



Решение на СЕС за липса на задължение за корекция на данъчен кредит при бракуване на активи

Май 2023

Фактическа обстановка

Решението

Последици

Съдействие на КПМГ

В този брой на Данъчни новини представяме решението на Съда на Европейския съюз по дело C-127/22, „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД относно осъществяването на корекции на данъчен кредит в случай на бракуване на активи.

В края на изминалата седмица, Съдът на Европейския Съюз („СЕС“) постанови дългоочаквано решение с особено значение по отношение на правилата, предвидени в ЗДДС, за коригиране на първоначално приспаднал данъчен кредит в хипотезата на унищожаване/ бракуване на активи. По-конкретно, СЕС постанови, че корекция на ползван ДДС кредит не следва да се прави при бракуване на стоки, които впоследствие са станали обект на доставка по чл. 163а от ЗДДС (като отпадъци) или са били унищожени и това е надлежно доказано.

Фактическа обстановка

Българско дружество, чиято дейност се състои в предоставянето на далекосъобщителни услуги, придобива различни дълготрайни активи, както и стоки с цел препродажба, като приспада полагащия се данъчен кредит. В последващ данъчен период, част от закупените съоръжения, оборудване и устройства са бракувани, тъй като лицето преценява, че те са изхабени, дефектни, остарели или непригодни, а първоначално приспаднатият за придобиването им данъчен кредит е коригиран по реда на чл. 79 от ЗДДС.

В началото на 2019 г., дружеството подава искане за възстановяване на сумите, платени във връзка с посочените корекции, с аргумент, че националната разпоредба, по силата на която корекциите са осъществени (чл. 79 от ЗДДС), е несъвместима с европейските правила (чл. 185 от Директивата за ДДС). Искането е отхвърлено от органите на НАП с акт, който е обжалван от дружеството по съдебен ред. За да реши спора, Върховният административен съд (ВАС) спира производството и поставя на СЕС пет въпроса във връзка с тълкуването на чл. 185 от Директивата за ДДС.



Решението

СЕС разглежда поотделно двете хипотези на бракуване на стока, за която данъчнозадълженото лице е счело, че вече е неизползваема в обичайната му икономическа дейност, така както са възникнали според фактическата обстановка по делото:

- (i) бракуване, последвано от облагаема доставка на стоката, но под формата на отпадък и
- (ii) бракуване, последвано от доброволното унищожаване/ изхвърляне на стоката.

И за двете хипотези, макар и на различни основания, Съдът достига до извод, че Директивата за ДДС не изисква корекция на първоначално приспадат кредит и не допуска национално законодателство да изисква такава.

По отношение на първия случай, СЕС посочва, че в крайна сметка стоките, за които първоначално е приспадат данъчен кредит, са станали обект на последваща облагаема доставка, тоест не е налице "промяна във факторите, използвани за определяне на сумата за приспадане" по смисъла на чл. 185, параграф 1 от Директивата за ДДС (само при наличието на такава промяна би могло да се изисква корекция на първоначално приспадатия данъчен кредит).

Прави впечатление позицията на Съда, че в това отношение е без значение, че (1) продажбата на отпадъци не е част от обичайната икономическа дейност на данъчнозадълженото лице, или че (2) стойността, на която съответните стоки са реализирани, е по-ниска спрямо първоначалната им стойност, тъй като са продадени като отпадъци, или че (3) първоначалното естество на стоките е променено.

По отношение на втория случай, СЕС посочва, че макар да е налице "промяна във факторите, използвани за определяне на сумата за приспадане", корекция на ползван данъчен кредит отново не следва да се прави, тъй като унищожаването и погиването са изрично изключени от обхвата на корекционния механизъм (по реда на чл. 185, параграф 2 от Директивата за ДДС). За тази цел обаче е необходимо **унищожаването да е надлежно доказано или потвърдено и вече обективно да няма никаква полза от стоката за икономическата дейност на данъчнозадълженото лице.**

В разсъжденията си Съдът прави две важни уточнения – (1) дори и унищожаването на вещта да е резултат от доброволно действие на данъчнозадълженото лице, това не води до задължение за корекция и (2) надлежно доказаното изхвърляне на дадена стока (например чрез депонирането ѝ като отпадък) трябва да бъде приравнено на унищожаването ѝ, тъй като води до необратимото изчезване на стоката.



Последици

Решението на СЕС е постановено в контекста на преюдициално запитване, отправено от ВАС и е фокусирано върху съответствието на българските разпоредби за ДДС с правото на Съюза. Това дава голяма степен на конкретика и припознаване на икономическите и правни ситуации, засегнати в него.

Интерес представлява подходът, който българският законодател ще възприеме по отношение на евентуални законодателни промени, които да отразят даденото от Съда тълкуване в националното ни право. Очакваме и разсъжденията на ВАС, с които последният ще постанови окончателно решение по спора между дружеството и НАП. Критерият за "надлежно доказване" на унищожаването е важен и ще очакваме да разберем дали ще получи по-конкретно тълкуване.

Решението на СЕС е тълкувателно и заключенията му са задължителни за НАП и българските съдилища, както по отношение на бъдещи периоди, така и за данъчни периоди преди постановяването му. На практика това означава, че:

- Бизнеси, които в минал период са направили корекция на приспаднал данъчен кредит на основание бракуване на актив/ стока, могат да преразгледат приложеното третиране и при наличие на съответните обстоятелства да поискат възстановяване на данъка по недължимата корекция.
- Данъчнозадължените лица могат да анализират необходимостта да правят корекции на приспаднал данъчен кредит в случай на брак на активи/ стоки в бъдещи периоди в хипотезите, разгледани от СЕС по-горе.



Съдействие на KPMG

Ако сте бракували или унищожили активи/ стоки и сте начислили ДДС по реда на чл. 79 от ЗДДС и/ или желаете да прецените възможностите да не начислявате ДДС при брак и унищожаване на стоки, Данъчният и Правният екип на KPMG в България ще се радват да Ви съдействат, за да конкретизирате последиците от решението на Съда за Вашия бизнес, включително с цел по-детайлна преценка на възможностите за възстановяване на суми по вече осъществени корекции или анализ и препоръки за „надлежно доказване“ на унищожаване на активи/ стоки.



За информация

Иван Въргулев

Директор, Данъчни услуги

Tel.: +359 (2) 9697 700

ivargoulev@kpmg.com

Антоанета Кръстева-Николова

Старши мениджър, Данъчни услуги

Tel.: +359 (2) 9697 700

akrasteva@kpmg.com

home.kpmg/bg



Поверителност | Правни условия

Получавате това съобщение от KPMG в България. Това е непоискано търговско съобщение по смисъла на Закона за електронната търговия. Ако не желаете да получавате повече съобщения, моля, [натиснете тук](#).

KPMG България ООД, бул. „България“, 45/А, 1404 София, България.

© 2023 KPMG България ООД, българско дружество с ограничена отговорност и фирма-членка на глобалната KPMG организация от независими фирми членки, асоциирани с KPMG Интернешънъл Лимитид, английско дружество с ограничена отговорност. Всички права запазени.