

Съдът на ЕС: ДДС, начислен от приходните органи, е възстановим

Брой 5
Май 2015 г.



В този брой:

[Въведение](#)

[Фактическа
обстановка](#)

[Решението](#)

[Последици](#)

[Съдействие от KPMG](#)

[За информация](#)

Данъчни новини на KPMG представя законодателни промени и тенденции в областта на данъчното облагане.

В петия брой за 2015 година е представено решение на Съда на Европейския съюз за правото на възстановяване на ДДС, начислен от българските приходни органи.

Въведение

Българското ДДС законодателство не съдържа механизъм, чрез който доставчиците да коригират първоначално фактурирания от тях ДДС и да го прехвърлят на получателите по доставките в случаи, когато данъкът е бил определен от приходните органи с ревизионен акт на доставчика. Не е установена и процедура, чрез която получателят да може да приспадне начисления на доставчика ДДС по съответната транзакция. В решението си по дело C-111/14 ГСТ – Сървиз, Съдът на Европейския съюз (СЕС или „Съдът“) анализира принципа на неутралитет в контекста на тези български ДДС правила.

[Начало](#)

Фактическа обстановка

В разглежданото дело, немското дружество ГСТ Сървиз АГ, Германия, е предоставило определени услуги на българско дружество, негово свързано лице. Сделките обхващат доставки на услуги от техническо и консултантско естество, както и предоставяне под наем на скеле и материали. Приемайки че доставчикът не е лице, установено за ДДС цели в България, получателят е отчел дължимия върху доставките ДДС

посредством механизма на обратно начисляване, като е самоначислил дължимия ДДС и едновременно с това го е приспаднал като данъчен кредит.

В последващо ревизионно производство, приходните органи приемат, че през този период немското дружество е имало постоянен обект в България за ДДС цели и че разглежданите доставки са извършени чрез този постоянен обект. В резултат на това, органите регистрират служебно доставчика за ДДС цели в България, като му начисляват ДДС задължения и лихва за забава във връзка с транзакциите по предоставяне на услуги на българския му контрагент. Немското дружество е внесло така определените суми в държавния бюджет.

Съгласно разпоредбите на българското ДДС законодателство, за доставчика не е било възможно да коригира първоначалните фактури и да прехвърли към получателя установения от приходните органи ДДС, тъй като данъкът по доставките е бил установен с ревизионен акт. Въпреки това, получателят подал искане за възстановяване на данъка директно към приходната администрация, основано на издадения на доставчика ревизионен акт. Искането на получателя е отхвърлено от приходните органи поради това, че той не разполага с валиден данъчен документ за целите на приспадане на ДДС. След отказа по искането на получателя, доставчикът на свой ред подал искане за възстановяване на данъка, установен от органа по приходите, прилагайки българската процедура за възстановяване на недължимо платени данъци. Това искане също е отхвърлено от приходните органи с аргумента, че ДДС е установен надлежно с административен акт, в резултат на което данъкът не може да се разглежда като недължимо платен и подлежащ на възстановяване.

При тази фактическа обстановка, Върховният административен съд е отправил няколко преюдициални въпроса до СЕС, като ключовият от тях е дали принципът на данъчен неутралитет преклудира прилагането на разглежданите правила, залегнали в българското законодателство.

[Начало](#)



Решението

В самото начало СЕС постановява, че прилагането на механизма на обратно начисляване от получателя не би могло да освободи доставчика от задълженията му като данъчно задължено лице за ДДС.

Въпросът дали дейността на доставчика в България следва да води до постоянен обект на това лице по смисъла на европейското ДДС законодателство (т.е. дали доставчикът в действителност следва да се разглежда като задължен за ДДС в България) не е бил обект на преюдициалното запитване, поради което установеността на доставчика в България е приета от СЕС за факт.

Разглеждайки основния преюдициален въпрос, СЕС постановява, че отказът за възстановяване на ДДС на доставчика по разглежданото дело има за ефект той да понесе данъчната

тежест, което е в противоречие с принципа на неутралитет на ДДС.

Съдът отбелязва, че отхвърлянето на искането на доставчика за възстановяване на данъка не е оправдано от обстоятелства, свързани с осигуряването на правилното начисляване и събиране на ДДС и предотвратяването на измами, тъй като рискът от данъчни загуби е изцяло елиминиран с отказа на искането за възстановяване, подадено от получателя. Реферирайки към установената си практика, Съдът припомня, че в случаите когато рискът от данъчни загуби е бил изцяло елиминиран, на данъчно задълженото лице следва да се позволи да коригира първоначално фактурираната сума на ДДС, без възможността за подобна корекция да зависи от преценката на приходните органи. Всъщност, с изводите си Съдът дава индикация, че ако българското законодателство предвиждаше механизъм за корекция на фактурирания данък и в случаите, когато ДДС е начислен на данъчно задълженото лице от приходните органи, то подобна необичайна ситуация, при която доставчикът иска възстановяване на начисления му от органите в ревизионно производство данък, изобщо не би възникнала.

[Начало](#)



Последици

Считаме, че това решение на СЕС би било особено полезно на данъкоплатци, оспорващи отказ от възстановяване на ДДС при подобни условия (в случаи, в които рискът от загуба на данъчни приходи е бил изцяло елиминиран). В допълнение, решението може да е от полза и за данъчно задължени лица в държави-членки, чиито законодателства, също като българското, не предвиждат подобен механизъм за корекция – в случаи, когато доставчикът не е начислил данък по облагаема доставка, получателят по доставката има право на пълен данъчен кредит и данъкът за доставката е определен с акт на съответната данъчна администрация.

В оглед на изводите на СЕС бихме очаквали промяна в българското законодателство, предвиждаща подробни правила за корекция на фактурирания ДДС в случаи, в които приходните органи са издали окончателен ревизионен акт на доставчика.

[Начало](#)



Съдействие от KPMG

В случай че Ви е било отказано възстановяване на ДДС при подобни условия или не сте сигурни дали решението по дело *ГСТ – Сървиз* може да бъде използвано в подкрепа Вашата позиция за възстановяване на ДДС, професионалният екип на KPMG в България с удоволствие ще Ви съдейства.

За информация

Иван Въргулев

Директор, Данъчни услуги

Тел: + 359 (2) 9697 700

Факс: + 359 (2) 9697 878

ivargoulev@kpmg.com**Мартин Длъгнеков**

Консултант, Данъчни услуги

Тел: + 359 (2) 9697 700

Факс: + 359 (2) 9697 878

mdlagnekov@kpmg.com[Прекратяване на регистрация](#) | [Поверителност](#) | [Правни условия](#)

КПМГ България ООД, бул. "България" 45/А, 1404 София, България.

© 2015 КПМГ България ООД, българско дружество с ограничена отговорност и фирма-членка на КПМГ мрежата от независими фирми-членки, асоциирани с КПМГ Интернешънъл Кооператив („КПМГ Интернешънъл“), швейцарско юридическо лице. Всички права запазени.