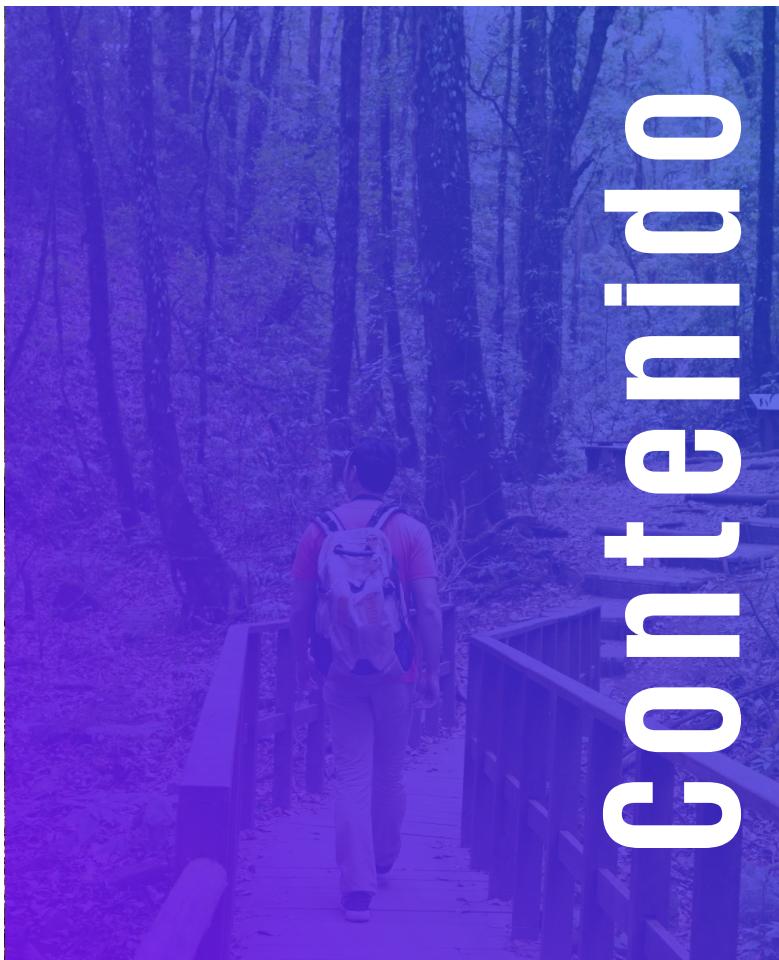




Transparencia ESG en Chile:

Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados.





01 →

Resumen Ejecutivo

02 →

Sobre el estudio

03 →

Tendencias en Reportes

04 →

Materialidad

05 →

ODS

06 →

Riesgos ESG

07 →

Riesgos climáticos

08 →

Biodiversidad

09 →

Gestión ESG

10 →

Conclusiones



Introducción

En los últimos años, la práctica de reportar el desempeño corporativo en las dimensiones Ambientales, Sociales y de Gobierno Corporativo (ESG en adelante, por sus siglas en inglés) ha experimentado transformaciones significativas. Se han multiplicado las normativas y legislaciones vinculadas a la exigencia de publicar reportes de sostenibilidad y/o reportes integrados en el mundo, y Chile no es la excepción. La entrada en vigor en 2023 de la Norma de Carácter General N° 461 (NCG N°461 en adelante) de la Comisión para el Mercado Financiero de Chile es un ejemplo de ello y ha abierto nuevos desafíos de transparencia para las empresas. Por otro lado, el lanzamiento internacional de las normas S1 y S2 del “International Financial Reporting Standards” (IFRS) viene a traer a escena nuevos parámetros que llaman a integrar la información financiera con la extra-financiera o ESG.

A esto se le suma la irrupción de estándares nuevos para el reporte de los riesgos y las oportunidades vinculadas al cambio climático y a la biodiversidad, como los principios del “Task Force on Climate-Related Financial Disclosures” (TCFD) y el “Taskforce on Nature-Related Financial Disclosures” (TNFD). Este último estándar se lanzó en septiembre de 2023 y proporcionará un marco para que las empresas informen sobre los riesgos y las oportunidades derivados de los impactos de la biodiversidad en sus negocios.

La actualización de los Estándares Universales del “Global Reporting Initiative” (GRI) y la nueva presencia ganada en Chile de los Estándares sectoriales del “Sustainability Accounting Standards Boards” (SASB) son otros ejemplos del nuevo escenario en materias de transparencia para las empresas chilenas.

En este contexto, las empresas se enfrentan al desafío de adoptar estos marcos y adaptarlos a las necesidades específicas de su gestión de la Sostenibilidad corporativa y asegurarse de que la información reportada sea precisa, fiable, trazable, comparable y relevante. Este estudio elaborado por KPMG en Chile se propone aportar a la discusión sobre el estado de la práctica del reporte en empresas chilenas y seguir impulsando la mejora continua del ejercicio de transparencia de información extra-financiera o ESG. Resta preguntarse qué harán con sus resultados las empresas y sus grupos de interés y si veremos en las próximas ediciones un avance en el cierre de brechas detectadas en el periodo analizado.



Conoce más sobre KPMG en Chile y sus servicios en ESG: [Medioambiente, social y gobernanza - KPMG Chile](#)



Resumen ejecutivo

KPMG Internacional viene publicando desde 1993 un estudio bienal para evaluar el avance y las tendencias en Reportes de Sostenibilidad a nivel global. Esta nueva edición 2023 trae como novedad el análisis del escenario nacional en reportes de sostenibilidad, que permite profundizar en los resultados de las empresas chilenas, comparadas con los resultados de la encuesta global 2022.

El objetivo general de este estudio es analizar el estado actual de la práctica de reportar el desempeño corporativo en las dimensiones ESG en Chile, con el fin de identificar las tendencias y desafíos que enfrentan las empresas chilenas en esta materia.

Se analizaron **139 Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados** de empresas chilenas, a partir de la selección de **dos (2) muestras**. La primera muestra (Muestra I en adelante) refiere a las **cient empresas de mayores ingresos de Chile***, alineada a la edición 2022 del estudio global. La segunda muestra (Muestra II en adelante) selecciona empresas **que reportan su desempeño en sostenibilidad** en el periodo analizado, sin considerar su nivel de ingresos.

Los resultados del estudio muestran que las empresas chilenas están avanzando en su compromiso con la divulgación de información ESG. En particular, se destaca el **aumento en la tasa de reporte de las empresas, que pasó de un 71%¹ en 2022 a un 91% en 2023**. En este sentido, el formato de reporte más elegido es el integrado, que combina información financiera y no financiera.

* Ver metodología para mayor información (página 8).

¹ Fuente: KPMG Survey of sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022.

Por otra parte, los **estándares internacionales más utilizados son GRI, SASB y TCFD**. Los resultados del estudio sugieren que la entrada en vigor de la Norma de Carácter General N°461 (NCG N°461) de la Comisión para el Mercado Financiero de Chile ha incidido en la aplicación de SASB y TCFD entre las empresas analizadas debido a las nuevas exigencias de la norma. Una gran mayoría (70%) de las empresas de mayores ingresos de Chile (Muestra I) y un alto porcentaje (51%) de las empresas que informan sobre su gestión de Sostenibilidad (Muestra II) aplican la NCG N°461 en la elaboración de sus reportes.

Por otra parte, el análisis de materialidad es una práctica cada vez más extendida entre las empresas chilenas. El 80% de las empresas de las empresas de mayores ingresos y el 70% de las empresas que reportan ESG realizan estos análisis de materialidad anualmente.

Respecto a la gestión de riesgos ESG, se observó en el estudio global 2022 que las empresas de mayores ingresos de Chile estaban reconociendo cada vez más los asuntos ESG en su gestión de riesgos. Este año, analizando las empresas chilenas, se observa una mayor evaluación de los riesgos climáticos, en comparación con los riesgos sociales y de gobierno corporativo. Sin embargo, se evidencian brechas en la definición de una gobernanza de esos riesgos y en la cuantificación financiera de los mismos.

Finalmente, existen otras oportunidades de mejora detectadas en la calidad de la información reportada, así como en la integración de la información ESG en la gestión de la empresa. Si bien más de la mitad de las empresas chilenas tiene un liderazgo definido para los asuntos ESG, se evidencia poca divulgación de los incentivos vinculados a la sostenibilidad que garanticen la relevancia de la gestión y reporte de información ESG para sus ejecutivos.

Resumen ejecutivo

91%

de las empresas N100 de Chile reporta su desempeño en sostenibilidad, un 18% más que en 2022.



Reporte Integrado es el formato más elegido

para transparentar el desempeño en sostenibilidad corporativa. Un 88% de las N100 de Chile lo eligen como formato, un 30% más respecto a 2022.



70% de las N100 y 51% de las empresas que reportan su gestión en sostenibilidad utilizan la NCG N°461



SASB, GRI y TCFD son los estándares más usados.

80%

de las empresas N100 de Chile realizan análisis de materialidad.

Las N100 de Chile son más propensas a evaluar los riesgos climáticos (+20% más que en 2022)

78% de las N100 informa riesgos vinculados al gobierno corporativo.



Si bien más de la mitad de las empresas reporta TCFD

solo un 26% de las N100 empresas cumple con sus principios a cabalidad.

65%

De las empresas N100 indica contar con metas para la reducción de emisiones GEI pero pocas alineadas a metas nacionales e internacionales (Acuerdo de París, NDC, Science Based Targets Initiative, otras)



74%

de las empresas N100 que identifican riesgos vinculados a la pérdida de **Biodiversidad** los incluyen en su matriz de riesgo.

Más de la mitad de la empresas tiene un liderazgo definido en ESG

Pero pocos divulgan los incentivos que establecen a su equipo directivo respecto a sostenibilidad.



02



Sobre el estudio

Transparencia ESG en Chile

Sobre el estudio

KPMG Internacional publica desde 1993 un estudio bienal para evaluar el avance y las tendencias en Reportes de Sostenibilidad a nivel global. La edición 2022, titulada “Grandes cambios, pequeños pasos: Estudios sobre reportes de Sostenibilidad 2022”, contó con la participación del equipo ESG de KPMG en Chile, y luego de dos años de ausencia la firma volvió a participar de la investigación global analizando el desempeño de las empresas chilenas en materia de Reportes de Sostenibilidad.

Esta nueva edición 2023 representa un nuevo hito ya que se propone el desafío de elaborar un estudio nacional que permita profundizar en los resultados de las empresas chilenas, comparar con los resultados de la encuesta global 2022 y leer las tendencias a la luz de los cambios normativos del país.

Este estudio está enfocado en el mercado chileno y busca ofrecer información significativa sobre cómo reporta el sector corporativo su desempeño en sostenibilidad e incluir una muestra de empresas que vaya más allá del criterio de clasificación por ingresos propuestos por la encuesta global en la edición 2022. Este análisis se diferencia de la versión global porque analiza dos muestras de empresas, una primera alineada a la muestra global 2022 que seleccionó empresas por sus niveles de ingreso- clasificadas como N100- y una segunda muestra que no considera ingresos, sino que más bien evalúa el involucramiento de las empresas en iniciativas como Pacto Global de la ONU y/o Acción Empresas, cuyos requisitos de membresía incluyen reportar el desempeño en sostenibilidad.



Estudio 2017



Estudio 2020



Estudio 2022

Más información sobre los estudio anteriores en este link:

Metodología

El presente estudio es una actualización de la versión 2022 del Estudio Global de Reportes de Sostenibilidad de KPMG Internacional, enfocada en el desempeño de empresas chilenas.

Para el desarrollo de este estudio, se condujo un análisis de contenido de 139 Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados publicados entre el 1 de julio de 2022 y 30 de junio del 2023, diferenciados en dos muestras de empresas.

En esta edición, se decidió profundizar en algunos aspectos abordados por el estudio global y por ello a lo largo del documento se podrá identificar aquellas preguntas de investigación adicionales, relacionadas al reporte de asuntos claves como riesgos climáticos y gestión de la biodiversidad; el impacto de la NCG N° 461; materialidad; entre otras. Estas preguntas se identifican en color rosado, cuando corresponda.

Muestras de empresas analizadas²:



Muestra I: Las 100 empresas con **mayores ingresos totales** de Chile, clasificadas como N100, acorde a sus estados financieros públicos y rankings reconocidos en la materia (América Económica; Forbes 2022; IPSA; y Disfold). Dentro de este grupo de empresas, se excluyeron aquellas empresas que reportan a través de su casa matriz, quedando 77 empresas en la Muestra I.



Muestra II: Empresas que **reportan su desempeño en sostenibilidad**, pero que no están clasificadas como N100 por su nivel de ingresos totales. Estas empresas son reconocidas por su desempeño en Sostenibilidad a través de membresías en redes e iniciativas mundiales como Pacto Global de las Naciones Unidas y Acción Empresas (capítulo chileno del Consejo Mundial Empresarial para el Desarrollo Sostenible o WBCSD por sus siglas en inglés). Ambas organizaciones tienen criterios de membresía que exigen reportar el desempeño en sostenibilidad.

² Para mayores detalles de los 139 reportes analizados, referirse al Anexo.



Caracterización del universo del estudio

Muestra I: N100 empresas chilenas de mayores ingresos

Minería 											
Comercializadores 			Electricidad 				Papeles y forestales 				
Productores de Alimentos 			Servicios Financieros 			Industria de metales y minería 		Bancos 			
Servicios de salud 		Telecomunicaciones 		Construcción y materiales 		Bebidas 		Productores de petróleo y gas 			
Gas, Agua y otras utilidades 		Industrias generales 		Vendedores de alimentos y medicina 		Energías renovables 		Vehículos y repuestos 		Seguro de vida 	
Combustible, gas y servicios múltiples 		Artículos domésticos construcción de viviendas 		Ingeniería industrial 		Químicos 		Software y servicios de computación 		Transporte industrial 	Viajes y ocio



Caracterización del universo del estudio

Muestra I: N100 empresas chilenas de mayores ingresos³

Figura 1: Clasificación de empresas según ingresos en Chile (n=100).



- Ingresos entre \$0.5 billones USD o menos.
- Ingresos entre \$0.5 billones o \$1 billón USD.
- Ingresos entre \$1 billón a \$5 billones USD.
- Ingresos entre \$5 billones a \$10 billones USD.
- Ingresos entre \$10 billones a \$20 billones USD.
- Ingresos entre \$20 billones USD o más.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Los cinco principales sectores de la Muestra I³



³ Para mayores detalles de los 139 reportes analizados, referirse al Anexo.



Casa Matriz y Subsidiarias:

- 56% de la Muestra I son empresas subsidiarias de otra compañía, con casa matriz principalmente en Chile (66%), seguido por matrices españolas (8,3%), italianas (3,9%) y estadounidenses (3,9%).
- Un 44% de las empresas no son subsidiarias de otra compañía.

Caracterización del universo del estudio

Muestra II: Empresas que publican Reportes de Sostenibilidad

Servicios financieros 		LOS HEROES <small>CAJA DE COMPENSACIONES</small> <i>Ganas de Vivir</i> AFP PlanVital <small>Una compañía GENERALI</small>		Transporte industrial 		Construcción y minerales 		Electricidad <small>Uniendo a Chile con Energía</small> 	
Productores de Alimentos 		Gas, Agua y otras utilidades <small>Comprometidos con la vida</small> 		Industrias en general 		Viajes y ocio <small>TRENES DE CHILE</small> 		Químicos 	
Servicios de Salud y Equipamiento <small>somos CChC</small>		Artículos domésticos construcción de viviendas 		Seguros de vida 		Productores de petróleo y gas 		Servicios de apoyo <small>más cerca</small>	
						Bebidas 			

Caracterización del universo del estudio

Muestra II: Empresas que publican Reportes de Sostenibilidad⁴

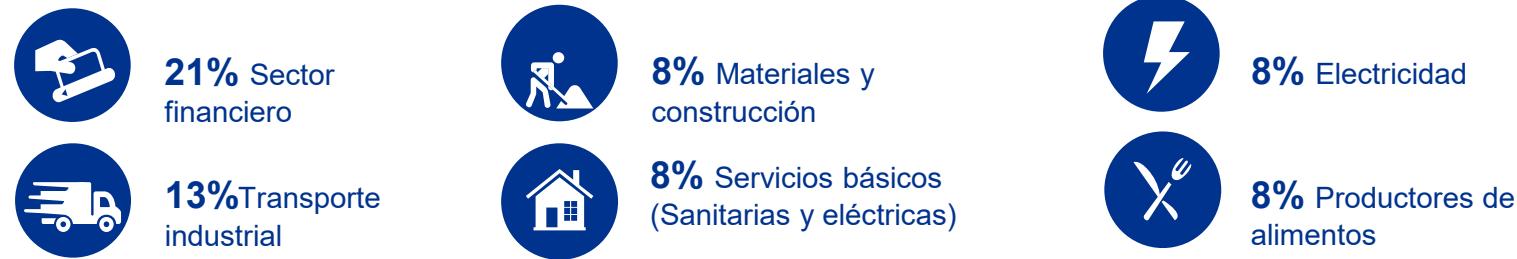
Figura 2: Clasificación de empresas según ingresos en Chile (n=39).



- Ingresos entre \$0.5 billones USD o menos
- Ingresos entre \$0.5 billones o \$1 billón USD.
- Ingresos entre \$1 billón a \$5 billones USD.
- Ingresos entre \$5 billones a \$10 billones USD.
- Ingresos entre \$10 billones a 20 billones USD.
- Ingresos entre \$20 billones USS o más.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Los seis principales sectores de la Muestra II⁴



⁴ Para mayores detalles de los 139 reportes analizados, referirse al Anexo.



Casa Matriz y Subsidiarias:

- 46,1% de las empresas son filiales de otras empresas, de las cuales el 77,8% son mayoritariamente chilenas, mientras que el 22,2% restante son de Canadá, Francia, Holanda y Reino Unido.
- 53,8% de las empresas no son subsidiarias de otra compañía.

03



Resultados del estudio: Tendencias en Reportes de Sostenibilidad en Chile

Transparencia ESG en Chile

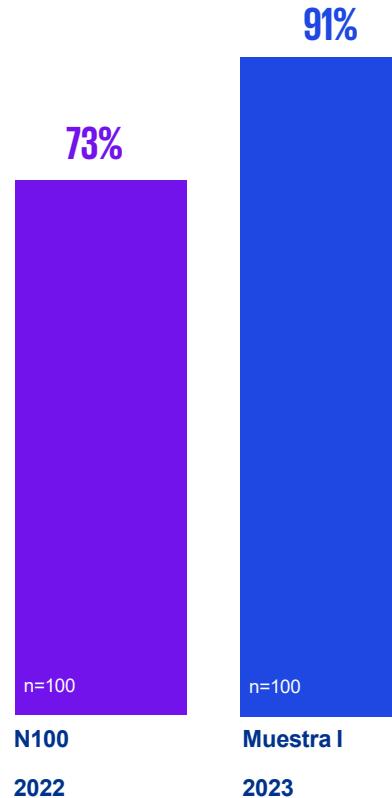
*Torres del Paine - Región de Magallanes, en Chile
Imagen obtenida desde Freepik*

Más del 90% de las empresas con mayores ingresos de Chile reportan su desempeño en sostenibilidad

El 91% de las cien empresas de mayor facturación de Chile incluidas en la Muestra I reporta su desempeño en aspectos Ambientales, Sociales y de Gobernanza (ESG).

En comparación con la muestra utilizada en el estudio global 2022, se observa un aumento del 18% en el número de empresas chilenas que reportan su desempeño en sostenibilidad.

Figura 3: Empresas N100 que reportan ESG en Chile en 2023, frente a 2022



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

La práctica de divulgar y transparentar el desempeño en sostenibilidad entre las empresas chilenas viene siendo evaluada y analizada desde hace varios años a través del estudio global de KPMG. Las tasas de reporte de las empresas chilenas con mayores ingresos han evolucionado desde un 60% en 2015⁵ al 73% en el año 2022.

⁵ Fuente: KPMG Survey of sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022.

En Chile ganan terreno los Reportes Integrados frente a los Reportes de Sostenibilidad

El 88,3% de las empresas de mayores ingresos de Chile (Muestra I) eligen el formato de Reporte Integrado para divulgar su desempeño en sostenibilidad y, en esta misma línea, el 69,2% de la Muestra II divulga a través del formato de Reporte Integrado.

En comparación con los resultados del estudio global de 2022, existe un aumento del 30% en el número de empresas chilenas que utilizan el formato de Reportes Integrados para divulgar su desempeño en sostenibilidad.

En relación con los Reportes de Sostenibilidad, donde se informa exclusivamente sobre la gestión ESG, sin integrar los estados financieros, el porcentaje cae hasta llegar a un 22,3% de las compañías de la Muestra I y un 30,7% de la Muestra II. Se observa que el uso de Reportes de Sostenibilidad ha disminuido en un 47% en comparación a la muestra de las N100 de 2022.

Estas cifras sugieren una incidencia de la entrada en vigor de la NCG N°461 de la CMF en Chile que marca un hito en la integración de información financiera y extra-financiera en un solo documento.

Figura 4: Empresas que publican Reportes Integrados en Chile en el 2023 (Muestra I y Muestra II).

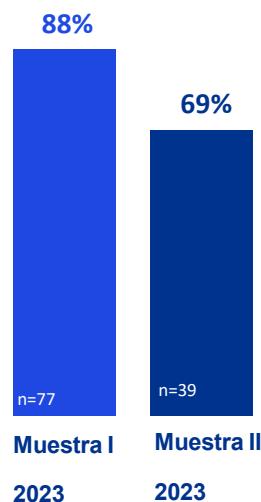


Figura 5: Comparativo de empresas chilenas de mayores ingresos con Reportes Integrados en 2023 frente a 2022.

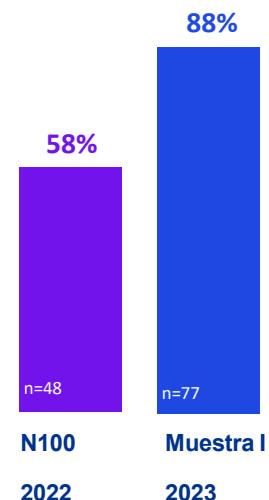
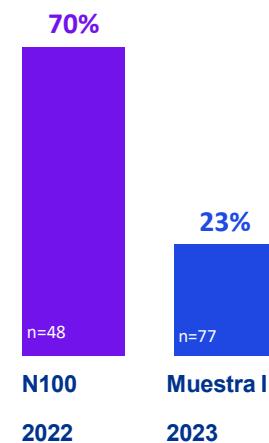


Figura 6: Comparativo de empresas chilenas con Reportes de Sostenibilidad en 2023 respecto a 2022.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Uso de estándares

SASB se posiciona como el estándar más utilizado, seguido por GRI y la NCG N° 461

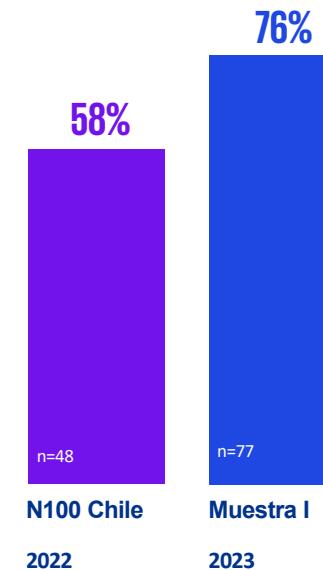
A continuación, se presentan los estándares y guías de reporte más utilizados por las empresas en Chile, entre las que se encuentran el Marco de Reporte Integrado o <IR>, GRI, SASB, y NCG N°461. Resulta relevante mencionar que un 6% de la Muestra I, conformada por las N100, y un 8% de la Muestra II, conformada por las empresas que reportan en sostenibilidad, no declara estar alineado a algún estándar de reporte.

SASB gana terreno como estándar de reporte

El uso de los estándares sectoriales de la Junta de Normas de Contabilidad de Sostenibilidad (SASB por sus siglas en inglés) entre las empresas chilenas ha aumentado significativamente en los últimos años. En el estudio global del año 2022, solo un 58% de las compañías chilenas analizadas (N100) declaró utilizar SASB. Sin embargo, en la Muestra I de 2023, conformada por las N100, el 76,6% informó utilizar este estándar. Este aumento del 28,6% sugiere una influencia de la entrada en vigor de la NCG N°461 de la Comisión de Mercados Financieros (CMF) que incluye el uso obligatorio de SASB para las empresas reguladas en Chile, según la/las industria(s) a la que pertenezcan.

Por otra parte, un 28,6% de las empresas de la Muestra II, aquellas que reportan en sostenibilidad, han decidido incorporar el uso del estándar SASB en sus reportes a pesar de no estar obligadas a reportar bajo la NCG N°461. Esto sugiere que las empresas están reconociendo los beneficios de este estándar alineado a la perspectiva financiera, incluso cuando no estén obligadas a utilizarlo.

Figura 7: Empresas que reportan con SASB en Chile en 2023 respecto a 2022 (Muestra I).



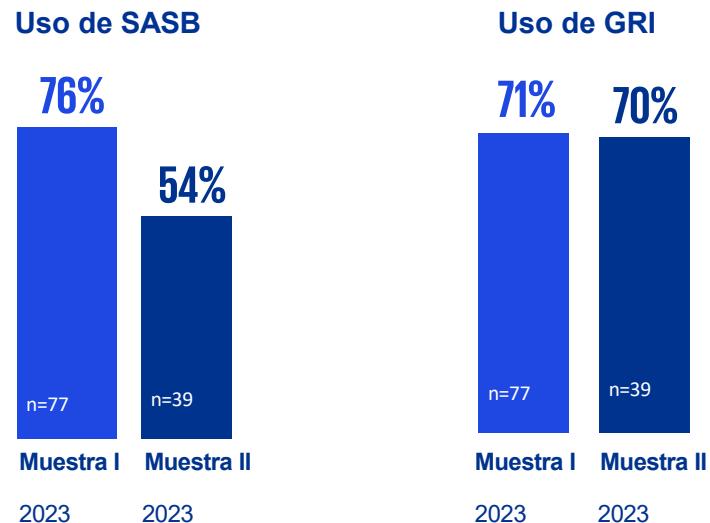
Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

GRI y SASB encabezan los estándares más usados en Chile

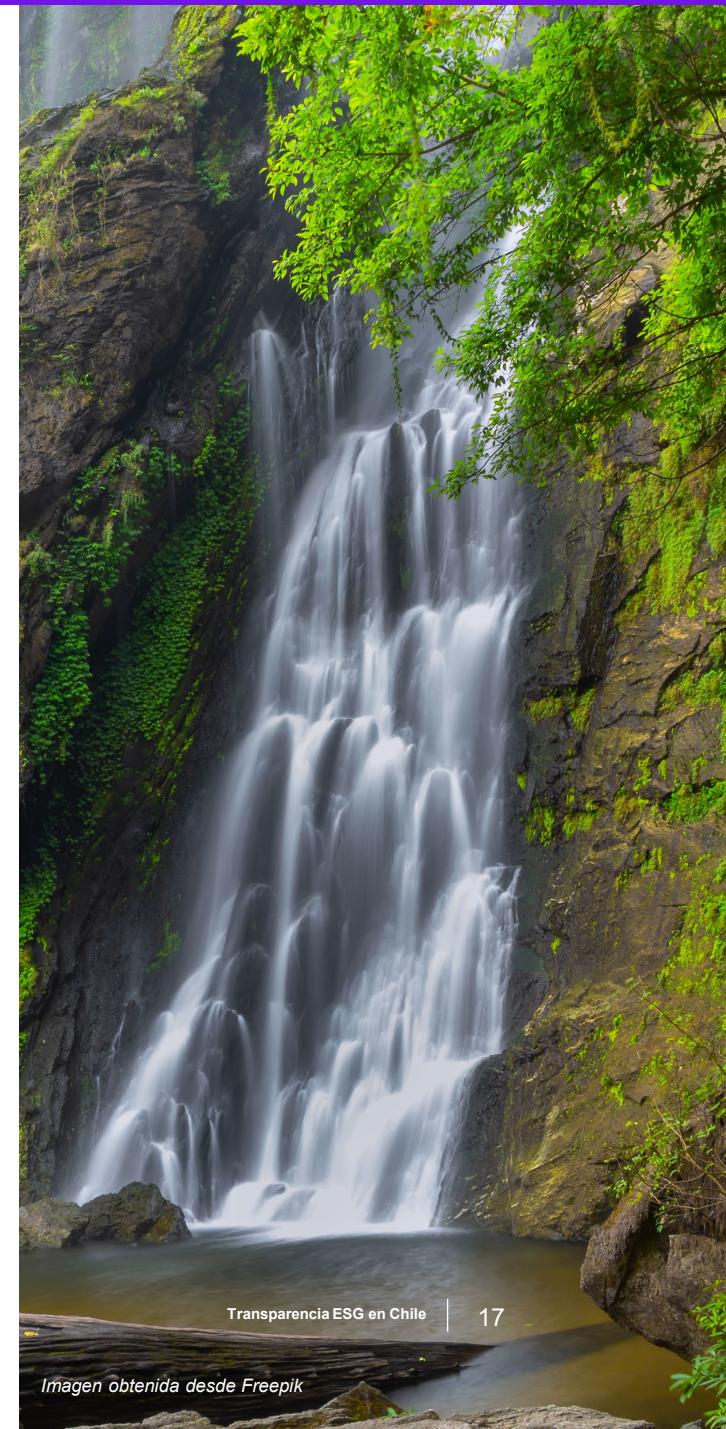
Los estándares GRI se mantienen como los más utilizados entre las empresas chilenas en 2023, con un 71% de las empresas de mayores ingresos (Muestra I) y un 70% de las empresas que reportan su desempeño en sostenibilidad (Muestra II).

Frente a esto, el uso de SASB ha alcanzado una amplia mayoría de las empresas en 2023, con un 76% de la Muestra I y un 54% de la Muestra II que declaran en sus reportes usar este estándar. Respecto a las conclusiones del estudio global 2022, se mantiene la hegemonía de los Estándares GRI con más del 70%, en cambio, el uso del estándar SASB aumentó del 58% al 76% en el mismo período 2022.

Figura 8: Empresas que reportan con SASB y GRI en Chile en 2023.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.



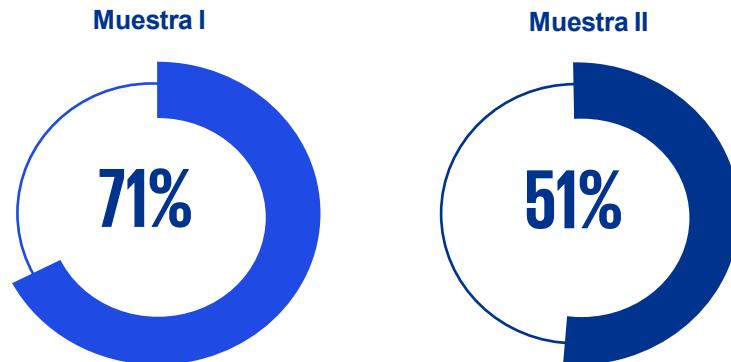


Avanza con velocidad la NCG N° 461

Respecto a la nueva Norma de Carácter General N°461 de la Comisión del Mercado Financiero, el 70,1% de las empresas de mayores ingresos (Muestra I) indican reportar bajo esta normativa. Frente a esto, un número igualmente significativo (51,2% de la Muestra II) reporta bajo esta normativa.

Cabe señalar que es la primera vez que se considera el apartado de la NCG N°461 dentro del estudio, por lo que en las próximas ediciones se contará con información comparativa más completa. Sin embargo, solo con esta data podemos identificar la influencia de esta norma como buena práctica de transparencia, aun entre empresas no reguladas por la CMF.

Figura 9: Empresas que reportan acorde a la Norma de Carácter General N°461 de la Muestra I (n=77) y la Muestra II (n=39).



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Acerca de la NCG N° 461 de la CMF

El 12 de noviembre de 2021, la Comisión para el Mercado Financiero (CMF), promulgó la Norma de Carácter General N°461 que establece la modificación de las normas anteriores que regulaban las memorias anuales de las empresas reguladas. La norma requiere que los emisores de valores de oferta pública, bancos y compañías de seguros, incluyan información ESG en las memorias anuales, además de la información financiera ya reportada. La norma entró en vigencia a fines del 2022 y aplica a las memorias anuales 2022 de las sociedades anónimas abiertas con activos totales consolidados por un valor superior a UF 20 millones. En los próximos años la aplicación de la norma se ampliará progresivamente hasta incluir a todos los emisores de valores, incluyendo sociedades anónimas abiertas especiales, bancos y compañías de seguro.

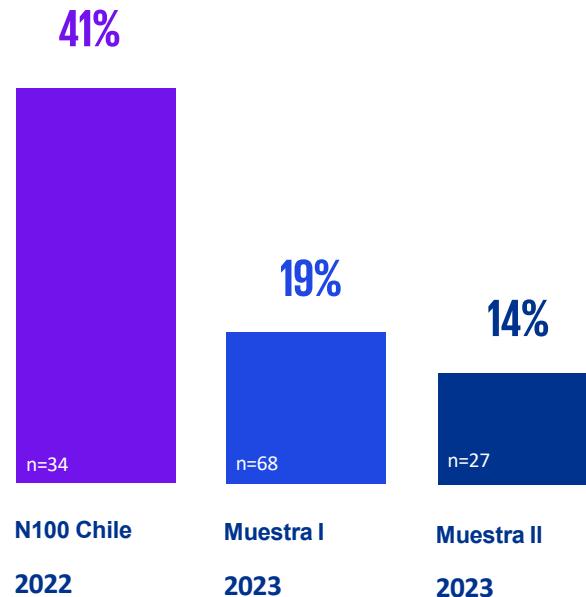
Poca presencia del Marco Internacional de Reportes Integrados (IIRC)

El uso del Marco Internacional de Reportes Integrados (IIRC) se redujo significativamente en Chile en 2023.

Solo el 19% de las empresas de mayores ingresos de Chile (Muestra I) declararon utilizarlo, en comparación con el 41% del año anterior. La industria que más hizo referencia al IIRC en el 2023 fue el Retail, con un 30,8%.

Respecto a la Muestra II se puede observar que solo un 14% de las empresas hacen referencia al uso de este marco de reporte.

Figura 10: Empresas que reportan con IIRC en Chile en 2023 respecto al año 2022.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

* Para obtener el detalle de esta información, refiérase al Anexo.

Acerca de la Verificación Externa de información ESG

La verificación externa es un proceso de revisión independiente de la información ESG incluida en un reporte. A través de muestreos y testeos, se identifica y revisa la eficacia y efectividad de los controles de información sobre los datos ESG de una compañía. El informe de verificación externa ofrece un grado de confianza en los destinatarios del reporte sobre la fiabilidad y trazabilidad de la información, así como permite mejorar la gestión en sostenibilidad de las empresas.

Actualmente la verificación externa no es obligatoria en el país, pero es una buena práctica recomendada por estándares y marcos de reporte, y es solicitada a quienes forman parte del Dow Jones Sustainability Index. Sin embargo, desde el 2022 las empresas europeas y sus filiales están obligadas a publicar y verificar su información en sostenibilidad, lo que permite evitar el greenwashing.

Gana presencia la Verificación externa de información ESG

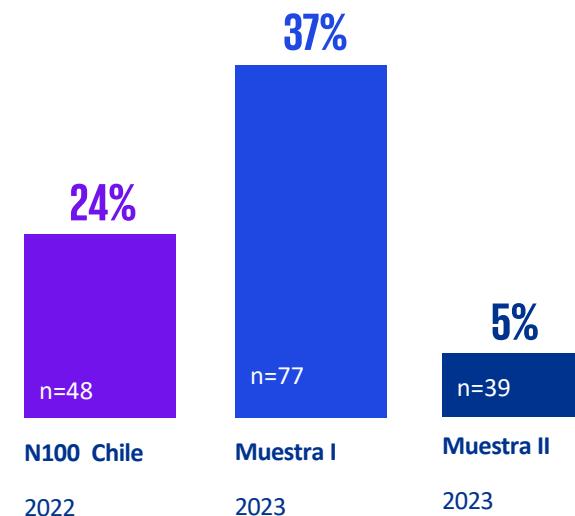
El 36,6% de las empresas más grandes (Muestra I) incluyen una carta de verificación de un auditor independiente sobre la información en sostenibilidad. En contraste, solo el 5,1% de las empresas de la Muestra II incluyen este trabajo de verificación.

En comparación al estudio del año 2022, se observa un aumento de 13 puntos porcentuales en el número de empresas que están verificando sus reportes de sostenibilidad. Esto sugiere un mayor interés por aumentar la confiabilidad de la información reportada.

Todas las verificaciones realizadas fueron limitadas⁷, es decir, se seleccionaron una cantidad específica de contenidos incluidos dentro del reporte. No se realizaron verificaciones exhaustivas⁸, que buscan profundizar en la evaluación completa de la data.

⁷ Para obtener el detalle de esta información, refiérase al Anexo.

Figura 11: Empresas que realizan verificaciones externas de su información ESG en 2023, respecto al año 2022.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

04



Materialidad

Transparencia ESG en Chile

Análisis de Materialidad

La mayoría de las empresas chilenas identifica sus temas materiales extra-financieros

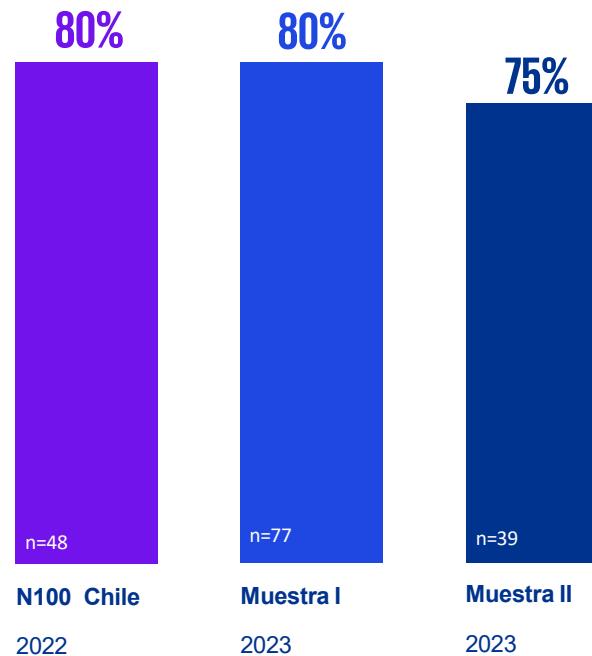
En cuanto a la identificación de temas materiales, la mayoría de las empresas chilenas de mayores ingresos (Muestra I) identificaron estos temas bajo la definición indicada por GRI que considera los principales impactos, tanto positivos como negativos, de su negocio sobre los grupos de interés. Este porcentaje es similar al del estudio de 2022 (80,7%). Los sectores de electricidad y de retail destacan por realizar este ejercicio.

En la Muestra II, el 75% de las empresas también identificaron sus temas materiales según GRI, siendo los sectores de servicios financieros quienes más reportan realizar este ejercicio, seguido por el sector de transporte industrial, de construcción y materiales, y, por último lugar, de productores de alimentos.

La identificación de temas materiales es fundamental para una gestión sostenible. No solo sirve para la transparencia y el reporte, sino que también es una guía fundamental para la determinación de estrategias corporativas de sostenibilidad.

Estos resultados sugieren que las empresas chilenas están haciendo un esfuerzo para identificar impactos extra-financieros o ESG de sus operaciones y cadena de valor.

Figura 12: Empresas que identifican temas materiales extra-financieros en 2023 respecto a 2022.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Acerca de la Materialidad extra-financiera

Según la definición de GRI, se entiende a la materialidad extra-financiera como aquellos “temas que representan los impactos más significativos de la organización sobre la economía, el medio ambiente y las personas, incluidos los impactos sobre los derechos humanos”⁸. Sin embargo, con el pasar de los años ha ido posicionándose la definición de materialidad combinada que integra la tradicional definición de materialidad financiera con la definición extra-financiera o por impactos, permitiendo una visión integral de los temas críticos que las empresas deben gestionar y reportar en materias ESG.

⁸ Fuente Estándares Universales Global Reporting Initiative: <https://globalreporting.org/pdf.ashx?id=13739>

La mayoría de las empresas actualizaron su materialidad en el último año

La importancia de mantener actualizados los temas materiales tiene que ver con el dinamismo del contexto de sostenibilidad, los cambios de comportamiento y necesidades de los grupos de interés, el cambio en el modelo de negocio, entre otros factores. Esto requiere que las empresas mantengan una constante revisión de sus temas ESG estratégicos o materiales.

En este sentido, más de un 80% de las empresas más grandes de Chile (Muestra I) actualizó su materialidad durante su proceso de reporte del año 2022. Esto sugiere que las empresas están tomando conciencia de la importancia de revisar sus temas materiales de forma regular. Por otro lado, un 7,9% mantiene vigente la materialidad del año 2021, mientras que un 5% no ha actualizado su materialidad desde el año 2020 y un 3,1% no ha especificado la fecha de actualización de su materialidad. Este porcentaje es pequeño, pero es importante que las empresas proporcionen esta información a sus grupos de interés para que se evidencie la vigencia de estos análisis.

Respecto a la Muestra II, el 88% de las empresas actualizó su materialidad durante su proceso de reporte 2022. Este porcentaje es superior al de la Muestra I, lo que sugiere que las empresas de este sector están tomando medidas más proactivas para mantener sus temas materiales actualizados.

Figura 13: Año de actualización de los temas materiales

Muestra I (n=77)



Muestra II (n=39)



- 2022.
- 2021.
- 2020 o anterior.
- No especifica el año de actualización.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Más empresas analizan impactos en grupos de interés

Con el propósito de ahondar en los estudios de materialidad, este estudio identifica tres niveles o tipos de impactos analizados por las empresas para definir su materialidad:

Nivel 1. Impacto de los temas ASG de la compañía, es decir, que sólo afecta a la compañía.

Nivel 2. Impacto de los temas ASG de la compañía y hacia sus stakeholders o grupos de interés.

Nivel 3. Impacto de los temas ASG de la compañía, hacia los stakeholders y sociedad en general.

Respecto al Nivel 1, se observa que son pocas las empresas (2,6% y 5,1%) que identifican sus temas materiales considerando solo los impactos que afectan a la compañía.

Por su parte, el Nivel 2 es reportado por un 41,7% de las empresas de la Muestra I y 52,3% de la Muestra II, al considerar impactos de la compañía hacia sus partes interesadas o grupos de interés, un aumento de 10 y 15 puntos porcentuales respectivamente en comparación al estudio global del año pasado⁹.

Finalmente, el Nivel 3 es reportado por un 29,9% de la Muestra I y un 18% de la Muestra II, considerando los impactos sobre los grupos de interés y la sociedad en general.

⁹ Fuente: KPMG Survey of sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022.

Figura 14: Nivel de impacto considerado en la materialidad.

Muestra I (n=77)



Muestra II (n=39)



- Compañías que identifican temas materiales analizando su "impacto en la compañía".
- Compañías que identifican temas materiales analizando su "impacto en la compañía y en sus grupos de interés".
- Compañías que identifican temas materiales analizando su "impacto en la compañía, en sus grupos de interés y en la sociedad en general".
- Compañías que no utilizan ninguno de los conceptos anteriores.
- Compañías que no identifican temas materiales.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

05



Objetivos de Desarrollo Sostenible

Transparencia ESG en Chile

*Ciudad de Santiago - Región Metropolitana, en Chile
Imagen obtenida desde Freepik*

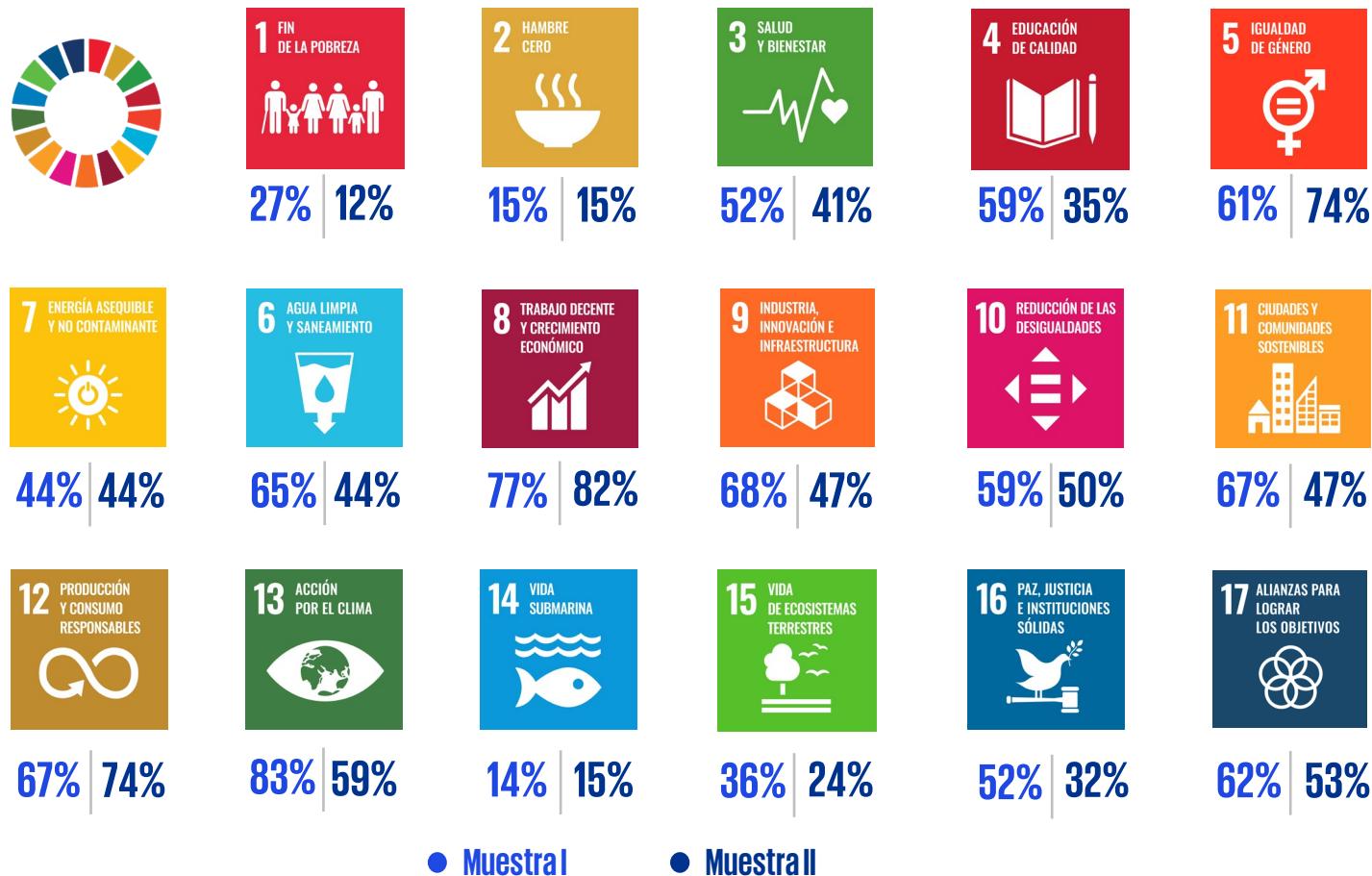
Crece la relevancia de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU son un conjunto de objetivos globales que buscan promover el desarrollo sostenible a partir del trabajo articulado entre gobiernos y sector privado. Para contribuir a estos objetivos, las empresas deben identificar y seleccionar ODS y sus metas específicas y evaluar su contribución positiva y negativa a cada una de ellas.

En este estudio se observa que la proporción de empresas de la Muestra I que identifican ODS específicos ha aumentado un 2% respecto al 2022, alcanzando el 85,7%. La mayoría de las compañías indican aportar en 10 de los 17 ODS.

El ODS más identificado por las empresas de la Muestra I es el 13 “Acción por el Clima” (83%), seguido por el 8 “Trabajo decente y crecimiento económico” (77%) y el 9 “Industria, innovación e infraestructuras” (68%). Los ODS menos identificados son el 14 “Vida Submarina” (14%) y el 2 “Hambre Cero” (15%).

Figura 15: ODS reportados en las compañías al 2023.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Sigue pendiente el abordaje de las metas de los ODS y de los impactos negativos

En Chile, solo el 12,1% de las empresas más grandes (Muestra I) y el 8,8% de la Muestra II diferencian sus impactos positivos y negativos asociados a los ODS. Esto significa que la mayoría de las empresas no reportan información sobre los impactos negativos de sus operaciones, un criterio clave de los ODS.

De las empresas que diferencian sus impactos, solo la mitad de la Muestra I identifica metas específicas de cada ODS a los que impacta. Esto deja a Chile por debajo de lo reportado globalmente, donde el 50% de las empresas identifican metas específicas.

En la Muestra II, el 47,1% de las empresas identifica metas específicas de cada ODS a los que impactan. Esto es más alto que en la Muestra I, pero aún está por debajo del promedio global¹⁰.

¹⁰ Fuente: KPMG Survey of sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022.

Figura 16: Empresas que divulgan sus impactos positivos y negativos en los ODS de la Muestra I (n=66) y la Muestra II (n=34).

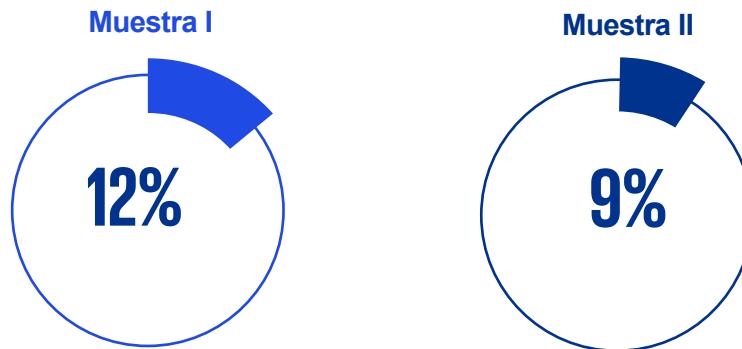
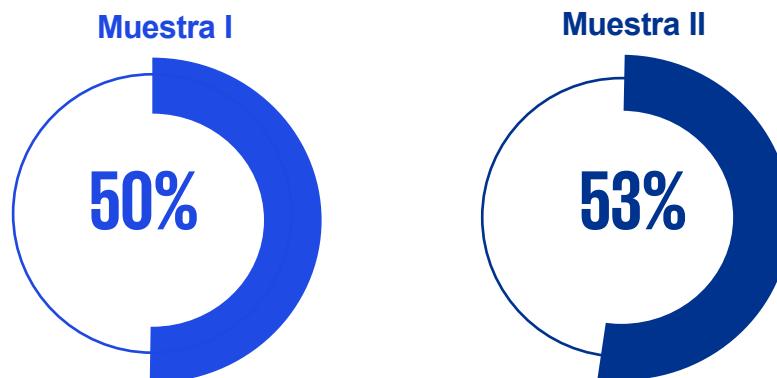


Figura 17: Compañías que identifican metas específicas de los ODS como relevantes para su negocio de la Muestra I (n=66) y la Muestra II (n=34).



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

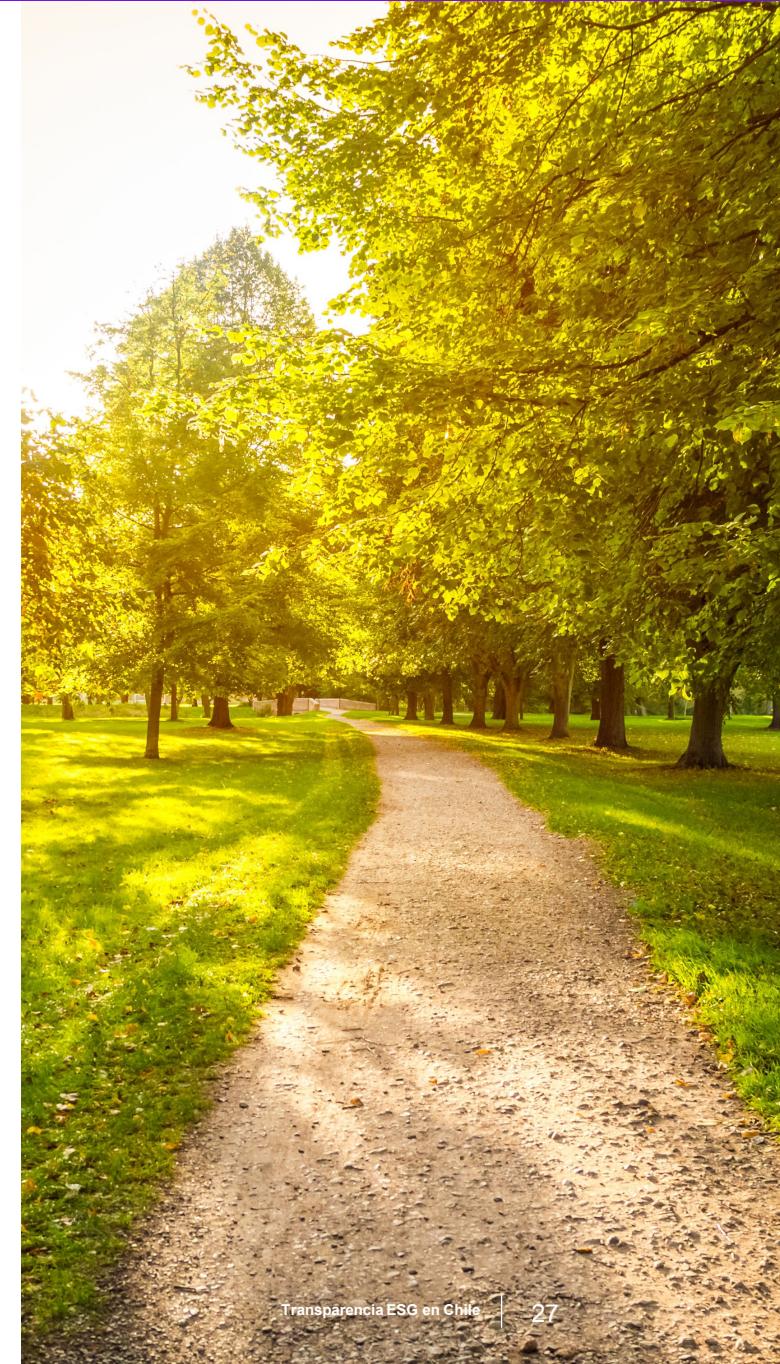


Imagen obtenida desde Freepik

06

Riesgos ESG

Transparencia ESG en Chile



Gestión de riesgos ESG

Chile lidera la integración de Riesgos Climáticos en el negocio

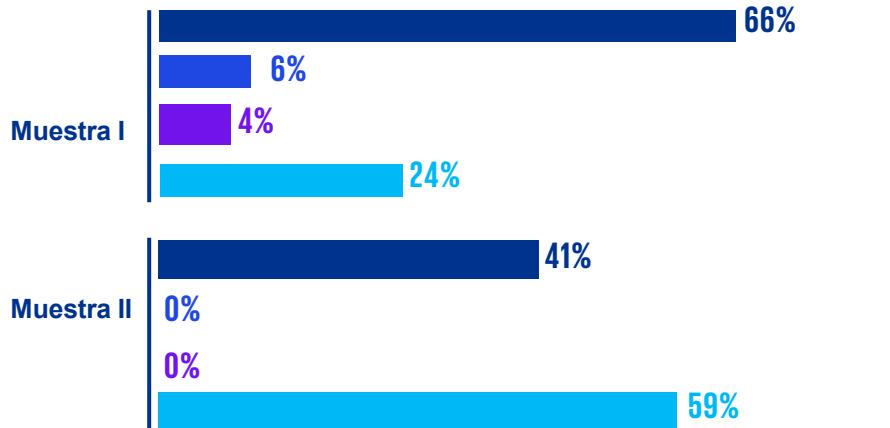
Las empresas chilenas están liderando la integración de los riesgos climáticos en el negocio. En 2023, el 66,9% de las empresas de mayores ingresos (Muestra I) informaron riesgos asociados al cambio climático en sus informes integrados, en comparación con el 46% de 2022.

Chile se posiciona como líder en gestión de riesgos climáticos con un 66,9% de las empresas más grandes que incluyen una narrativa sobre sus riesgos relacionados al cambio climático. El sector que más reporta esta información sigue siendo el eléctrico.

Sin embargo, aún queda un margen de mejora. Solo el 5,9% de las empresas proporcionan una cuantificación financiera de los potenciales riesgos e impactos climáticos, y solo el 4,4% incluyen modelos de los potenciales riesgos climáticos que podrían afectar el negocio.

En la Muestra II, la mayoría de las empresas no informa sobre sus potenciales impactos climáticos (59,4%) y solo el 40,7% los identifica de manera descriptiva.

Figura 18: Identificación de Riesgos vinculados al cambio climático en la Muestra I (N100) (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023.



- El reporte incluye una descripción narrativa de los potenciales riesgos e impactos.
- El reporte incluye una cuantificación financiera de los potenciales riesgos e impactos.
- El reporte incluye un modelamiento de los potenciales riesgos usando análisis de escenarios.
- Ninguna de las anteriores.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

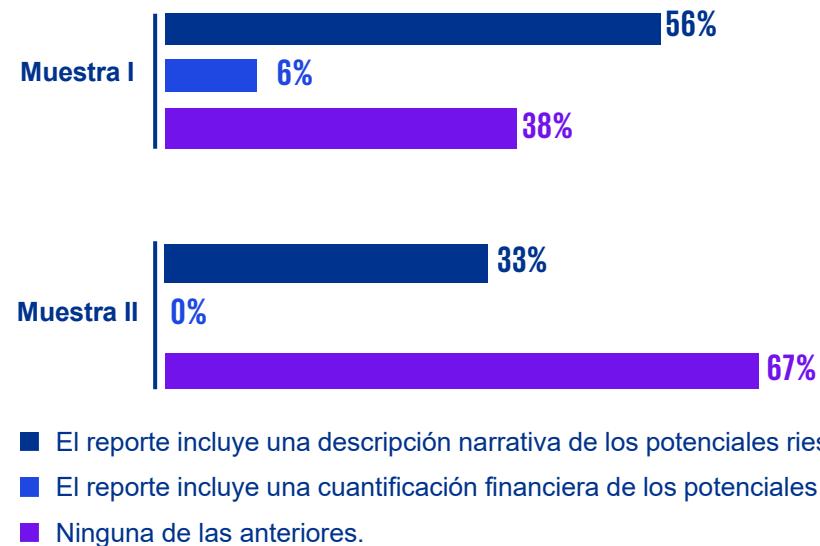
Los Riesgos Sociales en Chile se identifican, pero no se miden

Las empresas chilenas están mejorando en la identificación de riesgos sociales, pero aún queda un margen de mejora en la medición de estos riesgos.

En 2023, el 38,2% de las empresas más grandes de Chile (Muestra I) informaron sobre sus impactos y riesgos sociales, un aumento con respecto al 36% de 2022. Sin embargo, solo el 5,9% de las empresas de esta muestra cuantificaron sus potenciales impactos sociales. La mayoría (55,9%) están realizando una descripción narrativa de estos riesgos.

En la Muestra II, las empresas chilenas identificaron en mayor medida sus riesgos sociales, con un 66,7% que informaron sus riesgos sociales en sus reportes integrados. De estas empresas, el 33,3% realizaron una descripción de los potenciales impactos que podrían enfrentar por aspectos sociales de su gestión.

Figura 19: Riesgos sociales para el negocio y modo de informar sus potenciales impactos en la Muestra I (N100) (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Aumenta la gestión de riesgos vinculados al gobierno corporativo

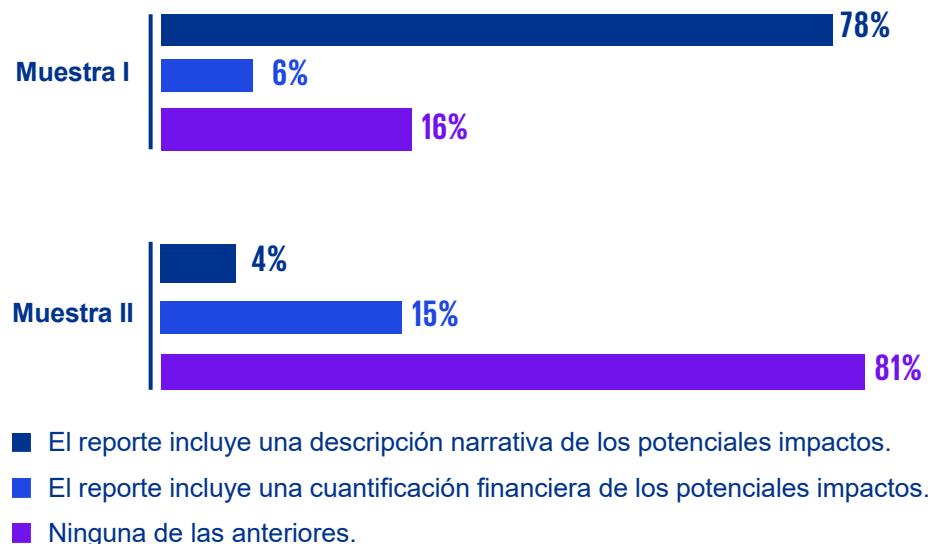
Las empresas chilenas están mejorando en la gestión de riesgos vinculados al gobierno corporativo. En la edición pasada del estudio global se observó que en Chile existía una menor tasa de reportes de riesgos de gobernanza en comparación a la muestra global, con un 32% de las empresas chilenas reportando sobre esta información.

Para el presente estudio, se observó que un 77,9% de las empresas en la Muestra I reportan narrativamente sus riesgos en gobernanza.

Es importante considerar, que en Chile a las empresas se les fomenta contar con un modelo de prevención del delito¹¹, donde se identifican, entre otros, los potenciales riesgos e impactos en su gobernanza. Asimismo, la NCG N°461 a instalado la necesidad de una mayor identificación de riesgos en el gobierno corporativo, impulsado también por la nueva Ley de Delitos Económicos. Esto se evidencia aún más con las empresas de la Muestra II, donde el 81,5% realiza una descripción de los riesgos de gobernanza, aunque solo un 3,7% que incluye una cuantificación de los impactos potenciales.

¹¹ Fuente: Modelo de Prevención del Delito de la Ley 20.393. <https://www.dt.gob.cl/legislacion/1624/w3-propertyvalue-156254.html>

Figura 20: Riesgos vinculados al gobierno corporativo y modo de informar sus potenciales impactos en la Muestra I (N100) (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

07



Riesgos Climáticos

Transparencia ESG en Chile

Integración de TCFD a IFRS S2 en 2023

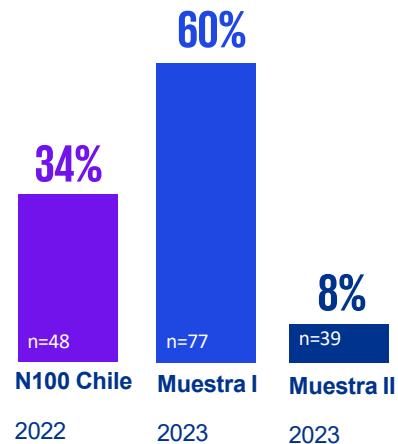
Durante el año 2023, se publicaron las normativas IFRS S1 y S2, desarrolladas por el "International Sustainability Standards Board" (ISSB) de la IFRS Foundation. Estas normativas integrarán las recomendaciones del marco del "Task Force on Climate-Related Financial Disclosures" (TCFD), que establece una metodología para la divulgación de riesgos y oportunidades climáticas de las empresas. Así, gran parte de la arquitectura del marco TCFD se considerarán en los requerimientos de divulgación específicos de la normativa IFRS S2.

TCFD gana terreno entre los estándares de reporte

Al revisar los reportes de las empresas de mayores ingresos de Chile (Muestra I), se observó que un 59,7% de las empresas declaró informar en línea a las recomendaciones del TCFD. En contraste, solo un 7,7% de las empresas de la Muestra II declaró lo mismo.

En comparación con el estudio del año 2022, existe un incremento de un 26% más de reportes que afirman seguir las recomendaciones de TCFD. Esto demuestra el creciente interés de las empresas en incorporar la gestión de riesgos climáticos propuestas por el TCFD y sugeridas por la NCG N°461 de la CMF.

Figura 21: Reporte de riesgos climáticos en línea a las recomendaciones de TCFD en Chile en 2023 respecto al año 2022.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Por otra parte, un 80,7% de las empresas de la Muestra I presenta la información sobre TCFD en el mismo reporte integrado que su información financiera. Un 16,1% presenta la información sobre TCFD en un reporte de sostenibilidad separado, y un 3,2% presenta esta información en un reporte independiente sobre TCFD¹².

En comparación con el estudio de 2022, la proporción de empresas que presentan la información sobre TCFD en el mismo reporte que integra su información financiera y ESG aumentó de 62,5% a 80,7%¹³. Esto da cuenta de un aumento significativo en el número de empresas que divulgan información sobre TCFD en el mismo documento junto a su información financiera y extra-financiera.

¹² Para obtener el detalle de esta información, refiérase al Anexo.

¹³ Fuente: KPMG Survey of sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022.

El desafío de integrar los principios de TCFD en Chile

El estudio de este año incorporó una nueva óptica de análisis relacionada con la difusión de riesgos climáticos bajo el marco del "Task Force on Climate-Related Financial Disclosures" (TCFD). El estudio investigó el adecuado uso de este marco bajo sus 7 principios fundamentales para una declaración efectiva¹⁴, así como la inclusión en la gobernanza, el alcance en las operaciones, los objetivos y las oportunidades que las empresas divulgan en torno a su gestión de los riesgos vinculados al cambio climático.

En la Muestra I de 2023, solo un 25,8% de las empresas más grandes de Chile cumplen la totalidad de los 7 principios fundamentales de TCFD. Esto significa que la mayoría de las empresas no divulgan información suficiente o precisa sobre sus riesgos climáticos, su gobernanza, estrategias y métricas de desempeño.

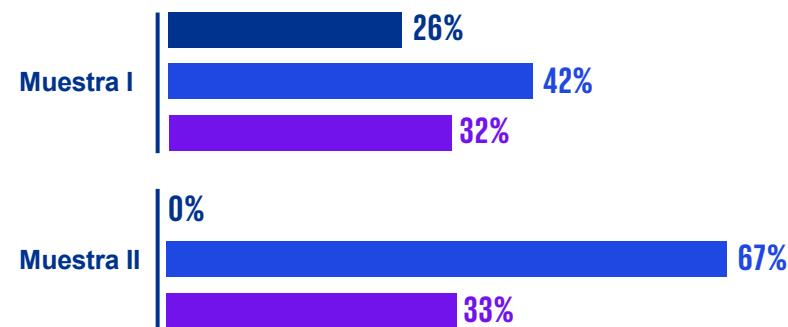
Un 41,9% de las empresas cumplen parcialmente los principios, lo que indica que están haciendo algunos progresos, pero aún tienen margen de mejora. Y existe un 32,3% de las empresas que no cumplen los principios en absoluto, lo que significa que no brindan ninguna información sobre los 7 principios clave para la gestión de los riesgos climáticos.

En la Muestra II, el cumplimiento de los principios es aún más bajo. El 66,7% de las empresas cumple parcialmente los principios, mientras que el 33,3% restante no los cumple en absoluto.

Estos resultados sugieren que existe un bajo nivel de calidad en la divulgación de las recomendaciones TCFD. La mayoría de las empresas no cumplen plenamente con los principios fundamentales, lo que dificulta que los inversores y otros interesados evalúen los riesgos climáticos de las empresas.

¹⁴ Fuente: Recomendaciones del Task Force on Climate-related Financial. 2017. Pág.18. [Disclosureshttps://assets.bbhub.io/company/sites/60/2020/10/FINAL-2017-TCFD-Report-11052018.pdf](https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2020/10/FINAL-2017-TCFD-Report-11052018.pdf)

Figura 22: Cumplimiento de los siete principios fundamentales de una declaración efectiva con TCFD en 2023.



- Cumple con la totalidad de los 7 principios de TCFD.
- Cumple parcialmente con los 7 principios de TCFD.
- No cumple con los 7 principios de TCFD.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

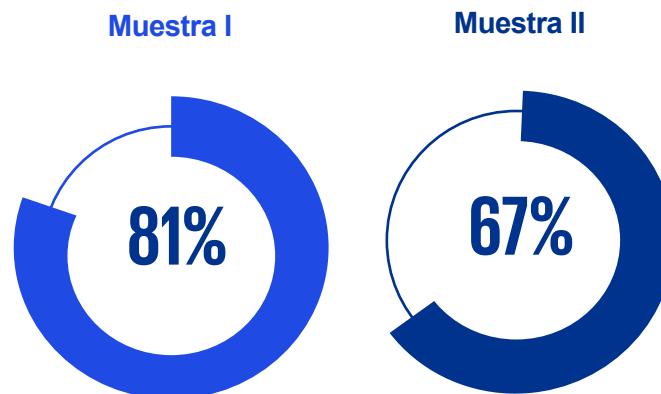
Crece la Gobernanza de los riesgos climáticos

Uno de los Principios de TCFD incluye la integración de los impactos y riesgos del cambio climático a la gobernanza de la empresa, lo que conlleva considerar la experticia y conocimientos en la materia de los directorios, y el rol que cumplen los altos ejecutivos respecto a la gestión de los riesgos climáticos dentro de la matriz de riesgo de la compañía.

Al analizar los reportes, se observa un 80,7% de las empresas de la Muestra I y un 66,7% de la Muestra II declaran estar integrando los riesgos climáticos en su gobernanza, lo que representa un importante avance para la gestión estos riesgos.

Cabe destacar que esta pregunta se añadió al análisis inicial de 2022.

Figura 23: Integración de los riesgos climáticos identificados en la gobernanza de la empresa en la Muestra I (n=31) y la Muestra II (n=3) 2023.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.



Figura 24: Objetivos o compromisos corporativos asociados a los riesgos climáticos, 2023.

Muestra I (n=77)



Muestra II (n=39)



- Compañías que describen tener objetivos, pero sin explicitarlos.
- Compañías que describen sus objetivos de reducción de riesgos asociados al cambio climático.
- Compañías que describen sus objetivos de mitigación de riesgos asociados al cambio climático.
- Compañías que describen sus objetivos de reducción y mitigación de riesgos asociados al cambio climático.
- Compañías que no identifican objetivos.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Objetivos y metas para gestionar los riesgos climáticos

La definición de metas y objetivos es fundamental para evaluar la efectividad de las acciones para abordar los riesgos climáticos.

En la Muestra I, el 29% de las empresas describe tener objetivos de reducción y mitigación de riesgos climáticos. Esto significa que estas empresas tienen un plan claro para abordar los riesgos climáticos, tanto a nivel de metas como de KPI.

Un 6,5% de la Muestra I describe tener sólo metas de reducción del riesgo. Esto significa que estas empresas tienen un plan para reducir su impacto climático, pero no tienen un plan específico para mitigar sus riesgos climáticos.

Un 12,9% de las empresas describe tener sólo objetivos de mitigación de riesgos. Esto significa que estas organizaciones tienen un plan para adaptarse a los riesgos climáticos, sin un plan específico para reducir su impacto climático.

Un 22,6% de las empresas describe tener objetivos, pero no enfocados en la reducción ni mitigación de los riesgos, es decir, estas compañías tienen objetivos relacionados con el clima, pero no están directamente relacionados con la gestión de riesgos climáticos.

Por último, un 29% de las empresas no describe compromisos al respecto. Esto significa que estas empresas no tienen un plan claro para abordar los riesgos climáticos.

En el caso de las empresas de la Muestra II, los resultados son similares. El 33,3% de las empresas describe tener objetivos de mitigación y reducción de riesgo, mientras que otro 33,3% no reporta compromisos en la materia.



Riesgos climáticos en la cadena de valor

El 55% de las empresas de la Muestra I identifica los riesgos climáticos en todas sus operaciones. Esto significa que estas empresas están considerando el impacto climático de sus operaciones, pero sin que quede claro si consideran a sus proveedores, clientes y otros socios comerciales.

Un 35% de las empresas de la Muestra I no menciona el alcance que tienen los riesgos identificados. Esto significa que estas organizaciones no están proporcionando información suficiente sobre el alcance de su gestión de riesgos climáticos.

Por otro lado, un 6% de las empresas de la Muestra I identifica los riesgos climáticos a nivel corporativo. Esto indica que estas compañías están considerando el impacto climático de sus operaciones generales, pero no están considerando el impacto climático de sus proveedores, clientes y otros socios comerciales.

Un 3% de la Muestra I identifica los riesgos climáticos al nivel de instalaciones particulares. Esto significa que estas empresas están considerando el impacto climático de sus instalaciones específicas, pero no están considerando el impacto climático de su cadena de valor.

Las compañías que identifican riesgos climáticos suelen utilizar, además, los alcances 1, 2 y 3 en el proceso de gestión de las emisiones de gases de efectos invernadero. Esto significa que estas empresas están considerando el impacto climático de sus actividades directas, así como el impacto climático de su energía comprada y el impacto climático de sus actividades indirectas.

En el caso de la Muestra II, los resultados son similares. Un 33,3% de las empresas identifica sus riesgos a nivel corporativo, un 33,3% identifica sus riesgos climáticos en toda su cadena de valor y un 33,3% no menciona alcances de los riesgos reportados.

Los resultados son optimistas para las empresas analizadas, ya que tanto en la Muestra I y Muestra II se alcanza un 66%, respectivamente, que señala identificar el alcance de sus riesgos climáticos. Esto significa que la mayoría de las empresas de la muestra están describiendo el alcance de sus evaluaciones de riesgos.

Figura 25: Identificación de los riesgos climáticos en la cadena de valor.



- La identificación de riesgos de la compañía tiene un alcance a nivel corporativo.
- La identificación de riesgos de la compañía tiene un alcance a nivel de instalaciones particulares.
- La identificación de riesgos de la compañía tiene un alcance en todas las operaciones.
- La compañía no menciona el alcance de los riesgos identificados.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.



Imagen obtenida desde Freepik

Identificación de oportunidades climáticas

El 35,5% de las empresas más grandes de Chile (Muestra I) analiza las oportunidades que pueden surgir en su negocio por el cambio climático. Esto significa que estas empresas están considerando cómo el cambio climático puede crear nuevas oportunidades para su empresa.

El 22,6% de las empresas de la Muestra I analiza las oportunidades y describe el nivel de desarrollo. Esto significa que estas empresas están considerando cómo el cambio climático puede crear nuevas oportunidades para su negocio y están tomando medidas para aprovecharlas.

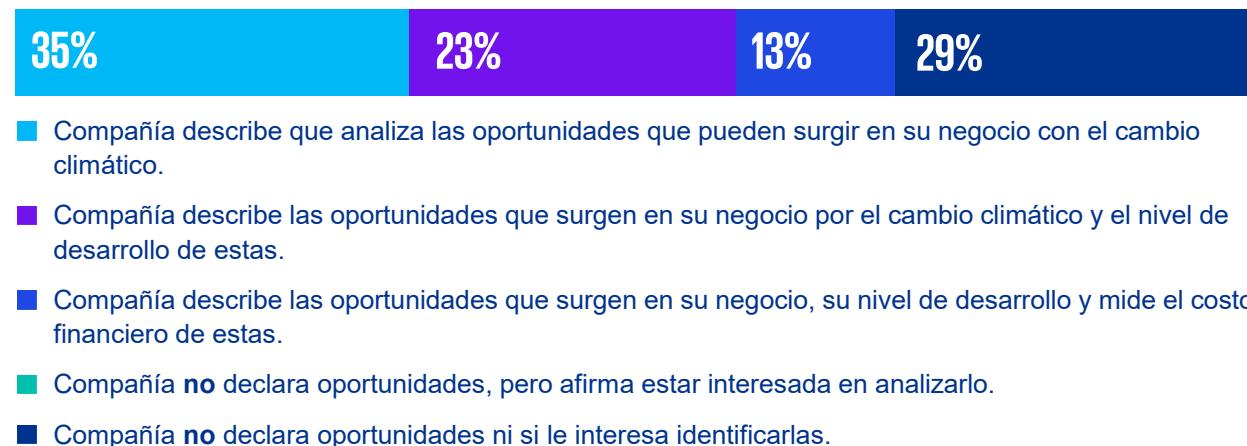
Un 29% de las empresas de la Muestra I no analiza las oportunidades y no están manifestando interés en identificar cómo el cambio climático puede crear nuevas oportunidades para su negocio.

En el caso de la Muestra II, el 100% de las empresas que indica analizar los riesgos climáticos, también está evaluando sus oportunidades¹⁵.

Los resultados sugieren que las empresas están haciendo progresos en la identificación de oportunidades relacionadas con el cambio climático. Sin embargo, aún queda un margen de mejora, ya que un porcentaje significativo de las empresas no está considerando este aspecto.

¹⁵ Para obtener el detalle de esta información, refiérase al Anexo.

Figura 26: Oportunidades identificada a partir de los impactos en cambio climático 2023.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Metas de reducción de emisiones GEI

El 64,9% de las empresas de las empresas grandes (Muestra I) indican haber establecido metas u objetivos de reducción de sus emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI). Este porcentaje representa un leve aumento con respecto a las empresas chilenas que indicaron lo mismo en 2022. En el caso de la Muestra II, el 53,9% de las empresas indica contar con metas u objetivos de reducción de sus emisiones.

Al indagar en cómo se logrará reducir las emisiones o llegar a las metas propuestas al respecto, se observa que la mayoría de las empresas de las dos muestras se enfocan en reducir directamente sus emisiones. En la Muestra I, el 81,6% de las empresas indica que sólo reducirá las emisiones que generan. En la Muestra II, el 81,7% de las empresas indica que busca lograr sus objetivos solo reduciendo sus emisiones GEI.

Un porcentaje menor de empresas considera reducir emisiones y mitigar su impacto con bonos de carbono. En la Muestra I, el 15,4% de las empresas considera esta opción. En la Muestra II, el 15,4% de las empresas gestiona sus compromisos con la reducción y compensación a través de bonos de carbono.

Figura 27: Compañías con metas de reducción de emisiones de carbono en Chile en 2023 respecto al año 2022.

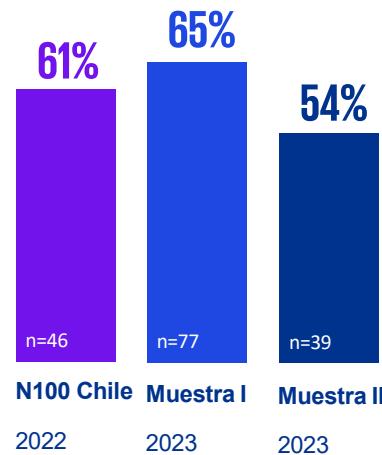
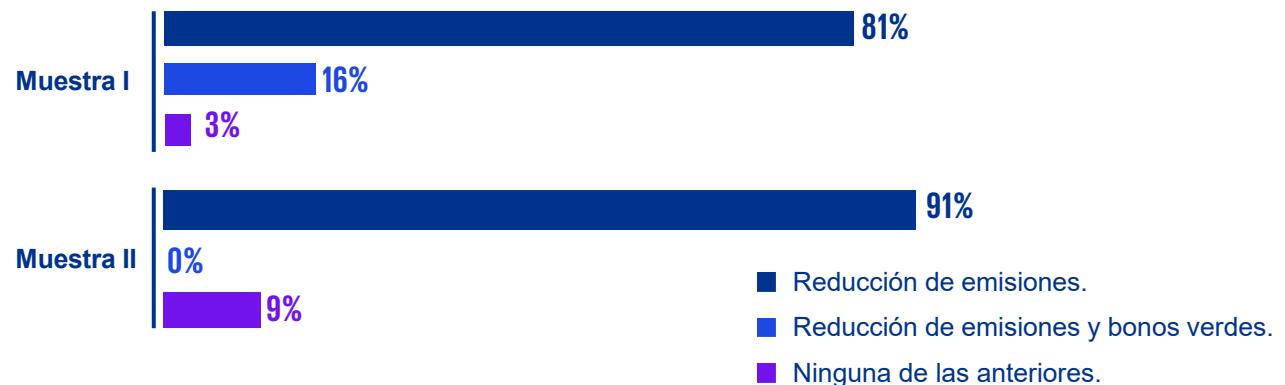


Figura 28: Acciones para la reducción de emisiones en la Muestra I (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.



Poca alineación a metas climáticas nacionales e internacionales

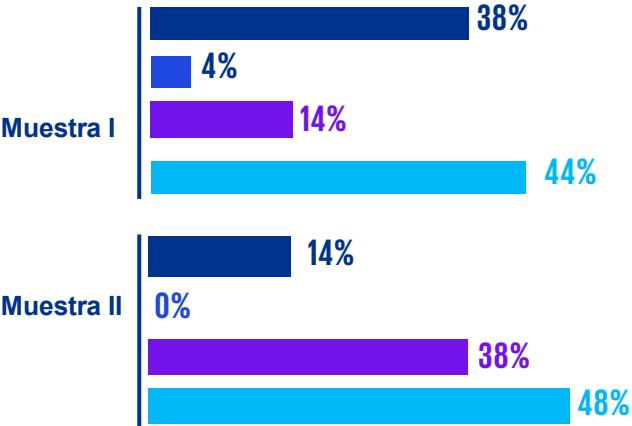
Un 44% de las empresas más grandes de Chile (Muestra I) que indica tener objetivos de reducción de emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI) no los vinculan a ninguna meta internacional, regional o nacional. Sin embargo, un 38% reporta alinear su meta de reducción de emisiones con un objetivo internacional, como es el caso del Acuerdo de París. Esto representa una reducción en el número de empresas que señalan estar alineados a esta meta internacional respecto a la muestra global del 2022 (22% menos)¹⁶.

Solo un 14% de las empresas de la Muestra I está en línea con la meta del gobierno de Chile de reducción de emisiones GEI al año 2050.

En el caso de las empresas de la Muestra II, un 47,6% no vinculan su meta de reducción de emisiones GEI a iniciativas o metas nacionales o internacionales. Sin embargo, un 38,1% de estas empresas afirma que su meta de reducción de emisiones se relaciona con metas nacionales, y un 14,3% afirma que se vincula con el Acuerdo de París.

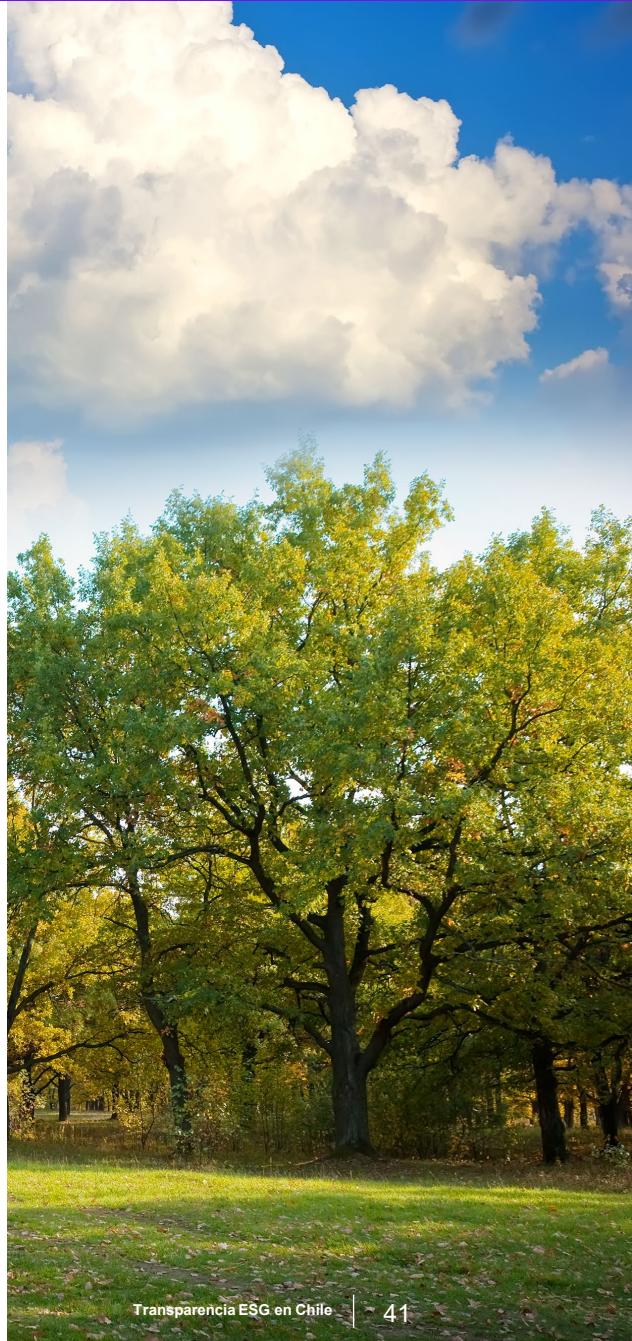
¹⁶ Fuente: KPMG Survey of sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022.

Figura 29: Vinculación de los objetivos de reducción de emisiones a objetivos externos internacionales o nacionales en la Muestra I (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023.



- Vincula sus objetivos con objetivos internacionales.
- Vincula sus objetivos con objetivos regionales.
- Vincula sus objetivos con objetivos nacionales.
- Ninguno de los anteriores.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.



Baja integración con la Iniciativa “Science Based Targets”

La Iniciativa de Metas Basadas en la Ciencia (“Science Based Target Initiative”) es una iniciativa conjunta de CDP, el Pacto Global de las Naciones Unidas, el Instituto de Recursos Mundiales (WRI) y la organización WWF, que “identifica y promueve enfoques innovadores para el establecimiento de objetivos corporativos de reducción de gases de efecto invernadero ambiciosos y significativos”¹⁷.

La mayoría de las empresas de la Muestra I (81%) no vincula sus metas de reducción de emisiones de GEI con las recomendaciones de la iniciativa “Science Based Targets”. Sin embargo, un 10% afirma que ha adoptado estas recomendaciones sin adherir a la iniciativa, mientras que un 9% tienen el objetivo de adoptarlas. De las empresas que divulgan haber adoptado las recomendaciones de esta iniciativa, un 76,5% ha establecido un objetivo de carbono neutralidad¹⁸.

En la misma línea, las empresas de la Muestra II en su mayoría (94,9%) señalan no seguir las recomendaciones de la iniciativa. Solo un 5,1% ha adoptado estas recomendaciones sin adherir a la iniciativa.

Figura 30: Adopción o intención de adoptar los objetivos basados en ciencia, cómo los define Science Based Targets initiative (SBTi) en la Muestra I (N100) (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023.



- Ha adoptado los objetivos del SBTi.
- Tiene la intención de adoptar los objetivos del SBTi.
- Ninguna de las anteriores.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

¹⁷ Fuente: Science Based Targets. Drivid Ambitos Corporate Climate Action. 2016. Página n°2.

¹⁸ Para obtener el detalle de esta información, refiérase al Anexo.

08



Biodiversidad

Transparencia ESG en Chile

*San Pedro de Atacama - Región de Atacama, en Chile
Imagen obtenida desde Freepik*



El avance de la gestión de riesgos en biodiversidad

La divulgación de riesgos vinculados a la biodiversidad es una tendencia creciente en Latinoamérica. En 2022, el 50% de las 100 empresas más grandes de la región informaron gestionar sus riesgos en materia de biodiversidad, lo que posicionó a Latinoamérica como la región del mundo con mayor porcentaje de divulgación de este aspecto¹⁹.

Debido a este elevado porcentaje, en el estudio 2023 se profundizó en esta sección incluyendo más preguntas sobre la gestión de biodiversidad en las empresas chilenas. Para ello, se añadieron consultas relacionadas a la gestión de riesgos vinculados a la pérdida de biodiversidad en la cadena de valor, y las potenciales oportunidades de negocio que podría surgir a raíz de abordar de estos riesgos.

Además, se indagó en la gobernanza de estos riesgos, los objetivos comprometidos respecto a la protección, restauración y conservación en biodiversidad, y si se considera a la biodiversidad en la materialidad.

La gestión de riesgos relacionados a la Biodiversidad

La conservación, la protección y la restauración de los ecosistemas son elementos clave para enfrentar la crisis climática actual. El Marco Global de Biodiversidad²⁰ considera en su Meta 15 la divulgación de impactos y dependencias en la biodiversidad de sectores económicos, ya que la falta de la identificación y gestión de riesgos en biodiversidad no permite a las empresas, especialmente de industrias críticas, adaptarse prontamente a los cambios climáticos, en biodiversidad y en ecosistemas que existen actualmente.

En Chile, las empresas dependen de los recursos naturales para llevar a cabo sus operaciones, por lo que la pérdida de biodiversidad representa un riesgo para su continuidad.

En el país ha tomado medidas para impulsar la gestión de riesgos de biodiversidad en el sector corporativo. La adhesión al Marco Global de Biodiversidad y la creación del Sistema de Información y Monitoreo de Biodiversidad (SIMBIO) promueven la divulgación de impactos y dependencias en la biodiversidad²¹.

La publicación del Marco del “Taskforce on Nature-Related Financial Disclosures” (TNFD)²² permitirá a las empresas contar con una metodología de identificación de riesgos y oportunidades en los temas relacionados a la naturaleza, que considera una apropiada divulgación de la gestión de la biodiversidad.

¹⁹ Fuente: KPMG Survey of sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022.

²⁰ Fuente: Marco global para la Biodiversidad Post-2020. <https://www.iucncongress2020.org/es/programa/post-2020-global-biodiversity-framework>

²¹ Fuente: Ministerio del Medio Ambiente. LEY SBAP. Proteger para avanzar. <https://mma.gob.cl/ley-sbap-proteger-para-avanzar/>

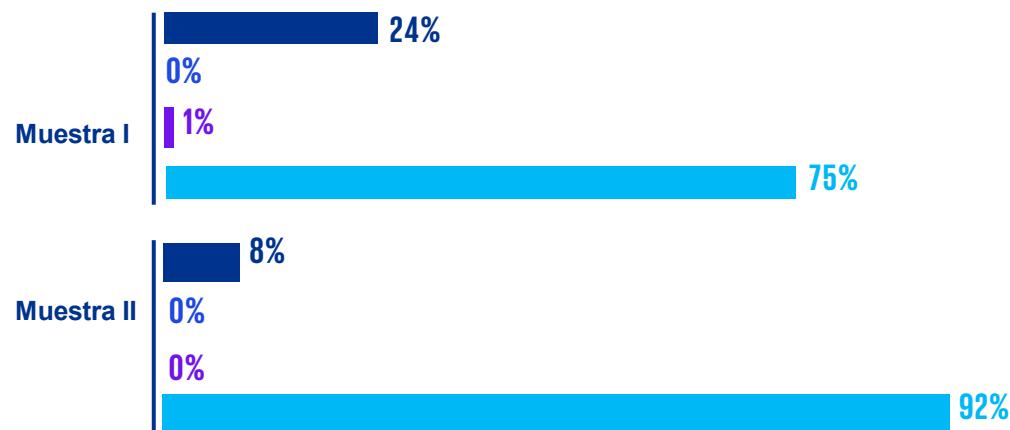
²² Fuente: TNFD Nature-Related Risk & Opportunity Management and Disclosure Framework. <https://framework.tnfd.global/>

Se registra la pérdida de biodiversidad como un riesgo para el negocio

Los resultados sugieren que las empresas chilenas tienen un margen de mejora en la divulgación de riesgos de biodiversidad. Solo el 24% de las empresas de mayores ingresos en Chile (Muestra I) indica reportar riesgos respecto a biodiversidad, pero solo de manera descriptiva sin incluir una cuantificación financiera. Esto representa una disminución en comparación a lo reportado en el 2022, donde el 40% de las empresas a nivel global reportaron sus riesgos en biodiversidad²³.

Respecto a la Muestra II, solo un 7,7% informa estar gestionando riesgos en biodiversidad, existiendo solo una (1) empresa que identifica sus potenciales riesgos en biodiversidad de manera descriptiva.

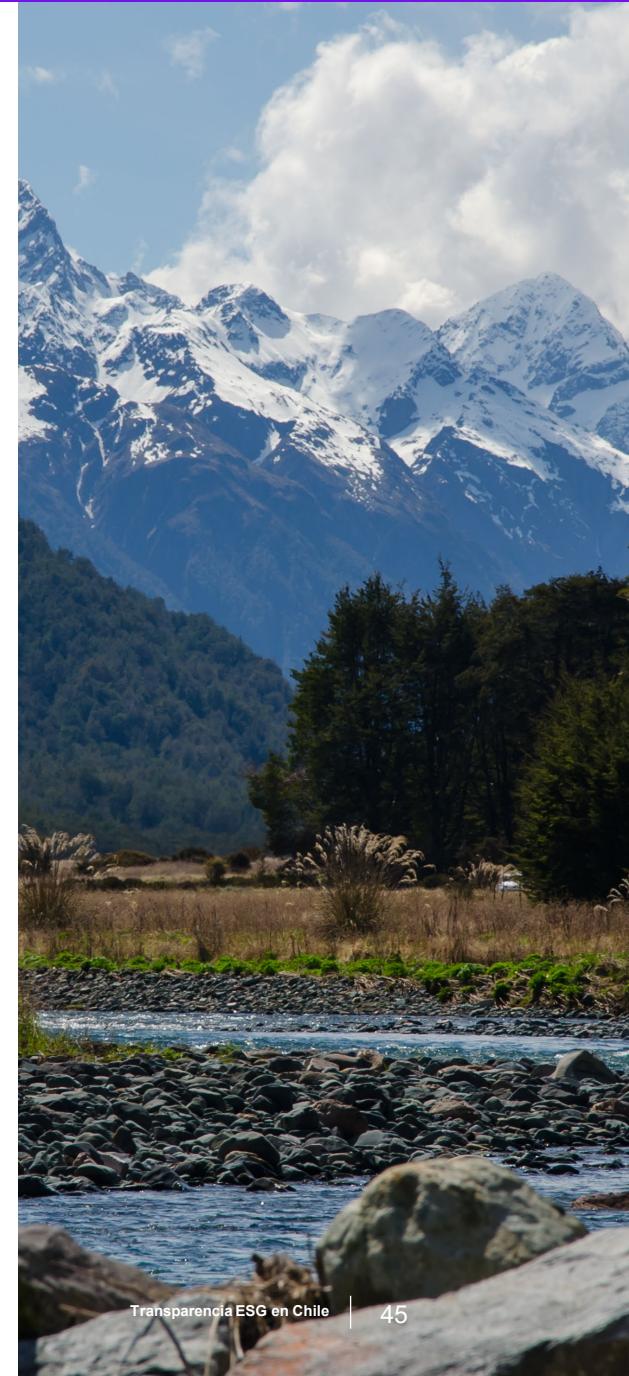
Figura 31: Reporte de pérdida de biodiversidad como un riesgo para el negocio en la Muestra I (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023.



- El reporte incluye una descripción narrativa de los potenciales impactos.
- El reporte incluye una cuantificación financiera de los potenciales impactos.
- El reporte incluye un modelamiento de los potenciales impactos usando análisis de escenarios.
- Ninguna de las anteriores.

²³ Fuente: KPMG Survey of sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

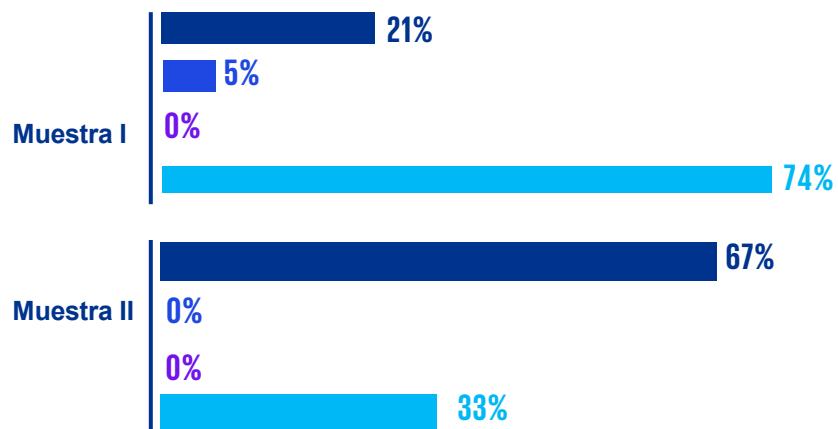


Inclusión de la biodiversidad en la Matriz de Riesgo Corporativa

En torno a la integración de la biodiversidad en la matriz de riesgos, solo el 21,2% de las empresas más grandes de Chile (Muestra I) presentan sus potenciales impactos en la pérdida de biodiversidad en la matriz de riesgos, y de ellas un 5,3% cuenta con indicadores de gestión al respecto.

Además, se observa que un 66,7% de la Muestra II que sí identifica estos riesgos los incluye en su matriz corporativa de manera descriptiva.

Figura 32: Integración de riesgos en Biodiversidad en la Matriz de Riesgos de las empresas en la Muestra I (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023.



- Compañía identifica la Biodiversidad en su matriz de riesgos.
- Compañía identifica la Biodiversidad en su matriz de riesgos y cuentan con indicadores de gestión o desempeño.
- Compañía identifica la Biodiversidad su matriz de riesgos, cuentan con indicadores de gestión o desempeño y una estrategia asociada.
- Ninguna de las anteriores.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

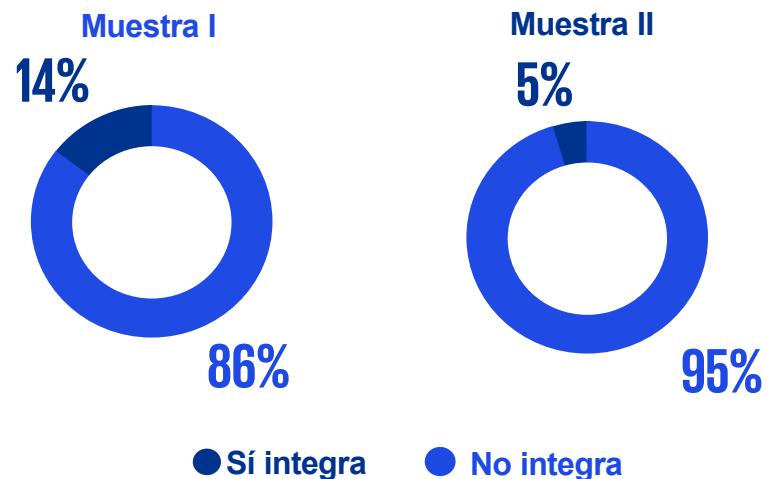
Poca Gobernanza de los riesgos en biodiversidad

Respecto a la gobernanza de la biodiversidad, se observa que un 85,7% de la Muestra I no está integrando los riesgos asociados a biodiversidad en su gobernanza.

Dentro de las empresas que sí identifican sus potenciales riesgos en la materia (23,4%), la mitad declaran su integración en la gobernanza.

Por otro lado, un 94,9% de empresas de la Muestra II no están integrando los riesgos asociados a biodiversidad en su gobernanza.

Figura 33: Integración de los riesgos en biodiversidad a la gobernanza de las empresas en la Muestra I (N100) (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

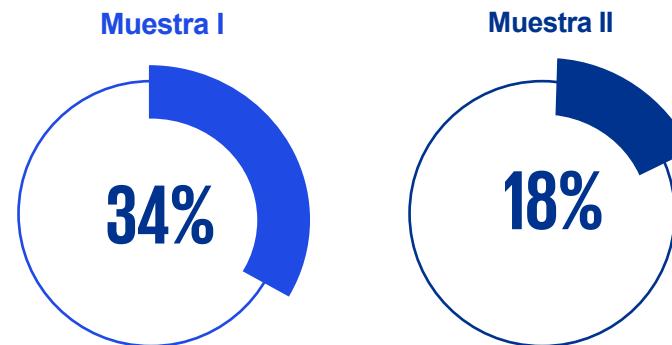
Baja consideración de la biodiversidad como tema material

Las empresas chilenas están dando una baja prioridad a la biodiversidad ya que no la están considerando en su materialidad. Solo el 33,8% de las empresas de la Muestra I reportan que la biodiversidad es considerada un tema material.

Los sectores que identifican como tema material a la Biodiversidad son principalmente los de electricidad, alimentos y petróleo y gas. Estas industrias impactan y/o podrían verse impactadas por la pérdida de la biodiversidad en su estrategia de negocio y cadena de valor.

En comparación, solo el 18% de las empresas de la Muestra II identifica a la biodiversidad como un tema material.

Figura 34: La Biodiversidad como tema material en la Muestra I (N100) (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023.



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Poco abordaje de los riesgos en biodiversidad en la cadena de valor

Respecto a la evaluación de riesgos en materia de Biodiversidad en la cadena de valor, un 57,9% de las empresas más grandes de Chile (Muestra I) que identificaron riesgos en Biodiversidad mencionan el alcance de esta evaluación.

Sin embargo, un 15,8% de estas empresas solo los identifica a un nivel corporativo, mientras que un 21,1% los identifica a nivel de instalaciones propias y un 21,1% en toda la cadena de valor.

En cambio, las empresas de la Muestra II que identifican estos riesgos no incluyen el alcance ni su consideración de la cadena de valor.

Estos resultados sugieren oportunidades de mejora en la evaluación e integración de riesgos en Biodiversidad en la cadena de valor, en especial en ciertos sectores donde los mayores impactos y riesgos están en sus proveedores.

Figura 35: Alcance de la identificación de riesgos en Biodiversidad en la cadena de valor de la empresa en 2023

Muestra I (n=77)



Muestra II (n=39)



- La identificación de riesgos de la compañía tiene un alcance a nivel corporativo.
- La identificación de riesgos de la compañía tiene un alcance a nivel de instalaciones particulares.
- La identificación de riesgos de la compañía tiene un alcance en todas las operaciones y su cadena de valor.
- La compañía no menciona el alcance de los riesgos identificados.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Objetivos y/o compromisos de protección, restauración y conservación de la biodiversidad

Las empresas que reconocen riesgos de biodiversidad están definiendo objetivos para abordarlos. De las empresas de la Muestra I que identifican riesgos de biodiversidad, el 84% describe objetivos de protección, restauración y conservación de la biodiversidad.

En cambio, las empresas de la Muestra II que incluyen a la biodiversidad como un tema material son menos propensas a definir objetivos para abordar los riesgos. De estas empresas, el 66,7% no describe objetivos asociados, y el restante 33,3% describe solo objetivos de protección de la biodiversidad.

Figura 36: Compañías que declaran riesgos en biodiversidad y objetivos o compromisos de protección, restauración y/o conservación en Biodiversidad en 2023.

Muestra I (n=77)



Muestra II (n=39)



- Compañías que afirman tener objetivos, pero sin explicitarlos.
- Compañías que describen sus objetivos de protección de la biodiversidad.
- Compañías que describen sus objetivos de restauración de la biodiversidad.
- Compañías que describen sus objetivos de conservación de la biodiversidad.
- Compañías que describen sus objetivos de protección, restauración y conservación de la biodiversidad.
- Compañías describen objetivos que combinan protección, restauración y/o conservación de la biodiversidad.
- Compañías que no identifican objetivos.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Identificación de oportunidades a partir de los impactos en biodiversidad

Un 96% de las empresas de las empresas más grandes de Chile (Muestra I) no analiza las oportunidades que pueden surgir en su negocio por asuntos vinculados a la biodiversidad, y solo un 1,3% declara un interés por analizarlo.

Esto parece indicar que las empresas se quedan solo en la acción de identificar los potenciales riesgos, más no las oportunidades que puedan surgir a raíz de la gestión e innovación en biodiversidad.

Por su parte, el 95% de las empresas de la Muestra II no analizan ni describen las oportunidades que surgen en su negocio por asuntos vinculados a la biodiversidad. Las que sí lo hacen corresponden a dos empresas del sector financiero y el sector de transporte industrial.

Figura 37: Identificación de oportunidades de negocio a raíz del impacto en Biodiversidad.

Muestra I (n=77)



Muestra II (n=39)



- Compañía describe que analiza las oportunidades que pueden surgir en su negocio por la gestión de la biodiversidad.
- Compañía describe las oportunidades que surgen en su negocio vinculadas a biodiversidad y el nivel de desarrollo y abordaje de las oportunidades.
- Compañía describe las oportunidades, su nivel de desarrollo y mide el costo financiero de estas oportunidades.
- Compañía **no** declara oportunidades ni si le interesa identificarlas.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

09



Gestión ESG

Transparencia ESG en Chile

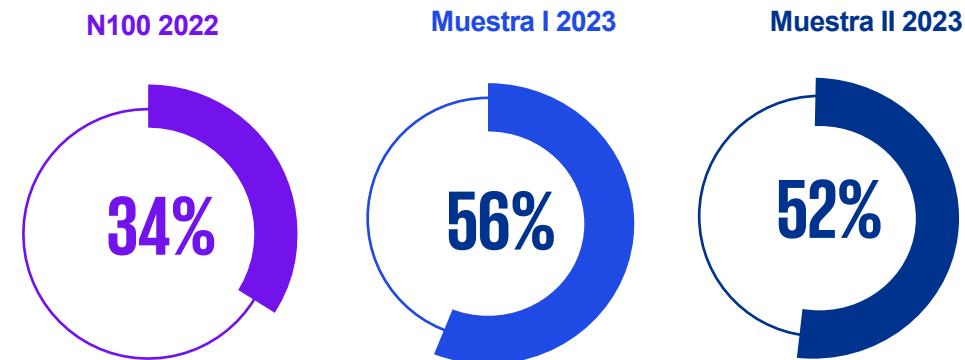
Gobernanza ASG

La Sostenibilidad en Chile tiene liderazgo definido

Las empresas chilenas avanzan en la definición de liderazgos para la gestión de la sostenibilidad. La gobernanza de los riesgos ESG es fundamental para gestionar los temas que son críticos para el negocio. Sin un liderazgo claro, se diluyen los esfuerzos por gestionar la sostenibilidad de la compañía. Por lo que, en este estudio, se buscó comprender cómo se define la gobernanza en materias ESG y cómo las empresas establecen liderazgos que permitan permear la gestión de sostenibilidad a las operaciones y crear una cultura de entendimiento de la importancia de la sostenibilidad.

Un 55,8% de las empresas de mayores ingresos en Chile (Muestra I) y un 51,9% de la Muestra II tienen a un encargado o líder de las materias de sostenibilidad. Esto posiciona al país por sobre la mayoría global, donde solo un 34% identifica a un responsable para gestionar sus potenciales impactos sociales, ambientales y de gobernanza.

Figura 38: Miembro específico del directorio y ejecutivos responsables en temas de sostenibilidad en la Muestra I (N100) (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023, frente a 2022 (n=5.800).



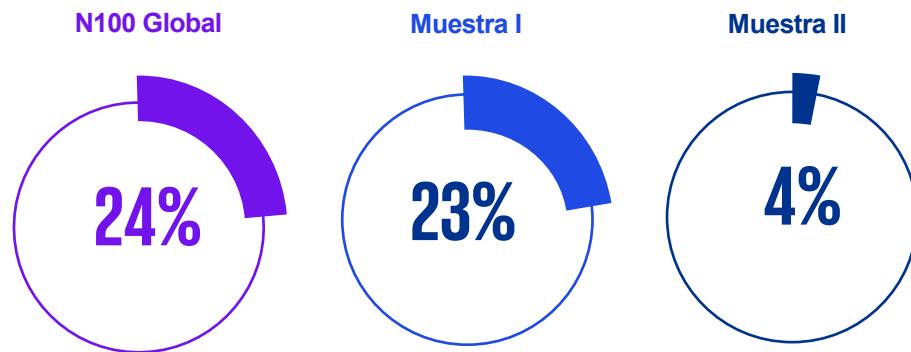
Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

Pocas empresas divulgan sus incentivos para impulsar el liderazgo ASG

Las empresas chilenas están avanzando en la inclusión de incentivos para impulsar el liderazgo ESG, pero aún queda un margen de mejora. La inclusión de objetivos y métricas de sostenibilidad en la remuneración de los ejecutivos es una señal importante a los inversores y a los grupos de interés. Indica que el liderazgo de la empresa está comprometido con la gestión estratégica de la sostenibilidad.

En el periodo del estudio, solo el 23,5% de las empresas de la Muestra I informa incluir compensaciones relacionadas a la sostenibilidad. Esto se mantiene en comparación con el estudio del año 2022. Para el caso de la Muestra II, solo el 3,7% da cuenta de estas compensaciones.

Figura 39: Inclusión de variables de sostenibilidad dentro de la remuneración de directorios o ejecutivos en la Muestra I (N100) (n=77) y la Muestra II (n=39) 2023, respecto a la muestra global N100 2022 (n=5.800).



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.



Desafíos para monitorear la gestión ESG

Para conocer cómo las empresas chilenas evalúan sus avances en sostenibilidad, se añadió una pregunta en el estudio que busca identificar evidencia empírica que dé cuenta de la importancia del monitoreo de gestión ESG a través de objetivos, metas e indicadores.

Un 35% de las empresas de las empresas más grande de Chile (Muestra I) y un 43,6% de la Muestra II no dan cuenta de realizar monitoreo de la gestión ESG.

No obstante, un 26% de la Muestra I y un 20,5% de Muestra II reportan evidencias de un monitoreo de los compromisos ESG, a través de indicadores de desempeño, dando a conocer sus desafíos, oportunidades y avance en el cumplimiento de los objetivos comprometidos a sus grupos de interés.

Cabe destacar que un 23,1% de la Muestra II solo menciona que existe un monitoreo, pero sin entregar evidencia al respecto.

Figura 40: Monitoreo anual de los compromisos ESG en la Muestra I (N100) (n=77) 2023.

Muestra I (n=77)



Muestra II (n=39)



- La compañía solo menciona que existe un monitoreo, sin evidenciarlo.
- La compañía evidencia un monitoreo de los compromisos ESG descriptivamente.
- La compañía evidencia un monitoreo de los compromisos ESG a través de indicadores de desempeño.
- La compañía evidencia un monitoreo de los compromisos ESG a través de indicadores de desempeño, y declara el porcentaje de cumplimiento.
- Ninguna de las anteriores, la compañía no presenta información al respecto o es su primer año reportando sobre su gestión ESG.

Fuente: Transparencia ESG en Chile: Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile, KPMG en Chile. Septiembre 2023.

10



Conclusiones

Transparencia ESG en Chile

*Desierto de Atacama - Región de Arica y Parinacota, en Chile
Imagen obtenida desde Freepik*

Conclusiones

El estudio KPMG sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados en Chile evidencia un avance acelerado de la práctica de reportar el desempeño corporativo en las dimensiones ESG. El 91% de las empresas de mayores ingresos de Chile publican reportes de este tipo, un 18% más que en 2022. El formato de reporte más elegido es el integrado, que combina información financiera y no financiera.

Los resultados del estudio sugieren una influencia en las empresas chilenas de la entrada en vigor de la NCG N°461, que exige divulgar información ESG integrada con la información financiera. Esta influencia se sugiere en la cantidad de empresas que informan utilizar esta norma, en la elección del formato de reporte integrado y en el uso estándares de reporte más cercanos al sector financiero, como la mayor utilización de SASB y TCFD en esta edición.

Pese a esto, GRI sigue siendo usado por una gran cantidad de empresas chilenas, en particular por la utilización mayoritaria de su definición de materialidad y de la mirada que incluye una evaluación de los impactos sobre sus diferentes grupos de interés. La mayoría informa realizar análisis de materialidad en línea con GRI, frente a un porcentaje menor que mantiene análisis únicamente bajo el concepto financiero de materialidad.

Cabe destacar, que este estudio ha detectado brechas vinculadas a la aplicación de los principios de contenido y calidad de GRI, tales como el principio de precisión, de equilibrio, de claridad, de comparabilidad, de exhaustividad, de contexto de sostenibilidad, de puntualidad y de verificabilidad. Por lo que existen oportunidades de mejora para las empresas chilenas, en particular a la hora de garantizar el principio de equilibrio de GRI que llama a divulgar “información sin sesgo y hacer una representación justa de los impactos negativos y positivos de la organización”²⁴.

Las empresas chilenas han avanzado en la gestión de riesgos ESG, pero aún existen

oportunidades de mejora para aumentar los niveles de transparencia y confianza hacia el mercado.

En particular, las empresas chilenas son más propensas a evaluar los riesgos climáticos, pero solo un cuarto de las empresas que reportan TCFD cumplen con sus principios a cabalidad. El abordaje de riesgos climáticos no están informando adecuadamente el alcance de estas evaluaciones, si incluyen a la cadena de valor y si identifican oportunidades relacionadas al cambio climático.

La gestión de riesgos vinculados a la Biodiversidad también está siendo una tendencia global, pero las empresas chilenas aún no definen una gobernanza clara para su gestión ni mencionan si el alcance de estas evaluaciones de riesgos incluye la cadena de valor. Casi ninguna analiza las oportunidades vinculadas a la gestión de la Biodiversidad, un espacio de mejora destacable.

Por otra parte, casi el 80% de las empresas informa riesgos vinculados al gobierno corporativo y 60% evalúa los riesgos sociales, pero sin señalar una hoja de ruta con metas y KPI. Estos resultados sugieren que las empresas chilenas tienen oportunidades de mejora en la integración de los riesgos ESG a una gobernanza clara, con objetivos, metas e indicadores que les permitan evaluar el progreso y el involucramiento de toda su cadena de valor, no solo en la gestión de riesgos sino también en sus oportunidades.

Finalmente, el estudio aborda la gestión más allá del reporte y permite identificar que las empresas chilenas tienen un liderazgo definido para la gestión de la sostenibilidad corporativa y avanzan en el monitoreo de sus acciones y programas, a través de sus reportes. Sin embargo, existen oportunidades de mejora para exponer con mayor profundidad sus compromisos de largo plazo, generar incentivos, como bonos vinculados a KPI de sostenibilidad, que permitan acelerar las transformaciones que están solicitando los distintos grupos de interés.

²⁴ Fuente: GRI 2: Contenidos Generales, Global Reporting Initiative, 2021. Disponible en <https://www.globalreporting.org/standards/download-the-standards/>



Karin Eggers

ESG Head & Co-Lead ESG South
American Cluster
KPMG en Chile
karineggers@kpmg.com



Maria Julia Arana

Gerente Senior & South American Cluster
ESG Deputy
KPMG en Chile
mariaarana@kpmg.com



<https://kpmg.com/cl/es/home.html>

© 2023 KPMG Auditores Consultores Limitada, una sociedad chilena de responsabilidad limitada y una firma miembro de la organización global de firmas miembro de KPMG afiliadas a KPMG International Limited, una compañía privada inglesa limitada por garantía (company limited by guaranty). Todos los derechos reservados.

La información contenida en esta presentación y sus anexos son de naturaleza general y no está dirigido a ninguna circunstancia en particular de cualquier individuo o empresa. Aunque hacemos el mejor esfuerzo para proveer información oportuna y exacta, no puede haber garantía que tal información es exacta a la fecha o que continuará siendo exacta en el futuro.

KPMG y el logotipo de KPMG son marcas registradas usadas bajo licencia por las firmas miembro independientes de la organización global de KPMG.

Transparencia ESG en Chile

KPMG