



Transparencia ESG en Chile:

Moviéndonos hacia la Obligatoriedad

Estudio de Memorias Integradas y Reportes de Sostenibilidad de KPMG en Chile

Diciembre, 2024

kpmg.com/cl



Índice

Contexto de divulgación ESG en Chile	3	Biodiversidad	39
Resumen ejecutivo	6	Gobernanza ESG	48
Aspectos metodológicos de este estudio	7	Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)	52
Tendencias en Reportes ESG 2024: principales hallazgos	14	Verificación Externa y Confianza en la Información	54
Materialidad: Análisis de Transparencia por Temas Clave	20	Conclusiones	57
Gestión de Riesgos ESG	23	Anexos	61
Riesgos Climáticos	27		



Contexto de divulgación ESG en Chile

En un contexto global de creciente presión por la emergencia de nuevas regulaciones, en escenarios cada vez más complejos, volátiles, inciertos y competitivos, construir negocios resilientes se vuelve un ejercicio no menor para las empresas. Para esto, la integración de los aspectos ambientales, sociales y de gobernanza (ESG por sus siglas en inglés) en las estrategias de los negocios y su instalación efectiva en el Gobierno Corporativo, así como su gestión a lo largo de su cadena de valor y la transparencia de ésta, no sólo es un elemento que permite a las empresas manejar de mejor forma sus riesgos, sino también generar mayor valor a sus inversionistas y grupos de interés en general.

Que las empresas logren divulgar sus gestión en materias de sostenibilidad corporativa o aspectos ESG, permite a analistas financieros e inversionistas tomar decisiones con mayores fundamentos, a dar confianza a los mercados y así, movilizar el flujo de capitales que contribuyan a la transformación ecosistémica por requerimos para hacer frente a los actuales desafíos que nos plantea el desarrollo sostenible: la urgencia climática, la urgencia por la protección de la biodiversidad y abordar la desigualdad.

La transparencia y rendición de cuentas, a través de la divulgación de data ESG de calidad, permite generar confianza. Y hoy más que nunca, las sociedades necesitan avanzar en esto.

Debido a que la comunicación o divulgación de los aspectos ESG por parte de las empresas da cuenta de una conducta empresarial responsable, en los últimos años hemos visto -y seguiremos viendo- una proliferación de estándares y normativas asociadas a esta materia. Con Europa a la vanguardia en términos regulatorios, la entrada en vigor de la Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD por sus siglas en inglés) marca un cambio fundamental en la manera en que las empresas informan sobre su desempeño en sostenibilidad, exigiendo a más de 50.000 compañías europeas reportar información detallada sobre su desempeño ESG¹. Esta actualización normativa ha tenido un impacto importante en los mercados internacionales, y aunque no aplica directamente a empresas chilenas, sí exige que aquellas que operen en Europa o que sean parte de cadenas de suministro europeas se adapten a los nuevos requisitos. De esta manera, para las empresas de América Latina es crucial su adaptación, tanto para el cumplimiento, como para mantenerse competitivas en un mercado global cada vez más exigente.

Siguiendo la tendencia internacional, Chile también ha avanzado en la regulación de la transparencia ESG. La Norma de Carácter General N°461 (NCG N°461) de la Comisión para el Mercado Financiero (CMF), en vigor desde 2022, estableció un estándar pionero en el país, exigiendo a las empresas reguladas reportar su información extra-financiera en los ámbitos ambiental, social y de gobernanza. De esta manera, la NCG N°461 marcó un hito al incluir formalmente los estándares del Sustainability Accounting Standards Board (SASB por sus siglas en inglés), respondiendo a la necesidad de mejorar la transparencia y la rendición de cuentas en temas de sostenibilidad.

Estos estándares permiten identificar información de sostenibilidad que es financieramente material, lo cual facilita la comunicación entre las organizaciones y los inversores, además de apoyar a los stakeholders en la toma de decisiones financieras. Es una normativa que promueve una mejor gestión de riesgos relacionados con la sostenibilidad, incluyendo los riesgos climáticos, sociales y de gobernanza, asegurando que la información divulgada sea relevante y comparable a nivel internacional.

¹European Commission. (n.d.). Corporate sustainability reporting. Retrieved December 13, 2024. 

SASB tiene un rol importante en las empresas chilenas, al impulsar la transparencia de data, alineado con las mejores prácticas internacionales, lo que es crucial para atraer inversiones extranjeras y mantener la competitividad en el mercado global.

En la búsqueda continua de mejora de las empresas chilenas en el mercado y de cara a los inversionistas, la CMF ha realizado permanentes análisis comparados, los que arrojan que, desde la emisión de la NCG N°461, los esfuerzos internacionales en la divulgación de información sobre sostenibilidad se han intensificado. Como consecuencia, en octubre de 2024, la CMF publicó una serie de modificaciones en la NCG N°461 para incluir en los informes anuales integrados, como la exigencia de utilizar los estándares International Financial Reporting Standards (IFRS por sus siglas en inglés) S1 y S2 a partir del año fiscal 2026, reportado en 2027 y una nueva obligación de informar sobre las políticas de cuotas de género para los directorios. Esta actualización no solo responde a la evolución de la normativa internacional, sino que también impulsa a las empresas chilenas a adoptar prácticas más robustas que generen valor para sus inversionistas y grupos de interés.

La importancia de que las empresas reporten sus temas extra-financieros se vuelve evidente en este nuevo escenario. La divulgación de información ESG permite a las empresas gestionar de manera efectiva sus riesgos y oportunidades relacionados con el cambio climático, la diversidad, la inclusión, la gobernanza corporativa y otros temas críticos para su sostenibilidad a largo plazo; el reporte extra-financiero representa una oportunidad para que las empresas mejoren su competitividad, ya que una comunicación transparente y confiable puede fortalecer la confianza de sus inversores, mejorar la relación con sus clientes y atraer talento.

A medida que la sostenibilidad se integra en los modelos y estrategias de negocio, se vuelve más relevante en las decisiones de mercado. Las empresas que se adapten a este nuevo paradigma tendrán ventajas en la opción de acceso a capital, mayores opciones de apertura a nuevos mercados, de dar cumplimiento a normativas más exigentes y transparencia hacia sus stakeholders, respondiendo a la necesidad de data. La convergencia de normativas internacionales y nacionales en torno a la transparencia ESG posiciona a las memorias integradas como una práctica clave para las empresas chilenas, un ejercicio

que no solo permite responder a las demandas regulatorias, sino que también constituye un paso fundamental hacia un desarrollo empresarial más consciente, resiliente y preparado para enfrentar los desafíos globales actuales y futuros.

En este contexto, el estudio elaborado por KPMG Chile representa una adaptación local del informe global “[El paso hacia la obligatoriedad de los informes: Encuesta sobre Reportes de Sostenibilidad 2024](#)”, el cual se propone aportar a la discusión sobre el estado de la práctica de transparencia de las empresas chilenas. Es una invitación a mirar detalladamente dónde están las oportunidades de mejora, en un contexto donde las instituciones son mayormente cuestionadas, los ciudadanos más empoderados y la data que se está reportando requiere ser más confiable, precisa y comparable a nivel mundial.



Karin Eggers

Head ESG Services,
KPMG Chile, Co-Lead ESG, South
American Cluster

Resumen ejecutivo - Reportes ESG Chile 2024

95%



de las empresas N100 de Chile reporta su desempeño en sostenibilidad, un 4% más que en 2023

Reporte Integrado es el formato más elegido



para transparentar el desempeño en sostenibilidad corporativa. Un 90% de las N100 de Chile lo eligen como formato

85% de las N100 y 65% de las empresas que reportan su gestión en sostenibilidad utilizan los estándares SASB



SASB los estándares más usados

43%

de las empresas N100 de Chile reportan TCFD (Task Force on Climate-related Financial Disclosures)



Aumentan las metas de reducción de gases GEI

(+10% más que en 2023)

75% de las N100 ha establecido objetivos en 2024



47,2%

De las N100 realiza el ejercicio de doble materialidad



76%



De las empresas N100 incluye una descripción de sus riesgos asociados al cambio climático

Solo el 8,2%

De las empresas N100 reconoce sus impactos negativos en los ODS

81%



de las empresas N100 que identifican riesgos vinculados al gobierno corporativo

55,7%

De las N100 actualizó su materialidad el último año



Fuente: Transparencia ESG en Chile: Moviéndonos hacia la obligatoriedad. KPMG en Chile. Diciembre 2024.



Aspectos metodológicos de este estudio



Desde 1993 KPMG Internacional realiza de manera bienal un estudio sobre el estado de transparencia de las empresas en el mundo. Este año participaron 58 firmas miembro, cada una analizando los informes financieros anuales, integrados y de sostenibilidad publicados por las 100 empresas más grandes en sus respectivos países, territorios y jurisdicciones.

El presente documento es una bajada local del estudio global, el cual se propone analizar el estado de las empresas chilenas respecto a la divulgación de su desempeño en las dimensiones ESG y comparar su desempeño con los resultados globales. Al igual que en el estudio internacional, se analizaron los Reportes de Sostenibilidad y Memorias Integradas de las 100 empresas con mayores ingresos del país, pero además se incluyeron los reportes de 39 empresas que no figuran dentro de las más grandes de Chile.

Se consideraron informes publicados entre el 1 de julio de 2023 y el 30 de junio de 2024, diferenciados en dos muestras:

➤ Muestra I

Las 100 empresas con mayores ingresos totales (facturación) de Chile, clasificadas como N100 acorde a sus estados financieros públicos y rankings reconocidos en la materia (América Económica, Forbes 2023, IPSA y Disfold). Dentro de este grupo de empresas, se excluyeron aquellas empresas que reportan a través de su casa matriz, quedando **80 empresas en la Muestra I**².

➤ Muestra II

39 empresas que son miembros de redes e iniciativas mundiales como Pacto Global de las Naciones Unidas y Acción Empresas (capítulo chileno del Consejo Mundial Empresarial para el Desarrollo Sostenible o WBCSD por sus siglas en inglés), pero que no están clasificadas como N100 por su nivel de ingresos. Dentro de este grupo de empresas, se excluyó una entidad que no tenía datos que reportar, quedando **38 empresas en la Muestra II**.

²En el 2023, después de excluir a las empresas que reportaban a través de su casa matriz, quedaron 77 empresas en la Muestra I. Eso significa una variación de 3 empresas en la Muestra I respecto del 2023 al 2024, lo que influye en los porcentajes reportados en este estudio.

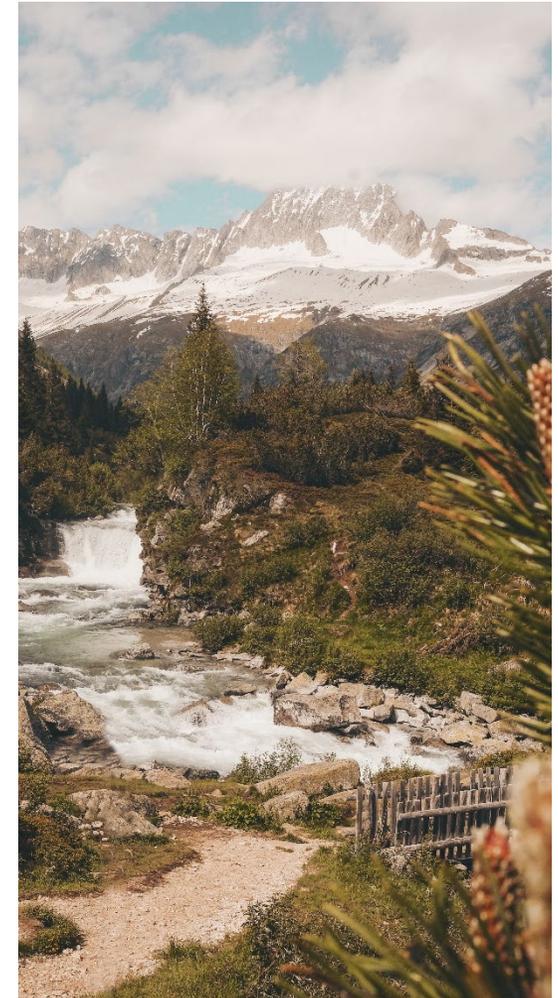
Para esta nueva edición del estudio de transparencia ESG local, el análisis se realizó en base a tres grandes criterios divulgación: ambiental, social y de gobierno corporativo y, además del cuestionario estándar utilizado en el estudio global, se profundizó en aspectos como riesgos climáticos, gestión de la biodiversidad, y el impacto de la NCG N° 461, entre otros.

Además, este estudio introduce la cobertura de la "doble materialidad" la cual es, hasta la fecha, la forma más completa de evaluación de materialidad y que será obligatoria en virtud de la CSRD de la Unión Europea (UE). Si las empresas realizan evaluaciones de materialidad, este año KPMG las categorizó de la siguiente manera:

- **Materialidad del impacto:** El impacto de la empresa en la sociedad y el medio ambiente.
- **Materialidad financiera:** Cómo impactan los aspectos de la sostenibilidad en el rendimiento financiero y los flujos de caja de la empresa.
- **Doble materialidad:** Tanto de impacto como de materialidad financiera.

Es importante señalar que, debido a la obligatoriedad de la Norma de Carácter General N°461, muchas empresas han migrado de reportes de sostenibilidad a memorias integradas, lo que ha generado variaciones en los datos entre un año y otro a nivel local. Además, debido a esta nueva exigencia normativa y con el objetivo de obtener datos más precisos, este 2024 se adoptó un criterio más riguroso para evaluar los indicadores del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), Biodiversidad y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Este enfoque de evaluación más profundo fue diseñado para garantizar una mayor precisión en los datos recopilados, reflejando nuestro compromiso con la exactitud y la transparencia en la evaluación del desempeño en aspectos ESG. Este ajuste metodológico subraya nuestra dedicación a proporcionar información más detallada, alineada con las mejores prácticas internacionales.

Para facilitar la presentación de los datos, todas las cifras reportadas en este estudio han sido redondeadas al primer decimal. Este enfoque se ha adoptado para simplificar la interpretación de los resultados y asegurar la claridad en la comunicación de los hallazgos. Es importante tener en cuenta que esta aproximación puede introducir pequeñas variaciones respecto a los valores exactos, pero no afecta significativamente las conclusiones generales del estudio.



➤ **Muestra I**

Minería      									
Comercializadores    		Electricidad   		Viajes y ocio 	Papeles y forestales  				
Productores de Alimentos     			Servicios Financieros     		Industria de metales y minería     		Bancos     		
Servicios de salud  		Telecomunicaciones   		Construcción y materiales    		Bebidas     		Productores de petróleo y gas    	
Gas, Agua y otras utilidades   		Industrias generales   		Vendedores de alimentos y medicina  		Energías renovables  		Vehículos y repuestos 	Seguro de vida  
Combustible, gas y servicios múltiples 	Artículos domésticos construcción de viviendas 		Ingeniería industrial 		Químicos 		Software y servicios de computación 		Transporte industrial 

➤ Muestra I

▪ Caracterización del universo del estudio:

N100 empresas chilenas de mayores ingresos

Clasificación de empresas según ingresos en Chile (n=100)



- \$0.5 billones USD o menos
- entre \$0.5 billones o \$1 billón USD
- entre \$1 billón a \$5 billones USD
- entre \$5 billones a \$10 billones USD

▪ Seis principales sectores:



Casa Matriz y Subsidiarias

- 47% de empresas son filiales de otras empresas
- El restante 53% no son subsidiarias de otra compañía

Dentro de las empresas filiales

- 31% reporta por medio de su casa matriz
- 69% reporta a nivel de subsidiaria

➤ **Muestra II**

Servicios financieros        			Transporte industrial    		Construcción y minerales   		Electricidad  	
Productores de Alimentos   	Gas, Agua y otras utilidades   		Industrias en general  		Viajes y ocio  	Comercializadores   		
Servicios de Salud y Equipamiento 	Artículos domésticos construcción de viviendas 	Seguros de vida 	Productores de petróleo y gas 	Servicios de apoyo 	Bebidas 	Químicos 		

➤ Muestra II

▪ Caracterización del universo del estudio:

N39 empresas chilenas que publican Reportes de Sostenibilidad o Memorias Integradas

Clasificación de empresas según ingresos en Chile (n=39)



- \$0.5 billones USD o menos
- entre \$0.5 billones o \$1 billón USD
- entre \$1 billón a \$5 billones USD

▪ Seis principales sectores:

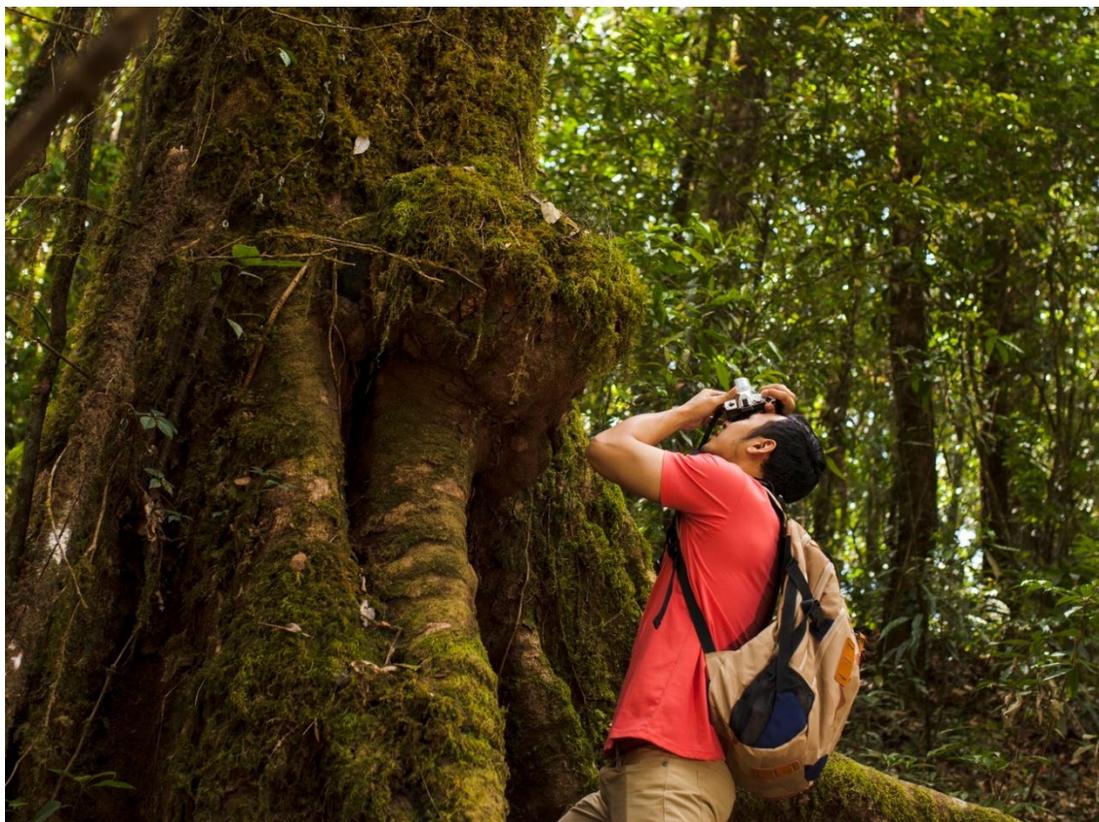


Casa Matriz y Subsidiarias

- 26% de empresas son filiales de otras empresas
- El restante 74% no son subsidiarias de otra compañía

Dentro de las empresas filiales

- 99% reporta a nivel de subsidiaria



Tendencias en Reportes ESG 2024 en Chile: principales hallazgos

El 95% de las empresas con mayores ingresos de Chile reportan su desempeño de sostenibilidad

En 2024, el 95% de las empresas N100 (Muestra I) en Chile reportaron su desempeño en aspectos ambientales, sociales y de gobernanza (ESG por sus siglas en inglés), lo que representa un aumento del 4% en comparación con el 91% reportado en 2023. Según el estudio global de KPMG 2024, el ejercicio de reporte de las empresas chilenas aumentó un 22% entre 2022 y 2024, reflejando una mayor conciencia y compromiso con la transparencia.

Empresas N100 que reportan ESG en Chile



Misma tendencia, pero acrecentada, se observó en las empresas de la Muestra II, de las cuales el 100% reporta su desempeño en aspectos ESG. Este aumento sugiere que las empresas chilenas están respondiendo a la creciente demanda de los inversores, reguladores y consumidores por prácticas empresariales responsables, alineándose con las tendencias globales en sostenibilidad y gobernanza corporativa. Además, la entrada en vigor de la Norma de Carácter General 461 (NCG N°461), publicada en 2021 por la Comisión para el Mercado Financiero, estableció nuevos requisitos de transparencia en los procesos, prácticas y políticas ESG para la elaboración de informes anuales de las empresas reguladas.

Las empresas chilenas prefieren las Memorias Integradas por sobre los Reportes de Sostenibilidad

El 90% de las empresas de la Muestra I prefieren el formato de Reporte Integrado para divulgar su desempeño ESG, en comparación con el 62% de las N100 mundiales y un 88,3% en 2023. Este formato permite a las empresas presentar una visión más holística de su desempeño, integrando información financiera y no financiera en un solo documento. En la Muestra II, que incluye empresas no clasificadas entre las más grandes por ingresos, el 71,4% también prefiere la Memoria Integrada, lo que indica una tendencia generalizada hacia este tipo de informe.



Aunque muchas empresas declaran tener una Memoria Integrada, en numerosas ocasiones esto solo implica la combinación de la información de sostenibilidad con los estados financieros, sin realizar el ejercicio de doble materialidad. Es decir, no se considera cómo los factores externos relacionados con la sostenibilidad podían influir en el rendimiento financiero de la empresa.



Protagonismo marcos de referencia del mundo financiero

Desde la obligatoriedad de la NCG N°461, el uso de los estándares sectoriales de SASB, entre las empresas reguladas por la CMF ha aumentado significativamente. En el estudio global del año 2022, solo un 58% de las compañías chilenas analizadas (N100) declaró utilizar SASB, porcentaje que aumentó a un 76,6% para el año 2023 y a un 85% en 2024. Esta tendencia se explica porque la aplicación de la NCG N°461 ha sido gradual en función de los activos corporativos, por lo que se espera que durante los próximos años el uso de los estándares SASB siga en aumento.

Respecto al uso de estándares en la Muestra II, el más utilizado sigue liderado por Global Reporting Initiative (GRI por sus siglas en inglés) con un 73,7%, lo que significa un leve aumento respecto al 70% en 2023 y se condice con la tendencia mundial de ser el estándar más popular en todas las regiones del mundo³. A pesar de ser empresas que no están obligadas a reportar bajo la NCG N°461, el uso de estándares SASB ha aumentado más de 30 puntos porcentuales entre el 2023 (28,6%) y 2024 (65,8%), lo que sugiere que las empresas se están preparando para cumplir con la normativa y están comprendiendo la importancia e incidencia del ámbito financiero en ESG.

En este sentido, se visualiza un panorama auspicioso para las empresas chilenas, ya que aquellas que utilizan las normas SASB están mejor preparadas para cumplir con las normas de la Junta de Normas Internacionales de Sostenibilidad (ISSB, por sus siglas en inglés), que serán próximamente obligatorias según la última modificación de la NCG N°461. La integración de estándares internacionales es un paso hacia la homogenización de la información reportada, permitiendo comparaciones más precisas y decisiones de inversión más informadas. Por lo tanto, las empresas con fuertes vínculos internacionales están más adelantadas en comparación con aquellas que reportan información ESG por primera vez⁴.

Empresas Muestra I que declaran utilizar SASB

➤ Muestra I



➤ Muestra II



³KPMG Survey of sustainability Reporting 2024, KPMG International, Noviembre 2024 (p.33)

⁴KPMG Survey of sustainability Reporting 2024, KPMG International, Noviembre 2024. (p.39)



Análisis de doble materialidad

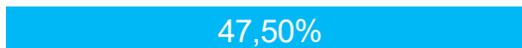
El análisis de doble materialidad es un ejercicio que evalúa tanto el impacto de la empresa en la sociedad y el medio ambiente, como la manera en que los factores externos relacionados con la sostenibilidad pueden influir en el rendimiento financiero de la empresa. Sin embargo, solo el 47,5% de las empresas de mayores ingresos realiza este análisis y, en el caso de las empresas de la Muestra II, el número baja a un 18,4%. Si bien al ser un enfoque voluntario en Chile, los datos sugieren un aumento en la conciencia y madurez de las empresas en la divulgación de la sostenibilidad, existen varias razones por las cuales muchas empresas aún no realizan este ejercicio. En primer lugar, la doble materialidad no es parte de los requisitos de la NCG N°461, lo que contribuye a su baja adopción. Por otro lado, además, no existe una fórmula oficial y estandarizada para llevar a cabo el proceso, por lo que la ejecución del ejercicio requiere de una madurez en temas de sostenibilidad, que a la fecha no todas las empresas poseen.

Otro factor influyente podría ser la falta de experiencia en identificar los impactos de los negocios de las empresas, así como la complejidad de monetizarlos, lo que añade dificultades adicionales.

Finalmente, la implementación de la doble materialidad requiere la colaboración de múltiples áreas dentro de las empresas, ya no es un proceso solo de las áreas de sostenibilidad, existe un requerimiento de integración que aún requiere de madurez.

Porcentaje de empresas que realizan el ejercicio de doble materialidad

➤ Muestra I



➤ Muestra II



Gestión riesgos ESG

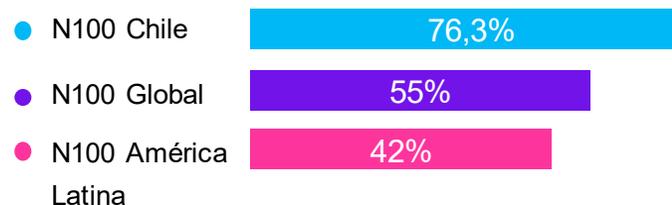
En 2024, las empresas con mayores ingresos en Chile han demostrado un notable liderazgo en la divulgación de riesgos ESG (ambientales, sociales y de gobernanza). Con un 76,3% de estas empresas integrando descripciones narrativas de los potenciales impactos y riesgos climáticos, superan en más de 20 puntos porcentuales el promedio mundial del 55% de las N100 globales.

En cuanto a los riesgos sociales, el 68,6% de las empresas chilenas incluye estas descripciones, lo que representa una ventaja de más de 15 puntos porcentuales sobre el promedio mundial del 51%. Además, en la divulgación de riesgos de gobernanza, el 81,2% de las empresas chilenas incluye descripciones de sus potenciales impactos y riesgos, una ventaja de 30 puntos porcentuales, comparado con el 51% de las N100 globales.

Estas cifras también destacan significativamente en comparación con el promedio de América Latina, donde solo el 42% de las empresas publica información sobre riesgos climáticos, el 39% sobre riesgos de gobernanza y el 37% sobre riesgos sociales⁵. Este liderazgo en la integración de estándares ESG permite a las empresas chilenas ofrecer información más homogénea y precisa, facilitando comparaciones y decisiones de inversión más informadas.

Sin embargo, aún existen oportunidades de mejora respecto a la divulgación de los riesgos ESG. Actualmente solo el 3,8% de las empresas con mayores ingresos cuantifican sus riesgos climáticos, en comparación con el 14% de las N100 globales, diferencia que sugiere que las empresas todavía tienen un amplio margen para mejorar en la evaluación y divulgación de estos riesgos.

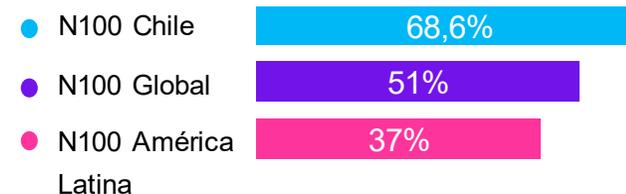
Empresas que integran descripciones de los potenciales impactos y riesgos climáticos



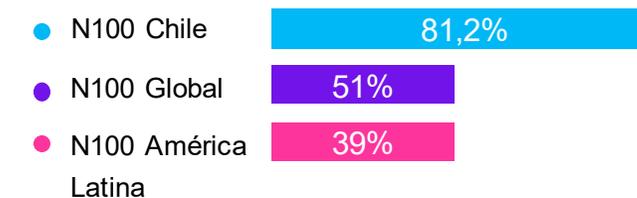
Empresas que cuantifican sus potenciales riesgos climáticos



Empresas que integran descripciones de los potenciales impactos y riesgos sociales



Empresas que integran descripciones de los potenciales impactos y riesgos de gobernanza



⁵Fuente: KPMG Survey of sustainability Reporting 2024, KPMG International, Noviembre 2024, página 74. 

Pocos avances en la verificación externa de la información

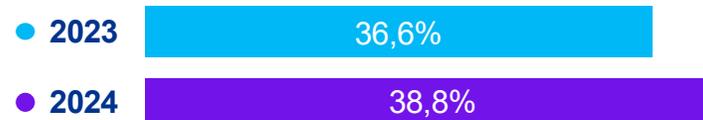
La verificación externa de los reportes de sostenibilidad en las empresas chilenas es un área fundamental, que requiere atención y mejora significativa. Actualmente, solo el 38,8% de las empresas de mayores ingresos (Muestra I) cuenta con un proceso de verificación externa. Sin embargo, sólo el 3% han realizado verificación completa de su reporte. En el caso de la Muestra II, un 10,5% de las empresas cuentan con un proceso de verificación externa y un 25% de estas empresas ha logrado una verificación completa.

Estos datos indican que, aunque algunas empresas están adoptando medidas para verificar externamente sus reportes, la mayoría aún enfrenta desafíos significativos para entregar respaldos sólidos y datos de calidad en sus reportes.

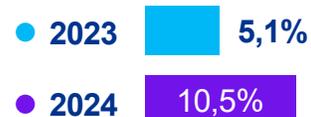
La verificación externa es fundamental para fortalecer la transparencia y la credibilidad de la información reportada. Este proceso no solo aumenta la confiabilidad de la información presentada, sino que también mejora la calidad del reporte al identificar errores y áreas de mejora, además de reducir riesgos asociados con la toma de decisiones. La adopción de prácticas de verificación más rigurosas contribuirá a construir una base sólida de confianza con los stakeholders⁶.

Empresas que cuentan con un proceso de verificación externa

➤ Muestra I



➤ Muestra II



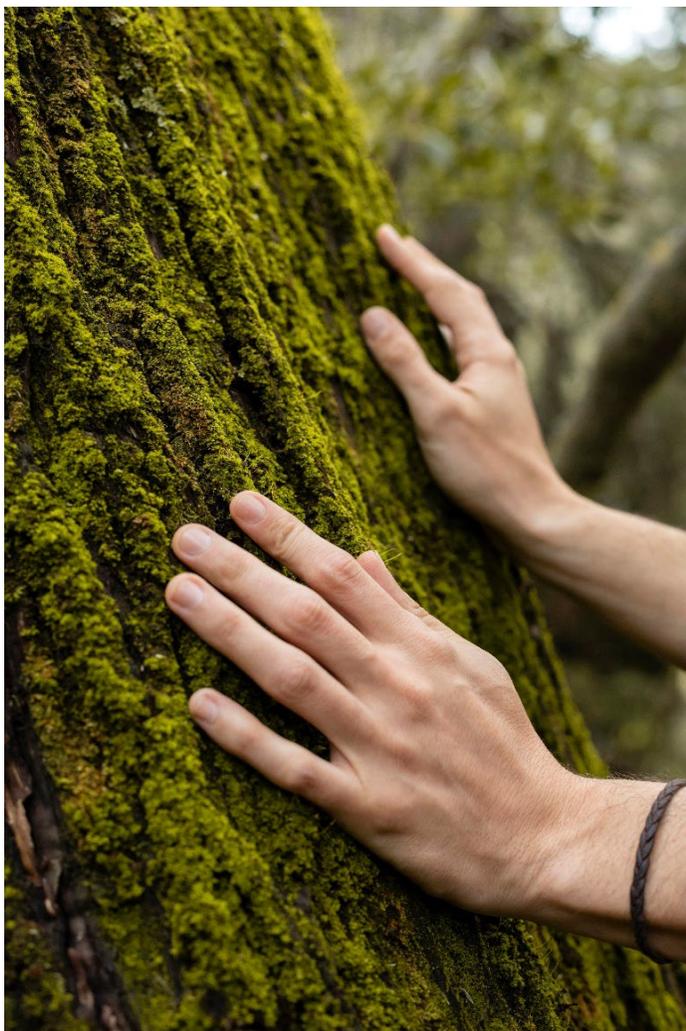
⁶Fuente: KPMG Survey of sustainability Reporting 2024, KPMG International, Noviembre 2024. Página 44





Materialidad

Análisis de Transparencia por Temas Clave



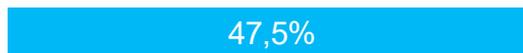
Análisis de doble materialidad

El análisis de doble materialidad no solo evalúa cómo las actividades de la empresa impactan el medio ambiente y la sociedad, sino también cómo los factores externos relacionados con la sostenibilidad pueden influir en el rendimiento financiero de la empresa.

Las empresas en la muestra I revelan un mayor compromiso con el análisis de doble materialidad, con un 47,5% de ellas realizando este ejercicio, en comparación con el 42% de las N100 globales y el 18,4% de las empresas de la Muestra II. Cabe destacar que, en Chile la doble materialidad no es obligatoria, por lo que este análisis es un acto voluntario por parte de las empresas, lo que sugiere no sólo un aumento en la conciencia y nivel de madurez de divulgación de la sostenibilidad, sino también el reconocimiento por parte de las empresas de los beneficios de identificar y cuantificar los riesgos y oportunidades en los ámbitos ambientales, sociales y de gobernanza, a sus estrategias de negocios.

Porcentaje de empresas que realizan el ejercicio de doble materialidad

➤ Muestra I



➤ Muestra II



La mayoría de las empresas actualizaron su materialidad el último año

Mantener actualizados los temas materiales es esencial para la elaboración del reporte integrado de una empresa, ya que garantiza la relevancia y precisión del informe al reflejar los asuntos de relevancia actuales que afectan a la organización y sus stakeholders. Este proceso facilita una toma de decisiones informada, mejora la transparencia, la confianza, y asegura el cumplimiento metodológico de las empresas. En ese sentido, para las organizaciones se vuelve fundamental implementar un monitoreo continuo, realizar consultas regulares con stakeholders, llevar a cabo revisiones anuales de la matriz de materialidad e integrar estos hallazgos en la estrategia empresarial.

En Chile, el 55,7% de las empresas más grandes (Muestra I) actualizó su materialidad durante su proceso de reporte del año 2023 y un 27,9% mantiene vigente la materialidad del año 2022. Un 14,8% no declara la fecha en que realizó su última actualización y un 1,6% mantiene los temas materiales desde el 2021.

Respecto a la Muestra II, el 64,7% de las empresas actualizó su materialidad durante el proceso de reporte 2023, un 11,8% mantiene los temas materiales del año 2022 y un 23,5% no declara la fecha de la última actualización de materialidad.

Una hipótesis para estos resultados es el aumento de la reportabilidad bajo la NCG N° 461, la cual no obliga a las empresas a realizar un análisis de materialidad. Esto podría explicar por qué muchas empresas no están actualizando sus temas materiales de manera más frecuente o exhaustiva.

Por otra parte, se puede inferir que las empresas no necesariamente ven el valor y la relevancia de los temas materiales ni como estos son un reflejo de los elementos significativos de los diferentes entornos. A pesar de que, al identificarlos, cuantificarlos y actualizarlos, las organizaciones obtienen una visión clara de los factores que pueden impactar en su desempeño financiero, reputacional, operativo entre otros.

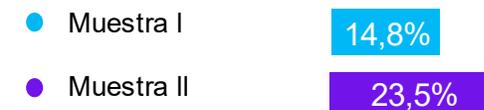
Empresas que actualizaron su materialidad el último año



Empresas que mantienen vigente su materialidad 2022



Empresas que no declaran la fecha de la última actualización de su materialidad





Gestión de riesgos ESG

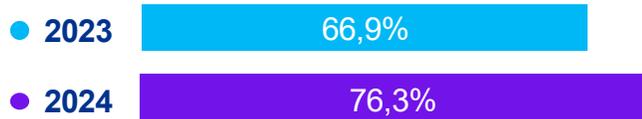
Aumenta el reporte de los Riesgos Climáticos en las empresas chilenas

La gestión de riesgos ESG (ambientales, sociales y de gobernanza) se refiere al proceso de identificar, evaluar y mitigar los riesgos relacionados con estos tres factores clave. Este enfoque integral considera cómo los desafíos medioambientales, sociales y de gobernanza pueden afectar a una organización y busca minimizar sus impactos negativos mientras se aprovechan las oportunidades que puedan surgir.

El análisis de las empresas de la Muestra I arroja que un 76,3% incluyó una descripción narrativa de los potenciales impactos de los riesgos climáticos relacionados con su negocio, en comparación con un 66,9% en el 2023. Esto es, que las empresas identifican sus potenciales riesgos climáticos, pero no los cuantifican.

Empresas que incluyen una descripción narrativa de los potenciales impactos de los riesgos climáticos relacionados con su negocio

➤ Muestra I



Respecto a la muestra II, un 64,9% de las empresas incluyeron una descripción narrativa de los potenciales impactos de los riesgos climáticos relacionados con su negocio, en comparación con un 40,7% en el 2023.

➤ Muestra II



Si bien estos datos representan un alza en comparación con las cifras del 2023, sobre todo para las empresas de la Muestra II, aún queda un margen de mejora. Con respecto a la cuantificación de escenarios de riesgo climático, solo el 3,8% de las empresas con mayores ingresos reporta contar con modelamiento de los potenciales riesgos climáticos, en comparación con el 14% de las N100 globales⁷.

Esto indica que, aunque hay avances en la inclusión de descripciones narrativas sobre los riesgos climáticos, la cuantificación financiera sigue siendo baja en ambas muestras. Sin embargo, se espera que aumente el porcentaje de empresas que incluyen una valoración económica de sus riesgos climáticos en el corto plazo, debido a la próxima obligatoriedad del IFRS S1 y S2 (2027).



⁷KPMG Survey of sustainability Reporting 2024, KPMG International, Noviembre 2024 (p.71)



Aumento en la identificación de los Riesgos Sociales en Chile

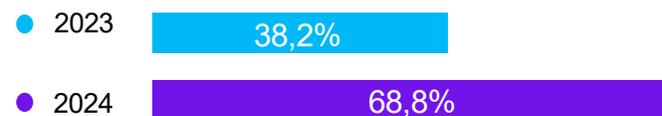
Los resultados del estudio revelan un aumento significativo en la identificación de los potenciales impactos sociales por parte de las empresas con mayores ingresos en 2024, en comparación con los datos de 2023. Este año, un 68,8% de las empresas de mayor tamaño están reportando una descripción narrativa de los potenciales impactos y riesgos sociales, en comparación con un 38,2% en 2023.

De manera similar, las empresas de la Muestra II también han mostrado un incremento en la identificación de estos riesgos. En 2024, un 73% de estas empresas incluye una narración descriptiva de los potenciales impactos de sus riesgos sociales, en comparación con un 66,7% en 2023⁸.

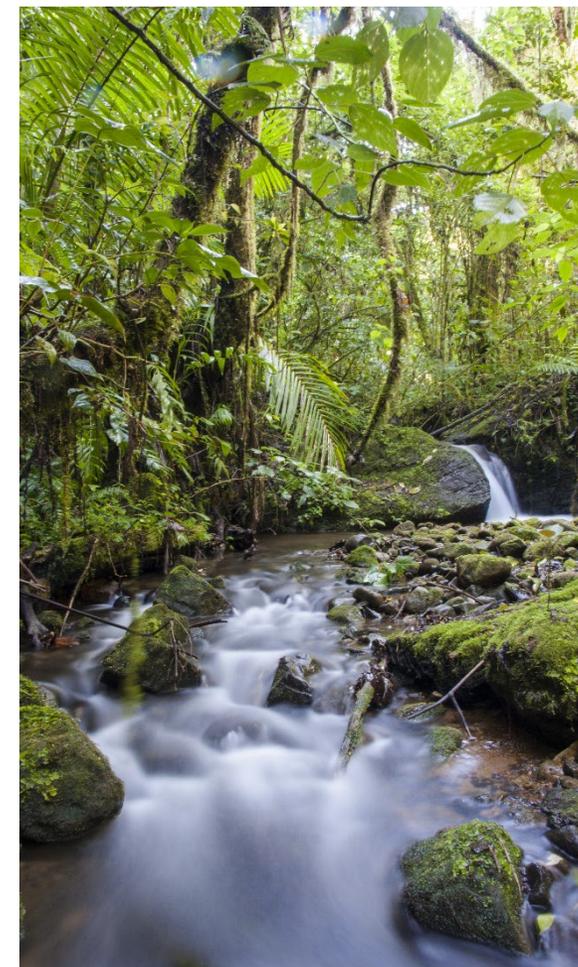
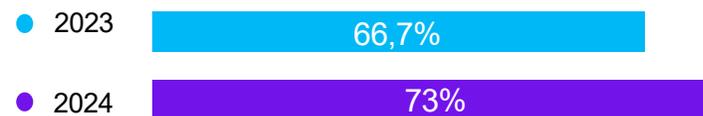
En ambas muestras se observa que la tendencia de reportar de manera descriptiva los riesgos sociales se mantiene, pero se espera que en los próximos se incluya una cuantificación financiera de estos, evidenciada a través de los ejercicios de doble materialidad y la aplicación obligatoria de IFRS S1 Y S2 en los próximos años, según las modificaciones de la NCG N°461.

Empresas que incluyen una descripción narrativa de los potenciales impactos de sus riesgos sociales.

➤ Muestra I



➤ Muestra II



⁸Disclaimer: Es importante aclarar que debido a los cambios metodológicos implementados este año, el concepto de riesgos sociales incluía temas de salud y seguridad, lo que puede haber influido en el aumento de los porcentajes observados.





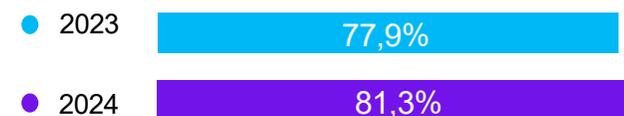
Los riesgos vinculados al gobierno corporativo son los más identificados por las empresas chilenas

La identificación de riesgos en la gobernanza de las empresas es un elemento clave para tener una gestión ética e integral dentro de la compañía, además de prevenir comportamientos que no estén acordes a la ley. Debido a esto, este año se consideró necesario que las empresas identificaran riesgos relativos a su Modelo de Prevención de Delito, la libre competencia, corrupción y contribuciones políticas para afirmar que identifican sus riesgos vinculados al gobierno corporativo.

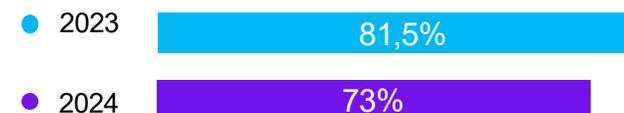
El análisis de los datos arrojó que un 81,3% de las empresas de la Muestra I reportan narrativamente sus riesgos en gobernanza, en comparación con un 77,9% en 2023. De las empresas de la Muestra II, un 73% realiza una descripción narrativa de sus riesgos de gobierno corporativo, en comparación con un 81,5% en 2023.

Empresas que incluyen una descripción narrativa de los potenciales impactos de sus riesgos asociados al gobierno corporativo

➤ Muestra I



➤ Muestra II





Riesgos climáticos

Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) en Chile

Seguir las recomendaciones del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) en las Memorias Integradas y Reportes de Sostenibilidad es fundamental para que las empresas demuestren su compromiso con la sostenibilidad y la transparencia. Al incorporar información climática en sus reportes, las organizaciones fortalecen su reputación, atraen inversiones responsables y se preparan mejor para enfrentar los desafíos y oportunidades que plantea el cambio climático. Además, las recomendaciones TCFD proporcionan un marco común que facilita la comparación entre empresas y contribuyen a un mercado financiero más sostenible"

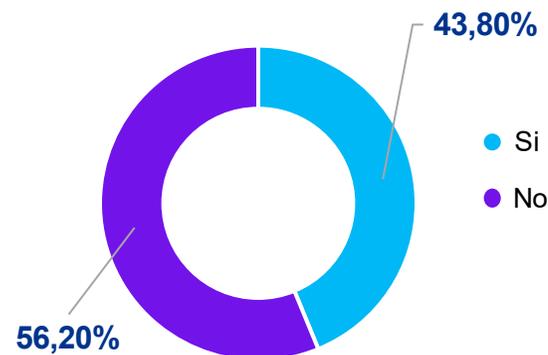
El análisis de los datos revela que el 43,8% de las empresas de la Muestra I reporta sus riesgos climáticos en línea con las recomendaciones del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD), porcentaje prácticamente igual al 43% reportado por las N100 a nivel mundial, según el estudio de transparencia global⁹. Sin embargo, en la Muestra II, solo el 5,3% de las empresas reporta sus riesgos climáticos en línea con las recomendaciones del TCFD, lo que destaca una notable disparidad en la adopción de las recomendaciones entre diferentes grupos de empresas. Estos datos muestran que aún quedan importantes avances por hacer en esta materia y subrayan la importancia de seguir promoviendo la transparencia y la gestión de riesgos climáticos en todas las empresas, asegurando que más

organizaciones se alineen con las mejores prácticas internacionales para enfrentar los desafíos del cambio climático¹⁰.

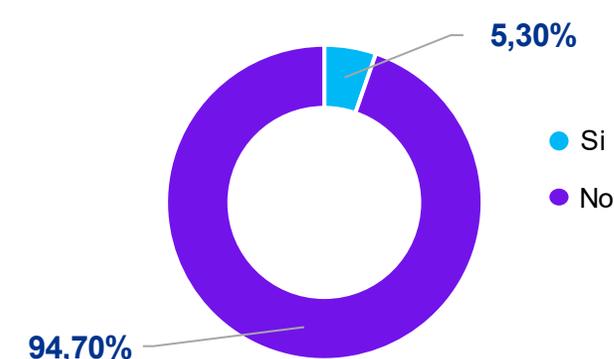
Sobre el cumplimiento de los principios fundamentales del TCFD, se observa que el 69,7% de las empresas de la Muestra I que reporta en línea con el Grupo de Trabajo cumple con la totalidad de los principios, mientras que un 24,24% cumple parcialmente y un 6% no cumple.

Empresas que declaran reportar sus riesgos climáticos en línea con el estándar TCFD

➤ Muestra I



➤ Muestra II



⁹KPMG Survey of sustainability Reporting 2024, KPMG International, Noviembre 2024.

¹⁰Como se aclara en la metodología, este año se realizaron cambios metodológicos que imposibilitaron la comparación de datos entre los resultados 2023 y 2024, por lo que se toma como referencia los resultados globales entregados por el estudio de KPMG Internacional.

Mayor Gobernanza de los riesgos climáticos

Uno de los Principios de TCFD establece la necesidad de incorporar los impactos y riesgos del cambio climático en la gobernanza corporativa. Esto implica que los altos ejecutivos deben desempeñar un papel clave en la gestión de los riesgos climáticos dentro de la matriz de riesgo de la empresa, ya les que permite tener una visión preventiva y una conducta responsable para poder tomar decisiones estratégicas más informadas, fortalecer los controles internos y mitigar potenciales pérdidas frente a eventuales escenarios que pudiesen tener impactos negativos para las empresas, su entorno y grupos de interés.

El análisis de los datos de la Muestra I arroja que el 90,9% de las empresas más grandes de Chile declaran haber integrado los riesgos climáticos en su gobernanza en 2024, lo que representa un aumento de 10 puntos porcentuales respecto al 80,7% en 2023.

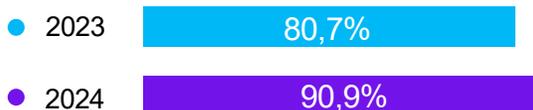
De manera similar, en la Muestra II, el 100% de las empresas informaron que los riesgos climáticos están integrados en su gobernanza en 2024, en comparación con el 66,7% en 2023.

Estos datos indican una tendencia positiva en la integración de los riesgos climáticos en los niveles más altos de liderazgo corporativo, reflejando un mayor reconocimiento y respuesta a la importancia de gestionar estos riesgos de manera efectiva.

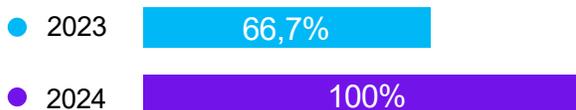
Es importante destacar que, comprender y evaluar los impactos y riesgos del cambio climático en la gobernanza corporativa, permite fortalecer controles internos y mitigar potenciales pérdidas frente a eventuales escenarios que pudiesen tener impactos negativos para las empresas, su entorno y grupos de interés.

Empresas que declaran haber integrado los riesgos climáticos en su gobernanza

➤ Muestra I



➤ Muestra II





Objetivos y metas para gestionar los riesgos climáticos

El análisis de los datos muestra un avance significativo en la integración de los riesgos climáticos en la gobernanza de las empresas más grandes de Chile (Muestra I). En 2024, el 51,7% de estas empresas describe objetivos de reducción y mitigación de riesgos asociados al cambio climático, lo que indica que tienen una estrategia clara para abordar estos riesgos, tanto a nivel de metas como de indicadores clave de desempeño (KPI, por sus siglas en inglés), un gran incremento en comparación con el 29% reportado en 2023. Del mismo grupo un 46,7% describe solo objetivos de reducción de riesgos asociados al cambio climático, y un 1,7% solo describe tener objetivos, sin especificar si son de reducción o de mitigación.

Respecto a las empresas de la Muestra II, un 86,7% describe los objetivos de reducción de riesgos asociados al cambio climático. Un 8,7% describe sus objetivos de reducción y mitigación de riesgos y un 4,4% no describe reporta compromisos en la materia.

Respecto a las empresas de la Muestra II, un 86,7% describe los objetivos de reducción de riesgos asociados al cambio climático. Un 8,7% describe sus objetivos de reducción y mitigación de riesgos y un 4,4% no describe reporta compromisos en la materia.

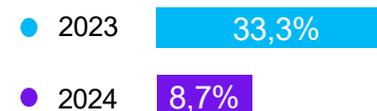
Estos cambios reflejan una tendencia positiva hacia una mayor responsabilidad y acción concreta en la gestión de riesgos climáticos, indicando que las empresas chilenas están adoptando medidas más robustas y específicas para enfrentar los desafíos del cambio climático. Sin embargo, hasta la fecha los avances llegan hasta la reducción de riesgos asociados al cambio climático, siendo todavía la mitigación una meta a más largo plazo.

Empresas que describen objetivos de reducción y mitigación de riesgos asociados al cambio climático

➤ Muestra I



➤ Muestra II



Identificación de riesgos climáticos en la cadena de valor

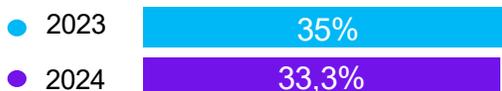
El análisis de los datos revela varias tendencias importantes en la gestión de riesgos climáticos entre las empresas de la Muestra I y la Muestra II. En la Muestra I, el 33,3% de las empresas no menciona el alcance de los riesgos identificados, una marginal disminución respecto al 35% reportado en 2023. Por otro lado, el 36,4% de las empresas identifica los riesgos a nivel corporativo y solo el 24,24% de las empresas identifica los riesgos en todas sus operaciones, una disminución significativa respecto al 55% en 2023. Esto indica que todavía hay grandes pendientes respecto a la identificación de riesgos en la cadena de suministro, a pesar de que potencialmente puede tener impacto en clientes, proveedores y otros socios comerciales.

En cuanto a la Muestra II, el 100% de las empresas no menciona el alcance de los riesgos identificados, lo que representa un cambio drástico respecto a 2023, cuando un 33,3% identificaba los riesgos a nivel corporativo, otro 33,3% en toda la cadena de valor y el restante 33,3% no mencionaba el alcance. Estos datos reflejan una variabilidad significativa en la forma en que las empresas abordan y reportan sus riesgos climáticos.

Del análisis de datos se puede inferir que, dado el contexto sociopolítico chileno, el cual pone mayor foco en la normativa ambiental y apela a la responsabilidad de las empresas por cada daño reportado, las organizaciones se estén manteniendo al margen de reportar eventos que podrían ser perjudiciales para su cumplimiento normativo. Además, es importante destacar que, las variaciones también se podrían explicar debido a la mayor exhaustividad con la que se hizo la evaluación de las memorias y reportes. La mirada más apegada a las metodologías de los diferentes estándares y marcos de referencia puede haber influido en los resultados presentados.

➤ Muestra I

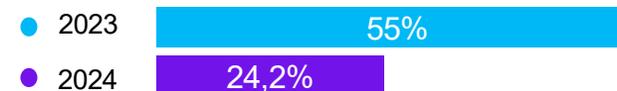
Empresas que no mencionan el alcance de los riesgos climáticos identificados



Empresas que identifican los riesgos climáticos a nivel corporativo, considerando el impacto climático de sus operaciones generales



Empresas que identifican los riesgos climáticos en todas sus operaciones



Empresas que identifican los riesgos climáticos a nivel de instalaciones particulares



➤ Muestra II

Empresas que no mencionan el alcance de los riesgos climáticos identificados



Identificación de oportunidades climáticas

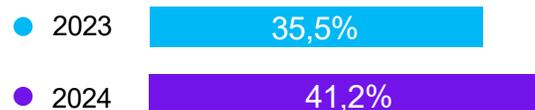
El análisis de los datos de la Muestra I muestra que el 41,2% de las empresas con mayores ingresos en Chile están analizando las oportunidades que el cambio climático puede generar para sus negocios, lo que representa un ligero aumento respecto al 35,5% en 2023. Esto sugiere un creciente interés en identificar y aprovechar las oportunidades relacionadas con el cambio climático, entendidas como economía y eficiencia de los recursos, desarrollo de productos y servicios más sostenibles y el fortalecimiento de la cadena de suministro a través de mejoras en todas sus etapas o procesos empresariales.

Sin embargo, solo un 20,6% de las empresas de la Muestra I describe el nivel de desarrollo de estas oportunidades, una disminución en comparación con el 22,6% en 2023. Esto indica que, aunque más empresas están identificando y declarando oportunidades, menos están detallando su desarrollo y potencial y, si bien una disminución de dos puntos porcentuales no es un número altamente significativo estadísticamente, de todas formas representa un retroceso.

Por otro lado, un 32,35% de las empresas no analiza las oportunidades que el cambio climático puede ofrecer y tampoco muestra interés en identificarlas, un aumento respecto al 29% en 2023. Este dato refleja que una proporción significativa de empresas aún no está comprometida con la exploración de oportunidades climáticas, lo que podría limitar su capacidad para adaptarse y beneficiarse de los cambios ambientales.

➤ Muestra I

Empresas que analizan las oportunidades que el cambio climático puede generar para sus negocios



Empresas que describen el nivel de desarrollo de las oportunidades que el cambio climático puede generar para sus negocios



Empresas que no analizan las oportunidades que el cambio climático puede generar para sus negocios



Identificación de oportunidades climáticas

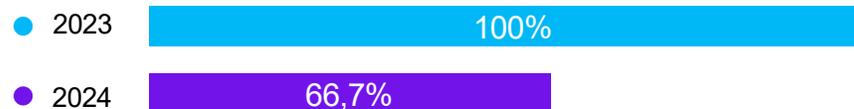
El análisis de los datos de la Muestra II revela que, en 2024 un 33,3% de las empresas describe las oportunidades que el cambio climático puede ofrecer a su negocio, indicando su nivel de desarrollo y midiendo el costo financiero de estas. Esto representa un enfoque más detallado y cuantitativo en comparación con el año anterior.

Sin embargo, un 66,7% de las empresas no analiza las oportunidades ni muestra interés en identificarlas, lo que indica una falta de compromiso significativo en esta área. En 2023, el 100% de las empresas de la Muestra II indicaron analizar sus riesgos climáticos y evaluar sus oportunidades, sin detallar el desarrollo o el costo financiero de estas oportunidades. Este cambio sugiere que, aunque algunas empresas han avanzado en la identificación y evaluación detallada de las oportunidades climáticas, aún queda un margen considerable para seguir mejorando.

Es importante destacar que, para muchas empresas debido a la naturaleza de sus negocios y el nivel de impacto en este, las oportunidades que surgen del cambio climático no son un tema prioritario. Por lo que la falta de identificación no es necesariamente negativa, sino que también puede representar una focalización de esfuerzo por parte de las empresas en sus temas materiales.

➤ Muestra II

Empresas que no analizan las oportunidades que el cambio climático puede generar para sus negocios



Aumento de metas de reducción de emisiones GEI

La reducción de Gases de Efecto Invernadero (GEI) en Chile es un desafío urgente para enfrentar el cambio climático, agravado por la alta dependencia de la economía nacional en la exportación de materias primas. Esta realidad ha generado, a lo largo de los años, múltiples zonas de sacrificio, lugares donde la búsqueda de ganancias económicas ha priorizado sobre la salud y bienestar de las comunidades.

En ese contexto, cumplir con los compromisos adquiridos en el Acuerdo de París y las metas de reducción de emisiones, conocidas como las Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (NDC) por sus siglas en inglés, se vuelve fundamental para el país.

El análisis de los datos muestra un aumento en el establecimiento de metas y objetivos de reducción de emisiones de GEI entre las empresas más grandes de Chile. En la Muestra I, el 75% de las empresas ha establecido objetivos en 2024, comparado con el 64,9% en 2023.

De manera similar, en la Muestra II, el 60,5% de las empresas ha establecido metas de reducción de emisiones, frente al 53,9% en 2023. Ambos aumentos se condicen con la tendencia mundial, donde el 80% de las N100 adopta objetivos de reducción de emisiones de carbono, un aumento de nueve puntos porcentuales respecto de 2022.

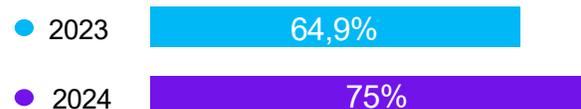
En cuanto a las estrategias para lograr la reducción de emisiones, la mayoría de las empresas se enfoca en reducir directamente sus emisiones. En la Muestra I, el 75,4% de las empresas indica que solo reducirá las emisiones que generan, una disminución respecto al 81,6% en 2023. En la Muestra II, el 82,6% de las empresas busca lograr sus objetivos únicamente a través de la reducción de sus emisiones GEI, un marginal aumento en comparación con el 81,7% en 2023.

Un menor porcentaje de empresas considera la opción de reducir emisiones y mitigar sus impactos mediante bonos de carbono. En la Muestra I, el 14% de las empresas contempla esta opción, una leve disminución respecto al 15,4% en 2023. En la Muestra II, solo el 4,4% de las empresas gestiona sus compromisos con la reducción y compensación a través de bonos de carbono, una reducción significativa en comparación con el 15,4% en 2023.

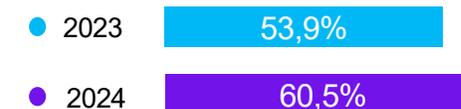
Estos datos indican que, aunque hay un progreso en el establecimiento de metas de reducción de emisiones, la mayoría de las empresas sigue enfocándose en la reducción directa de sus emisiones, con una menor adopción de estrategias complementarias como los bonos de carbono. Además, el verdadero desafío para las empresas hoy en día es cómo ir más allá del establecimiento de objetivos y comenzar a implementar las acciones necesarias para cumplir dichas metas.

Empresas que establecen metas y objetivos de reducción de emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI)

➤ Muestra I



➤ Muestra II



Continúa la falta de alineación a metas climáticas nacionales e internacionales

Las metas climáticas son objetivos establecidos a nivel internacional y nacional para reducir las emisiones de GEI y limitar el calentamiento global. A nivel internacional, el acuerdo más importante es el Acuerdo de París, un tratado histórico adoptado en 2015, el cual establece un marco para abordar el cambio climático. Para alcanzar estos objetivos cada país presenta sus NDC, las que consisten en planes climáticos nacionales que detallan las acciones que cada país tomará para reducir sus emisiones y adaptarse al cambio climático.

En ese contexto, el análisis de los datos revela que un 43,9% de las empresas con mayores ingresos en Chile (Muestra I) que tienen objetivos de reducción de emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI) no los vinculan a metas internacionales, regionales o nacionales. Este porcentaje es prácticamente igual al 44% reportado en 2023, lo que indica una falta de progreso en la alineación de los objetivos de reducción de emisiones con estándares más amplios. Esta tendencia sugiere que, aunque las empresas están estableciendo objetivos de reducción de GEI, muchas aún no están integrando estos objetivos dentro de un marco más amplio de compromisos climáticos.

Por otro lado, un 26,3% de las empresas de la Muestra I reporta alinear sus metas de reducción de emisiones con objetivos internacionales, como el Acuerdo de París, lo que representa una disminución en comparación con el 38% en 2023. Esta caída podría indicar desafíos en la adopción de estándares internacionales o una reevaluación de las estrategias empresariales en relación con los compromisos globales.

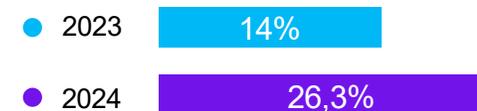
Además, un 26,3% de las empresas indica estar alineada con la meta del Gobierno de Chile (NDC) de reducción de emisiones GEI al año 2050, lo que muestra un aumento respecto al 14% en 2023. Este incremento sugiere un mayor compromiso con las políticas nacionales y una creciente integración de los objetivos gubernamentales en las estrategias corporativas.

➤ Muestra I

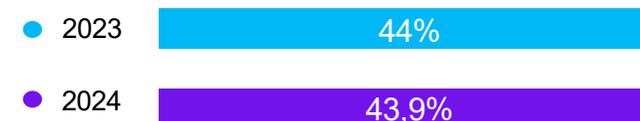
Empresas que tienen objetivos de reducción de emisiones GEI y reportan estar alineadas con metas internacionales



Empresas que tienen objetivos de reducción de GEI y reportan estar alineadas con metas nacionales



Empresas que tienen objetivos de reducción de GEI, pero no los vinculan a metas internacionales, regionales o nacionales





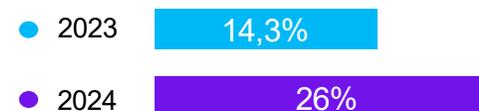
Continúa la falta de alineación a metas climáticas nacionales e internacionales

El análisis de los datos para la Muestra II muestra que un 47,8% de las empresas con objetivos de reducción de emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI) no los vinculan a metas internacionales, regionales o nacionales. Este porcentaje es casi idéntico al 47,6% reportado en 2023, lo que indica una falta de avance en la alineación de estos objetivos con estándares más amplios.

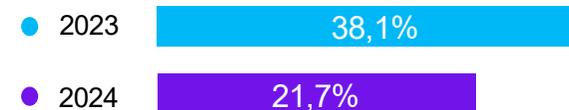
Un 26% de las empresas de la Muestra II reporta alinear sus metas de reducción de emisiones con objetivos internacionales, como el Acuerdo de París, lo que representa un aumento en comparación con el 14,3% en 2023. Y, por último, un 21,7% de las empresas indica estar alineada con la meta del Gobierno de Chile de reducción de emisiones GEI al año 2050, lo que muestra una disminución de respecto al 38,1% en 2023.

➤ Muestra II

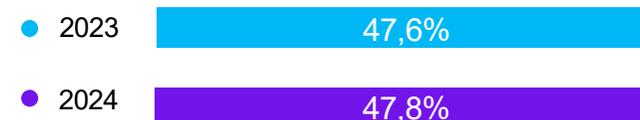
Empresas que tienen objetivos de reducción de emisiones GEI y reportan estar alineadas con metas internacionales



Empresas que tienen objetivos de reducción de GEI y reportan estar alineadas con metas nacionales



Empresas que tienen objetivos de reducción de GEI, pero no los vinculan a metas internacionales, regionales o nacionales



Baja integración con la iniciativa “Science Based Targets (SBTi)”

La Iniciativa de Metas Basadas en la Ciencia (SBTi, por sus siglas en inglés) es un esfuerzo colaborativo entre el Carbon Disclosure Project (CDP), el Pacto Global de las Naciones Unidas, el Instituto de Recursos Mundiales (WRI, por sus siglas en inglés) y WWF (World Wildlife Fund), lanzada formalmente en 2015. Esta iniciativa se dedica a identificar y promover métodos innovadores para que las empresas establezcan objetivos ambiciosos y significativos de reducción de gases de efecto invernadero¹¹. Las empresas se pueden alinear con esas iniciativas, pero además pueden validar sus acciones con las SBTi para garantizar la mirada experta. Esta última acción es a lo que nos referimos con “adherirse formalmente”.

El análisis de los datos de la Muestra I revela que un 68,8% de las empresas más grandes de Chile no vincula sus metas de reducción de emisiones de GEI con las recomendaciones de la iniciativa "Science Based Targets" en 2024, lo que representa una mejora respecto al 81% en 2023. Esto sugiere que, aunque la mayoría de las empresas aún no siguen estas recomendaciones, al ser una iniciativa voluntaria, existe una tendencia positiva hacia una mayor adopción.

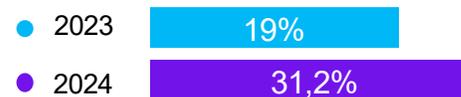
Además, un 22,5% de las empresas reporta haber adoptado las recomendaciones de la iniciativa sin adherirse formalmente a ella, lo que muestra un aumento significativo en comparación con el 10% en 2023. Esto indica que más empresas están reconociendo el valor de estas recomendaciones y las están implementando de manera independiente.

Por otro lado, un 8,8% de las empresas indica que tiene el objetivo de adoptar las recomendaciones de la iniciativa, una ligera disminución respecto al 9% en 2023. Esto podría reflejar una estabilización en el interés por adoptar estas recomendaciones en el futuro cercano.

Entre las empresas que han adoptado las recomendaciones de la iniciativa, un 70,8% ha establecido un objetivo de carbono neutralidad, una disminución en comparación con el 76,5% en 2023. Esta reducción podría sugerir desafíos en la implementación de objetivos de carbono neutralidad o una reevaluación de las metas establecidas.

➤ Muestra I

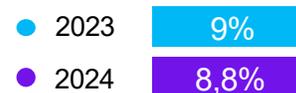
Empresas que vinculan sus metas de reducción de emisiones de GEI con las recomendaciones SBTi



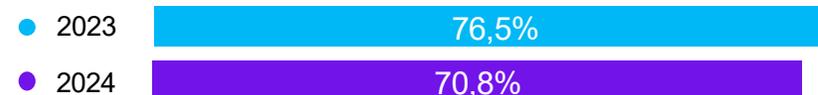
Empresas que adoptan recomendaciones de la iniciativa SBTi sin estar adheridas formalmente



Empresas que tienen el objetivo de adoptar recomendaciones de la iniciativa SBTi



Empresas que han adoptado recomendaciones de la iniciativa SBTi y que han establecido un objetivo de carbono neutralidad



¹¹Fuente: Science Based Targets. Dravid Ambitos Corporate Climate Action. 2016. Página n°2



Baja integración con la iniciativa “Science Based Targets (SBTi)”

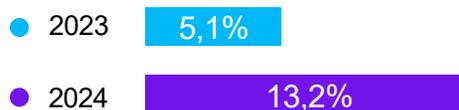
Respecto a los datos de la Muestra II, un 86,8% de las empresas no sigue las recomendaciones de la iniciativa "Science Based Targets" en 2024, lo que representa una leve mejora respecto al 94,9% en 2023. Esto indica una tendencia positiva hacia una mayor consideración de estas recomendaciones, aunque la mayoría de las empresas aún no las adopta formalmente.

Además, un 7,9% de las empresas declara haber adoptado las recomendaciones sin adherirse formalmente a la iniciativa, lo que muestra un aumento en comparación con el 5,1% en 2023. Este incremento sugiere que más empresas están reconociendo la importancia de estas recomendaciones y las están implementando de manera independiente.

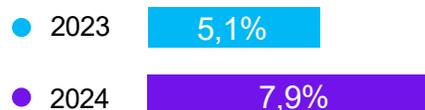
Por otro lado, un 5,3% de las empresas indica tener el objetivo de adoptar las recomendaciones, lo que proporciona una perspectiva de crecimiento futuro en la adopción de prácticas alineadas con la iniciativa.

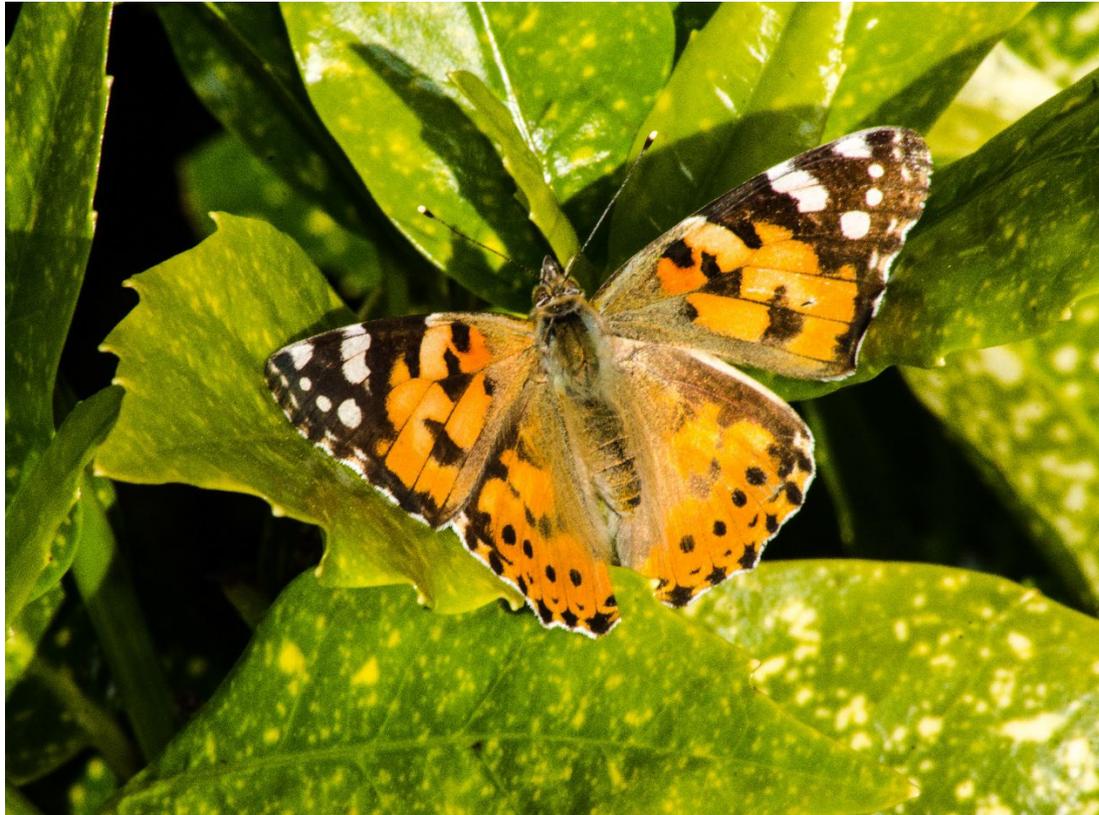
➤ Muestra II

Empresas que vinculan sus metas de reducción de emisiones de GEI con las recomendaciones SBTi



Empresas que adoptan recomendaciones de la iniciativa SBTi sin estar adheridas formalmente





Biodiversidad

Aumento en el registro de la pérdida de biodiversidad como un riesgo para el negocio

Para algunos sectores, la descripción de los impactos de la organización con respecto a la naturaleza y la biodiversidad no es nueva. Sin embargo, para la mayoría de las industrias, la evaluación de dichos impactos y dependencias un tema incipiente y complejo que aún no se ha comprendido en toda su profundidad, debido a que la naturaleza y biodiversidad son multifacéticas y específicas de cada lugar.

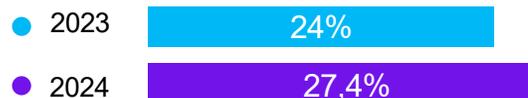
Este año, un 27,4% de las empresas de mayores ingresos incluyó una descripción de los posibles impactos de los riesgos relacionados con la pérdida de biodiversidad, en comparación con el 24% declarado en 2023. Esta tendencia se condice con la de América Latina, la cual arroja casi ningún aumento entre las empresas con sede en la región¹².

Respecto a los resultados de la Muestra II indican que un 9,4% de las empresas incluyó una descripción de los posibles impactos de los riesgos relacionados con la pérdida de biodiversidad, en comparación con el 2023 donde un 7,7% de las empresas informó estar gestionando riesgos en biodiversidad.

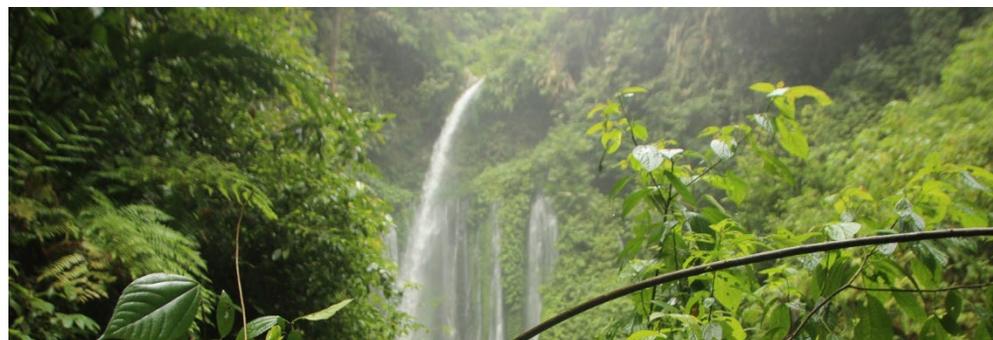
Cabe destacar que, debido al criterio más riguroso que se adoptó este 2024 para hacer la evaluación del indicador, es normal ver variaciones en los porcentajes presentados entre un año y otro. Además, debido a la naturaleza de los sectores en los que operan, no todas las empresas enfrentan riesgos significativos de biodiversidad, por lo que la ausencia de reportes en este ámbito no necesariamente refleja una falta de gestión adecuada. Estos hallazgos subrayan la creciente importancia de la biodiversidad en la agenda empresarial y la necesidad de continuar promoviendo prácticas sostenibles.

Empresas que incluyen una descripción de los posibles impactos de los riesgos relacionados con la pérdida de biodiversidad

➤ Muestra I



➤ Muestra II



¹²KPMG Survey of sustainability Reporting 2024, KPMG International, Noviembre 2024 (p.60) 

Disminuyen las empresas que incluyen la biodiversidad en su Matriz de Riesgo Corporativa

En la Muestra I, el porcentaje de empresas que no consideran los riesgos de biodiversidad en su matriz aumentó del 74% en 2023 al 95,7% en 2024 (+21,7). Esta tendencia es aún más pronunciada en la Muestra II, donde el 100% de las empresas no incluye estos riesgos en su matriz en 2024, en comparación con el 33% en 2023 (+67).

Estos datos indican que la mayoría de las empresas aún no están reconociendo la importancia de la biodiversidad en su gestión de riesgos, lo cual es crucial para la sostenibilidad a largo plazo. La falta de integración de los riesgos de biodiversidad puede llevar a una subestimación de los impactos ambientales y a una gestión insuficiente de los recursos naturales, lo que podría tener consecuencias negativas tanto para las empresas como para el medio ambiente. Es esencial que las empresas chilenas comiencen a considerar estos riesgos para alinearse con las mejores prácticas internacionales y contribuir a la conservación de la biodiversidad. La integración de los riesgos de biodiversidad en la matriz de riesgos no solo es una práctica responsable, sino también una estrategia clave para asegurar la sostenibilidad y resiliencia a largo plazo.

Empresas que no integran los riesgos de biodiversidad en su Matriz de Riesgo Corporativa

➤ Muestra I



➤ Muestra II



Poca gobernanza en los riesgos de biodiversidad

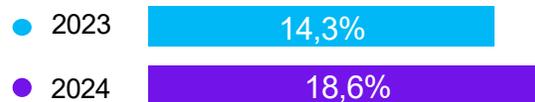
El análisis de los datos muestra que la integración de los riesgos asociados a la biodiversidad en la gobernanza corporativa sigue siendo un desafío significativo para las empresas en Chile. En la Muestra I, un 81,4% de las empresas no está integrando estos riesgos, lo que representa una ligera mejora en comparación con el 85,7% en 2023. Sin embargo, esta mejora es marginal y sugiere que la mayoría de las empresas aún no consideran la biodiversidad como un componente crítico de su gobernanza.

Por otro lado, en la Muestra II, un 90,6% de las empresas tampoco integra los riesgos de biodiversidad en su gobernanza, en comparación con un 94,9% en 2023. Este porcentaje es incluso mayor que el de la Muestra I, lo que indica que la falta de integración de estos riesgos es un problema generalizado y no limitado a un grupo específico de empresas.

Aunque existe una leve mejora en la Muestra I y Muestra II, los datos reflejan que la mayoría de las empresas en Chile todavía no están incorporando los riesgos de biodiversidad en sus estructuras de gobernanza. Esto subraya la necesidad de un mayor enfoque y esfuerzo para integrar la biodiversidad en la toma de decisiones corporativas, lo cual es crucial para la sostenibilidad a largo plazo y la resiliencia frente a la crisis climática.

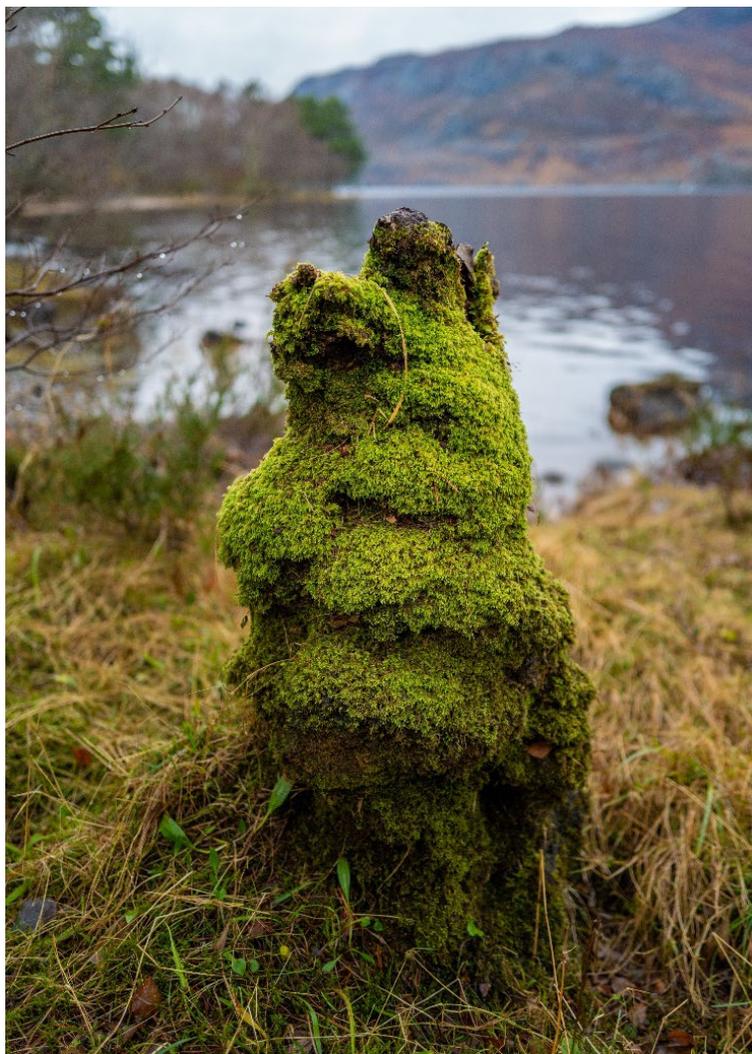
Empresas que integran los riesgos de biodiversidad en su gobernanza corporativa

➤ Muestra I



➤ Muestra II





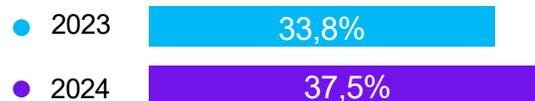
Baja consideración de la biodiversidad como tema material

Los datos obtenidos arrojan que la biodiversidad sigue siendo una prioridad baja para las empresas chilenas, ya que no la están considerando adecuadamente en su materialidad. En la Muestra I, solo el 37,5% de las empresas reportan que la biodiversidad es un tema material, una cifra que muestra un leve aumento al 33,8% en 2023. Esto indica que no ha habido un avance significativo en la integración de la biodiversidad como un aspecto crucial en la toma de decisiones empresariales.

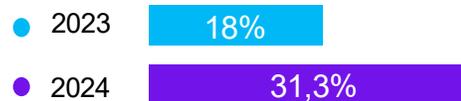
En la Muestra II, aunque el 31,3% de las empresas consideran la biodiversidad como un tema material, lo que representa un aumento respecto al 18% en 2023, este porcentaje sigue siendo bajo. A pesar de la mejora, la mayoría de las empresas aún no reconoce la importancia de la biodiversidad en su materialidad.

Empresas que consideran la biodiversidad en su materialidad

➤ Muestra I



➤ Muestra II



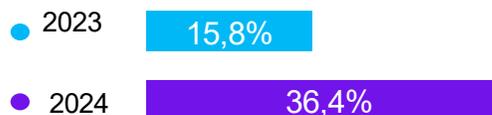
Riesgos en biodiversidad en la cadena de valor

En 2024, un 36,4% de las empresas más grandes de Chile (Muestra I) que reportan riesgos relacionados con la biodiversidad identifican estos riesgos a nivel corporativo, en comparación con el 15,8% en 2023. Esto representa un aumento significativo de 20,6 puntos porcentuales, lo que sugiere una mayor conciencia y responsabilidad a nivel estratégico. Un 24,2% lo hace en todas sus operaciones, en comparación con el 21% en 2023, mostrando una ligera mejora de 3,2 puntos porcentuales en la integración de la gestión de riesgos en las operaciones diarias. Sin embargo, solo un 6% identifica estos riesgos en sus instalaciones particulares, en comparación con el 21% en 2023, indicando una disminución considerable de 15 puntos porcentuales y un posible cambio de enfoque hacia una visión más global. Además, un 33,3% de estas empresas no menciona el alcance de sus riesgos, en comparación con el 42% en 2023, reflejando una reducción de 8,7 puntos porcentuales y una mayor transparencia y comunicación sobre los riesgos relacionados con la biodiversidad.

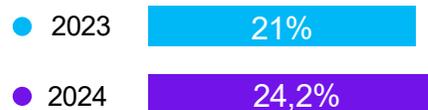
En la Muestra II, la situación es más severa, ya que el 100% de las empresas que reportan riesgos relacionados con la biodiversidad no especifican el alcance de estos, mismo porcentaje que en 2023. En conjunto, estos cambios reflejan una tendencia hacia una mayor integración y transparencia en la gestión de riesgos relacionados con la biodiversidad en las empresas más grandes de Chile, aunque persisten desafíos significativos en algunas áreas.

➤ Muestra I

Empresas que integran sus riesgos de biodiversidad en su cadena de valor con alcance a nivel corporativo



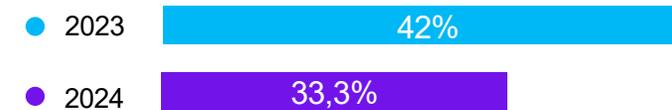
Empresas que integran sus riesgos de biodiversidad en su cadena de valor con alcance en todas sus operaciones



Empresas que integran sus riesgos de biodiversidad en su cadena de valor con alcance a nivel de instalaciones particulares

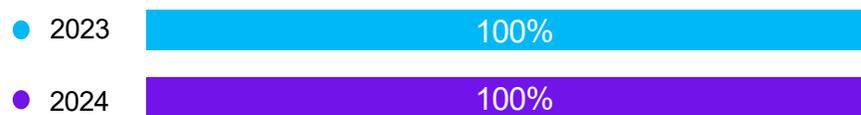


Empresas que no mencionan el alcance de los riesgos identificados



➤ Muestra II

Empresas que no mencionan el alcance de los riesgos identificados





Identificación de oportunidades a partir de los impactos en biodiversidad

El análisis de los datos revela varias tendencias en cómo las empresas de la Muestra I abordan las oportunidades relacionadas con el cambio climático y la biodiversidad. Un 41,2% de las empresas indica que analiza las oportunidades que pueden surgir en su negocio debido a los impactos en la biodiversidad, aunque no especifica el nivel de desarrollo de estas oportunidades. Esto sugiere que, aunque hay un reconocimiento de las oportunidades, falta claridad y detalle en su desarrollo y planificación.

Un 20,6% describe tanto las oportunidades que surgen por el cambio climático como el nivel de desarrollo de estas, lo que muestra un enfoque más avanzado y detallado en la gestión de oportunidades climáticas.

Además, un 2,9% de las empresas describe las oportunidades, su nivel de desarrollo y mide el costo financiero de estas, demostrando un enfoque integral y cuantitativo en la gestión de oportunidades climáticas y el mismo porcentaje de empresas no declara actualmente sus oportunidades, pero muestra interés en hacerlo, lo que indica una posible tendencia hacia una mayor transparencia y planificación en el futuro.

Empresas que identifican oportunidades a raíz de los impactos en biodiversidad

➤ Muestra I

- Si describe que analiza las oportunidades que pueden surgir en su negocio por el cambio climático 41,2%
- Si, describe las oportunidades que surgen en su negocio, su nivel de desarrollo y mide el costo financiero de estas 2,9%
- Si, describe las oportunidades que surgen en su negocio por el cambio climático y el nivel de desarrollo de estas 20,6%

➤ Muestra II

- Si, describe las oportunidades que surgen en su negocio, su nivel de desarrollo y mide el costo financiero de estas 66,7%



Identificación de oportunidades a partir de los impactos en biodiversidad

Se observa que un 35,3% de las empresas de la Muestra I no identifica oportunidades derivadas de los impactos en biodiversidad, lo que quiere decir que hay un alto porcentaje (el 64,7%) que si está identificando dichas oportunidades, a diferencia del año donde solo un 4% declaraba identificar oportunidades.

El análisis de los datos de las empresas de la Muestra II, arroja un resultado similar al de la Muestra I. Un 33,3% no identifica oportunidades derivadas de los impactos en biodiversidad y tampoco muestra interés en hacerlo. Por otro lado, el 66,6% de las empresas describe las oportunidades que surgen en su negocio debido a los impactos en biodiversidad.

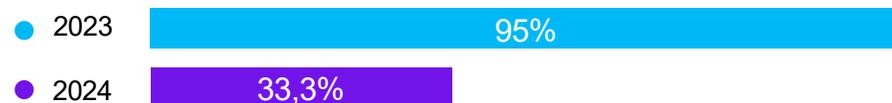
Estos datos indican que, en general, existe una tendencia positiva a identificar oportunidades a partir de los impactos en biodiversidad.

Empresas que no identifican oportunidades a raíz de los impactos en biodiversidad

➤ Muestra I



➤ Muestra II



Objetivos y/o compromisos de protección, restauración y conservación de la biodiversidad

En 2024, las empresas más grandes de Chile muestran una tendencia hacia una menor especificidad y transparencia en sus objetivos relacionados con la biodiversidad. En la Muestra I, el porcentaje de empresas que no describen ningún objetivo aumentó significativamente del 16% en 2023 al 52,9% en 2024 (+36,9). Aquellas que describen objetivos de protección, restauración y conservación disminuyeron considerablemente del 32% en 2023 al 5,7% en 2024 (-26,3). Aunque hay un ligero aumento en las empresas que indican tener objetivos sin especificarlos, del 11% en 2023 al 18,6% en 2024 (+7,6), la disminución en la descripción de objetivos específicos sugiere una posible reducción en el compromiso detallado con la biodiversidad.

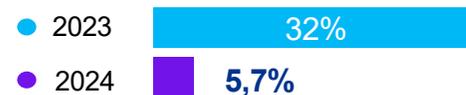
En la Muestra II, también se observa un aumento en las empresas que no describen ningún objetivo, del 67% en 2023 al 84,9% en 2024 (+17,9), lo que indica una menor integración de la biodiversidad en sus estrategias corporativas.

➤ Muestra I

Empresas que describen tener objetivos sin identificarlos



Empresas que describen tener objetivos de protección, restauración y conservación

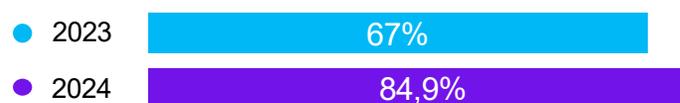


Empresas que no declaran tener objetivos de protección, restauración y/o conservación



➤ Muestra II

Empresas que no declaran tener objetivos de protección, restauración y/o conservación





Gobernanza ESG

La sostenibilidad en Chile tiene liderazgo definido

Las empresas chilenas siguen avanzando en la definición de liderazgos para la gestión de la sostenibilidad.

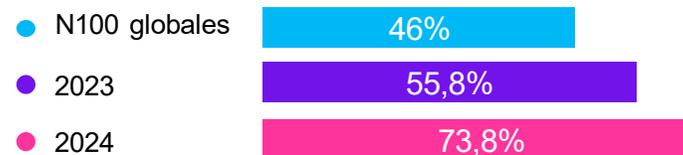
Tener un liderazgo definido en la gestión de sostenibilidad es esencial para las empresas, ya que establece una visión clara y coherente que alinea a toda la organización con los objetivos sostenibles. Este tipo de liderazgo fomenta una cultura organizacional comprometida con las prácticas responsables, integrando criterios ambientales, sociales y de gobernanza en la toma de decisiones diarias. Además, impulsa la innovación y la competitividad¹³ al buscar soluciones creativas y eficientes que minimicen el impacto ambiental. Las empresas con un liderazgo fuerte en sostenibilidad también atraen y retienen mejor el talento, mejoran su reputación y aseguran el cumplimiento de regulaciones¹⁴, creando así valor a largo plazo tanto para la organización como para la sociedad en general.

En ese contexto, el análisis de las muestras arrojó que un 73,8% de las empresas de mayores ingresos en Chile (Muestra I) tiene un encargado o líder en materias de sostenibilidad, en comparación con un 55,8% en 2023. Respecto a las Muestra II, un 70,3% de las empresas analizadas tiene un liderazgo definido para la gestión de sostenibilidad, en comparación con un 51,9% en 2023. Esto posiciona al país por sobre el promedio mundial, donde un 46% identifica a un responsable para gestionar sus potenciales impactos sociales, ambientales y de gobernanza.

Empresas que tienen un encargado líder en materias de sostenibilidad

➤ Muestra I

Empresas que tienen un encargado o líder en materias de sostenibilidad



➤ Muestra II

Empresas que tienen un encargado o líder en materias de sostenibilidad



¹³ González, J. (2018). La importancia del liderazgo sostenible como una estrategia de las organizaciones (p. 213). Redalyc.

¹⁴ González, J. (2018). La importancia del liderazgo sostenible como una estrategia de las organizaciones (p. 213). Redalyc.



Desafíos en la incorporación de incentivos para impulsar el liderazgo ESG

A pesar de que las empresas están avanzando respecto al liderazgo en la gestión de sostenibilidad, cada vez son menos las que reportan incentivos para estos líderes. En ese sentido, se abren las interrogantes de si las empresas están al debe en transparencia o bien no lo declaran explícitamente. Cual sea el caso, la inclusión de objetivos y métricas de sostenibilidad en la remuneración de los ejecutivos es una señal importante para los inversores y los grupos de interés, ya que indica que el liderazgo de la empresa está comprometido con la gestión estratégica de la sostenibilidad. Sin embargo, las estadísticas indican que cada vez son menos las empresas que incluyen compensaciones relacionadas a la sostenibilidad. En el periodo de este estudio, solo el 15% de las empresas con mayores ingresos (Muestra I) reporta haber incluido compensaciones relacionadas a la sostenibilidad, en comparación con el 23,5% en 2023.

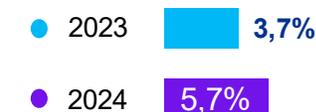
Para el caso de la Muestra II, solo el 5,7% da cuenta de compensaciones, en comparación con el 3,7% en 2023. A pesar de ver un leve aumento porcentual, no significa que exista una tendencia a incluir compensaciones para los líderes de sostenibilidad.

Empresas que reportan haber incluido compensaciones relacionadas a la sostenibilidad

➤ Muestra I



➤ Muestra II



Avances en el monitoreo de la gestión ESG en las empresas chilenas

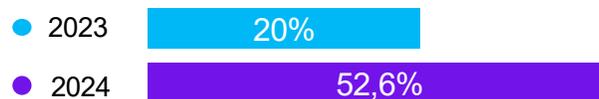
El análisis de los datos muestra una leve evolución positiva en el monitoreo de la gestión ESG entre las empresas chilenas. En la Muestra I, el porcentaje de empresas que evidencian un monitoreo de sus compromisos ESG aumentó del 26% en 2023 al 34,2% en 2024. Sin embargo, todavía existe un 30,4% de las empresas que no realiza monitoreos o reporta su monitoreo con falta de claridad. Por otro lado, la Muestra II presenta un avance significativo, con un incremento del 20% al 52,6% en el monitoreo de compromisos ESG de un año a otro. Además, la proporción de empresas que no realizan monitoreo en la Muestra II disminuyó notablemente, pasando del 43,6% en 2023 al 15,8% en 2024. Estos resultados reflejan una tendencia general hacia una mayor adopción de prácticas de monitoreo ESG, especialmente entre las empresas de la Muestra II, aunque persisten desafíos importantes en la Muestra I, donde una parte considerable de las empresas aún no ha integrado completamente el monitoreo en su gestión ESG.

Empresas que evidencian un monitoreo de sus compromisos ESG

➤ Muestra I

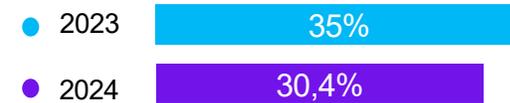


➤ Muestra II

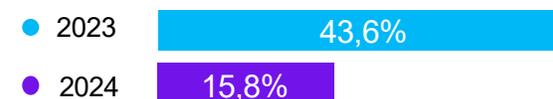


Empresas que no monitorean sus compromisos ESG

➤ Muestra I



➤ Muestra II





Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

Sigue pendiente abordar las metas de los ODS y los impactos negativos

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) son un conjunto de objetivos globales que se acordaron en la Cumbre de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas en 2015, los que buscan promover el desarrollo sostenible a partir del trabajo articulado entre gobiernos y sector privado.

Un enfoque equilibrado para los informes implica identificar los ODS, sus metas específicas y evaluar los impactos, tanto positivos como negativos, que la empresa tiene en estos objetivos y, aunque el uso de este enfoque está en aumento, sigue siendo menos común que informar solo sobre los impactos positivos. El análisis de los datos revela que las empresas con mayores ingresos (Muestra I) están más avanzadas en la identificación de metas específicas de los ODS y en el reconocimiento de sus impactos en comparación con las empresas de la Muestra II.

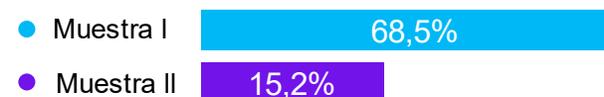
Los datos arrojados por el estudio indican que un 91,3% de las empresas con mayores ingresos (Muestra I) identificaron impactos en ODS específicos y un 68,5% identifica metas específicas de los ODS que son relevantes para su negocio. Sin embargo, del grupo de empresas que identifica impactos en ODS específicos, solo el 8,2% reconoce tanto impactos negativos como positivos, cifra levemente menor al 12% en las N100 globales. Respecto a la muestra II, el 86,8% de las empresas identifica ODS específicos, pero solo un 15,2% identifica metas específicas de los ODS que son relevantes para su negocio y un 3% reconoce, tanto impactos negativos como positivos.

Estos resultados sugieren que muchas empresas están utilizando los objetivos basados en los ODS principalmente con fines de marketing en lugar de guiar la estrategia corporativa¹⁵. La invitación es a que las empresas se adhieran a los ODS acorde a su gestión, pero siendo explícitas respecto a las metas y objetivos en cada uno de ellos y de esta manera, evitar el “bluewashing”.

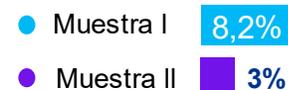
Empresas que identifican sus impactos en ODS relevantes para el negocio



Empresas que identifican metas específicas de los ODS relevantes para el negocio



Empresas que reconocen sus impactos positivos y negativos en los ODS



¹⁵KPMG Survey of sustainability Reporting 2024, KPMG International, Noviembre 2024 (p.62) 



Verificación Externa y Confianza en la Información

Las empresas chilenas no están verificando su información reportada

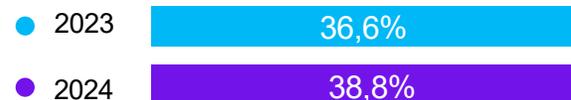
La verificación externa en el reporte integrado es un componente esencial para cualquier organización que busque fortalecer su transparencia y credibilidad. Este proceso no solo aumenta la confiabilidad de la información presentada, sino que también mejora la calidad del reporte al identificar errores y áreas de mejora, además de reducir riesgos asociados con la toma de decisiones, proporcionando una evaluación imparcial y objetiva. De esta manera, incentiva y mejora la trazabilidad de la información de las empresas e impulsa la eficiencia dentro de las organizaciones, ya que una arquitectura robusta de datos permite tomar las mejores decisiones, tanto para las empresas como para el entorno.

En muchos mercados, cumplir con normativas y estándares globales a través de la verificación externa es crucial para acceder a financiamiento y formar parte de índices de inversión con criterios ESG, ya que un reporte verificado por una tercera parte independiente demuestra el compromiso de la empresa con la transparencia y la rendición de cuentas, construyendo así una base sólida de confianza con sus grupos de interés. Esta medida incentiva la fiabilidad de los datos reportados y evita prácticas de greenwashing y bluewashing, junto con sus consecuencias negativas, entre las que destacan crisis de confianza, daños a la reputación, multas y limitaciones de publicidad futura¹⁶.

En ese sentido, las empresas en Chile aún están al debe respecto a la verificación externa de su información reportada. Solo el 38,8% de las empresas chilenas de mayores ingresos (Muestra I) cuenta con un proceso de verificación externa, en comparación con un 36,6% en 2023. Además, solo el 3% de las empresas que cuentan con un proceso de verificación externa han logrado una verificación del reporte completo, lo que indica que la mayoría de las verificaciones son parciales o limitadas en alcance.

Empresas que cuentan con un proceso de verificación externa

➤ Muestra I



¹⁶Harvard Business Review. (2022, julio). How greenwashing affects the bottom line. Harvard Business Review.

SGS. (2024, febrero). Avanza proyecto de ley que sanciona el greenwashing. SGS.

Las empresas chilenas no están verificando su información reportada

Respecto a los datos de las empresas de la Muestra II, solo el 10,5% cuenta con un proceso de verificación externa, en comparación con el 5,1% en 2023. Este aumento supone un avance, ya que este grupo de empresas no está regulado por la CMF. Sin embargo, de ese 10,5%, solo el 25% de las empresas ha logrado una verificación completa de su reporte.

En ambas muestras y al igual que la tendencia mundial, se ve un aumento de verificaciones externas. Si bien a nivel global el porcentaje de empresas N100 que cuenta con esta acreditación es mayor (54%) que en Chile, se espera que el número de empresas que adopten esta práctica siga en aumento, como consecuencia de la entrada en vigor de la CSRD y la obligatoriedad que impone de presentar garantías independientes sobre la información reportada.

Es importante destacar que, las empresas que ya han implementado verificaciones externas, aunque pocas, están sentando las bases para una mayor transparencia y confiabilidad en el futuro. Este escenario presenta una oportunidad para que las empresas chilenas lideren con el ejemplo de transparencia, mejorando sus prácticas de verificación y estableciendo nuevos estándares de calidad en la información reportada.

Empresas que cuentan con un proceso de verificación externa

➤ Muestra II





Conclusiones

El estudio sobre la transparencia ESG en las empresas chilenas

Se revela un panorama de avances y áreas de oportunidad que requieren atención. La implementación de la NCG N°461 ha sido un catalizador importante, impulsando a las empresas a adoptar prácticas más robustas en la divulgación de su desempeño en aspectos ESG. Sin embargo, el camino hacia una sostenibilidad integral y transparente aún presenta desafíos que deben ser abordados, si bien las directrices han animado a las empresas a considerar la importancia de la divulgación de información ESG, algunas de ellas se han visto más impulsadas a "marcar la casilla" de estos requisitos en lugar de centrarse en la calidad de sus divulgaciones. A medida que las empresas de la región avancen, será necesario prestar más atención a la cobertura, la calidad, los controles y el aseguramiento de los datos ESG.

Uno de los principales hallazgos es el aumento en la adopción de reportes de sostenibilidad y memorias integradas, con un 95% de las empresas más grandes de Chile reportando su desempeño de sostenibilidad en 2024, en comparación con el 91% en 2023. Este incremento refleja una mayor conciencia y compromiso con la transparencia. Además, la preferencia por las memorias integradas permite a las empresas presentar una visión más holística de su desempeño, integrando información financiera y no financiera en un solo documento.



La identificación de riesgos en materias ESG ha mostrado algunos avances; no obstante, la cuantificación de estos riesgos sigue siendo un área con margen de mejora. Dado la entrada en vigencia de la Ley 21.595, así como también el énfasis que la N° 461 pone en esta materia, esperamos en los próximos años, ver avances significativos en la identificación y cuantificación de riesgos y oportunidades ESG. La adopción de las recomendaciones del Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) y la integración de los riesgos climáticos en la gobernanza corporativa son pasos cruciales para mejorar la transparencia de cara a inversores, accionistas y otros públicos de interés.

La verificación externa de las memorias integradas y/o reportes de sostenibilidad es otra área que requiere atención. Sólo un 38,8% de las empresas más grandes de Chile (N100) verifica externamente sus memorias integradas. Este número es más bajo que el promedio de las empresas N100 a nivel global, que corresponde a un 54%.

Sería de esperar un aumento en la tasa de verificación externa de Memorias Integradas, si tomamos en cuenta que empresas chilenas con relaciones comerciales con Unión Europea, deberán cumplir con la exigencia que pone CSRD respecto a la verificación externa.

En cuanto a la biodiversidad, un 27,4% de las empresas (N100), identifican los impactos de los riesgos relacionados a la pérdida de biodiversidad. Este porcentaje indica que la mayoría de las empresas aún no están reconociendo la importancia de este aspecto en su gestión y matriz de riesgo y en la gobernanza corporativa. Esto es especialmente relevante en el contexto de la reciente COP16 en Cali, Colombia, donde se subrayó la importancia de avanzar en la protección de la biodiversidad a nivel global y la necesidad de que los países adopten planes nacionales de biodiversidad más ambiciosos y mecanismos de financiamiento innovadores.

Aunque se han logrado avances, las empresas chilenas deben continuar fortaleciendo sus prácticas de sostenibilidad y transparencia. La integración de estándares internacionales, la gestión proactiva de riesgos y oportunidades climáticas, la consideración de la biodiversidad y la mejora en los procesos de verificación externa son áreas clave que determinarán el éxito de las empresas en su camino hacia una sostenibilidad integral y competitiva.

Perspectivas futuras

De cara al futuro, se anticipa una evolución significativa en la transparencia de sostenibilidad en el mercado chileno. La modificación de la NCG N°461, que incluirá la adopción de los estándares IFRS S1 y S2, junto con la propuesta del Grupo de Trabajo sobre Desigualdad y Divulgación de Información Financiera (TISFD), impulsará a las empresas a mejorar la calidad y comparabilidad de sus reportes ESG. Estas iniciativas no solo fortalecerán la gobernanza corporativa y fomentarán la innovación, sino que también mejorarán la relación con los stakeholders, mejorando la información al mercado de capitales y aumentando la competitividad de las empresas chilenas en el escenario global.

Finalmente, aunque se han logrado avances, las empresas chilenas deben continuar fortaleciendo sus prácticas de sostenibilidad y transparencia. La integración de estándares internacionales, la gestión proactiva de riesgos y oportunidades climáticas, la consideración de la biodiversidad y la mejora en los procesos de verificación externa son áreas clave que determinarán el éxito de las empresas en su camino hacia una sostenibilidad integral. Con estos esfuerzos, las empresas chilenas estarán mejor preparadas para enfrentar los desafíos globales actuales y futuros, asegurando su resiliencia y competitividad a largo plazo.



Anexos

Glosario

- **CDP:** Carbon Disclosure Project
- **CMF:** Comisión para el Mercado Financiero
- **CSRD:** Corporate Sustainability Reporting Directive
- **ESG:** Ambiental, Social y de Gobernanza
- **GEI:** Gases de Efecto Invernadero
- **GRI:** Global Reporting Initiative
- **IFRS S1 Y S2:** Internacional Financial Reporting Standards - Sustainability Standards
- **ISSB:** International Sustainability Standards Board
- **NGC 461:** Norma de Carácter General sobre Reportes de Sostenibilidad en Chile
- **NDC:** Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional
- **ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible
- **SASB:** Sustainability Accounting Standards Board
- **SBTi:** Science Based Targets Initiative
- **TCFD:** Task Force on Climate-related Financial Disclosure
- **TISFD:** Grupo de Trabajo sobre Desigualdad y Divulgación de Información Financiera
- **UE:** Unión Europea
- **WBCSD:** World Business Council for Sustainable Development
- **WRI:** World Resources Institute
- **WWF:** World Wide Fund for Nature

Empresas analizadas y sus reportes

- ABASTIBLE: [Documento](#)
- ACEROS AZA [Documento](#)
- ACHS: [Documento](#)
- AES ANDES S.A: [Documento](#)
- AFP CAPITAL: [Documento](#)
- AFP CAPITAL: [Documento](#)
- AFP PLAN VITAL: [Documento](#)
- AFP PLAN VITAL: [Documento](#)
- AGROSUPER S.A: [Documento](#)
- AGUAS ANDINAS: [Documento](#)
- AGUAS ANTOFAGASTA: [Documento](#)
- ANGLOAMERICAN SUR: [Documento](#)
- AntarChile: [Documento](#)
- ANTOFAGASTA MINERALS: [Documento](#)
- ARAUCO (CELULOSA ARAUCO Y CONSTITUCIÓN S.A.): [Documento](#)
- BANCO BCI: [Documento](#)
- BANCO DE CHILE: [Documento](#)
- BANCO ESTADO: [Documento](#)
- BANCO FALABELLA: [Documento](#)
- BANCO ITAÚ: [Documento](#)
- BICECORP: [Documento](#)
- BLUMAR: [Documento](#)
- CAJA DE LOS ANDES: [Documento](#)
- CAJA LOS HÉROES: [Documento](#)
- CÁMARA CHILENA DE LA CONSTRUCCIÓN: [Documento](#)
- CAP: [Documento](#)
- CASA&IDEAS: [Documento](#)
- CCU: [Documento](#)
- CEMENTOS BIO-BIO S.A: [Documento](#)
- CENCOSUD S.A: [Documento](#)
- CGE: [Documento](#)
- CHILEXPRESS: [Documento](#)
- COCA COLA ANDINA: [Documento](#)
- COCA-COLA EMBONOR: [Documento](#)
- CODELCO*: [Documento](#)
- CODELPA: [Documento](#)
- COLBÚN S.A: [Documento](#)
- COLLAHUASI: [Documento](#)

*Compañías filiales que reportan a través de la Memoria Integrada de su matriz



Empresas analizadas y sus reportes

- COMPAÑÍA MINERA DEL PACÍFICO: [Documento](#)
- COMPAÑÍA SUD AMERICANA DE VAPORES S.A.: [Documento](#)
- CONSORCIO FINANCIERO: [Documento](#)
- CONSORCIO NACIONAL SEGUROS DE VIDA: [Documento](#)
- COOPEUCH: [Documento](#)
- COORDINADOR ELÉCTRICO NACIONAL: [Documento](#)
- COPEC S.A.: [Documento](#)
- CORREOS DE CHILE: [Documento](#)
- DERCO: [Documento](#)
- ELECMETAL: [Documento](#)
- EMB. ANDINA: [Documento](#)
- EMPRESA DE FERROCARRILES DEL ESTADO (EFE): [Documento](#)
- EMPRESA ELÉCTRICA PEHUENCHE S.A.: [Documento](#)
- EMPRESA NACIONAL DEL PETRÓLEO (ENAP): [Documento](#)
- EMPRESAS CAROZZI S.A.: [Documento](#)
- EMPRESAS CMPC: [Documento](#)
- EMPRESAS COPEC: [Documento](#)
- EMPRESAS IANSA: [Documento](#)
- EMPRESAS LIPIGAS: [Documento](#)
- EMPRESAS SB: [Documento](#)
- ENAEX S.A.: [Documento](#)
- ENAMI: [Documento](#)
- ENEL AMÉRICAS: [Documento](#)
- ENEL CHILE: [Documento](#)
- ENEL DISTRIBUCIÓN: [Documento](#)
- ENEL GENERACIÓN: [Documento](#)
- ENEX: [Documento](#)
- ENGIE ENERGIA CHILE S.A.: [Documento](#)
- ENTEL-CHILE S.A.: [Documento](#)
- ESSBIO: [Documento](#)
- ESVAL: [Documento](#)
- FALABELLA RETAIL*: [Documento](#)
- FALABELLA S.A.: [Documento](#)
- FCAB: [Documento](#)
- GASCO: [Documento](#)
- GOLDENOMEGA: [Documento](#)
- GRUPO SECURITY: [Documento](#)
- HORTIFRUT: [Documento](#)
- INVERCAP: [Documento](#)
- INVERSIONES AGUAS METROPOLITANAS S.A.: [Documento](#)
- INVERSIONES LA CONSTRUCCIÓN: [Documento](#)
- ISA Interchile: [Documento](#)
- KPMG: [Documento](#)

*Compañías filiales que reportan a través de la Memoria Integrada de su matriz



Empresas analizadas y sus reportes

- LA ARAUCANA: [Documento](#)
- LATAM AIRLINES GROUP: [Documento](#)
- MANUKA [Documento](#)
- MASISA: [Documento](#)
- MELÓN: [Documento](#)
- METLIFE CHILE SEG. DE VIDA: [Documento](#)
- METRO DE SANTIAGO: [Documento](#)
- MINERA ESCONDIDA LIMITADA (BHP) [Documento](#)
- MINERA VALPARAISO: [Documento](#)
- MOLYMET: [Documento](#)
- MOVISTAR (TELEFONICA MOVILES CHILE): [Documento](#)
- MULTIEXPOR FOODS: [Documento](#)
- MUTUAL DE SEGURIDAD: [Documento](#)
- ORIZON: [Documento](#)
- PARIS: [Documento](#)
- PARQUE ARAUCO: [Documento](#)
- PENTA VIDA COMPAÑÍA SEGUROS: [Documento](#)
- PLAZA S.A (MALLPLAZA): [Documento](#)
- POLPAICO: [Documento](#)
- PUCOBRE: [Documento](#)
- QUIÑENCO: [Documento](#)
- RIPLEY CORP: [Documento](#)
- RIPLEY CHILE: [Documento](#)
- SAAM: [Documento](#)
- SALFACORP S.A: [Documento](#)
- SCOTIABANK: [Documento](#)
- SIGDO KOPPERS: [Documento](#)
- SMU: [Documento](#)
- SODIMAC: [Documento](#)
- SONDA: [Documento](#)
- SQM S.A*: [Documento](#)
- TELEFONICA CHILE: [Documento](#)
- TOTTUS: [Documento](#)
- TPS VALPARAÍSO: [Documento](#)
- TRANSELEC: [Documento](#)
- VANTRUST CAPITAL: [Documento](#)
- VIÑA CONCHA Y TORO: [Documento](#)
- VSPT WINE GROUP: [Documento](#)
- VTR: [Documento](#)
- WALMART CHILE: [Documento](#)

*Compañías filiales que reportan a través de la Memoria Integrada de su matriz



Ver más



Transparencia ESG en Chile:

Estudio sobre Reportes de Sostenibilidad y Reportes Integrados 2023



The move to mandatory reporting

Survey of Sustainability Reporting 2024



Impacto de las directrices ESG de la UE en Sudamérica

Tax, Legal & Advisory - ESG



Big shifts, small steps

Survey of Sustainability Reporting 2022

Reporte de Sostenibilidad

KPMG en Chile año fiscal 2022





Karin Eggers

Head ESG Services,
KPMG Chile, Co-Lead ESG,
South American Cluster
karineggers@kpmg.com



Pablo Urbina

Director ESG
pablourbina@kpmg.com



kpmg.com/cl

La información contenida en esta presentación y sus anexos son de naturaleza general y no está dirigido a ninguna circunstancia en particular de cualquier individuo o empresa. Aunque hacemos el mejor esfuerzo para proveer información oportuna y exacta, no puede haber garantía que tal información es exacta a la fecha o que continuará siendo exacta en el futuro.

KPMG y el logotipo de KPMG son marcas registradas usadas bajo licencia por las firmas miembro independientes de la organización global de KPMG.

© 2024 KPMG Auditores Consultores Limitada, una sociedad chilena de responsabilidad limitada, y KPMG Servicios Chile SpA, una sociedad chilena por acciones, ambas firmas miembro de la organización global de firmas miembro de KPMG afiliadas a KPMG International Limited, una compañía privada inglesa limitada por garantía (company limited by guaranty). Todos los derechos reservados.

Transparencia ESG: Moviéndonos hacia la Obligatoriedad

KPMG