



# 砥砺前行 创新中求发展

偿二代2016年三季度公开信息披露分析

2016年11月

---

[kpmg.com/cn](http://kpmg.com/cn)



# 报告摘要

## 第1部分

### 保险行业总体分析 (1/2)

#### 行业发展与部分监管动态：

根据中国保监会公开披露的数据显示，截至2016年9月底，寿险累计规模保费同比增长55%，达到2.9万亿元，增速较前期持续放缓；财产险原保险保费收入同比增长7.8%，达到0.6万亿元，增速延续回升；业务表现尤其突出的依然是健康险业务，高速发展的态势势不可挡，同比增长86.8%，达到0.3万亿元，超过保户投资款新增交费。资金运用方面，截至2016年9月底，资金运用余额较年初增长14.8%，达到12.8万亿元，实现资金运用收益同比下降19.1%；其他投资（如非标资产）首次出现环比下降。在大量非标资产到期的情况下，险资寻找投资收益率较高的资产的难度加大，保险公司新增资金配置压力显现。2016年8月中国保监会印发了《中国保险业发展“十三五”规划纲要》。在保险业战略定位被提升至国家层面，保险业的发展基础有根本性提升的背景下，“十三五”规划提出对中国保险业发展的新要求，确定新的发展目标，部署保险业服务经济社会发展和进一步服务和保障民生，继续深化保险业改革和创新。“十三五”规划为保险业的发展带来了机遇和挑战。

2016年9月中国保监会同时发布《关于强化人身保险产品监管工作的通知》及《关于进一步完善人身保险精算制度有关事项的通知》，“保险姓保”成为监管的主基调。这将促进以价值发展为导向的大型保险公司，持续坚持保险回归保障、公司回归价值的理念。部分以规模发展为导向的中小保险公司原本就在夹缝中求生存，在“保险姓保”的理念下，亟需主动创新寻求突破，在求生存中求发展。

商业车险费率改革全面实施之后，一方面车均保费的下降和综合赔付率的下降体现出改革的红利，另一方面综合费用率的上升也给产险行业的经营带来了明显的压力。预期下一阶段监管部门将从扩大车险产品条款和费率市场化改革深度，以及落实市场行为检查和监管进一步发力，“两手抓，两手都要硬”。

本季度，作为偿二代最关键的指标之一的综合风险评级全面落实。综合考虑了保险公司偿付能力充足率和非量化风险管理水平的评级是偿一代下分类监管的升级版，更加科学全面，进一步提升了偿付能力监管的针对性和有效性。同时，偿二代第二支柱的偿付能力风险管理要求与评估（SARMRA）首次监管评估顺利推进，计划在今年底前全部完成。保险公司编制今年4季度偿付能力报告时，将根据本次SARMRA评分计算最低资本要求，实现公司风险管理能力是“真金白银”的激励约束机制。

#### 分析使用的数据与说明：

截至2016年11月11日，已有**73家人身险公司**（共76家），**70家财产险公司**（共79家，包括2家本季度新成立的财产险公司）以及**10家再保险公司**（共10家，根据其业务特点包含了劳合社中国）披露了2016第三季度的偿付能力季度报告摘要。人身险公司中，已有**64家寿险公司**（共65家）、5家健康险公司（共5家）以及4家养老保险（共6家，未披露的2家据悉已豁免）披露了偿付能力季度报告摘要。在分析的过程中，我们对一些有疑问的数据进行了相应的调整。请注意，我们分析仅包含了在保险公司法人实体和外资再保分公司层面的数据（未包含保险集团）。最终行业数据以中国保监会公布的信息为准。



# 报告摘要

## 第1部分

### 保险行业总体分析 (2/2)

#### 风险综合评级：

保监会总共对160家保险公司进行了偿二代下的风险综合评级。根据各家公司披露情况来看，总共有148家公司公布了第二季度的风险综合评级。其中A类公司有50家，B类公司有95家，C类公司1家，D类公司有2家。风险程度较低的A类和B类公司合计占比达到98%。[详见报告第9页](#)。

#### 实际资本、最低资本及偿付能力溢额等：

保险行业实际资本、最低资本及偿付能力溢额等指标总体稳步上升。2016年第三季度全行业实际资本为3.10万亿元，高于上季度的2.98万亿元；最低资本为1.24万亿元，高于上季度的1.18万亿元；资本溢额为1.86万亿元，高于上季度的1.80万亿元。[详见报告第10页](#)。

同时，保险行业实际资本的质量保持稳定。2016年第三季度全行业核心资本2.82万亿元，高于上季度的2.70万亿元；核心资本溢额1.59万亿元，高于上季度的1.52万亿元。[详见报告第10页](#)。

#### 偿付能力充足率：

行业整体资本充足，人身险公司、财产险公司以及再保险公司的整体综合偿付能力充足率和核心偿付能力充足率均超过200%。但保险行业总体综合偿付能力充足率由第二季度的253%下降至250%，核心偿付能力充足率由第二季度的229%下降至228%。[详见报告第11页](#)。

从公司角度来看，多数公司偿付能力充足率有所下降，大约三分之二的公司偿付能力充足率较上季度降低，3家公司甚至已出现偿付能力严重不足的状况。[详见报告第12-13页](#)。

#### 量化风险最低资本结构：

人身险公司和财产险公司的量化风险最低资本结构较为稳定。再保险公司的保险风险占比升高，市场风险占比下降。[详见报告第14-16页](#)。

#### 实际资本结构：

实际资本结构反映了保险业实际的资本价值构成。总体上来看，行业实际资本结构稳定，质量较好。2016年3季度高质量的核心资本占比91%，和上季度相比基本趋同。[详见报告第17页](#)。

#### 净现金流：

2016年第三季度保险行业总体净现金流较上季度有所好转。净现金流为负的公司由第二季度的61家减少到第三季度的58家。[详见报告第18页](#)。

#### 净利润：

2016年保险行业第三季度总体净利润409亿元，低于上季度的431亿元，环比下降4.9%。其中，人身险公司3季度净利润266亿，环比上涨6.1%；财产险公司131亿，环比下降22.4%；再保险公司12亿，环比上涨13%。[详见报告第19页](#)。



# 报告摘要

## 第2部分

### 人身险行业分析 (1/2)

#### 风险综合评级：

从保险公司已披露的风险评级结果看，人身险公司（根据公司的业务性质、经营策略和产品结构等的不同分类为传统大型寿险公司、银邮系寿险公司、中资中小寿险公司及外资中小寿险公司、以及健康险和养老险公司）中风险较低的A、B类公司占比上升为97.1%，而风险较高的D类公司只有2家。寿险公司最近两个季度分类监管评级的变动主要集中在A类和B类公司。总体来说人身险公司在偿二代下的分类监管评级较偿一代下降，特别是银邮系保险公司。与其他类型公司相比，中资中小寿险公司风险较高，风险综合评级较低。在偿二代下，大部分人身险公司在第二季度被评级为B类公司。**详见报告第21-22页。**

#### 实际资本、最低资本及偿付能力溢额等：

人身险公司总体的实际资本和最低资本在第三季度均有所上升。综合偿付能力溢额从上季度的1.44万亿元上升到1.49万亿元，而核心偿付能力溢额从上季度的1.21万亿元上升到1.27万亿元。健康险公司偿付能力溢额下降明显，而中资中小和外资中小寿险公司偿付能力溢额明显上升。**详见报告第23-24页。**

**偿付能力充足率：**人身险公司总体的偿付能力充足率在第三季度略有下降。2016年第三季度末，人身险公司的综合偿付能力充足率为245%（2016Q2为247%），核心偿付能力充足率为223%（2016Q2为224%）。95.9%的人身险公司综合偿付能力充足率高于100%并且核心偿付能力充足率高于50%，仅有三家公司未达标。从公司类型来看，2016年第三季度末，传统大型、银邮系、中资中小和外资中小寿险公司的综合偿付能力充足率分别为268%、220%、167%和299%（2016Q2分别为270%、231%、168%和304%），核心偿付能力充足率分别为248%、197%、134%和292%（2016Q2分别为248%、206%、132%和296%）。健康险和养老险公司的2016第三季度综合偿付能力充足率分别为134%和280%（2016Q2分别为139%和300%），核心偿付能力充足率为131%和280%（2016Q2分别为135%和300%）。**详见报告第25-30页。**



# 报告摘要

## 第2部分

### 人身险行业分析 (2/2)

#### 量化风险最低资本结构：

与第二季度相比，人身险保险公司的量化风险最低资本结构在第三季度保持稳定。对于寿险公司，市场风险依旧是最重要的风险类型。不同类型的寿险公司最低资本结构不尽相同，传统大型公司由于长期储蓄业务较多，资产负债管理难度较大，市场风险占比远远超过其他类型的寿险公司，同时因保障型业务较多，保险风险占比也较大。而外资中小寿险公司经营策略较为保守，最低资本结构较为均衡，保险风险占比远远超过其他类型的保险公司。银邮系寿险公司偏重中短期理财型业务，信用风险占比远高于其他类型的寿险公司，可能是因为配置了较多评级不高的（类）固定收益资产以提升投资收益满足负债端的需求。中资中小寿险公司一般产品和投资策略较为激进，反映在最低资本结构上，市场风险占比很高，而保险风险占比很低，风险分散效应和损失吸收效应均远低于其他类型的寿险公司。健康险公司的最低资本中最重要的是市场风险，同时信用风险相对上季度有所上升，可能与健康险公司的资产配置相关。养老保险公司的最低资本结构较为均衡，这是由于养老保险保障型业务较多（如意外、医疗和重大疾病产品），而大部分第三方养老金业务并不计算最低资本。**详见报告第31-32页。**

#### 实际资本结构：

人身险公司整体实际资本结构本季度变化不大，核心资本占比91.1%，附属资本仅占8.9%。寿险公司中，传统大型公司的核心资本占比有所降低，而其它类型的寿险公司的核心资本占比均有所提高。大多数公司的主要资本补充途径是股东增资，第三季度增资额度较上季度略有上升。传统大型公司，尤其是上市公司，通过从资本市场融资（如发行资本补充债券和次级债等）增加附属资本更为频繁。健康险和养老保险公司的实际资本结构没有变化，均为核心资本。**详见报告第33-34页。**

#### 净现金流：

第三季度人身险公司的整体净现金流状况有所好转。**详见报告第35-36页。**

#### 净利润：

人身险公司整体净利润较第二季度有所上升，从上季度的250.5亿元上升到265.8亿元，环比上涨6.1%。寿险公司中，传统大型寿险公司的净利润受到投资收益下滑和传统险折现率变动的影响下降明显，银邮系公司的净利润也有所下降，外资中小寿险公司的由第二季度的盈利转为亏损，而中资中小寿险公司净利润则有所上升。健康险和养老保险公司的净利润也较第二季度大幅下降。**详见报告第37-38页。**



# 报告摘要

## 第3部分

## 财产险及再保险行业分析 (1/2)

### 风险综合评级：

从财产险公司（根据公司的业务性质、经营策略和产品结构等的不同分类为传统大型财产险公司、主销投资型产品财产险公司、中资中小财产险公司及中资中小财产险公司）已披露风险评级结果看，风险较低的A类和B类公司占比为98.5%，风险较高的C类公司只有1家。从财产险行业整体来看，第二季度偿二代下总体风险综合评级要优于第一季度偿一代下的评级，例如风险评级上升的公司有15家，而下降的只有7家。再保公司也已收到第二季度风险综合评级，其中5家为A类，另外5家为B类。**详见报告第40-41页。**

### 实际资本、最低资本及偿付能力溢额等：

2016第三季度财产险行业整体的主要偿付能力规模指标呈上升趋势。综合资本溢额从2016年第二季度的3,234亿元略增到目前的3,333亿元，核心资本溢额则由2,780亿元上升到目前的2,854亿元。行业整体最低资本的涨幅则超过了实际资本和核心资本。再保险公司的主要偿付能力规模指标较为稳定，其核心偿付能力溢额由第二季度的300亿元增长到339亿元。**详见报告第42-43页。**

### 偿付能力充足率：

财产险行业整体偿付能力充足率有所下降。财产险行业综合偿付能力充足率由上季度的281%降为276%，核心偿付能力充足率由255%降为251%。各类型财险公司表现出较大差异。其中传统大型、主销投资产品、中资中小和外资中小财产险公司的综合偿付能力充足率分别为278%、222%、377%和264%（2016Q2分别为276%、235%、397%和248%），核心偿付能力充足率分别为251%、191%、367%和264%（2016Q2分别为250%、201%、387%和248%）。所有已披露的70家公司综合偿付能力充足率均高于100%并且核心偿付能力充足率高于50%。综合偿付能力充足率高于150%的公司占比达97%。再保公司由于只有核心资本，第三季度综合与核心偿付能力充足率均为278%，相比上季度264%有较大幅度的提高。**详见报告第44-49页。**



# 报告摘要

## 第3部分

## 财产险及再保险行业分析 (2/2)

### 量化风险最低资本结构：

2016第三季度财产险行业保险风险占比略有下降，市场风险占比则略有上升，信用风险占比基本不变。传统大型和中资中小公司的保险风险占比有略有上升，而市场风险有所下降；其他类别的财产险公司最低资本结构比较稳定。再保险公司的保险风险占比上升，而市场风险和信用风险占比则有所下降。[详见报告第50-51页](#)。

### 实际资本结构：

财产险行业整体核心资本占比基本稳定。2016第三季度末，核心资本占比为91%，附属资本占9%。再保险公司所有资本均为核心资本，认可资产和认可负债环比有所下降。[详见报告第52-53页](#)。

### 净现金流：

2016第三季度财产险行业整体净现金流有所改善。一些公司由于加强了投资产品的期限管理，优化了效益险种的占比，使得净现金流以及综合流动比例等指标有了提高。再保公司的净现金流情况也有所改善。[详见报告第54-55页](#)。

### 净利润：

财产险行业的整体净利润从上季度的169.4亿元下降到131.5亿元，环比下降了22.4%。传统大型财产险公司环比下降了25.7%，净利润额占整个财产险行业的75.4%；主销投资型产品公司净利润环比下降了3.6%，净利润额占行业的18.5%；中资中小财产险公司环比下降47.7%，净利润额仅占行业的4.6%。外资中小财产险公司第三季度扭亏为盈，但净利润额仅占行业的1.5%。再保行业整体净利润从上季度的10.8亿元上升到12.2亿元，环比上涨12.9%。[详见报告第56-57页](#)。



# 报告摘要

## 第4部分

## 人身险和财产险公司综合实力分析

本报告第4部分对人身险和财产险公司综合实力进行分析。探索了利用偿付能力季度报告摘要披露的信息，以及其它公开披露信息来全面地分析保险公司的综合实力。

由于部分公司信息披露不完整，我们在本期报告里只对63家寿险公司和55家财产险公司进行分析。分析结果显示，约54%的人身险和73%财产险公司综合实力处于中上水平，而资本充足、经营状况好、服务质量高的人身险和财产险公司分别占22%和27%。

与上一季度分析结果比较，5家中小人身险和8家中小财产险公司整体综合实力从中上降到了较低的水平。下降的原因主要是保费收入波动较大（无论是上升或下降的幅度），以及因亏损或净利润减少导致净资产收益率下降。中小保险公司在快速发展业务的同时，应该兼顾业务的结构和质量，以提升自身的资本充足水平和可持续经营能力。**详情请见报告第59-65页。**



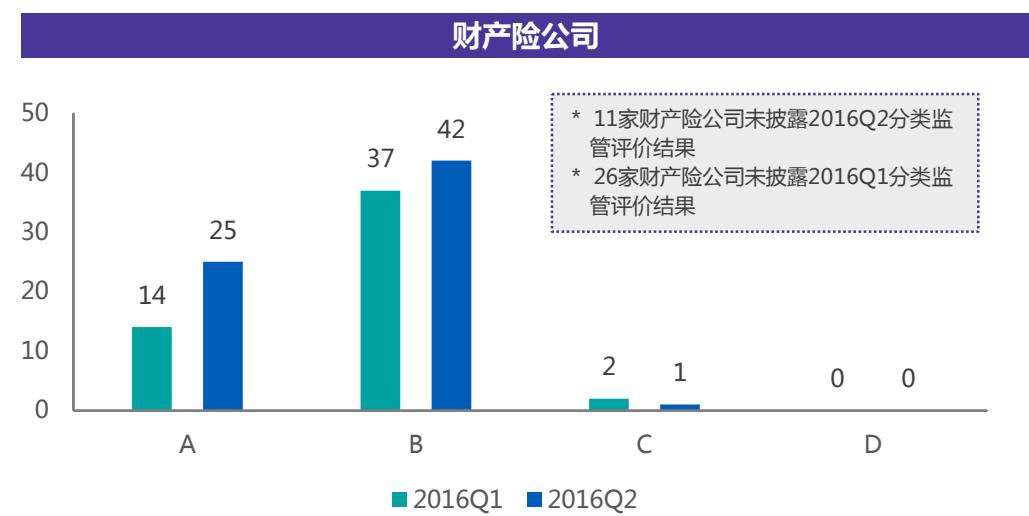
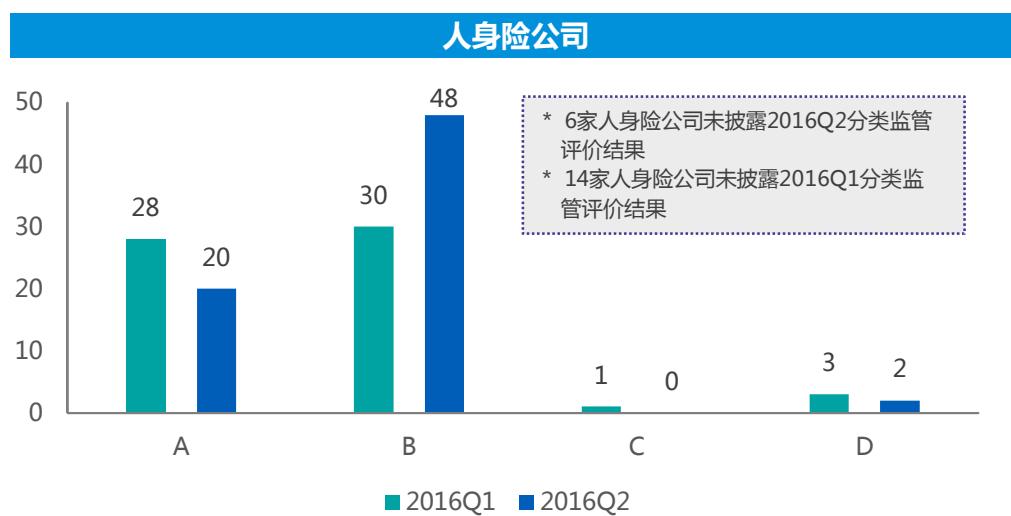


# 1 行业 总体分析



# 风险综合评级

- 保监会已经正式下发偿二代风险综合评级
- 截至2016年偿付能力第三季度报告披露时，共有148家公司披露了偿二代下风险综合评级
- 总体上来看，大多数公司分类评价结果与偿一代的评级相比较为稳定。从可获得的披露信息来看，人身险公司有9家公司分类监管评价结果上升，同时有16家下降；财产险公司有15家公司分类监管评价结果上升，有7家下降
- 再保险公司5家分类监管评级结果为A，5家公司结果为B

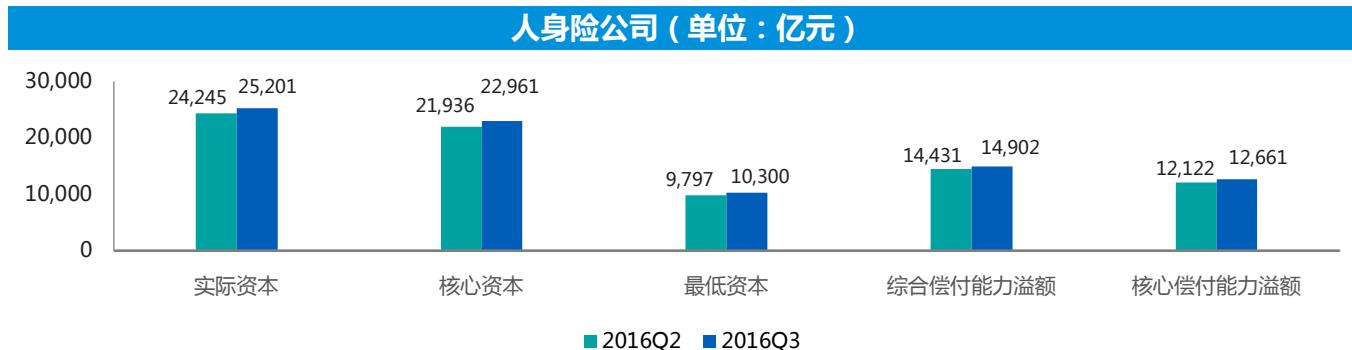


- 三家保险公司评级为D，其中两家公司偿付能力充足率为负

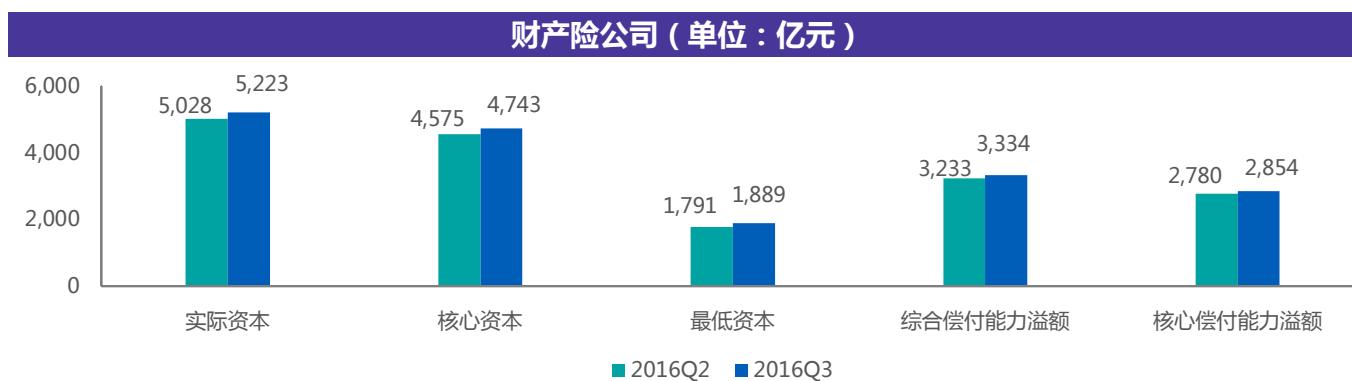


- 国泰财产在2016Q2及2016Q1风险评级均为C，但是由于注资的原因综合偿付能力充足率已从2016Q2的38.9%上升到613%
- 天安财险的风险评级由2016Q1的C上升至B

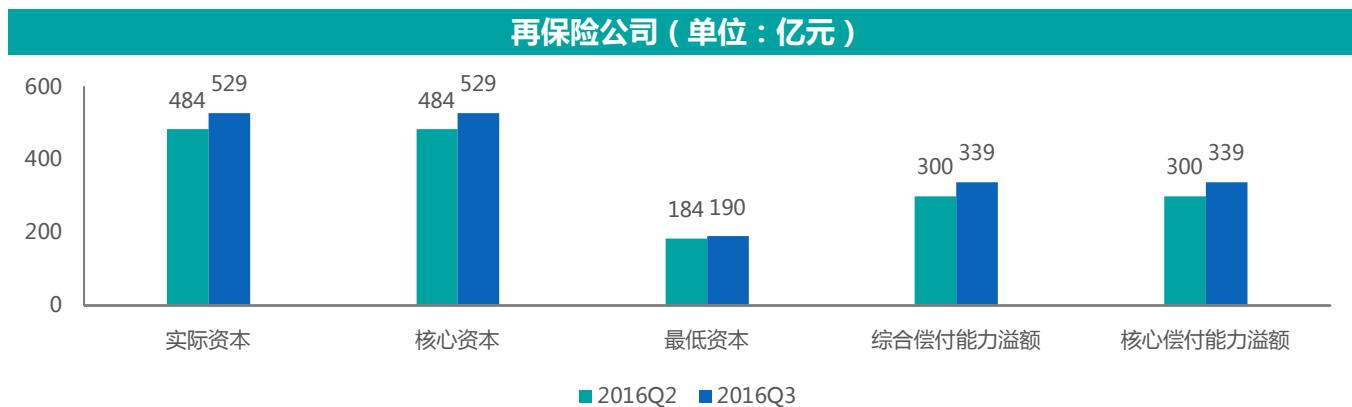
# 主要偿付能力规模指标比较



- 人身险公司的实际资本、核心资本、最低资本、偿付能力溢额都略有上升
- 统计数据包含截至11月11日已披露的73家人身险公司的2016Q3和2016Q2的主要偿付能力规模指标

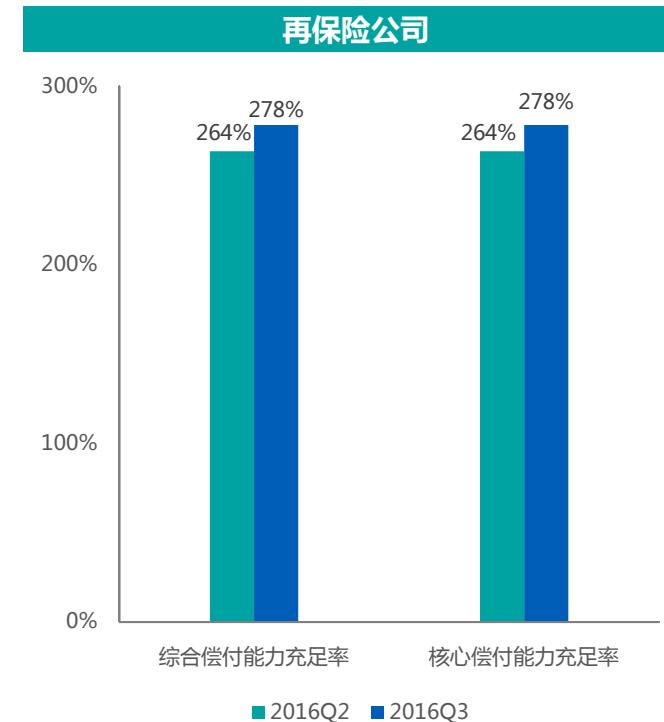
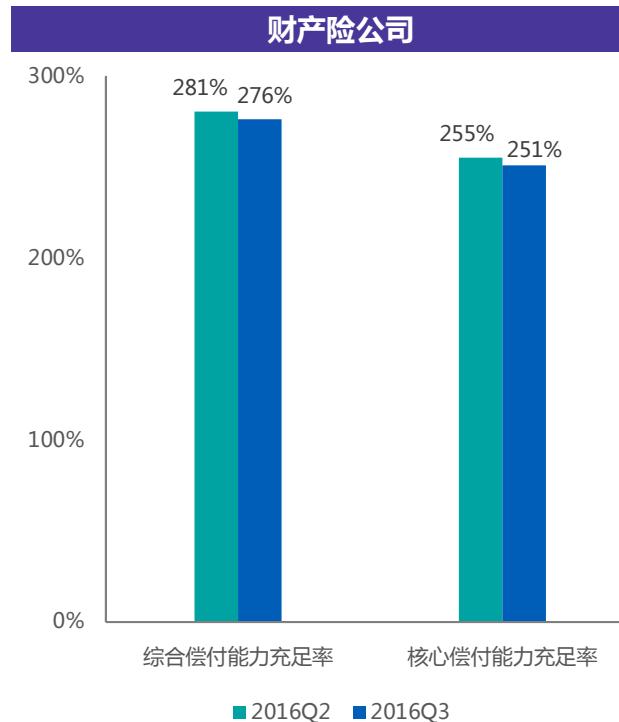
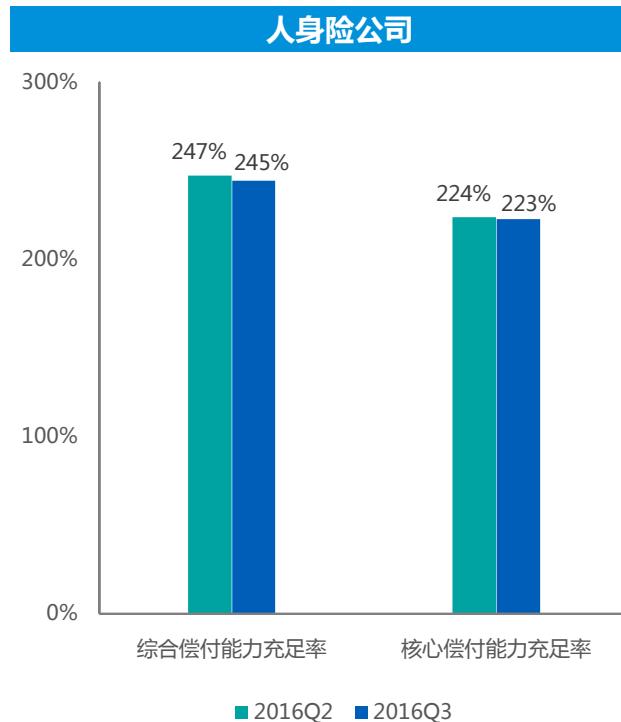


- 财产险公司整体的主要偿付能力规模指标基本呈较为平稳的上升趋势
- 统计数据包含截至11月11日已披露的70家财产险公司的2016Q3和2016Q2的主要偿付能力规模指标



- 再保险行业的主要偿付能力规模指标均有小幅度上升
- 统计数据包含所有家再保险公司的2016Q3和2016Q2的主要偿付能力规模指标

# 行业整体偿付能力充足率

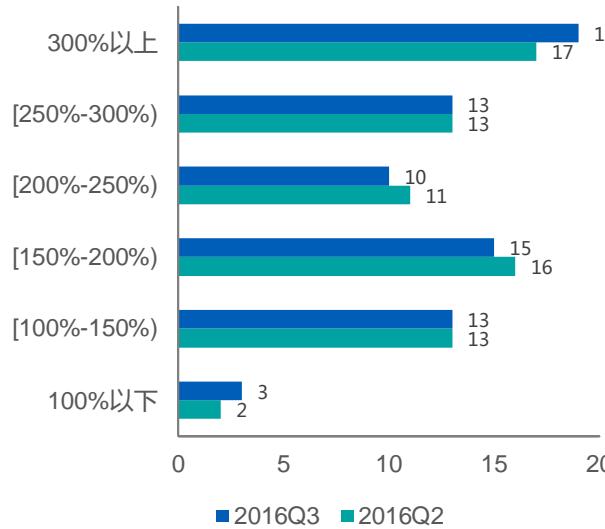


\* 统计数据包括截至11月11日已披露的73家人身险公司，70家财产险公司和10家再保险公司的偿付能力充足率数据

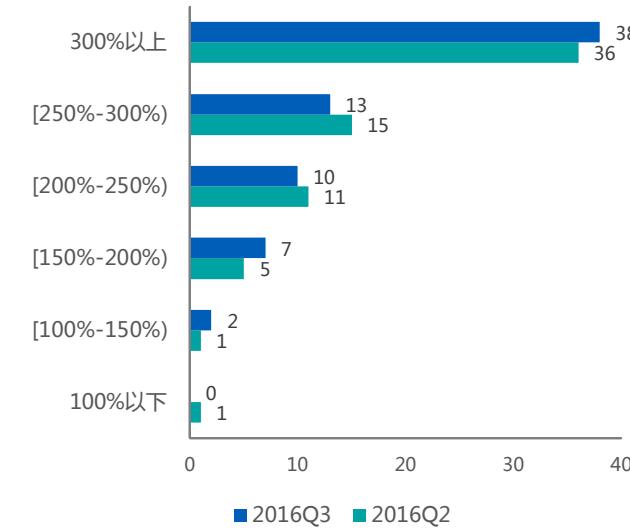
- 人身险行业和财产险行业整体偿付能力充足率有小幅下降，再保公司偿付能力充足率呈现上升趋势
- 目前阶段，保险公司改善偿付能力充足率的方法主要包括注资，发行资本补充债券，调整业务结构、再保险安排以及投资策略
- 采用股东注资的方法提高偿付能力充足率见效快，但可持续性较低
- 其中，在2016Q3期间有5家人身险公司增资共79.3亿元，5家财险公司增资共29.6亿元，2家再保公司增资共29亿元

# 综合偿付能力充足率

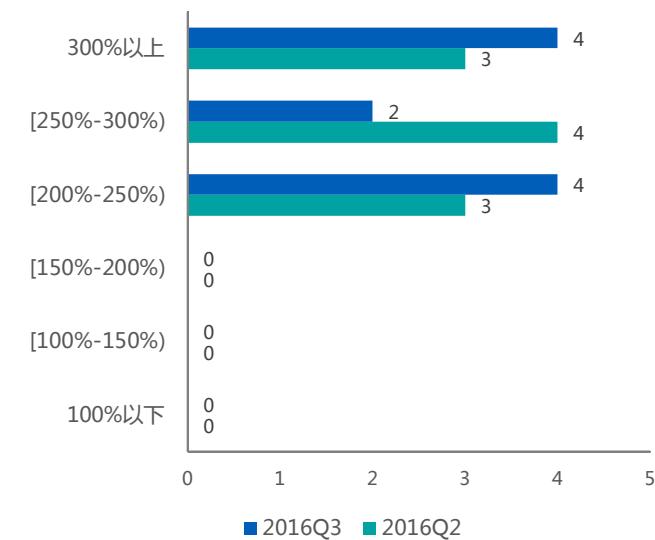
## 人身险公司



## 财产险公司



## 再保险公司



↑25家 ↓47家 ↗1家

\* 统计数据包含截至11月11日已披露的73家人身险公司2016Q3和2016Q2的数据

↑23家 ↓46家 ↗1家

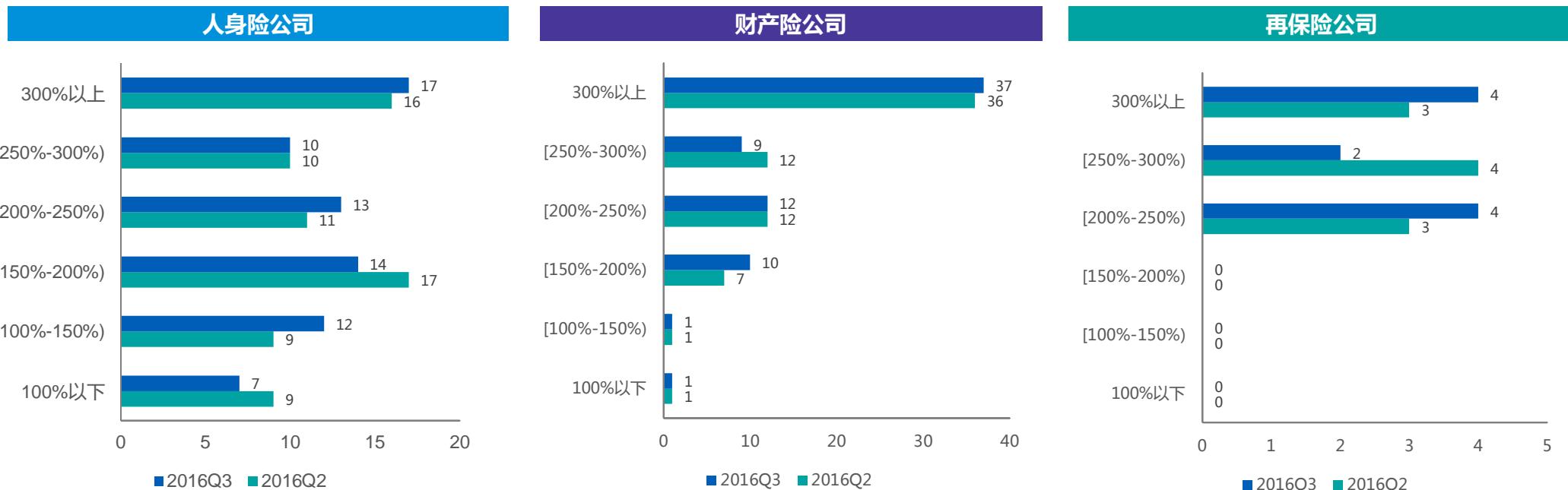
\* 统计数据包含截至11月11日已披露的70家财产险公司2016Q3和2016Q2的数据

↑4家 ↓6家 ↗0家

\* 统计数据包含全部再保险公司2016Q3和2016Q2的数据

□ 2016Q3保险业综合偿付能力充足率呈普遍下滑趋势，3家人身险公司充足率为负，部分人身险公司充足率临近100%的监管红线

# 核心偿付能力充足率



↑25家 ↓46家 ↗2家

\* 统计数据包含截至11月11日已披露的73家人身险公司2016Q3和2016Q2的数据

↑22家 ↓47家 ↗1家

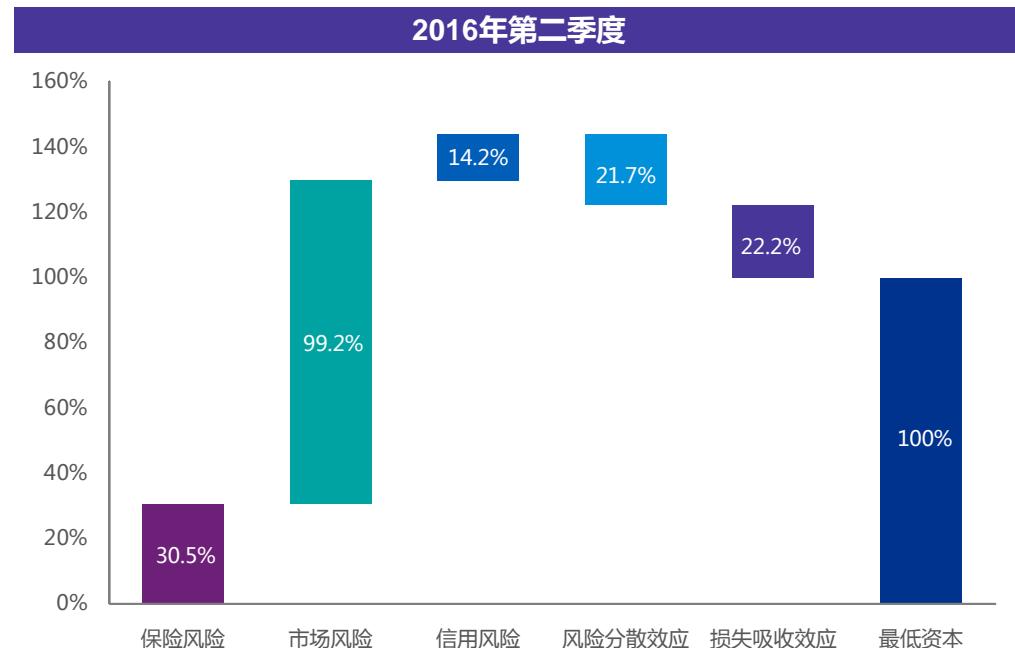
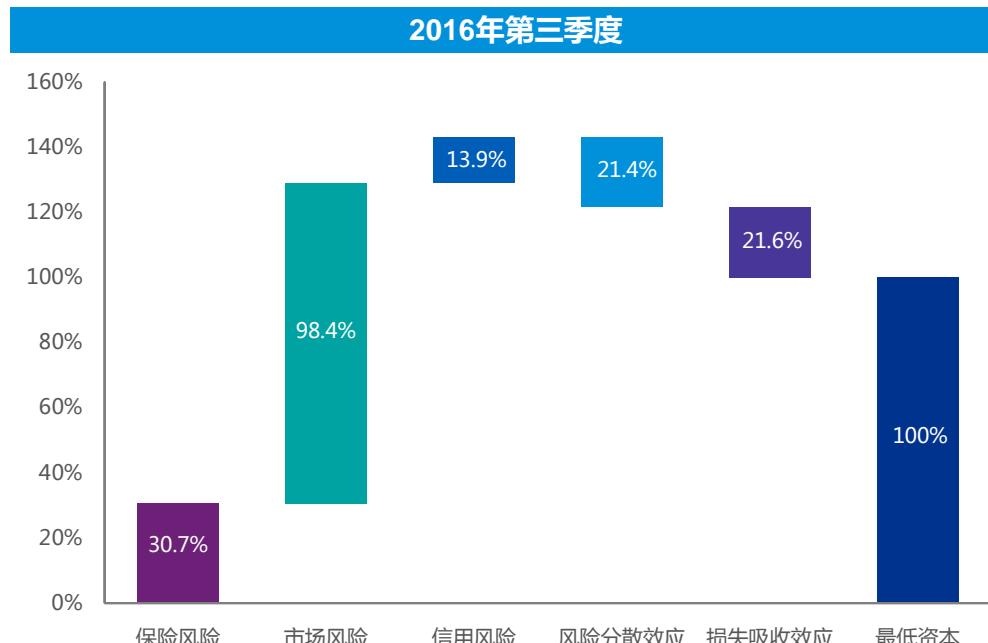
\* 统计数据包含截至11月11日已披露的70家财产险公司2016Q3和2016Q2的数据

↑4家 ↓6家 ↗0家

\* 统计数据包含全部10家再保险公司2016Q3和2016Q2的数据

- 与综合偿付能力充足率不同，核心偿付能力充足率的实际资本仅考虑核心资本，不考虑附属资本
- 核心偿付能力充足率变动情况和变动原因与综合偿付能力充足率大致相同

# 人身险公司量化风险最低资本结构

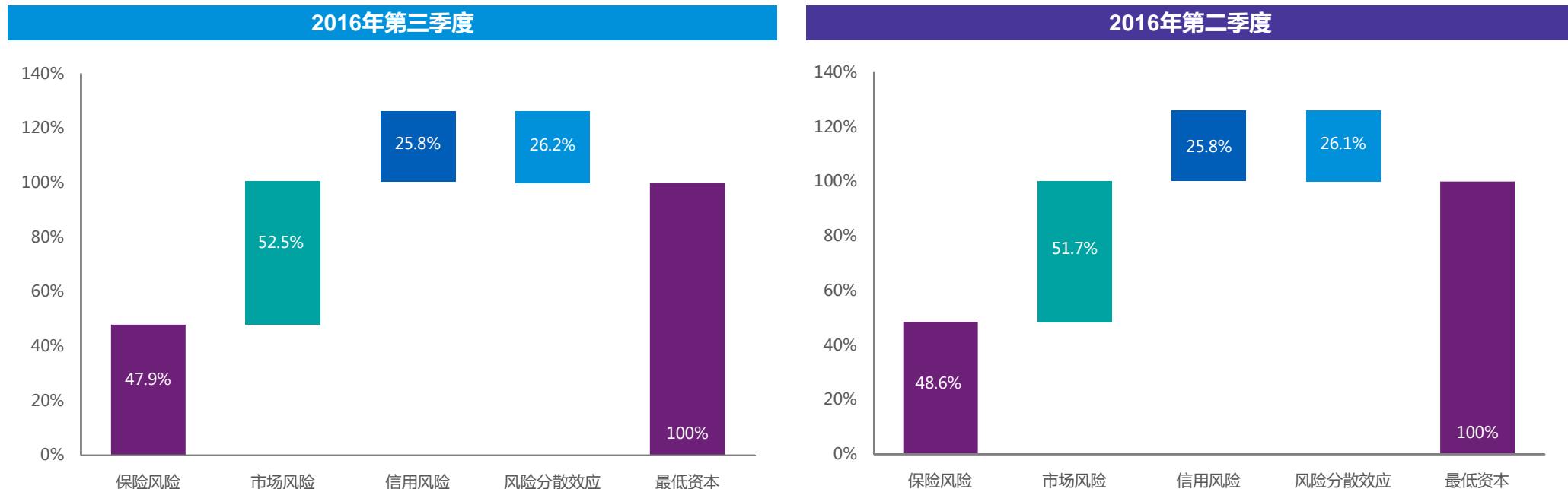


\* 个别中小公司披露数据不全，但不影响整体分析



□ 2016年第三季度，人身险公司量化风险最低资本结构总体保持稳定

# 财产险公司量化风险最低资本结构

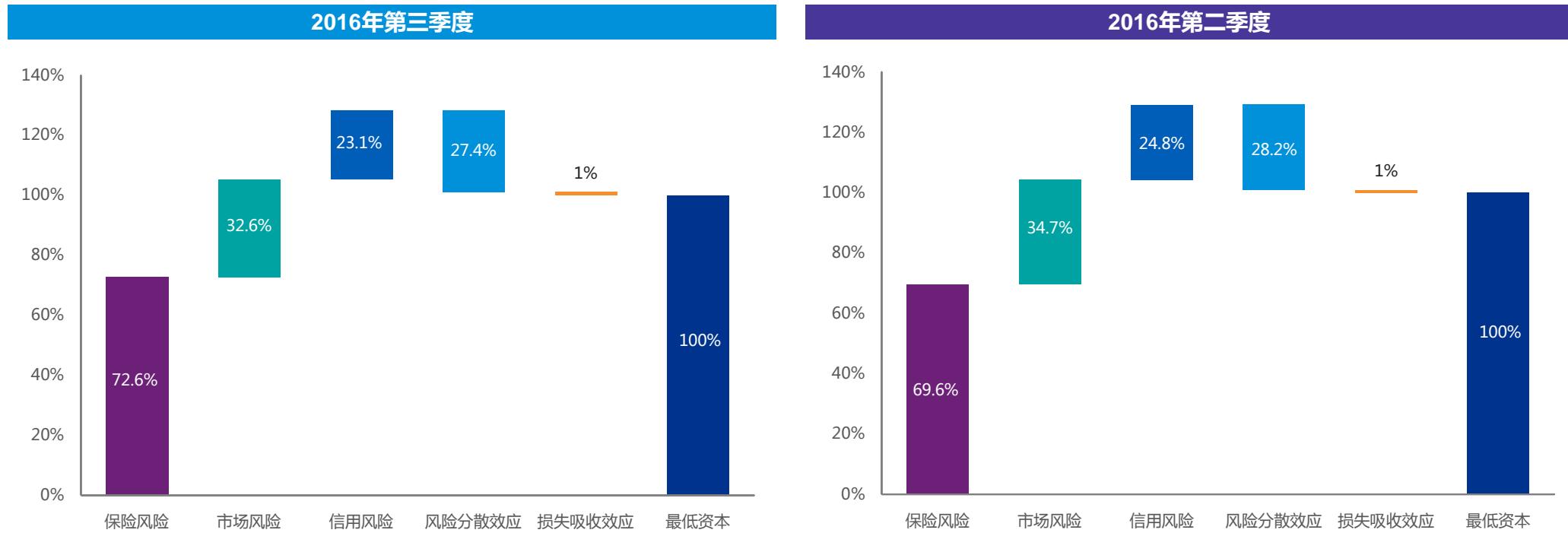


\* 个别中小公司披露数据不全，但不影响整体分析



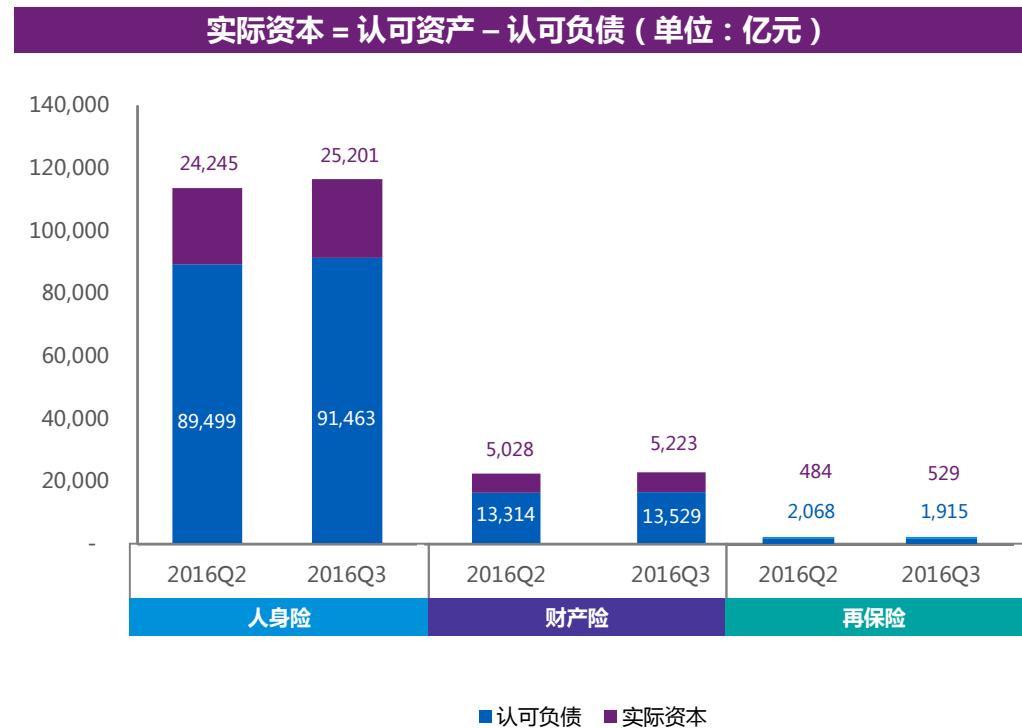
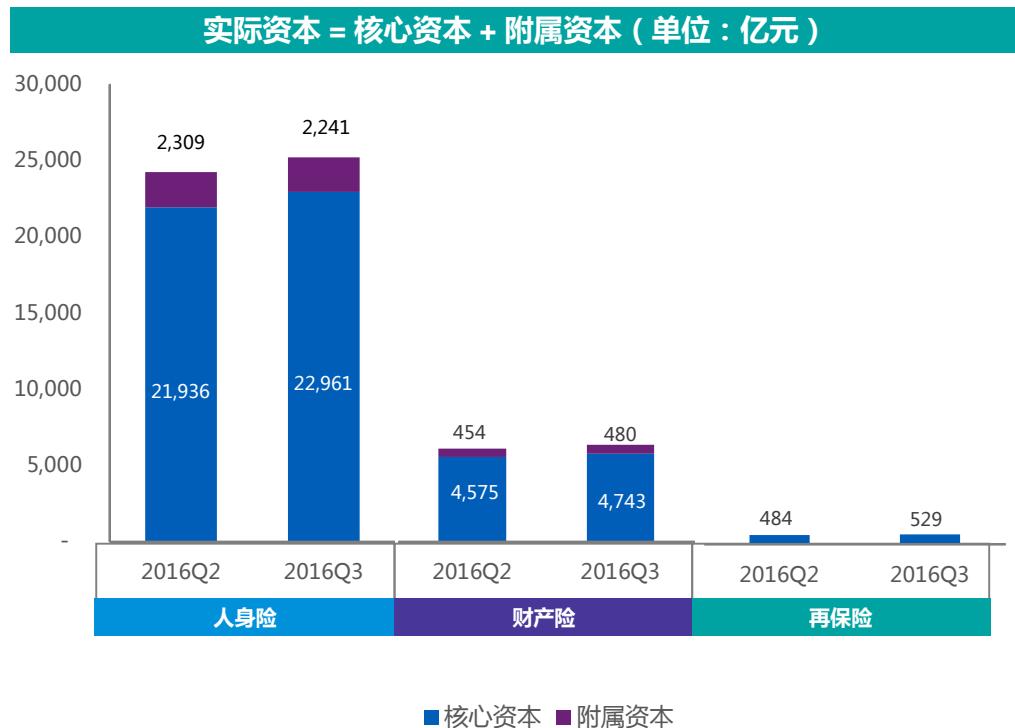
□ 财产险公司量化风险最低资本构成基本保持稳定

# 再保险公司量化风险最低资本结构



- 再保公司量化风险最低资本结构有所变化，其中保险风险占比变大，市场风险占比和信用分险占比则下降

# 保险公司实际资本结构



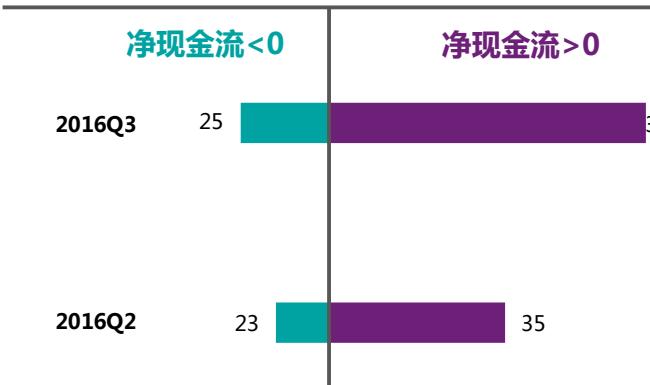
- 人身险公司核心资本占比略有上升
- 财产险公司核心资本占比略有上升
- 再保险公司均为核心资本，且总额有明显上升

- 人身险公司认可负债和实际资本都有所上升
- 财产险公司认可负债和实际资本都有所上升
- 再保险公司认可负债有所下降，实际资本略为上升

# 行业总体净现金流情况

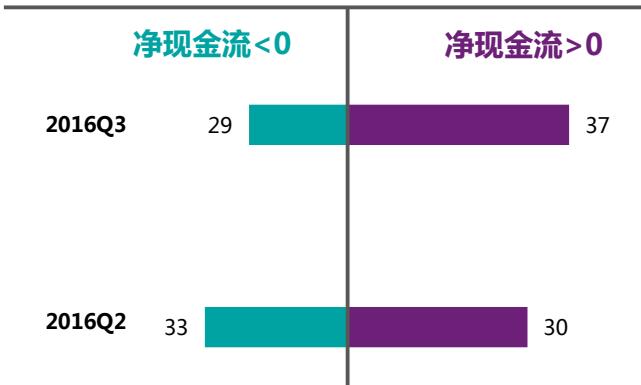
2016Q3人身险公司净现金流状况有所好转  
□ 14家净现金流由负变为正，11家由正变负  
□ 18家净现金流增加，14家减少

## 人身险公司净现金流



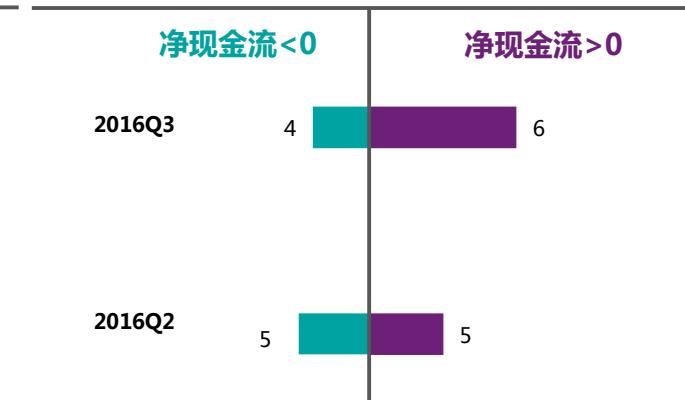
2016Q3财产险公司净现金流状况有所好转  
□ 17家净现金流由负变为正，13家由正变负  
□ 15家净现金流增加，17家减少

## 财产险公司净现金流



2016Q3再保险公司净现金流状况有所好转  
□ 2家净现金流由负变为正，1家由正变负  
□ 5家净现金流增加，1家减少

## 再保险公司净现金流



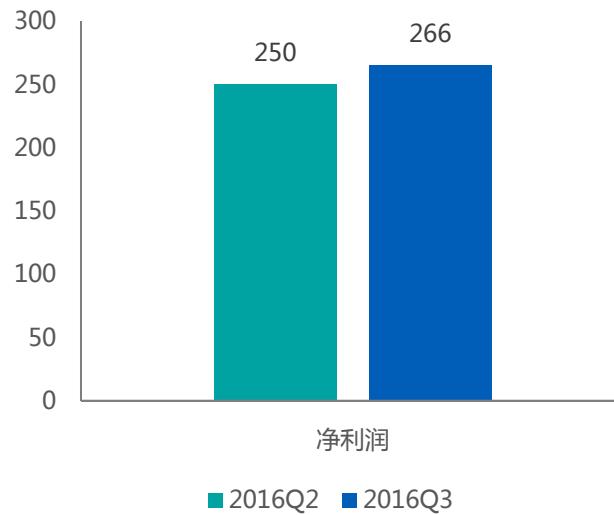
\* 12家人身险公司未披露2016Q3的净现金流  
\* 18家人身险公司未披露2016Q2的净现金流

\* 16家财产险公司未披露2016Q3的净现金流  
\* 13家财产险公司未披露2016Q2的净现金流

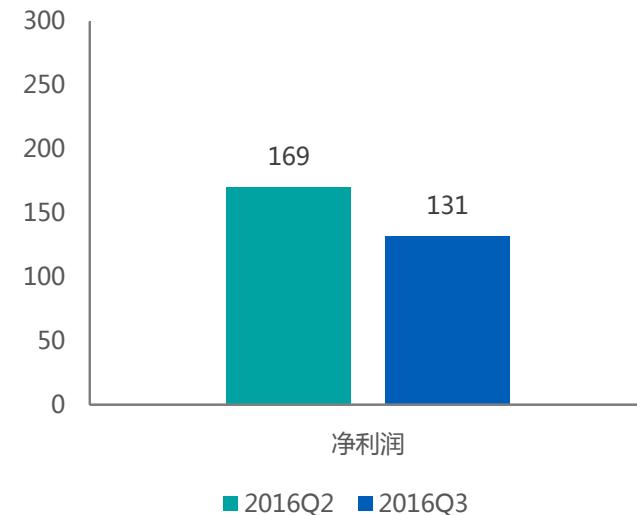
- 人身险公司2016Q3净现金流整体有所好转
- 财产险公司净现金流状况有所好转，可能的原因包括加强投资产品的期限管理和优化效益险种的占比
- 目前各家保险公司补偿现金流的方式，主要包括采取短期债券融资，补充资本金，减少营业费用开支，调整投资计划等
- 对于综合流动比率和流动性覆盖率等流动性风险评价指标，考虑到各公司披露口径不同，本报告未对其进行进一步的分析

# 行业总体净利润情况

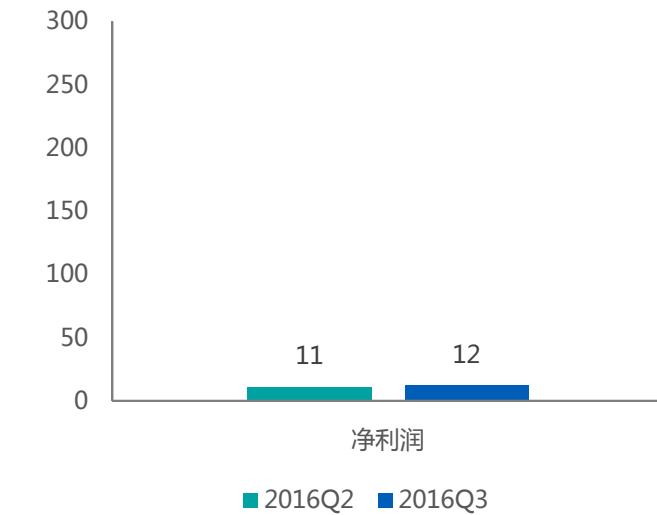
人身险公司 (单位 : 亿元)



财产险公司 (单位 : 亿元)



再保险公司 (单位 : 亿元)



↗ 37家 ↘ 36家 ↗ 0家

\* 统计数据包含截至11月11日已披露的73家人身险公司2016Q3和2016Q2的数据

↗ 43家 ↘ 25家 ↗ 0家

\* 统计数据包含截至11月11日已披露的68家财产险公司2016Q3和2016Q2的数据

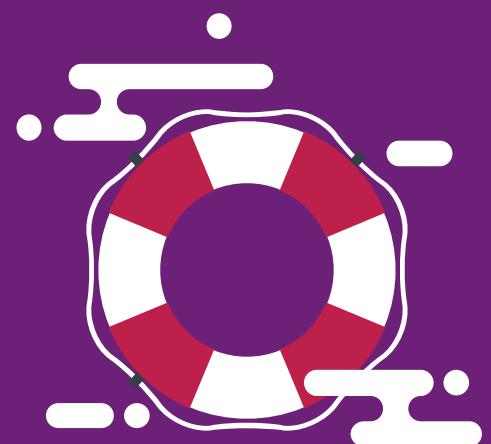
↗ 5家 ↘ 5家 ↗ 0家

\* 统计数据包含截至11月11日已披露的10家再保险公司2016Q3和2016Q2的数据

□ 本季度行业总体净利润环比下降，主要由于财产险公司净利润环比有明显下滑

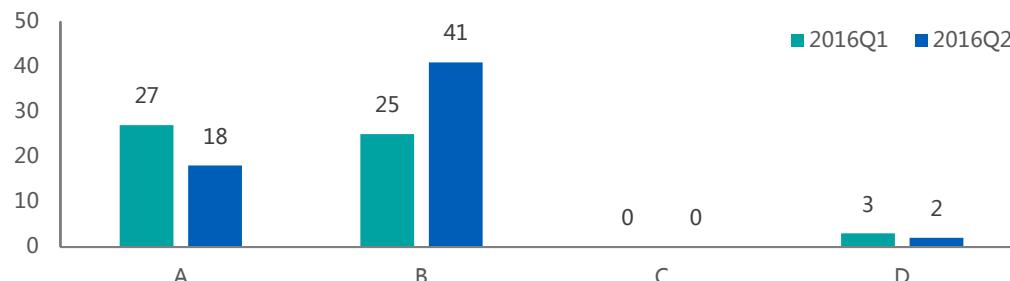


# 2 人身险 行业分析



# 风险综合评级——寿险公司

## 寿险业总体情况

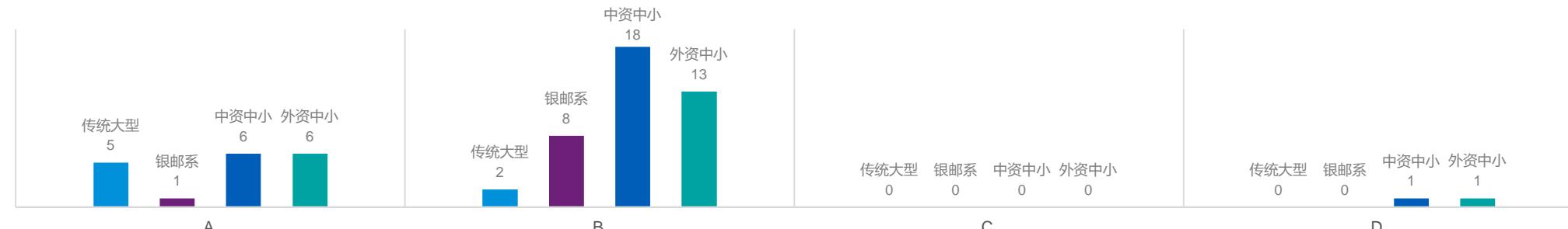


\* 未披露2016Q2分类监管评价结果的公司包括3家中资中小寿险公司和1家外资中小寿险公司

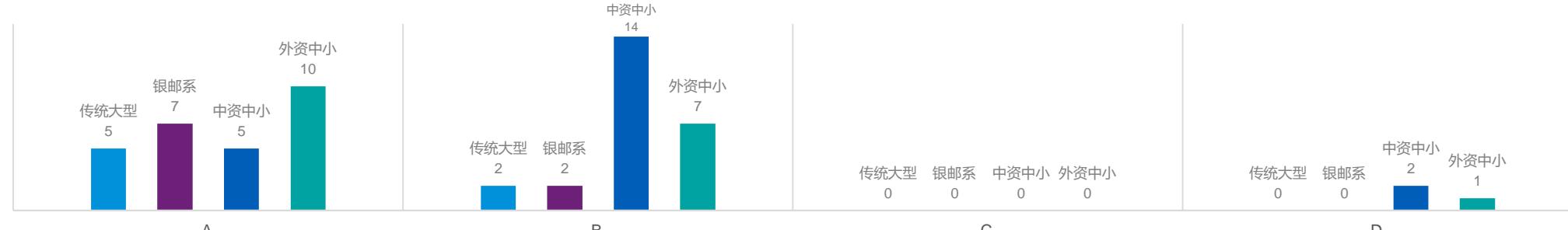
\* 未披露2016Q1分类监管评价结果的公司包括7家中资中小寿险公司和3家外资中小寿险公司

- 保监会已于2016年第二季度正式发布偿二代风险综合评级
- 截至2016年偿付能力第三季度报告披露时，绝大多数公司仅收到偿一代下2016Q1和偿二代下2016Q2的两次分类监管评价结果
- 总体上来看，各家公司分类评价结果有所变化，从可获得的披露信息来看，寿险公司有6家公司分类监管评价结果由B上升到A，同时有15家由A下降为B，其中，
  - 传统大型寿险公司，1家公司由B上升到A，1家公司由A下降到B
  - 银邮系寿险公司，6家公司由A下降到B
  - 中资中小寿险公司，4家公司由B上升到A，3家公司由A下降到B
  - 外资中小寿险公司，1家公司由B上升到A，5家公司由A下降到B

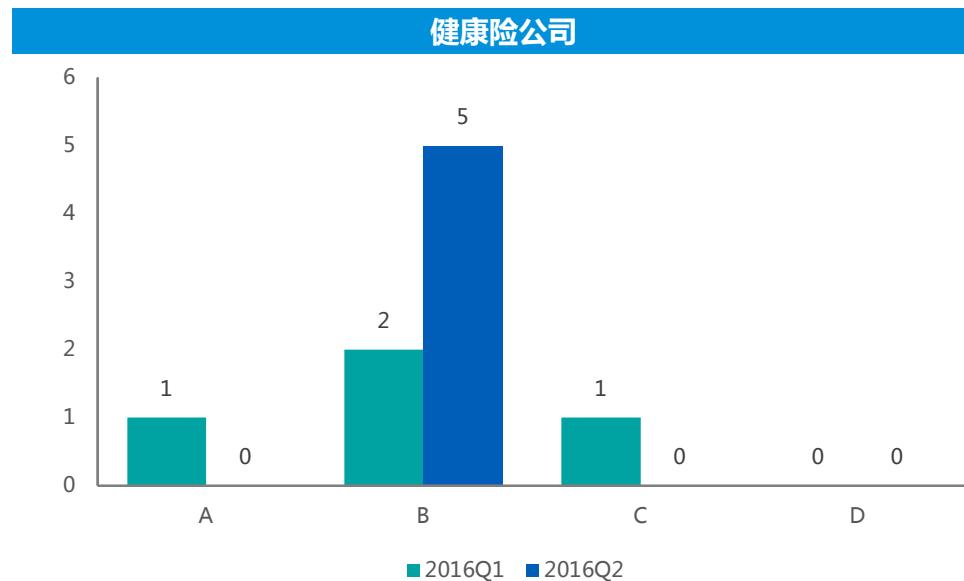
## 2016Q2



## 2016Q1

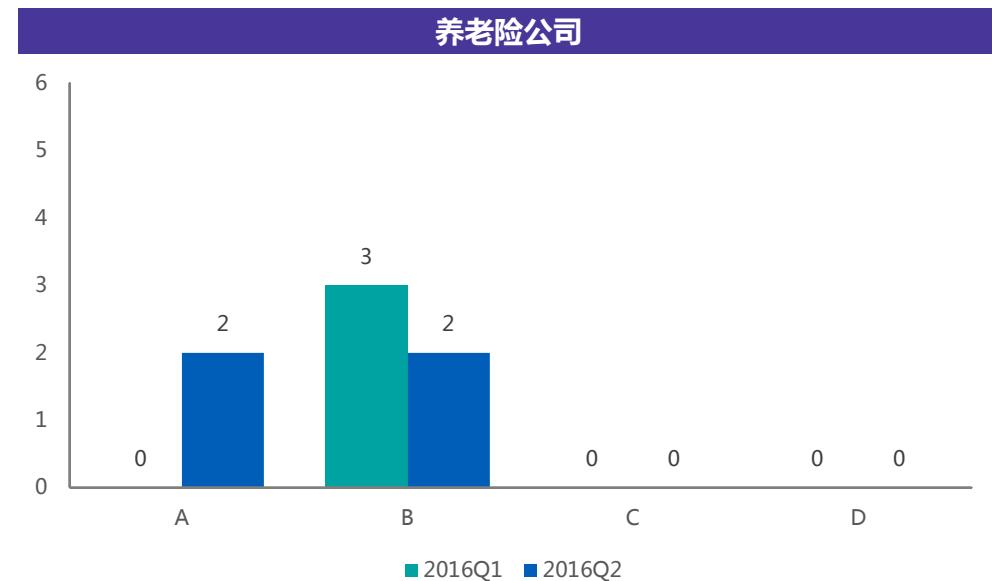


# 风险综合评级——健康险和养老险公司



\* 5家公司中1家未披露2016Q1分类监管评价结果

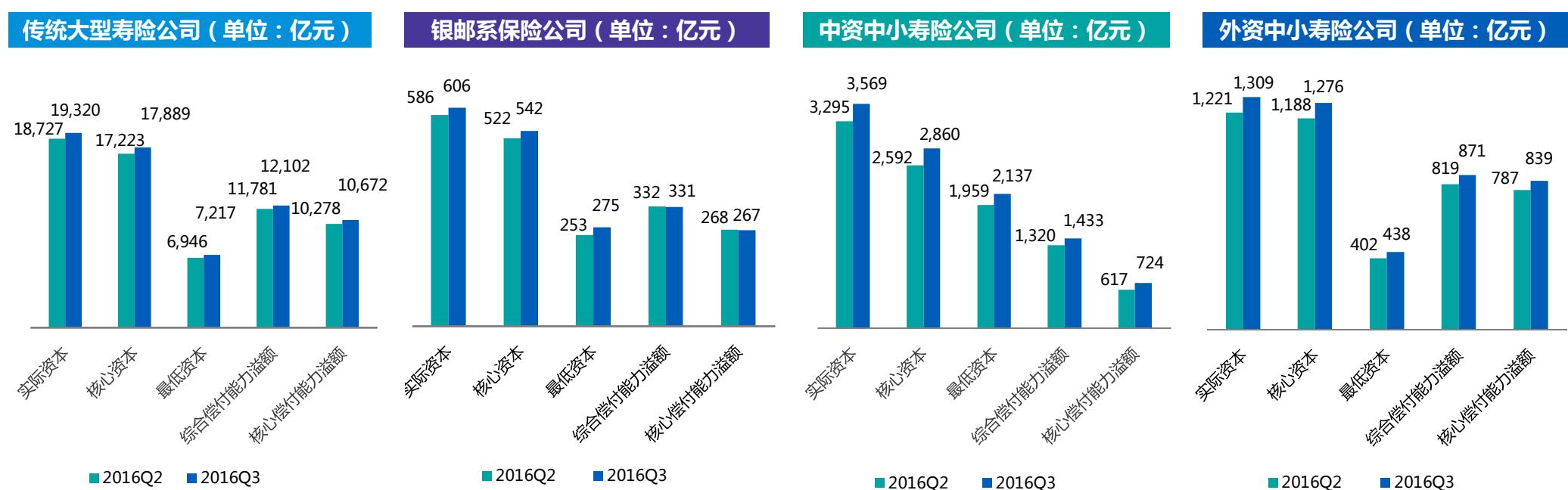
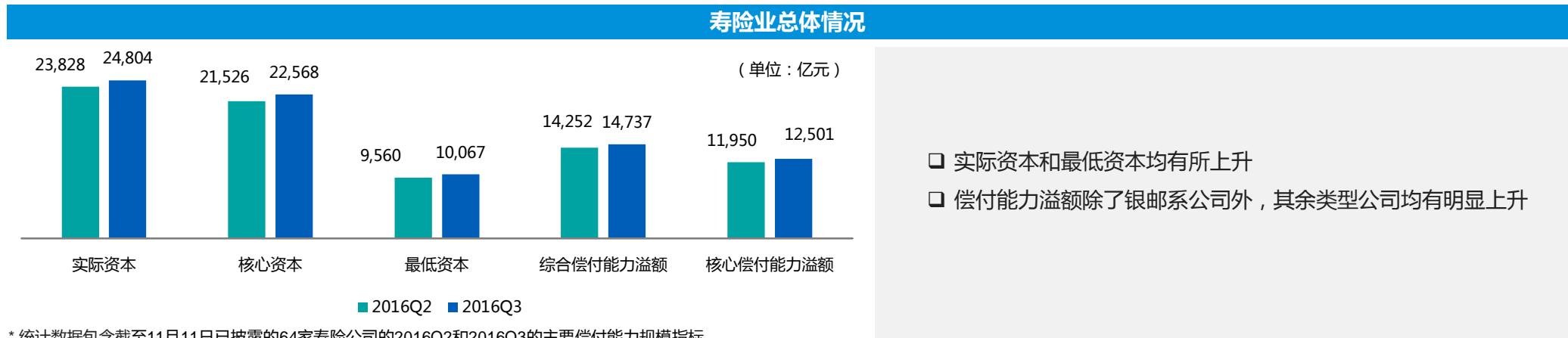
- 健康险公司1家由A下降到B
- 健康险公司1家由C上升到B



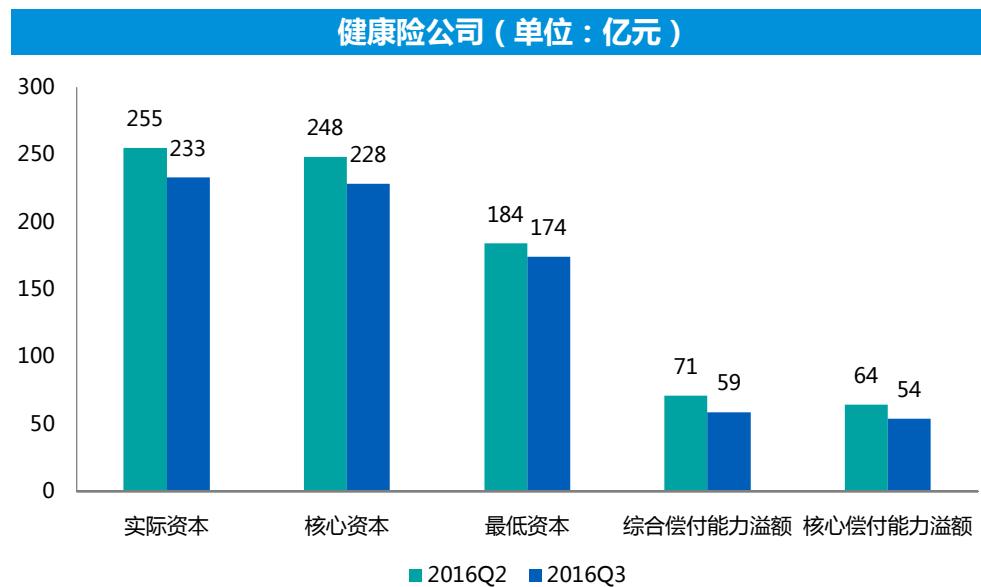
\* 4家公司中1家未披露2016Q1分类监管评价结果

- 养老险公司2家由B上升到A

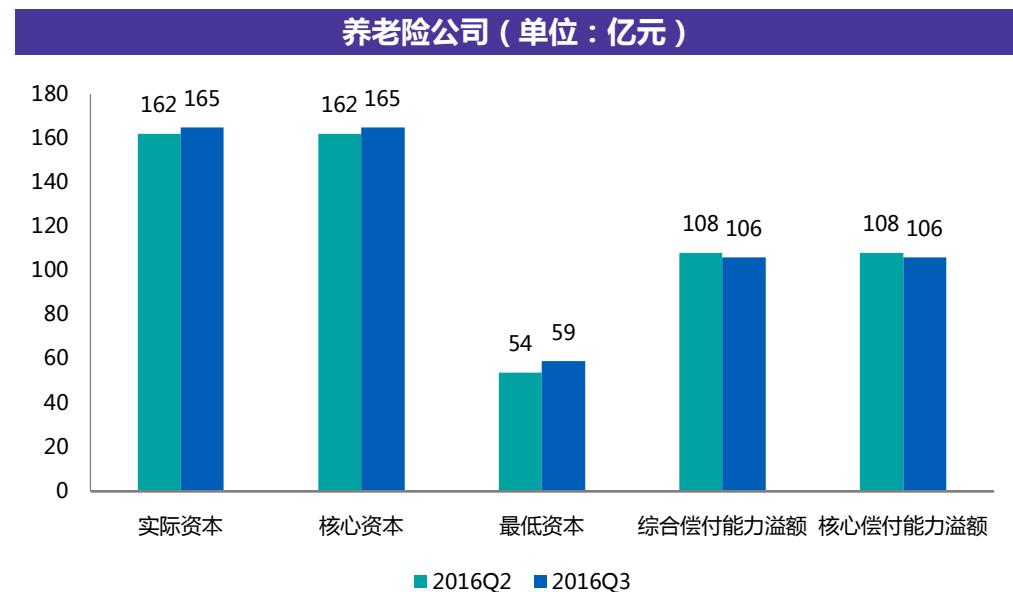
# 主要偿付能力规模指标比较—寿险公司



# 主要偿付能力规模指标比较——健康险和养老险公司



\*统计数据包含截至11月11日已披露的5家健康险公司



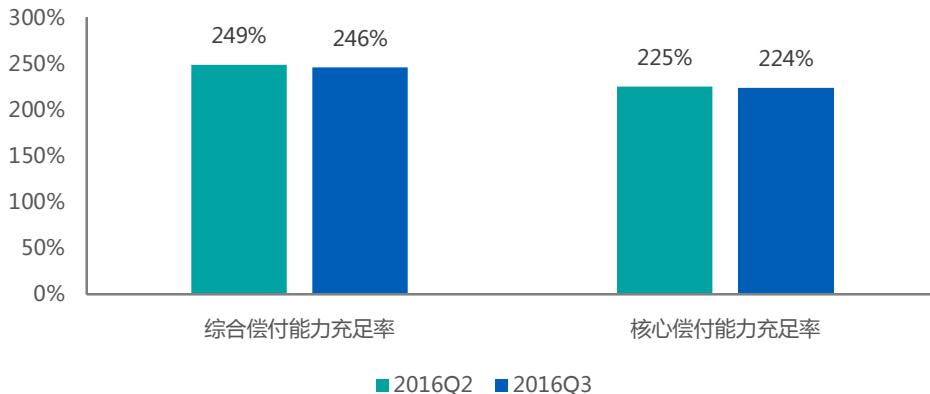
\*统计数据包含截至11月11日已披露的4家养老险公司

□ 健康险公司实际资本减少规模超过最低资本，造成偿付能力溢额有所下降

□ 养老险公司实际资本上升幅度小于最低资本，造成偿付能力溢额略有下降

# 偿付能力充足率—寿险公司

## 寿险业总体情况

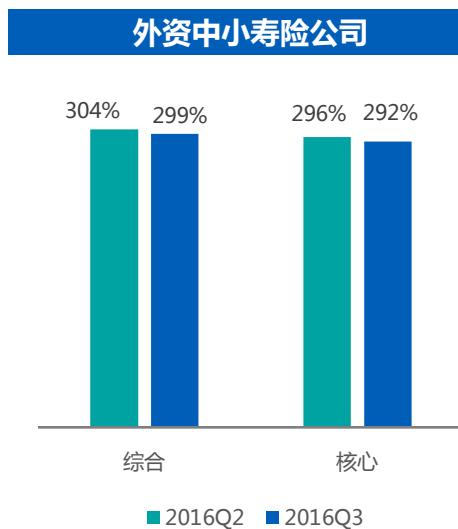
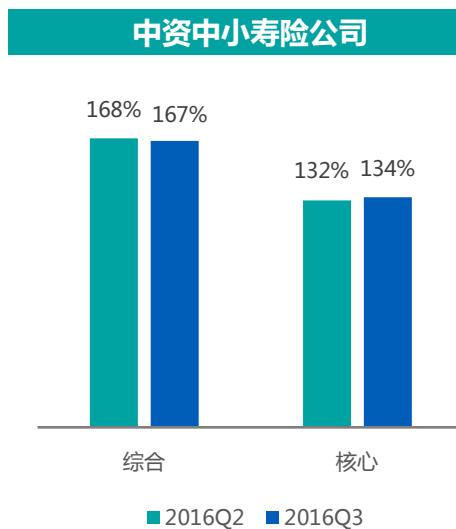
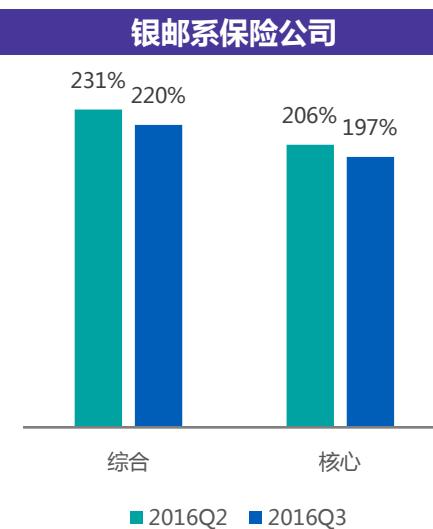
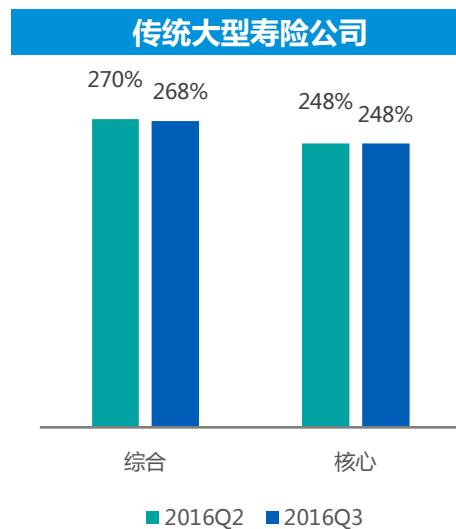


\* 统计数据包含截至11月11日已披露的64家寿险公司

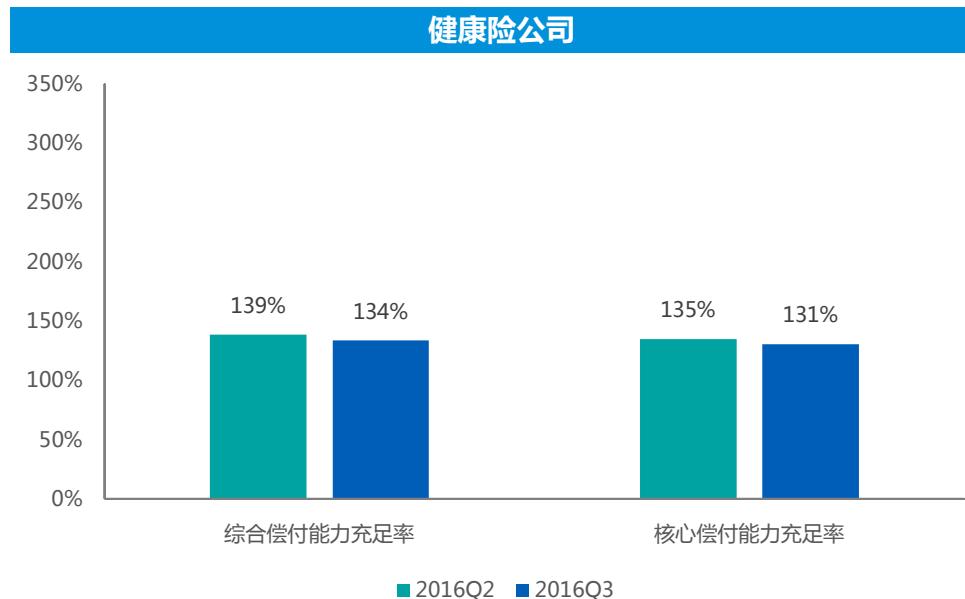
□ 不同类型寿险公司的偿付能力充足率状况有明显差异

- 传统大型寿险公司：综合和核心偿付能力充足率基本持平
- 银邮系保险公司：综合和核心偿付能力充足率下降明显
- 中资中小寿险公司：综合偿付能力充足率变化相对稳定
- 外资中小寿险公司：综合和核心偿付能力充足率略有下降

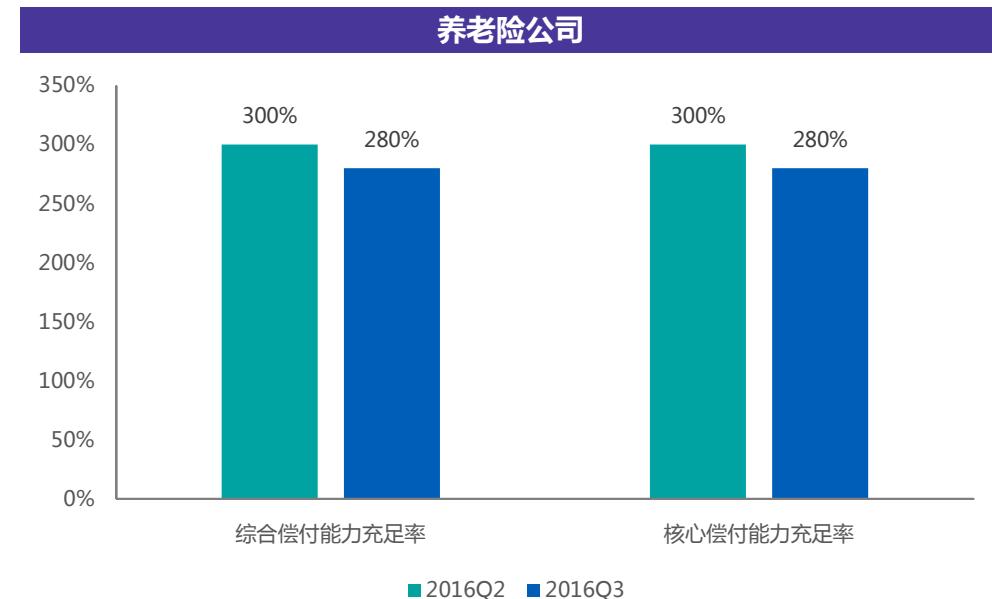
□ 股东注资依然是保险公司普遍采用的提高偿付能力充足率的方式之一。寿险公司2016年第三季度增资为79亿，高于第二季度的69亿。采用股东注资的方法提高偿付能力充足率见效快，但可持续性较低。



# 偿付能力充足率—健康险和养老险公司



\*统计数据包含截至11月11日已披露的5家健康险公司



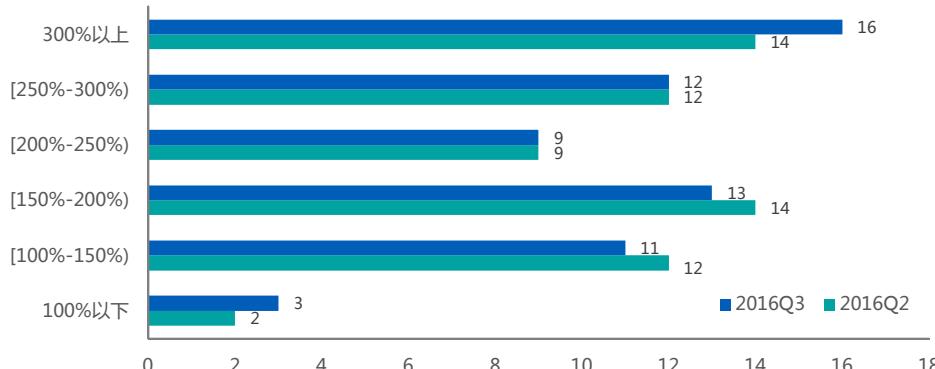
\*统计数据包含截至11月11日已披露的4家养老险公司

- 2016Q3偿二代下偿付能力充足率相比2016Q2有所下降
- 2016年Q2增资31亿，2016年Q3无增资

- 2016Q3偿二代下偿付能力充足率相比2016Q2下降明显
- 2016年Q2增资10亿，2016年Q3无增资

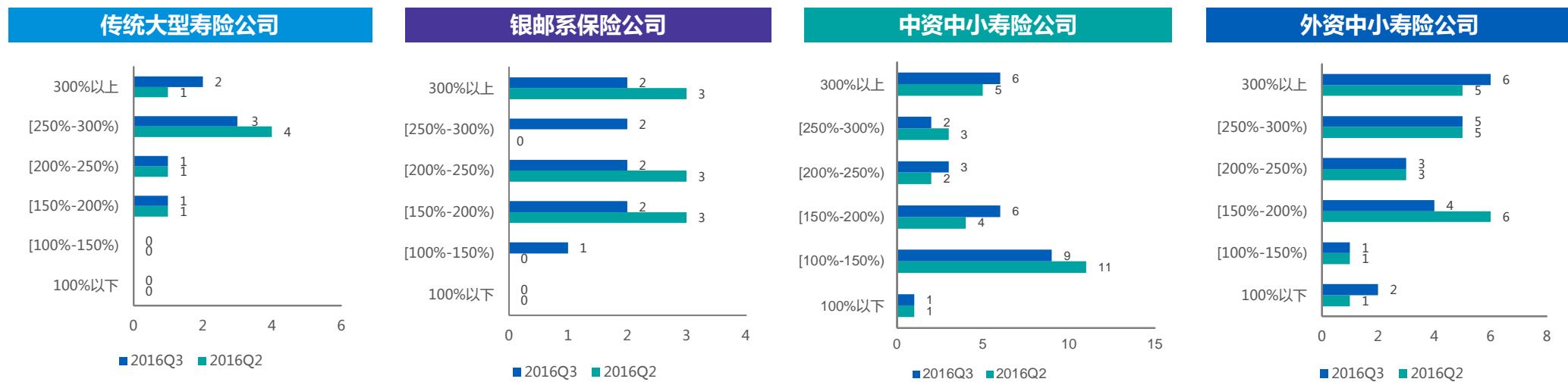
# 综合偿付能力充足率——寿险公司

## 寿险业总体情况



\* 统计数据包含截至11月11日已披露的64家寿险公司

- 大部分人身险公司综合偿付能力充足率下降
  - 银邮系保险公司: 大部分公司综合偿付能力充足率均下降
  - 其他类型的寿险公司: 综合偿付能力充足率上升的公司数目超过下降的公司数目
- 综合偿付能力充足率变动的原因
  - 银邮系保险公司: 可能与其依赖于银保渠道, 持续主销资本消耗较大的银保中短存续期产品有关



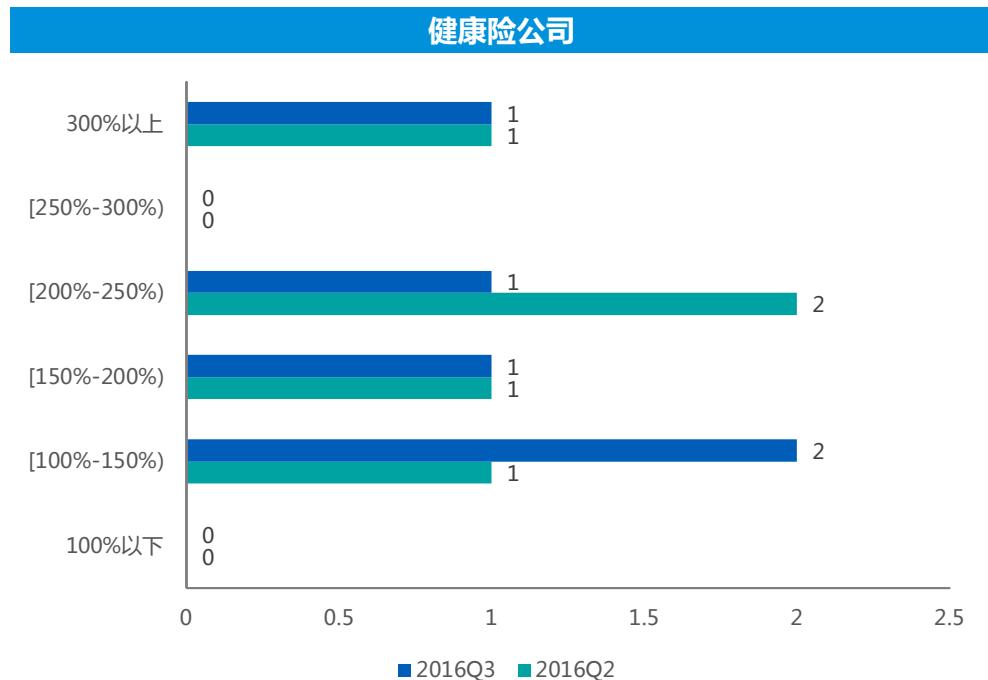
▲3家 □4家 □0家

▲2家 □7家 □0家

▲14家 □13家 □0家

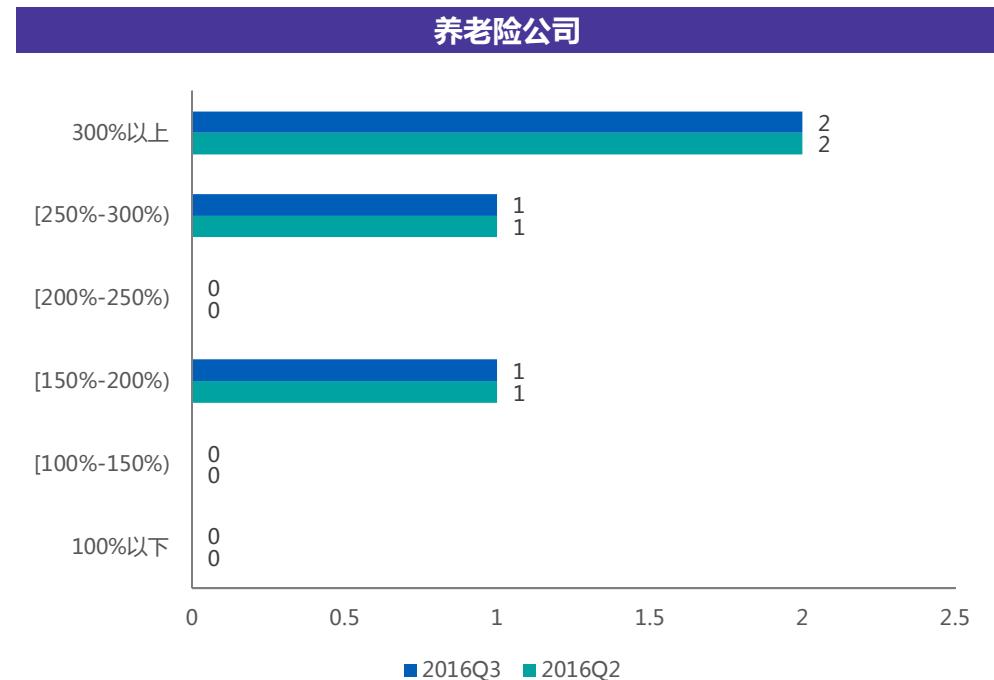
▲6家 □15家 □0家

# 综合偿付能力充足率——健康险和养老险公司



\*统计数据包含截至11月11日已披露的5家健康险公司

□ 4家健康险公司综合偿付能力充足率下降，1家不变

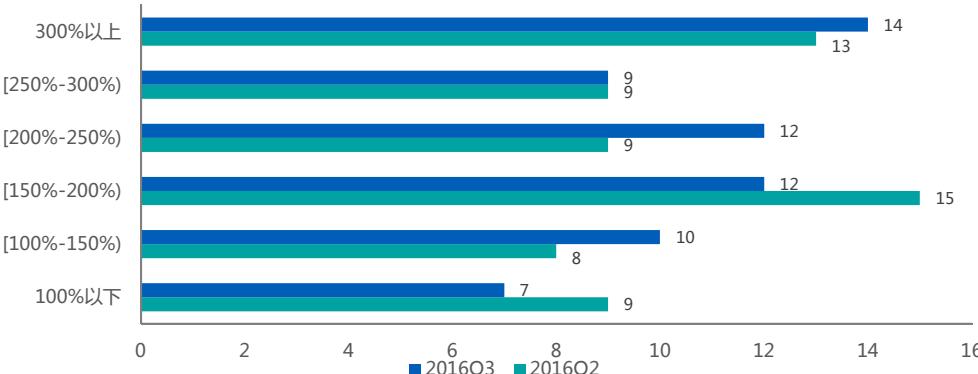


\*统计数据包含截至11月11日已披露的4家养老险公司

□ 4家养老险公司综合偿付能力充足率均下降

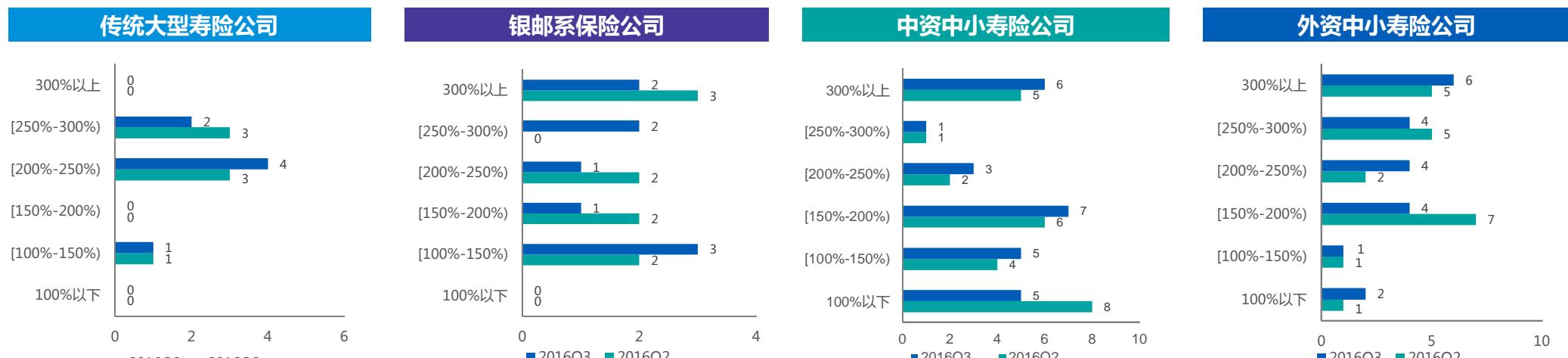
# 核心偿付能力充足率——寿险公司

## 寿险公司总体情况



- 与综合偿付能力充足率不同，核心偿付能力充足率的实际资本仅考虑核心资本，不考虑附属资本
- 核心偿付能力充足率变动情况和变动原因与综合偿付能力充足率大致相同

\* 统计数据包含截至11月11日已披露的64家寿险公司



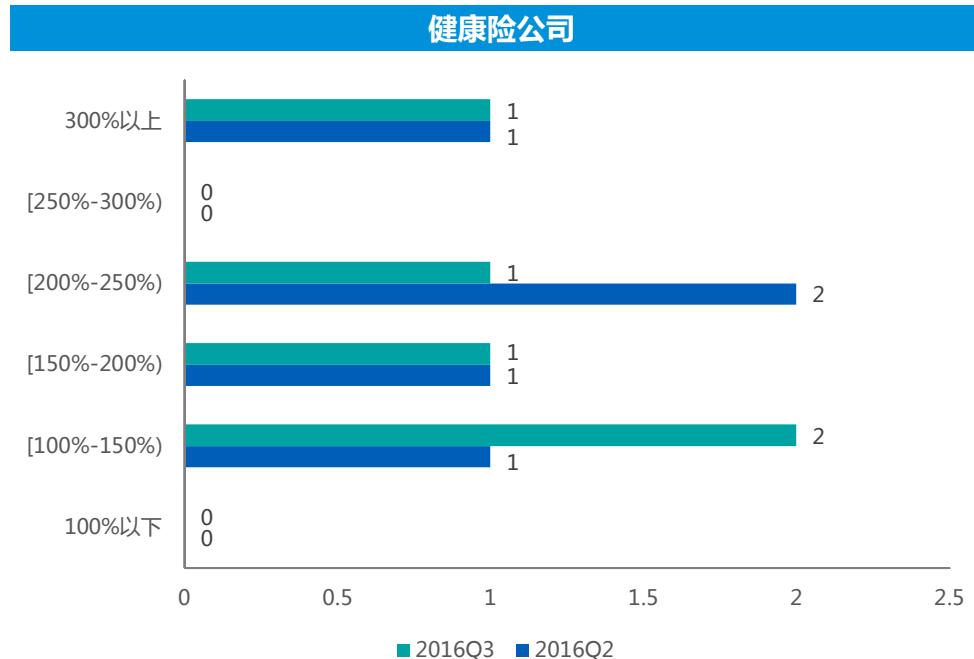
3家 3家 1家

2家 7家 0家

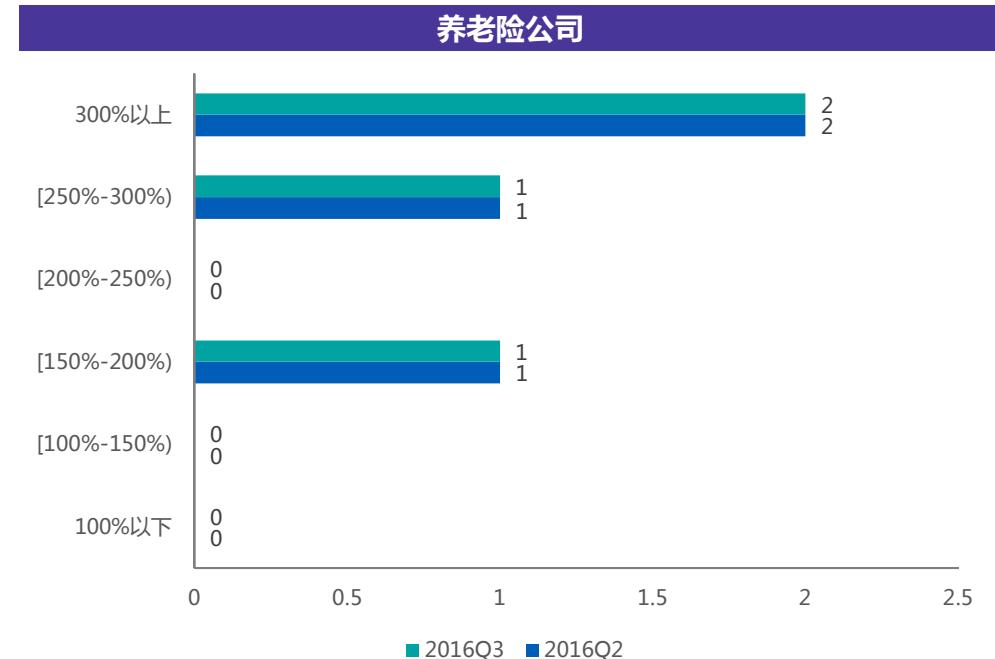
14家 13家 0家

6家 15家 0家

# 核心偿付能力充足率——健康险和养老险公司



\*统计数据包含截至11月11日已披露的5家健康险公司

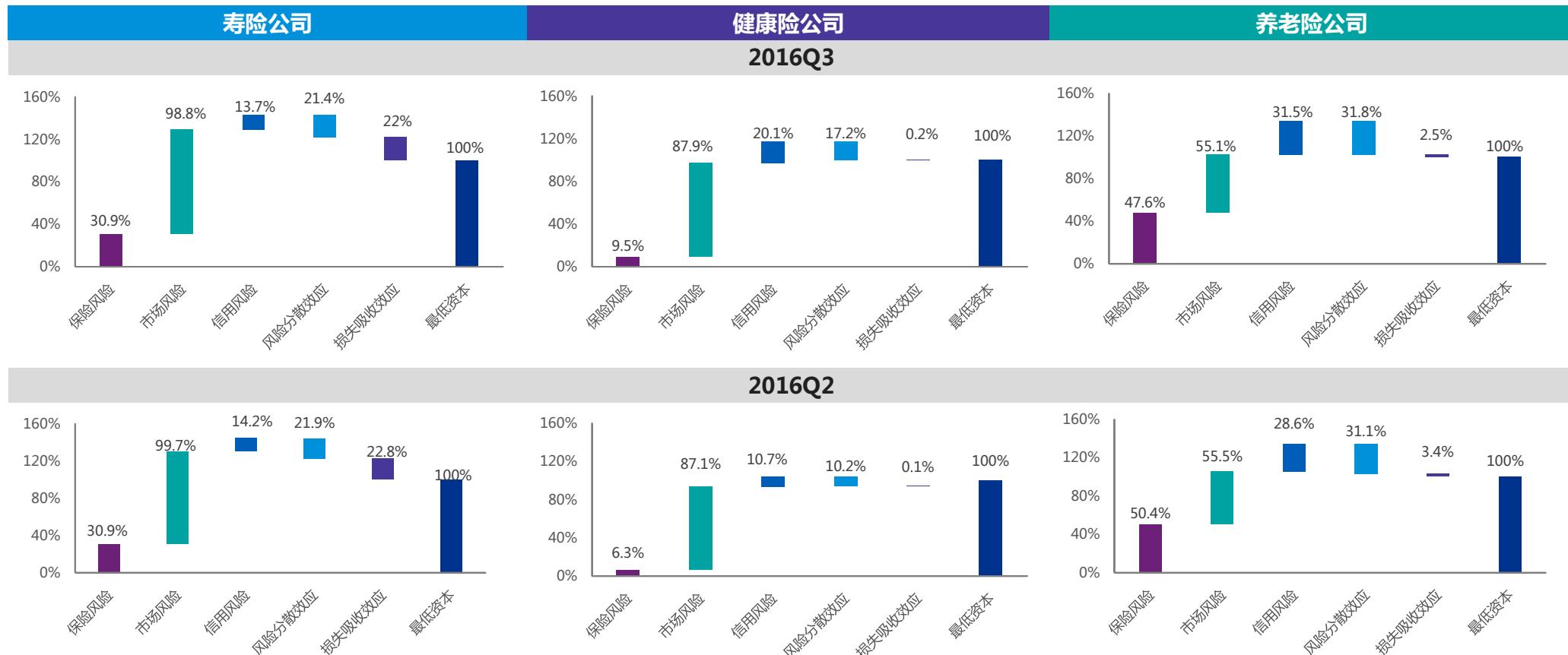


\*统计数据包含截至11月11日已披露的4家养老保险公司

□ 4家健康险公司核心偿付能力充足率下降，1家不变

□ 4家养老保险核心偿付能力充足率均下降

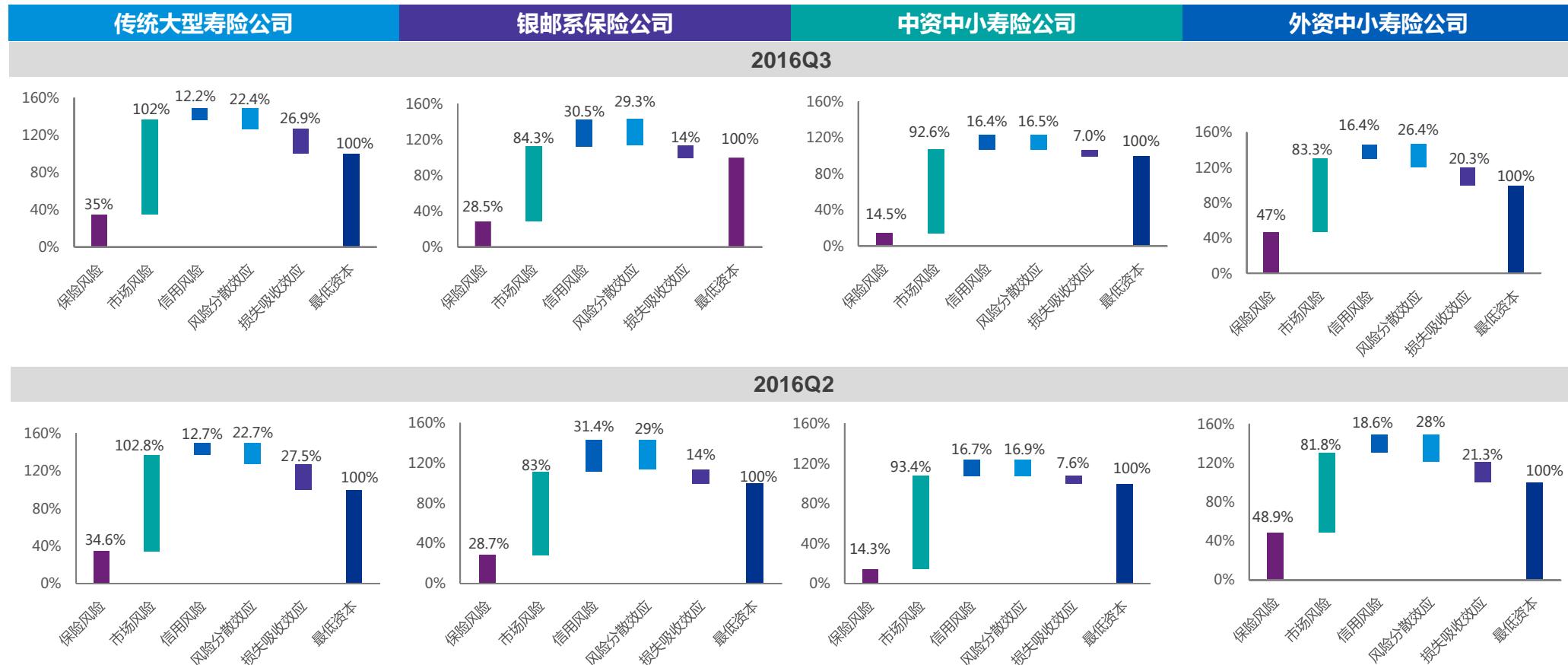
# 量化风险最低资本结构



□ 寿险公司和养老保险公司的量化风险最低资本结构保持稳定。健康险公司的总体信用风险最低资本上升，主要由于其中一家公司的大幅变化引起

\*注：个别中小公司披露数据不全，但不影响总体分析

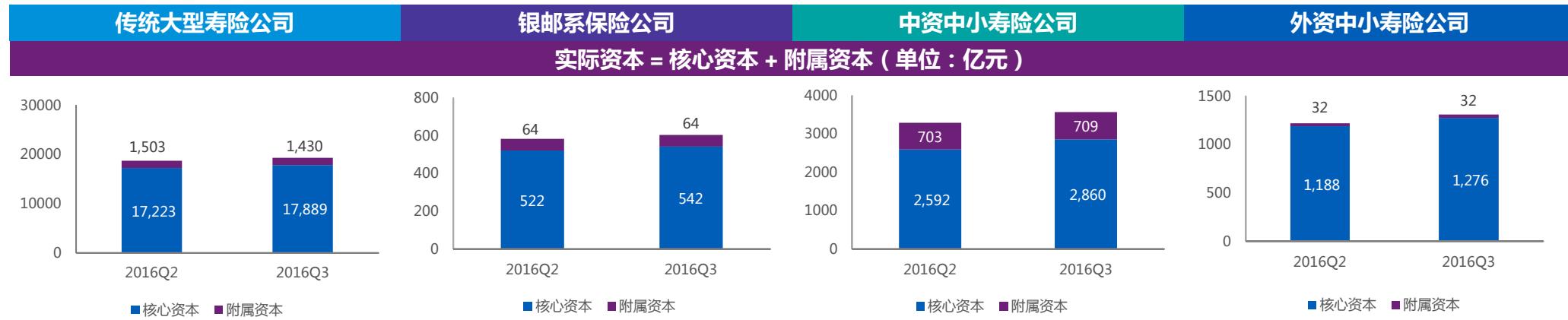
# 寿险公司量化风险最低资本结构



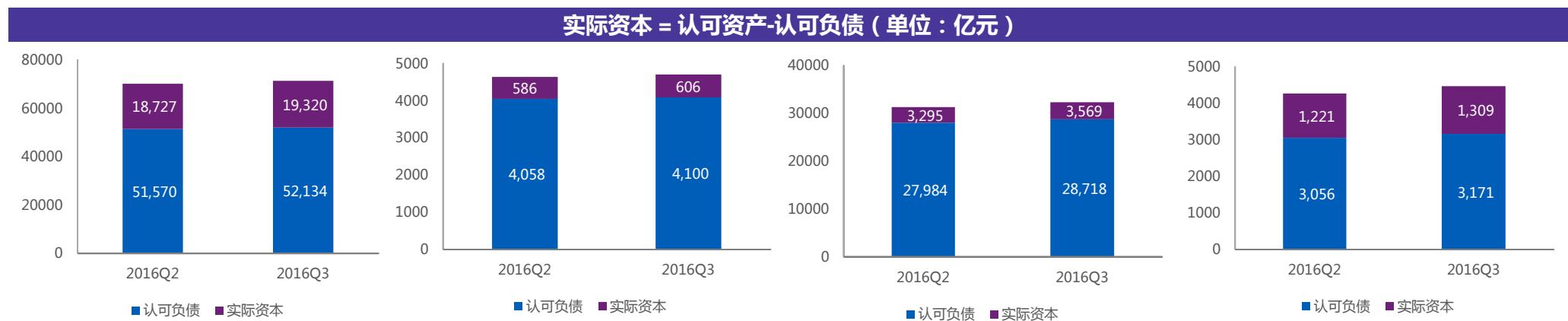
□ 传统大型寿险公司、银邮系保险公司、中资中小寿险公司和外资中小寿险公司的量化风险最低资本结构均保持稳定

\*注：个别中小公司披露数据不全，但不影响总体分析

# 实际资本结构—寿险公司

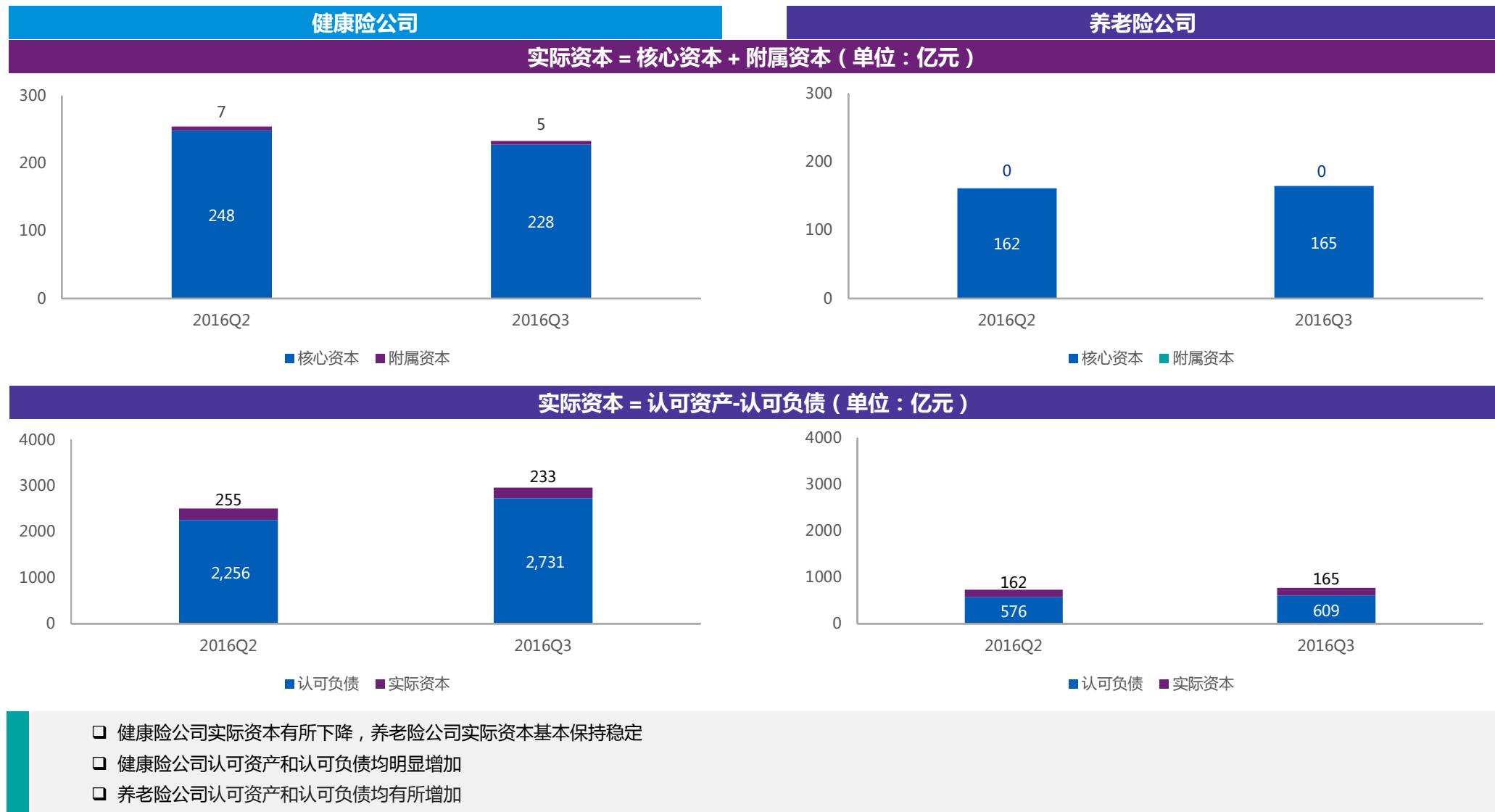


□ 传统大型寿险公司、银邮系保险公司、中资中小寿险公司和外资中小寿险公司核心资本占比均有所提高

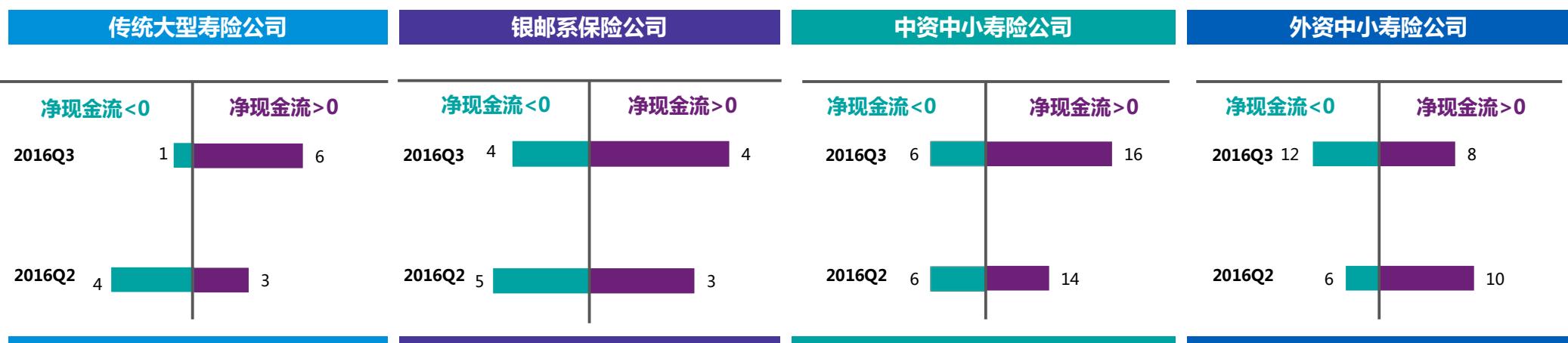
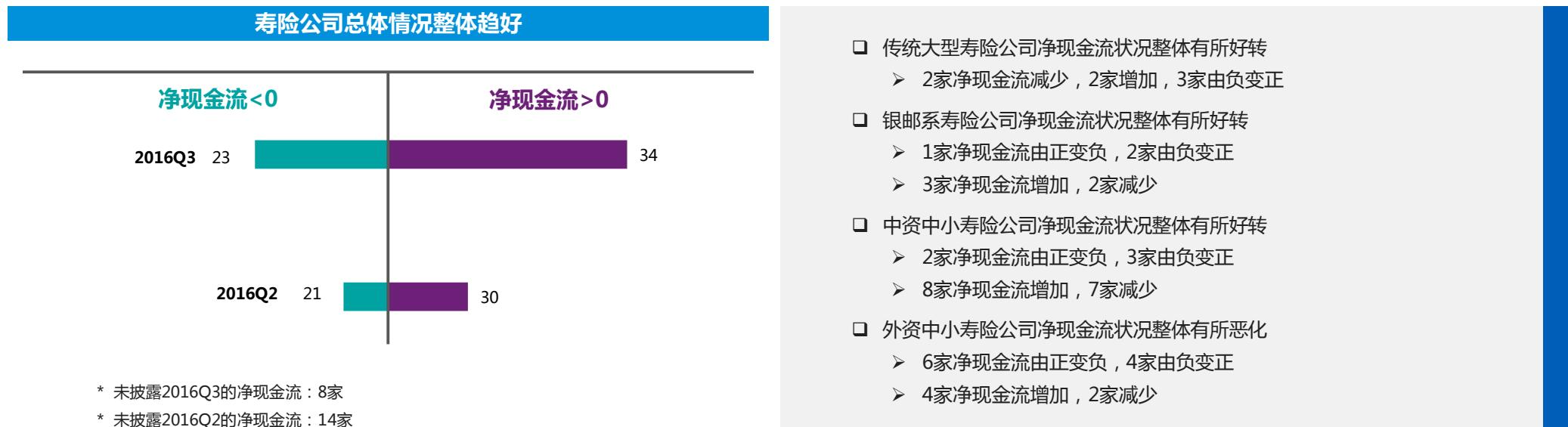


□ 各类型寿险公司认可资产和认可负债均有所增加

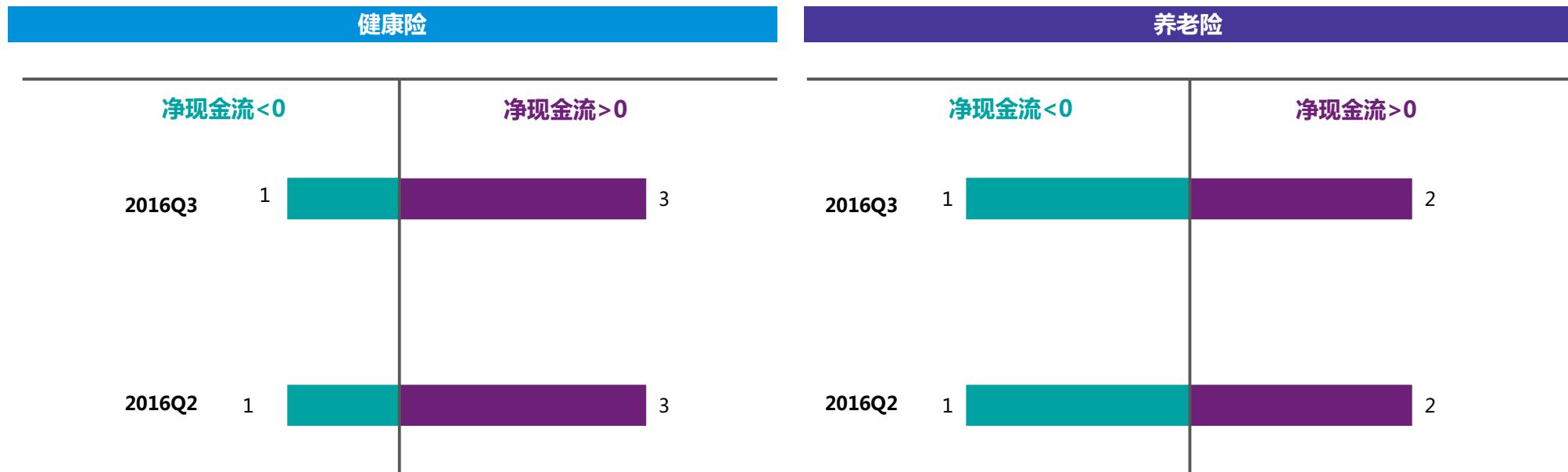
# 实际资本结构—健康险和养老险公司



# 净现金流情况——寿险公司



# 净现金流情况——健康险和养老险公司



\* 未披露2016Q2的净现金流：1家

\* 未披露2016Q3的净现金流：1家

\* 未披露2016Q2的净现金流：3家

\* 未披露2016Q3的净现金流：3家

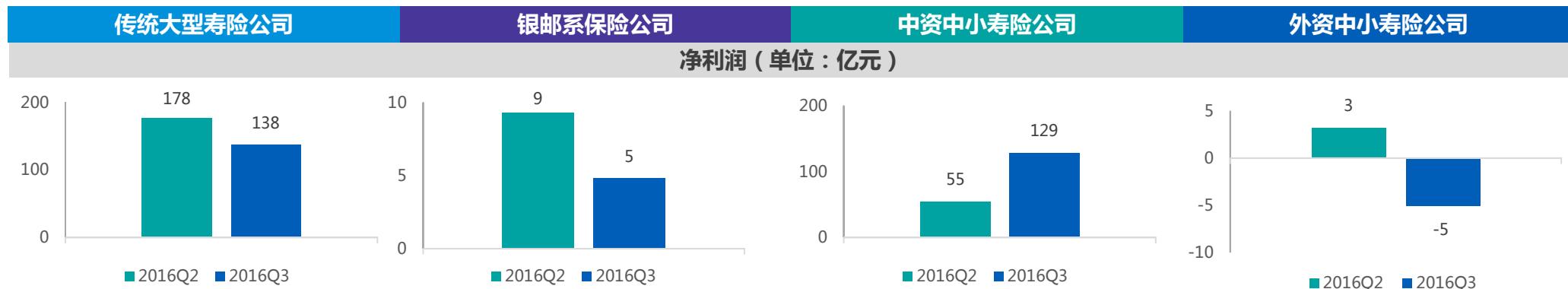
## □ 2016Q3健康险公司净现金流状况

- 1家公司净现金流增加
- 1家公司净现金流由正变负，1家由负变正

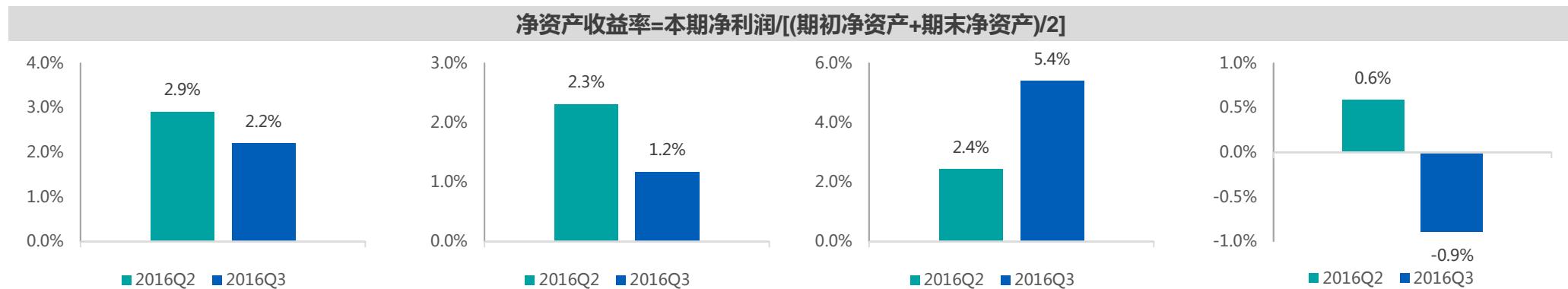
## □ 2016Q3养老金公司净现金流状况

- 1家公司净现金流减少
- 1家公司净现金流由正变负，1家由负变正

# 净利润情况—寿险公司

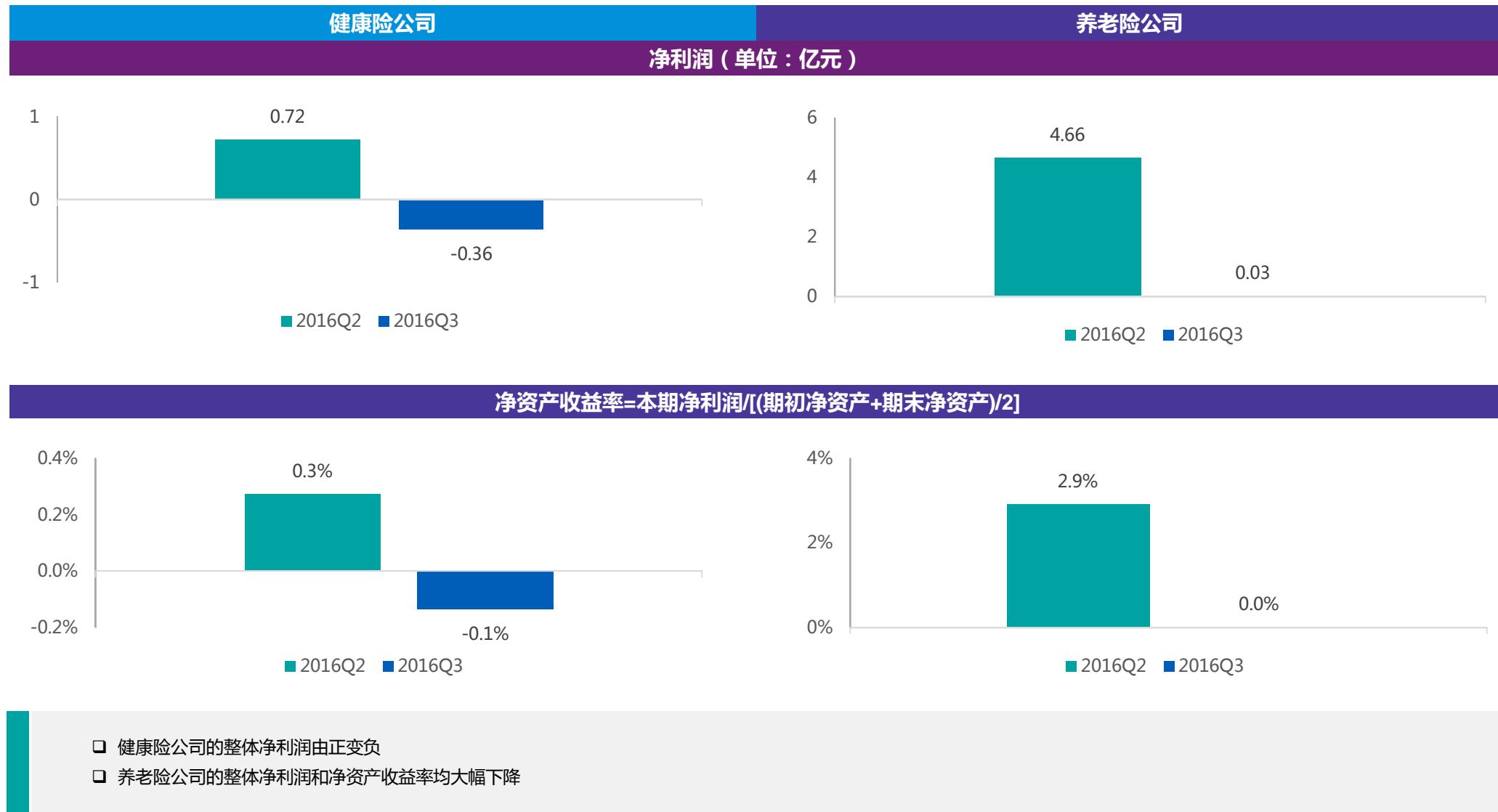


- 中资中小寿险公司二季度净利润明显上升
- 外资中小寿险公司净利润减少
- 传统大型寿险公司和银邮系公司净利润明显下降



- 各类型寿险公司的净资产收益率变化趋势与净利润的变化趋势一致

# 净利润情况——健康险和养老保险

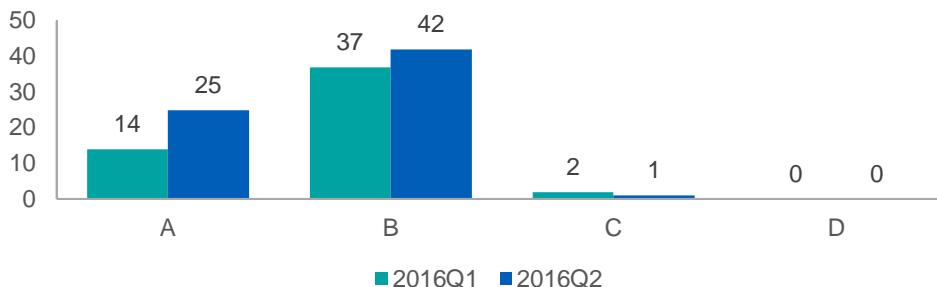


# 3 财产险与再保险 行业分析



# 风险综合评级—财产险公司

## 财产险业总体情况



□ 保监会已正式下发偿二代风险综合评级

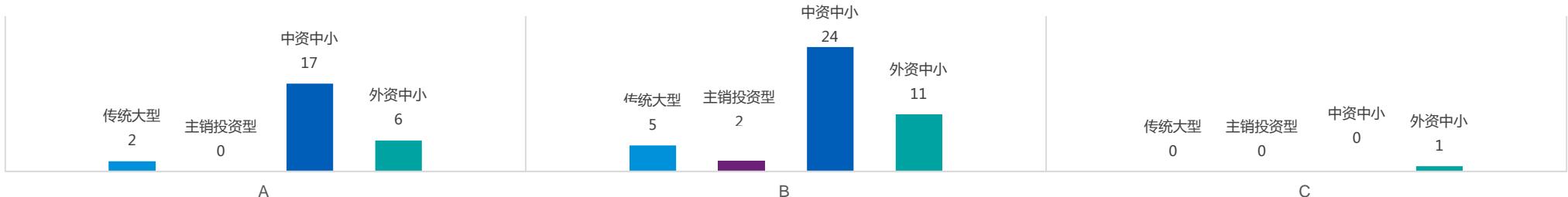
□ 总体上来看，偿二代下二季度的评级要优于偿一代下一季度的评级。财产险公司有2家公司分类监管评价结果由B上升为A，有4家由A下降为B，其中

- 传统大型财产险公司，2家公司由A下降到B
- 主销投资型公司，1家公司由C上升到B
- 中资中小财产险公司，9家公司由B上升到A，4家公司由A下降到B
- 外资中小财产险公司，5家公司由B上升到A，1家公司由A下降到B

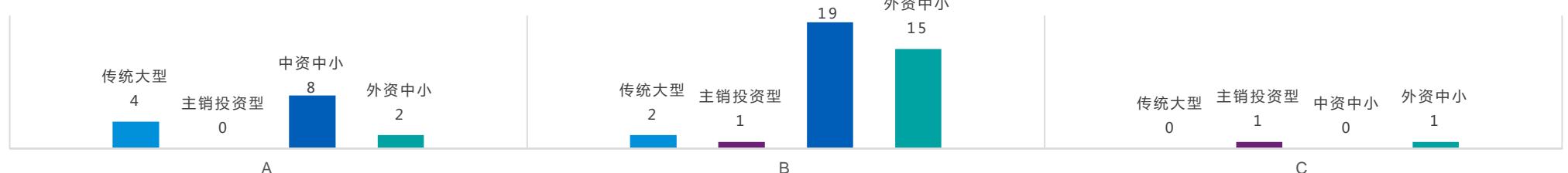
\* 未披露2016Q2分类监管评价结果：2家传统大型，1家主销投资型，22家中资中小，1家外资中小

\* 未披露2016Q1分类监管评价结果：18家中资中小，1家外资中小

## 2016Q2

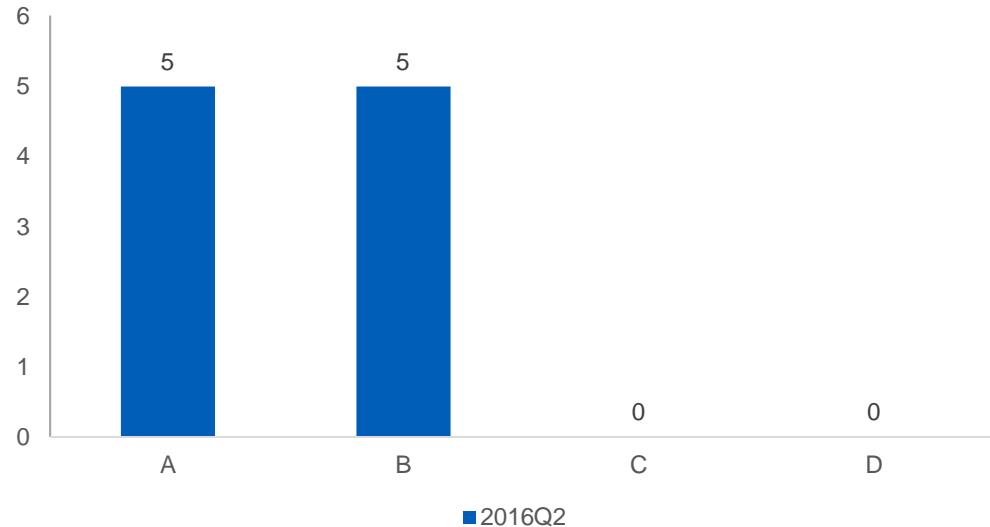


## 2016Q1



# 风险综合评级—再保险公司

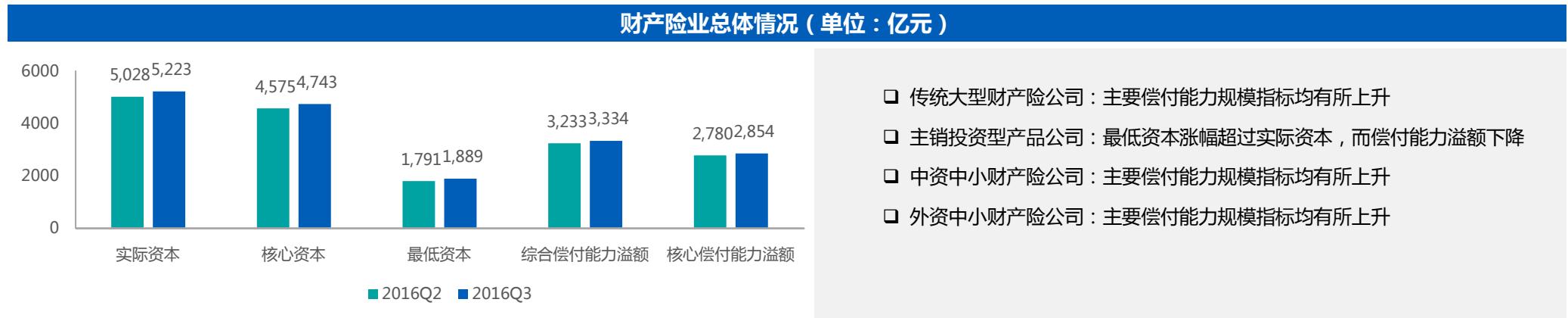
## 再保险业总体情况



□ 再保公司偿二代下风险综合评级结果为5家A类，5家B类

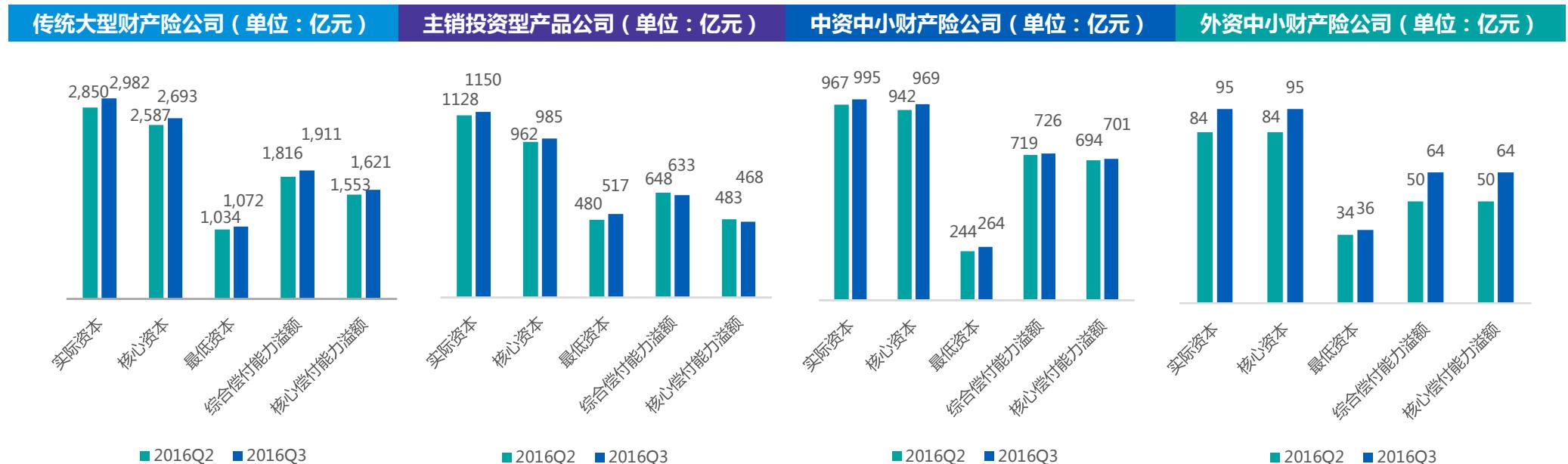


# 主要偿付能力规模指标比较——财产险公司



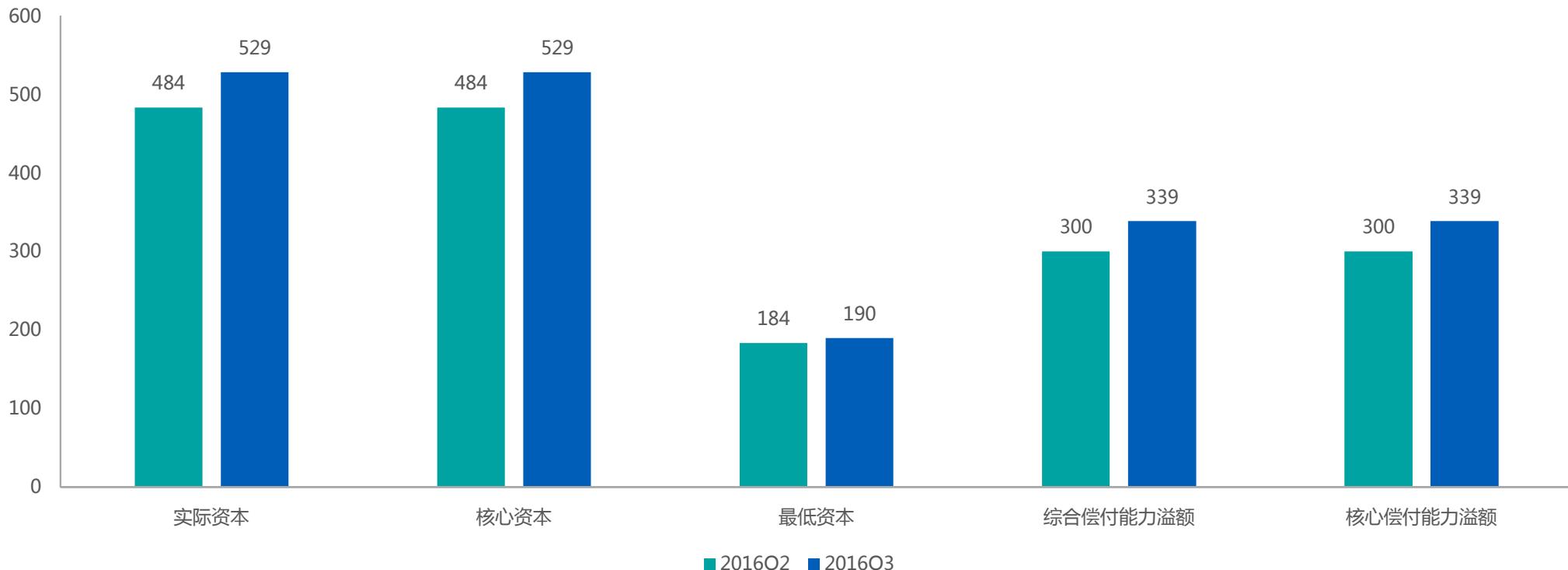
\* 统计数据包含截至11月11日已披露的70家财产险公司

\* 未披露的公司：9家中小财产险公司（含中信保）



# 主要偿付能力规模指标比较——再保险公司

再保险公司 (单位 : 亿元)

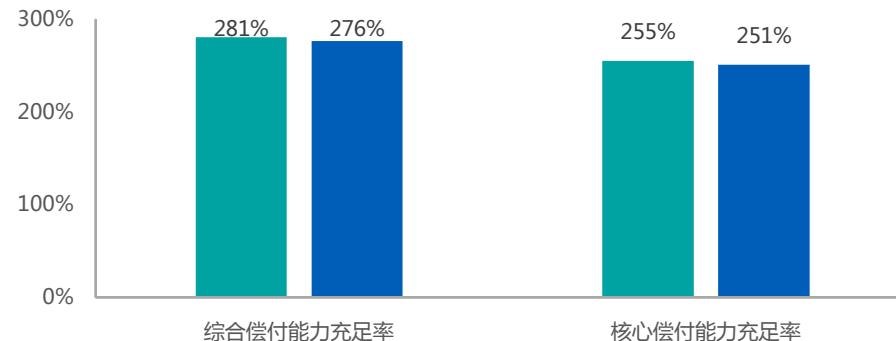


\* 统计数据包含10家再保险公司

□ 再保险行业的主要偿付能力规模指标有所上升

# 偿付能力充足率——财产险公司

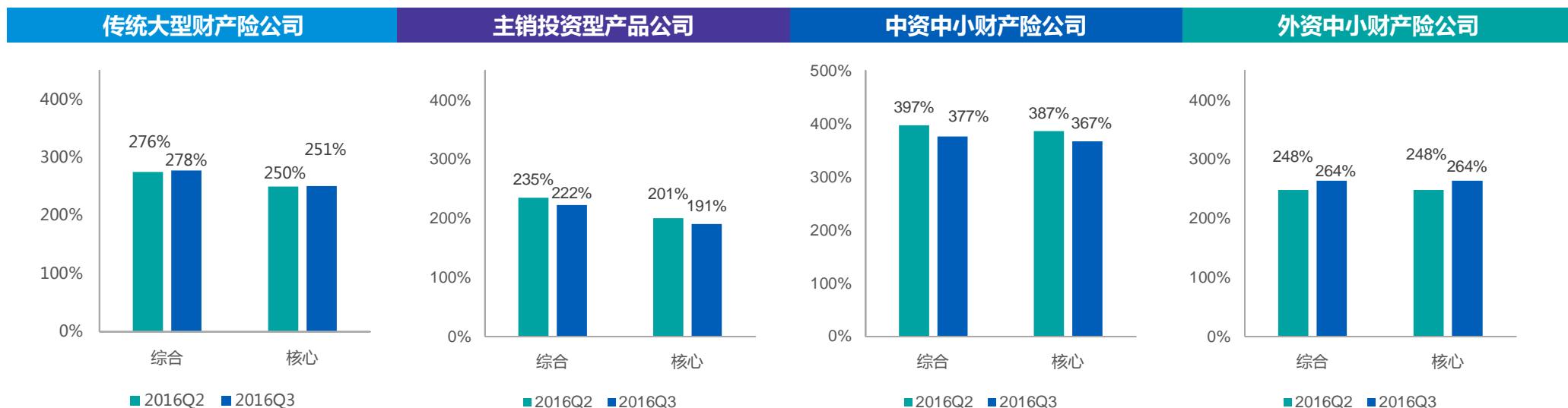
## 财产险业总体情况



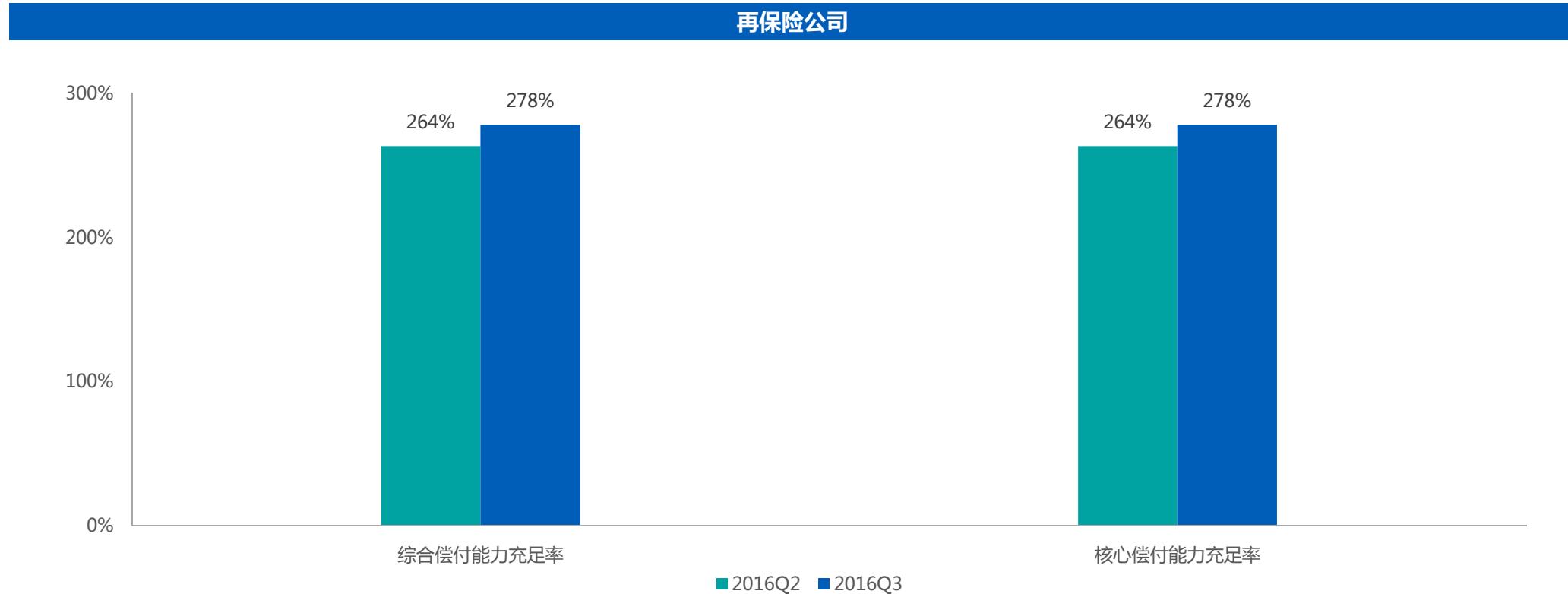
\* 统计数据包含截至11月11日已披露的70家财产险公司  
\* 未披露的公司：9家中小财产险公司（含中信保）

□ 相比较2016第二季度，财产险行业整体偿付能力充足率呈略有下降趋势，各类型财产险公司表现有较大差异：

- **传统大型财产险公司**：偿二代下的偿付能力充足率变动稳定
- **主销投资型产品公司**：由于投资所引起的风险增大，偿付能力充足率较第二季度有所下降
- **中资中小财产险公司**：随着最低资本的大幅增长，第三季度偿付能力充足率明显下降
- **外资中小财产险公司**：偿付能力充足率明显上升



# 偿付能力充足率——再保险公司

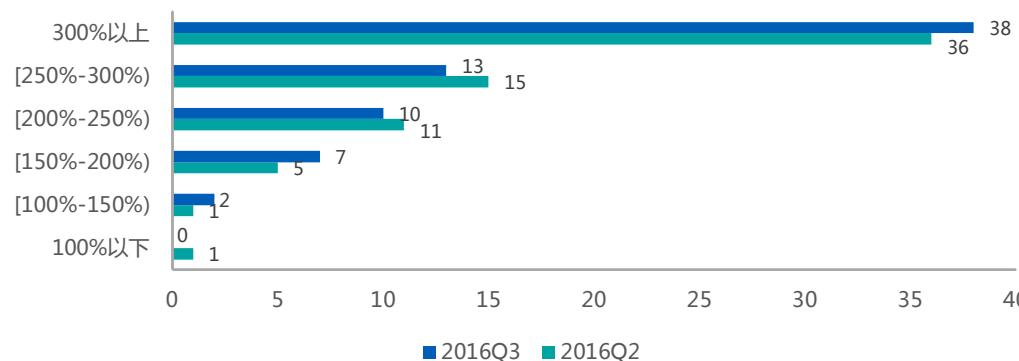


\* 统计数据包含10家再保险公司

□ 再保公司由于实际资本的提高，偿付能力充足率明显提升

# 综合偿付能力充足率——财产险公司

财产险业总体情况

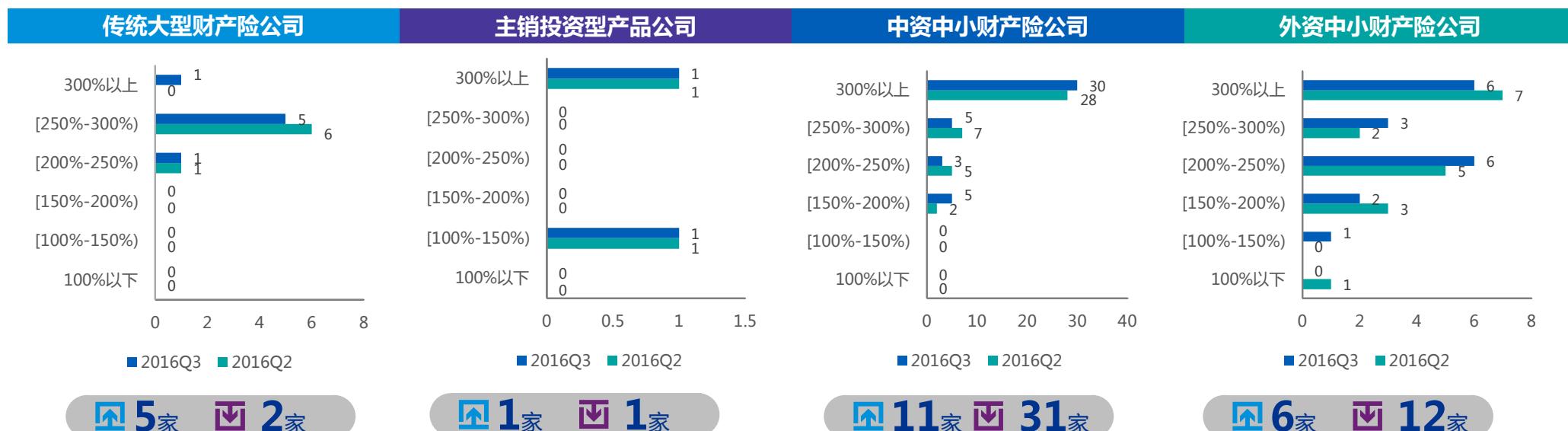


\* 数据包含2016Q3的70家财产险公司及2016Q2的74家财产险公司

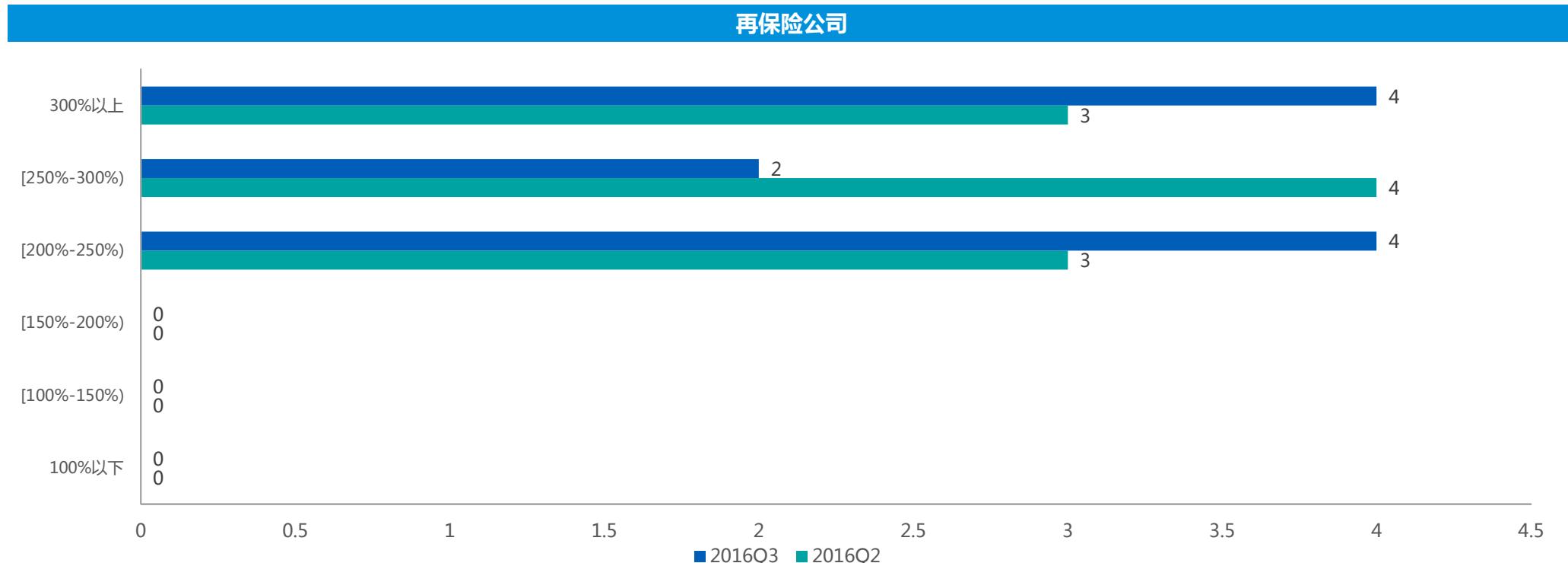
\* 未披露的公司：9家中小财产险公司（含中信保）

□ 多家中资中小财产险公司综合偿付能力充足率下降，主要原因可能是新成立公司的业务发展以及投资所引起的市场风险上升

注：以下柱状图表示各类财产险公司的偿付能力充足率分布情况，箭头表示各公司从2016Q2至2016Q3的偿付能力变动情况



# 综合偿付能力充足率——再保险公司



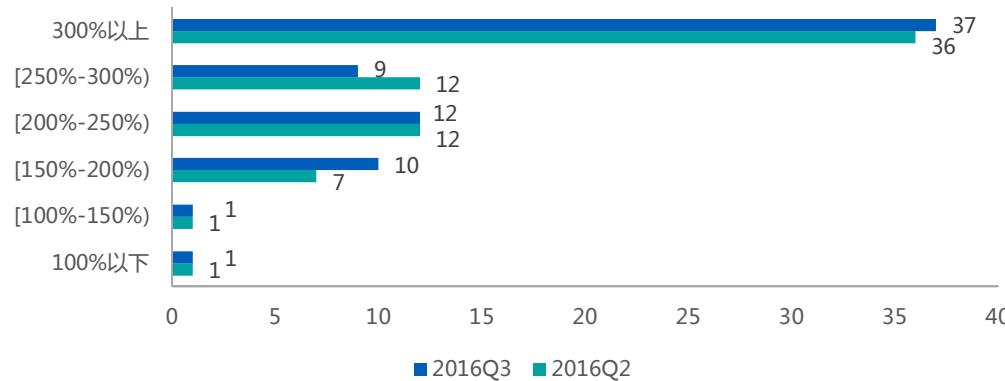
\* 统计数据包含10家再保险公司

4家 6家

- 4家再保险公司的综合偿付能力充足率上升
- 6家再保险公司的综合偿付能力充足率下降

# 核心偿付能力充足率——财产险公司

## 财产险业总体情况

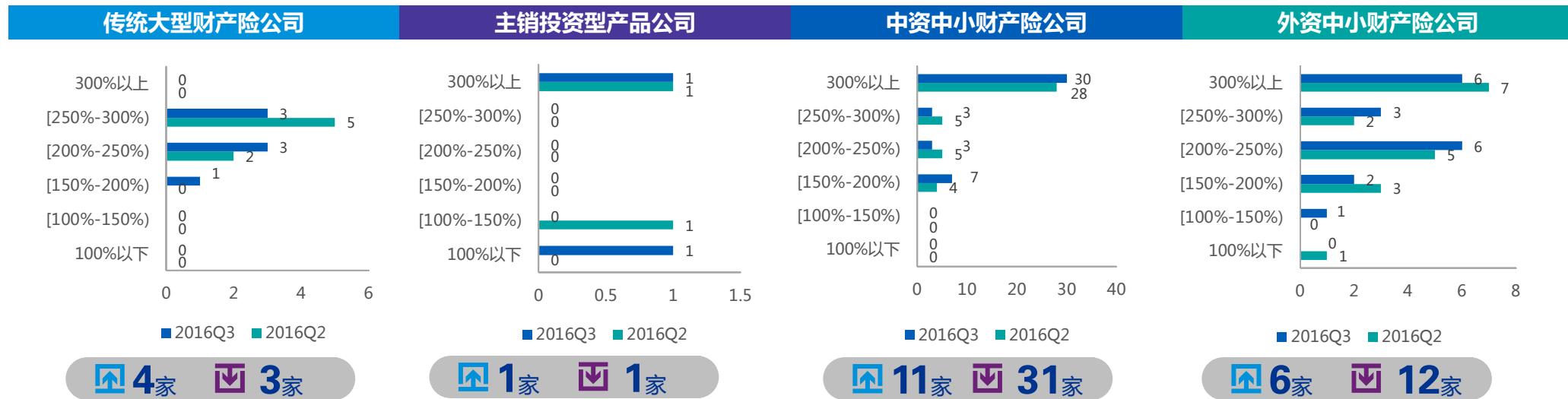


□ 与综合偿付能力充足率不同，核心偿付能力充足率的实际资本仅考虑质量较好的核心资本，不考虑附属资本

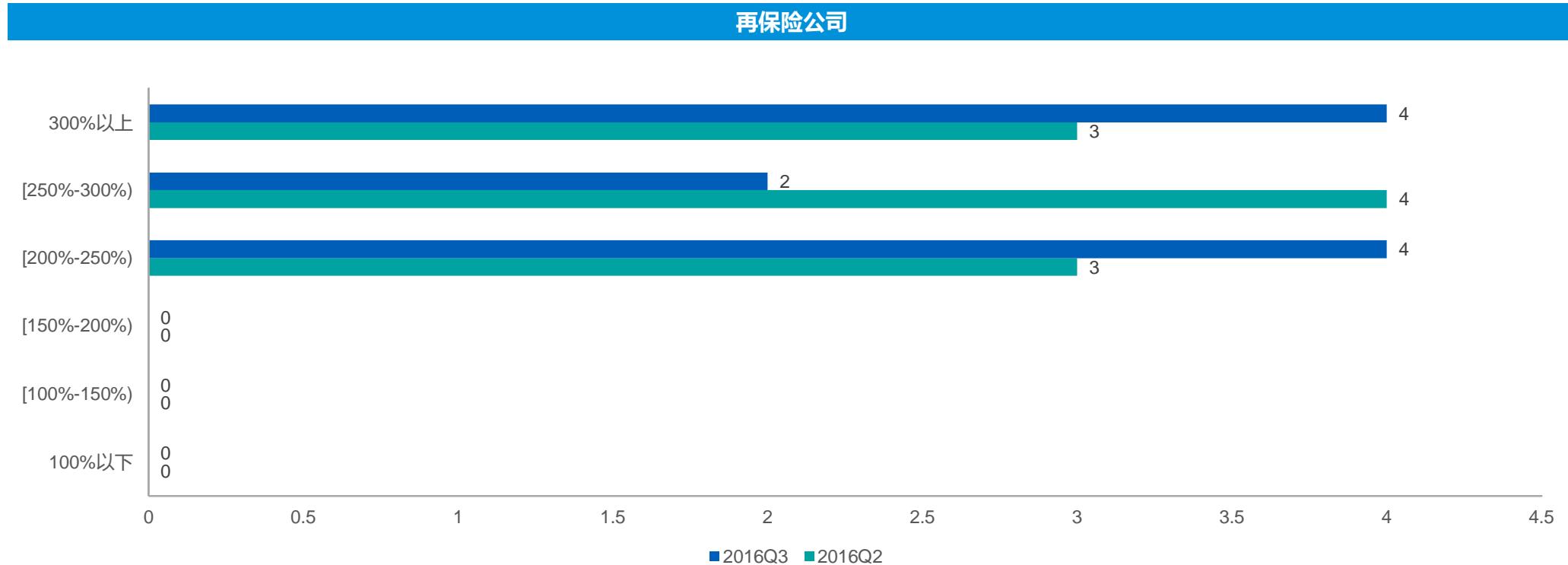
□ 核心偿付能力充足率变动情况和变动原因与综合偿付能力充足率大致相同

\* 数据包含2016Q3的70家财产险公司及2016Q2的74家财产险公司

\* 未披露的公司：9家中小财产险公司（含中信保）



# 核心偿付能力充足率——再保险公司

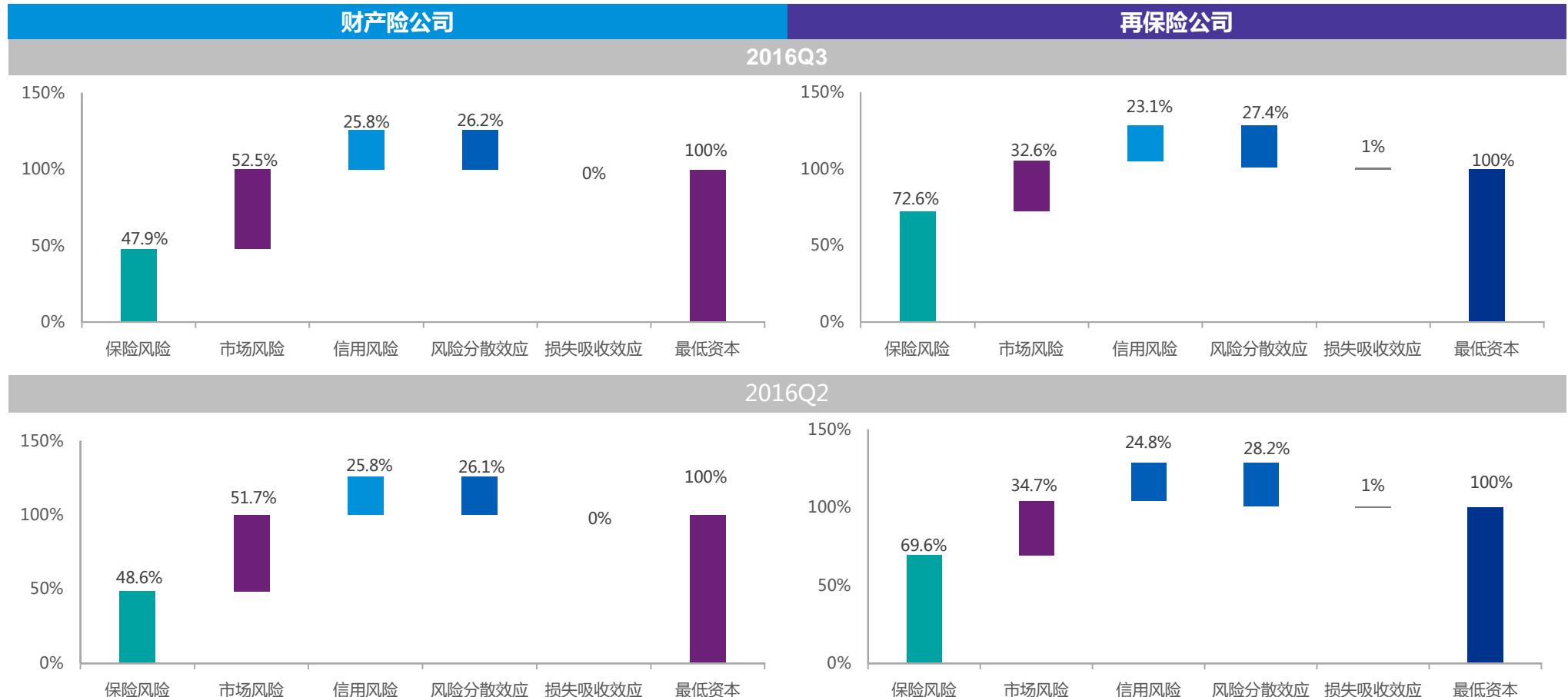


\* 统计数据包含10家再保险公司

▲ 4家 ▼ 6家

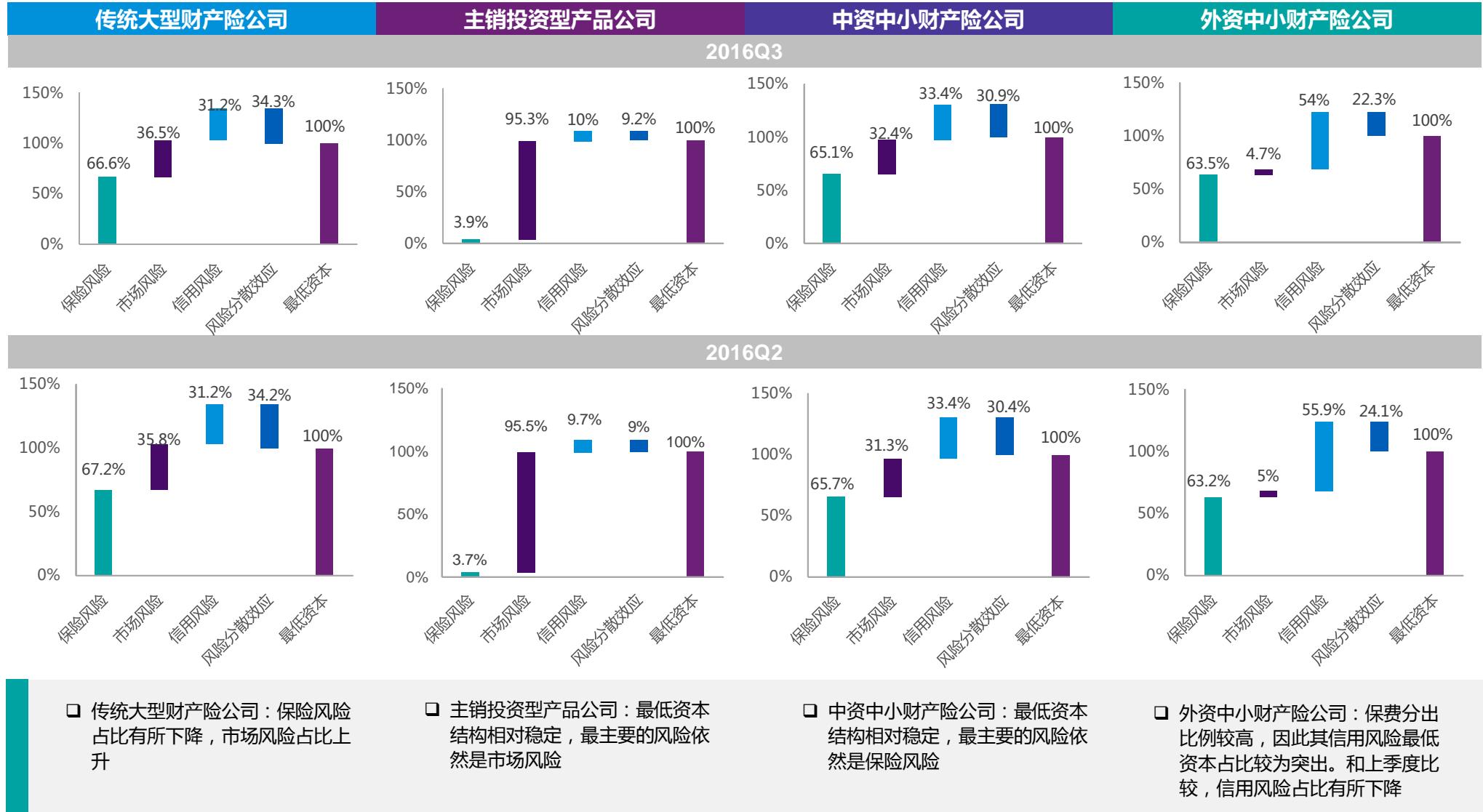
- 4家再保险公司的核心偿付能力充足率上升
- 6家再保险公司的核心偿付能力充足率下降

# 量化风险最低资本结构



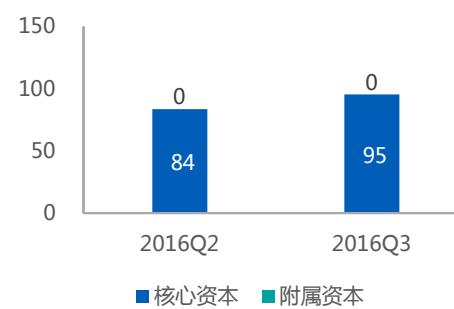
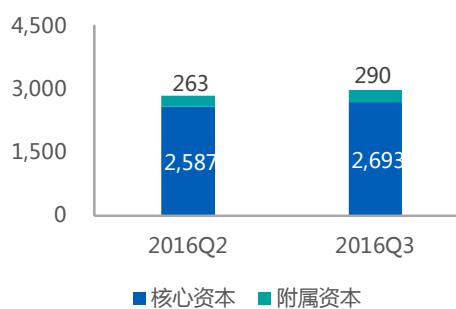
- 财产险行业保险风险占比下降，市场风险占比上升，信用风险占比相对稳定
- 再保公司保险风险占比有所上升，市场风险占比有所下降

# 财产险公司量化风险最低资本结构



# 实际资本结构——财产险公司

实际资本 = 核心资本 + 附属资本 (单位 : 亿元)



## 传统大型财产险公司

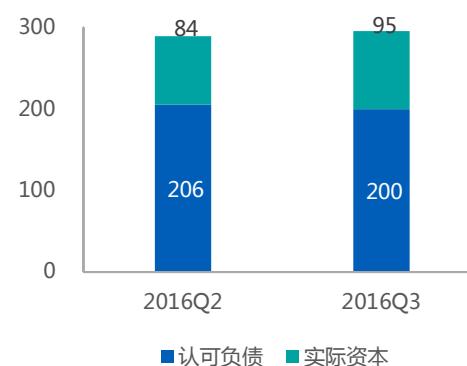
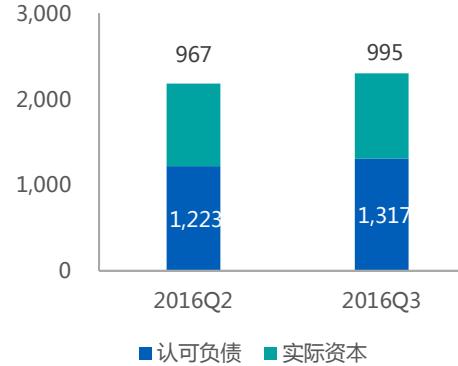
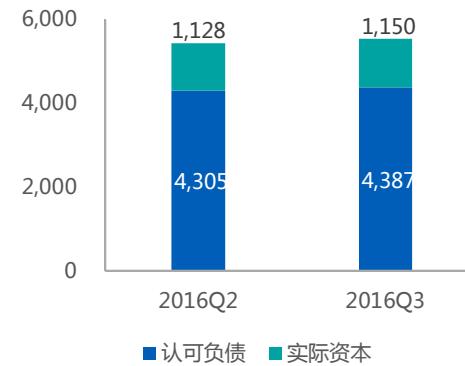
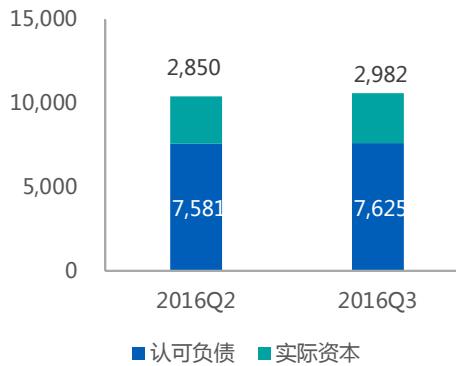
## 主销投资型产品公司

## 中资中小财产险公司

## 外资中小财产险公司

□ 各类财产险公司的资本质量都保持稳定

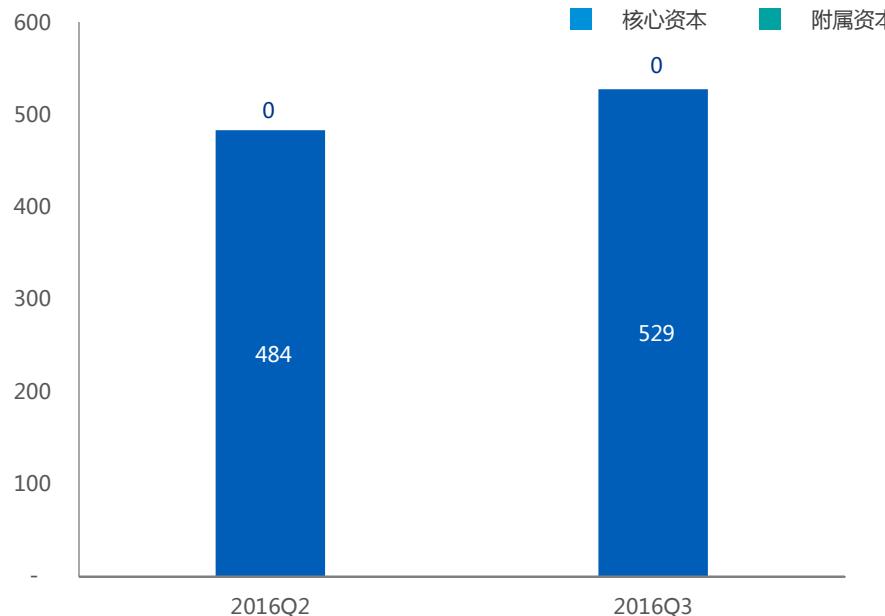
实际资本 = 认可资产-认可负债 (单位 : 亿元)



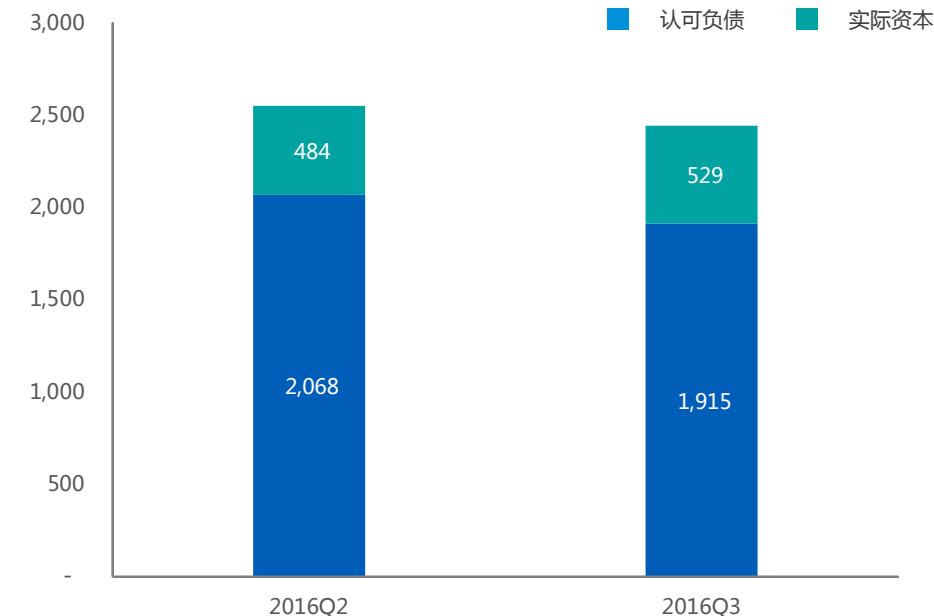
□ 财产险公司的认可资产和认可负债均有所增加

# 实际资本结构——再保险公司

实际资本 = 核心资本 + 附属资本 (单位 : 亿元)



实际资本 = 认可资产-认可负债 (单位 : 亿元)



再保险公司

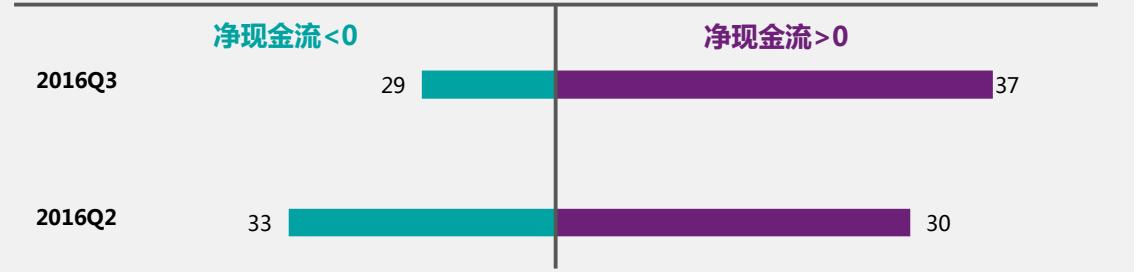
再保险公司

□ 再保险公司核心资本略有上升。2016Q3认可资产和认可负债环比有所下降

# 净现金流情况——财产险公司

## 财产险公司总体情况

\* 未披露2016Q3的净现金流：13家  
 \* 未披露2016Q2的净现金流：16家



### 传统大型财产险公司

- 1家净现金流由负变为正，2家净现金流由正变为负
- 3家净现金流增加，0家减少

### 主销投资型产品公司

- 1家净现金流由负变为正
- 1家净现金流减少

### 中资中小财产险公司

- 净现金流状况整体有所改善
- 11家净现金流由负变为正，8家由正变为负
- 7家净现金流增加，11家减少

### 外资中小财产险公司

- 净现金流状况整体基本维持不变
- 4家净现金流由负变为正，3家由正变负
- 5家净现金流增加，5家减少

### 传统大型财产险公司



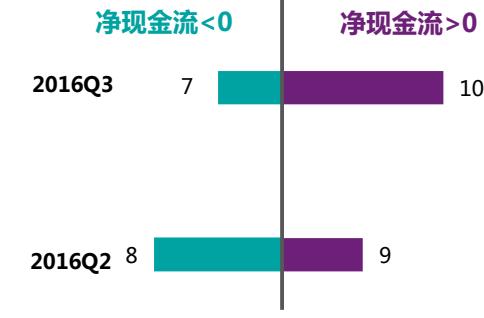
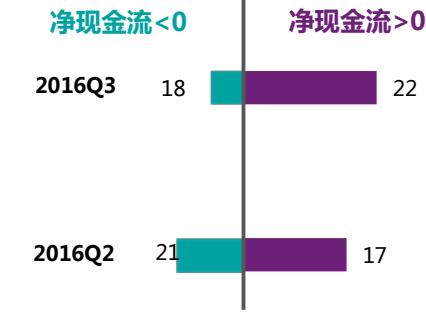
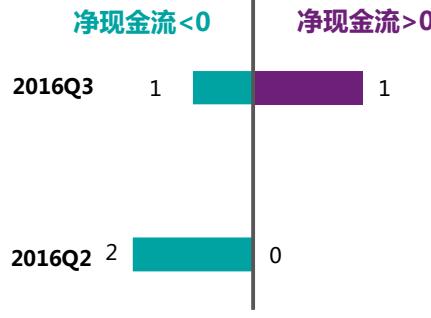
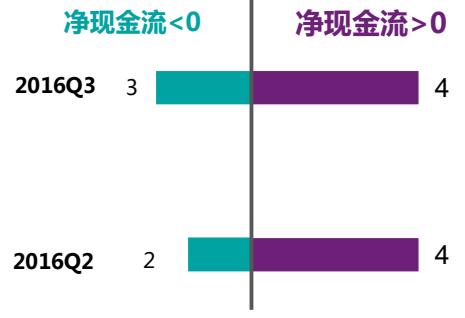
### 主销投资型产品公司



### 中资中小财产险公司

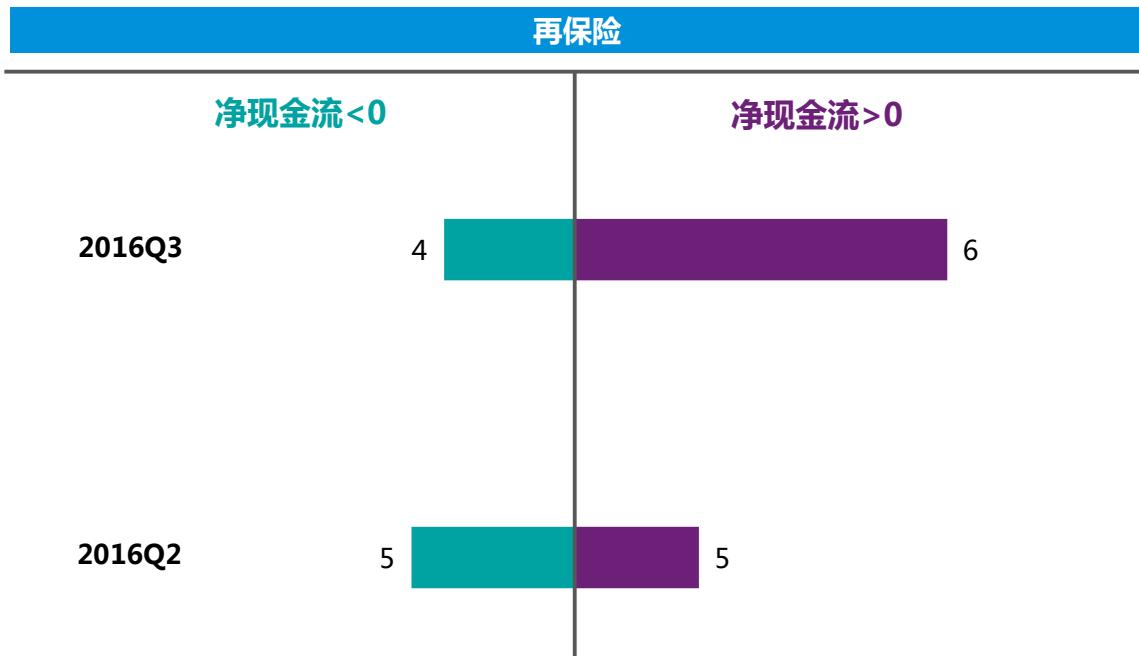


### 外资中小财产险公司



注：以上趋势判断基于2016Q2和2016Q3同时披露数据的公司

# 净现金流情况——再保险公司



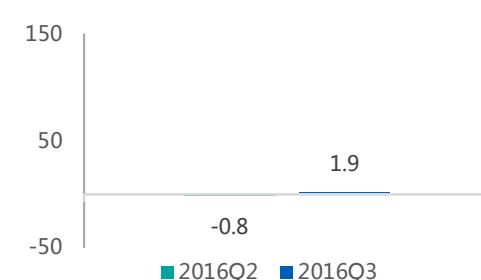
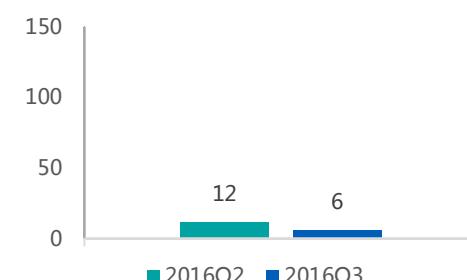
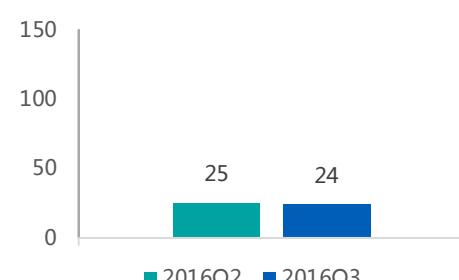
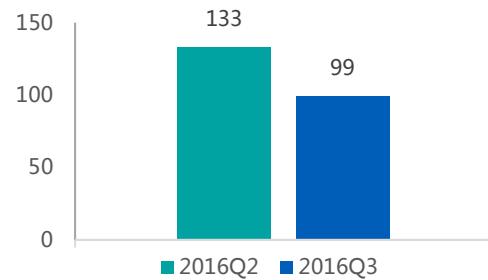
再保险公司净现金流整体状况好于上一季度

- 2家公司净现金流由负变为正，1家由正变为负
- 5家公司净现金流增加，1家减少



# 净利润情况——财产险公司

净利润 (单位:亿元)



传统大型财产险公司

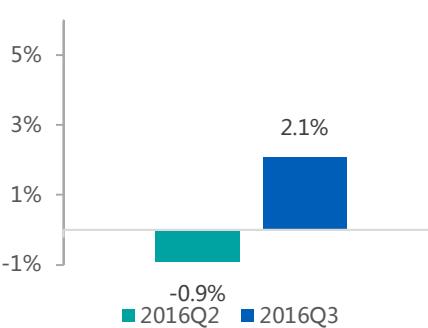
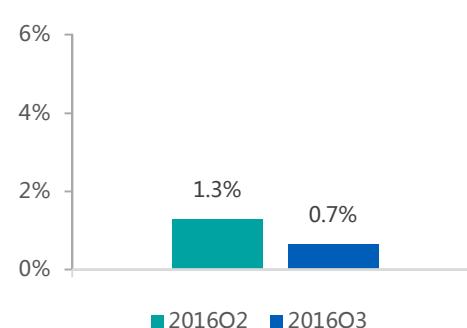
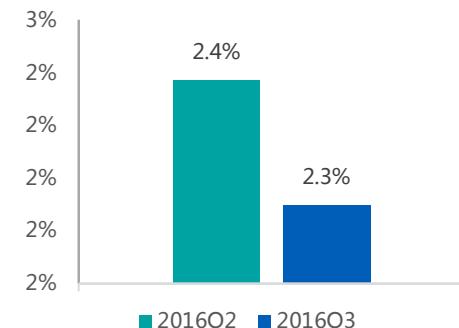
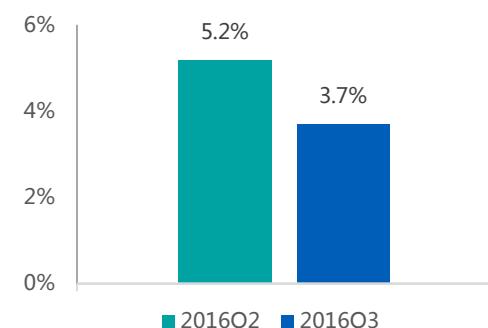
主销投资型产品公司

中资中小财产险公司

外资中小财产险公司

□ 财产险各类公司净利润环比均有所下降，外资中小财产险公司比较稳定，传统大型财产险公司净利润仍占大部分比重

净资产收益率=本期净利润/[(期初净资产+期末净资产)/2]



传统大型财产险公司

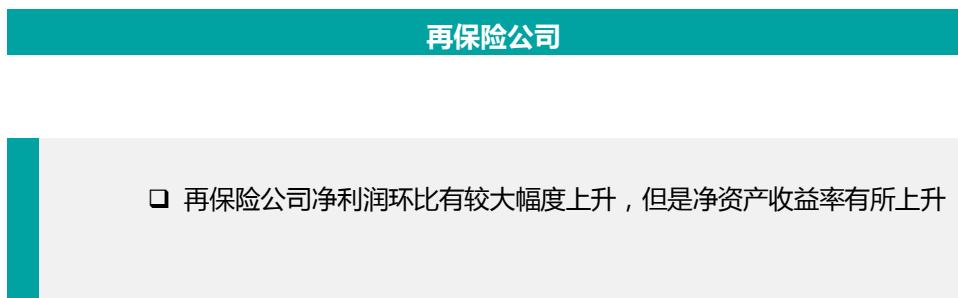
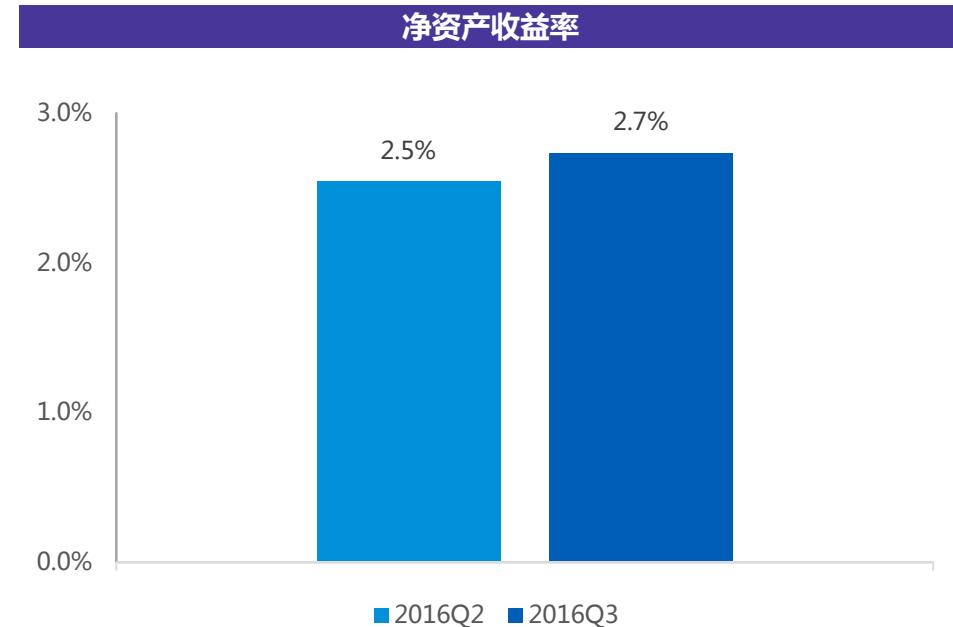
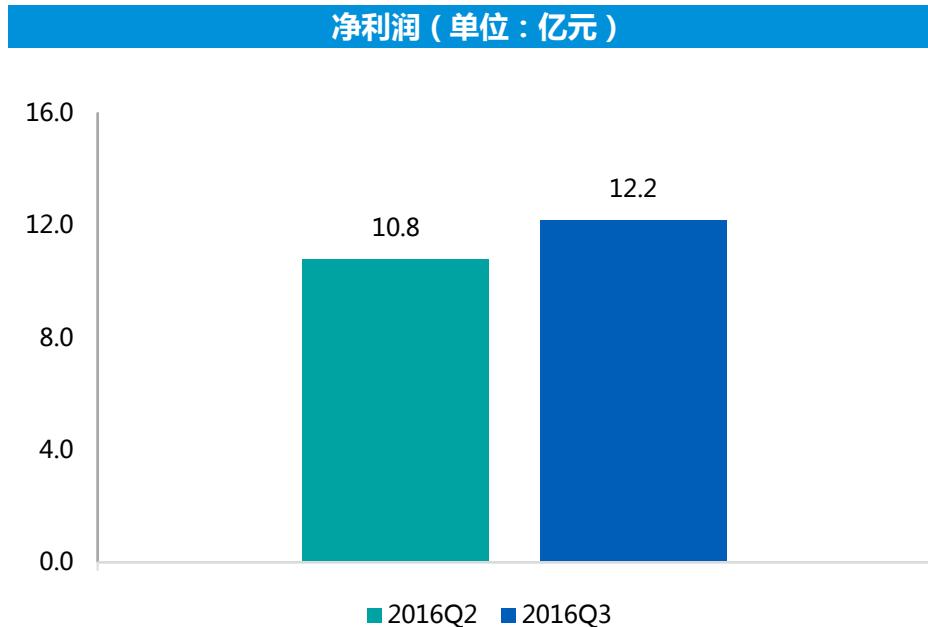
主销投资型产品公司

中资中小财产险公司

外资中小财产险公司

□ 2016Q3财险行业净资产收益率除外资中小产险公司外普遍环比下降。本季度传统大型财险公司净资产收益率要高于其他类型公司

# 净利润情况——再保险公司

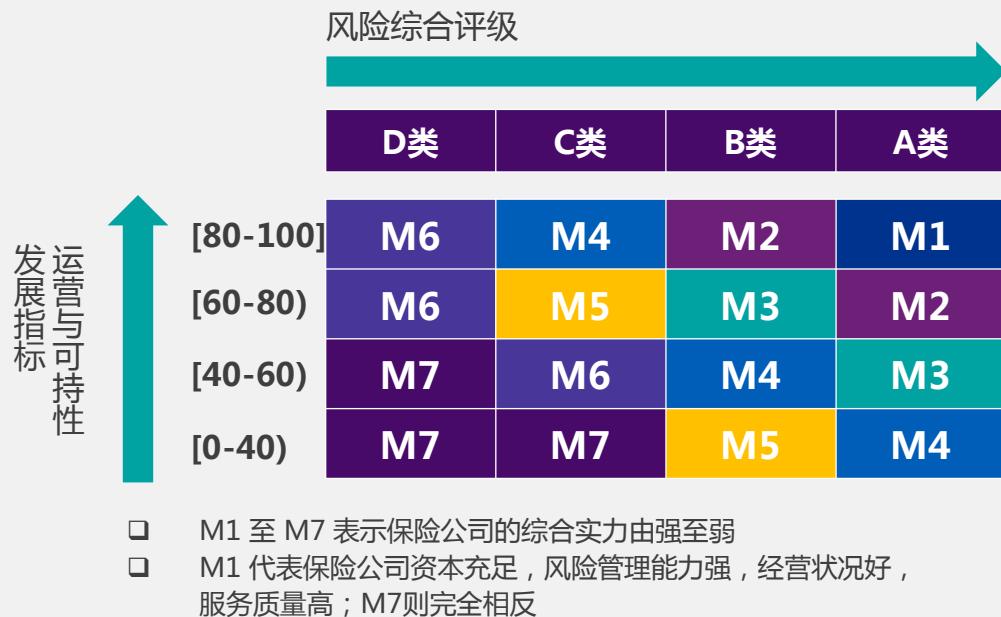


# 4 公司综合实力分析



# 保险公司综合实力分析方法

## 综合实力水平矩阵



- **风险综合评级/偿二代下的分类监管评价结果**反映了保险公司的风险状况，与监管“管住后端”的理念相吻合
- **运营与可持续性发展指标**包含保险公司的经营业绩和服务质量指标，反映公司经营水平和发展的可持续性
- 两者共同决定了保险公司在矩阵中的位置

## 分项指标和权重



### 运营与可持续性发展指标

#### 人身险

保险业务收入增长率 ( 20% ) 保险业务收入增长率 ( 20% )

净资产收益率 ( 20% )

净资产收益率 ( 20% )

净利润增长率 ( 20% )

净利润增长率 ( 20% )

服务评价结果 ( 40% )

服务评价结果 ( 40% )

- 相关指标的选择与权重设定主要参考了保监会的相关发文和数据的可获取性和时效性

# 运营与可持续性发展指标说明 (1/2)

保险业务收入增长率	净资产收益率	净利润增长率			
<b>保险业务收入增长率</b>	<b>净资产收益率</b>	<b>净利润增长率</b>			
指标值	得分	指标值	得分	指标值	得分
-10%≤指标值≤60%	100	行业中位数≤指标值	100	0≤指标值	100
-30%≤指标值 < -10%	50	其它	0	-5%≤指标值 < 0%	50
60% < 指标值≤100%	50			其它	0
其它	0				
<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 保险业务收入增长率指保险公司业务的总保费增长水平。保费的增长能带来稳定的收入和现金流，支持公司发展壮大</li> <li>□ 考虑到保险公司保险业务收入的周期性，我们使用了保险业务收入同比增长率</li> <li>□ 该指标的评分规则参考中国保监会关于印发《保险公司经营评价指标体系（试行）》的通知（保监发〔2015〕80号）中的附件</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 净资产收益率指标体现了自有资本获得净收益的能力，衡量公司运用自有资本的效率。指标值越高，说明公司给股东带来的收益越好</li> <li>□ 该指标的评分规则参考中国保监会关于印发《保险公司经营评价指标体系（试行）》的通知（保监发〔2015〕80号）中的附件</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 净利润增长率指标反映了保险公司实现价值最大化的扩张速度，是综合衡量保险公司资产营运与管理业绩，以及成长状况和发展能力的重要指标</li> </ul>	

# 运营与可持续性发展指标说明 (2/2)

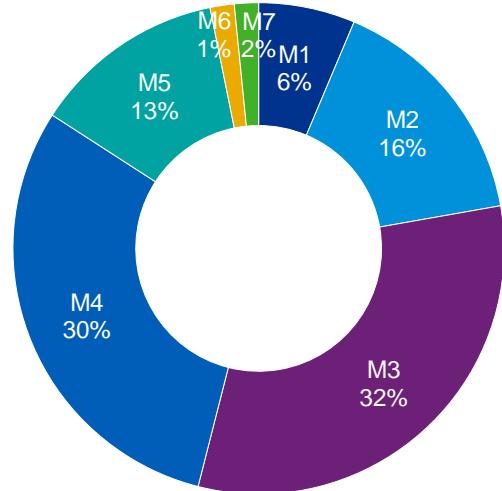
服务评价指标			
定性指标	得分	定量指标	得分
制度建设	0~10分	万张保单投诉量	0~15分
体制架构	0~10分	亿元保费投诉量	0~15分
重大应急处理机制	0~10分	亿元保费投诉变化率	0~10分
		监管机构转办件办理及时率	未提及
		接访响应	未提及
		越级投诉率	未提及
		媒体负面报道	未提及
		重大群体性事件和越级群体访事件	未提及

- 该指标评价结果采用“中国保监会关于2015年保险公司投诉处理考评情况的通报”（保监消保〔2016〕23号）中的附件“2015年人身保险公司投诉处理考评表”及“2015年财产保险公司投诉处理考评表”披露的各公司得分
- “中国保监会关于2015年保险公司投诉处理考评情况的通报”中采用的评价指标与《保险公司服务评价管理办法（试行）》（保监发〔2015〕75号）提到的指标有很多重合，能够体现保险公司的服务水平
- 考虑到多数公司的服务能力和水平在短期内相对稳定，年度数据能及时反映公司的服务水平的变动情况

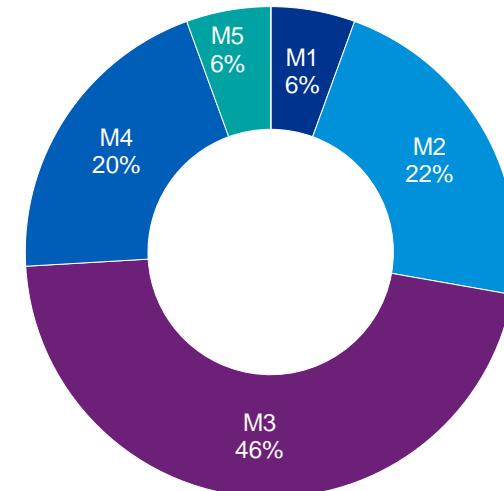


# 2016年第三季度保险公司综合实力分析整体结果

人身险公司综合实力分布图



财产险公司综合实力分布图

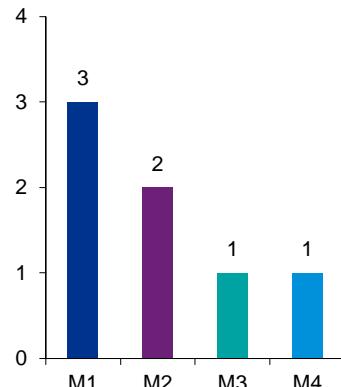


- 约62%的人身险公司分布在M3和M4，89%的财产险公司分布在M2, M3和M4
- 资本充足、经营状况好及服务质量高的人身险公司和财产险公司分布在M1和M2
- 处于M6和M7的人身险公司主要是风险综合评级较低，经营状况较差的公司，而M5的财产险公司主要是经营状况不尽人意的公司（由于数据不完整，大力发展投资型产品的财产险公司未在本报告统计范围之内）

备注：由于本报告在分析保险公司综合实力时采用的是保险公司季度的数据，保险公司综合实力分析结果可能在不同季度之间有较大的波动。在积累更多数据后，我们会考虑使用平滑手段来减小结果的波动性

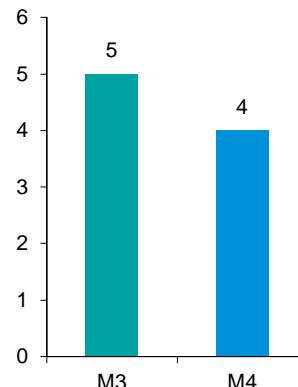
# 2016年第三季度人身险公司综合实力分析结果 (1/2)

## 1 传统大型寿险公司



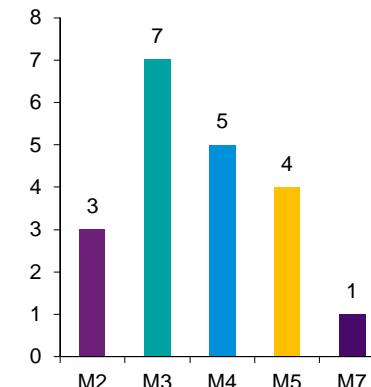
- 3家分布在M1级别，这些公司最近一期风险评级均为A
- 2家公司分布在M2级别，风险级别均为A级，两家净利润均有所下降
- 1家公司分布在M3级别，风险级别为B级，净利润下降较大
- 1家公司分布在M4级别，风险级别为B级，净利润大幅下降

## 2 银邮系保险公司



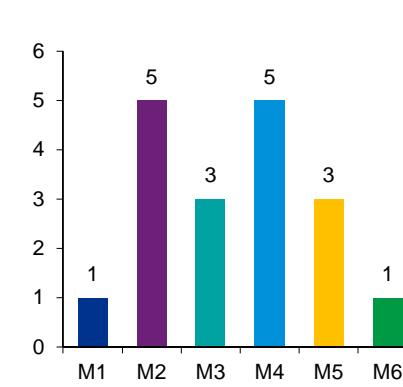
- 5家公司分布在M3级别，仅1家公司最近一期风险评级为A，其他均为B，这些公司的净利润均有所下降
- 4家公司分布在M4级别，其最近一期风险综合评级为B，且净利润均有所下降

## 3 中资中小寿险公司



- 主要分布在M3~M5级别，大部分公司的净利润有所下降
- 3家公司分布在M2级别，2家最近一期风险综合评级为A，1家为B
- 1家公司分布在M7级别，其最近一期风险综合评级为D

## 4 外资中小寿险公司

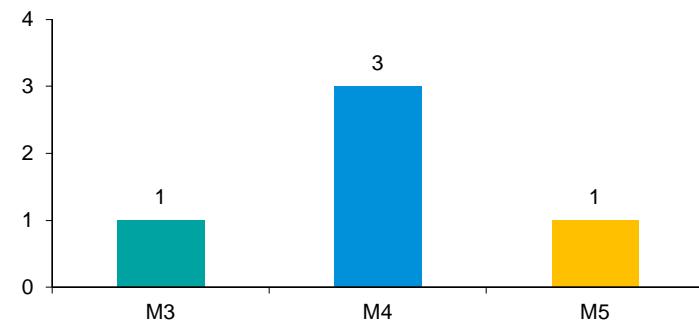


- 主要分布在M2~M5级别，总体上来看，大部分公司保险业务收入同比增长，净利润却下降
- 1家公司分布在M1级别，最近一期风险评级均为A，经营状况良好，净利润大幅上升
- 1家公司处于M6级别，最近一期风险评级为D

# 2016年第三季度人身险公司综合实力分析结果 (2/2)

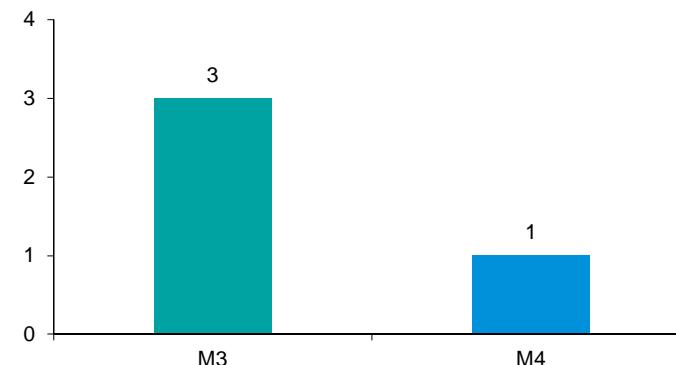
5

健康险公司



6

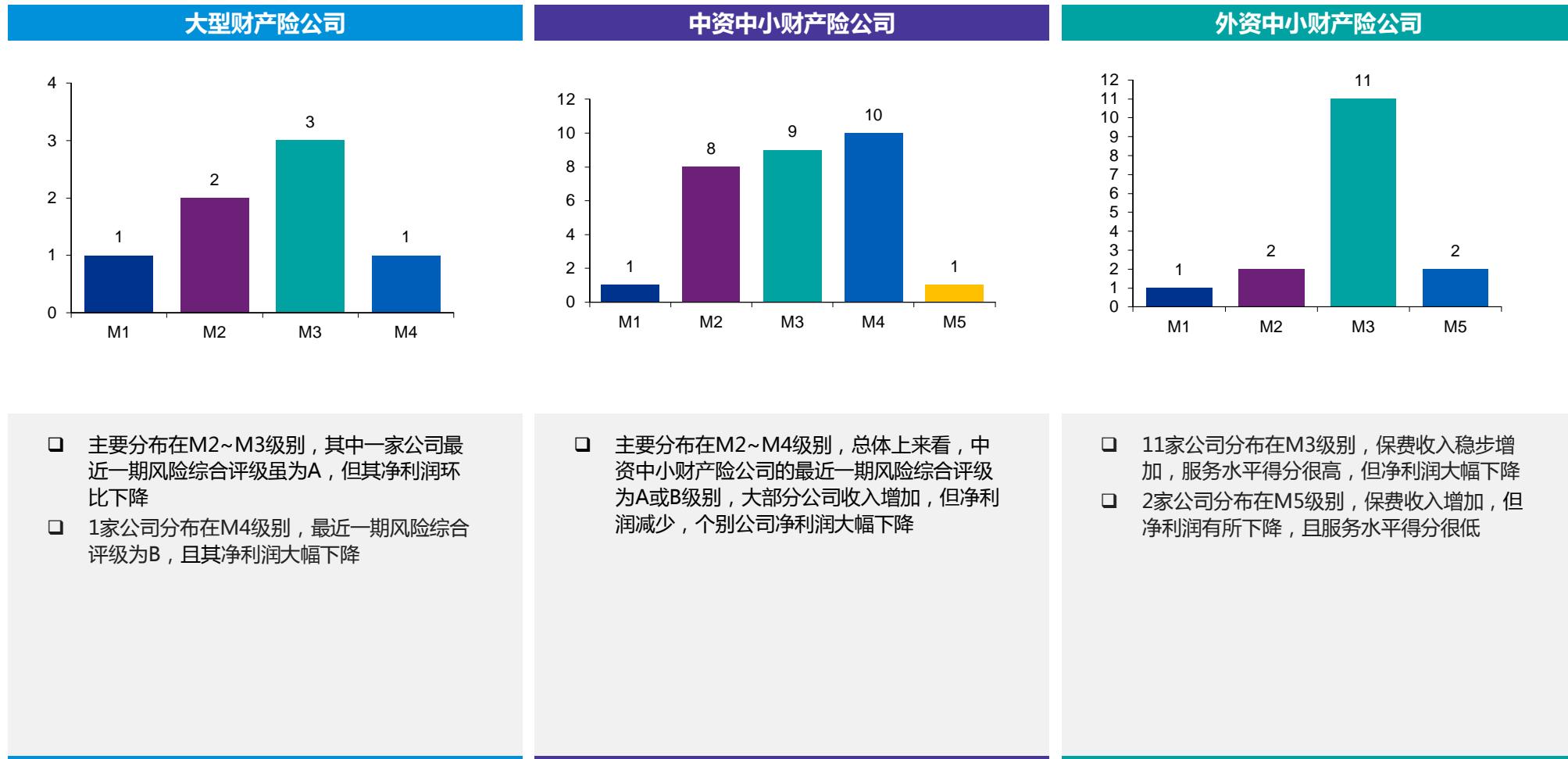
养老保险公司



- 总体来看，专业健康险公司在本季度业务收入大幅增加，但综合实力还比较弱
- 3家公司分布在M4级别，最近一期风险综合评级均为B
- 1家公司分布在M5级别，其最近一期风险综合评级为B，且净利润下降，服务水平得分也较低

- 3家公司分布在M3级别，其中2家公司最近一期风险综合评级虽为A，但净资产收益率低于养老保险行业的中值，且净利润增长率环比大幅下降

# 2016年第三季度财产险公司综合实力分析结果



欢迎关注我们的微信公众平台：

**毕马威 ( KMPG ) 中国**



或联系以下毕马威专业人士：

**李乐文**

+86 10 8508 7043

[walkman.lee@kpmg.com](mailto:walkman.lee@kpmg.com)

**黄舜芬**

+852 2847 5035

[estella.chiu@kpmg.com](mailto:estella.chiu@kpmg.com)

**张非非**

+86 21 2212 3133

[feifei.zhang@kpmg.com](mailto:feifei.zhang@kpmg.com)

**黄博**

+86 10 8508 5999

[bo.huang@kpmg.com](mailto:bo.huang@kpmg.com)



[kpmg.com/socialmedia](http://kpmg.com/socialmedia)



[kpmg.com/app](http://kpmg.com/app)

所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2016 毕马威企业咨询(中国)有限公司 — 中国外商独资企业，是与瑞士实体 — 毕马威国际合作组织(“毕马威国际”)相关联的独立成员所网络中的成员。版权所有，不得转载。中国印刷。

毕马威的名称和标识均属于毕马威国际的商标或注册商标。

出版编号：CN-RCACT16-0002c

出版日期：二零一六年九月

## 中国大陆

### 北京

中国北京东长安街1号  
东方广场毕马威大楼8层  
邮政编码：100738  
电话：+86 (10) 8508 5000  
传真：+86 (10) 8518 5111

### 北京中关村

北京市海淀区丹棱街3号  
中国电子大厦6层603室  
邮政编码：100080  
电话：+86 (10) 5875 2555  
传真：+86 (10) 5875 2558

### 成都

中国成都红星路3段1号  
国际金融中心1号办公楼17楼  
邮政编码：610021  
电话：+86 (28) 8673 3888  
传真：+86 (28) 8673 3888

### 重庆

中国重庆邹容路68号  
大都会商厦15楼1507单元  
邮政编码：400010  
电话：+86 (23) 6383 6318  
传真：+86 (23) 6383 6313

### 佛山

中国佛山灯湖东路1号  
友邦金融中心一座8层  
邮政编码：528200  
电话：+86 (757) 8163 0163  
传真：+86 (757) 8163 0168

### 福州

中国福州五四路137号  
信和广场12楼1203A单元  
邮政编码：350003  
电话：+86 (591) 8833 1000  
传真：+86 (591) 8833 1188

### 广州

中国广州市珠江新城珠江东路6号  
周大福金融中心21楼  
邮政编码：510623  
电话：+86 (20) 3813 8000  
传真：+86 (20) 3813 7000

### 杭州

中国杭州杭大路9号  
聚龙大厦西楼8楼  
邮政编码：310007  
电话：+86 (571) 2803 8000  
传真：+86 (571) 2803 8111

### 南京

中国南京珠江路1号  
珠江1号大厦46楼  
邮政编码：210008  
电话：+86 (25) 8691 2888  
传真：+86 (25) 8691 2828

### 青岛

中国青岛东海西路15号  
英德隆大厦4层  
邮政编码：266071  
电话：+86 (532) 8907 1688  
传真：+86 (532) 8907 1689

### 上海

中国上海南京西路1266号  
恒隆广场50楼  
邮政编码：200040  
电话：+86 (21) 2212 2888  
传真：+86 (21) 6288 1889

### 沈阳

中国沈阳北站路59号  
财富中心E座27层  
邮政编码：110013  
电话：+86 (24) 3128 3888  
传真：+86 (24) 3128 3899

### 深圳

中国深圳深南东路5001号  
华润大厦9楼  
邮政编码：518001  
电话：+86 (755) 2547 1000  
传真：+86 (755) 8266 8930

### 天津

中国天津大沽北路2号  
天津环球金融中心  
津塔写字楼47层4715  
邮政编码：300020  
电话：+86 (22) 2329 6238  
传真：+86 (22) 2329 6233

### 厦门

中国厦门鹭江道8号  
国际银行大厦12楼  
邮政编码：361001  
电话：+86 (592) 2150 888  
传真：+86 (592) 2150 999

## 香港特别行政区和澳门特别行政区

### 香港

香港中环遮打道10号  
太子大厦8楼  
香港铜锣湾轩尼诗道500号  
希慎广场23楼  
电话：+852 2522 6022  
传真：+852 2845 2588

### 澳门

澳门苏亚利斯博士大马路  
中国银行大厦24楼BC室  
电话：+853 2878 1092  
传真：+853 2878 1096