



防控风险、稳中求进 积极服务实体经济 和国家发展战略

偿二代2016年四季度和
2017年一季度公开信息披露分析

2017年5月

kpmg.com/cn



目录

报告摘要	2
行业总体分析	6
人身险行业分析	18
财产险与再保险行业分析	37
公司SARMRA评分分析	56
偿付能力监管关键指标间相关性分析	64

报告摘要

第1部分

行业发展与部分监管动态 (1/2)

保险业经营状况

根据中国保监会公开披露的数据显示，2016年全行业共实现原保险保费收入3.10万亿元，同比增长27.5%。2017年1~3月共实现原保费收入1.59万亿，同比增长32.5%，其中产险公司和人身险公司分别同比增长12.7%和37.2%。

从规模保费来看，2016年底寿险累计规模保费达3.45万亿元，同比增长42.6%。2017年1~3月实现规模保费收入1.56万亿，同比下降1.8%。

截至2017年3月底，保险业总资产较年初增长7.0%，达到16.18万亿元，资金运用余额较年初增长5.1%，达到14.07万亿元。

与此同时，保险业继续扩容，2016年中国保险市场共有22家保险机构获批筹建，今年以来又已经有10家公司获得批准筹备。各路资本继续涌入保险行业。

行业发展及监管动态

近期，风险防控是全行业和监管的中心任务，服务实体经济和契合国家发展战略也成为保险业的发展方向。保监会近期发布了《中国保监会印发关于进一步加强保险业风险防控工作的通知》，明确了流动性风险、资金运用风险、战略风险、新型保险业务风险、外部传递性风险、群体性事件风险、底数不清风险、资本不实风险、声誉风险等领域是监管的重点领域；“一带一路”、“绿色产业”、“京津冀”，“长江经济带”、“东北老工业基地”、“棚户区改造”，是当前保险业提供风险保障服务和资金运用的重点，许多保险公司纷纷顺势而为。

❖ 公司治理

保监会陆续发布了《关于规范保险公司治理结构的指导意见》、《保险公司章程指引》、《保险公司关联交易管理办法》、《保险公司独立董事管理暂行办法》等监管规定，对《保险公司股权管理办法》的修订也已完成征求意见。新股权管理办法拟将保险公司股东分为财务类、战略类和控制类，并要求单一股东持股比例从不超过保险公司总股本51%降低至1/3，防止实际控制人一股独大。目前保险市场上多家公司的股权结构不满足此要求，一些公司也已开始在积极寻找新的投资者。

❖ 保险产品

人身险方面，保监会密集发文。从2016年的《关于规范中短存续期人身保险产品有关事项的通知》、《保监会持续强化万能险监管 坚决遏制违规行为》、《保监会进一步强化万能险监管 推动万能险规范有序发展》、《关于进一步加强人身保险监管有关事项的通知》，到2017年的《关于规范人身保险公司产品开发设计行为的通知》，无不彰显保监会限制中短存续期产品销售的决心。特别是，近日保监会下发的《关于规范人身保险公司产品开发设计行为的通知》，进一步限制了规模为导向的保险公司激进发展。《通知》对人身险公司产品开发设计行为提供了一系列新的要求，对已销售的不符合《通知》要求的产品需要停止销售或进行整改。此《通知》涉及面之广，影响力度之大，足以见得监管坚持“保险姓保”的决心。“几家欢喜几家愁”，对以规模为导向的激进保险公司，也许严冬刚刚开始；对以价值为导向的保险公司，也许春天正在来临，先前被部分公司依靠中短存续期产品挤占的市场份额有可能收回。



报告摘要

第1部分

行业发展与部分监管动态 (2/2)

财产险方面，2017年1月保监会出台了《财产保险公司保险产品开发指引》和《财产保险公司产品费率厘定指引》，并于2017年1月1日正式实施，对财险公司产品开发提出了细致全面的监管要求。近期还启动了车险市场现场检查，重点针对拼规模抢份额现象，为继续深入推进车险费率改革和行业产品创新夯实基础。预计2017年下半年将会启动车险二期费改。在多方面因素影响下，预计2017年全国车险保费收入增速还会继续减缓。

同时保监会开始加强政策性保险业务和创新型保险业务的监管。保监会近日发布《2017年农业保险承保理赔专项检查工作方案》，将于6月初启动农业保险专项检查工作，强化农业保险监管，促进农业保险持续健康发展。《信用保证保险业务监管暂行办法》已在行业内部紧锣密鼓地征求意见，以防范金融交叉风险。

❖ 偿二代

历时数月，偿二代正式实施后的首次SARMRA（保险公司偿付能力风险管理能力评估）监管评估结果出炉。相较于2015年的试评估结果均有显著的改善，显示险企偿付能力风险管理能力普遍提升。不过，由于大多数险企的SARMRA评估结果低于80分，按照偿二代的有关规则，这些险企的控制风险最低资本要求将有所上升，导致其在计算偿付能力充足率的时候都会受到一定的负面影响。

在偿二代试运行一年并正式实施一年的基础上，偿二代二期工程即将启动。为明确偿二代二期工程的主攻方向和重点项目，保监会对偿二代制度和实施情况开展书面调研，主要集中在四个方面。一是偿二代监管规则存在的空白、短板以及需要修订调整的方面；二是偿二代运行的制度机制存在的问题；三是偿二代全面落地和有效执行中存在的问题；四是进一步发挥偿二代在风险防控中的核心作用，提升行业风险管理能力和推动监管模式转变的意见建议。偿二代二期工程将进一步完善偿付能力监管规定，对创新资产、新兴保险业务、新型保险组织形式等问题的处理进一步明确，将实质性推动保险行业的健康发展以及全面风险管理能力的提升。

❖ 资产负债管理

保监会向相关保险公司下发了《人身保险公司资产负债管理能力评估标准（征求意见稿）》，拟从“制度健全性”、“遵循有效性”两个维度出发，分别针对“基础与环境、控制与流程、模型与工具、绩效考核及管理报告”五个部分，详细全面评估公司的资产负债管理能力。下一步保监会将根据保险公司资产负债管理能力的评估结果实施差异化监管。保险公司可能在资金运用、产品销售、偿付能力等方面获得不同的政策待遇。预计资产负债管理相关的政策计划于2018年起开始试运行。

❖ 服务实体经济

2017年5月4日《关于保险业支持实体经济发展的指导意见》出台，从构筑实体经济风险保障体系、引导保险资金服务国家发展战略、创新保险服务实体经济形式、持续改进保险监管四方面重点发力支持实体经济发展。为推动政府和社会资本合作项目融资方式创新，更好支持实体经济发展，保监会下发了《关于保险资金投资政府和社会资本合作项目有关事项的通知》，针对项目公司融资特点，给予充分的政策创新支持。下一步，保监会将进一步完善相关投资比例、偿付能力等配套监管标准，推动相关政策更好地发挥效果。为支持对宏观经济和区域经济具有重要带动作用的重大工程，保监会下发了《关于债权投资计划投资重大工程有关事项的通知》，进一步疏通保险资金进入实体经济的渠道。

近年来，保险业贯穿于第一、二、三产业之中服务实体经济发展已取得明显效果。如：完善农业保险制度，持续推进农业保险产品升级提质，有力服务“三农”工作；首台（套）重大技术装备保险补偿机制的推出，促进高新技术企业创新和科技成果产业化；发挥保险资金的长期投资优势，为“一带一路”、长江经济带、京津冀协同发展等国家战略项目提供资金支持。

众多保险公司，特别是大型保险公司已经将发展思路转向改善民生项目，积极参与保障性体系的建设，发展大健康、大养老，做好政策性保险业务；保险资金导向实体经济，积极参与基础设施建设、国有企业混合所有制改革、战略新兴产业发展等。



报告摘要

第2部分

报告摘要 (1/2)

分析使用的数据与说明：

截至2017年05月10日，已有75家人身险公司（共78家），78家财产险公司（共81家）以及10家再保险公司（共11家，根据其业务特点包含了劳合社中国）披露了2017—一季度的偿付能力季度报告摘要。人身险公司中，已有66家寿险公司（共67家）、5家健康险公司（共5家）以及4家养老险公司（共6家，未披露的2家据悉已豁免）披露了偿付能力季度报告摘要。在分析的过程中，我们对一些有疑问的数据进行了相应的调整。提请注意的是，我们的分析仅包含了在保险公司法人实体和外资再保分公司层面的数据（未包含保险集团）。最终行业数据以中国保监会公布的信息为准。

值得注意的是，报告中的2016年四季度数据为经审计之后的数据，对比2016年四季度偿付能力报告中未经审计的数据。我们发现，审计之后的整体主要偿付能力指标均有所下降，如实际资本下降4.4%，核心资本下降4.3%，最低资本下降2.7%，综合/核心偿付能力溢额均下降5.6%。

风险综合评级：

截至2017年5月10日，已有157家公司披露了偿二代下2016年四季度的风险综合评级，其中A类公司有80家，B类公司有74家，C类公司1家，D类公司有2家。风险水平较低的A类和B类公司合计占比达到98.1%。相比上季度，本季度11家公司风险综合评级结果有所下降，13家公司风险综合评级结果有所上升。[详见报告第7页](#)

- **人身险公司**：A类公司37家，B类公司32家，C类公司1家，D类公司2家。相比上季度，本季度4家公司风险综合评级结果有所下降，8家公司风险综合评级结果有所上升。[详见报告第19-20页](#)
- **财产险公司**：A类公司37家，B类公司39家，无C类和D类公司。相比上季度，本季度7家公司风险综合评级结果有所下降，2家公司风险综合评级结果有所上升。[详见报告第38页](#)
- **再保险公司**：A类公司6家，B类公司3家。相比上季度，本季度3家公司风险综合评级结果有所上升。[详见报告第39页](#)

实际资本、最低资本及偿付能力溢额：

保险行业实际资本、最低资本及偿付能力溢额等指标总体稳步上升。2017年一季度全行业实际资本/核心资本分别为3.13万亿元/2.88万亿元，环比上升6.1%/6.9%；最低资本为1.33万亿元，环比上升8.3%；综合/核心偿付能力溢额分别为1.80万亿元/1.55万亿元，环比上升4.5%/5.7%。

- **人身险公司**：主要偿付能力指标相比上季度均有所上升。[详见报告第21-22页](#)
- **财产险公司**：主要偿付能力指标相比上季度均有所上升。[详见报告第40页](#)
- **再保险公司**：实际资本和最低资本指标相比上季度有所上升，但偿付能力溢额略有下降。[详见报告第41页](#)



报告摘要

第2部分

报告摘要 (2/2)

偿付能力充足率：

行业整体资本充足，2017年一季度综合偿付能力充足率和核心偿付能力充足率均超过200%，仅有2家寿险公司出现偿付能力严重不足的状况；但相比上季度，综合偿付能力充足率和核心偿付能力充足率有所下降。

- **人身险公司**：总体偿付能力充足率略有下降，总体综合偿付能力充足率由上季度的232%下降至229%，核心偿付能力充足率由上季度的214%下降至212%。[详见报告第23-28页](#)
- **财产险公司**：总体偿付能力充足有所下降，总体综合偿付能力充足率由上季度的285%下降至271%，核心偿付能力充足率由上季度的249%下降至238%。[详见报告第42-47页](#)
- **再保险公司**：总体偿付能力充足率有所下降，核心/综合偿付能力充足率由上季度的242%下降至224%。[详见报告第42-47页](#)

量化风险最低资本结构：

行业整体量化风险最低资本结构较为稳定。[详见报告第12-13页](#)

- **人身险公司**：市场风险最低资本占比略有下降，保险风险和信用风险最低资本占比略有上升。[详见报告第29-30页](#)
- **财产险公司**：保险风险最低资本占比略有下降，市场和信用风险最低资本占比略有上升。[详见报告第48-49页](#)
- **再保险公司**：保险风险最低资本占比略有下降，市场和信用风险最低资本占比略有上升。[详见报告第48-49页](#)

净现金流：

2017年一季度保险行业总体净现金流较上季度有所恶化。净现金流为负的公司由上季度的51家增加至本季度的71家；净现金流为正的公司由上季度的91家下降至本季度的76家。[详见报告第16页](#)。

净利润：

2017年保险行业一季度总体净利润322.9亿元，环比下降22.5%。[详见报告第17页](#)。

- **人身险公司**：本季度盈利情况有所恶化，净利润208.0亿，环比下降37.6%。[详见报告第35-36页](#)
- **财产险公司**：本季度盈利情况有所好转，净利润110.6亿，环比上升34.0%。[详见报告第54页](#)
- **再保险公司**：本季度净利润大幅上升至4.3亿，环比上升808.3%。[详见报告第55页](#)

公司SARMRA评分分析：

- 72家人身险公司平均得分76.35分，其中80分及以上占整体的28%
- 77家财险公司平均得分70.72分，其中80分及以上占整体仅8%
- 10家再保险公司平均得分82.10分，其中80分及以上占整体高达80%

[详见报告第57-63页](#)

偿付能力监管关键指标间相关性分析：

整体而言，在一定范围内，我们观察到SARMRA评分与风险综合评级之间存在一定正相关性。[详见报告第65-66页](#)。

同时，我们没有观察到SARMRA评分和公司的偿付能力充足率之间存在显著的相关性。但随着SARMRA评分的降低，处于各分数区间内公司的偿付能力充足率的范围逐渐扩大。[详见报告第67-68页](#)。



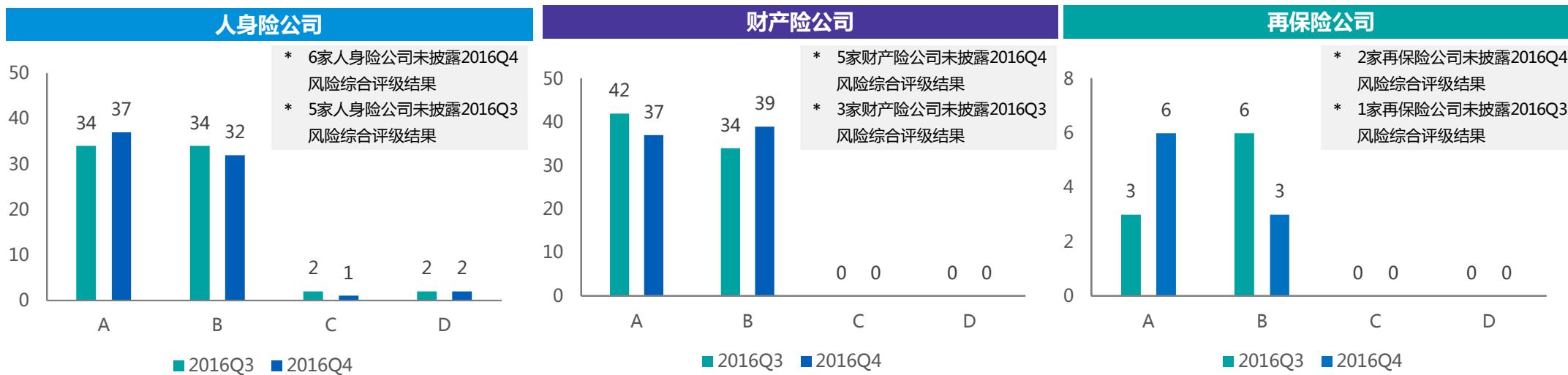


1 行业 总体分析



风险综合评级

- 截至2017年5月10日，共有157家公司披露了2016年四季度风险综合评级
- 总体上来看，大多数保险公司风险综合评级结果在前后两个季度间未发生变化。从可获得的披露信息来看，人身险公司有8家公司风险综合评级环比上升，4家下降；财产险公司有2家公司风险综合评级环比上升，7家下降；再保险公司6家风险综合评级结果为A，3家公司结果为B，环比有所好转

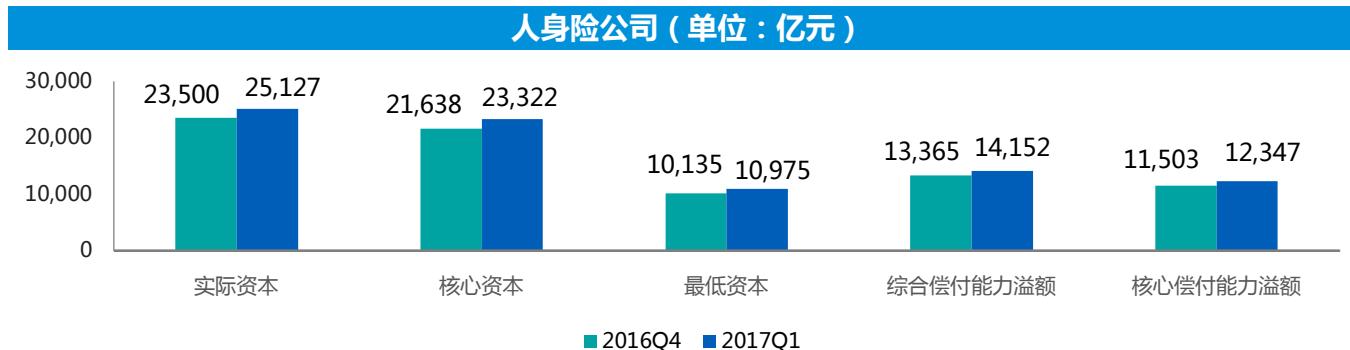


- 1家保险公司评级为C，2家评级为D
- 1家公司风险综合评级由2016Q3的C下降至2016Q4的D
- 1家公司风险综合评级由2016Q4的A下降至2016Q4的C

- 所有公司评级均为A或B

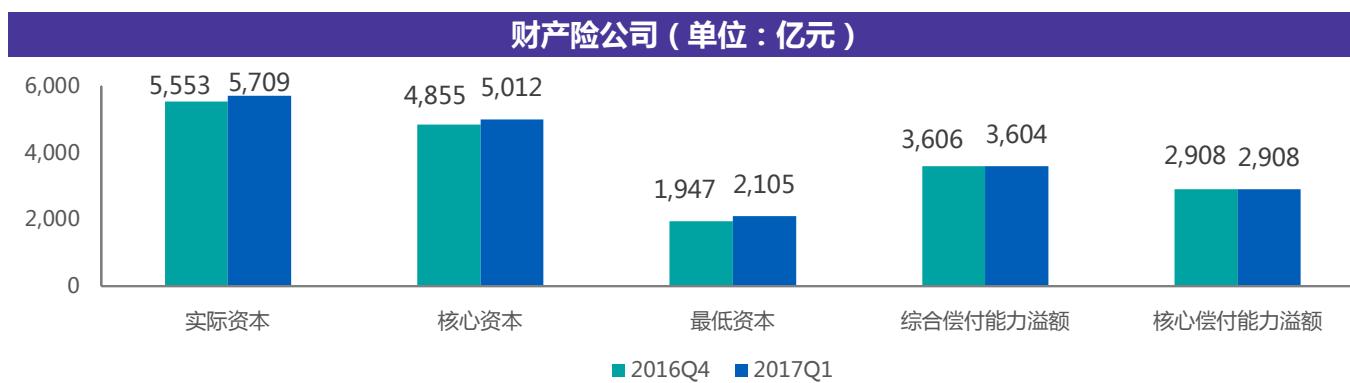
- 所有公司评级均为A或B

主要偿付能力规模指标比较



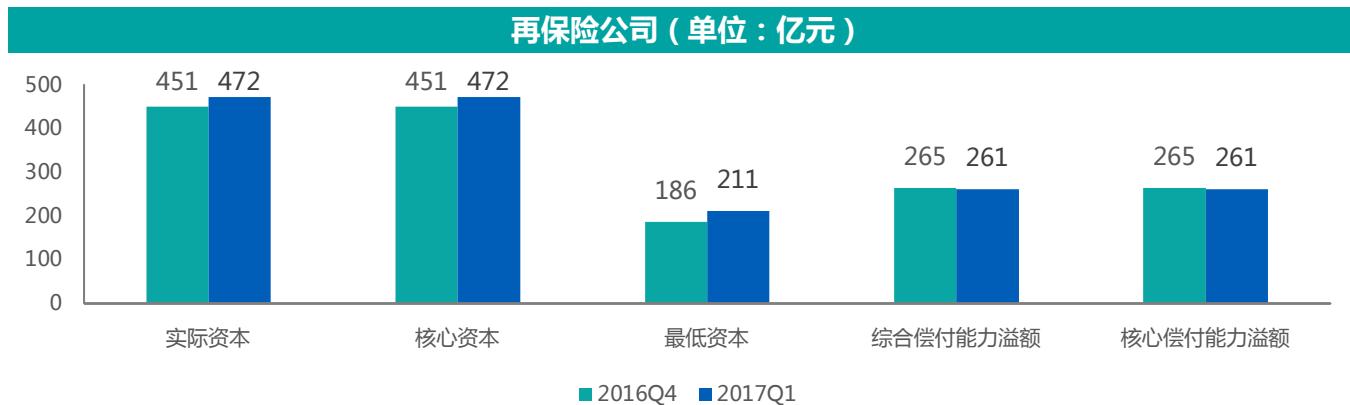
□ 人身险公司主要偿付能力规模指标均有所上升

* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的75家人身险公司数据



□ 财产险公司整体实际资本、核心资本与最低资本均有所上升，偿付能力溢额基本保持不变

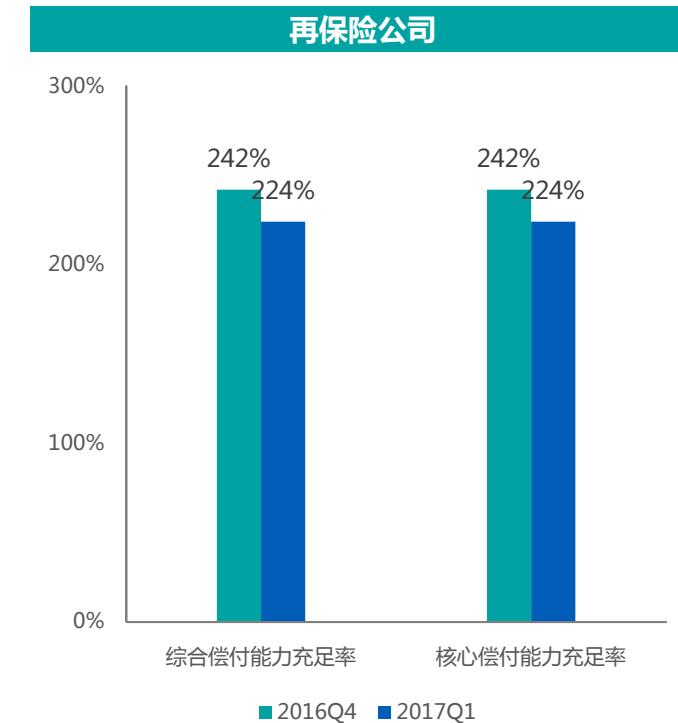
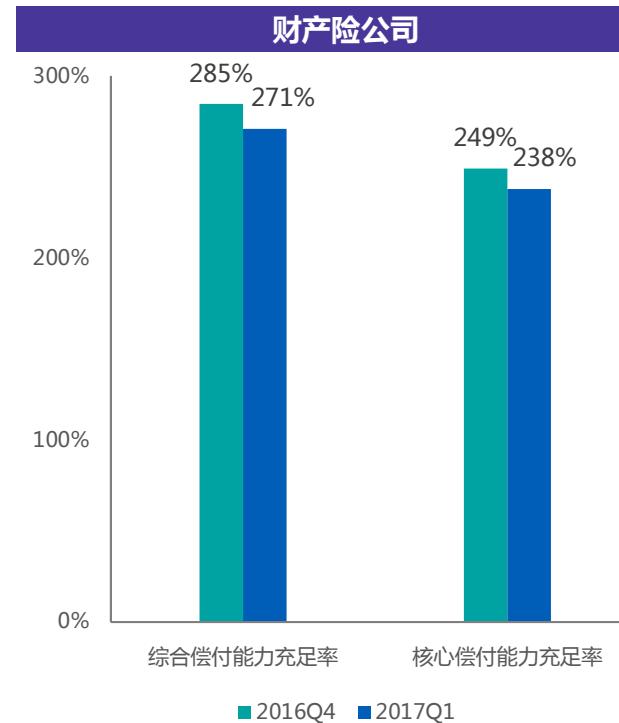
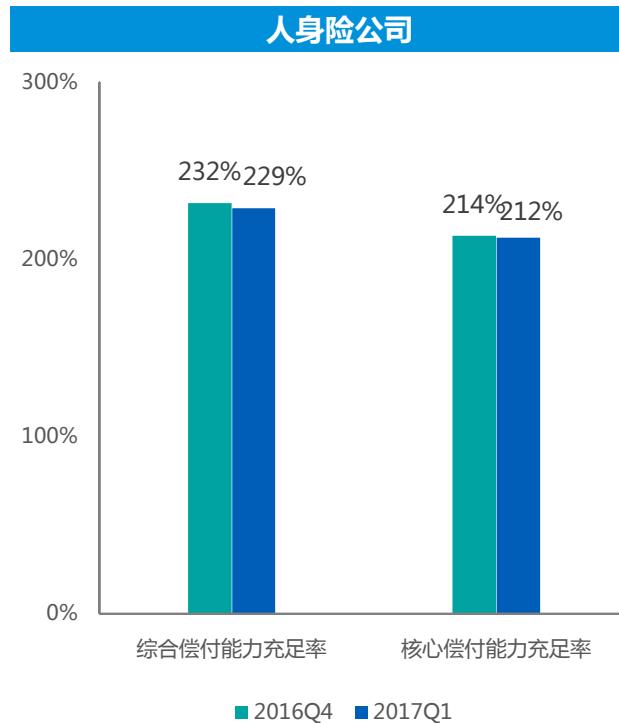
* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的78家财产险公司数据



□ 再保险行业整体的实际资本、核心资本与最低资本均有所上升，偿付能力溢额略有下降

* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的10家再保险公司数据

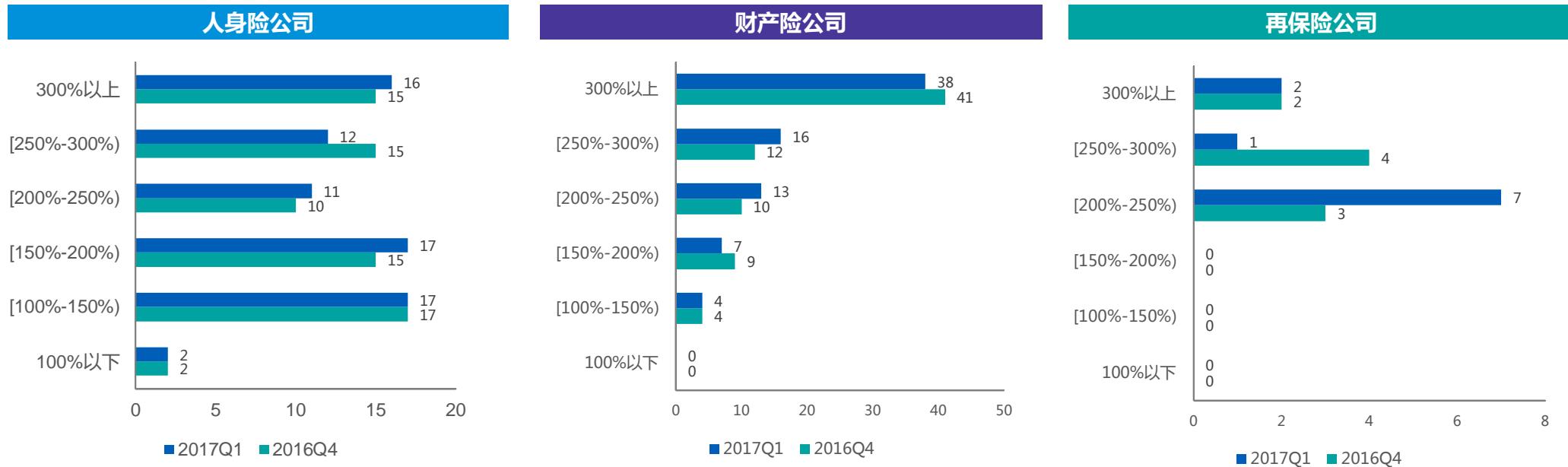
行业整体偿付能力充足率



* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的75家人身险公司，78家财产险公司，10家再保险公司数据

- 总体来看，人身险公司、财产险公司和再保险公司的偿付能力充足，综合/核心偿付能力充足率均超过200%。相比上季度，人身险行业的偿付能力充足率有所下降，财产险行业和再保公司的偿付能力充足率下降明显
- 目前阶段，保险公司改善偿付能力充足率的方法主要包括注资，发行资本补充债券，调整业务结构、再保险安排以及投资策略，采用股东注资的方法提高偿付能力充足率见效快，但可持续性较低。2017Q1期间人身险公司中1家健康险公司和1家中资中小寿险公司分别增资2.5亿元和41.2亿元，财产险公司中有1家中资中小财险公司增资3亿元

综合偿付能力充足率



升17家 跌57家 变0家

升20家 跌55家 变1家

升1家 跌7家 变1家

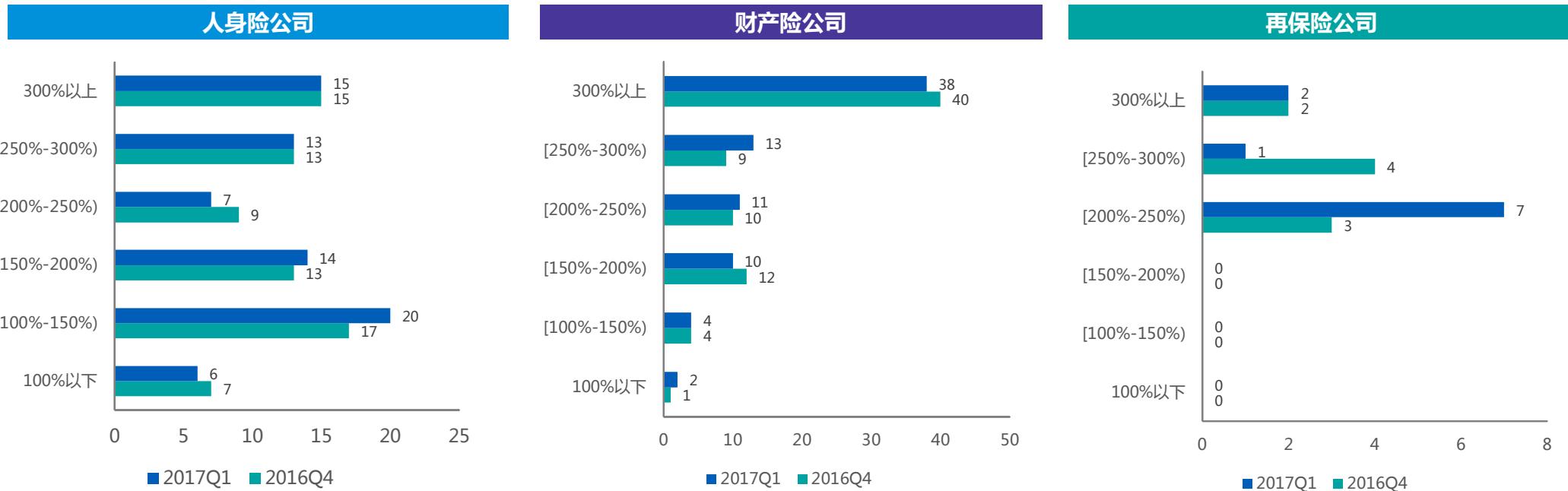
* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的75家人身险公司数据

* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的78家财产险公司数据

* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的10家再保险公司数据

□ 2017Q1保险业综合偿付能力充足率普遍有所下降，2家人身险公司充足率低于100%

核心偿付能力充足率



↑18家 ↓56家 ↗0家

↑22家 ↓53家 ↗1家

↑1家 ↓7家 ↗1家

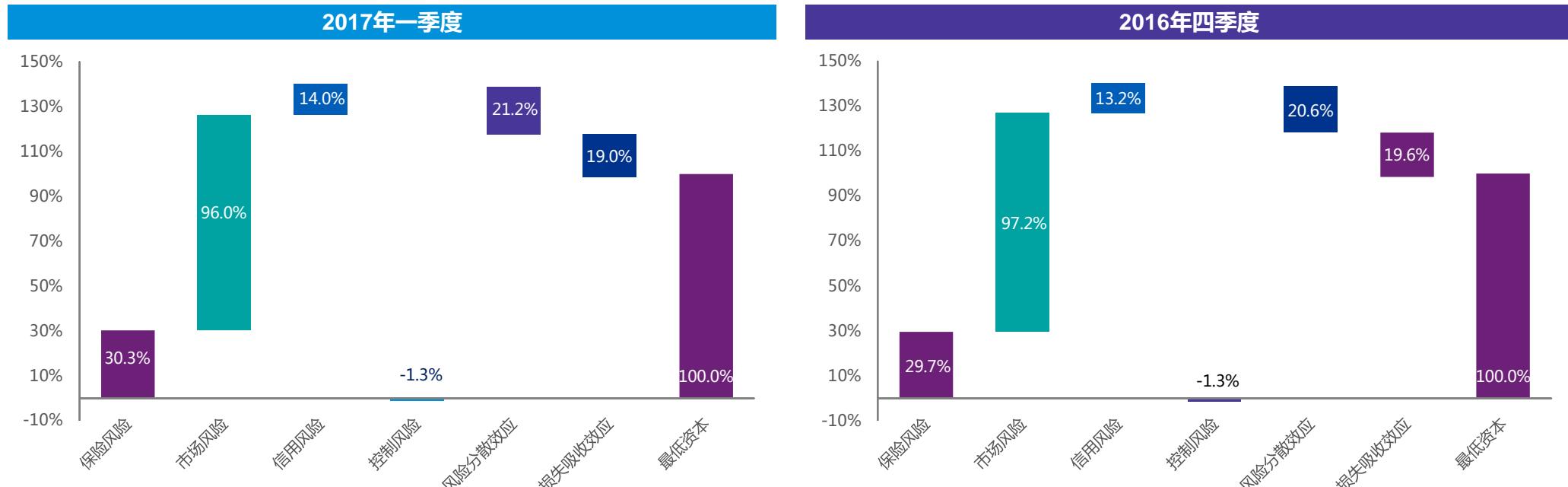
* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的75家人身险公司数据

* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的78家财产险公司数据

* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的10家再保险公司数据

- 与综合偿付能力充足率不同，核心偿付能力充足率的实际资本仅考虑核心资本，不考虑附属资本
- 核心偿付能力充足率变动情况与综合偿付能力充足率大致相同

人身险公司最低资本结构

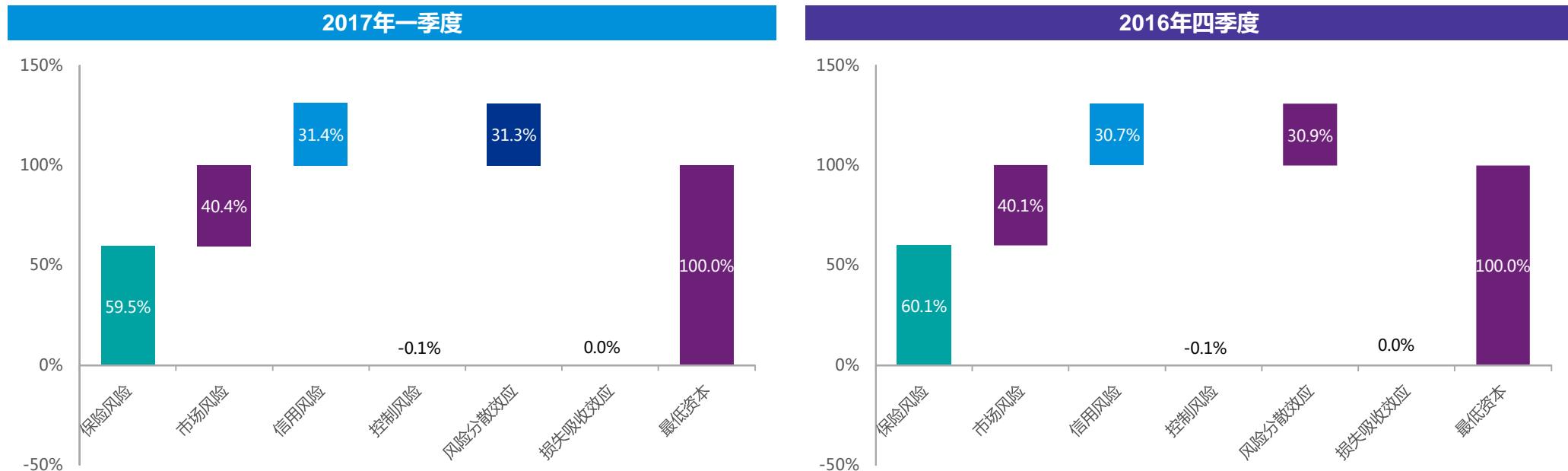


* 个别中小公司披露数据不全，但不影响整体分析



- 2017年一季度，人身险公司量化风险最低资本结构总体保持稳定
- 保险风险和信用风险最低资本占比略有增加，市场风险最低资本占比略有下降
- 保险公司从2016年四季度开始披露控制风险最低资本

财产险公司最低资本结构



* 个别中小公司披露数据不全，但不影响整体分析



- 2017年一季度，财产险公司量化风险最低资本结构总体保持稳定
- 市场风险和信用风险最低资本占比略有增加，保险风险最低资本占比略有下降
- 保险公司从2016年四季度开始披露控制风险最低资本

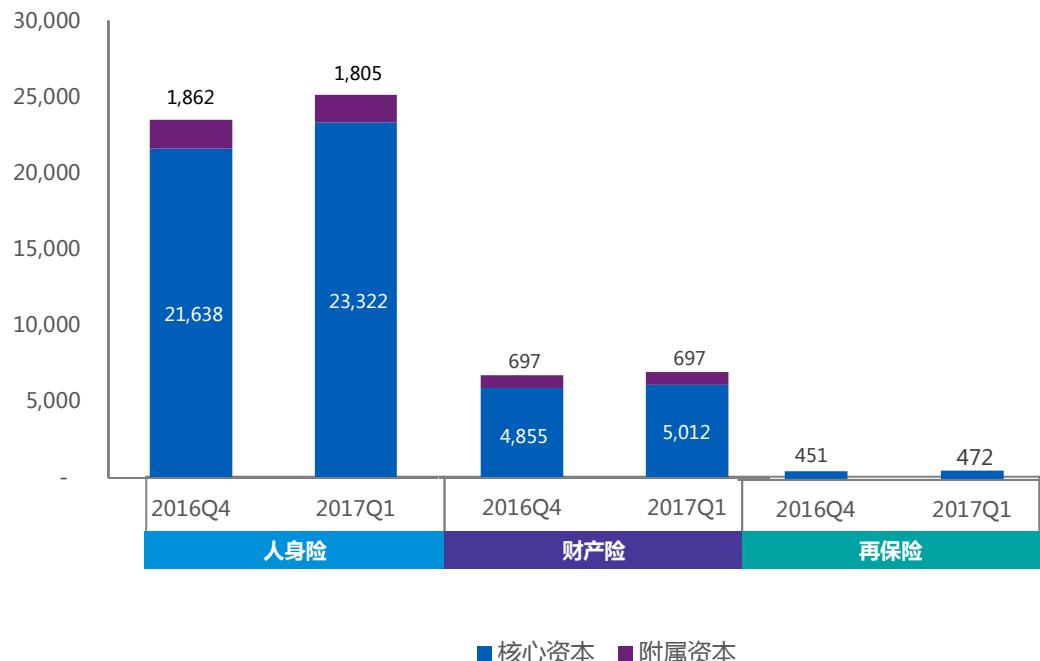
再保险公司最低资本结构



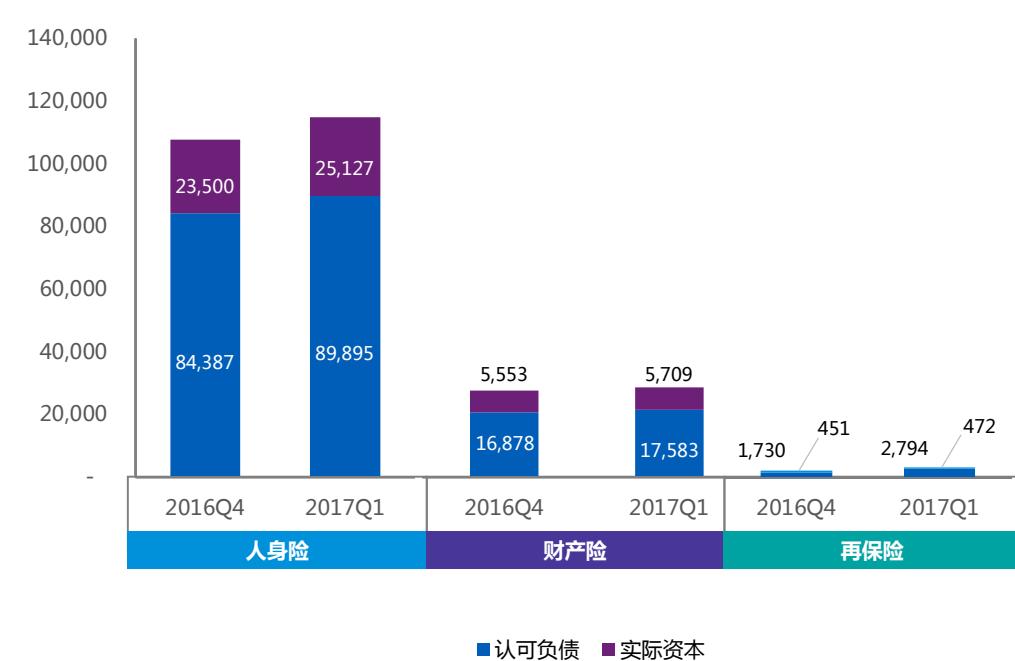
- 2017年一季度，相比人身险公司和财产险公司，再保险公司量化风险最低资本结果有所变化
- 信用风险最低资本占比略有增加，市场风险最低资本占比有所增加，保险风险最低资本占比有所下降
- 再保险公司从2016年四季度开始披露控制风险最低资本

保险公司实际资本结构

实际资本 = 核心资本 + 附属资本 (单位 : 亿元)



实际资本 = 认可资产 - 认可负债 (单位 : 亿元)



- 人身险公司核心资本占比略有上升
- 财产险公司核心资本占比略有上升
- 再保险公司均为核心资本，总额略有上升

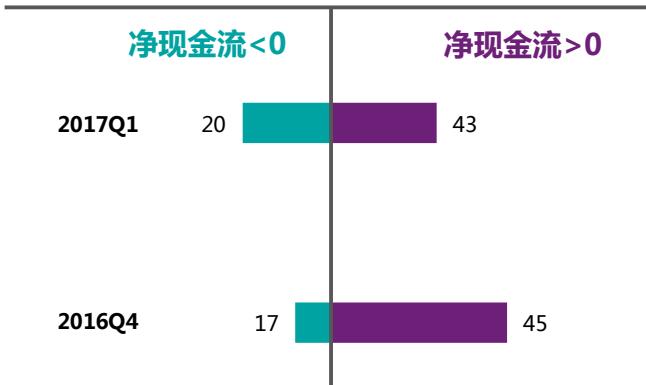
- 人身险公司认可资产与认可负债均有所上升，实际资本有所上升
- 财产险公司认可资产与认可负债均有所上升，实际资本有所上升
- 再保险公司认可资产与认可负债均有所上升，实际资本有所上升

行业总体净现金流情况

2017Q1人身险公司净现金流状况有所恶化

- 12家净现金流由负变为正，15家由正变负
- 22家净现金流增加，12家减少

人身险公司净现金流



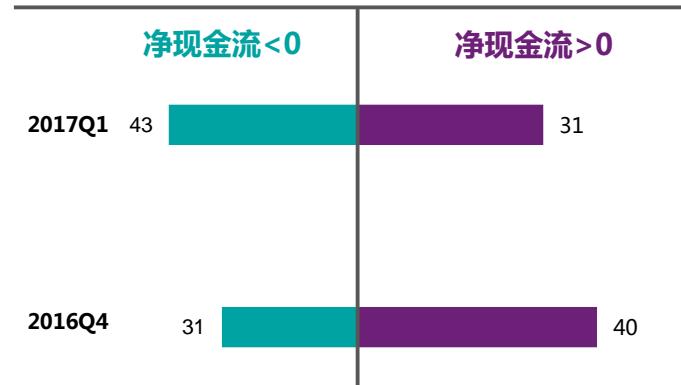
* 15家人身险公司未披露2017Q1的净现金流

* 15家人身险公司未披露2016Q4的净现金流

2017Q1财产险公司净现金流状况有所恶化

- 12家净现金流由负变为正，24家由正变负
- 19家净现金流增加，14家减少

财产险公司净现金流



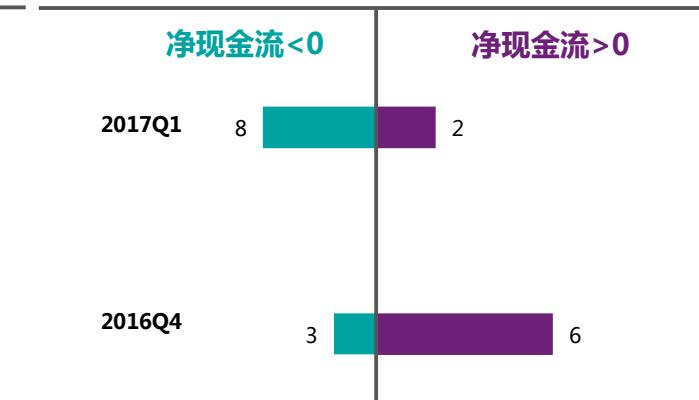
* 7家财产险公司未披露2017Q1的净现金流

* 8家财产险公司未披露2016Q4的净现金流

2017Q1再保险公司净现金流状况有所恶化

- 1家净现金流由负变为正，5家由正变负
- 3家净现金流增加

再保险公司净现金流



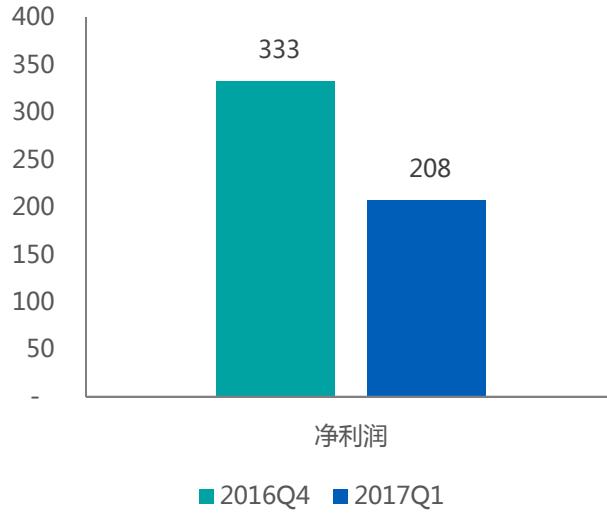
* 1家再保险公司未披露2017Q1的净现金流

* 1家再保险公司未披露2016Q4的净现金流

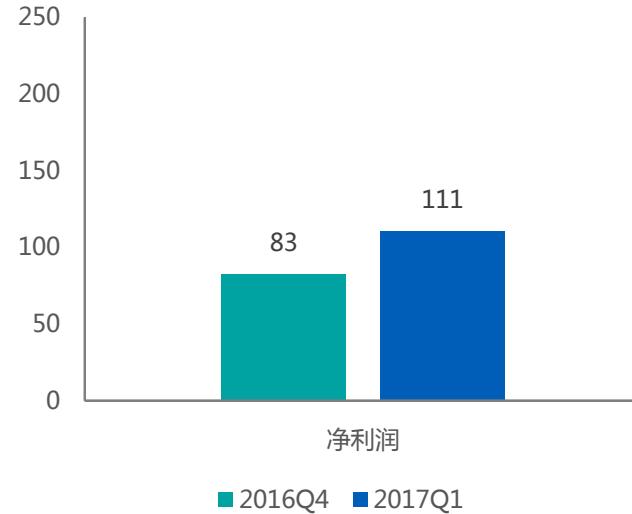
- 目前各家保险公司补偿现金流的方式，主要包括采取短期债券融资，补充资本金，减少营业费用开支，调整投资计划等
- 对于综合流动比率和流动性覆盖率等流动性风险评价指标，考虑到各公司披露口径不同，本报告未对其进行进一步的分析

行业总体净利润情况

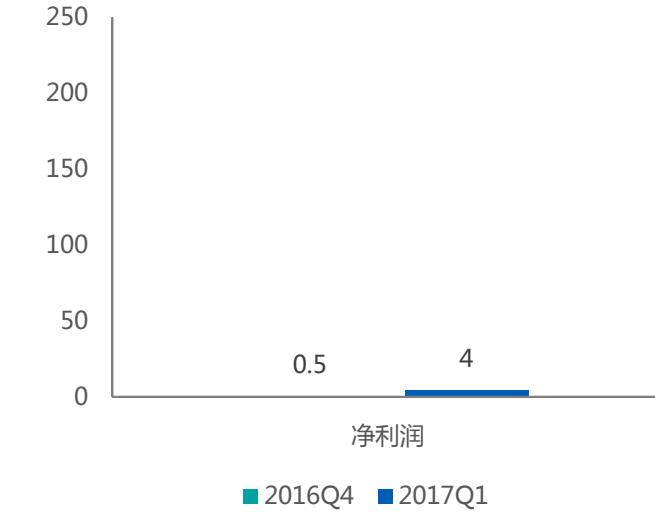
人身险公司 (单位 : 亿元)



财产险公司 (单位 : 亿元)



再保险公司 (单位 : 亿元)



↗ 31家 ↘ 42家 ↗ 0家

* 统计数据包含截至05月10日已披露的75家人身险公司数据

↗ 48家 ↘ 28家 ↗ 0家

* 统计数据包含截至05月10号已披露的78家财产险公司数据

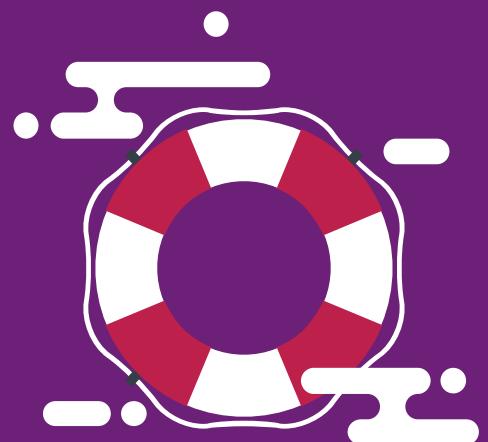
↗ 5家 ↘ 4家 ↗ 0家

* 统计数据包含截至05月10号已披露的10家再保险公司数据

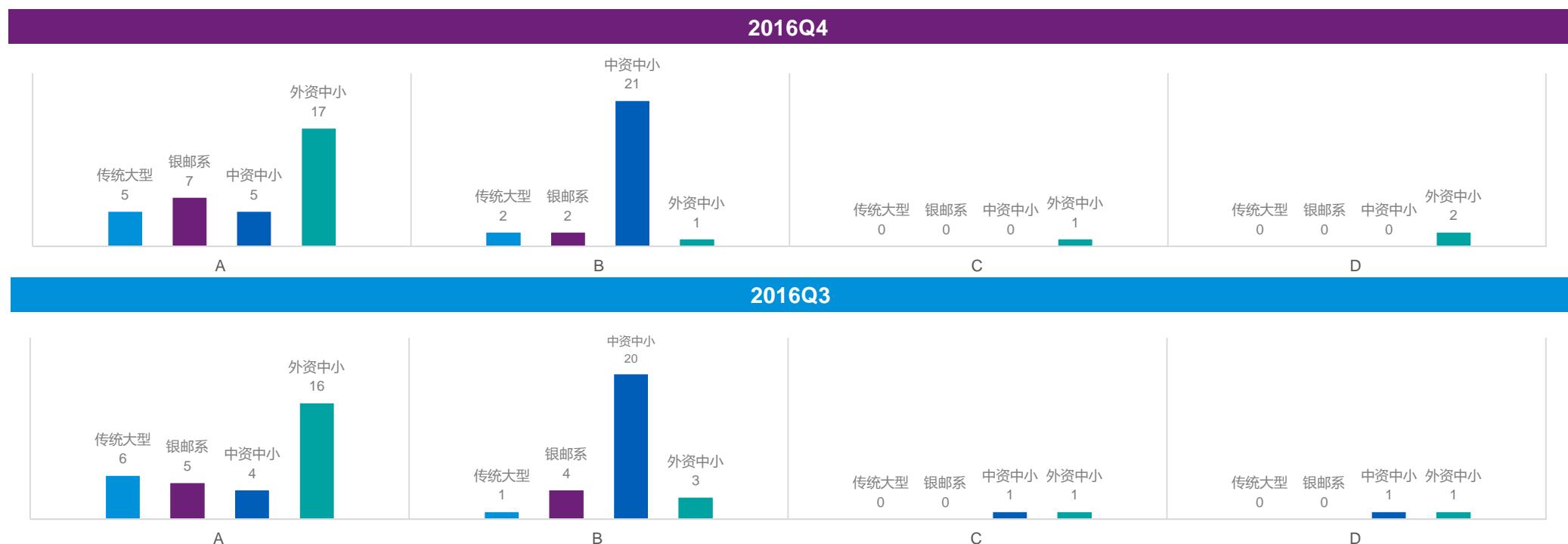
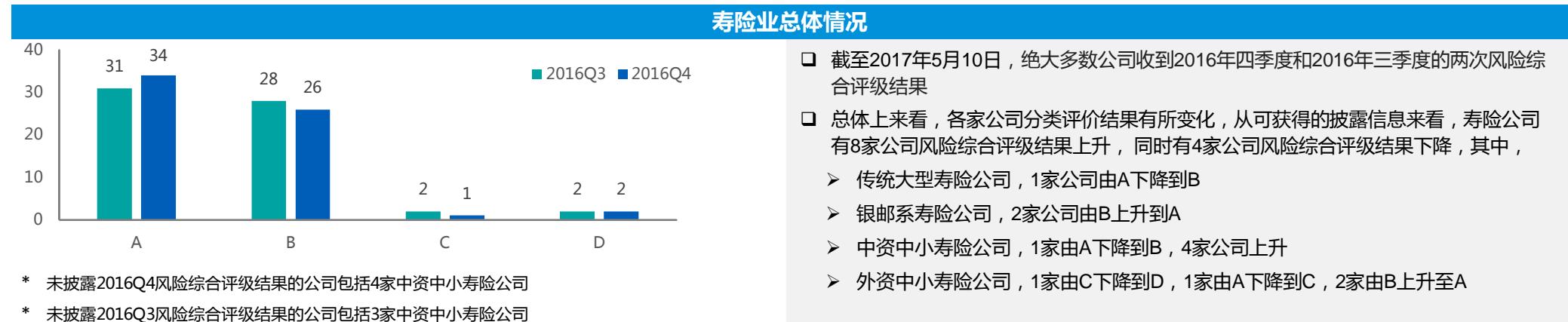
- 人身险公司净利润环比下降，降幅37.6%
- 财产险公司净利润环比上升，涨幅34.0%
- 再保险公司净利润环比上升



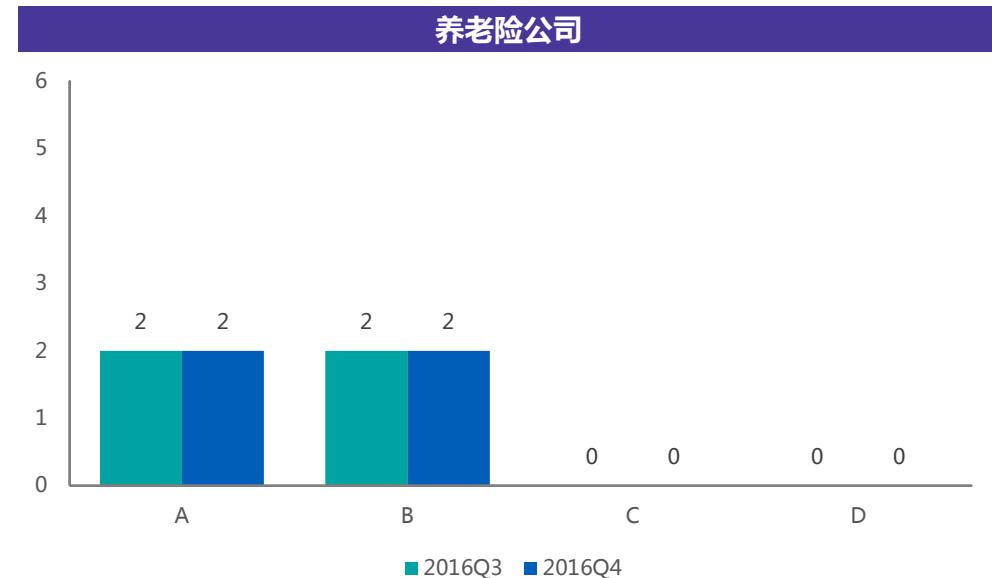
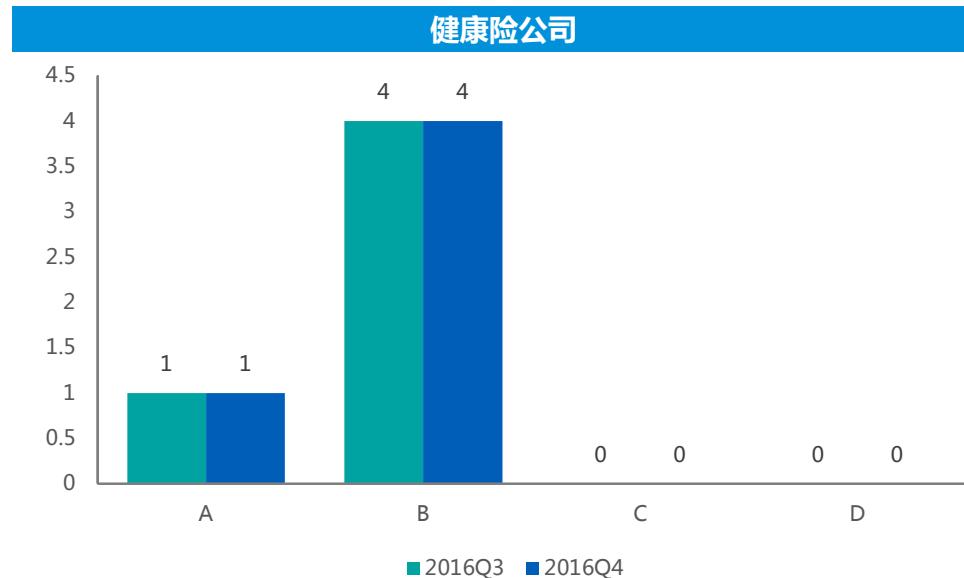
2 人身险 行业分析



风险综合评级——寿险公司



风险综合评级——健康险和养老险公司



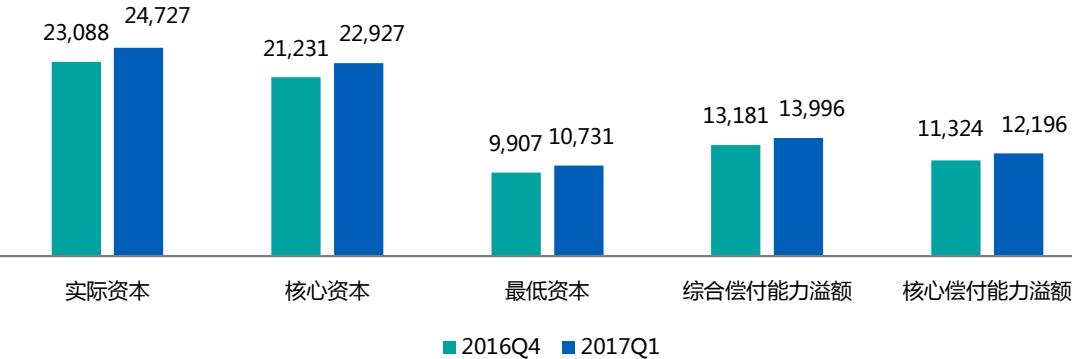
* 6家公司中2家未披露2016Q4风险综合评级结果

健康险公司风险综合评级结果未发生变化

养老险公司风险综合评级结果未发生变化

主要偿付能力规模指标比较——寿险公司

寿险业总体情况

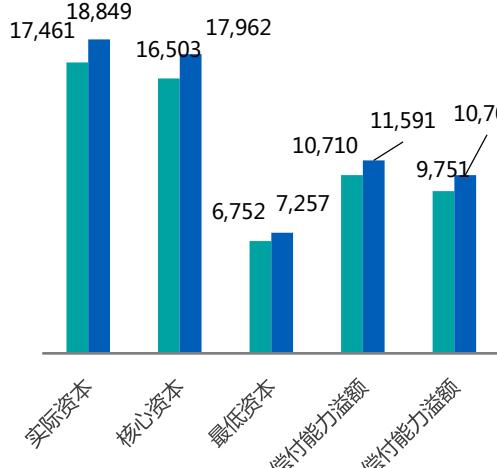


2017Q1壽險公司的主要偿付能力指标均有所上升，具体来看：

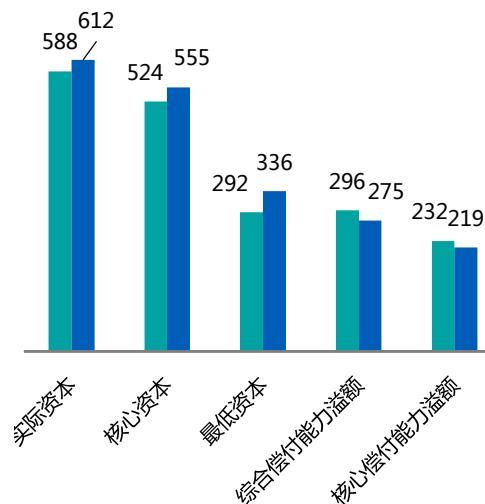
- 传统大型寿险公司：主要偿付能力指标均有所上升
- 银邮系保险公司：实际资本、核心资本与最低资本均有所上升，偿付能力溢额有所下降
- 中资中小寿险公司：实际资本、核心资本与最低资本均有所上升，偿付能力溢额有所下降
- 外资中小寿险公司：主要偿付能力指标均有所上升

* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的66家寿险公司的数据

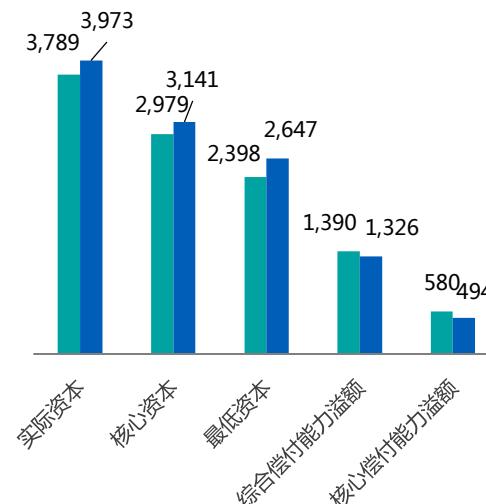
传统大型寿险公司（单位：亿元）



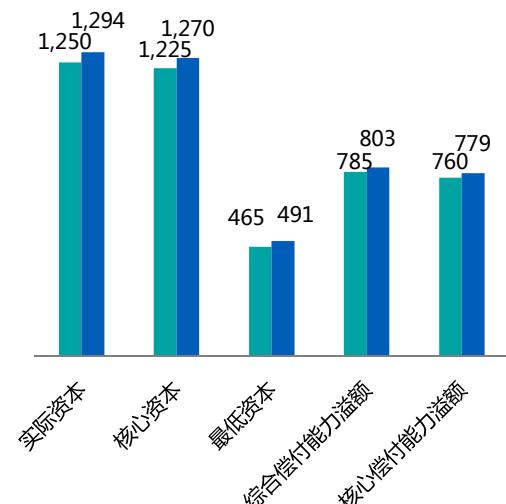
银邮系保险公司（单位：亿元）



中资中小寿险公司（单位：亿元）

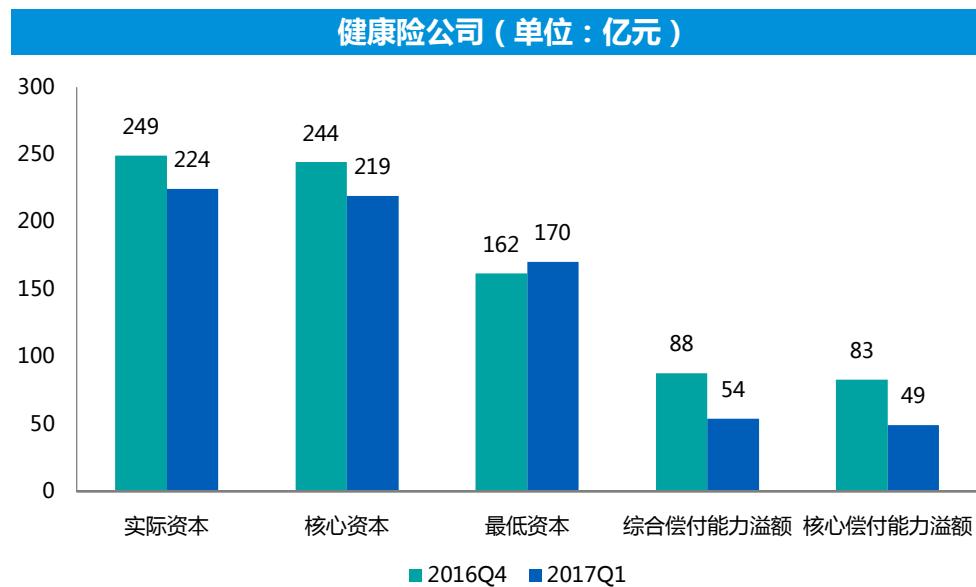


外资中小寿险公司（单位：亿元）



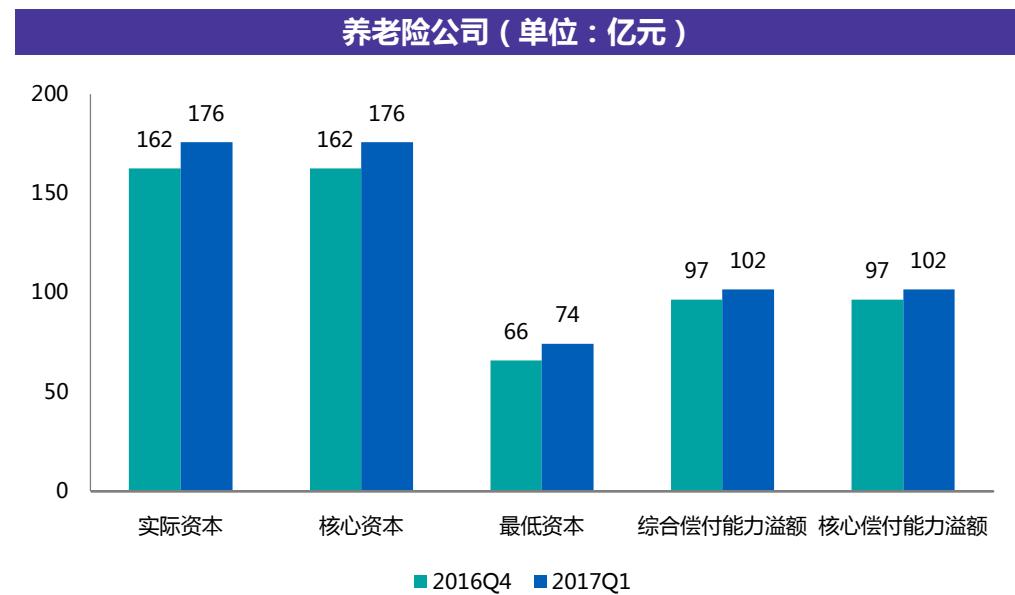
主要偿付能力规模指标比较——健康险和养老保险

险公司



* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的5家健康险公司的数据

□ 健康险公司除最低资本外，主要偿付能力指标均有所下滑

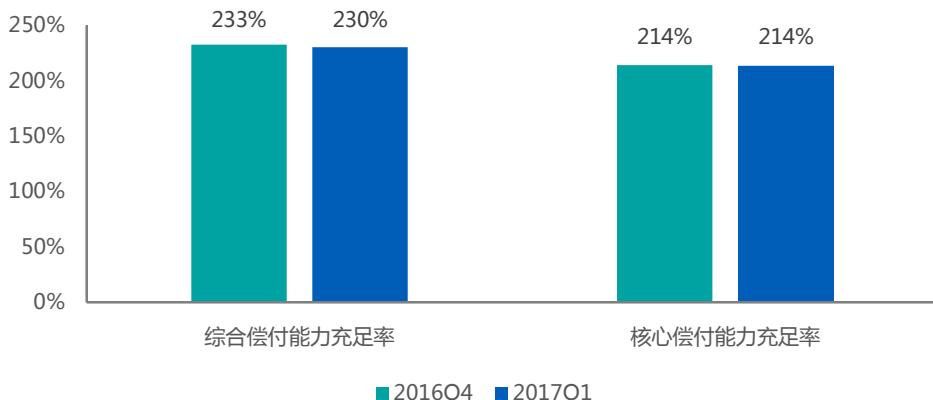


* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的4家养老险公司的数据

□ 养老险公司的主要偿付能力指标均有所上升

偿付能力充足率——寿险公司

寿险业总体情况

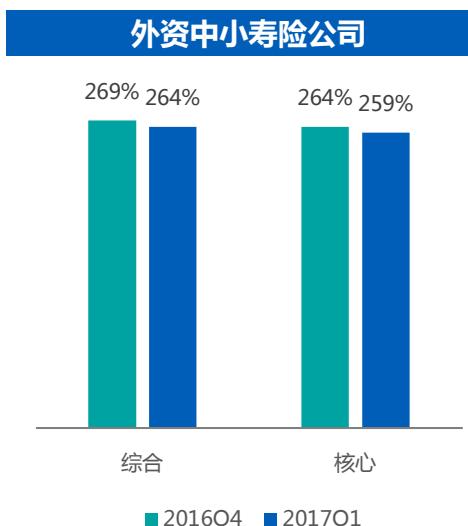
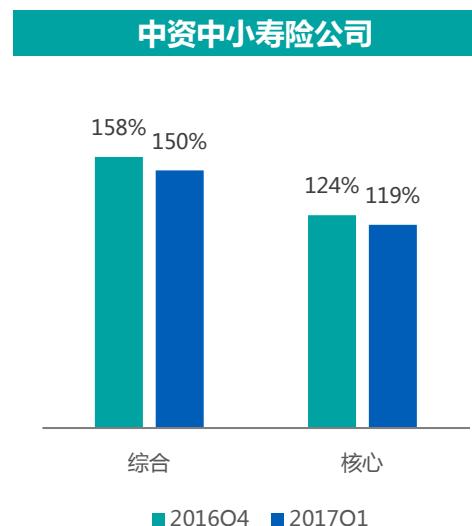
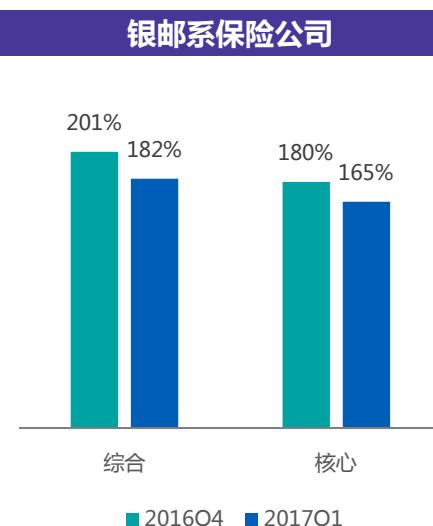
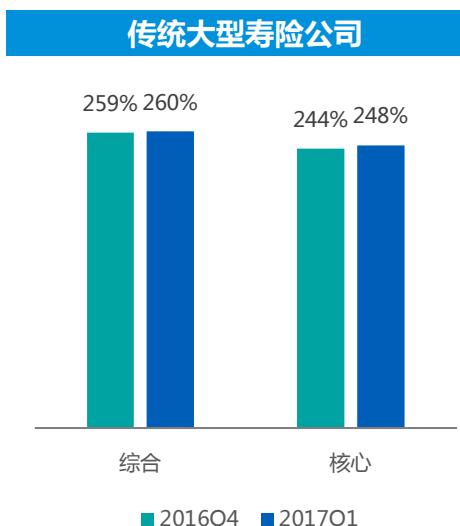


* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的66家寿险公司的数据

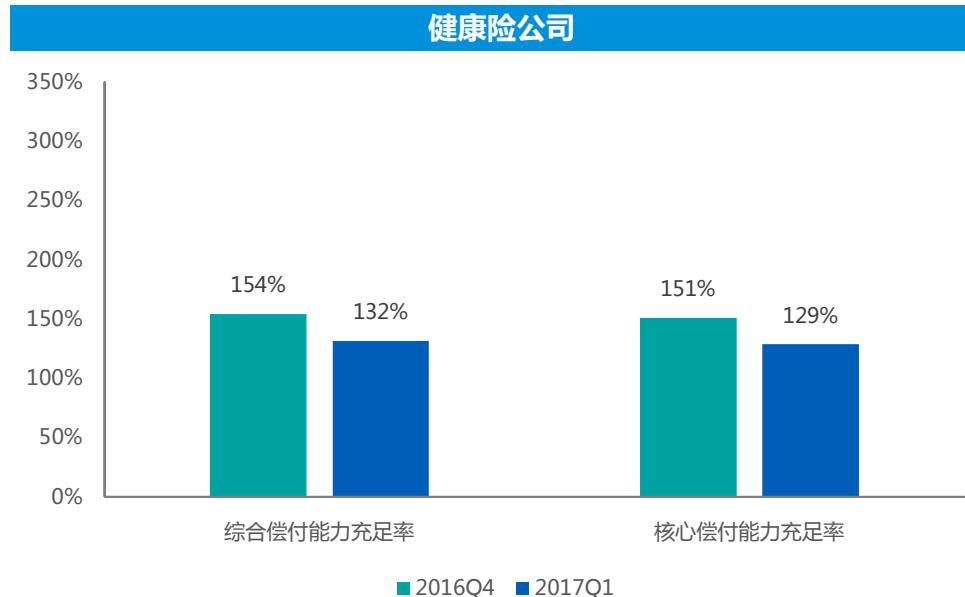
□ 寿险公司的综合偿付能力充足率略有下降，核心偿付能力充足率保持平稳：

- 传统大型寿险公司：综合和核心偿付能力充足率略有上升
- 银邮系保险公司：综合和核心偿付能力充足率下降明显
- 中资中小寿险公司：综合偿付能力充足率变化略有下降
- 外资中小寿险公司：综合和核心偿付能力充足率略有下降

□ 寿险公司2017年一季度增资为41.2亿元（1家健康险公司注资2.5亿元，1家中资中小寿险公司注资41.2亿元），低于上季度的118.8亿元。采用股东增资的方法提高偿付能力充足率见效快，但可持续性较低

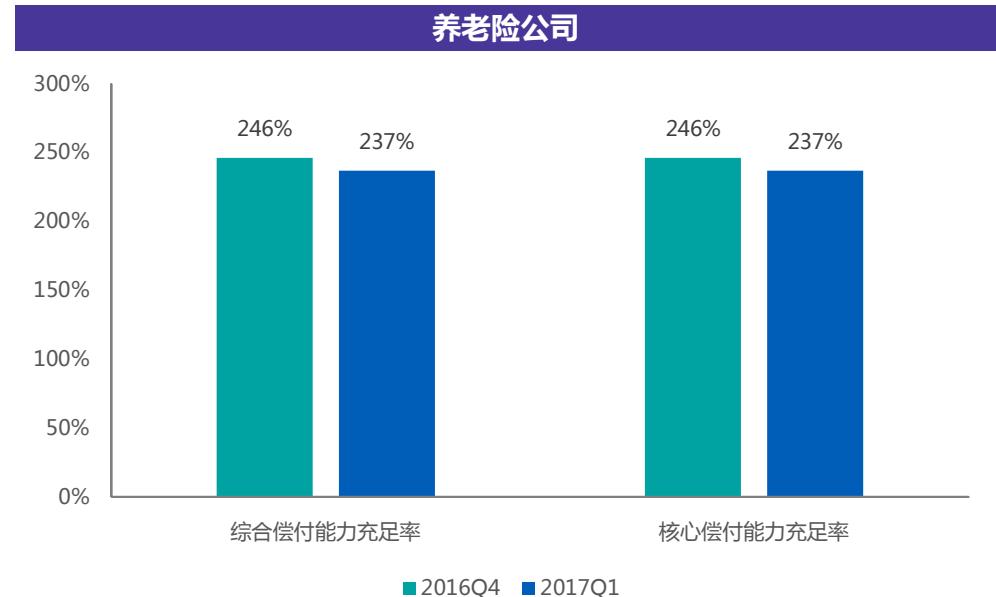


偿付能力充足率——健康险和养老险公司



* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的5家健康险公司的数据

- 2017Q1健康险公司偿付能力充足率相比2016Q4有所下降
- 2017年Q1共1家健康险公司增资2.5亿，2016年Q4无增资



* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的4家养老险公司的数据

- 2017Q1养老险公司偿付能力充足率相比2016Q4有所下降
- 2017年Q1无增资，2016年Q4无增资

综合偿付能力充足率——寿险公司

寿险业总体情况

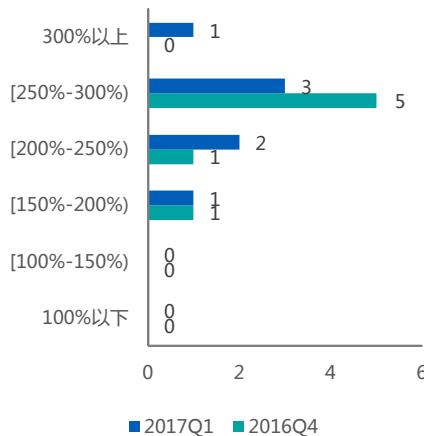


* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的66家壽險公司的数据

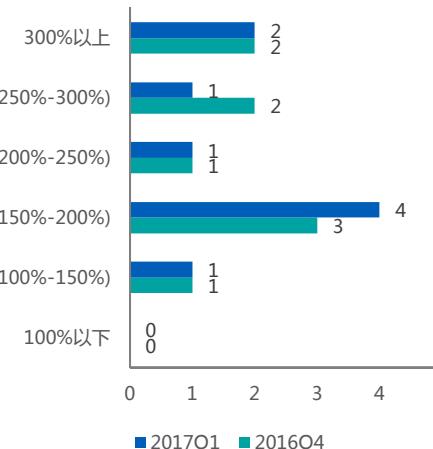
大部分人身险公司综合偿付能力充足率下降，且下降的公司数目超过上升的公司数目，各类型寿险公司情况有所差异：

- 传统大型寿险公司：4家公司上升，3家下降
- 银邮系保险公司：1家公司上升，8家下降
- 中资中小寿险公司：6家公司上升，22家下降
- 外资中小寿险公司：4家公司上升，17家下降，2家公司偿付能力低于100%

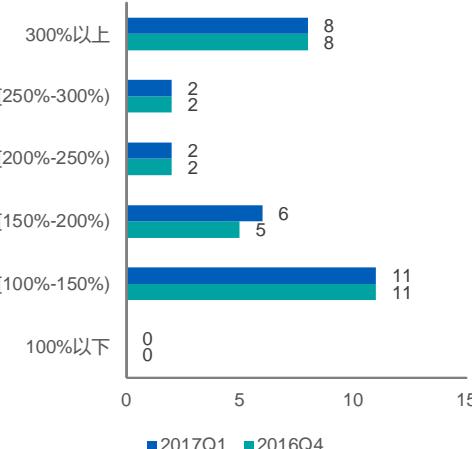
传统大型寿险公司



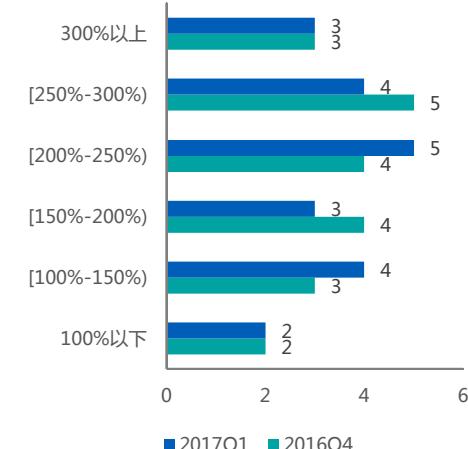
银邮系保险公司



中资中小寿险公司



外资中小寿险公司



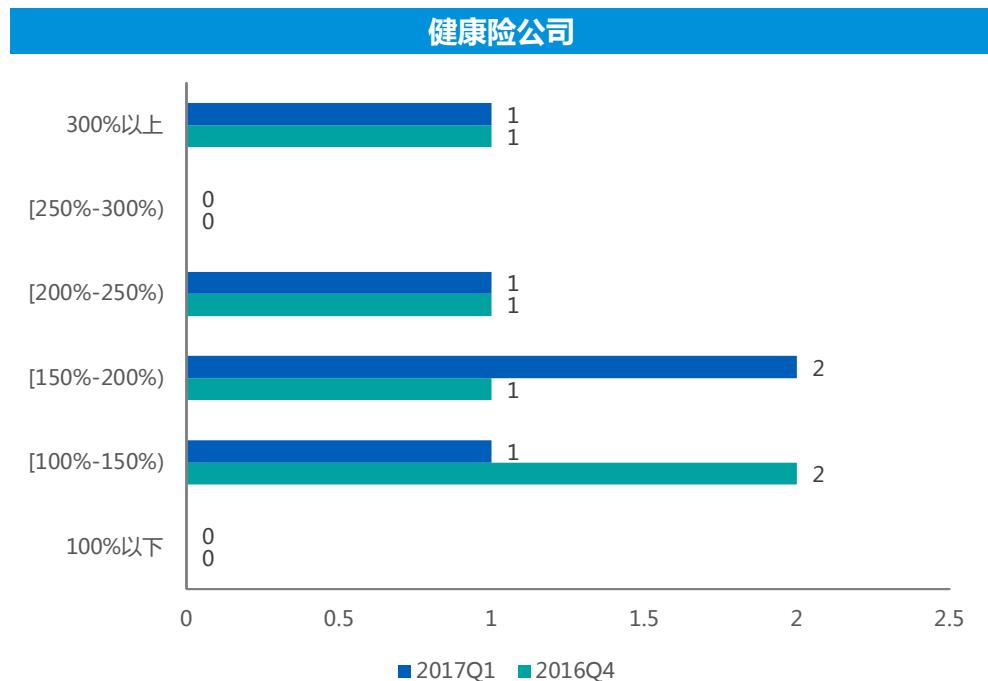
▲ 4家 ▲ 3家 □ 0家

▲ 1家 ▲ 8家 □ 0家

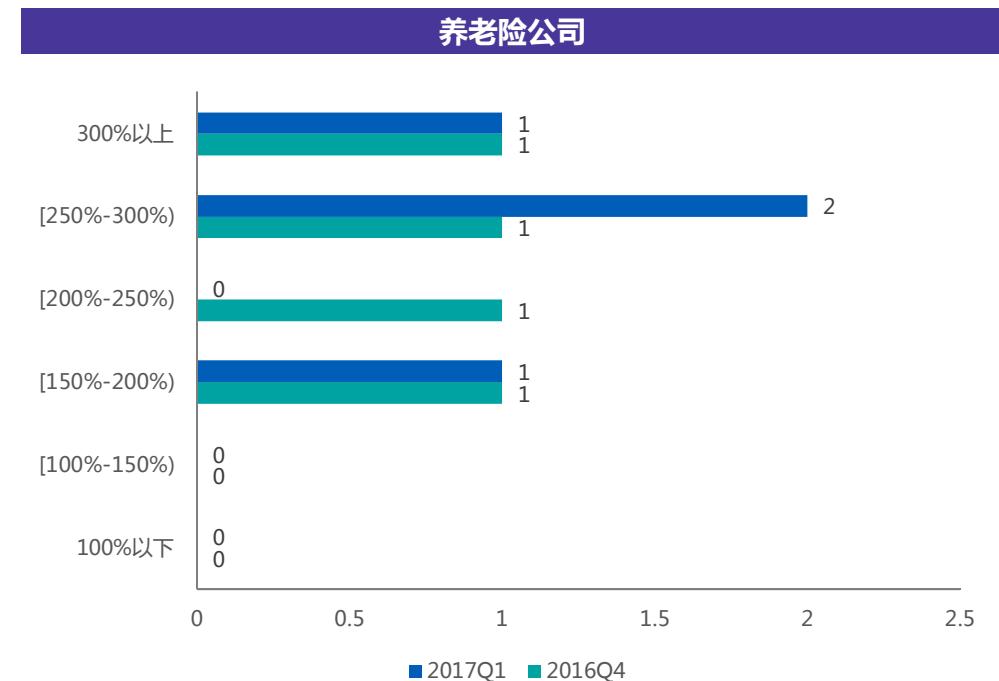
▲ 6家 ▲ 22家 □ 0家

▲ 4家 ▲ 17家 □ 0家

综合偿付能力充足率——健康险和养老险公司



* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的5家健康险公司的数据



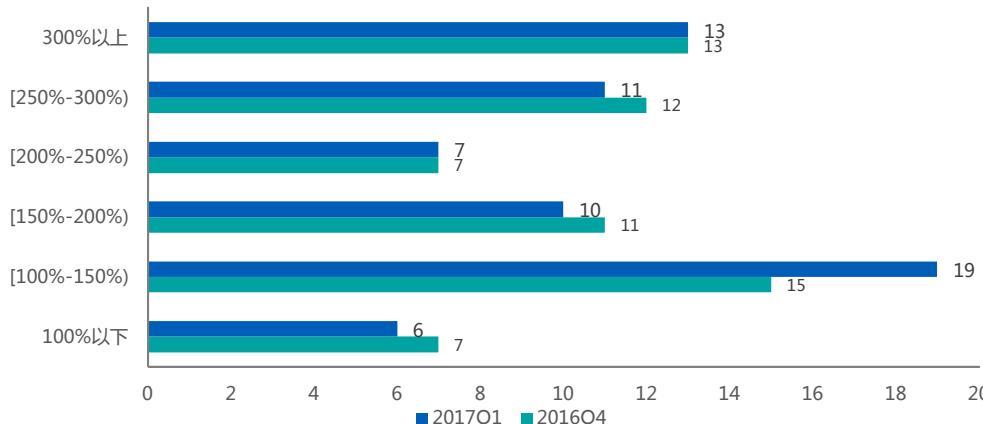
* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的4家养老险公司的数据

□ 1家健康险公司综合偿付能力充足率上升，4家下降

□ 1家养老险公司综合偿付能力充足率上升，3家下降

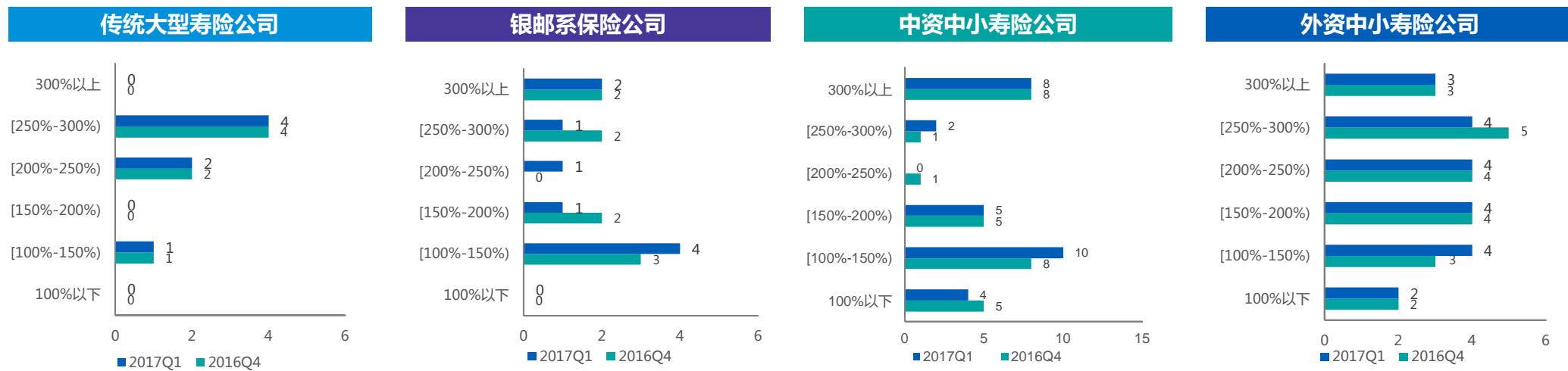
核心偿付能力充足率——寿险公司

寿险公司总体情况



- 与综合偿付能力充足率不同，核心偿付能力充足率的实际资本仅考虑核心资本，不考虑附属资本
- 核心偿付能力充足率变动情况与综合偿付能力充足率大致相同

* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的66家寿险公司的数据



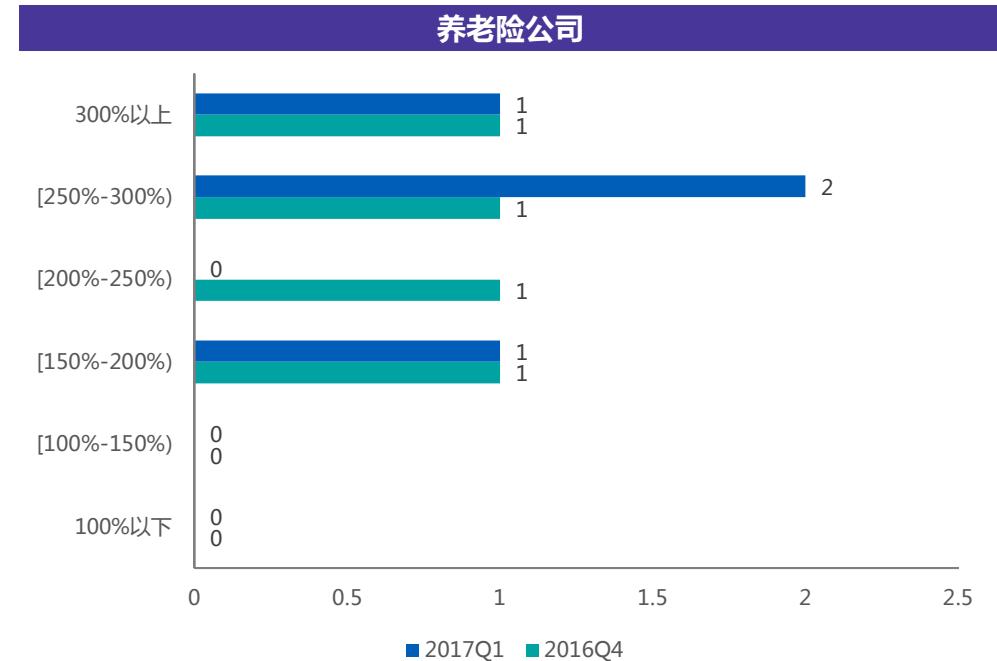
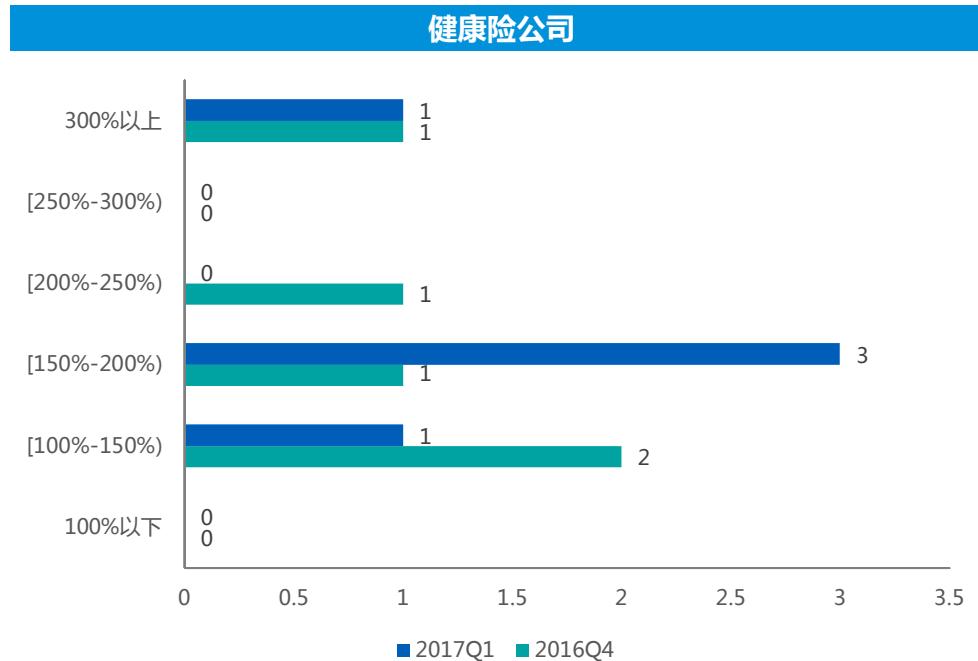
传统大型寿险公司
4家 3家 0家

银邮系保险公司
1家 8家 0家

中资中小寿险公司
7家 21家 0家

外资中小寿险公司
4家 17家 0家

核心偿付能力充足率——健康险和养老险公司



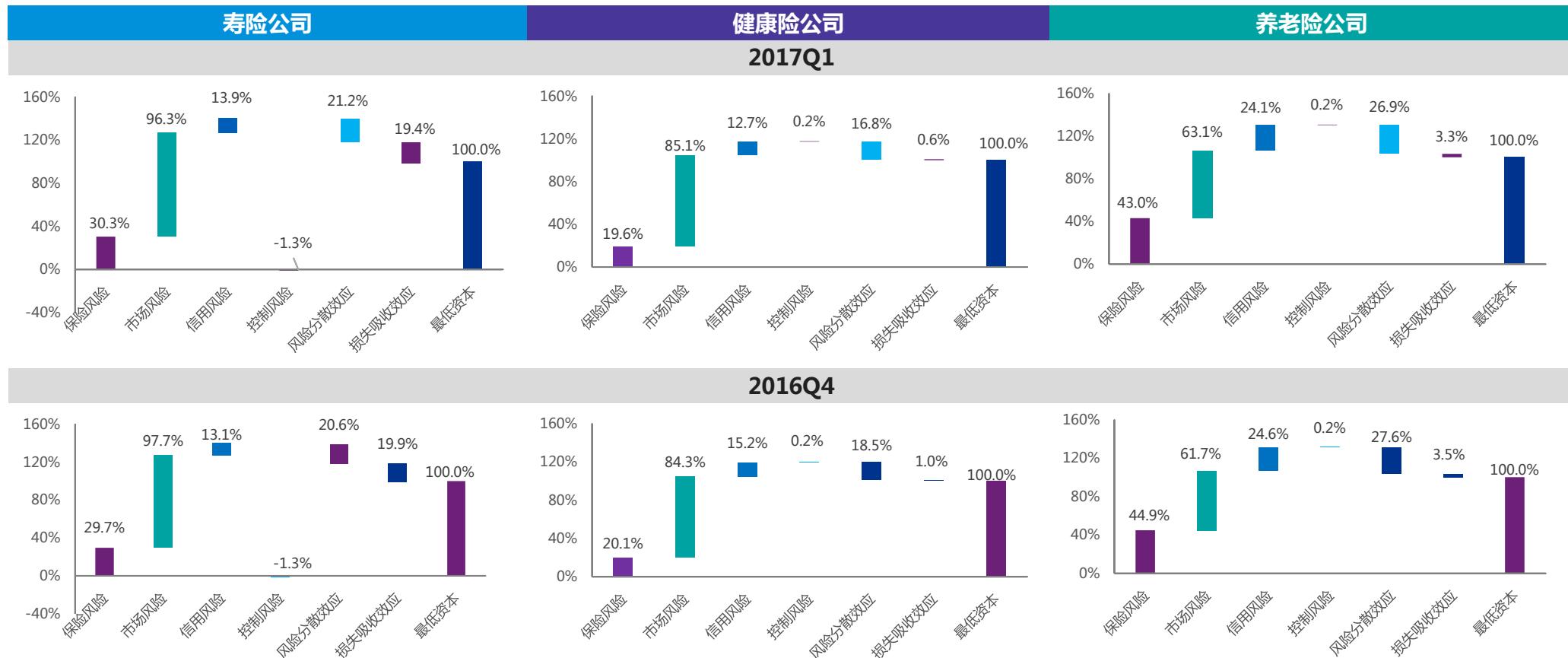
* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的5家健康险公司的数据

□ 1家健康险公司核心偿付能力充足率上升，4家下降

* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的4家养老险公司的数据

□ 1家养老险公司核心偿付能力充足率上升，3家下降

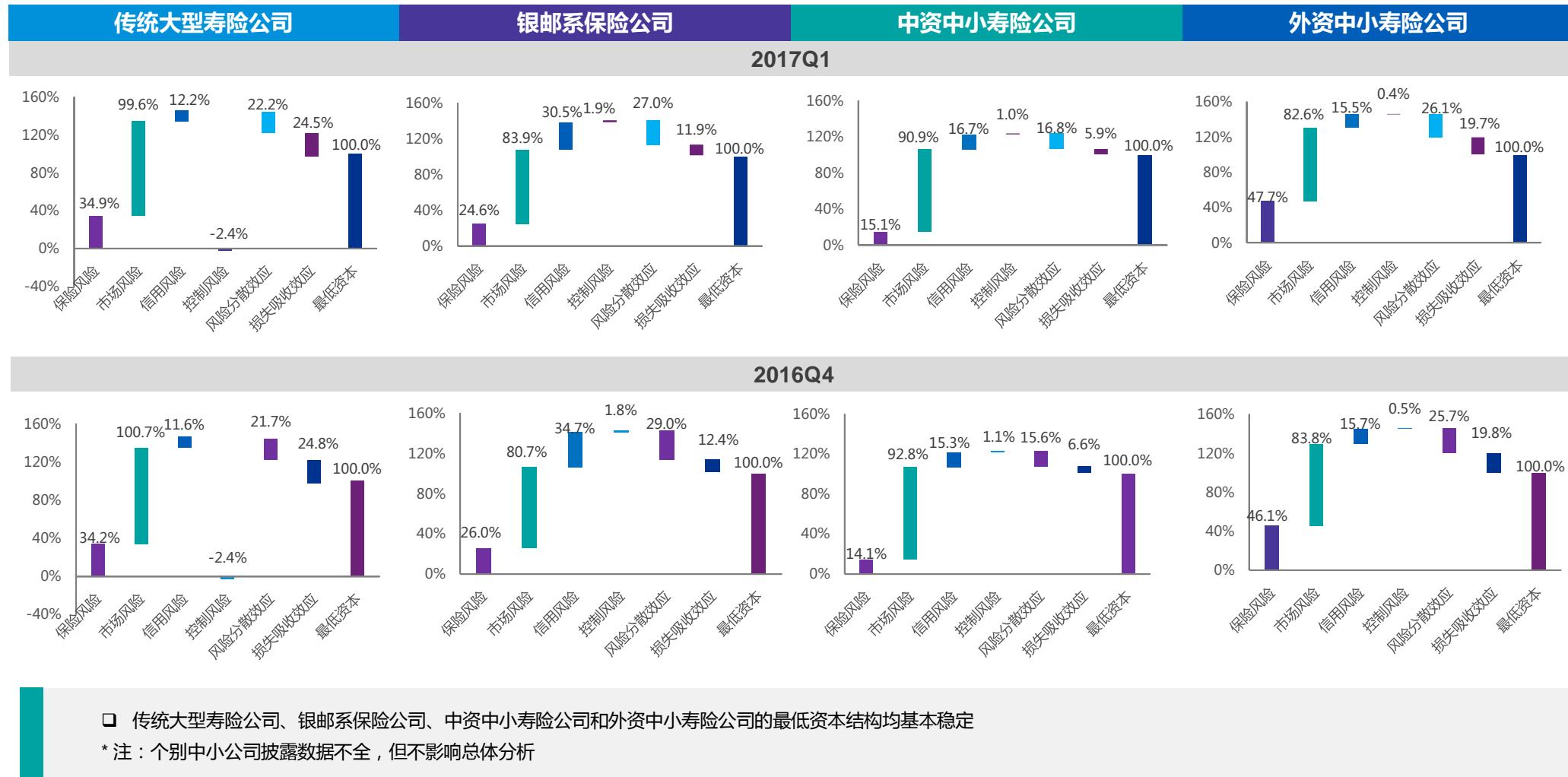
最低资本结构



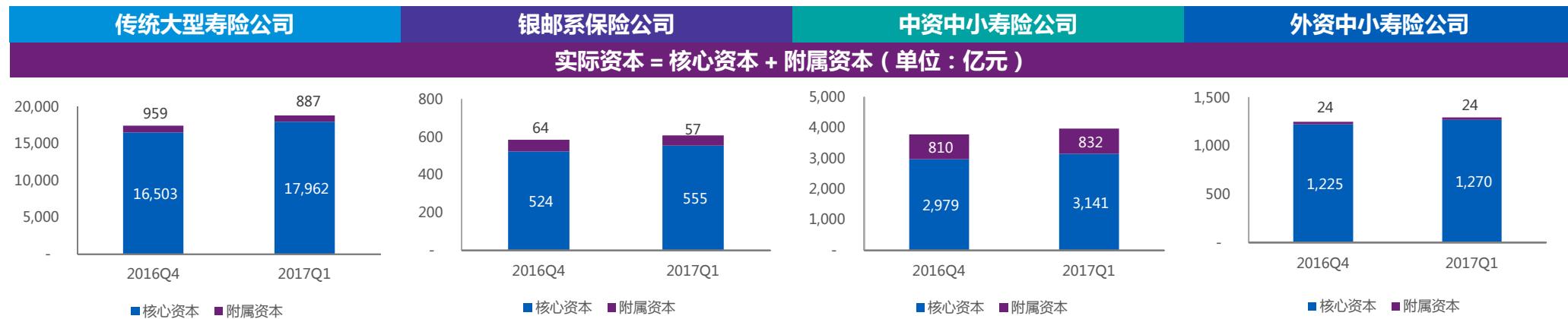
□ 寿险公司、健康险公司和养老险公司的最低资本结构基本稳定

* 注：个别中小公司披露数据不全，但不影响总体分析

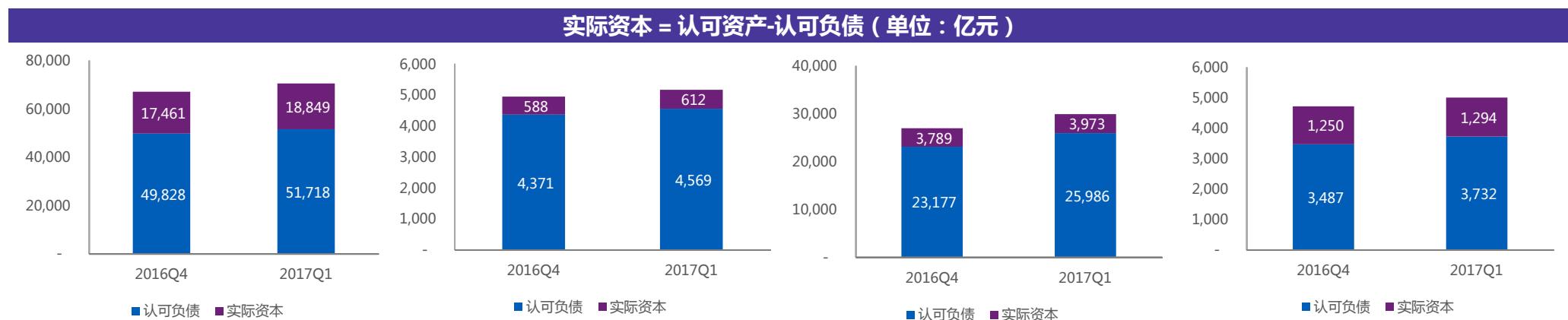
寿险公司最低资本结构



实际资本结构——寿险公司

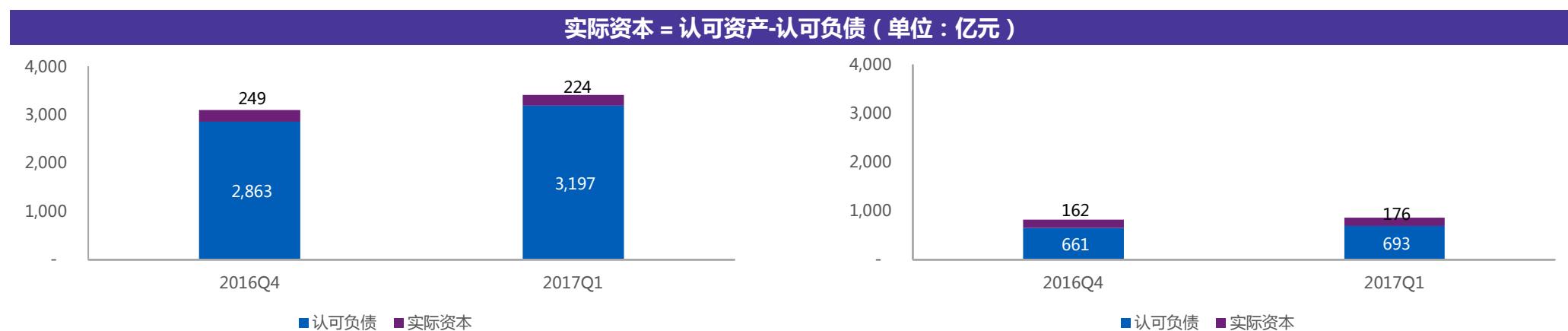
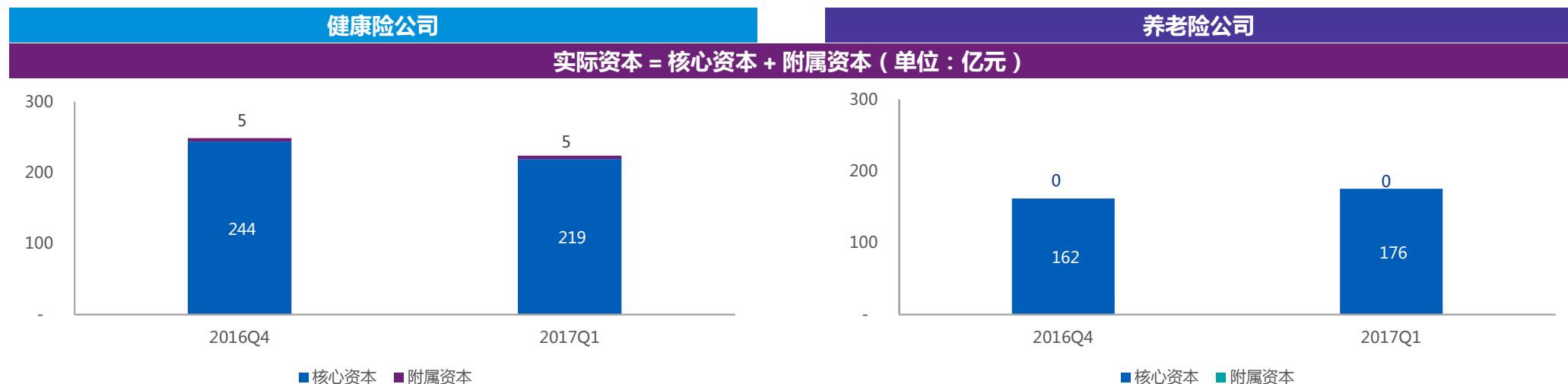


- 传统大型寿险公司、银邮系保险公司、中资中小寿险公司和外资中小寿险公司核心资本占比均有不同程度的提高



- 传统大型寿险公司、银邮系保险公司、中资中小寿险公司和外资中小寿险公司的认可资产、认可负债和实际资本均有不同程度的增长

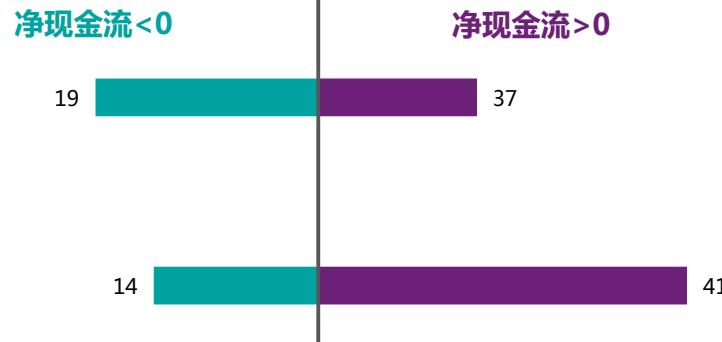
实际资本结构——健康险和养老险公司



- 健康险公司实际资本有所下降，养老保险实际资本有所上升
- 健康险公司认可资产和认可负债均有所增加
- 养养老保险认可资产和认可负债均有所增加

净现金流情况——寿险公司

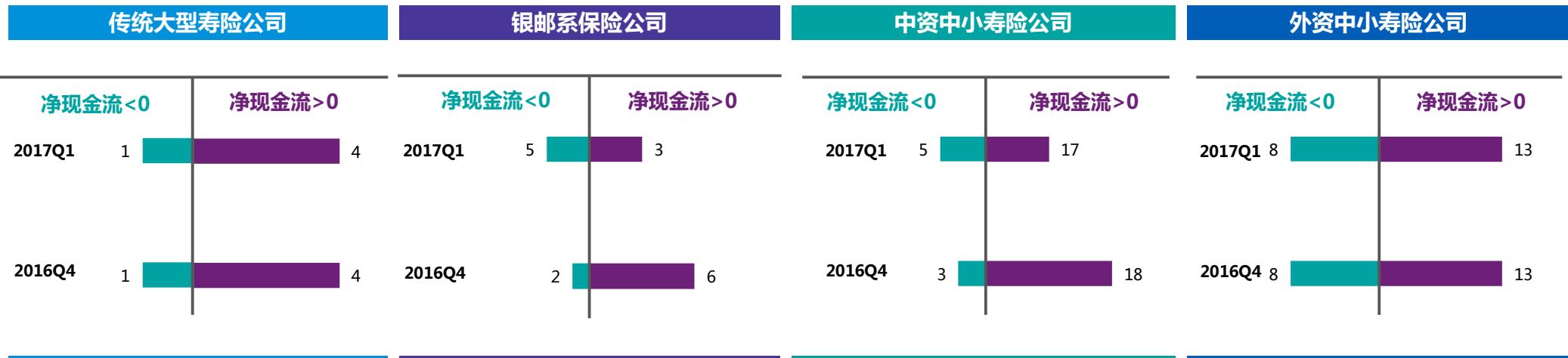
寿险公司总体情况整体趋好



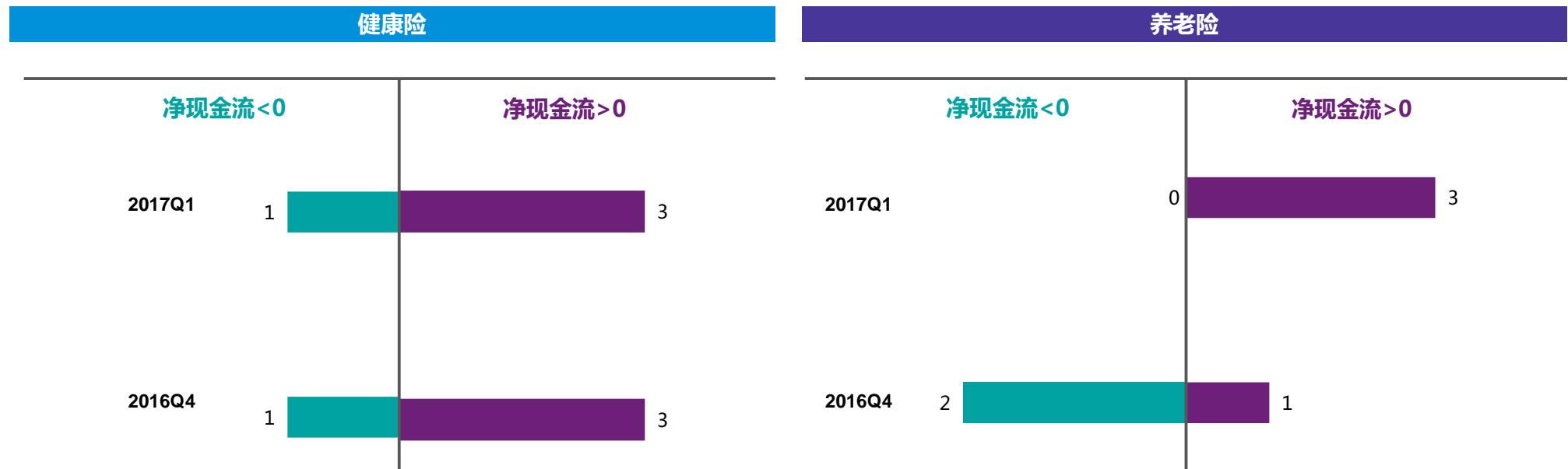
* 未披露2017Q1净现金流的公司数：11家

* 未披露2016Q4净现金流的公司数：11家

- 传统大型寿险公司净现金流状况有所好转
 - 5家净现金流增加
- 银邮系寿险公司净现金流状况整体有所恶化
 - 4家净现金流由正变负，1家由负变正
 - 3家净现金流增加
- 中资中小寿险公司净现金流状况整体有所恶化
 - 2家净现金流由负变正，4家由正变负
 - 9家净现金流增加，5家减少
- 外资中小寿险公司净现金流状况整体有所好转
 - 6家净现金流由正变负，6家由负变正
 - 5家净现金流增加，4家减少



净现金流情况——健康险和养老保险



* 未披露2017Q1净现金流的公司数：1家

* 未披露2016Q4净现金流的公司数：1家

* 未披露2017Q1净现金流的公司数：3家

* 未披露2016Q4净现金流的公司数：3家

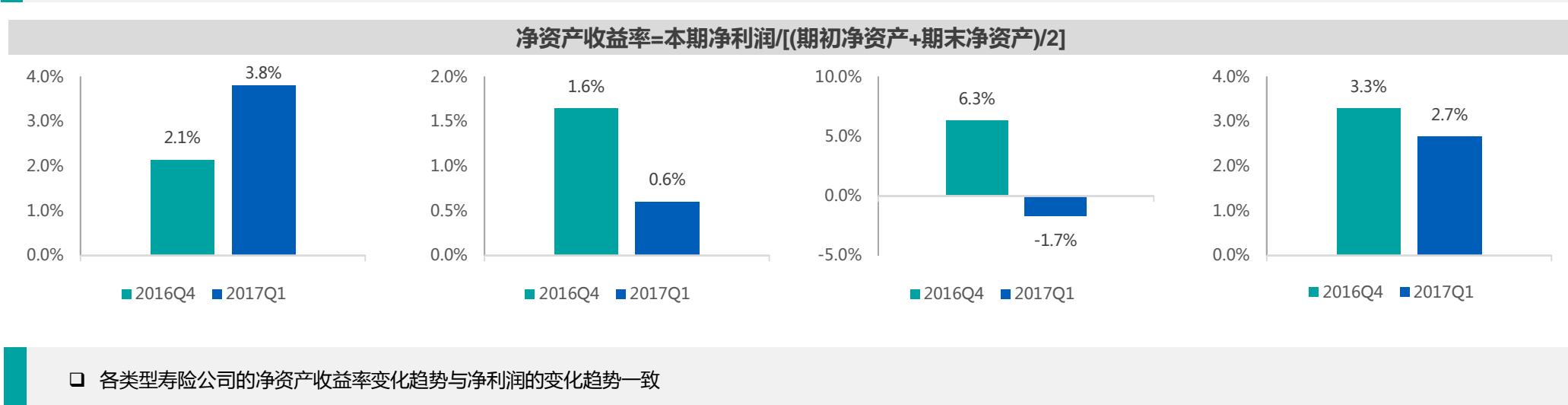
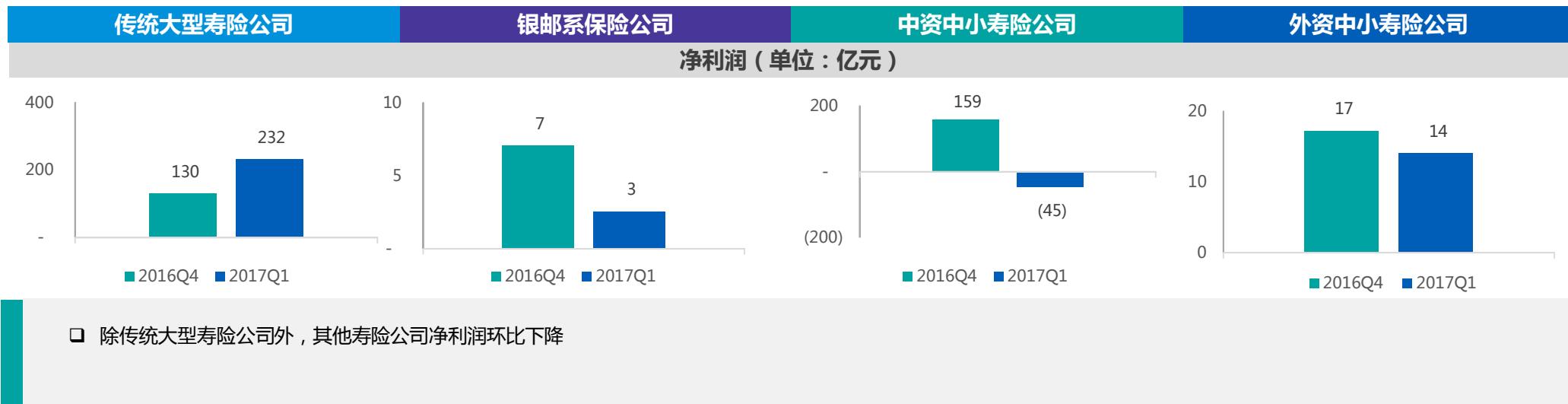
□ 2017Q1健康险公司净现金流状况

- 2家公司净现金流减少
- 1家公司净现金流由正变负，1家由负变正

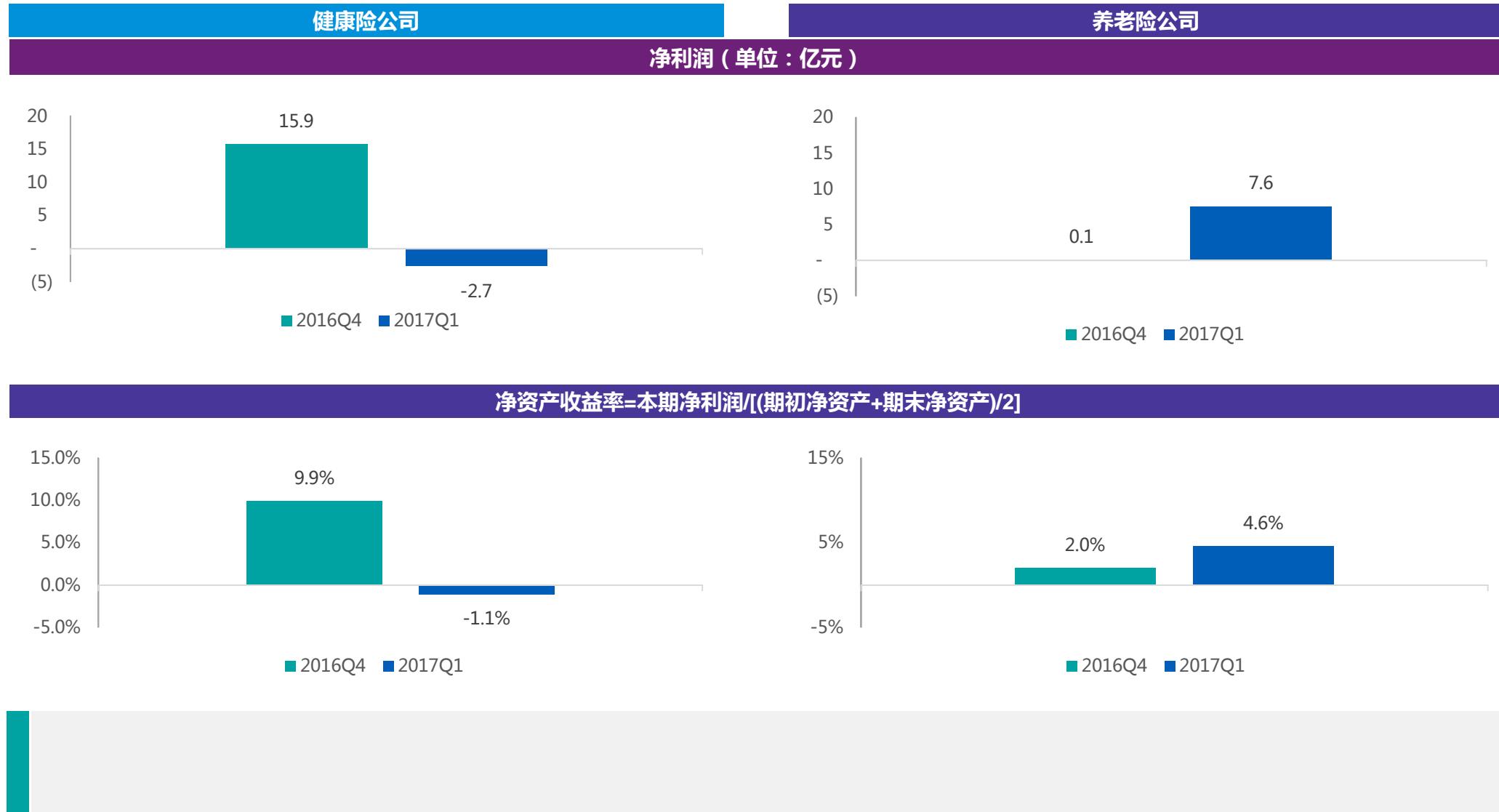
□ 2017Q1养老保险净现金流状况

- 1家公司净现金流减少
- 2家公司净现金流由负变正

净利润情况——寿险公司



净利润情况——健康险和养老险公司



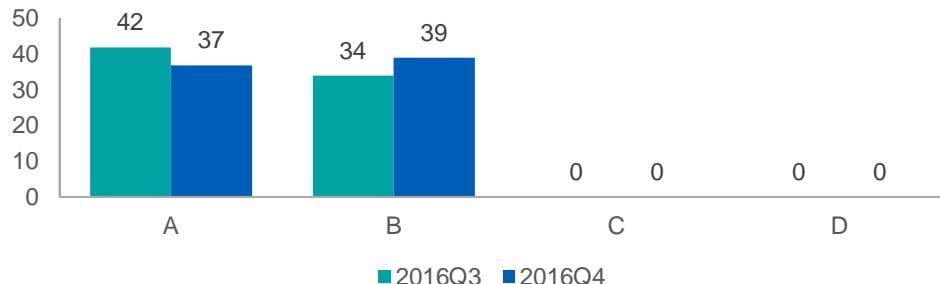


3 财产险与再保险 行业分析



风险综合评级——财产险公司

财产险业总体情况

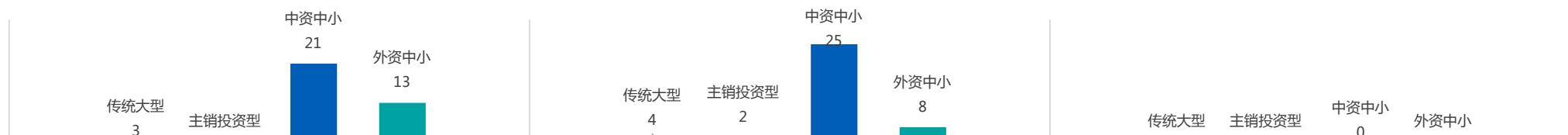


* 未披露2016Q4风险综合评级结果的公司包括5家中资中小财产险公司

* 未披露2016Q3风险综合评级结果的公司包括3家中资中小财产险公司

- 总体来看，2016年四季度的风险综合评级结果环比有所下降。财产险公司有2家公司风险综合评级结果由B上升为A，有7家公司风险综合评级结果由A下降至B，其中：
 - 传统大型财产险公司：1家公司由B上升到A，1家公司由A下降至B
 - 主销投资型公司：1家公司由A下降至B
 - 中资中小财产险公司：1家公司由B上升到A，2家公司由A下降至B
 - 外资中小财产险公司：3家公司由A下降至B

2016Q4

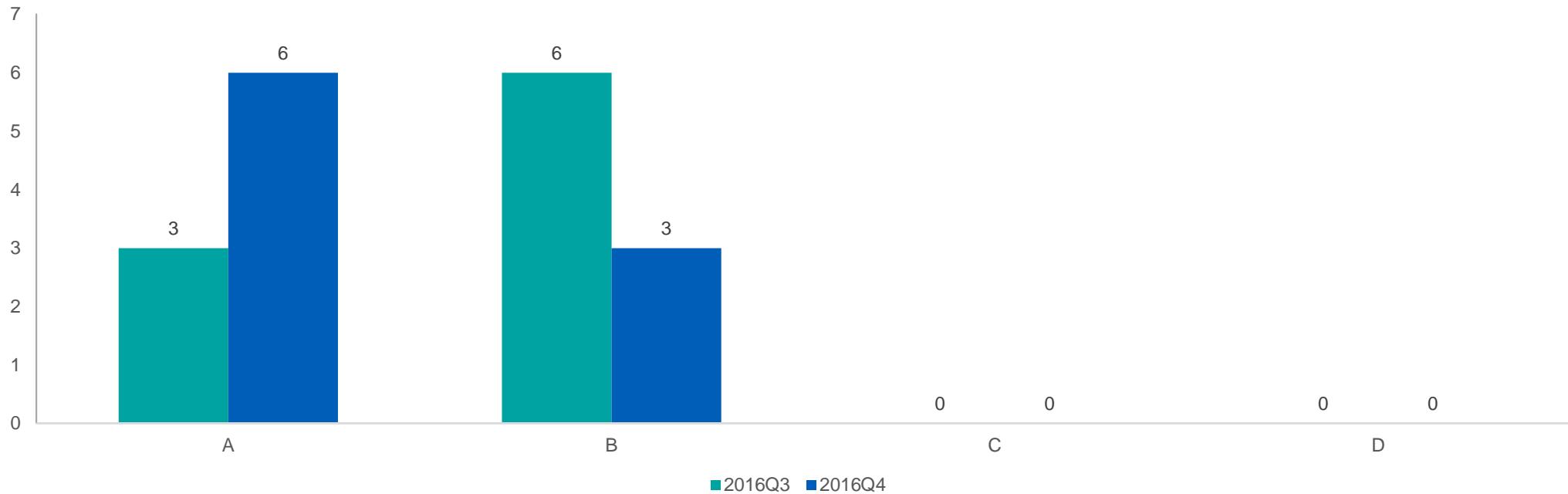


2016Q3



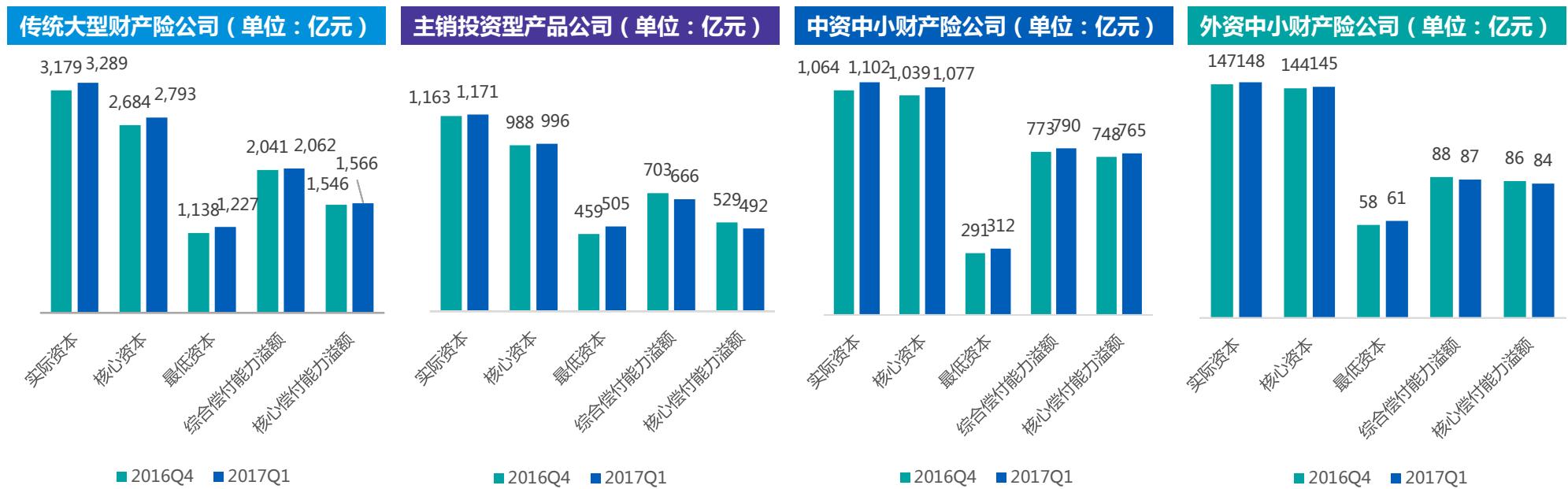
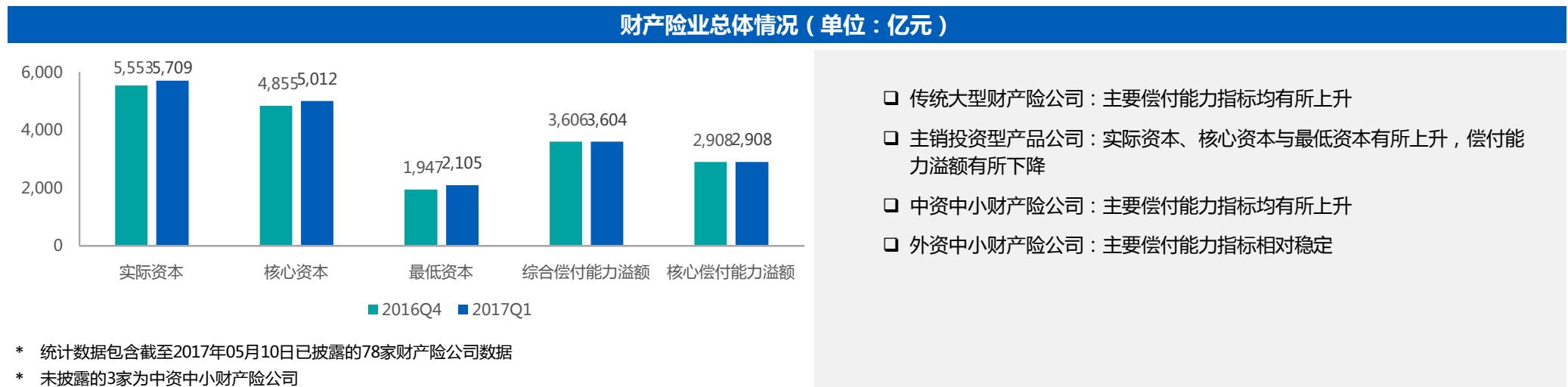
风险综合评级——再保险公司

再保险业总体情况



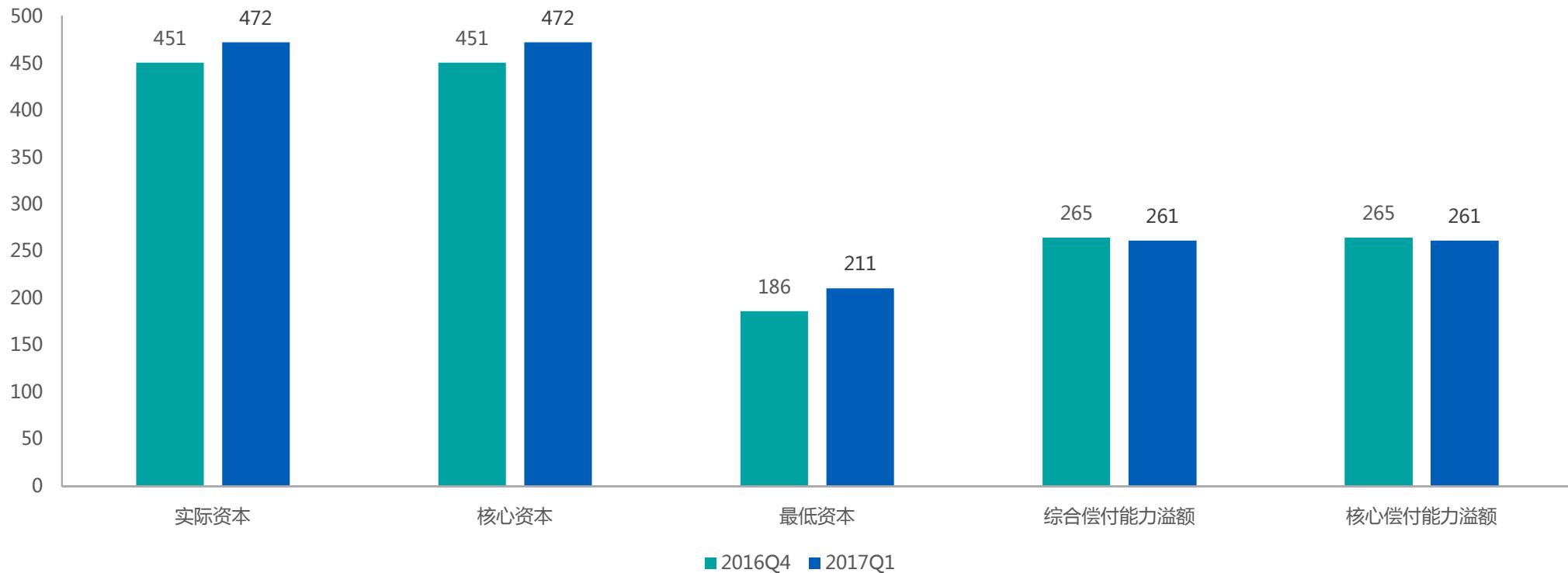
- 再保公司2016年四季度风险综合评级结果有所改善，3家风险综合评级由B上升至A

主要偿付能力规模指标比较——财产险公司



主要偿付能力规模指标比较——再保险公司

再保险公司（单位：亿元）

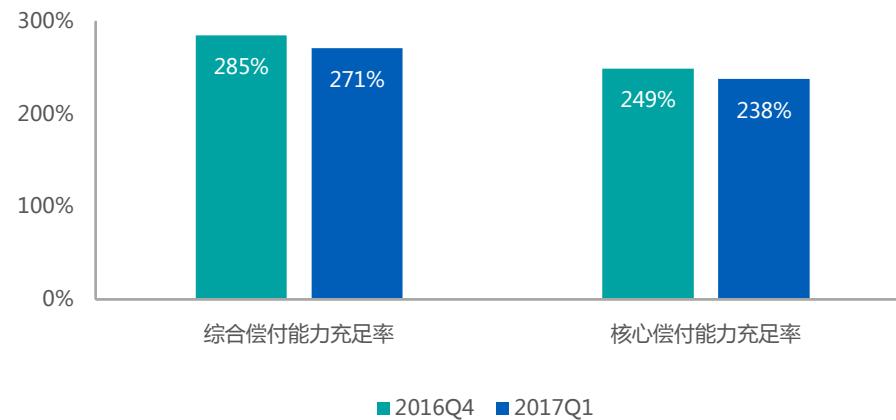


* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的10家再保险公司数据

□ 再保险行业实际资本、核心资本与最低资本均有所上升，综合偿付能力溢额和核心偿付能力溢额略有下降

偿付能力充足率——财产险公司

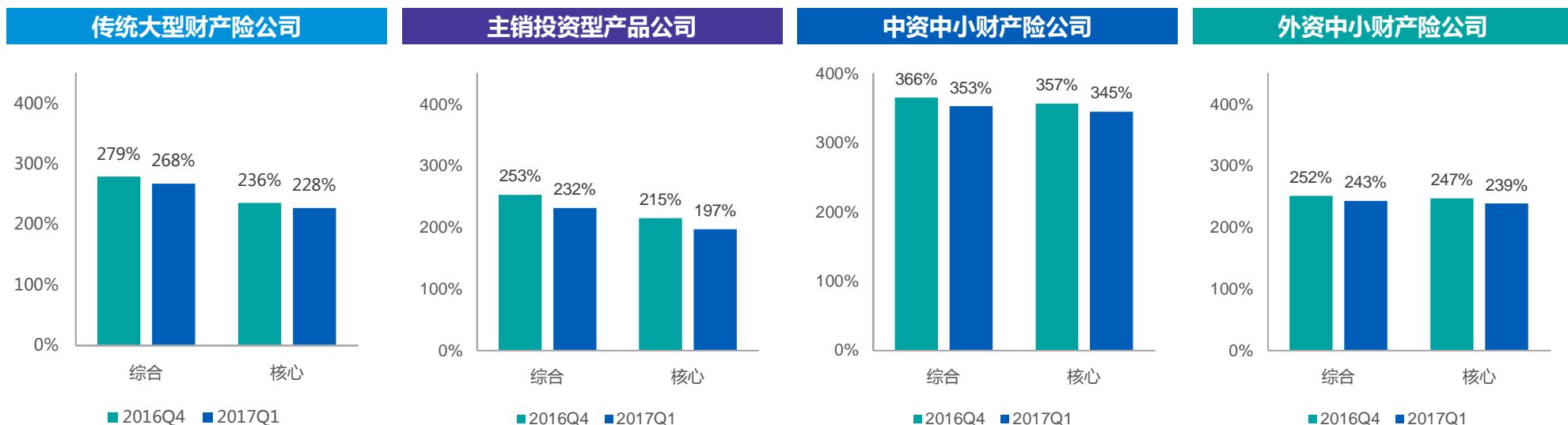
财产险业总体情况



* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的78家财产险公司数据
* 未披露的3家为中资中小财产险公司

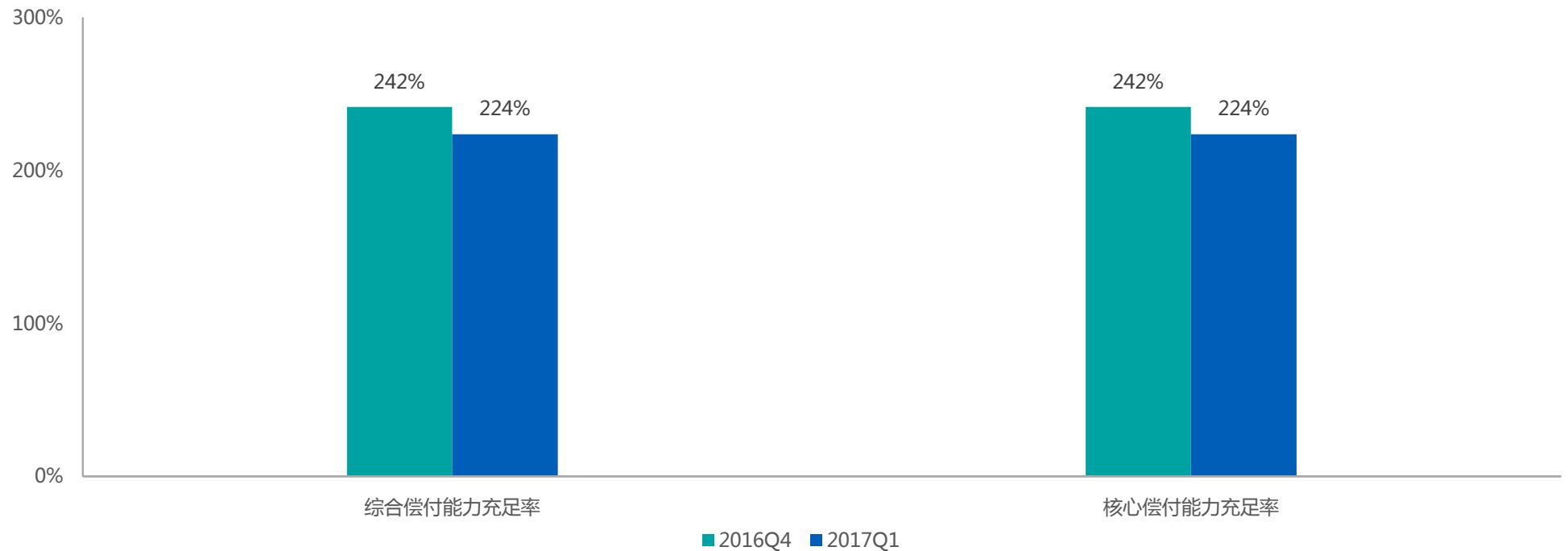
□ 总体来看,财产险行业资本充足,各类型财产险公司相比2016四季度,综合偿付能力充足率与核心偿付能力充足率有所下降:

- **传统大型财产险公司**: 综合/核心偿付能力充足率均有明显下降
- **主销投资型产品公司**: 各类型财产险公司中, 偿付能力充足率水平下降最多
- **中资中小财产险公司**: 综合/核心偿付能力充足率均有所下降
- **外资中小财产险公司**: 偿付能力充足下降幅度低于其他类型财产险公司



偿付能力充足率——再保险公司

再保险公司

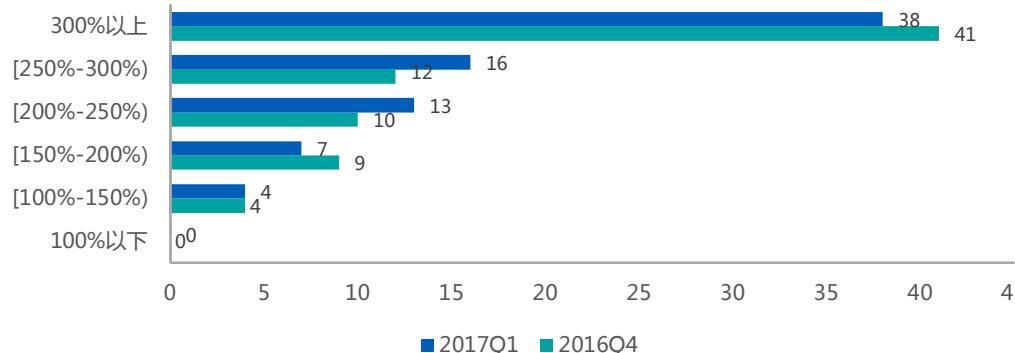


* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的10家再保险公司数据

- 再保公司偿付能力充足率有所下降，综合/核心偿付能力充足率环比下降18个百分点

综合偿付能力充足率——财产险公司

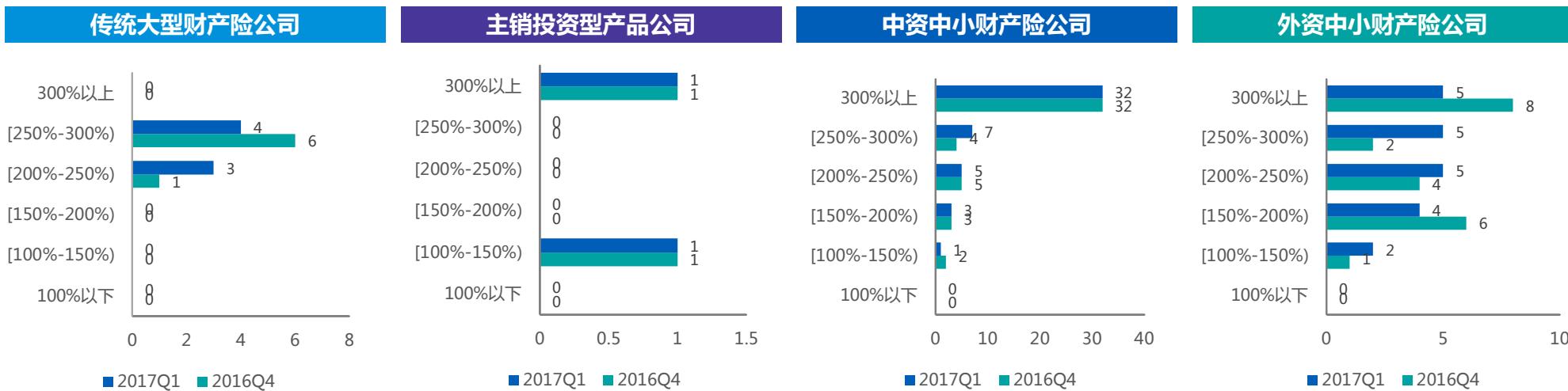
财产险业总体情况



□ 多数财产险公司2017年一季度的综合偿付能力充足率下降

注：以下柱状图表示各类财产险公司的偿付能力充足率分布情况，箭头表示各公司从2016Q4至2017Q1的偿付能力变动情况

- * 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的78家财产险公司数据
- * 未披露的3家为中资中小财产险公司



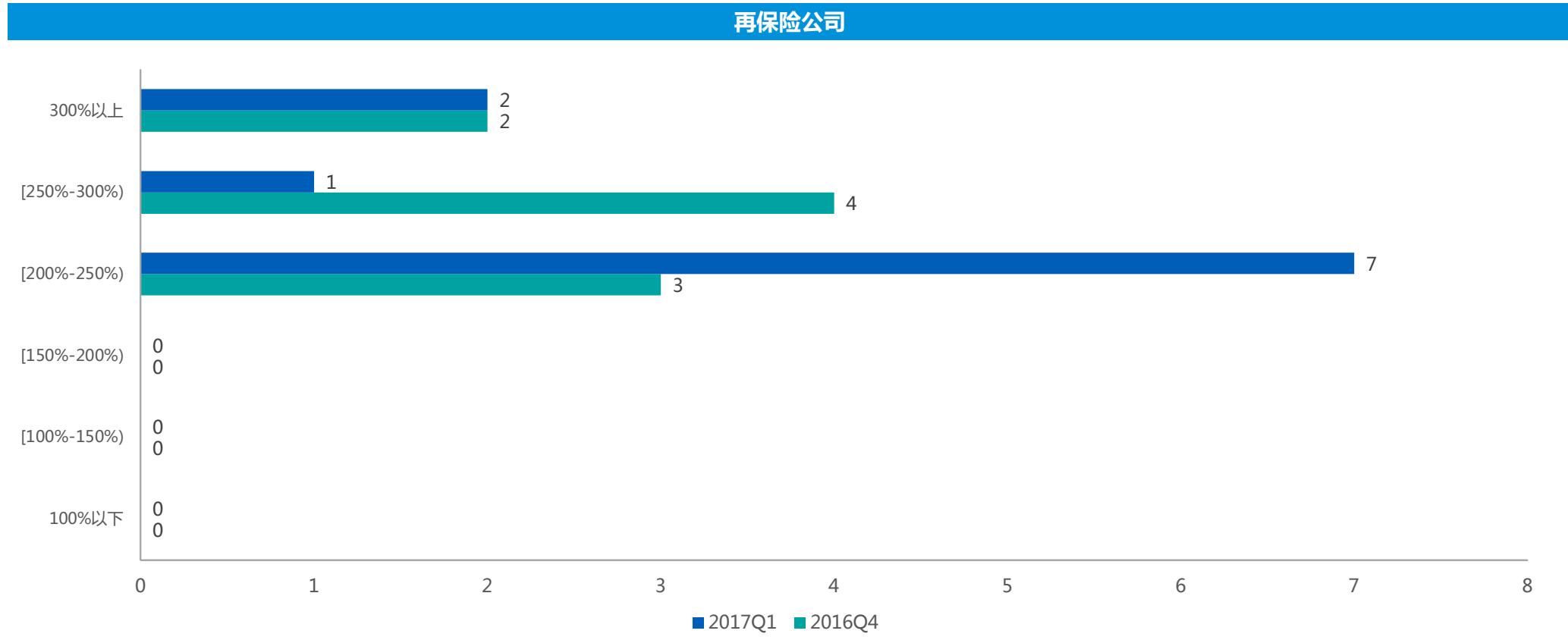
↓0家 ↗7家

↓0家 ↗2家

↓12家 ↗33家

↓8家 ↗13家

综合偿付能力充足率——再保险公司



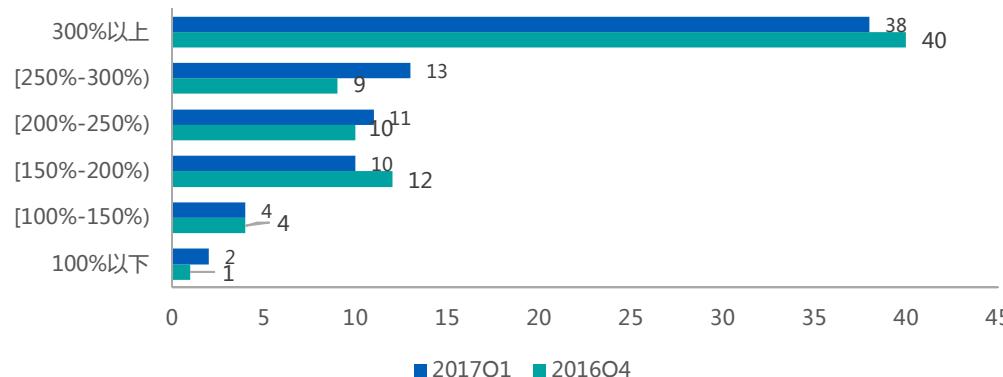
* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的10家再保险公司数据

1家 7家

- 1家再保险公司的综合偿付能力充足率上升
- 7家再保险公司的综合偿付能力充足率下降

核心偿付能力充足率——财产险公司

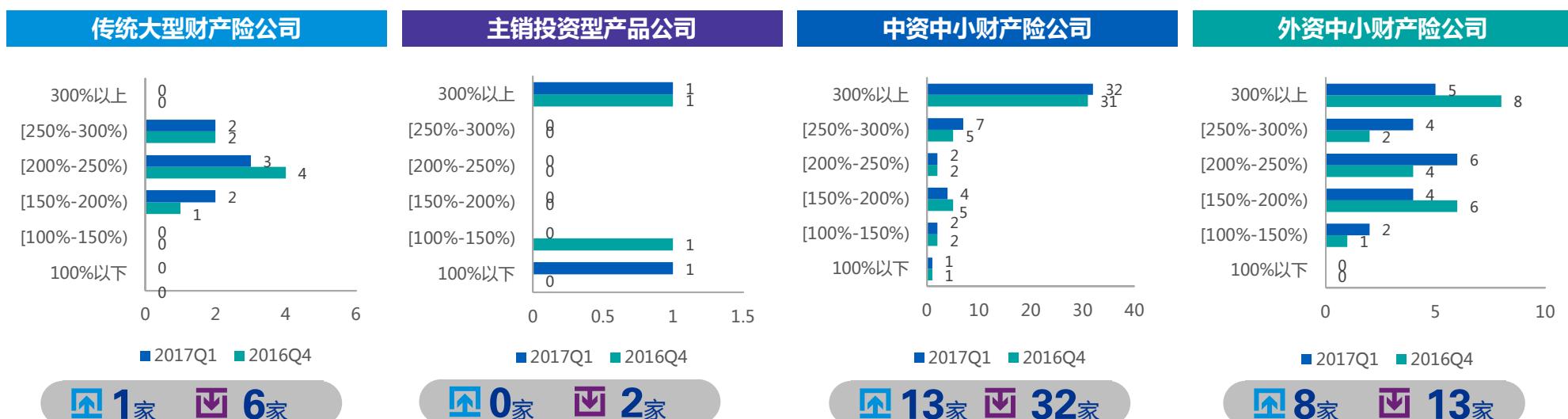
财产险业总体情况



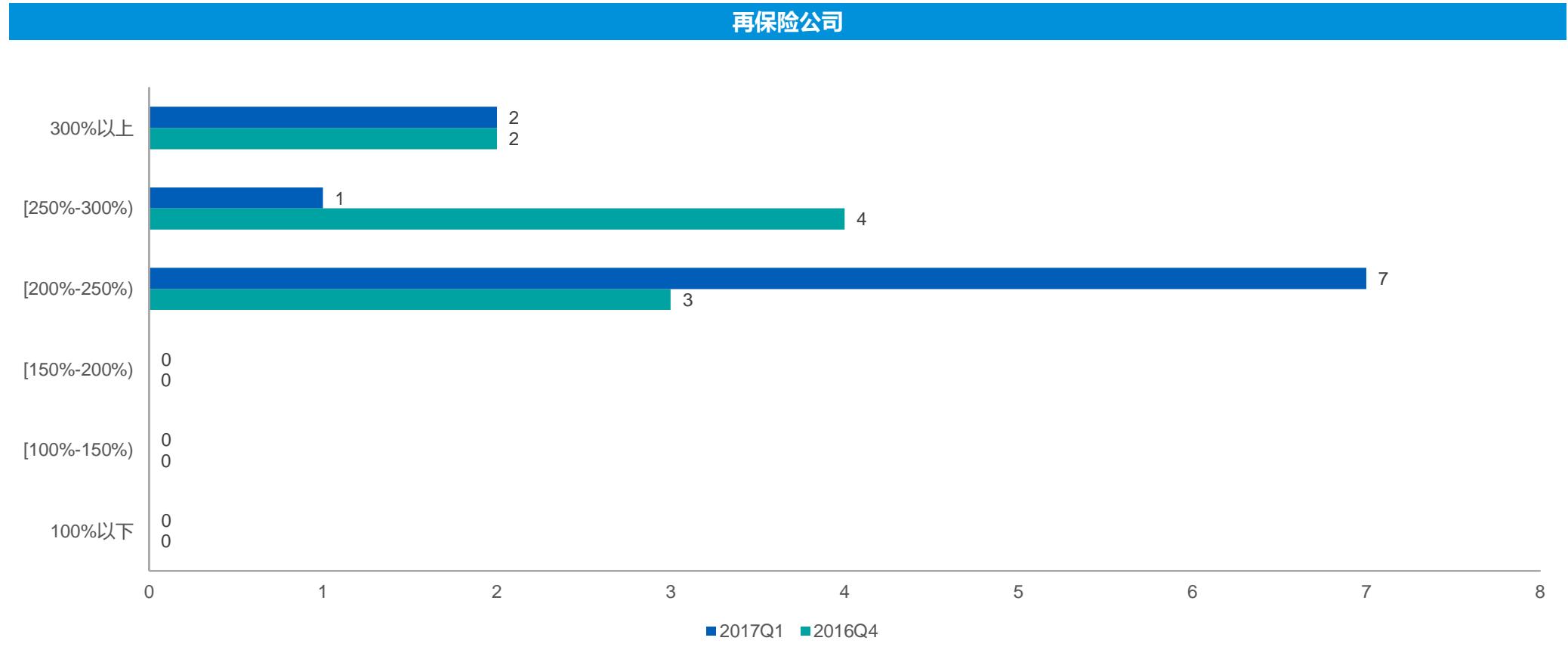
- 与综合偿付能力充足率不同，核心偿付能力充足率的实际资本仅考虑质量较好的核心资本，不考虑附属资本
- 核心偿付能力充足率变动情况与综合偿付能力充足率大致相同

* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的78家财产险公司数据

* 未披露的3家为中资中小财产险公司



核心偿付能力充足率——再保险公司



* 统计数据包含截至2017年05月10日已披露的10家再保险公司数据

▲ 1家 □ 7家 ▲ 1家

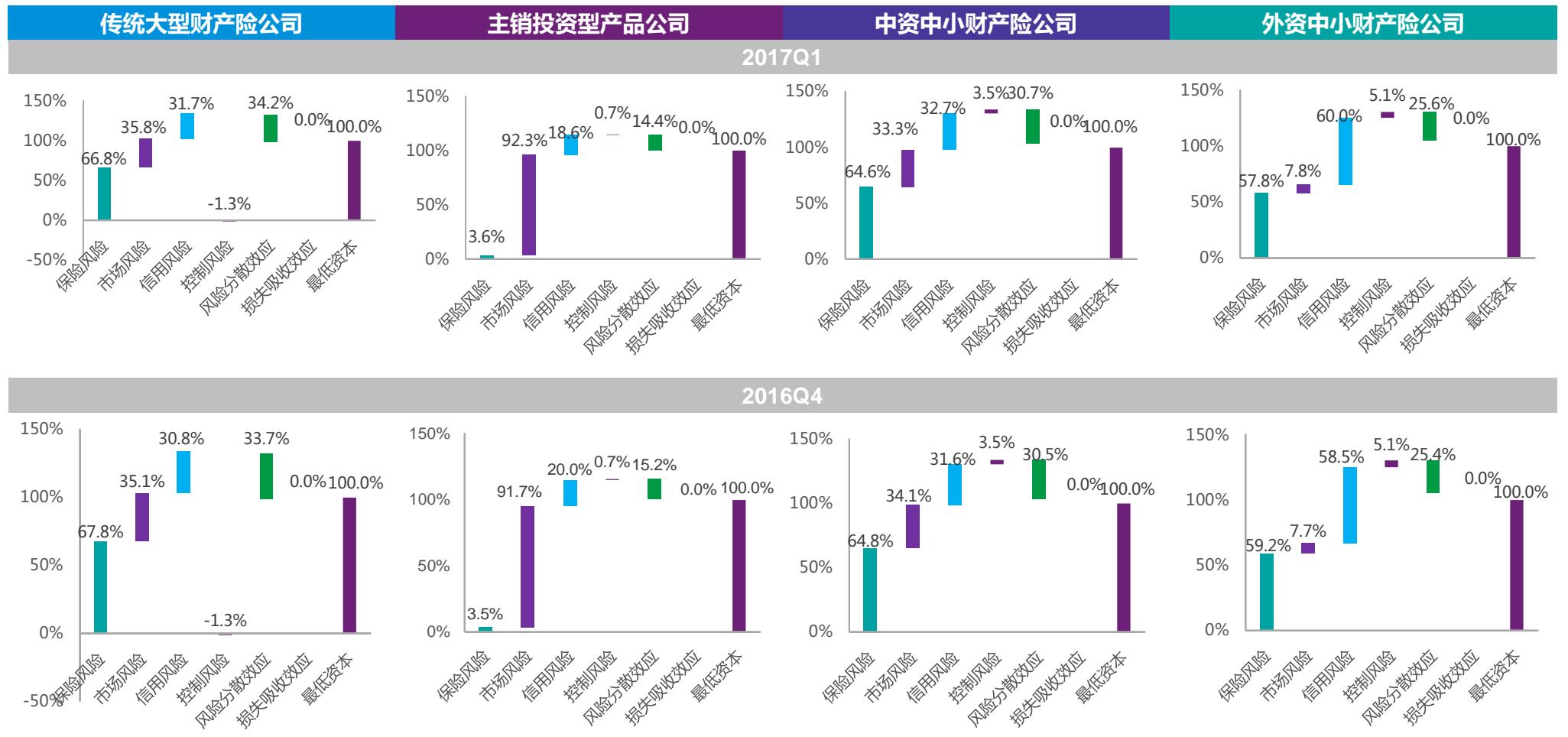
- 1家再保险公司的核心偿付能力充足率上升
- 7家再保险公司的核心偿付能力充足率下降

最低资本结构



- 财产险行业最低资本结构较为稳定，保险风险最低资本占比略有下降，市场风险和信用风险最低资本占比略有上升
- 再保公司保险风险最低资本有所下降，市场风险和信用风险最低资本有所上升

财产险公司最低资本结构



□ 传统大型财产险公司：最低资本结构相对稳定，最主要的风险为保险风险，其次为市场风险

□ 主销投资型产品公司：信用风险略有下降，最主要的风险为市场风险

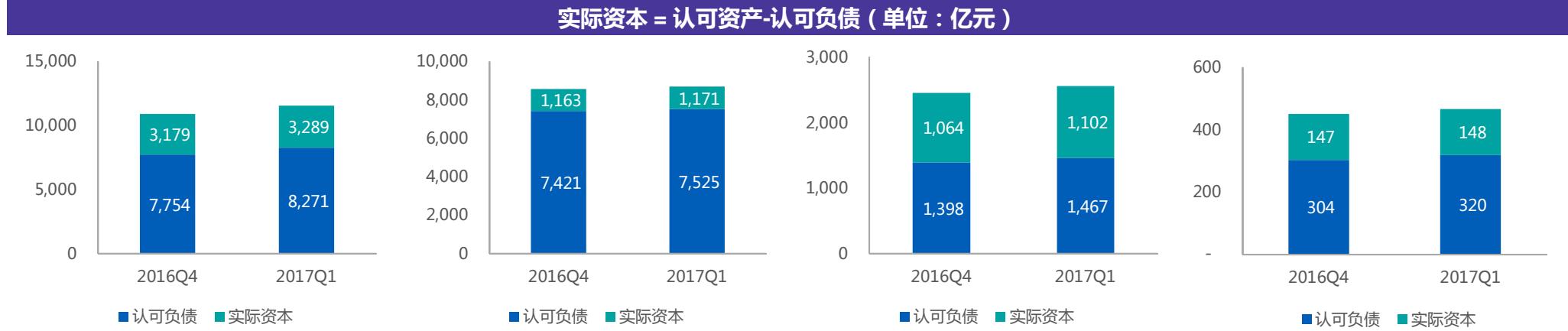
□ 中资中小财产险公司：最低资本结构相对稳定，最主要的风险依然是保险风险

□ 外资中小财产险公司：保费分出比例较高，因此其信用风险最低资本占比较为突出。信用风险上升，保险风险下降

实际资本结构——财产险公司



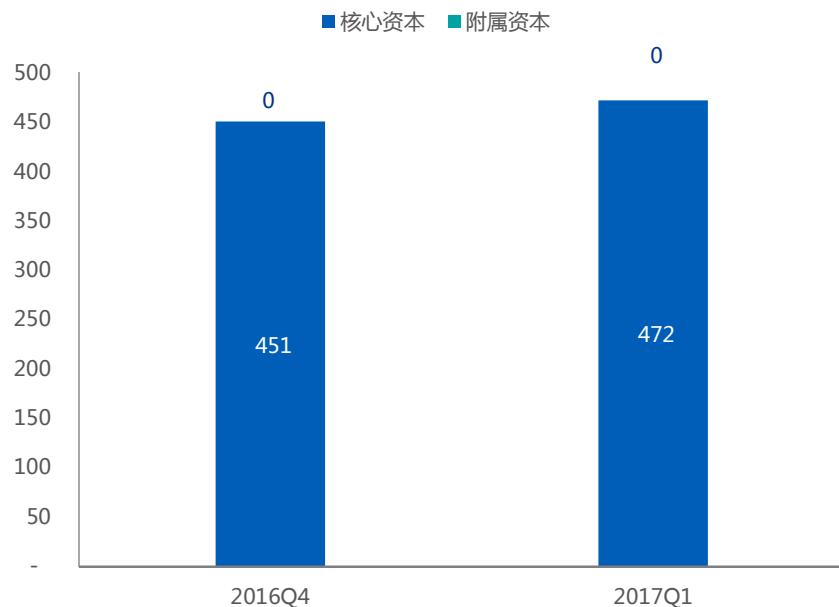
各类财产险公司的资本质量都保持稳定



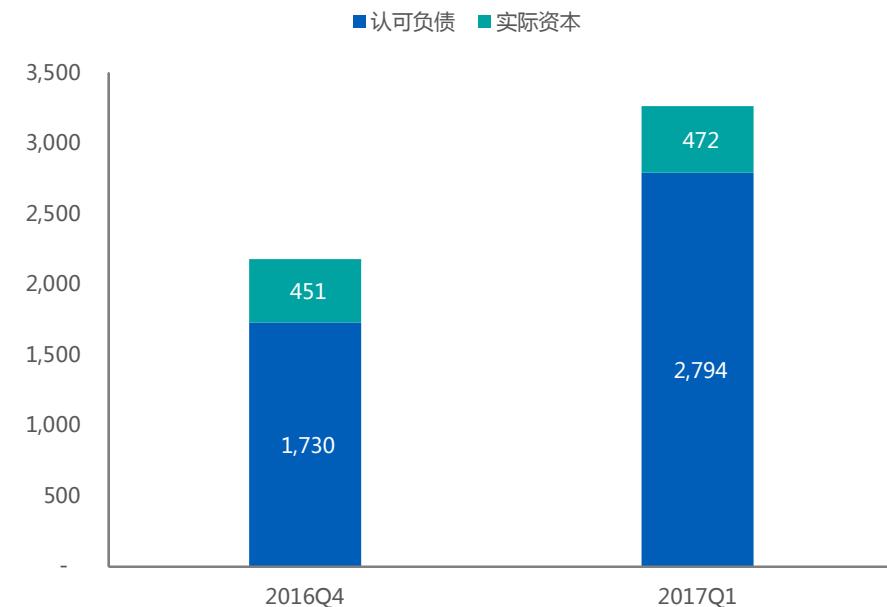
大部分财产险公司的认可负债和实际资本均略有上升

实际资本结构——再保险公司

实际资本 = 核心资本 + 附属资本 (单位 : 亿元)



实际资本 = 认可资产-认可负债 (单位 : 亿元)



再保险公司

再保险公司

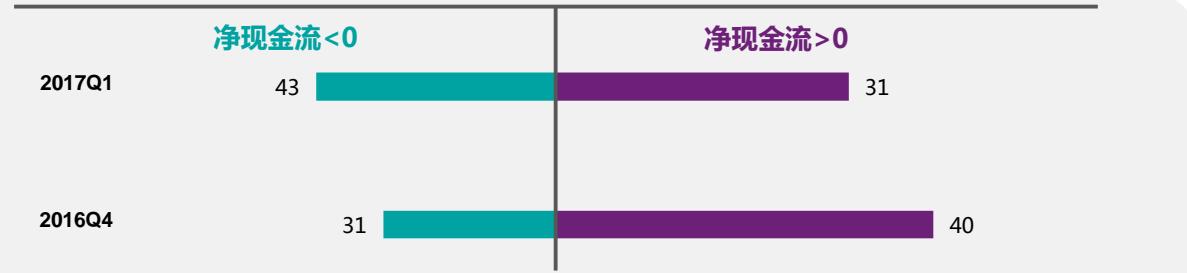
□ 再保险公司核心资本有所上升，认可资产和认可负债有所上升

净现金流情况——财产险公司

财产险公司总体情况

* 未披露2017Q1净现金流的公司数：7家

* 未披露2016Q4净现金流的公司数：8家



传统大型财产险公司

净现金流状况整体有所恶化
 1家由负变正，2家由正变负
 2家增加，2家减少

主销投资型产品公司

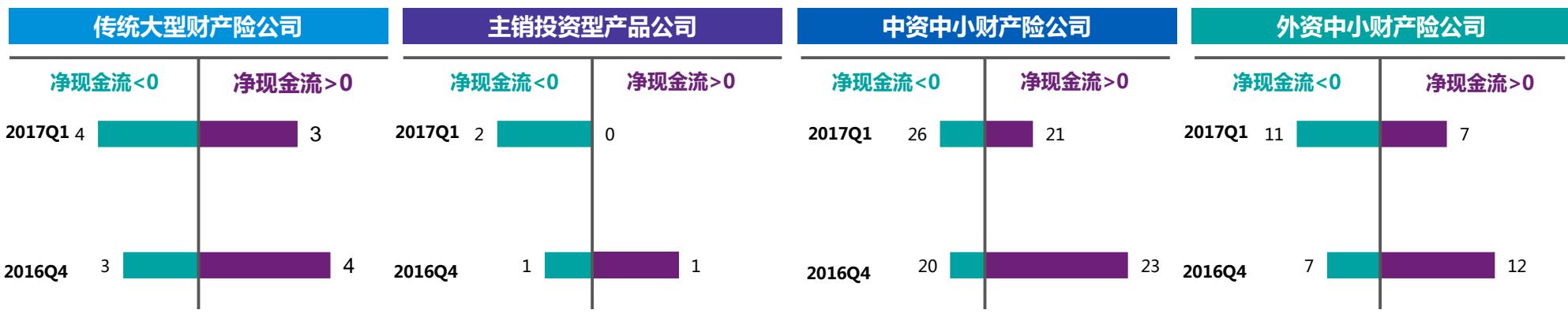
净现金流状况整体有所恶化
 1家由正变负

中资中小财产险公司

净现金流状况整体有所恶化
 9家由负变为正，14家由正变为负
 13家增加，7家减少

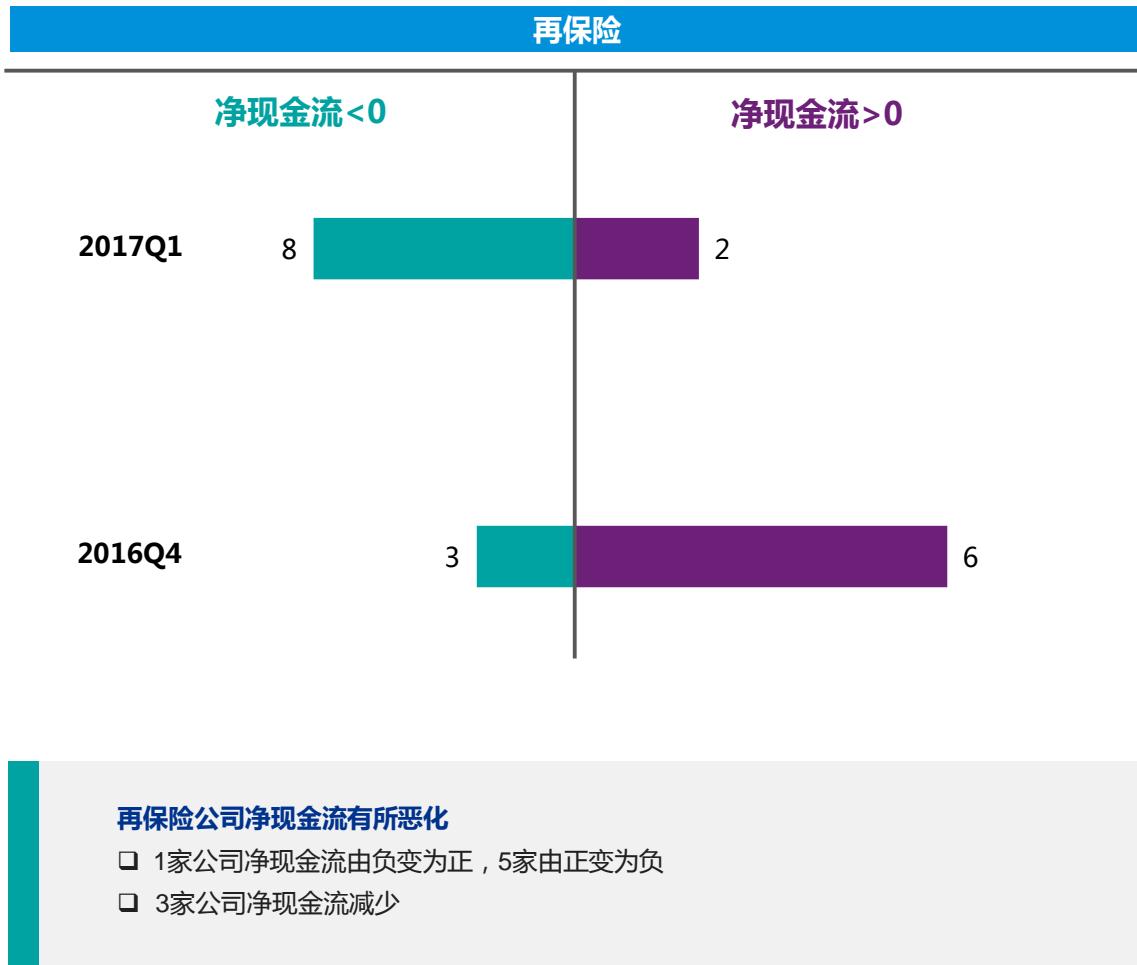
外资中小财产险公司

净现金流状况整体有所恶化
 2家由负变为正，7家由正变负
 4家增加，5家减少



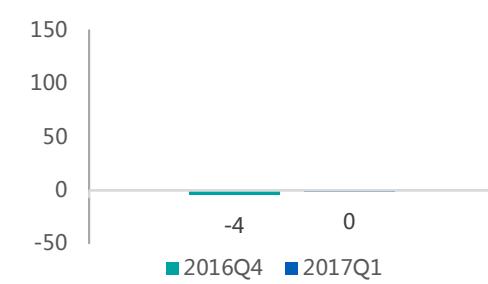
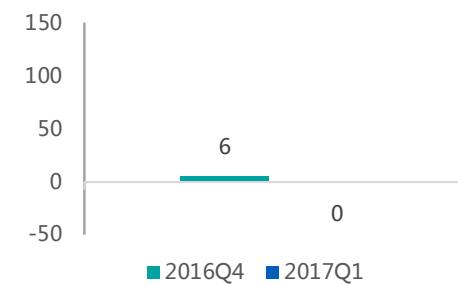
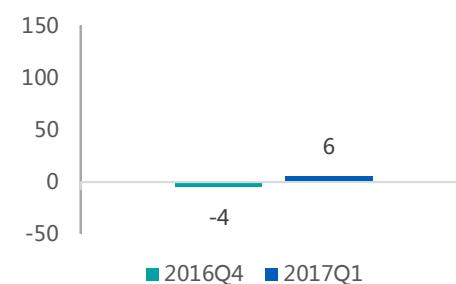
注：以上趋势判断基于2016Q4和2017Q1同时披露数据的公司

净现金流情况——再保险公司



净利润情况——财产险公司

净利润 (单位:亿元)



传统大型财产险公司

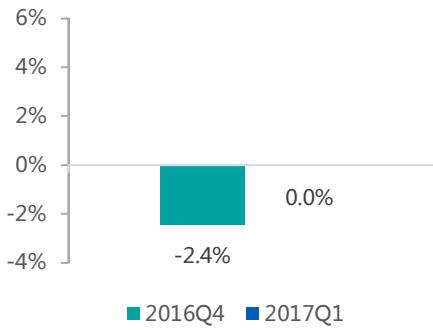
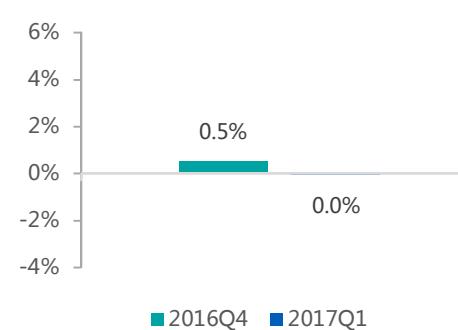
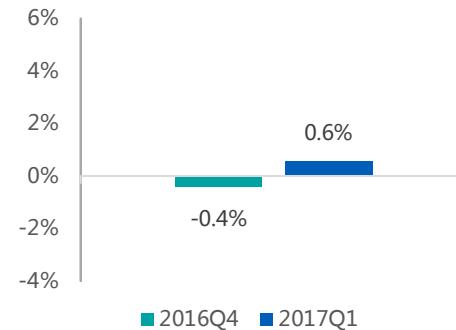
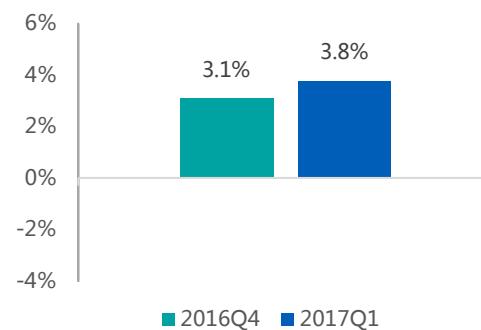
主销投资型产品公司

中资中小财产险公司

外资中小财产险公司

□ 传统大型、主销投资型产品公司以及外资中小财产险公司净利润有所上升，中资中小财产险公司净利润有所下降，传统大型财产险公司净利润仍占大部分比重

净资产收益率=本期净利润/[(期初净资产+期末净资产)/2]



传统大型财产险公司

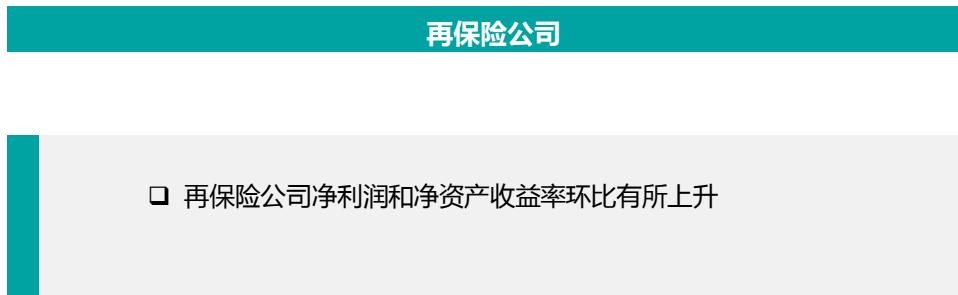
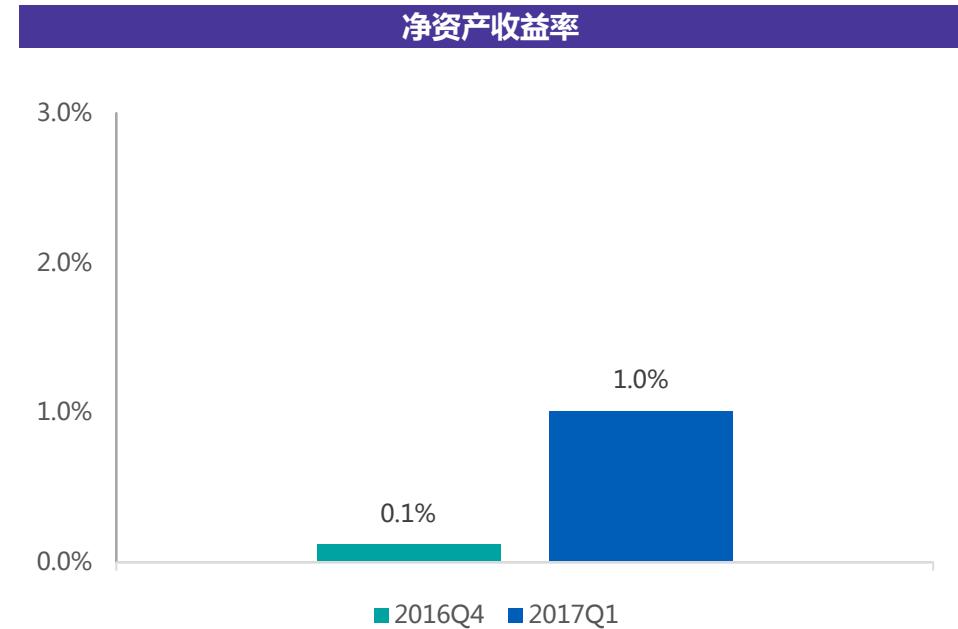
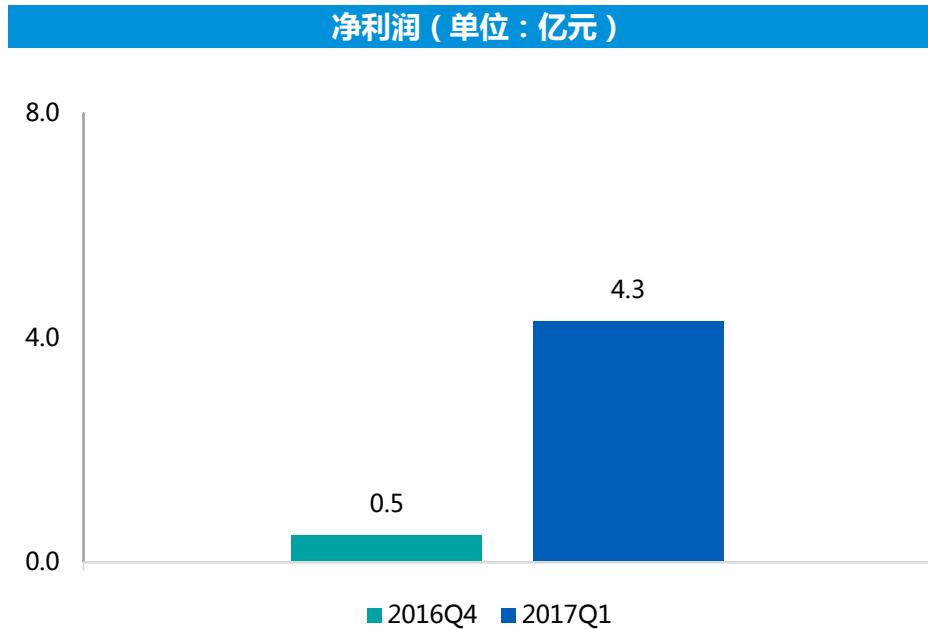
主销投资型产品公司

中资中小财产险公司

外资中小财产险公司

□ 传统大型与外资中小财产险公司净资产收益率有所上升，主销投资型与中资中小财产险公司净资产收益率有所下降。本季度传统大型财险公司净资产收益率要高于其他类型公司

净利润情况——再保险公司



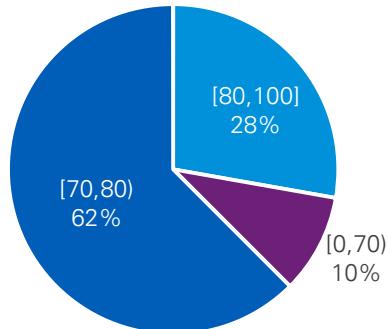


4 公司SARMRA 评分分析

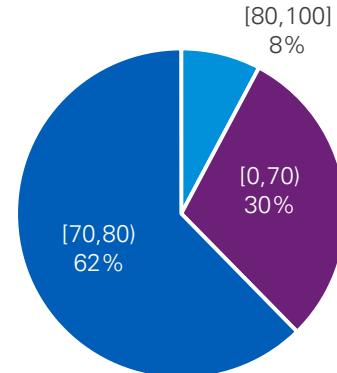


保险公司SARMRA分数整体结果

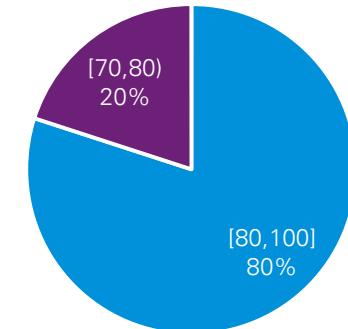
人身险公司SARMRA分数分布图



财产险公司SARMRA分数分布图



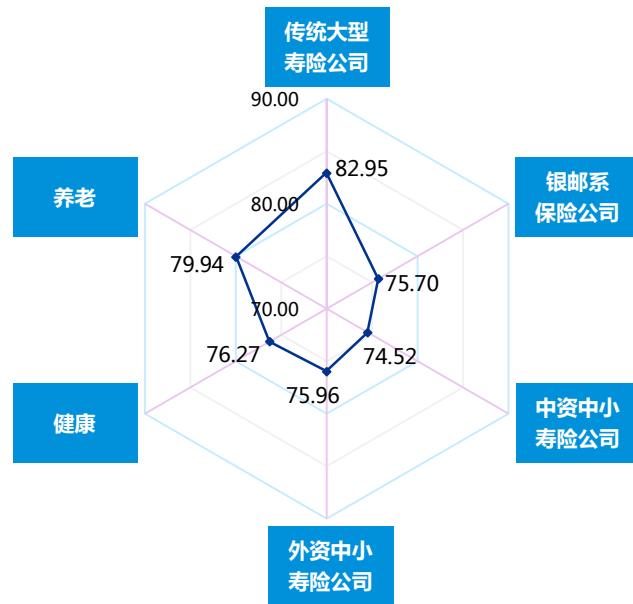
再保险公司SARMRA分数分布图



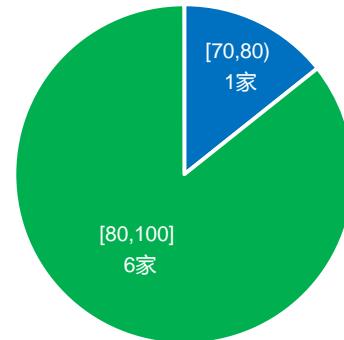
- 偿二代正式实施后保监会第一次对SARMRA评估分数已于2017年1月正式通知到各保险公司。从分数分布图可以看出，再保险公司整体表现最优，人身险公司优于财产险公司
 - 在本次收集到的72家人身险公司平均得分为76.35分，其中80分及其以上占整体的28%
 - 在本次收集到的77家财产险公司平均得分为70.72分，其中80分及其以上占整体仅8%
 - 在本次收集到的10家再保险公司平均得分为82.10分，三大分类中唯一实现平均分达到80分，其中80分及以上占整体高达80%
- 相当一部分的险企SARMRA评估结果低于80分，按照偿二代的有关规则（MC控制风险=Q*MC量化风险； $Q=-0.005S+0.4$ ，S为保监会对保险公司偿付能力风险管理能力给出的评估分数），这些险企的控制风险最低资本要求上升，导致其偿付能力充足率下降

人身险公司SARMRA分析结果(1/3)

各类别人身险公司SARMRA平均分数分布

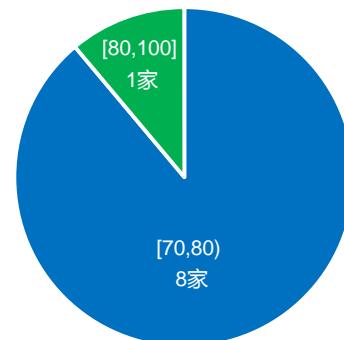


① 传统大型寿险公司



- 传统大型寿险公司SARMRA平均分为82.95分，在六类人身险公司中最高
- 7家传统大型寿险公司中，6家公司SARMRA评分超过80分，最低分为75.63
- 传统大型寿险公司的引领地位，与其本身相对完善的制度、丰富的风险管理经验与资源有着密切的关系

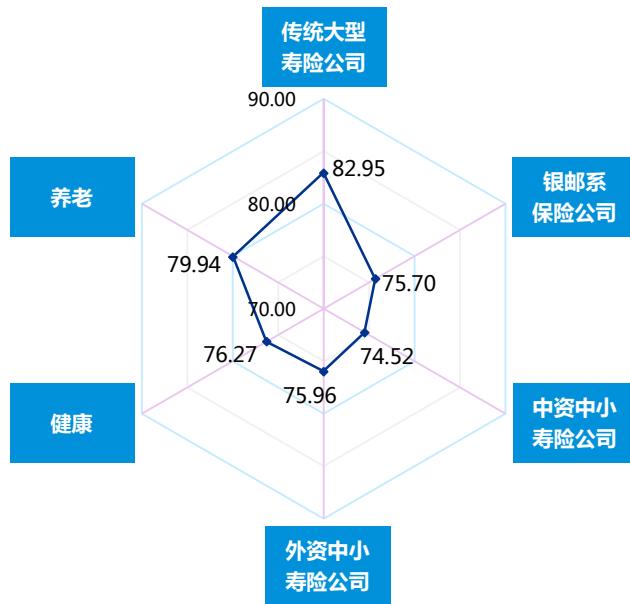
② 邮系保险公司



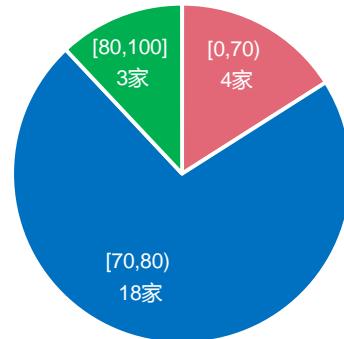
- 邮系保险公司的SARMRA平均分为75.70分
- 邮系各家保险公司整体差距不大，9家邮系保险公司中，只有1家公司分数达到80分以上，其他8家公司的分数都均分在70-80分之间

人身险公司SARMRA分析结果(2/3)

各类别人身险公司SARMRA平均分数分布

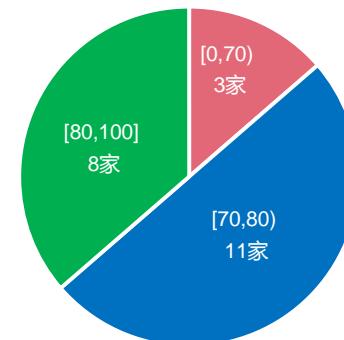


③ 中资中小寿险公司



- 中资中小寿险公司SARMRA平均分为74.52分，在六类人身险公司分类中最低
- 在人身险公司中，35%（25家）为中资中小寿险公司，其中大部分公司评分在70-80分之间，最低分为46.05分
- 中资中小寿险公司平均分较低与其规模较小、风险管理经验与资源投入较少有关系

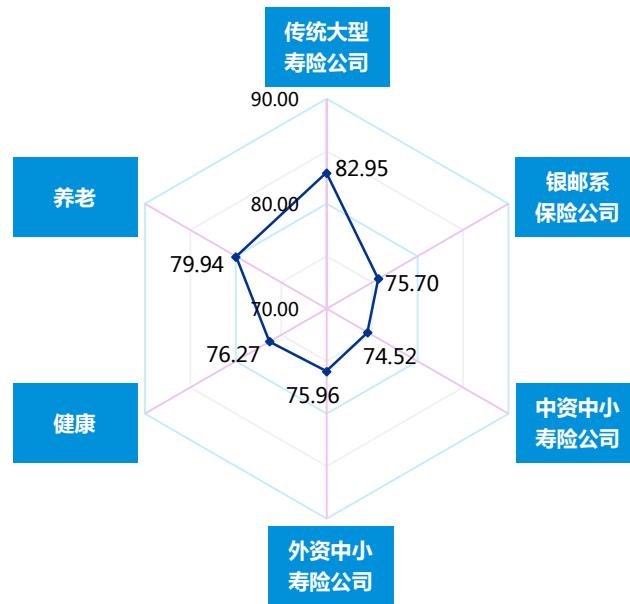
④ 外资中小寿险公司



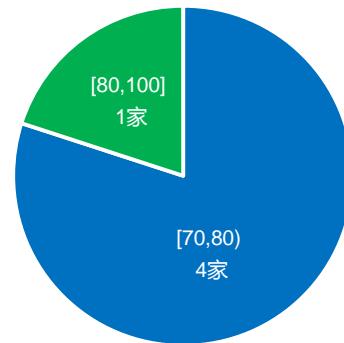
- 外资中小寿险公司SARMRA平均分为75.96分，略高于中资中小寿险公司
- 在人身险公司中，外资中小寿险公司占比为31%（22家），最低分为34.74分
- 外资中小寿险公司平均分较中资中小寿险公司略高，主要是由于部分公司得到集团风险管理的经验支持，分数相对较高，从而拉升了整体的平均分

人身险公司SARMRA分析结果(3/3)

各类别人身险公司SARMRA平均分数分布

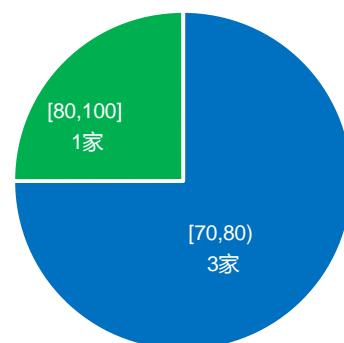


5 健康险公司



- 总体来看，专业健康险公司的SARMRA平均分为76.27分，处于行业中间水平
- 健康险公司的SARMRA分数集中在70-80分之间，80分以上只有1家公司且其分数为80.04
- 健康险公司发展时间相对较短，经验相对较少，整体的风险管理能力还需要进一步提升

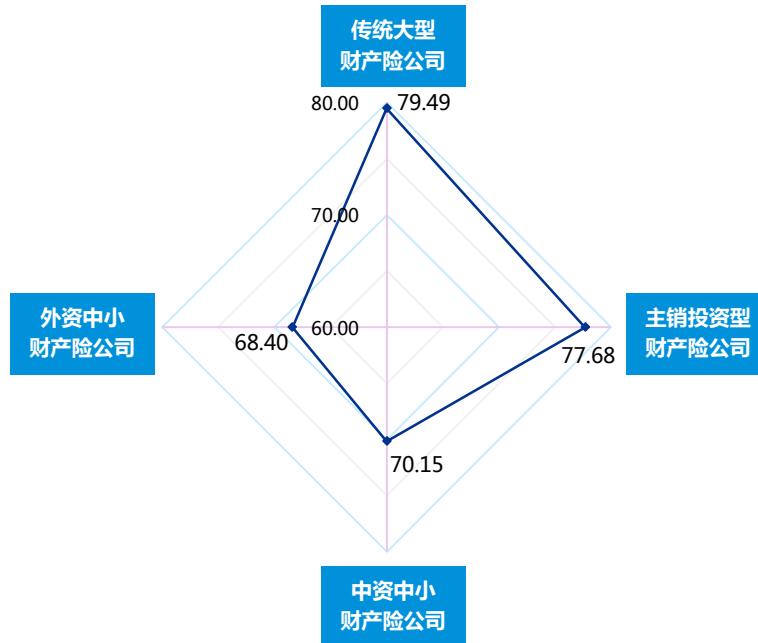
6 养养老保险



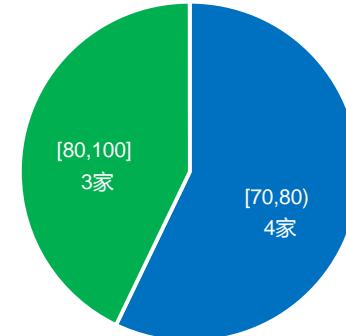
- 养养老保险公司的SARMRA平均分为79.94分，紧随传统大型寿险公司
- 四家养老保险公司的分数差距不大，基本集中在80分上下，最高分与最低分之间仅差3.5分
- 养养老保险公司基本为各大型保险集团下属的公司，受各大型集团公司的风险管控及经验支持，所以整体表现较好

财产险公司SARMRA分析结果(1/2)

各类别产险公司SARMRA平均分数分布

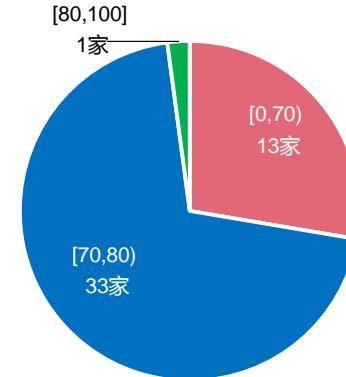


① 传统大型财险公司



- 传统大型财险公司SARMRA平均分为79.49分，引领整体财产险行业
- 传统大型财险公司共7家，其中3家的评分达到了80分
- 传统大型财险公司的引领地位，与其本身相对完善的制度、丰富的风险管理经验与资源有着密切的关系

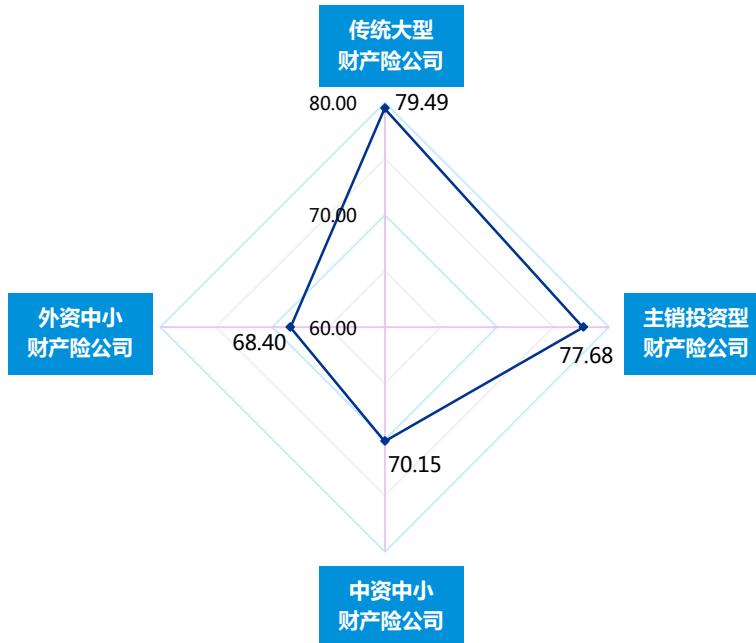
② 中资中小财产险公司



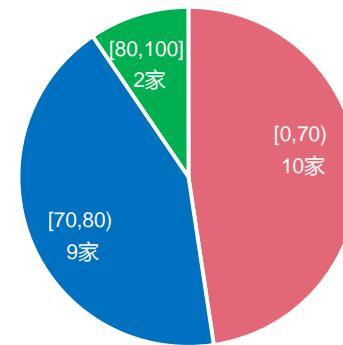
- 中资中小财产险公司SARMRA平均分为70.15分
- 在财产险公司中，中资中小财产险公司占比最大。其中大部分公司评分在70-80分之间，80分以上仅1家公司。4家公司评分低于60分
- 中小型财产险公司较晚开始全面风险管理建设工作，使得其整体偿付能力风险管理水平不如寿险公司

财产险公司SARMRA分析结果(2/2)

各类别产险公司SARMRA平均分数分布

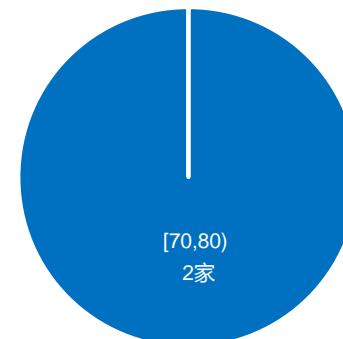


③ 外资中小财产险公司



- 外资中小财产险公司SARMRA平均分为68.40分，是整体行业中，唯一一类平均分低于70分的公司
- 在财产险公司中，外资中小财产险公司占比为27%（共21家），其中近一半公司（10家）SARMRA评分在70分以下，有一家外资中小财产险公司评分仅为23.55分，为行业最低
- SARMRA评分反映出当前外资财产险公司在风险管理资源投入和偿二代合规工作方面仍存在较大的改善空间

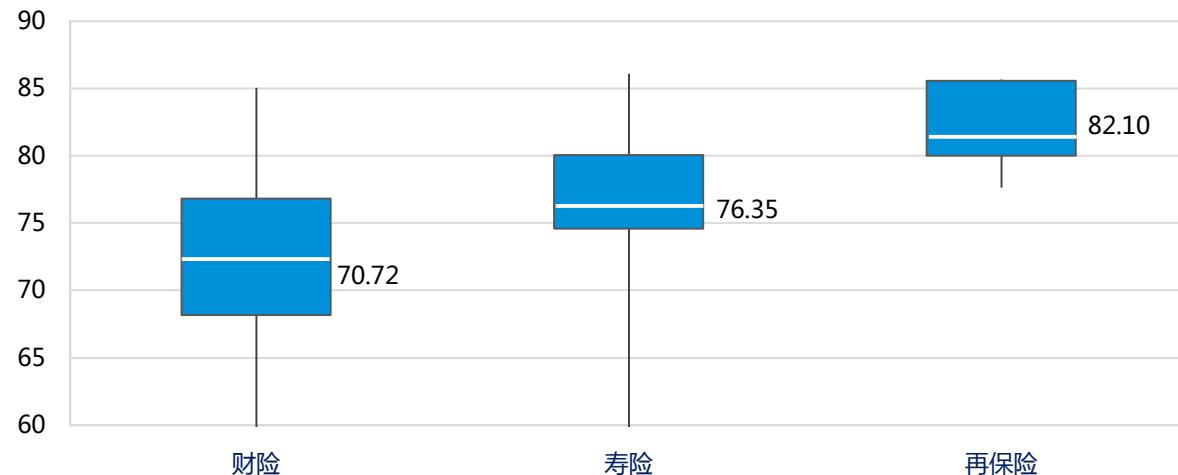
④ 主销投资型产品的公司



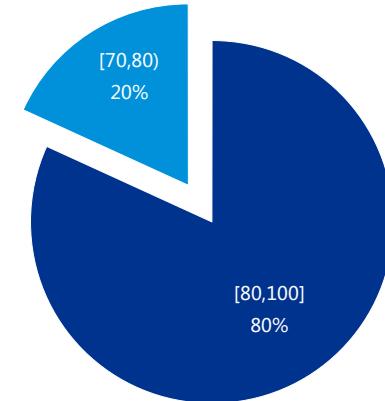
- 主销投资性产品的财险公司共2家，其SARMRA平均分为77.68分
- 主销投资性产品的财险公司SARMRA集中在75-80分之间，其相对简单的业务结构，使其风险管理的目标、内容也较为简单。但同时投资型业务对资本的较大消耗，以及保监会在“保险姓保”的原则下对投资性产品业务的限制，如何做好业务规划、偿付能力的风险管理仍需要此类公司引起重视

再保险公司SARMRA分析结果

SARMRA评分



再保险公司SARMRA分数段分布



注：SARMRA评分低于60分的公司未显示在上图中，如行业最低分23.55分（一家财产险公司）

- 在此次SARMRA评分中，再保险公司整体表现最好。收集到的10家再保险公司平均得分为82.10分，三大分类中唯一实现SARMRA平均分达到80分，10家再保险公司中8家都达到了80分以上。剩余2家分数也在75分以上，与其他再保险公司差距不大
- 再保险公司的优异表现与其在偿二代风险管理建设方面的大力投入，以及再保险行业本身风险管理能力较为成熟密切相关

5

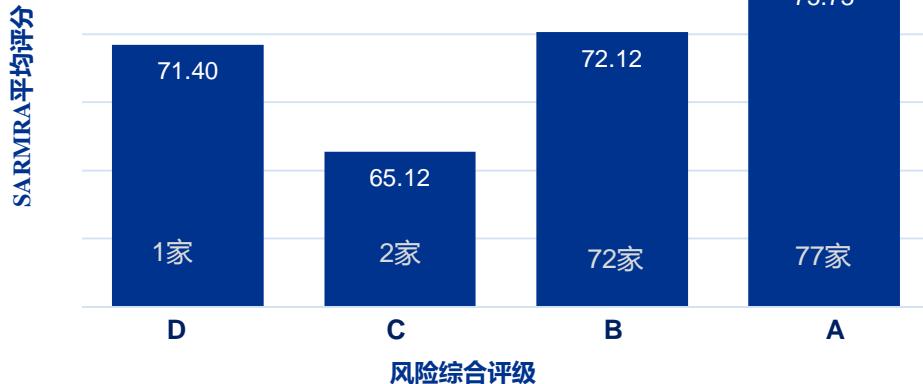
偿付能力监管关键 指标间相关性分析



SARMRA评分与风险综合评级——行业整体

行业整体箱线图

SARMRA评分与风险综合评级



- 左侧柱状图描绘了行业2016年四季度风险综合评级结果与SARMRA评分之间的关系
- SARMRA评分以偿付能力风险管理能力为评估对象，具体涵盖基础与环境、目标与工具以及七大风险管理能力；而风险综合评级则通过评估保险公司四大难以量化风险和综合偿付能力充足率，反映保险公司评估时点的风险水平大小
- 该柱状图共涵盖了150家披露了这两项指标的保险和再保险公司

整体情况分析

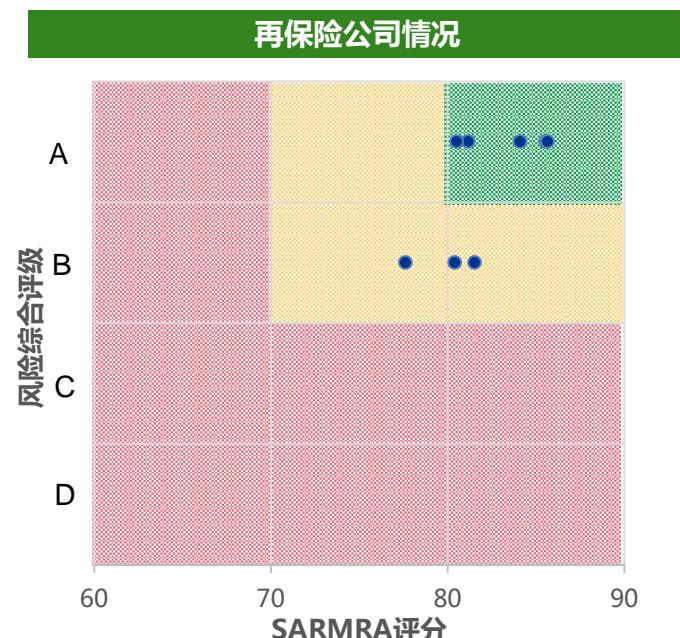
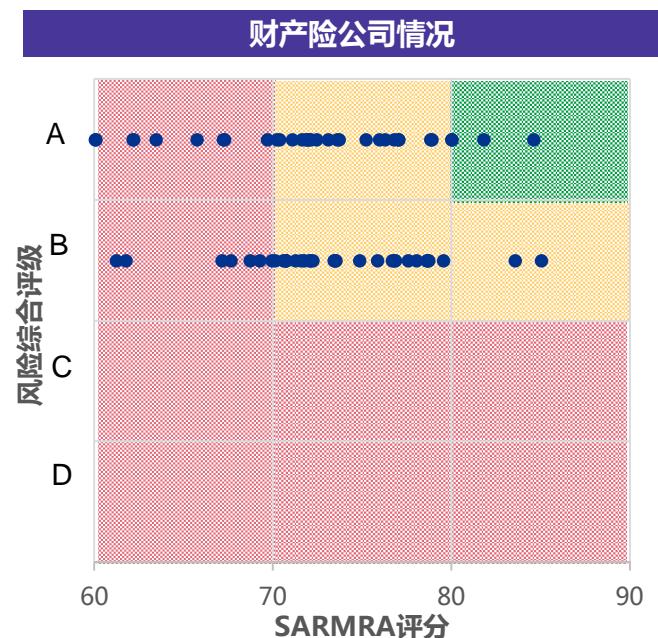
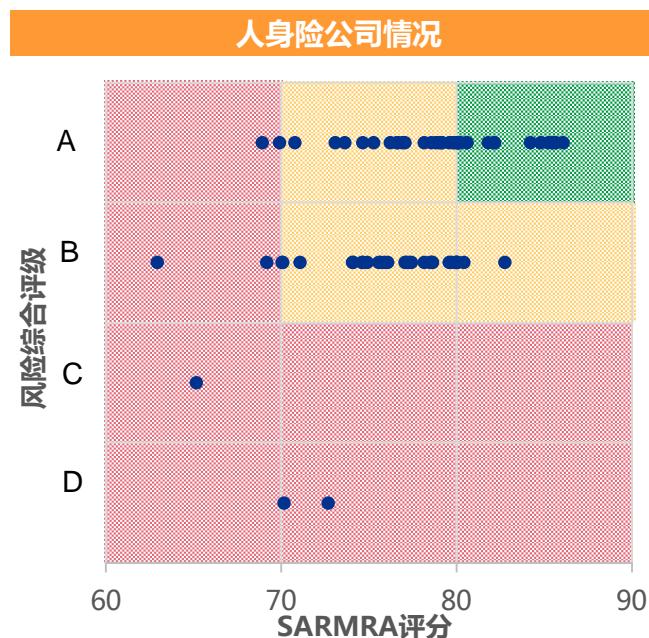
□ 整体而言，SARMRA评分与风险综合评级之间存在一定的正相关性

以风险综合评级为A和B的公司为例（涵盖公司分别为77家和72家），可以看到风险综合评级为A的公司，其整体SARMRA评分略高于风险综合评级为B的公司。对于风险综合评级为C和D的公司，由于样本量较小，未看出风险综合评级与SARMRA之间的相关性

SARMRA评分与风险综合评级——细分行业

总体分析逻辑

- 下图以散点图方式反映了各类保险公司SARMRA评分和风险综合评级的综合状况。此处的散点图仅包含SARMRA评分处于[60,90]区间的公司
- 绿区包含了SARMRA评分高于80分且风险综合评级为A的各类保险公司，黄区包含了SARMRA评分高于70分且风险综合评级高于C的各类保险公司（不包括绿区内的公司），红区包含了风险综合评级低于B或者SARMRA评分低于70分的各类保险公司
- 对于人身险和再保险公司，风险综合评级为A类公司的SARMRA评分明显优于B类公司，而这种相关性在财产险公司中并不明显



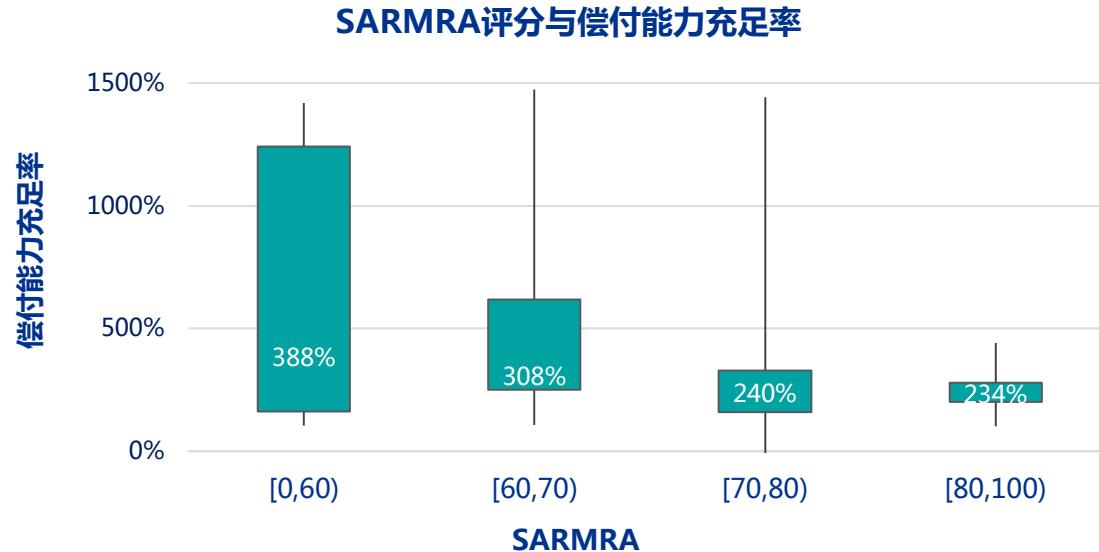
- 共72家人身险公司收到SARMRA评分且披露2016四季度风险综合评级。上图共涵盖70家，占比为97%，其中处于绿区的公司有16家(22%)，黄区中的有46家(65%)，红区中的有7家(10%)

- 共73家财产险公司收到SARMRA评分且披露2016四季度风险综合评级。上图涵盖67家，占比为92%，其中处于绿区的公司有4家(5%)，黄区中的有47家(64%)，红区中的有16家(22%)

- 共9家再保险公司收到SARMRA评分且披露风险综合评级，上图涵盖全部9家，其中处于绿区的公司有6家(67%)，黄区中的有3家(33%)

偿付能力水平综合分析——行业整体

行业整体箱线图



□ 左侧箱线图刻画了保险公司在2017年一季度时的综合偿付能力充足率分布以及中位数

整体情况分析

□ 整体而言，我们没有观察到SARMRA评分和公司的偿付能力充足率之间存在显著的相关性

例如SARMRA评分在[80,100]的28家公司的偿付能力充足率中位数为234%，而SARMRA得分在[60,70]分区间内的21家公司偿付能力充足率中位数为308%。

□ 另外，随着SARMRA评分的降低，处于各分数区间内公司的偿付能力充足率的范围逐渐扩大

例如处于[80,100]分区间内的公司，位于该区间中位50%内公司的偿付能力充足率处于[200%,300%]之间；而SARMRA评分介于[60,70]间的公司，位于该区间中位50%内公司的偿付能力充足率处于[250%,700%]之间。

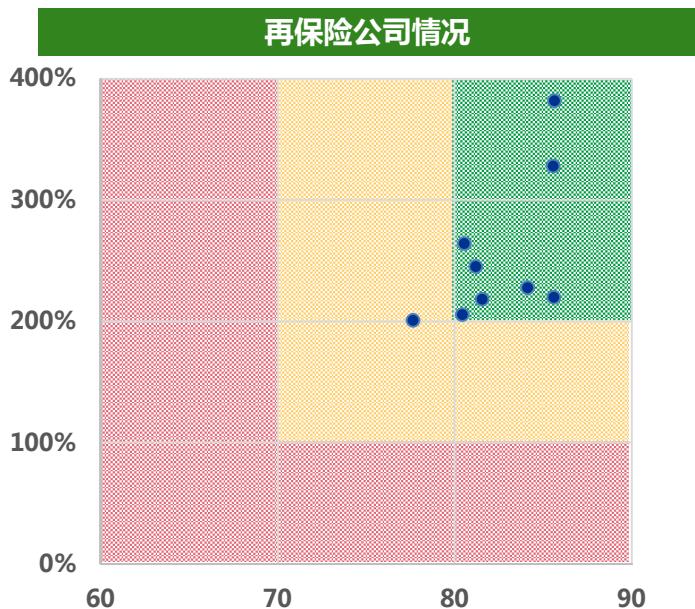
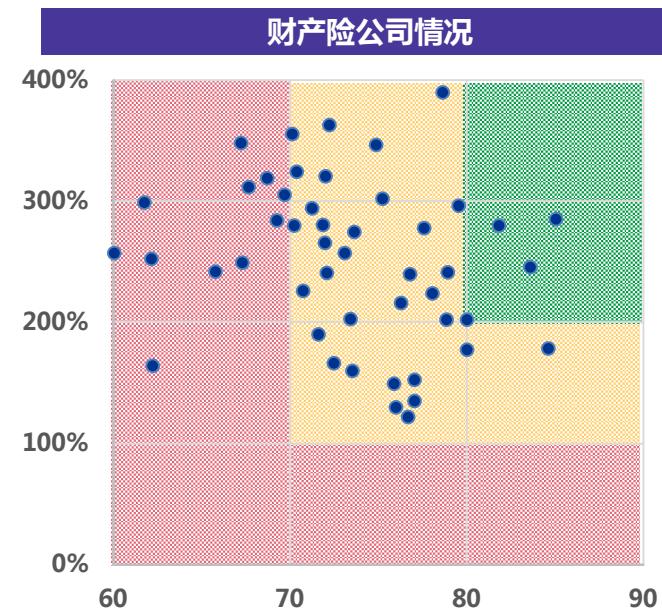
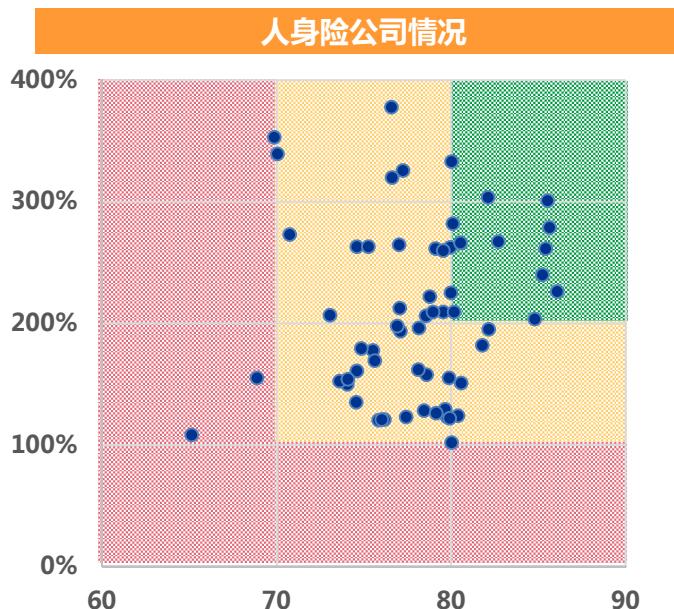
导致该现象可能的原因是：保险公司可以通过多种手段在短期内提升偿付能力充足率（如资本注入等），而建立和完善公司整体风险管理体系，很难一蹴而就。

同时，处于SARMRA评分较高的区域内的公司以大型保险公司、再保公司为主，这些公司风险控制体系较为完善，偿付能力充足率水平以及资本利用效率水平较为优化。

偿付能力水平综合分析——细分行业

总体分析逻辑

- 下图以散点图方式反映了各类保险公司偿付能力充足率和SARMRA评分的综合状况。此处的散点图仅包含了偿付能力充足率处于[0,400%]区间且SARMRA评分处于[60,90]区间的公司
- 绿区为综合偿付能力充足率高于200%且SARMRA评分高于80分的公司；黄区为综合偿付能力充足率高于100%且SARMRA评分高于70分（不包含绿区），处于该区域左下角的保险公司较多，这些公司的偿付能力充足率以及风险管理水平都存在改善的空间；处于红区内的公司，SARMRA评分低于70分，需加强风险管理能力建设



□ 共72家人身险公司收到SARMRA评分且披露了2017年一季度综合偿付能力充足率。上图共涵盖62家，占比为86%，处于绿区的公司有13家(18%)，黄区中的有46家(64%)，红区中的有3家(4%)

□ 共72家财产险公司收到SARMRA评分且披露了2017年一季度综合偿付能力充足率。上图共涵盖48家，占比为67%，其中处于绿区的公司有4家(6%)，黄区中的有33家(46%)，红区中的有11家(15%)

□ 共9家再保险公司收到SARMRA评分且披露了2017年一季度偿付能力充足率。上图涵盖全部9家，其中处于绿区公司有8家(89%)，黄区中的有1家(11%)

欢迎关注我们的微信公众平台：

毕马威中国(KPMG)



关注公众号后点击：

- 热点精选
- 保险与精算咨询

或联系以下毕马威专业人士：

李乐文

+86 10 8508 7043
walkman.lee@kpmg.com

麦乐博

+852 2685 7978
paul.melody@kpmg.com

张非非

+86 21 2212 3133
feifei.zhang@kpmg.com

黄博

+86 10 8508 5999
bo.huang@kpmg.com



kpmg.com/socialmedia

所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2017 毕马威企业咨询 (中国) 有限公司 — 中国外商独资企业，是与瑞士实体 — 毕马威国际合作组织 (“毕马威国际”) 相关联的独立成员所网络中的成员。版权所有，不得转载。中国印刷。

毕马威的名称和标识均属于毕马威国际的商标或注册商标。

出版编号：CN-RCACT16-0002c

出版日期：二零一七年五月

中国大陆

北京

中国北京东长安街1号
东方广场毕马威大楼8层
邮政编码：100738
电话：+86 (10) 8508 5000
传真：+86 (10) 8518 5111

北京中关村

北京市海淀区丹棱街3号
中国电子大厦6层603室
邮政编码：100080
电话：+86 (10) 5875 2555
传真：+86 (10) 5875 2558

成都

中国成都红星路3段1号
国际金融中心1号办公楼17楼
邮政编码：610021
电话：+86 (28) 8673 3888
传真：+86 (28) 8673 3838

重庆

中国重庆邹容路68号
大都会商厦15楼1507单元
邮政编码：400010
电话：+86 (23) 6383 6318
传真：+86 (23) 6383 6313

佛山

中国佛山灯湖东路1号
友邦金融中心一座8层
邮政编码：528200
电话：+86 (757) 8163 0163
传真：+86 (757) 8163 0168

福州

中国福州五四路136号
福建中银大厦25楼
邮政编码：350003
电话：+86 (591) 8833 1000
传真：+86 (591) 8833 1188

广州

中国广州市珠江新城珠江东路6号
周大福金融中心21楼
邮政编码：510623
电话：+86 (20) 3813 8000
传真：+86 (20) 3813 7000

杭州

中国杭州民心路280号
平安金融中心A幢12楼
邮政编码：310016
电话：+86 (571) 2803 8000
传真：+86 (571) 2803 8111

南京

中国南京珠江路1号
珠江1号大厦46楼
邮政编码：210008
电话：+86 (25) 8691 2888
传真：+86 (25) 8691 2828

青岛

中国青岛东海西路15号
英德隆大厦4层
邮政编码：266071
电话：+86 (532) 8907 1688
传真：+86 (532) 8907 1689

上海

中国上海南京西路1266号
恒隆广场50楼
邮政编码：200040
电话：+86 (21) 2212 2888
传真：+86 (21) 6288 1889

沈阳

中国沈阳北站路59号
财富中心E座27层
邮政编码：110013
电话：+86 (24) 3128 3888
传真：+86 (24) 3128 3899

深圳

中国深圳深南东路5001号
华润大厦9楼
邮政编码：518001
电话：+86 (755) 2547 1000
传真：+86 (755) 8266 8930

天津

中国天津大沽北路2号
天津环球金融中心
津塔写字楼47层4715
邮政编码：300020
电话：+86 (22) 2329 6238
传真：+86 (22) 2329 6233

厦门

中国厦门鹭江道8号
国际银行大厦12楼
邮政编码：361001
电话：+86 (592) 2150 888
传真：+86 (592) 2150 999

香港特别行政区和澳门特别行政区

香港

香港中环遮打道10号
太子大厦8楼
香港铜锣湾轩尼诗道500号
希慎广场23楼
电话：+852 2522 6022
传真：+852 2845 2588

澳门

澳门苏亚利斯博士大马路
中国银行大厦24楼BC室
电话：+853 2878 1092
传真：+853 2878 1096