



# 2018年 香港银行 业报告

开拓创新未来

[kpmg.com/cn](http://kpmg.com/cn)



# 目录

引言	3
概要	4
亚太区增长格局:风险和监管考虑要素	14
提高全球金融业批发市场的行为操守准则	16
“一带一路”倡议:香港银行的关键角色	22
委托管理服务:迈向前路	26
加强香港作为区域交易记账中心的角色	28
更加重视以最佳条件执行交易指示	30
迎接香港虚拟银行的发展	32
迎接变革以推动高效的合规体系	34
释放数据的力量以打击金融犯罪	36
非财务监管报告的数字化方案	38
将网络安全整合到更广泛的数字战略中	40
破解成功客户体验的密码	42
塑造未来的劳动力	46
利用税务技术推动转型	48
财务数据摘要和业绩排名	51
毕马威简介	78
联系我们	79



**马绍辉**  
(Paul McSheaffrey)  
香港银行业与资本市场  
主管合伙人  
毕马威中国

# 引言

毕马威第30期香港银行业年度报告显示，香港银行在2017年取得了理想的业绩，利差在经过几年持平发展或下降后出现了反弹。我们看到美国利率继续上升——预计港元利率在未来也会顺势上扬——这可能会导致整个银行业取得更高利差。信贷亏损有所下降并保持低位，但我们同时也看到贷款业务按年度同比大幅增长，这表明银行正处于相对健康的阶段，资产和贷款业务也将继续增长。

我们认为，银行业在过去几年注重管理成本这为香港银行创造了额外的利润，而且许多银行计划将这些利润再投资于科技和创新，以及进军新市场和开发新产品。因此，我们预计银行会向零售和企业客户提供更创新的金融服务，数字化和使用科技的程度也将会提高，这会使银行的运作更富效益和效率。本报告中讨论的一些例子就涉及使用信息技术和先进数据分析来打击金融犯罪，进行管理税务和处理监管合规事务等。

银行业更加关注科技的应用也因此带来了网络安全方面的挑战——尤其是银行拥有大量财务和个人数据，银行还将考虑如何在数字时代塑造最理想的工作模式。

“一带一路”倡议不断发展完善，加上大湾区的综合发展规划——香港将发挥重要角色，担任融资、风险管理和专业服务枢纽——这为香港银行带来了更多扩大客户基础并推动增长的机遇。

我们也看到香港政府和监管机构在更积极地鼓励投资银行在香港设立亚洲区交易记账中心，这将会导致对人才需求的增加，并提升香港作为国际金融中心的地位。

银行业近期另一项重大变革则是香港引入新的虚拟银行发牌制度，这预计将会改变许多中小企业和零售客户使用金融服务的方式。非传统营运商纷纷计划申请相关虚拟银行牌照并提供其他金融服务，令香港银行业的竞争更趋激烈。

我们认为市场竞争仍然激烈，但银行业依旧存在众多增长机遇，这使得香港银行对未来前景感到乐观。虽然新科技和其他地区经济倡议带来了潜在的利好因素，但银行仍必须确保把客户放在核心位置，并带来更好的客户体验以保持竞争优势。

本刊物中还分享了我们对于香港银行业2018年发展形势的观点看法，希望各位读者喜欢，也希望有机会亲身与各位讨论香港银行业的业绩和当前行业格局。

# 概要



**马绍辉 (Paul McSheaffrey)**  
香港银行业与资本市场  
主管合伙人, 毕马威中国



**黄宝珊**  
金融服务业合伙人  
毕马威中国



**方海云**  
金融服务业合伙人  
毕马威中国

2017年是香港银行业表现强劲的一年，剧增的出口和本地需求推动了行业的显著增长，全球业务扩张也有所增加。2017年香港经济增长达到3.8%，高于2016年的2.1%。这从香港银行业的出色表现可见一斑。所有持牌银行的总资产增长达到8.1%，高于2016年5.6%的增幅。所有持牌银行的扣除减值准备前之经营利润亦按年同比增加13%，由2016年的港币2,030亿元增加至港币2,290亿元。

香港在中国“十三五”规划、“一带一路”倡议和大湾区发展所扮演的重要角色，数字创新的急速发展，为银行业带来了重大的增长机遇。贷款组合强劲增长，包括向中国内地企业实体提供的贷款，以及净息差有所改善令银行录得强劲的收入增长。2017年，整体信贷质量有所改善，贷款减值比率和成本收入比率均有所下降。这使得香港银行的盈利水平较2016年有所增加。

在本调查报告中，我们分析<sup>1</sup>了香港十大本地注册持牌银行<sup>2</sup>的一些重要指标。需要提请注意的是，我们是在法律实体的基础上进行这些分析，若某银行在香港拥有双重实体结构（例如分行和已成立为法团的认可机构），我们并未合并有关业绩。

## 净息差

继美国联邦储备委员会在2017年3月、6月和12月三次加息后，香港金融管理局（金管局）的基准利率由2016年的1%上调到2017年的1.75%。然而，香港银行的零售存款利率在2017年继续处于低位，导致融资成本增幅放缓。这导致受访银行的净息差（NIM）<sup>3</sup>和盈利水平在2017年均有所改善。

<sup>1</sup> 分析对象是在香港金融管理局注册的金融机构。

<sup>2</sup> 本报告所述的十大本地注册持牌银行是指本地注册银行中2017年12月31日总资产值最高的十家银行。

<sup>3</sup> 净息差资料根据可获得的资料，从公开发布的财务报表摘录或根据年度化净利息收入和付息资产或总资产计算得出。



受访持牌银行的平均净息差与2016年相比增加了6个基点。相比之下，十大持牌银行的平均净息差由2016年的1.43%增加到2017年的1.54%，其中十大银行中有九家的净息差均取得增幅。恒生银行有限公司（恒生）和香港上海汇丰银行有限公司（汇丰）<sup>4</sup> 在2017年12月31日是十大本地持牌银行中取得最高净息差的两家银行。

恒生的净息差增加至1.94%（较2016年增加 9 个基点），这主要是由于其资产和负债结构得到优化，以及随着利率上升其客户存款利差扩大所致。<sup>5</sup> 汇丰的净息差维持在1.88%（较2016年增加 13 个基点），主要是由于其香港及中国内地业务的利润较高所致。尽管中国内地的贷款利差不断收窄，受惠于业务组合结构变化带来更高收益，加上再投资收益增加和资金成本减少，汇丰在中国内地的净息差仍有增加。在香港，银行的净息差增加主要是由于客户存款利差扩大以及再投资收益增加，加上资产组合结构出现变化所致。<sup>6</sup>

在十大本地注册银行中，中信银行（国际）有限公司（中信银行）的净息差取得最大增幅（26 个基点），中国工商银行（亚洲）有限公司（工银亚洲）在2017年的净息差与2016年相比则维持平稳。

主要由于与母公司开展更加紧密的合作关系以及资产收益增加，中信银行的净息差由2016年的1.47%增加至2017年的1.73%。<sup>7</sup>

工银亚洲的净息差维持平稳，似乎是由于拥有长期到期日的计息资产占总资产的比例下降所致，这些资产通常采用更高的利率。拥有长期到期日的资产占总资产的比率由2016年的6.55%下降至2017年的6.13%。<sup>8</sup>

鉴于美国可能在2018年继续加息，随着货币流出并收窄了美元和港元利率之间的差距，我们预计香港也会加息。

<sup>4</sup> 汇丰的综合业绩包括恒生及汇丰的其他亚洲业务。

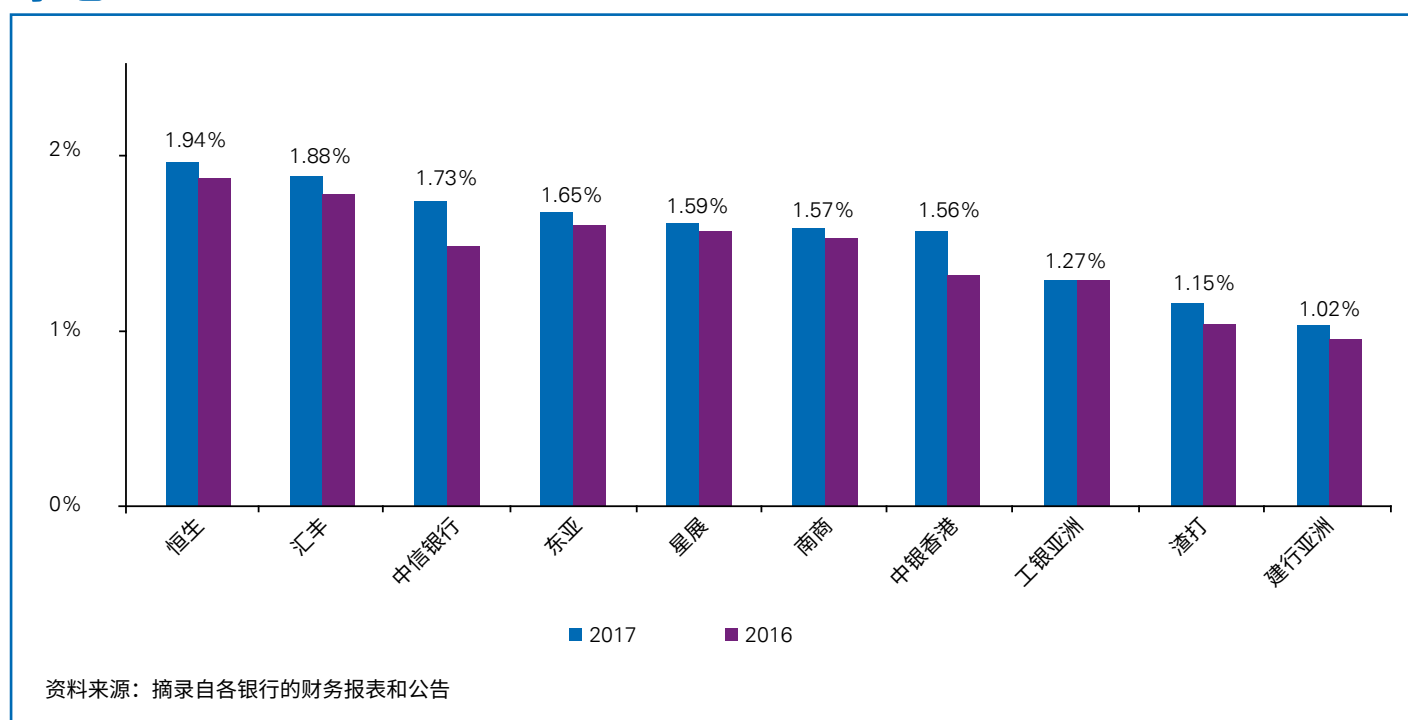
<sup>5</sup> 恒生2017年年度报告第27页，[https://www.hangseng.com/cms/fin/file/statement/ar\\_2017\\_full\\_en.pdf](https://www.hangseng.com/cms/fin/file/statement/ar_2017_full_en.pdf)

<sup>6</sup> 汇丰2017年年度报告及会计报表第10页，[http://www.personal.hsbc.com.hk/1/PA\\_esf-ca-app-content/content/about/financial-information/regulatory-disclosures/pdf/HBAP\\_ARA\\_2017\\_e.pdf](http://www.personal.hsbc.com.hk/1/PA_esf-ca-app-content/content/about/financial-information/regulatory-disclosures/pdf/HBAP_ARA_2017_e.pdf)

<sup>7</sup> 中信银行2017年年度报告第21页，[https://www.cncbinternational.com/\\_document/about-us/interim-and-annual-reports/en/2017/annual\\_report.pdf](https://www.cncbinternational.com/_document/about-us/interim-and-annual-reports/en/2017/annual_report.pdf)

<sup>8</sup> 工银亚洲2017年年度报告第137-138页，[http://v.icbc.com.cn/userfiles/Resources/ICBC/haiwai/Asia/download/EN/2018/annual\\_report\\_en18.pdf](http://v.icbc.com.cn/userfiles/Resources/ICBC/haiwai/Asia/download/EN/2018/annual_report_en18.pdf)

## 净息差



## 成本

数字化和自动化继续成为银行管理成本和提升客户体验的重点关注领域。多家银行均表示他们在2017年增加了在创新科技方面的开支。香港受访持牌银行的总经营成本增加 6.8%。然而，由于收入增加的幅度更大，受访银行的整体平均成本收入比率<sup>9</sup> 较2016年有所改善。受访银行截至2017年度的平均成本收入比率为42.5%，低于2016年的47.9%。

十大受访银行的总经营收入增加10.4%。但由于被总经营开支增长的6.9%所抵消，十大受访银行的平均成本收入比率从2016年的43.0%改变至2017年的40.8%。

2017年，中信银行的经营成本取得最大增幅（12.7%），这主要是由于该银行持续投资于人力资源及科技以配合其新业务的增长。由于收入强劲增长，其成本收入比率下降3.6个百分点至40.3%。<sup>10</sup> 在十大受访银行当中，东亚银行（东亚）在2017年的经营成本和成本收入比率的下降幅度最大，分别下降达 1.7%和 8个百分点。这是该银行为期3年的节省成本计划的第二年。<sup>11</sup>

汇丰的经营成本增加8.4%，这主要涉及信息技术、专业和咨询服务费用以配合业务增长，加上员工成本增加和对监管及合规计划的投资所致。<sup>12</sup>

在十大本地注册银行当中，渣打银行（香港）有限公司（渣打）在2017年的成本收入比率取得最大增幅，并继续取得最高的成本收入比率，达65.3%。渣打的成本收入比率增加4.5个百分点，主要是由于经营开支增加12.5%，经营收入则增加4.8%所致。工银亚洲在2017年的成本收入比率继续最低，为23.4%，但较2016年的成本收入比率增加1.3个百分点。

我们预计在中短期内，银行不断增加对科技和创新进行投资的趋势将会持续下去。

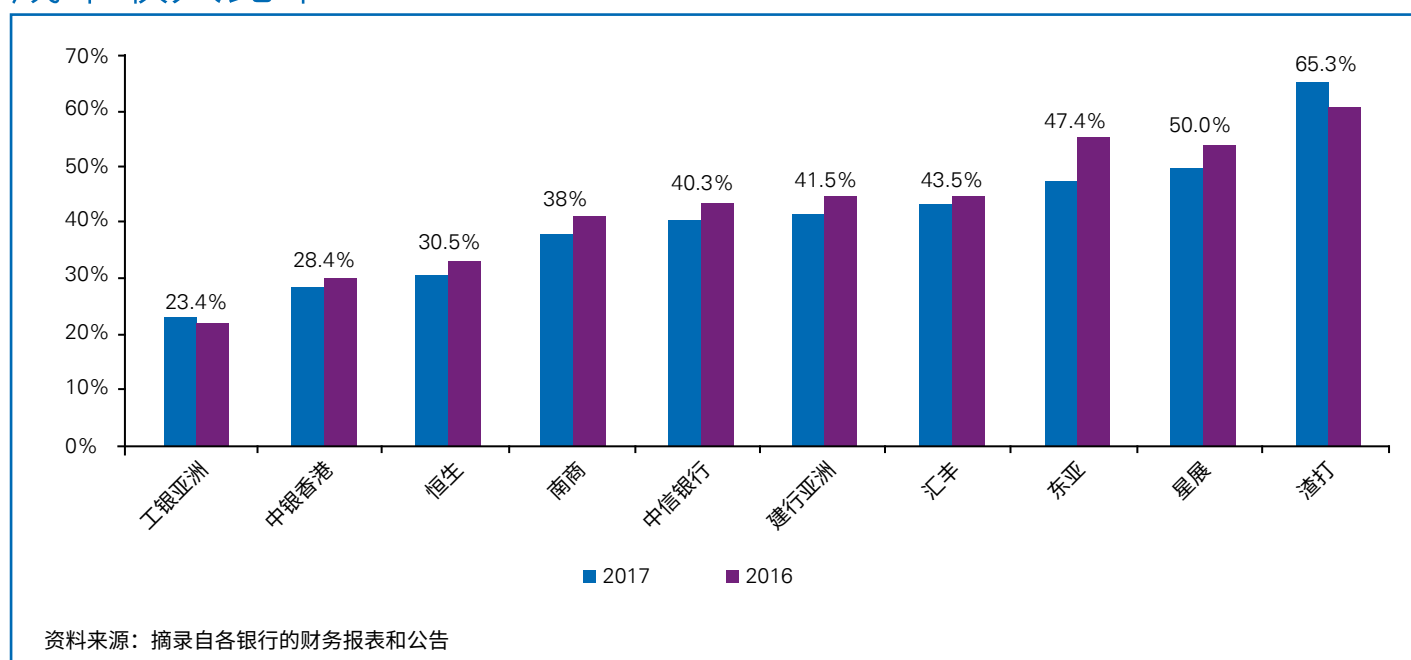
<sup>9</sup> 成本收入比率以经营支出总额除以经营收入总额计算。

<sup>10</sup> 中信银行2017年年度报告第14页，[https://www.cncbinternational.com/\\_document/about-us/interim-and-annual-reports/en/2017/annual\\_report.pdf](https://www.cncbinternational.com/_document/about-us/interim-and-annual-reports/en/2017/annual_report.pdf)

<sup>11</sup> 东亚银行2017年年度报告第6页，[https://www.hkbea.com/pdf/en/about-bea/investor-communication/annual-and-interim-reports/2017/E\\_2017%20Annual%20Report.PDF](https://www.hkbea.com/pdf/en/about-bea/investor-communication/annual-and-interim-reports/2017/E_2017%20Annual%20Report.PDF)

<sup>12</sup> 汇丰2017年年度报告第10页，[http://www.personal.hsb.com.hk/1/PA\\_esf-ca-app-content/content/about/financial-information/regulatory-disclosures/pdf/HBAP\\_ARA\\_2017\\_e.pdf](http://www.personal.hsb.com.hk/1/PA_esf-ca-app-content/content/about/financial-information/regulatory-disclosures/pdf/HBAP_ARA_2017_e.pdf)

## 成本收入比率



# 贷款与垫款

各银行的贷款与垫款总额在2017年有所增加，不少人士认为这是“一带一路”倡议和大湾区发展计划所带来的机遇所致。房地产市场需求强劲也导致贷款与垫款总额有所增加。截至2017年年底，受访银行的贷款与垫款总额较2016年增加14.9%。这较去年大幅有所改善，其中我们注意到在2016年，贷款与垫款总额增幅为3.4%。

截至2017年12月31日，贷款与垫款总额达到了港币84,680亿元，较去年的总额港币73,710亿元有所增加。商业贷款、按揭贷款和于香港境外使用的贷款继续占贷款总额的87%，与2016年相当。

商业借贷继续占贷款与垫款总额的最大部分，占总额达37.4%，与2016年的比例相当。于香港境外使用的贷款占第二大份额，占贷款与垫款总额达32.4%，较2016年的31.6%轻微增加。按揭贷款的比例由2016年18.6%的轻微下降至2017年的17.6%。截至2017年年底，信用卡、其他个人贷款和贸易融资分别占贷款与垫款总额的1.9%、5.3%和5.5%。

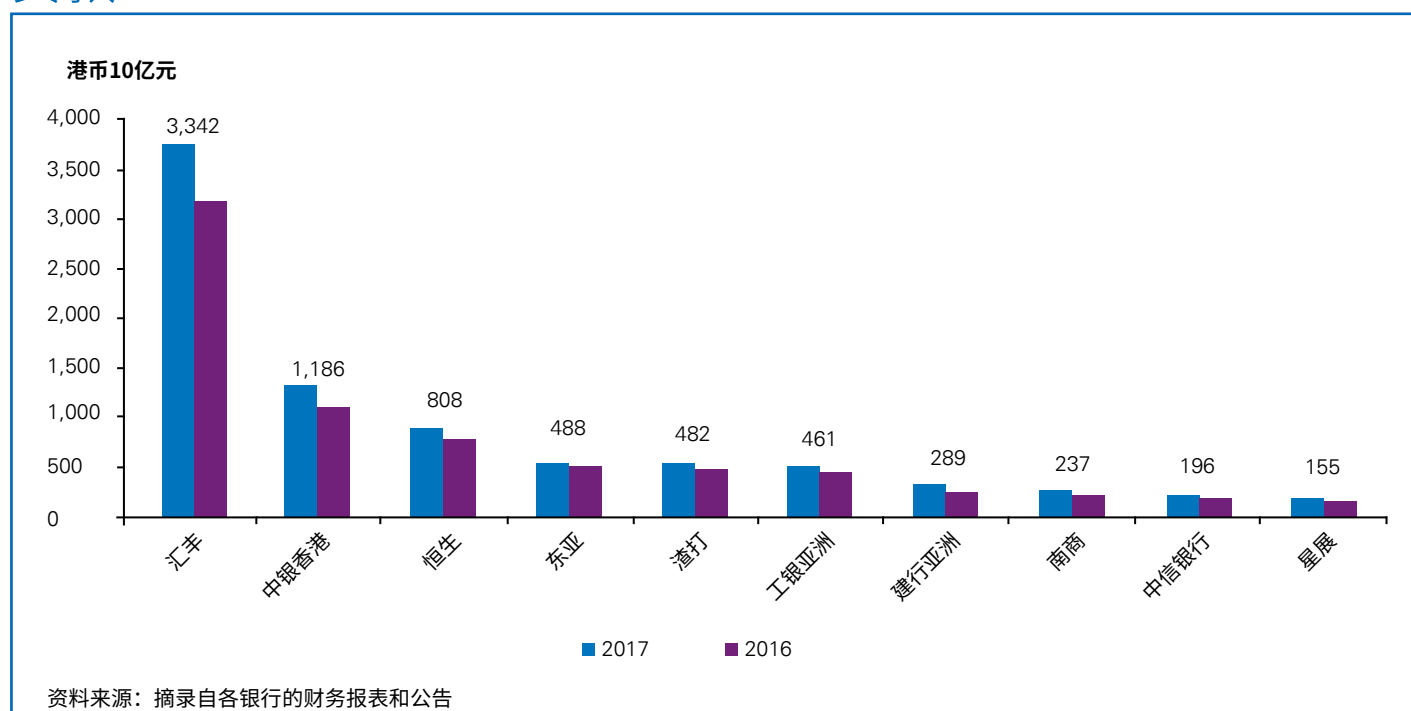
汇丰和中国银行（香港）有限公司（中银香港）仍是借贷市场的中流砥柱，在2017年12月31日未偿还贷款总额中所占比例高达53.5%。

在十大受访银行中，贷款与垫款总额由港币66,400亿元增加至港币76,440亿元，较2016年增加15.1%。所有十大受访银行的贷款与垫款总额均有增加。

汇丰的贷款与垫款总额上升17.4%至港币33,420亿元，这主要是由于企业和商业贷款增加，以及住宅按揭贷款和其他个人贷款增加所致。<sup>13</sup>

<sup>13</sup> 汇丰2017年年度报告第11页, [http://www.personal.hsbc.com.hk/1/PA\\_esf-ca-app-content/content/about/financial-information/regulatory-disclosures/pdf/HBAP\\_ARA\\_2017\\_e.pdf](http://www.personal.hsbc.com.hk/1/PA_esf-ca-app-content/content/about/financial-information/regulatory-disclosures/pdf/HBAP_ARA_2017_e.pdf)

## 贷款



2017年，中银香港的贷款与垫款总额增加18.1%至港币11,860亿元。这是银行充分利用“一带一路”倡议和其他发展计划带来的机遇所取得的成果。<sup>14</sup> 该行向房地产发展行业提供的贷款较2016年大幅增加港币260亿元，增幅达35.8%。

中国建设银行（亚洲）股份有限公司（建行亚洲）和南洋商业银行有限公司（南商）在2017年分别取得23.5%和22.4%的显著贷款增长。

南商在2017年12月31日的贷款与垫款总额为港币2,370亿元，较2016年年底的港币1,930亿元有所增加，这主要是由于商业借贷和于香港境外使用的贷款均有增加所致。建行亚洲在2017年12月31日的贷款与垫款总额为港币2,890亿元，较2016年年底的港币2,340亿元有所增加，这主要是由于商业借贷有所增加所致。<sup>15</sup>

东亚银行的贷款组合录得最低增幅，2017年的贷款与垫款总额仅增加4.6%，由2016年年底的港币4,660亿元增加至2017年年底的港币4,880亿元。

## 信贷质量

2017年香港经济保持强劲，受访银行的信贷质量基本都有所改善。整体而言，香港银行贷款减值比率<sup>16</sup> 在2017年有所改善，受访银行平均贷款减值比率由2016年的0.65%改善至2017年年底的0.52%。

在十大受访银行中，2017年的平均贷款减值比率处于0.68%的水平，较2016年的0.82%有所下降。汇丰的贷款与垫款总额和减值垫款占合计垫款总额和减值垫款总额的约40%。汇丰的信贷质量有所提升并依然强劲，贷款减值比率在2017年年底处于0.53%，于2016年年底则为0.68%。

星展银行（香港）有限公司（星展）虽然在十大受访银行中取得最高的贷款减值比率，并且其贷款比率也是变化最为显著的，由2016年的2.48%下降至2017年年底的1.58%，并且各行业的贷款减值均有减少。<sup>17</sup>

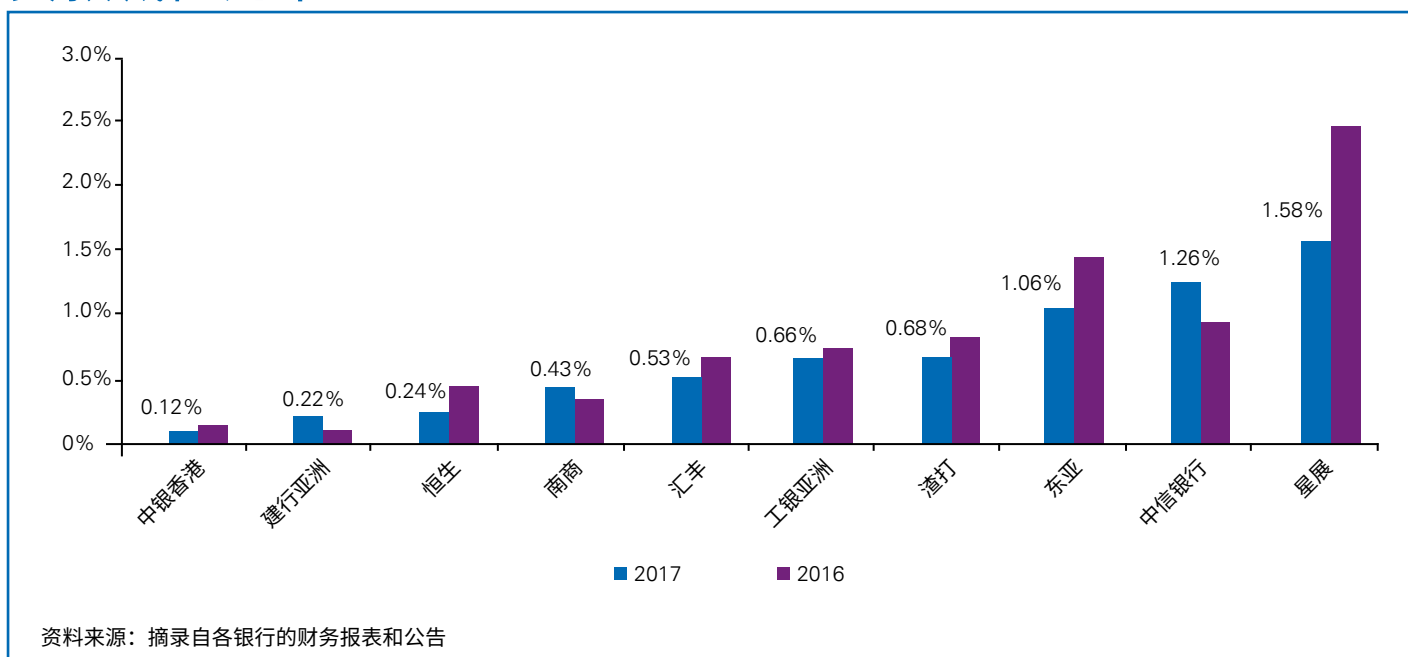
<sup>14</sup> 中银香港2017年年度报告第31页，[http://www.bochk.com/dam/bochk/desktop/top/aboutus/ir/docs/finreport/bochkholdings/2017ar/e101\\_Fullset.pdf](http://www.bochk.com/dam/bochk/desktop/top/aboutus/ir/docs/finreport/bochkholdings/2017ar/e101_Fullset.pdf)

<sup>15</sup> 建行亚洲2017年年度财务业绩，[http://www.asia.ccb.com/hongkong/doc/about\\_us/newsroom/20180423-financial-results.pdf](http://www.asia.ccb.com/hongkong/doc/about_us/newsroom/20180423-financial-results.pdf)

<sup>16</sup> 贷款减值比率等以贷款减值与垫款除以客户贷款与垫款总额计算。

<sup>17</sup> 星展2017年年度报告第38页，<https://www.dbs.com/iwov-resources/pdf/hongkong/2017Annual.pdf>

## 贷款减值比率





中信银行的贷款减值比率上升情况最为严重，由2016年的0.96%上升至2017年的1.26%。这是由于该行根据中国的经济重组方案采取了更为审慎的准备金计提政策，以降低财务杠杆所致。<sup>18</sup> 建行亚洲的减值贷款比率亦上升达0.22%，较2016年增加11个基点，但这个减值贷款比率仍处于相对低的水平。

## 非银行中国内地风险暴露

中国内地企业持续在本地和海外市场扩张，继续为香港银行带来了非银行方面的中国内地增长机遇。截至2017年年底，受访银行的非银行中国内地业务相关风险暴露增加了15%，高于2016年7%的增幅。

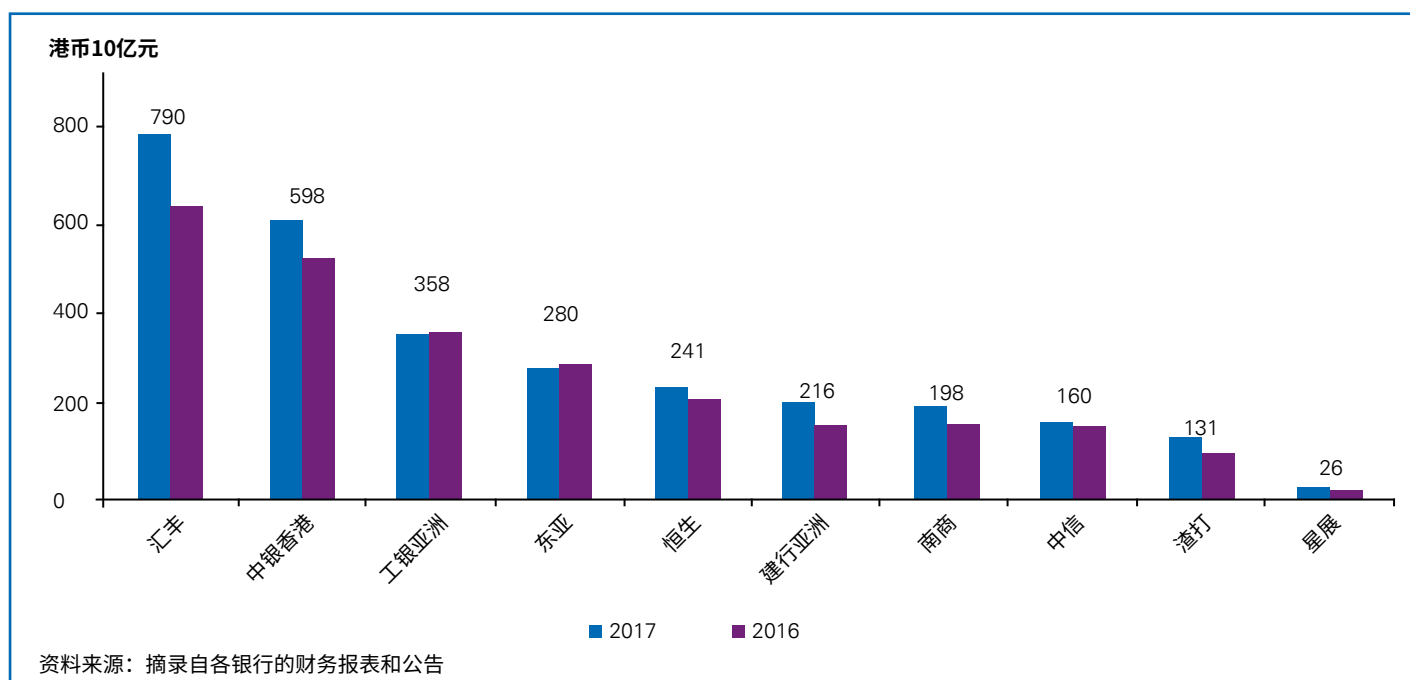
整体而言，2017年十大受访银行的非银行中国内地风险暴露上升13.9%，其中十大银行当中大部分均在这个领域取得增长。有关增幅主要是由于汇丰、中银香港、建行亚洲、南商、渣打和星展取得双位数的增长所致。这恰好与2016年的业绩形成对比，因为当时非中国内地银行的风险暴露均有所下降或维持不变。

在十大受访银行中，汇丰2017年非银行中国内地风险暴露增幅最大，增长从港币1,580亿元（或25%）至港币7,900亿元。渣打2017年在非银行中国内地风险暴露是百分比增长最高，增幅达31%至港币1,310亿元。在受访的十大银行中，中银香港、建行亚洲、南商和星展2017年在非银行中国内地风险暴露也是两位数的增长，增幅分别为港币730亿元（或13.8%）、港币500亿元（或30%）、港币360亿元（或22.3%）及港币50亿元（或21.5%）。

在十大受访银行中，只有工银亚洲和东亚银行的非银行中国内地风险暴露有所下降。工银亚洲和东亚银行自2016年12月31日以来分别下降至港币10亿元（或0.3%）和港币80亿元（或2.9%）。

<sup>18</sup> 中信银行2017年年度报告第14页，[https://www.cncbinternational.com/\\_document/about-us/interim-and-annual-reports/en/2017/annual\\_report.pdf](https://www.cncbinternational.com/_document/about-us/interim-and-annual-reports/en/2017/annual_report.pdf)

## 非银行中国内地风险暴露



# 《香港财务报告准则》第9号的影响

2018年1月1日生效的《香港财务报告准则》第9号 (HKFRS 9) —— “金融工具”对香港银行的财务状况产生深远影响。其最大的变动是采用新的前瞻性减值计算方法，以“预期信用损失”的概念取代目前的“已产生信用损失”模型。即时的影响很可能是贷款和垫款的准备金将会增加和出现更大波幅，以及银行净资产将会下降。HKFRS 9的另一个主要组成部分为金融工具分类及计量的变动，这可能会对银行净资产及盈利能力的变动产生不同的影响。一般而言，我们预期银行在采纳HKFRS 9时净资产将会下降。然而，下降的幅度取决于不同银行持有的金融工具的性质和合约条款。

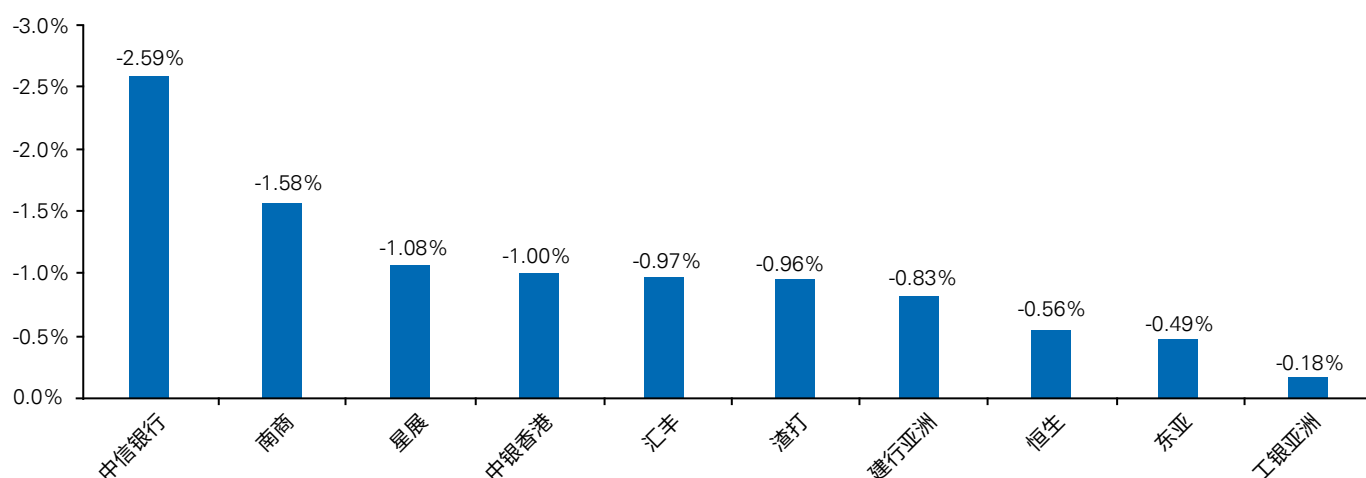
十大受访银行在其截至2017年12月31日的财务报表中披露了采纳HKFRS 9对净资产的估计影响。我们的分析显示这些银行的净资产预计将减少港币146.81亿元，或净资产总值的0.92%。中信银行是下降百分比最大的 (2.59%)，工银亚洲的下降百分比则最低 (0.18%)。

中信银行的净资产预计减少港币11.27亿元，这代表在新的减值计算模型下减值准备(扣除税项) 预计会增加。工银亚洲在采用HKFRS 9方面影响最小，净资产预计减少港币1.64亿元。这涉及由于采用新的减值计算模型导致净资产预计减少港币5.03亿元，以及将债务工具由持有至到期 (HTM) 重新分类到以公允价值计量且变动计入其他综合收益 (FVOCI) 导致净资产预计增加港币3.39亿元。

在十大受访银行中，有7家银行在采用HKFRS 9对截至2017年12月31日的资本充足率影响不大。中银香港预计其总资本充足率下降10个基点，东亚银行<sup>19</sup> 和南商的普通股一级 (CET1) 资本比率分别估计下降18和34个基点。

<sup>19</sup> 东亚银行披露的影响为税前影响。

## 采用HKFRS 9对净资产的预计影响



资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告



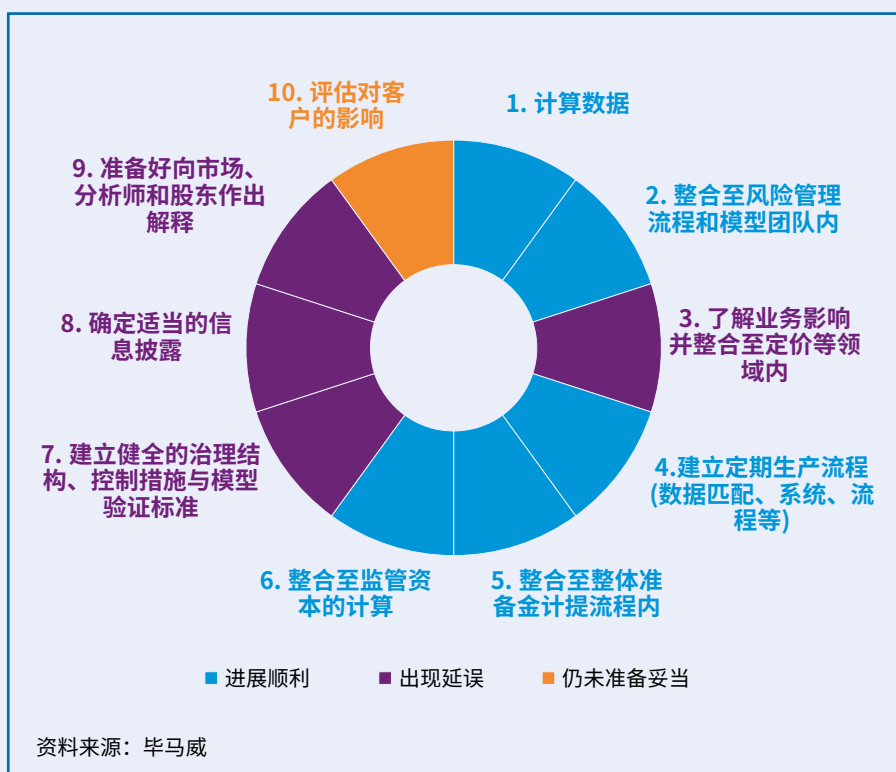
**孟旭 (Michael Monteforte)**  
金融业风险管理合伙人  
毕马威中国

## HKFRS 9 在香港的实时进展

过去两至三年来，香港银行一直在为实施新的会计准则积极做好准备。其中最具挑战的就是HKFRS 9订立了新的规定，要求银行建立新的信用风险模型或大幅改善现有的信用风险模型。风险管理和财务团队在截至实施限期前，一直忙于建立、测试和微调HKFRS 9的减值计算模型。

根据我们对香港多家银行进行的实施评估，它们在部分领域取得了进展，但在部分领域仍需要做出进一步努力，详情请参阅下表。香港大部分银行已经建立了常规流程来计算有关数据，并将计算结果传输到其资本和减值报告内。然而，在实施过程中经常被忽略的，就是他们必须深入了解新会计准则对商业和战略的影响。企业参与HKFRS 9项目并了解新减值计算模型的影响往往被放在次要位置。

## 香港实施HKFRS 9的进展



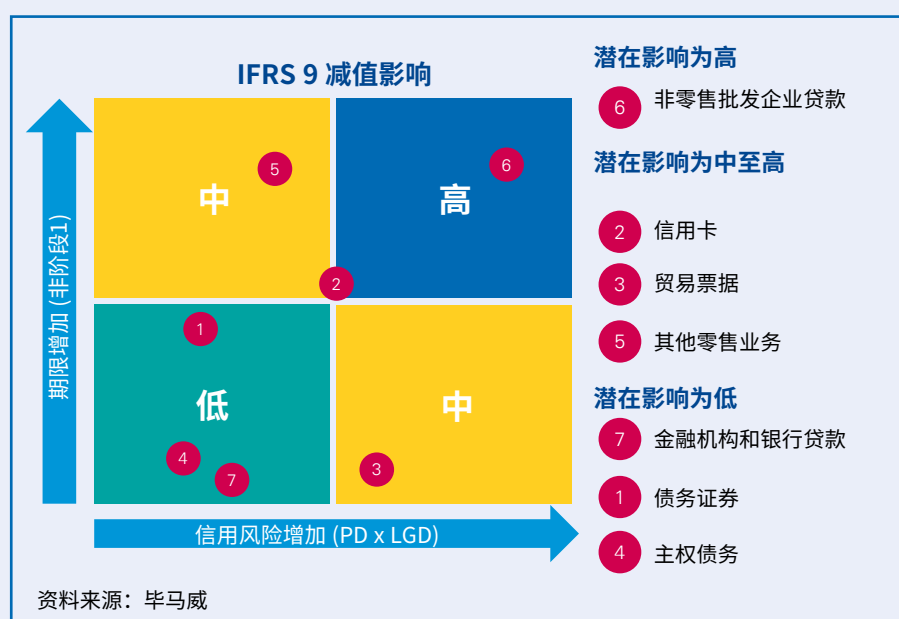
银行不应忽视 HKFRS 9 对银行本身客户的影响。部分客户和产品类型具备某些特征，而需要比其他客户和产品计提更高的预期信用损失(ECL)。银行必须能够向可能受会计准则变动影响的大型企业客户解释所发生的事情(即：贷款定价的变动)。

此外，部分相对于同业拥有较高比例“阶段1”资产的银行整体的贷款减值准备将会较低，而可能会对客户行为产生意料之外的影响。无论“阶段1”的金融工具比例较低是否真正能够反映账册内的信贷质量，或者银行采用更加进取的模型选择，均可能会令经营形势出现倾斜。

对于许多银行来说，HKFRS 9 减值水平对非零售企业贷款的影响大于对零售贷款的影响。企业贷款账册往往拥有较高的大型风险敞口集中情况而且期限相对较长，因此对违约概率（PD）和违约损失率（LGD）等模型输入参数变化更为敏感。然而，零售方面的一些市场环节也出现显著影响。由于信用卡和贸易票据等市场环节的PD / LGD往往较高，而且拥有较高比例的“阶段2”资产，它们的减值准备的增加幅度为中至高。然而，HKFRS 9 导致有抵押零售贷款准备金的增加幅度似乎较小。银行需要审阅并将这些影响纳入战略规划、产品设计和市场营销以及投资组合管理战略内——例如，银行可将重点放在向“阶段2”迁移概率较低的客户上，或者设计ECL将会较低的产品。

市场上的模型选择也各有不同。特别值得注意的是，香港采用了一系列广泛的“阶段2”触发因素来评估“信用风险显著增加”。有关选择包括：采用绝对信用评级、存续期违约概率的变化、12个月违约概率的变化、信用评级下调、预警指标、观察名单指标和需要关注贷款评级等。由于目前缺乏“事后”内部历史数据，令对有关选择的有效性进行健全性验证和反向测试工作变得更加复杂。如果没有进行这些类型的测试，银行便不能确定减值的波动和增加是否真的是由于信用风险的变化所引致。

## 香港银行产品层级的影响

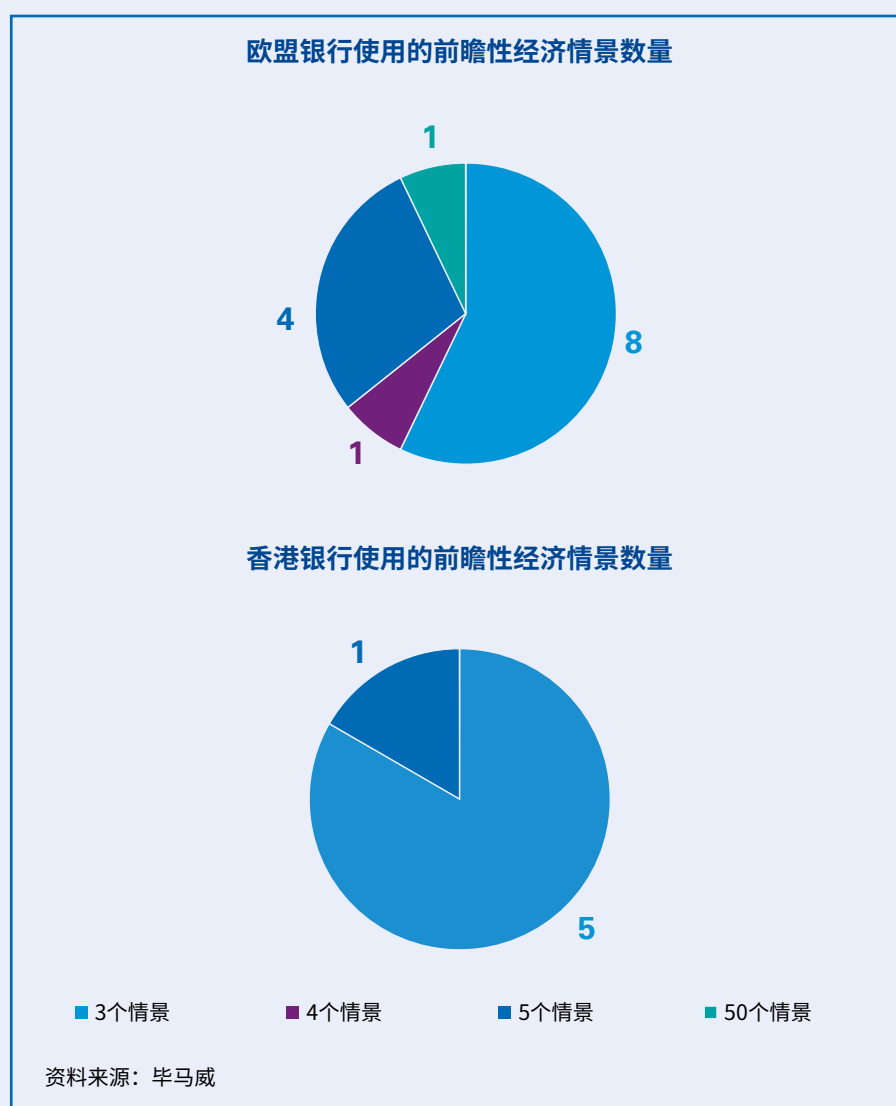


## 模型的选择<sup>20</sup>

由于经济环境相对稳定以及银行预期未来经济将会增长，前瞻性经济情景所带来的影响在香港相当有限。对一些银行来说，有关影响对所计算的减值数字带来不足5%的增幅，而对于其他银行来说，有关影响令他们需要做出调整以根据基本性假设轻微调低ECL。香港市场采用的模型种类相当广泛，从基本的经济标量模型到较为复杂的回归法均有。在香港，模拟的经济情景数量可明显地归纳为三种情景，欧洲则可以看到更多不同的情景。

随着实施 HKFRS 9 的影响在香港的信贷环境中不断浮现，银行必须迅速调整其贷款策略。此外，银行也必须建立强大的反向测试和验证程序，以协助了解模型在哪些范围有效运作，在哪些范围不能发挥作用。若银行能够努力做出更加准确的估计和ECL模型，便能够让尽早采纳有关准则的机构取得竞争优势。事实上，不少精明的金融机构已经纷纷开始制定第二代的 HKFRS 9 模型。

<sup>20</sup> 根据香港 (6) 和欧洲 (14) 的银行样本进行





# 亚太区增长格局： 风险和监管考虑要素



唐培新 (Simon Topping)  
监管事务咨询合伙人  
毕马威中国

经历了多年紧缩环境后，全球和香港的银行业目前正在重新扩张，并将重点放在推动增长上，其中亚洲区成为了它们重点关注的领域。但是，业务运营大幅扩张导致多项风险和监管事宜纷纷涌现，香港银行必须做出审慎处理和妥善应对。

自全球金融危机爆发以来，金融机构纷纷致力在资本和流动性方面保持雄厚的财务状况，重组业务以提高效率和管理成本，以及加强风险管理。这促使银行能有条不紊地恢复在亚洲市场的增长轨迹，承担更多风险并尽量提高利润。但是，随着这些银行评估其目标市场、企业、客户和服务渠道以推动业务扩张，他们还需要考虑风险、监管、人力资源和企业治理方面的潜在挑战。

## 适应监管要求

虽然近几个月来全球制定新监管规则的步伐停滞不前，香港的银行仍然继续落实和适应有关的监管要求。随着银行将更多注意力放在推动资产负债表的增长上，它们可能会由于《巴塞尔协定三》而在流动性要求和经风险调整资本比率方面面对更多制约。此外，根据《巴塞尔协定》，银行计算所有风险类型的资本要求所采用的方式将会发生变化。这也将会在确定银行发展哪些资产类型和业务，以及在现有资本资源下资产负债表的增长速度方面发挥作用。在香港营运的跨国银行的另一个主要考虑因素，是它们既需要在合并账项上遵守其本国的要求，又需要遵守香港本地的要求。

随着跨国银行在香港不断拓展业务足迹，预计它们会更多注意力放在普惠金融和社会贷款，以及进行行为操守和企业文化的变革。鉴于金管局于去年发出有关银行企业文化改革的通告，行为操守特别处于监管议程上的首要位置。因此，银行需要继续加强举措以降低行为操守风险，并根据本地要求和期望定制其行为操守框架。

“行为操守特别处于监管议程上的首要位置。因此，银行需要继续加强举措以降低行为操守风险，并根据本地要求和期望定制其行为操守框架。”

此外，经历了一段长时间的紧缩环境后，银行在亚洲区追求更加快速增长，意味着银行管理层和员工均需要重整心态，用更加积极的思维来经营业务。高级管理层需要将关注点放在管理不同市场和领域的增长，并确保他们的员工——特别是一线员工——展现出正确的行为并公平对待客户。

## 业务增长所面临的挑战

将关注重点放在推动业务增长上，同时也意味着银行需要监控和管理信用风险，并提升其员工、流程和系统的能力，以应对内部操作风险以及外部宏观经济和地缘政治风险。此外，许多银行将借中国“一带一路”倡议和其他国家经济政策的机遇寻求推动业务发展和提升能力，这也可能产生需要关注的新投资风险。

亚洲区域经济的增长也为香港的银行创造了更大的市场和重大机遇。然而，由于一些跨国银行试图在某些市场拓展足迹，这可能会导致本地营运商通过提供更具竞争力的价格做出回应——而降低他们的利润——或鼓励本地客户避开使用跨国银行而转向使用本地银行的服务。因此，将业务扩展到海外市场的银行需要为当地银行采取的反击措施做好准备，并考虑它们在这些新市场是否以跨国银行还是本地银行作为自身的定位。

过去几年的另一个趋势，是越来越多消费者转向使用多样化服务，包括新的金融服务供应商、交付和交易方式，这些服务方式通常涉及网上服务和最新科技。因此，现有的银行需要评估如何以最佳的方式实现业务转型以提升它们的产品和服务，改善服务渠道的选择，并令它们更具时代性和吸引力以满足需求不断提高和拥抱科技的客户需要。

总体而言，随着中国市场和亚洲地区的发展为本地和国际金融机构提供了巨大的机遇，重新将重点放在业务增长对香港银行业来说是一个正面的迹象。不少银行继续提高其业务增长的目标，但它们必须紧记，监管机构可能会密切监察它们是否承担了过高的额外风险，以及它们是否有适当的系统和控制措施来管理业务增长。如果银行能够认真平衡其增长目标和建立强烈的意识，将焦点放在妥善管理现有市场和新市场、行业和业务领域的相关法规和风险，便能脱颖而出，取得成功。

“ 现有的银行需要评估如何以最佳的方式实现业务转型以提升它们的产品和服务，改善服务渠道的选择，并令它们更具时代性和吸引力以满足需求不断提高和拥抱科技的客户需要。

”

# 提高全球金融业批发市场的行为操守准则



**Gerry Harvey**

固定收益、外汇及商品市场准则委员会  
首席执行官



**Craig Beevers**

固定收益、外汇及商品市场准则委员会  
高级技术顾问

固定收益、外汇及商品市场准则委员会 (FMSB) 是由英国财政部、英格兰银行和英国金融市场行为监管局 (FCA) 于2015年进行的英国公平与有效市场审查 (FEMR) 后建议组成的市场主导组织。FMSB 的会员均具备独特身份, 由全球固定收益、外汇及商品 (FICC) 市场的所有行业 and 用户组成, 来自50家企业和机构的200多名高级市场从业员加入了FMSB的工作组和委员会。FMSB 的多项目标包括提高FICC批发市场的行为操守准则、评估市场行为和结构上的薄弱环节。

Gerry Harvey (FMSB 首席执行官) 和 Craig Beevers (FMSB 高级技术顾问) 分享了市场行为的最新趋势和发展, 识别和防止不当行为的可行方法, 技术对市场实践模式的影响, 以及FMSB在未来几年的重点关注领域。

现行对市场行为操守的监管方法可分为两大阵营: 以原则为本和以规则为本。高层次原则提供了监管上的灵活性, 并就监管指引的方向发表了广泛的声明, 但没有提供足够的具体实用细节来为实际市场的实践模式做出指引。详细的法律规则可能会令个别交易商无法理解, 也不可能涵盖千变万化的批发市场中出现的所有具体情景。交易商通常不能通过参考法规或规则手册, 找到“我可以执行这笔交易吗?” 的答案。

从研究近期市场行为操守出现问题背后的原因中, FEMR 指出“市场经常不能就法规和市场守则所隐含的市场实践模式的准则达成一致意见”。此外, 它还指出“当前监管和其他准则的风格和结构有时会让市场从业者难以理解有关准则如何应用于特定市场的实践模式上。”日常行为操守和实践中可以接受和不可接受的做法仅在规则中暗示, 而没有在规则中明确列出。规则可能意味着某些做法是被允许 (或不被允许) 的, 但它们没有详细描述这些做法是什么。

良好的监管规则和强大的法律框架是必备的先决条件, 但我们还需要其他因素来提供公平和有效的市场运作。规则和法律不能提供市场从业者所需的详细、细致的指引, 以消除在实际市场营运中可接受行为的模糊地带。这需要由资深市场和专业技术专家从批发市场各方面做出考虑来决定, 并通过讨论, 就可平衡造市商、用户和基础设施提供者的不同利益的最佳实践标准达成共识。这是FMSB的一个主要目标, 也是它如何在实际上制定新标准所采用的模式。

监管机构调整了它们管理市场行为操守问题所采用的做法，并强调行为、操守、公司治理和企业文化之间相互作用的重要性。制定这种方法需要将注意力放在市场行为操守，而不仅是流程和“规则”上。在批发市场经营的企业也纷纷制定管理行为操守风险的新方法。

## 发展历程和诊断

今天，我们都清楚认识到行为风险属于系统性风险。在过去五年里，全球银行已经就行为操守问题支付了3,750亿美元的罚款，其中约80%涉及批发市场。如果银行可将这笔资金留为资本，则可向全球经济提供超过5万亿美元的银行贷款。这种情况发生背后的原因相当复杂，但一些促成因素告诉了以往我们是如何处理和管理行为风险的。

人们通常认为市场上潜在不当行为的模式是无限的；美国某著名执法案例的法官曾经说过：

“操纵的方法和技巧仅受人类的创造力所限制。” Cargill, Incorporated v. Hardin (1971年)。

虽然当局已经引入和修订法律法规以务求处理市场失当行为，但这些问题仍然继续发生。这从制定法律和监管规则的发展和行为操守案件发生时间的图表中可见一斑。有关示例载于图1。

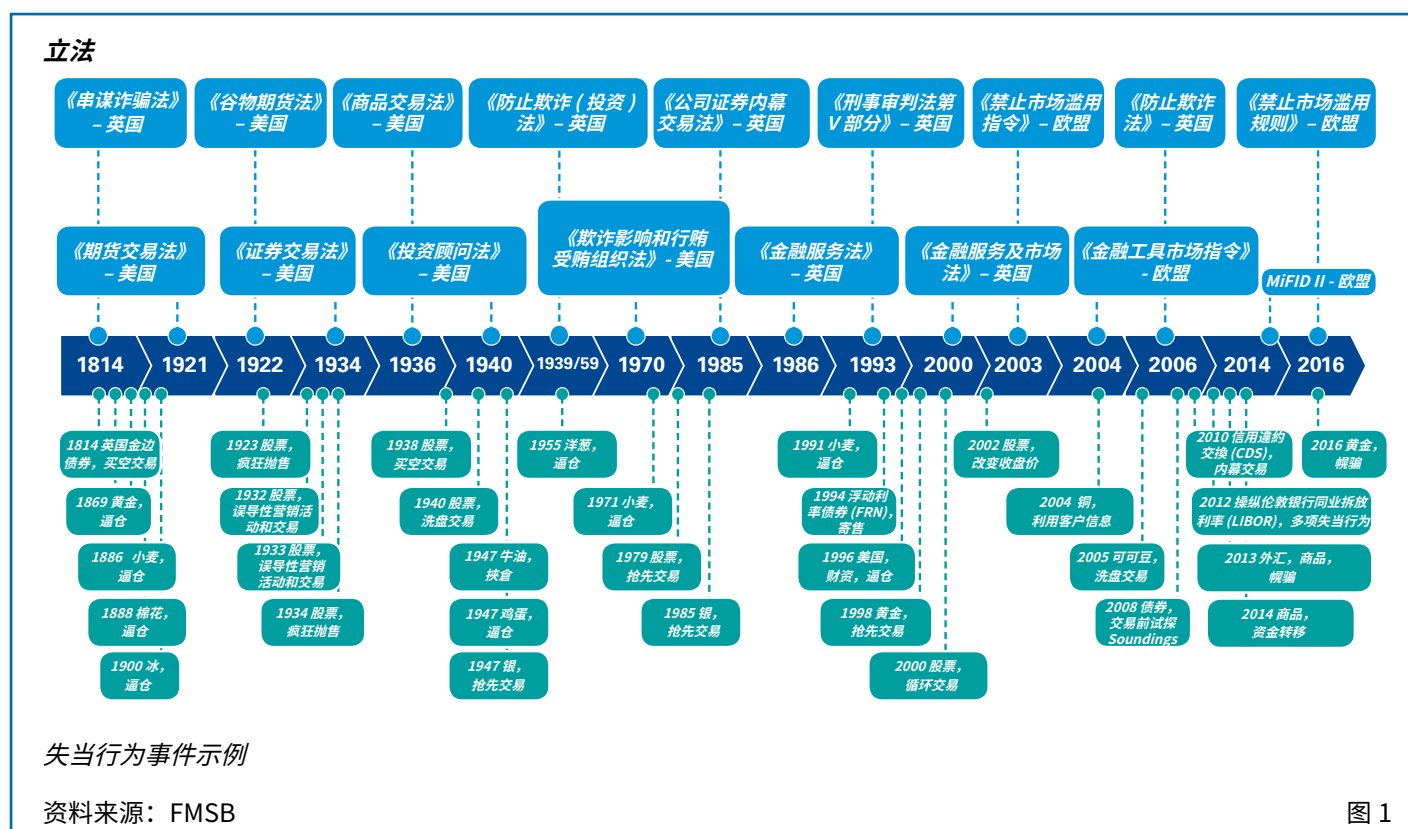


图 1



“行为聚类分析 (BCA) 提供了一个方法来识别核心组别的不当行为技巧，这些不当行为技巧已经多次发生而成为了多个司法辖区内不当行为事件的基础。识别不当行为技巧是阻止不当行为发生的重要步骤，BCA将协助市场参与者设计和加强监督和控制系統。”

很明显，单靠颁布法律法规本身并不能防止行为操守问题的发生。如果它们能够的话，我们便不会看到相同类型的市场行为操守问题以换汤不换药的形式重复发生。然而，令人惊讶的是，这些问题不仅发生，而是一再重复发生。FMSB 进行的行为聚类分析(BCA)不仅表示问题继续发生，而是同样的异常市场行为进入了不时重复发生的模式。

## 行为聚类分析

我们的分析显示，我们所观察到的不当行为的模式实际上不是无限的。相反，有关行为属于既定模式之内，而且可以将其识别并进一步分为几大类。

BCA采用的方法非常简单，最重要的是它是以证据为基础——不依赖任何形式的轶事输入。

我们会审阅描述实际不当行为的执法案件和类似资料来源（例如法律行动），以确定每个个案所显示的行为模式。我们会将之与其他案例的模式进行比较，以确定相同行为是否重复出现或每个个案中的相关行为均是独特或不同的。然后，我们会将有关结果与其他司法辖区的结果进行比较，以确定是否存在相似性。

BCA的评估涵盖来自26个国家长期（235年）以及涉及多个资产类别的约400个案例的行为模式。这个分析确定了约25个行为模式的核心组别不断重复出现发生。有关的行为聚类载于图2。

### 重复发生的行为模式：1792年 – 现在



资料来源：FMSB

图 2



有关分析并不集中于特定市场或资产类别，而是涵盖来原材料相关的所有市场和资产类别 (参阅图 3)。

## 市场和资产类别

美国存托凭证	股市指数期权	脱脂奶粉
资产担保证券	股票期权	洋葱期货
比特币无本金交割远期交易	股票认股证	橙汁期货
布伦特原油	乙醇期货	钯
芝士期货	欧元衍生品	铂
可可豆期货	欧元区政府债券	马铃薯期货
咖啡期货	浮动利率债券	物业期货
有抵押债务证券	外汇期货	回购协议
差价合约	外汇选择权	大米期货
可转换债券	汽油	银
铜	英国金边债券	豆粕
玉米	全球存托凭证	豆油
公司债券	黄金	大豆
信用违约互换	日本政府债券期货	外汇现货
鸡蛋	铅	向日葵种子期货
电力	伦敦银行同业拆放利率 (LIBOR)	美国国债
新兴市场债券	住宅抵押证券	波幅指数期货
新兴市场认股证	市政债券	小麦
股票	天然气	WTJ原油

资料来源：FMSB

图 3

## BCA：专题调查结果摘要

BCA 归纳了下列几个专题调查结果：

### 调查结果1：有限的重复行为模式

来原材料的审阅显示，在市场失当行为个案中，大约出现了25种行为模式。这些模式是反复出现的。

### 调查结果2：这些行为模式不受管辖地区和地域影响

这些行为模式没有国家或管辖地区上的界限。它们在全球各地出现。

### 调查结果3：相同的行为模式在不同资产类别中出现

这些行为模式并不属于特定资产类别。相同的行为模式在不同资产类别中出现。这是合理的：资产类别不会产生行为风险 —— 这些风险是人为产生的。

### 调查结果4：行为根据新科技和市场结构而有所改变

科技并不是新鲜事物 —— 多年来它已经一直在市场存在，因此在电子屏幕交易环境中存在相应的违规行为证据。这些也不是新的市场行为 —— 不少人也熟知有关操作，但它们随着新媒体的发展而有所改变。

# 市场转型

自90年代以来，特别是在过去的十年里，FICC产品的电子交易以及新的交易后协议（例如中央结算）急速发展。与行为操守有关的进一步考虑因素，就是科技对市场结构和实践的影响越来越大。不当行为的模式重复出现，但它们也跟随最新的市场结构有所变化。

有些人士认为，将交易市场转移到电子平台可以解决行为风险的问题，而以计算机代替人类，也可以通过利用编码程式将不当行为“移除”出来。银行需要审慎处理电子交易的含义，并妥善区分人为发起的交易与演算法交易的分别，其中在电子平台进行的人为发起的交易已设置了一些规则以阻止违规人士在交易员使用的软件中写入某些违规行为程式，而演算法交易则不采用人类发起交易。在上述两种情况下，假设不良行为可通过编码移除出来是存在较大难度的。

电子交易平台已运行一段时间，因此我们在电子交易环境中涉及的不当行为已经有相应数量的执法个案。电子交易并不会自动消除市场滥用行为和不当行为。部分类别在传统市场中沿用已久的市场操纵技术已迅速地转移至电子市场。我们目前记录的执法个案不少涉及洗盘交易、谎骗下单和分层操作的行为、使用演算法来操纵收盘价和参考价、循环交易、抢先交易、利用社交媒体传递内幕消息和进行买空卖空的疯狂抛售等。这些不是新的市场行为——不少人也熟知有关操作，但它们随着新媒体的发展而有所改变。同样，任何这些行为模式都可以编码成演算法，然后代其运营者执行违规交易操作。

“ 银行需要审慎处理电子交易的含义，并妥善区分人为发起的交易与演算法交易的分别，其中在电子平台进行的人为发起的交易已设置了一些规则以阻止违规人士在交易员使用的软件中写入某些违规行为程式，而演算法交易则不采用人类发起交易。在上述两种情况下，假设不良行为可通过编码移除出来是存在较大难度的。 ”

# 新出现的薄弱环节

FMSB的战略目标之一，是分析和报告FICC市场中新出现的薄弱环节。

正如旧的技术能根据市场结构的变化而做出改变一样，新的结构也可能导致出现新的薄弱环节。我们正在考虑这个领域的可能性，但由于变化步伐极度急速，这些课题和类似课题将会成为FMSB在未来两到三年内的主要工作重点。部分例子包括以下各项：

- 在传统市场，经过多年发展，参与者已对新产品的审批、开发和引进制订了广泛的控制措施。在电子市场中，相应的控制措施可能不够完善。此外，电子市场的控制措施需要涵盖新兴类型的风险——例如有关计算机代码的编写时间和质量、文档记录、变革管理、在开发和实际环境中测试该代码，以及安全存储代码的源副本等。
- 由于担心演算法交易引擎可能发生故障（例如出现“flash”和“splash”等系统崩溃事故），而部署了各种控制措施以缓解这些问题——例如“关闭开关制”（kill switches）和“减速装置”（speed bumps）等。
- 演算法交易，特别是高频交易，是电子FICC市场中日益重要的电子交易类别和定价与流动性来源。因此，对演算法引擎的开发和部署做出有效控制，对于市场的有效运作，以及造市商的公允定价和流动性准备金的计提特别重要。
- 电子市场产生大量市场数据。时间戳印的准确性以至市场深度的能见度（或缺乏能见度），订单执行报告的延误以及市场数据基础设施的质量和能力等问题，都可能在电子市场的公平性和有效性方面对其用户产生潜在的影响。

这些考虑因素均在瞬息万变的监管环境下出现，这种环境本身也会产生不确定性和不可预见的潜在后果。FMSB将在未来两到三年内继续把重点放在这些领域上。



# “一带一路”倡议： 香港银行的关键角色



**马绍辉 (Paul McSheaffrey)**

香港银行业与资本市场  
主管合伙人  
毕马威中国

中国“一带一路”倡议(BRI)的发展计划——覆盖70多个国家——预计将成为区内长期投资、贸易和经济发展的主要推动力。“一带一路”项目的融资和金融机构所扮演的角色将会是这个倡议的重要元素，而香港作为国际金融中心的地位将为香港的银行拓展业务和发展提供重要的机遇。

“一带一路”倡议预计将通过两股基本并同时互补的商业活动浪潮推动。第一股商业活动浪潮涉及实物资产的规划和开发——例如运输网络、电信塔和发电厂等——以及随后的工商业房地产和住宅发展。预计这将激发第二股商业活动的开展，其中包括促进互联互通和社会经济发展，我们将会看到“一带一路”沿线市场充满活力的新消费经济体纷纷形成，财务系统得到优化，以及旅游业和社会经济不断发展。



**Michael Camerlengo**

基础设施咨询服务总监  
毕马威中国

## 评估市场机遇与风险

虽然政府和政策性银行一直是新兴市场项目的传统资金提供者，但多家跨国银行和中国内地银行正在探索“一带一路”倡议所带来的机遇。这包括直接为项目提供融资，以及为基础设施和房地产供应链中的施工承包商、供应商和其他各方提供金融服务。通过这项活动，我们预计将会看到越来越多企业和个人需要融资和现金管理、支付和汇款等服务。作为快速增长的亚洲区主要的国际金融中心，香港目前面对巨大机遇将自己定位为“一带一路”倡议的金融服务中心。

随着项目日趋成熟，来自政府，亚洲基础设施投资银行和其他政策性银行的资金可以被银行贷款所取代。鉴于项目融资的专业性质以及“一带一路”沿线市场多元化的风险因素，我们预计商业银行应对“一带一路”新市场的扩张和投资计划采取谨慎的态度。这包括在各个本地市场建立实力，以及制定项目可行性模型和分析以考虑特定地点的因素。在选择项目时，这些银行应专注于分析不同市场的主权风险，而在进入新市场的早期阶段，它们应将注意力放在主权信用评级较高和政治环境稳定的国家。



“虽然政府和政策性银行一直是新兴市场项目的传统资金提供者，但多家跨国银行和中国内地银行正在探索“一带一路”倡议所带来的机遇。这包括直接为项目提供融资，以及为基础设施和房地产供应链中的施工承包商、供应商和其他各方提供金融服务。”

我们还预期债务资本市场会成为政策性银行的长期融资贷款来源。随着风险可能变得更加多样化，而保险公司等最终买方取得较长期的资产，这种方法可能更适合各方。

此外，“一带一路”沿线经济体的增长也可能为香港的金融机构创造零售、财富管理和资产管理等机遇。其中特别是，东盟地区凭借强劲的增长速度、年轻的劳动人口，以及预计到2020年将达到4亿人口的中产阶级<sup>21</sup>，很可能成为银行的重点关注地区。香港许多银行已经在东盟市场拥有庞大的投资和业务记录，并可能寻求在该地区扩大其现有业务。

“一带一路”倡议的发展也预计为其他融资和投资产品的提供创造机会。香港与国家发展改革委员会于2017年12月签署的政策协议包含一个重点领域以确保香港成为“一带一路”的平台，为基础设施融资、绿色债券和人民币贸易等提供融资解决方案。其中特别是，我们预计人民币资金将在“一带一路”建设中发挥重要作用，而香港正好可作为全球离岸人民币业务的领先中心。通过协助整个价值链中的利益相关者兑换并使用人民币进行投资，这可在促进人民币的进一步国际化方面为香港银行提供更多机遇。

此外，“一带一路”倡议的初期阶段主要集中于基础设施和房地产资产的发展，我们预期这将会导致随后的融资需求增加，包括随着项目发展成熟并且偿还初期资金时，绿色债券和绿色金融的需求将会增加。加上香港政府越来越重视在香港推动地区绿色金融和绿色债券市场的发展，也进一步巩固了这个趋势。

## “一带一路”倡议的五大目标

- 1. 政策协作：**多国开展相互协作以解决问题和制定政策方案，推动“一带一路”沿线国家社会和经济的长期发展。
- 2. 设施联通：**排列建设专案的优先次序以促进人员和货物流动。这涉及通过开发新的基础设施和改进现有的连接来消除交通连通性方面的障碍。
- 3. 贸易畅通：**减少贸易壁垒和关税，降低贸易和投资成本，改善跨国界的行业供应链。
- 4. 资金融通：**进一步加强“一带一路”沿线国家货币政策协调，改善本币结算和兑换系统，提高金融、监管和风险管理框架的有效性。
- 5. 民心相通：**增进“一带一路”沿线国家人民之间的联系，并提高认识和文化理解。

资料来源：中国国家发展和改革委员会

<sup>21</sup> <http://www.nielsen.com/content/dam/nielsen/global/apac/docs/reports/2014/Nielsen-ASEAN2015.pdf>



# 大湾区是“一带一路”倡议的起步平台

其他区内的经济发展倡议，例如粤港澳大湾区（大湾区）—— 其旨在推进广东珠江三角洲的九个城市与香港、澳门在经济和社会上融合 —— 预计将会令该区发展成对接“一带一路”建设的门户枢纽。有效地整合大湾区内各城市的资本、金融服务、高科技、创新和先进制造能力将会继续为区内的企业打下坚实的基础，沿着“一带一路”把握境外商机走出去。

除了大湾区进一步发展所带来的融资和资金筹集机遇外，香港的银行也有机会受惠于该地区致力转型成为全球科技和创新枢纽的目标。通过利用科技的进步和与初创企业合作，香港和大湾区的银行预计能有机会在亚洲区及其他“一带一路”市场开发金融科技领域方面发挥主导的角色。

最终来说，“一带一路”倡议的主要政策目标是要鼓励贸易和合作，加强区内金融一体化，促进地区的互联互通。虽然“一带一路”倡议的初期活动主要集中于基础设施和房地产资产的开发上，但金融机构在不同行业和市场所看到的连锁机遇只会继续增长。随着不少公营和私营投资纷纷涌入“一带一路”倡议中，香港的银行需要制定全面的增长战略，以善用香港作为国际金融中心的优势抓紧这些机遇。这些银行也必须仔细审慎选择应进入哪个地区市场，并考虑是否提供全套银行服务还是只将业务重点放在这些市场的交易机会。

“ 我们预计人民币资金将在”一带一路“倡议的活动中扮演重要角色，而香港则是担任全球离岸人民币业务枢纽的理想之选。通过协助整个价值链中的利益相关者兑换并使用人民币进行投资，这可在促进人民币的进一步国际化方面为香港银行提供更多机遇。

”





# 委托管理服务：迈向前路



**张浩柏 (Rupert Chamberlain)**  
委托管理服务行政总监  
毕马威中国

随着运营和监管复杂性不断提高以及竞争压力不断增加，金融机构纷纷想方设法，以在协助降低成本之余还带来理想的业务成果。目前，市场正将注意力转向研究如何利用技术驱动的委托管理服务提供价值为本的交付成果，以替代传统的外包模式。

长久以来，银行一直使用外包服务供应商来改善非核心活动的资源分配和业务效率。业务流程外包 (BPO) 是一种流行的外包方式，它是指将特定流程的运营操作或职责通过合同委托形式外包进行。早期模式的主要效益在于节省成本，包括通过操作地点实现套利效果。然而，银行较少注重改造现有流程和引入技术解决方案以建立可持续的外包模式。

在毕马威，我们的客户越来越希望迅速动员各项方案，以结合我们在专业领域上的丰富知识、工具、科技和卓越运营模式。以了解您的客户 (KYC) 和客户尽职调查为例，从主要由扩充人手以支援现有流程转型至由第三方供应和管理的技术驱动方案的变化非常迅速。此外，我们在传统上被视为内部职能的领域看到了挑战，例如在税务合规服务方面，开辟了与第三方合作的新思维模式。银行意识到它们不再需要亲自处理所有事情，所以纷纷从传统服务供应商的模式转向寻找战略合作伙伴，通过这些伙伴带来真正的改变并有序推进有关工作的进行。

随着监管环境继续强调要求更高的数据准确性以及对更多客户数据进行分析，银行仍在花费大量时间和精力进行数据修复和持续维护上。大部分这些工作仍由前线人员进行。整个行业的情况也相当类似，宝贵的资源被调动到执行这些工作，而不是支持业务增长和满足客户需要。

监管和业务压力相互结合，促使银行寻求更加透明、一致、高效和可持续的方式执行数据修复工作。需求增加促使银行重新思考传统的外包模式是否足以满足其业务需要。视乎服务供应商的能力，委托管理服务还可以整合其他流程和专业领域知识，其中包括反洗钱、法规 (包括税务)、银行、金融服务、科技和创新等。这种全面的模式通常由客户外展组件补充，使其与传统的外包方法有所不同。它不再是寻找最便宜的服务供应商，而是寻找可以增值的合作伙伴。

“香港的银行越来越希望寻求科技驱动的解决方案，以协助降低成本并带来理想的业务成果。委托管理服务能增值创益，迅速成为了传统外包模式的替代方案。”

监管机构正在密切关注金融机构和服务供应商之间日益复杂的关系和运营整合情况。有关服务可能涉及银行向第三方供应商重大转移关键任务的运营控制权，导致数据保护、隐私和侵权等问题。银行需要通过适当的监督妥善控制所有这些问题。

因此，银行在精心策划委托管理服务策略时，应全面考虑过去、现在和未来的监管环境，以便就项目取得必要的审批并有助确保项目的长期顺利实施。内部控制和治理结构的设计也是维持成功运营操作的关键部分。

现在是银行重新审视其运营操作的适当时候了。尽管银行需要考虑大量因素，但有效的委托管理服务战略可以带来的效益可能极为庞大。除了能获得灵活和可扩展的资源 and 强大的流程专业知识外，香港的银行最终更可腾出前线资源来支援业务增长议程，并确保满足客户的需求。



## 委托管理服务计划

一般的委托管理服务项目可为期几个月到几年不等。鉴于启动项目需要做出重大的前期投资，银行需要通过回答以下问题，仔细考虑委托管理服务是否适当的做法：

- 1) 若此职能/流程不能有效运作，是否会增加企业风险？
- 2) 此项活动是否会使您与竞争对手有不同？
- 3) 此项工作是否需要高度专业化的技术知识？
- 4) 所需的专业技能是否不断高速变化？

如果大多数答案均为“是”的话，委托管理服务可能是最佳的方案。否则，传统的外包模式可能已经足够。

资料来源：毕马威研究



监管机构正在密切关注数据保护、隐私和侵权等问题。银行在精心策划委托管理服务策略时，应全面考虑过去、现在和未来的监管环境。



# 加强香港作为区域交易记账中心的角色



**张健时 (Tom Jenkins)**  
金融业风险管理主管合伙人  
毕马威中国

“ 鉴于近期的监管限制和发展，市场上越来越多人普遍认为，以往一直在纽约或伦敦等地使用的全球单一交易记账实体模式可能已经不再是最理想的做法。

全球各地的金融机构已开始重新检视其法人实体交易记账安排。随着业界一改全球单一交易记账实体模式，若银行能够制定适当的战略和政策，香港将能有机会加强其区域交易记账中心的地位。

一直以来，大型国际金融机构均主要以伦敦和纽约为其证券和相关衍生品的交易进行交易记账。虽然香港已有众多的国际金融机构进驻，拥有完善的经济及商业基础设施，但在交易记账业务领域，香港却在某些方面逊于其他主要国际金融中心。

然而，全球最新的监管和宏观经济发展为香港打破现状创造了新的机遇。例如，《金融工具市场指令II》(MiFID II) 的实施对金融服务业产生了重大影响，特别是通常在英国、欧洲或美国等地采用全球单一交易记账实体对其全球业务进行交易记账的跨国银行。

在过去，由于将业务活动集中于单一实体进行更有资本效率，银行往往因采用这种方法而受惠。但是，由于监管资本准则的发展，某些司法辖区引入分隔措施，以及英国脱欧的影响，部分金融机构需要重新考虑其在欧洲的交易记账安排，这种情况已经发生变化。此外，MiFID II为使用欧洲实体为全球业务交易进行记账的跨国银行在亚洲地区的业务带来了巨大的额外负担。这是由于MiFID II的许多义务均具有域外效力，适用于在欧洲记账实体中记账的亚洲业务活动。这些变化令使用全球单一交易记账实体与就亚洲业务采用亚洲本地的交易记账中心进行记账之间的成本优势缩窄了。

香港的新转让定价规定令情况更加复杂。企业目前需要记录转移定价安排，这对于拥有全球交易记账模式的银行来说可能更加烦琐。





## 了解MiFID II

MiFID II 对金融市场参与者实施了多项要求，其中主要围绕加强投资者保护、市场透明度和公司治理。它要求对市场基础设施做出改变，并为监管者提供额外的权力。

它涵盖欧洲经济区（EEA）内营运的金融服务企业。该法规还会影响在欧洲经济区拥有持牌分支机构或需要处理欧洲经济区的交易对手、产品和交易场所事务的其他银行。在区外营运的欧洲经济区机构的分支机构也需要遵守 MiFID II 的部分要求。

由于法规涵盖的范围广泛，加上其会对现有业务模型带来影响以及需要多个领域和业务单位的参与和协调，满足 MiFID II 的要求可能既复杂又耗时。

资料来源：毕马威研究

“香港拥有成为亚洲区首选交易记账中心的决心和潜力。若香港能成功取得这个定位，将有助推动香港的长远发展，并提升其作为国际金融中心的地位。”

银行就其在亚洲区的活动设立亚洲交易记账中心的例子不断增加。这是由于亚洲区具备潜力，在未来几十年作为全球经济增长的主要动力以及全球的监管重点均在于改善公司治理水平所导致的。

监管机构也支持银行采用本地交易记账实体的模式，因为这更加容易监管，而不必监管可能位于不同时区的交易员和其他前台专业人员。香港金融管理局（金管局）特别鼓励银行在香港设立交易记账实体，并特别表示他们将加快审批那些将会采用内部模型进行资本计算的申请。

在这些发展的背后，香港具有成为亚洲区首屈一指交易记账中心的特质。由于与中国内地拥有密不可分的关系，香港与新加坡和东京等区内竞争对手相比具有独特的竞争优势。若当局能制定适当的战略和政策，它有潜力成为拓展海外市场的中国联属金融机构以及其他希望寻求另一地点替代现有交易记账中心的银行的首选交易记账地点。

金管局已就此迅速采取行动，在2018年2月颁布了《2018 年银行业（修订）条例》。该修订主要针对条例中没有考虑就实物股票、股权掉期和其他类型衍生品之间的风险进行净额抵销的关键问题。

虽然当局已致力改善香港的金融体制，但当局在加强香港的市场基础设施方面还有许多工作需要进行。这涉及改善证券交易的信息系统和操作程序，特别是在跨境交易方面。一个有效和高效运作的市场基础设施可以使买方、卖方和中介机构可靠、经济地执行交易。若要实现这一目标，监管机构、金融机构和其他市场利益相关者之间必须加强合作。

提升香港作为亚洲区主要交易记账中心的角色，将有助推动香港的长远发展。资产池、流动资金及证券交易金额增加将鼓励更多商业活动在香港进行，从而创造更多就业机会，并提升香港作为国际金融中心的地位。

# 更加重视以最佳条件执行交易指示



**欧阳嘉伟 (David Lonergan)**  
风险咨询服务总监  
毕马威中国

随着香港证券及期货事务监察委员会(香港证监会)对于以最佳条件执行交易指示进一步的重视，其中包括进行主题视察以及在近期发了相关通函，香港的银行应积极寻求实施全面的框架，贯彻一致地以最佳条件为其客户执行交易指示。

今年1月，香港证监会发出了一份通函关于以最佳条件执行交易指示时应达到的操守及内部监控标准提供指引——代表投资者行事的持牌法团有责任确保以其所能取得的最佳条件执行客户的交易指示。这是证监会继2016年11月进行主题视察后发出的通函，主题视察的重点在于评估市场在以最佳条件执行交易指示方面的实践的有效性。

该通函内提供的指引与国际上以最佳条件执行交易指示方面的要求更加接近，并由于其强调将更多的监管重点放在确保市场诚信和保护投资者上，而广受香港市场欢迎。

## 以最佳条件执行交易指示的六大支柱

该通函就以最佳条件执行交易指示的六大支柱提供进一步指引：治理及管理层的监督；以最佳条件执行交易指示的元素；以最佳条件执行交易指示的适用范围；执行交易指示的职责分工；监控及监察；以及与联属公司、关联方及第三方的安排。

我们认为治理是香港银行在现阶段需要考虑的首个也是最重要的元素，以实现就以最佳条件执行交易指示制定一个全面、适当的健全框架。就此而言，银行应就以最佳条件执行交易指示制定相关政策与程序以涵盖不同类别的金融工具，其中包括上市和场外金融产品，并定期审阅和更新有关的政策与程序。

如果银行还未进行相关工作，它们应建立工作组就以最佳条件执行交易指示的角度审视现有流程，进行差距分析并审阅整体的所有权结构、角色和职责。银行除了必须确保其整体管治委员会由足够的高层人员组成以便就以最佳条件执行交易指示做出签署审批外，还需要在工作层面和更接近实际操作层面设立工作组，以真正了解从前台到后台的具体流程。

另一个主要课题是豁免的适用范围，其中在部分参数范围内，银行无需对部分服务采用其以最佳条件执行交易指示的框架中的每个范畴。香港证监会的通函指出，虽然可对主事人交易做出豁免，但必须具备充分的基础并设置适当的管治措施，以及对客户做出具有透明度和充分的信息披露。

为了提升以最佳条件执行交易指示的整体框架，香港的银行应考虑根据其业务规模和复杂程度，就交易成本分析（TCA）采用适当的技术方案。我们持续看到越来越多银行聘用了TCA解决方案的外部供应商，以协助银行提高交易的执行能力。

市场上的另一个热点课题是以最佳条件执行交易指示如何适用于联属人士。通函强调银行应确保它们对其用于执行交易的联属人士定期进行充分的尽职调查，以确保终端客户取得最佳的成果并管理利益冲突的情况。

## 持续监察

展望未来，香港证监会表示它们将继续监察并将焦点放在以最佳条件执行交易指示的实务模式上，并可能会提出其他措施。有鉴于此，市场参与者亦必须了解以最佳条件执行交易指示在香港并不是一项新要求，不论机构的设置、大小或规模如何，确保以最佳条件执行交易指示的责任最终落在所有持牌法团上。

随着香港的金融市场变得更加复杂，加上电子交易激增和包括场外衍生品在内的金融产品不断发展令市场形势变得更加复杂，这对于银行来说是相当重要的。

此外，鉴于环球金融危机后市场将焦点重新放在更佳的市场行为模式上，以最佳条件执行交易指示仍然是全球各地金融机构议程的重中之重。本年1月颁布的《金融工具市场指令II》(MiFID II) 在全球各地就有关工作掀起一股浪潮。然而，银行需要确保其以最佳条件执行交易指示的框架是为香港市场量身定制的。

香港的银行需确保它们已经根据其业务规模和复杂程度，就以最佳条件执行交易指示设置了适当的治理、控制和监察流程，并由 TCA 和其他技术解决方案驱动有关流程。他们也必须仔细检讨评估第三方和联属人士的程序，定期向员工讲解他们的角色和职责，并定期审查其框架以确保贯彻一致地以最佳条件执行交易指示。

“如果银行还未进行相关工作，它们应建立工作组就以最佳条件执行交易指示的角度审视现有流程，进行差距分析并检查整体的所有权结构、角色和职责。”

”

# 迎接香港 虚拟银行 的发展



**张健时 (Tom Jenkins)**  
金融服务业合伙人  
毕马威中国



**James Harte**  
全球战略服务总监  
毕马威中国

香港金融管理局（金管局）近期就推动各类机构在香港设立虚拟银行所提出的措施，相信可有助促进香港的金融科技和创新，并重新界定客户的服务体验。

金管局将虚拟银行的发展——通过互联网或其他电子渠道而非银行实体分行提供零售银行服务——视为香港进入智能银行新纪元的重要举措，也是香港银行业长期成功的重要元素。

金管局于2月发表了建议修订2000年颁布的《虚拟银行的认可指引》的公众咨询文件。随后，金管局于5月底公布了公众咨询的结果和最终版本的修订指引。主要的修订包括非金融公司可以申请开设由大型母公司支持的虚拟银行——该大型母公司并不需要是金融机构，主要负责提供管理、财务和技术上的支持。此项修订更改了原来的指引，其中规定虚拟银行至少50%的所有权应由一家经营状况良好的银行或其他金融机构拥有。

## 提升以客户为中心的数字化服务

修订后的指引为新经营者在香港设立虚拟银行打开了大门，我们已经看到金融科技初创企业、大型科技公司和其他大型企业等众多企业对这个机遇大感兴趣。金管局在其5月30日的新闻稿表示，向该局表示有意申请在香港经营虚拟银行的公司超过50家。虚拟银行的本质可能会从成本角度为企业创造优势，并通过针对包括中小企业在内的零售领域，协助推动普惠金融在香港的发展。

虽然不少传统银行已经拥有完善的移动和网上银行平台，我们预期允许科技公司设立虚拟银行有望显著提高行业标准，提升所使用技术的精密程度。

这些新的市场进军者应能大幅激发传统银行，推动它们创新，与创新型初创企业合作，建立战略伙伴关系和采用最新的金融科技方案和技术以提升其服务水平和改善客户体验。香港紧邻深圳——当地正在经历全球最顶尖的创新金融科技发展——正好进一步让现有企业和新经营者有机会研究和抓紧这些机遇。华南地区大湾区的持续发展进一步加强了这个效益，其主要发展重点是将该区转型为全球科技和创新枢纽。



“根据我们与中国内地、欧洲、美国和澳大利亚的大量数字银行和非实体银行(challenger bank)合作的经验，我们发现它们高度强调技术创新、灵活发展以及简单和有针对性的产品，因此需要采用新的动态方法进行行为指引和风险管理。”

许多金融科技公司已经研发出创新科技，可以提升整体客户体验，降低金融产品的成本，并促使向没有信用记录从不能从传统银行获得贷款的客户提供贷款。这可以大幅推动普及金融的发展，并鼓励传统银行进一步开发自身的平台和以客户为本的数字银行服务，从而提高香港整个银行业的标准。

## 新的风险管理方法

虽然经修订的指引将有助鼓励虚拟银行的发展，但金管局仍将注意力放在确保新的市场进军者符合适用于现有银行的法规，特别是有关资本、风险管理和管治要求方面的法规。根据我们与中国内地、欧洲、美国和澳大利亚的大量数字和非实体银行(challenger bank)合作的经验，我们发现它们高度强调技术创新、灵活发展以及简单和有针对性的产品，因此需要采用新的动态方法进行行为指引和风险管理。

技术是虚拟银行运营操作的核心，初创虚拟银行的风险状况将与传统银行不同。例如，成功的网络攻击对传统银行来说是虽是一个严重的问题，但它可能会对虚拟银行的声誉造成致命的打击。此外，鉴于有更多机会使用开放式应用程序编程接口以及与第三方合作，数据保护是另一个需要认真解决的问题。在一个所有客户很快就能在线即时提款（而且习惯采用这个模式）的环境中，任何问题都会被放大。

同时，从行为操守的角度来看，虚拟银行针对传统金融机构以往不愿提供服务的潜在高风险客户群提供服务，也会导致新风险的出现。

采用新的风险管理方法能同时为虚拟银行和传统银行以及其客户带来效益。例如，对新客户和了解您的客户和反洗钱要求采用的技术可以更有效地与整个系统平台整合起来。这可使虚拟银行安全运营，而且还可以使已建立电子平台的许多现有银行降低其风险和合规架构的成本，从而获益。

“许多金融科技公司已经研发出创新科技，可以提升整体客户体验，降低金融产品的成本，并增加普惠金融的程度。这可鼓励传统银行进一步开发自身的平台和以客户为本的数字银行服务，从而提高香港整个银行业的标准。”

对于香港的监管机构来说，他们也需要考虑调整部分现有的监管要求来适应这种新的风险管理方法，在维持安全的银行系统与必要鼓励创新之间取得平衡，以及加强客户服务和普及金融的程度。

准则的修订引起了市场的极大兴趣，申请虚拟银行牌照的企业必须确保它们认真制定适当的业务计划，以落实所有必要的系统、控制措施及程序以符合金管局的要求。现有金融机构应将虚拟银行的出现视为创新、采用新科技、加强其在线和移动平台的催化剂，以改善客户体验，提升香港银行业的整体竞争力。

总体而言，我们认为虚拟银行的设立是一个受到市场欢迎的发展，并将为香港银行业带来重大新机遇。十年后，我们可能会看到一个截然不同的竞争格局，市场上新的进军者和传统经营者百花齐放，提供令人振奋的崭新客户体验，进一步推动香港成为区域金融科技创新枢纽。



# 迎接变革以 推动高效的 合规体系



**Susanne Steyn**  
风险咨询服务总监  
毕马威中国

香港的监管机构不断进行监管审查，推动合规职能有效运作仍然是关键任务。银行越来越依赖其合规团队掌握风险和监管方面的最新变化，并与前线业务单位紧密合作以确保能识别、了解、掌握和管理各项风险。科技和社会政治形势的急速变化也正在以前所未有的速度推动风险的变化。因此，银行必须确保其监控（包括合规）技能和能力的发展能够跟上这个变化步伐。

事后分析表明，违规事件的财务成本远远超过合规成本。除了可能承担的罚款、制裁和生产力和收入的损失外，违规事件还会对机构的声誉造成重大损害，而导致对其股价和整体市值产生负面影响。社交媒体能迅速和大规模发起消费者行动，令机构的声誉和品牌价值更加容易受损。与此同时，持续的成本压力意味着机构必须仔细评估所有投资，包括在合规职能方面的投资。

## 合规能带来什么价值？

环球金融危机使得识别和管理合规风险的方式迅速改变。除各种其他变化外，监管机构对管理层问责的重视，前所未有的明确地将风险管理的职责带回到前线部门，许多情况下导致银行需要建立前线风险管理部门。这无可避免地导致部分职能重叠，第一线与第二线部门之间缺乏明确的职责分工。对于香港的金融机构而言，在合规职能的定位和职责方面选用适当的运营模式至关重要。银行需要评估合规——作为第二道防线的其中一部分——在实际上如何做出界定，并确保机构中的每个人都了解他们在识别、了解和管理风险与合规方面所扮演的角色。

市场还强烈认为，合规职能不能再在事后才开始识别所有问题。通过创新的方式使用预测分析来进行有效风险管理的个案是存在的——我们看到一些大型银行进行试验性质的分析来预测信息系统的运营故障，并利用行为数据来管理潜在的信用和行为风险。市场越来越期望合规职能利用相同的技术，为管理层提供更具预测性质的风险分析，使管理层能先发制人落实有效的风险缓解措施。

“ 为了提高合规部门的价值，银行应鼓励并向它们提供适当的工具，使它们能够做出更多预测并更具前瞻性。这需要利用数据分析，让合规部门收集、管理和了解数据，并将其转化为有意义的可行见解，为业务战略出谋献策。

## 向数字化转型

随着银行纷纷寻求为客户提供新的数字化平台以满足不断变化的需求并维持竞争力，我们继续看到前线部门向数字化转型。金融机构的合规部门需要在两个方面考虑如何处理数字化趋势。首先，就执行其职责任务而言，合规部门应评估数字化是否会产生新风险，改变风险的出现方式或其潜在影响，以及如何监察和发现有关风险。其次，就其本身的方案而言，他们需要以更加创新的方式使用颠覆性的技术以实现更大的覆盖范围。

香港的部分银行正在开始对其合规框架进行更加精明和谨慎的思考，并采用颠覆性的技术和方案以尽量降低合规成本并提高效率。通过利用数据分析和最新技术，合规团队可以增加其覆盖范围，实时识别风险并为高级管理层提供可行的见解，使他们能够专注于对机构可能造成最大风险的领域。

## 塑造未来的合规人员

随着香港银行及其合规职能继续向数字化转型，他们还需要考虑如何以最佳的方式塑造未来合规人员的技能和能力，使他们在新的数字时代更加有效运作。

其中一个关键领域在于如何整合合规职能中不同的工作人员。随着新技术的出现，银行的工作人员需要在技术能力与较为传统的法律和合规专业知识之间寻找最佳的平衡。因此，银行应积极物色数字化变革推动者并聘用新技术专才，同时就如何有效利用数据分析和新技术为现有的合规人员提供充分培训。通过成功善用各类工作人员独有的技能和专业知识，合规部门可协助机构管理成本，实现更大的覆盖范围，并与风险的快速变化保持同步。

“ 随着新技术的出现，银行的工作人员需要在技术能力与较为传统的法律和合规专业知识之间寻找最佳的平衡。因此，银行应积极物色数字化变革推动者并聘用新技术专才，同时就如何有效利用数据分析和新技术为现有的合规工作人员提供充分培训。

在这方面，我们继续与香港的多家金融机构合作，协助它们实现全面的合规转型。有关工作包括为机构内部的风险框架提供支援，分析如何将有关风险转化为数字化框架，以及这种转型项目对合规资源的影响。我们还继续提供有关利用数字劳动、大数据和预测分析等方面的技术服务，使合规计划更具效益和前瞻性。

我们认为长远而言，如果银行能够善用其合规职能界定前瞻性的风险视野，在机构内部所有层级制定明确的监管风险识别和管理的角色与职责，并能够利用新兴技术加快识别和减轻风险的循环，它们便能够脱颖而出，取得成功。

# 释放数据的力量以打击金融犯罪



**麦嘉麟 (Kyran McCarthy)**

反洗钱监管审查服务  
亚太区主管合伙人  
毕马威中国



**文雪贤 (Rani Kamaruddin)**

反洗钱监管审查服务  
香港合伙人  
毕马威中国

在过去几年里，全球各地的金融机构不断面对挑战，需要在金融犯罪合规领域持续加大力度以满足监管要求和期望，并避免面对监管谴责和罚款。这种相当被动的合规处理方法通常意味着金融机构需要采用战术方案来处理眼前的缺陷，而不是利用战略思考模式制定可持续的金融犯罪风险管理计划。我们认为金融机构有必要从被动的合规模式转为采用主动的风险管理方法并防止预期风险的出现。这个模式的其中一个关键组成部分是金融机构如何利用其数据。

金融机构在新客户开户流程中从“了解您的客户”(KYC)程序中取得的客户数据主要用来进行风险评估并确定持续监控的水平，许多金融机构将交易监察和制裁筛选程序分为独立的操作程序处理，通常使用多个不同的系统进行有关工作，没有或甚少整合评估后的信息。

开始意识到需要同时利用客户和交易数据的金融机构则开始实施能够将KYC数据库和交易监察数据库连接起来的技术，以便通过更加综合的方法来全面评估客户风险。从客户和交易数据中获得的价值不仅有利于金融犯罪风险的管理。它还可以用于客户生命周期的管理，提升客户体验，并支援机构的业务增长计划。

## 数据分析和机器学习

在过去的一年里，数据分析和机器学习在金融犯罪风险管理领域取得了重大进展。在我们的客户咨询工作中，近35%是通过数据分析或机器学习分析提供的，而且这个比例正快速增长。

香港的许多金融机构已经实施了自动交易监察方案，这些方案在已知的洗钱类型预设规则的基础上操作，从而触发潜在可疑交易的警报，并标记可疑交易进行调查。虽然金融机构增加了调查潜在可疑个案的资源，但值得继续调查的个案比率甚低，因此人们对系统检测真实异常情况的有效性提出了质疑。加上洗钱犯案者采用的洗钱手法不断演进，大部分能顺利绕过预设规则，我们目前正在使用数据分析作为手段，对系统内的情景、门槛和参数值的设置进行严格的分析和审查。



“从客户和交易数据中获得的**价值不仅有利于金融犯罪风险的管理。它还可以应该用于客户生命周期的管理，提升客户体验，并支援机构的业务增长计划。**”

展望未来，数据分析可用于以下范围：

- 通过协助银行识别可能属于洗钱或恐怖主义融资的可疑行为模式，对目前监察客户交易的方法做出补充。
- 调整交易监察系统的设置。通过对历史数据集进行数据分析，根据系统设置的数值检查有关的门槛和参数值，以调整系统的设置。
- 在收集了更多有关客户行为和交易行为的数据点后，可以利用数据分析来对客户进行更加全面的分析。这可丰富客户信息的内容，并提供见解给金融机构以支援客户生命周期管理、金融犯罪风险管理及其整体业务增长议程。
- 协助审阅和优化警报事件调查的操作模型。通过使用机器学习演算法，机构可制定相关模型以执行警报特征的分析，以决定有关警报是否被视为需要操作人员进行调查或可以根据所分析的标准关闭档案。机构可通过同一分析取得其他见解，例如某些交易类型/产品和服务的使用等。

## 监管机构的支持

香港的监管机构已表示支持银行探索更加智能化的方式来实施金融犯罪的控制。他们还继续强调维护有效的风险管理流程，以及最新和完整客户数据的重要性。

目前市场上越来越多人认为，通过将注意力放在如何使用数据管理金融犯罪风险，以及除金融犯罪风险管理的用途外，对利用新技术来丰富客户信息的内容持开放态度，可以获得更大的价值。虽然监管机构正展示出其致力促进创新，但挑战在于新技术的急速发展速度往往超越监管变革的速度。因此，监管机构将能受惠于银行业的支持，通过银行业展示其可如何协助加强金融犯罪风险管理，更加深入了解新技术的风险和效益。

“在收集了更多有关客户行为和交易行为的数据点后，**可以利用数据分析来对客户进行更加全面的分析。这可丰富客户信息的内容，并提供见解给金融机构以支援客户生命周期管理、金融犯罪风险管理及其整体业务增长议程。**”

”

# 非财务监管报告的数字化方案



**杨欣 (Catherine Young)**  
风险咨询服务总监  
毕马威中国

“就 NFRR 报告设置质量鉴证机制——例如定期测试特定的高风险报告——是一个关键因素。其中特别是，机构拥有独立测试能力定期对报告输出内容提供鉴证是一个非常有力的诊断工具。展望未来，这对银行来说将是一个越来越重要的领域，通过额外层级的控制和审查措施，为可能需要负责编制某些报告的核心职能主管 (MIC) 增值创益。”

在全球各地和本地市场的监管审查日趋严格的形势下，香港的银行可能会看到当局将更多注意力放在非财务监管报告 (NFRR) 上——甚至可能会对有关事宜征收更多罚款。在2018年年初颁布的《金融工具市场指令》(MiFID II) 中，当局也更加重视报告义务的履行。因此，银行应寻求在质量鉴证 (QA)、自动化和数据分析上进行投资，以加强报告流程，降低成本并尽量减低误报风险。

监管机构对非财务监管报告 (NFRR) 的监管焦点——通常涵盖由机构在财务职能以外的职能编制的报告，其中包括交易、合规和前台部门编制的报告——已延伸至证监会的执法活动和香港交易所的检查范围。虽然按照全球标准，香港的罚款仍然相对较低，但处理相关事宜需要耗用大量成本和管理层的精力。

香港的部分银行正在重新检视其在这个领域的基础设施和控制框架。例如，不少银行均使用了多个不同的原系统和数据源来编制其NFRR报告，并在加强其NFRR流程方面继续面临一系列挑战。由于有关流程通常包含人手叠加程序，相关数据质量也可能存在风险，而导致报告不够准确的可能性增加。此外，由于分散在不同部门和营运地点编制报告，各家机构对NFRR报告的治理水平和意识仍然存在很大的差异。

## 将重点放在质量鉴证、自动化和数据分析上

虽然这些并非新的挑战，但许多银行仍采用相当被动的营运模式，在确定问题后才实施人手流程和系统修复方案来解决有关问题。不过，我们开始看到香港的部分银行采取更加积极主动的应对措施，研究如何利用数字化方案，以更具战略性的对策诊断和提升其NFRR报告能力。

首先，就 NFRR 报告设置质量鉴证机制——例如定期测试特定的高风险报告——是一个关键因素。其中特别的是，机构拥有独立测试能力定期对报告输出内容提供鉴证是一个非常有力的诊断工具。展望未来，这对银行来说将是一个越来越重要的领域，通过额外层级的控制和审查措施，为可能需要负责编制某些报告的核心职能主管 (MIC) 增值创益。



“ 机器人流程自动化有助于删除来自多个数据来源和原有系统的数据融合相关的某些人手处理元素，从而降低成本并尽量减少由于人手错误而导致误报的监管和操作风险。 ”

另一个为减少 NFRR 有关的监管风险而需要研究的领域是机器人流程自动化 (RPA)，这有助于删除来自多个数据来源和原有系统的数据融合相关的某些人手处理元素，从而降低成本并尽量减少由于人手错误而导致误报的监管和操作风险。此外，许多这些流程均适用于RPA，因为它们非常具体而且清晰明确，因此银行可以轻易地隔离和划分其希望机器人执行的任务。

数据和分析为银行提升其NFRR流程提供了另一个重要的机遇。部分银行目前没有足够的管理信息或数据来了解NFRR的风险所在。通过利用全面的数据分析方案，他们可以更深入地了解可能存在高误报风险的领域，并集中进行补救工作和更有效地管理有关流程。

虽然数据和分析方案为银行提升其NFRR流程提供了重要的机遇，银行必须保持数据质量以确保维持稳健的NFRR报告体系。因此，除了实施报告编制自动化技术外，银行亦应寻求实施例外情况管理和其他管理信息报告以支援NFRR的报告流程，识别需要修复的数据质量问题，例如遗漏的传输数据，进行数据质量的交叉检查。

在当前监管新规出台的步伐正在放缓的环境中，银行开始将更多注意力放在实现更快的业务增长上。但是，随着这些银行积极推进其业务增长的议程，他们需要确保其监管和变革管理流程及其相关成本得到有序和有效的管理。

预计香港的监管机构将会围绕NFRR进行更加严格的审查和执法，因此，银行高级管理层需要积极应对，将战略愿景和数字驱动的框架结合起来，以提高银行整体的NFRR能力。这应包括更加注重善用RPA和数据分析工具与技术，加强所有部门的整体NFRR管治，并明确界定和记录相关的职责与程序，以维持有效并得到妥善控制的报告流程。

“ 数据和分析为银行提升其NFRR流程提供了另一个重要的机遇。部分银行目前没有足够的管理信息或数据来了解NFRR的风险所在。通过利用全面的数据分析方案，他们可以更深入地了解可能存在高误报风险的领域，并集中进行补救工作和更有效地管理有关流程。 ”

”

# 将网络安全整合到更广泛的数字战略中



**石浩然**  
信息技术咨询主管合伙人  
风险管理咨询  
毕马威中国



**Bhagya Perera**  
信息技术咨询服务总监  
毕马威中国



**黄财明**  
信息技术咨询服务总监  
毕马威中国

随着金融机构纷纷寻求投资于最新技术以协助推动业务转型并保持竞争力，香港的银行业正在经历着重大变化。但是，新技术开发和应用的速度急速，规模甚广，正在不断产生新的网络安全风险，因此银行需要确保它们主动采取措施加强抵御网络攻击的能力。

## 构建网络防卫能力

香港不少银行开始应用创新和新兴技术，例如移动技术、机器人流程自动化 (RPA)、区块链和开放式应用程序介面 (Open API) 等。采用这些技术可让银行降低经营成本，增加竞争力和提升客户体验。随着金融科技供应商和市场新进军者越来越普遍地使用数字平台和方案来颠覆传统的商业模式，拥有采用新技术的愿景、速度和灵活性对现有银行来说非常重要，然而，这也创造了一个快速发展的网络威胁形势，其中由网络攻击导致的潜在财务和声誉损害呈指数级增长态势。

因此，香港的银行需要确保将网络风险管理流程纳入所有数字化方案中，并采用健全的网络防卫策略。香港金融管理局 (金管局) 在2016年年底推出了“网路防卫计划” (CFI) 以加强香港银行和广泛金融服务业的网络防卫能力。

为了实现有效的网络防卫，业界需要广泛意识到整个银行业必须做好准备应对无法轻易预测的网络危机。业界还需要建立强大的网络威胁通报能力，以收集和分析内部和外部信息，并落实网络危机管理流程。此外，银行还应该在整个行业范围内协作和共享信息，以协助防止攻击并更迅速地应对网络事件，这也是金管局推出的“网络防卫计划” (CFI) 中“网络风险资讯共享平台”其中一个提倡的措施。

银行在继续改善数字化银行服务及其整体数字化进程之际，还是必须确保相应的网络安全策略最终以客户为重点。这意味着在提供无缝客户体验与为投资活动、数据和其他个人信息提供安全环境之间取得适当的平衡。

“对网络安全做出的所有投资应用来保护真正重要的领域、推动业务运作，并在数字化的持续进程中提供信心的保证。”

随着银行不断加强其网络防卫能力，他们需要考虑如何妥善地排列对网络安全做出投资的次序，其中不仅包括网络安全保护，还包括以有效和及时的方式侦测、应对和从网络事件中恢复过来的能力。大型银行对网络安全做出的投资主要用来保护真正重要的领域，提升客户体验并在数字化的持续进程中提供信心的保证。

随着银行继续与金融科技和技术伙伴合作，为客户提供更具效益的服务，它们必须紧记每个新的第三方合作关系和数字连接都会增加网络风险。这可包括数据泄露、关键银行系统和服务中断，以及公众对数字银行渠道失去信心的风险。因此，随着银行向这个规模更大的生态系统开放，除了遵守监管要求之外，它们还需要实施全面的第三方安全风险管理体系。其中特别是，对第三方连接、产品和服务进行安全监控；了解端到端供应链的安全威胁情景，并将第三方安全风险评估纳入每个主要数字化计划中也是非常重要的。

## 将重点放在客户身上

对于银行客户来说，技术在他们日常生活的各个方面触手可及，所以他们越来越希望寻求更加个人化、以数字为中心的银行服务体验，从而为他们提供全面无缝和高效的银行服务。此外，香港目前允许设立的虚拟银行将重新界定客户服务体验，并促进市场竞争。银行在继续改善数字化银行服务及其整体数字化进程之际，还是必须确保相应的网络安全策略最终以客户为重点。这意味着在提供无缝客户体验与为投资活动、数据和其他个人信息提供安全环境之间取得适当的平衡。

“银行在继续改善数字化银行服务及其整体数字化进程之际，还是必须确保相应的网络安全策略最终以客户为重点。这意味着在提供无缝客户体验与为投资活动、数据和其他个人信息提供安全环境之间取得适当的平衡。”

这样做的其中一个方法，是通过采用全新的客户身份和访问管理(CIAM)模式。这包括设计全面的CIAM架构以实现不同数字化渠道客户互动，实施和整合CIAM方案以实现个人化的客户认证，制定流程以配合适当的管治，以及将CIAM与金融欺诈监察系统相结合。快速支付系统——可让银行和储值设施运营商提供实时支付服务——和当局即将推出的其他措施进一步指出了在整个银行生态系统中，提升实时欺诈侦测能力和整体网络防卫能力的重要性。

虽然“网络防卫计划”(CFI)等监管措施正为香港的银行评估风险并确保拥有更完善的预防措施、侦测和应对能力提供更佳的框架，但我们认为银行业应继续努力加强整体的网络防卫能力。

如果银行在采用新技术之余，能够同时制定健全的网络安全和防卫能力策略，将最有利于实现业务模式的转型，提高运营效率，并为客户和其他利益相关者树立更大的信心。

# 破解成功 客户体验 的密码



**施柏家 (Isabel Zisselsberger)**

客户、运营及财务管理服务  
主管合伙人  
毕马威中国



**James Harte**

全球战略服务总监  
毕马威中国

当金融服务业正处于由科技驱动的颠覆和创新浪潮中，香港的银行仍在研究如何为客户提供卓越的体验，以保持竞争优势。

尽管香港作为领先的国际金融中心，但银行业的客户体验持续落后于其他行业和发达经济体。

香港的银行仍未破解成功客户体验的密码。它们许多仍在依赖现存可靠的惯例，但随着新的商业模式、科技和新世代客户的出现，这些惯例变得越来越不能配合时代步伐。由于银行在一个流程密集、历史悠久和监管严格的行业中运营，不少银行发现它们举步维艰，这是可以理解的。

香港银行决策者尚未充分考虑的一个领域，是金融服务业以外的其他机构的服务质量。考虑这个因素相当重要，因为客户会将银行服务的体验与其他行业（如零售或医疗保健）的服务体验互相比较。例如，如果客户能够享受到便利、高效和个人化的购物体验，他们自然也会对银行服务有类似的“期望”。

这并不是说香港的银行没有进行投资以改善客户的体验。近年来，许多银行一直积极制定客户体验旅程并建立数字化的业务运营模式。但是，他们过于注重特定流程或客户接触点。为了真正实现客户体验的转型，香港的银行需要完全忘记过去重新开始，并将客户置于他们思考的核心位置。

随着香港金融管理局（金管局）最近发出指引鼓励虚拟银行的发展，它们必须立即采取行动。这些新的市场进军者将会利用科技和数字化方案，这几乎肯定可以提供更加完善和优越的银行服务体验。

此外，大湾区计划的实施将带来新一批已经习惯中国内地服务模式的客户——其中大部分为数字化和以客户为中心的服务。同样，香港这个城市也越来越注重科技和创新，促使更多行业加速在这个领域投资。



为了适应数字化程度不断提高和竞争激烈的运营环境，我们的研究显示银行应围绕六大核心原则考虑它们的客户体验——个人化服务、客户期望、诚信可靠，解决疑难、节省时间和精力以及同理心。这六大支柱考虑了一系列务实和情感上的因素，以界定卓越的客户体验。它们存在于我们在全世界各地审阅的每个领先客户品牌中，而不能成功转型的企业往往缺乏这些要素：

## 毕马威优质客户服务的六大支柱



### 个人化服务

为客户给予个人化的关注以建立情感上的联系



### 客户期望

管理、满足并超越客户期望



### 诚信可靠

值得信赖，建立客户信任



### 解决疑难

把负面经历变成正面良好的经历



### 节省时间和精力

尽量节省客户的精力，建立畅顺的流程



### 同理心

设身处地了解客户的情况以建立深层关系

资料来源：KPMG Nunwood

“香港银行决策者尚未充分考虑的一个领域，是金融服务业以外的其他机构的服务质量。如果客户能够享受到便利、高效和个人化的购物体验，他们自然也会对银行服务有类似的“期望”。

”





个人化是行业转型的关键。在最基本的层面上，它能让客户为其账户命名并设置自订的预警。更加精密的流程则可让银行利用其所拥有的众多数据，深入了解客户的喜好，以定制个人独有的服务和体验。采用这种专有数据和分析可让银行有机会以高度精密的方式优化为每个客户提供的产品，纵使香港许多银行仍在努力研究如何利用其数据创造实际价值。

定制服务是私人银行和理财服务中更为重要的组成部分——香港不少银行的重点关注领域。中国内地高净值人士是这个业务领域增长的关键，而他们已经习惯了使用大量复杂的投资平台。如果香港的银行希望充分利用中国内地流出的财富，他们必须为面向客户的员工提供必要的技术、软件和硬件。银行必须确保它们在合规和客户体验之间取得适当的平衡。客户关系经理将在这方面发挥核心的角色。

“解决疑难”是银行另一个经常被发现缺乏的支柱，当出现问题时，可能会为银行的客户服务体验带来不良声誉。潜在投诉的预测分析以及对所有互动媒体进行根本原因分析是金融机构可以用来解决这些问题的部分方案。但是，银行需要明白到处理问题的方式——同理心以及速度——对良好的客户体验非常重要。



“虽然银行需要引入数字化元素来改善分析和数据存取，他们必须注意潜在的网络安全风险以及客户信息收集、使用和保护方面的事宜。银行需在提供强大和安全的数字化银行体验中取得适当的平衡。”

虽然银行需要引入数字化元素来改善分析和数据存取，他们必须注意潜在的网络安全风险以及客户信息收集、使用和保护方面的事宜。追求“诚信可靠”是在提供强大和安全的数字化银行体验中取得适当的平衡。

另一个充满挑战的支柱是“同理心”。这是一个抽象的概念，不同个人、机构和行业均可对其有不同的诠释；但建立同理心通常与各人之间的互动有关。随着我们进入数字化时代，这带来了一个重要问题：银行如何确保它们提供的服务在情感上能够维持相同程度的联系？

在各种科技变革中能够提供丰富的客户体验可能是一个富有挑战性而且艰巨的任务。这种转型项目通常很复杂，而且需要对银行的运营模式、员工心态和企业文化进行彻底改造。由一张“白纸”开始通常是激发创意思维的最佳方式。

然而，这样做的潜在回报将远远大于所需的投资，还可能重新界定银行业在香港的角色。仅个别追求几个支柱并不能从客户体验中释放真正的效益。相反，银行领导者必须确保他们的服务能够配备所有六大支柱，方能在客户主导的时代做好准备，迈向成功。

# 塑造未来的 劳动力



**Peter Outridge**

人才事务和变革管理咨询服务  
主管合伙人  
毕马威中国

随着香港的银行继续通过机器人流程自动化、机器学习和认知平台进行数字化转型，他们还需要仔细考虑这些技术如何影响其员工的技能、职责和整体组织架构。

面对数字化颠覆技术，不少机构正在变革转型，许多银行也意识到目前的员工架构和规模并不一定能配合未来的需要。人力和数字劳动力将会并存这个趋势已经越来越明显，目前的焦点是如何有效整合和管理这个混合人力和数字劳动力的工作队伍，以推动业务发展并维持竞争力。

## 不断演进的劳动力架构

除了降低经营成本外，自动化和认知技术也可以提高人力资源的技能、专业知识和生产力。事实上，这些技术的出现是为了使人类劳动力将更多时间花费在战略分析、建立客户关系和其他更高价值的工作，而不是要取代人类。此外，新技术可以帮助企业开发新产品和服务，这将需要人类协助维护和向客户进行推销。

在考虑采用自动化和其他科技时，银行还需要确保它们已经就其业务和科技战略对员工的影响做出分析。这涉及了解员工的规模和组成是如何随时间而改变，并实施全面而灵活的人才战略以确保有效塑造劳动力架构来满足未来的业务需要。事实上，我们正从一个相对稳定的世界，其中企业领导层将员工与明确界定的职责互相匹配，转变至一个企业领导层将技能与工作互相匹配的瞬息万变的世界。

就此而言，我们必须明白到技术并不是颠覆银行业的唯一元素——劳动力结构也在发生变化。例如人们更长寿，导致机构内由更多不同时代的员工组成。因此，银行纷纷需要检视其雇佣价值主张并对其进行优化，以吸引、激励和挽留不同类型的员工。

“**自动化和认知技术的出现是为了使人类劳动力将更多时间花费在战略分析、建立客户关系和其他更高价值的工作，而不是要取代人类。**

”

“零工经济的兴起使企业能够更灵活地根据特定项目和短期需要来上调或下调员工队伍。然而，这也导致劳动力规划，包括确定工作团队的适当规模、架构和人员组成变得更加复杂。”

此外，我们也看到许多传统工作受到“零工经济”的影响，其中包括兼职、临时工和自由工作等。零工经济的兴起使企业能够更灵活地根据特定项目和短期需要来上调或下调员工队伍。然而，这也导致劳动力规划，包括确定工作团队的适当规模、架构和人员组成变得更加复杂。

我们相信这些趋势将会令传统的劳动力规划模式转变为“劳动力塑造”模式，其中企业需要更加灵活敏捷以满足当前的需要。劳动力分析技术的使用还可以通过提供有关个人、团队和整家机构内部员工绩效的实时洞悉，协助银行塑造员工队伍。

## 从前方引领发展

随着香港金融服务业技术变革的步伐不断加快，高级管理层面临的挑战，是研究如何适应这种变化并实现劳动力转型以保持市场竞争力。银行领导者也必须明白，技术和解决方案的采用需要与广泛的业务战略紧密配合，仅仅因为可以这样做而实施自动化并不是最佳的方案。举例来说，实施更多认知方案需要机构做出更大程度的协调和治理，才能实现广泛的效益。此外，在实施机器人等技术时，尤其是对于面向客户的活动，也可能需要考虑品牌和声誉问题。

因此，我们建议银行的高级管理层和人力资源主管在整家机构/整个职能层面积极参与有关的评估流程，以评估员工在工作性质、技能、劳动力规模和架构方面需要做出的发展变革，从而以最具效益的方式实现业务目标。

成功整合和管理混合人力和数字劳动力的架构需要果断和积极的领导，并愿意适应和成功通过变革引领员工过渡到新的工作模式，同时保持员工全情投入和将焦点放在业务上。特别是在市场急速变化的时期，构想和塑造银行未来的劳动力至关重要。因此，高级管理层比以往任何时候更加需要激励、赋权和装备其员工队伍，使其具备适当的技能、企业文化、架构和愿景，确保推动机构的长期发展和成功。

“我们正从一个相对稳定的世界，其中企业领导层将员工与明确界定的职责互相匹配，转变至一个企业领导层将技能与工作互相匹配的瞬息万变的世界。”



# 利用税务 技术推动 转型



**谭培立 (John Timpany)**

税务合伙人  
毕马威中国



**王磊 (Lachlan Wolfers)**

税务科技主管合伙人  
毕马威中国

对于许多金融机构来说，其税务部门目前采用的主要“技术”是微软Excel——一个在30多年前开发的工具。此外，一项近期对亚太区企业内部税务经理进行的调查<sup>22</sup>显示，只有11%的机构已在其税务流程中实施了某种形式的自动化技术，也许更令人惊讶的是，同一调查显示只有9%的机构拥有税务合规所需“得到妥善控制”的数据。

## 这需要改变，但为什么呢？

多项监管规则的发展和税收管理能力的综合提升导致企业需要实施自动化，并提高数据流和报告工作的准确性。其中的考虑因素如下：

1. 全球各地的税务机关越来越倾向采用实时（或接近实时）的税务报告模式，尤其是金融机构是整体经济中重要交易数据的保管人，更加需要采用这个模式。
2. 以往的税务审计往往随机选择进行，现在已不再是这样了。税务机关纷纷采用数据和分析方案以针对高风险纳税人，额外关注他们的情况。他们在大海捞针的能力比以前更加强大。
3. 在香港本地市场，当局引入转让定价规则以打击税基侵蚀和利润转移 (BEPS) 的问题，加上税务机关之间订立更多自动交换资料安排令税务职能在具体运营操作上更具挑战，企业更具充分理据投资于技术为本的方案。
4. 不少企业将地区税务职能设于香港，它们需要处理区内不同税务机关的要求。澳大利亚、中国内地和新加坡等税务辖区都对纳税人实施更加严格的税务报告义务。

因此，香港金融机构的税务部门在确保提供准确、完整与及时的数据方面面临越来越大的压力。鉴于金融机构拥有的交易、消费者和其它第三方的数据极为庞大，这方面的工作可能颇具挑战性。

<sup>22</sup> 对《国际税务评论》于2018年5月3日在新加坡主办的亚洲税务论坛的出席者进行的调查。调查以匿名形式通过使用App进行。

“香港的银行预计在未来五年落实更加强劲的业务增长议程。技术让税务职能有机会促进业务增长，并同时确保在无需大幅增加人手的情况下妥善管理风险。”

目前，企业花费了大量时间和精力来进行通常被归类为数据和信息提取的常规操作，以满足各种纳税义务。其实，利用预测分析的自动化合规软件、数据和分析工具，甚至机器人流程自动化（RPA）等技术也可以帮助企业实现人手流程的自动化，从而释放资源以更好地运用于支持业务的高增值任务。

随着银行业继2007 - 2008年环球金融危机后将大部分资源集中于清理内部系统、流程和资产负债表，并开始从长达十年的风险管理工作中崛起，做好这项工作极为重要的。

香港的银行预计在未来五年将会落实更加强劲的业务增长议程，税务职能需要为其机构的扩张计划以及随后建立的新产品和机遇提供支援。技术让税务职能有机会释放当前集中于执行常规操作任务的人力资源，以促进业务增长，并同时确保在无需大幅增加人手的情况下妥善管理风险。

对于一个深深植根于以人手处理工作的行业，将其机构内部的税务职能转型为以科技驱动的团队需要一段漫长的时间。这种改变通常从人开始。



## 技术如何助力税务工作

税务方面的技术转型应能为机构带来效益，其中包括有助于机构识别节税的机会、不合规的领域，以及提高效率，并推动税务职能在价值链中向上移动，成为机构的业务伙伴。将技术解决方案纳入税务职能通常可分为四个方面：

### 1) 合规方面的方案

这些方案有助企业以更具效益、准确和高度自动化的方式编制或提交纳税申报表。它们适用于特定税种或广泛适用于各类纳税申报表，其中包括增值税、企业所得税和印花税等。

### 2) 专业洞悉方面的方案

这些方案能为税务相关数据的准确性提供更加深入的见解，以预先识别潜在的税务风险，并在税务报告中发现错误或不准确的地方。有关例子包括各种软件解决方案，它们能提供复杂的数据和分析以识别税务报告中的错误或分析产品的利润以作为转移定价用途，并帮助企业识别常设机构的风险。

### 3) 流程管理方案

这些方案能协助企业管理特定流程或某个端到端的流程。具体而言，这些方案有助于管理税务职能内的工作流程。有关例子包括有助于追踪纳税申报表编制和审批的工具，或有助提升透明度和向高级管理层进行展示报告的工具。

### 4) 配件、组件或基础设施

包括机构的税务技术系统中内置的硬件或软件方案。有关例子包括管理数据提取流程或协助实现数据视像化及云计算等数据存储功能的方案。

资料来源：毕马威研究

通常，为金融机构提供服务的大部分税务职能均由具有会计或财务背景的税务专业人员组成。现在该行业越来越需要更多样化的技能组合，包括与信息技术专业人员和数据科学家合作的能力。机构需要提供培训以促进税务团队使用技术和自动化流程，而不仅是依靠“沿用的模式”。

银行需要仔细考虑收集数据和税务报告流程中使用的系统。它们是否契合用途？它们是否能够提供税务方面的必要数据？如何将不同系统内保存的数据结合在一起？

现实情况是，税务部门往往需要从不一定能够兼容的系统中提取数据，导致耗用大量时间，过程也容易出错。随着新系统的实施，税务职能需要在推动数据收集的变革上站在前沿位置。

虽然银行税务职能全面数字化转型的过程可能会相当漫长，金融机构从今天起就应该开始展开税务技术转型之旅。如果金融机构现在还未开始改变，税务职能的价值便会随时间的推移不断下降。税务职能将不能再全面支持机构的成长，也不能再妥善管理机构的税务风险和向税务机关履行应有的责任。

“现实情况是，税务部门往往需要从不一定能够兼容的系统中提取数据，导致耗用大量时间，过程也容易出错。随着新系统的实施，税务职能需要在推动数据收集的变革上站在前沿位置。”

”



# 财务数据摘要

## 业绩排名：

- 持牌银行
- 有限制牌照银行
- 接受存款公司
- 外资银行分行



# 业绩排名

## 持牌银行

排名	总资产	百万港元	排名	税后净利润	百万港元	排名	成本收入比率	
1.	香港上海汇丰银行有限公司	7,943,346	1.	香港上海汇丰银行有限公司	96,018	1.	大有银行有限公司	5.0%
2.	中国银行(香港)有限公司 <sup>注3</sup>	2,514,464	2.	中国银行(香港)有限公司	30,529	2.	中国工商银行(亚洲)有限公司	23.4%
3.	恒生银行有限公司	1,478,418	3.	恒生银行有限公司	20,003	3.	中国银行(香港)有限公司注3	28.4%
4.	渣打银行(香港)有限公司	1,075,049	4.	渣打银行(香港)有限公司	8,483	4.	恒生银行有限公司	30.5%
5.	中国工商银行(亚洲)有限公司	898,109	5.	中国工商银行(亚洲)有限公司	7,768	5.	上海商业银行有限公司	33.0%
6.	东亚银行有限公司	808,942	6.	东亚银行有限公司	6,370	6.	永隆银行有限公司	33.3%
7.	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	521,025	7.	星展银行(香港)有限公司	3,897	7.	集友银行有限公司	33.5%
8.	南洋商业银行有限公司	435,062	8.	永隆银行有限公司	3,861	8.	南洋商业银行有限公司	38.0%
9.	星展银行(香港)有限公司	396,819	9.	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	3,268	9.	中信银行(国际)有限公司	40.3%
10.	中信银行(国际)有限公司	344,308	10.	南洋商业银行有限公司	3,256	10.	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	41.5%

## 有限制牌照银行

排名	总资产	百万港元	排名	税后净利润	百万港元	排名	成本收入比率	
1.	摩根士丹利亚洲国际有限公司	31,711	1.	花旗国际有限公司	1,643	1.	法国兴业亚洲有限公司	2.7%
2.	上海银行(香港)有限公司	25,777	2.	摩根大通证券(亚太)有限公司	847	2.	豐業銀行(香港)有限公司	15.2%
3.	Scotiabank (Hong Kong) Limited	14,716	3.	上海银行(香港)有限公司	221	3.	泰国汇商银行大众有限公司	17.6%
4.	泰国汇商银行大众有限公司	14,498	4.	摩根士丹利亚洲国际有限公司	196	4.	上海银行(香港)有限公司	30.4%
5.	开泰银行(大众)有限公司	12,094	5.	豐業銀行(香港)有限公司	194	5.	产银亚洲金融有限公司	34.3%
6.	摩根大通证券(亚太)有限公司	11,778	6.	产银亚洲金融有限公司	157	6.	开泰银行(大众)有限公司	37.8%
7.	中银国际有限公司	11,399	7.	泰国汇商银行大众有限公司	62	7.	新联银行(香港)有限公司	42.9%
8.	产银亚洲金融有限公司	10,806	8.	欧力士(亚洲)有限公司	53	8.	花旗国际有限公司	47.0%
9.	花旗国际有限公司	10,727	9.	新联银行(香港)有限公司	38	9.	欧力士(亚洲)有限公司	67.0%
10.	欧力士(亚洲)有限公司	7,031	10.	法国兴业亚洲有限公司	30	10.	恒比银行苏黎世(香港)有限公司	68.7%

## 接受存款公司

排名	总资产	百万港元	排名	税后净利润	百万港元	排名	成本收入比率	
1.	大众财务有限公司	6,856	1.	花旗国际有限公司	256	1.	香港华人财务有限公司	8.1%
2.	香港华人财务有限公司	6,145	2.	摩根大通证券(亚太)有限公司	96	2.	交通财务有限公司	14.3%
3.	新韩亚洲金融有限公司	4,000	3.	上海银行(香港)有限公司	66	3.	新韩亚洲金融有限公司	25.7%
4.	Kexim Asia Limited	3,080	4.	摩根士丹利亚洲国际有限公司	22	4.	Kexim Asia Limited	41.7%
5.	友利投资金融有限公司	2,123	5.	豐業銀行(香港)有限公司	14	5.	大众财务有限公司	48.0%
6.	换银韩亚环球财务有限公司	1,391	6.	产银亚洲金融有限公司	9	6.	协联财务有限公司	60.0%
7.	越南财务有限公司	997	7.	泰国汇商银行大众有限公司	6	7.	友利投资金融有限公司	60.5%
8.	群马财务(香港)有限公司	586	8.	欧力士(亚洲)有限公司	6	8.	换银韩亚环球财务有限公司	62.5%
9.	BPI International Finance Limited	459	9.	新联银行(香港)有限公司	5	9.	越南财务有限公司	63.6%
10.	协联财务有限公司	337	10.	法国兴业亚洲有限公司	3	10.	Commonwealth Finance Corporation Limited	64.7%

## 外资银行分行

排名	总资产	百万港元	排名	税后净利润	百万港元	排名	成本收入比率	
1.	交通银行股份有限公司	595,108	1.	交通银行股份有限公司	4,399	1.	国家开发银行	4.7%
2.	中国建设银行股份有限公司	546,990	2.	中国农业银行股份有限公司	3,239	2.	中国工商银行股份有限公司	6.0%
3.	中国农业银行股份有限公司	528,781	3.	瑞银集团	3,199	3.	中国银行股份有限公司	7.6%
4.	瑞穗银行股份有限公司	437,781	4.	花旗银行	2,697	4.	Punjab National Bank	8.5%
5.	三菱东京日联银行股份有限公司	410,089	5.	兴业银行股份有限公司	2,108	5.	中国农业银行股份有限公司	8.7%
6.	花旗银行	391,584	6.	星展银行	1,780	6.	Axis Bank Limited	9.0%
7.	法国巴黎银行	370,380	7.	招商银行股份有限公司	1,696	7.	兴业银行股份有限公司	9.7%
8.	国家开发银行	364,758	8.	中国建设银行股份有限公司	1,579	8.	韩国外换银行	11.3%
9.	中国银行股份有限公司	349,053	9.	国家开发银行	1,549	9.	阿拉哈巴德银行	11.6%
10.	三井住友银行	315,612	10.	大华银行有限公司	1,460	10.	新韩银行	11.7%

注3 为进行分析，已终止经营业务的经营业绩被重新分类为持续经营业绩

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

## 持牌银行

排名	股本回报率	排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	大有银行有限公司 37.5%	1.	集友银行有限公司 55.5%	1.	大有银行有限公司 4016.7%
2.	恒生银行有限公司 13.7%	2.	南洋商业银行有限公司 24.7%	2.	大生银行有限公司 500.0%
3.	中国银行(香港)有限公司 13.6%	3.	华侨永亨银行有限公司 22.7%	3.	星展银行(香港)有限公司 107.1%
4.	香港上海汇丰银行有限公司 13.4%	4.	创兴银行有限公司 18.9%	4.	东亚银行有限公司 80.7%
5.	渣打银行(香港)有限公司 12.1%	5.	星展银行(香港)有限公司 13.7%	5.	花旗银行(香港)有限公司 36.5%
6.	花旗银行(香港)有限公司 11.1%	6.	中国工商银行(亚洲)有限公司 12.4%	6.	上海商业银行有限公司 27.1%
7.	永隆银行有限公司 11.0%	7.	中信银行(国际)有限公司 12.4%	7.	大众银行(香港)有限公司 24.7%
8.	星展银行(香港)有限公司 10.6%	8.	中国银行(香港)有限公司 12.0%	8.	恒生银行有限公司 23.4%
9.	上海商业银行有限公司 9.7%	9.	永隆银行有限公司 11.6%	9.	南洋商业银行有限公司 18.5%
10.	创兴银行有限公司 9.4%	10.	花旗银行(香港)有限公司 10.9%	10.	华侨永亨银行有限公司 17.6%

## 有限牌照银行

排名	股本回报率	排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	花旗国际有限公司 20.7%	1.	Banc of America Securities Asia Limited 141.5%	1.	摩根大通证券(亚太)有限公司 8370.0%
2.	摩根大通证券(亚太)有限公司 13.6%	2.	花旗国际有限公司 37.8%	2.	摩根士丹利亚洲国际有限公司 931.6%
3.	摩根士丹利亚洲国际有限公司 11.4%	3.	欧力士(亚洲)有限公司 29.1%	3.	Goldman Sachs Asia Bank Limited 200.0%
4.	法国兴业亚洲有限公司 9.8%	4.	上海银行(香港)有限公司 22.4%	4.	上海银行(香港)有限公司 75.4%
5.	新联银行(香港)有限公司 8.4%	5.	摩根大通证券(亚太)有限公司 11.0%	5.	开泰银行(大众)有限公司 71.4%
6.	产银亚洲金融有限公司 7.2%	6.	Goldman Sachs Asia Bank Limited 9.2%	6.	花旗国际有限公司 69.2%
7.	开泰银行(大众)有限公司 5.5%	7.	Nippon Wealth Limited 7.7%	7.	欧力士(亚洲)有限公司 60.6%
8.	上海银行(香港)有限公司 5.1%	8.	产银亚洲金融有限公司 7.3%	8.	恒比银行苏黎世(香港)有限公司 57.1%
9.	恒比银行苏黎世(香港)有限公司 4.0%	9.	开泰银行(大众)有限公司 2.9%	9.	新联银行(香港)有限公司 40.7%
10.	Scotiabank (Hong Kong) Limited 3.7%	10.	中银国际有限公司 -0.4%	10.	Nippon Wealth Limited 18.5%

## 接受存款公司

排名	股本回报率	排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	大众财务有限公司 16.2%	1.	新韩亚洲金融有限公司 31.0%	1.	BPI International Finance Limited 100.0%
2.	香港华人财务有限公司 12.9%	2.	友利投资金融有限公司 21.4%	2.	群马财务(香港)有限公司 100.0%
3.	Commonwealth Finance Corporation Limited 8.2%	3.	Kexim Asia Limited 13.9%	3.	协联财务有限公司 100.0%
4.	新韩亚洲金融有限公司 6.6%	4.	Commonwealth Finance Corporation Limited 13.3%	4.	越南财务有限公司 50.0%
5.	Kexim Asia Limited 5.1%	5.	越南财务有限公司 11.4%	5.	Commonwealth Finance Corporation Limited 28.6%
6.	BPI International Finance Limited 3.2%	6.	BPI International Finance Limited 7.7%	6.	Kexim Asia Limited 22.2%
7.	越南财务有限公司 3.0%	7.	换银韩亚环球财务有限公司 5.1%	7.	新韩亚洲金融有限公司 21.5%
8.	协联财务有限公司 2.1%	8.	交通财务有限公司 2.5%	8.	大众财务有限公司 21.3%
9.	交通财务有限公司 2.1%	9.	大众财务有限公司 2.3%	9.	友利投资金融有限公司 7.7%
10.	友利投资金融有限公司 1.7%	10.	群马财务(香港)有限公司 2.1%	10.	交通财务有限公司 0.0%

## 外资银行分行

排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	LGT Bank AG 121.2%	1.	荷兰银行 1742.9%
2.	德国商业银行 88.9%	2.	第一阿布拉比银行 1433.3%
3.	瑞士宝盛银行有限公司 73.3%	3.	澳大利亚国民银行 1352.9%
4.	法国外贸银行股份有限公司 63.3%	4.	法国巴黎银行 1336.3%
5.	Bank J. Safra Sarasin AG 52.0%	5.	德国中央合作银行 971.4%
6.	Bank of America, National Association 48.1%	6.	Canara Bank 900.0%
7.	西班牙桑坦德银行有限公司 46.8%	7.	瑞士信贷银行股份有限公司 846.7%
8.	王道商业银行股份有限公司 45.8%	8.	Bank J. Safra Sarasin AG 710.0%
9.	新韩银行 45.0%	9.	新加坡银行有限公司 666.7%
10.	三井住友信托银行股份有限公司 44.7%	10.	西班牙外换银行 640.0%

注3 为进行分析,中止经营业务的经营业绩重新分类为持续经营业务的经营业绩。

资料来源:摘录自各银行的财务报表和公告

# 持牌银行 — 财务数据摘要

			损益表						
百万港元		年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	贷款减值准备提拨 / (回收)	其他项目	税前利润
1	中国银行(香港)有限公司 <sup>注3</sup>	2017年12月31日	32,245	14,780	13,345	33,680	1,074	3,797	36,385
2	交通银行(香港)有限公司	2017年12月31日	-	-	6	(6)	-	-	(6)
3	东亚银行有限公司	2017年12月31日	11,832	5,184	8,067	8,949	1,742	1,788	7,565
4	中信银行(国际)有限公司	2017年12月31日	5,395	2,478	3,174	4,699	1,391	41	3,287
5	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	2017年12月31日	4,945	2,463	3,076	4,332	368	(29)	3,937
6	集友银行有限公司	2017年12月31日	950	476	477	949	62	12	899
7	创兴银行有限公司	2017年12月31日	2,318	392	1,354	1,356	372	727	1,709
8	花旗银行(香港)有限公司	2017年12月31日	3,239	3,764	4,135	2,868	128	-	2,740
9	大新银行有限公司	2017年12月31日	3,893	1,431	2,528	2,796	271	(28)	2,497
10	星展银行(香港)有限公司	2017年12月31日	5,931	3,400	4,667	4,664	(9)	(25)	4,698
11	富邦银行(香港)有限公司	2017年12月31日	1,216	323	950	589	68	180	693
12	恒生银行有限公司	2017年12月31日	24,577	10,780	10,768	24,589	1,042	127	23,674
13	香港上海汇丰银行有限公司	2017年12月31日	110,237	76,099	81,067	105,269	4,330	14,680	115,619
14	中国工商银行(亚洲)有限公司	2017年12月31日	10,052	3,053	3,064	10,041	559	41	9,481
15	南洋商业银行有限公司	2017年12月31日	5,994	1,654	2,903	4,745	914	30	3,847
16	华侨永亨银行有限公司	2017年12月31日	4,409	1,292	2,963	2,738	(28)	65	2,831
17	大众银行(香港)有限公司	2017年12月31日	1,380	224	852	752	149	-	603
18	上海商业银行有限公司	2017年12月31日	3,100	1,508	1,520	3,088	59	50	3,079
19	渣打银行(香港)有限公司	2017年12月31日	12,007	12,890	16,257	8,640	(85)	2,436	9,945
20	大生银行有限公司	2017年12月31日	11	24	20	15	-	27	42
21	大有银行有限公司	2017年12月31日	17	244	13	248	-	-	248
22	永隆银行有限公司	2017年12月31日	3,638	2,222	1,953	3,907	191	783	4,499
合计 <sup>注1</sup>		2017	222,809	133,901	152,391	204,319	11,556	24,575	214,598
合计(除汇丰银行外) <sup>注2</sup>		2017	137,149	68,582	82,092	123,639	8,268	10,022	122,653
合计(除中银香港及汇丰银行外) <sup>注3</sup>		2017	104,904	53,802	68,747	89,959	7,194	6,225	86,268

\* 此处为流动性覆盖率。  
# 此处为流动性维持比率。  
注1 此处不包含恒生银行，因为恒生银行的数据已计入香港上海汇丰银行的业绩。  
注2 此处包含恒生银行。  
注3 为进行分析，中止经营业务的经营业绩重新分类为持续经营业务的经营业绩。

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要							
税后净利润	规模和实力指标						
	总资产	客户垫款 总额	客户垫款 减值准备	客户存款 总额	权益总额	资本充足率	流动性比率
30,529	2,514,464	1,185,812	4,084	1,774,611	229,687	20.4%	135.6%*
(6)	303	-	-	-	292	无资料	无资料
6,370	808,942	487,685	3,437	571,684	101,214	17.8%	151.7%*
2,808	344,308	196,287	1,523	271,472	43,557	20.3%	177.6%*
3,268	521,025	289,498	1,315	353,269	59,317	17.8%	187.5%*
752	84,089	43,301	246	63,279	9,563	19.8%	143.0%*
1,565	163,747	86,698	724	118,759	17,434	17.6%	40.7%#
2,324	180,867	74,049	228	154,202	21,421	30.3%	42.4%#
2,084	219,778	123,330	685	162,726	26,117	18.7%	44.0%#
3,897	396,819	154,829	1,666	327,483	38,670	18.8%	126.8%*
583	98,484	48,753	289	62,068	14,368	19.4%	50.5%#
20,003	1,478,418	808,170	1,597	1,074,837	152,079	20.1%	209.5%*
96,018	7,943,346	3,342,025	13,045	5,138,272	752,986	18.9%	153.6%*
7,768	898,109	461,127	4,397	496,312	91,686	16.6%	144.6%*
3,256	435,062	236,734	2,037	325,416	52,089	18.5%	159.3%*
2,408	320,925	182,900	649	222,459	36,553	16.1%	44.1%#
495	42,193	29,304	80	34,095	5,717	19.2%	49.0%#
2,431	184,531	78,647	350	146,953	25,545	18.9%	45.6%#
8,483	1,075,049	482,017	1,150	883,899	74,428	18.2%	158.0%*
42	1,861	162	-	1,135	702	86.0%	80.8%#
247	2,854	1	-	2,067	783	157.3%	71.3%#
3,861	298,766	156,248	627	210,964	37,760	18.2%	150.2%*
179,183	16,535,522	7,659,407	36,532	11,321,125	1,639,889	-	-
103,168	10,070,594	5,125,552	25,084	7,257,690	1,038,982	-	-
72,639	7,556,130	3,939,740	21,000	5,483,079	809,295	-	-



			关键比率					
			业绩指标					
百万港元		年末日	净客户 存贷款 比率	净利息收入 占平均总 资产比率	非利息收入 占经营总 收入比率	成本收入 比率	资产 回报率 <sup>注4</sup>	股本 回报率 <sup>注5</sup>
1	中国银行(香港)有限公司 <sup>注3</sup>	2017年12月31日	66.6%	1.4%	31.4%	28.4%	1.3%	13.6%
2	交通银行(香港)有限公司	2017年12月31日	N/A	0.0%	N/A	N/A	-2.0%	-2.0%
3	东亚银行有限公司	2017年12月31日	84.7%	1.5%	30.5%	47.4%	0.8%	6.8%
4	中信银行(国际)有限公司	2017年12月31日	71.7%	1.7%	31.5%	40.3%	0.9%	7.4%
5	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	2017年12月31日	81.6%	1.0%	33.2%	41.5%	0.6%	6.1%
6	集友银行有限公司	2017年12月31日	68.0%	1.4%	33.4%	33.5%	1.1%	9.2%
7	创兴银行有限公司	2017年12月31日	72.4%	1.5%	14.5%	50.0%	1.0%	9.4%
8	花旗银行(香港)有限公司	2017年12月31日	47.9%	1.9%	53.7%	59.0%	1.4%	11.1%
9	大新银行有限公司	2017年12月31日	75.4%	1.8%	26.9%	47.5%	1.0%	8.4%
10	星展银行(香港)有限公司	2017年12月31日	46.8%	1.6%	36.4%	50.0%	1.0%	10.6%
11	富邦银行(香港)有限公司	2017年12月31日	78.1%	1.3%	21.0%	61.7%	0.6%	4.5%
12	恒生银行有限公司	2017年12月31日	75.0%	1.7%	30.5%	30.5%	1.4%	13.7%
13	香港上海汇丰银行有限公司	2017年12月31日	64.8%	1.4%	40.8%	43.5%	1.2%	13.4%
14	中国工商银行(亚洲)有限公司	2017年12月31日	92.0%	1.2%	23.3%	23.4%	0.9%	8.8%
15	南洋商业银行有限公司	2017年12月31日	72.1%	1.5%	21.6%	38.0%	0.8%	7.2%
16	华侨永亨银行有限公司	2017年12月31日	81.9%	1.5%	22.7%	52.0%	0.8%	6.9%
17	大众银行(香港)有限公司	2017年12月31日	85.7%	3.3%	14.0%	53.1%	1.2%	8.9%
18	上海商业银行有限公司	2017年12月31日	53.3%	1.8%	32.7%	33.0%	1.4%	9.7%
19	渣打银行(香港)有限公司	2017年12月31日	54.4%	1.2%	51.8%	65.3%	0.8%	12.1%
20	大生银行有限公司	2017年12月31日	14.3%	0.6%	68.6%	57.1%	2.4%	6.2%
21	大有银行有限公司	2017年12月31日	0.0%	0.6%	93.5%	5.0%	9.0%	37.5%
22	永隆银行有限公司	2017年12月31日	73.8%	1.3%	37.9%	33.3%	1.4%	11.0%
合计 <sup>注1</sup>		2017	67.3%	1.4%	37.5%	42.7%	1.1%	11.5%
合计(除汇丰银行外) <sup>注2</sup>		2017	70.3%	1.4%	33.3%	39.9%	1.1%	10.5%
合计(除中银香港及汇丰银行外) <sup>注3</sup>		2017	71.5%	1.5%	33.9%	43.3%	1.0%	9.6%

\* 此处为流动性覆盖率。  
# 此处为流动性维持比率。  
注1 此处不包含恒生银行，因为恒生银行的数据已计入香港上海汇丰银行的业绩。  
注2 此处包含恒生银行。  
注3 为进行分析，中止经营业务的经营业绩重新分类为持续经营业务的经营业绩。  
注4 资产回报率(ROA)的计算方法为税后净利润除以平均总资产。  
注5 股本回报率(ROE)的计算方法为税后净利润除以平均总权益。

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

信贷资产质量								
逾期但未减值垫款			减值垫款					
贷款逾期 ≤ 3个月	贷款逾期 > 3个月	逾期但未减值 垫款总额	减值垫款总额	减值垫款总额 占客户垫款总额 的比率	个别评估 就减值垫款 计提的减值准备	个别评估准备 占减值垫款 总额的比率	个别评估减值 垫款的抵押品	
3,139	31	3,170	1,371	0.1%	538	39.2%	1,523	
-	-	-	-	无资料	-	无资料	-	
416	-	416	5,177	1.1%	1,059	20.5%	4,329	
1,747	-	1,747	2,464	1.26%	1,127	45.7%	813	
5,079	-	5,079	636	0.2%	226	35.5%	35	
108	1	109	199	0.5%	70	35.2%	363	
97	107	204	398	0.5%	394	99.0%	4	
1,003	-	1,003	59	0.1%	-	0.0%	4	
2,057	173	2,230	774	0.6%	281	36.3%	563	
2,849	376	3,225	2,446	1.6%	829	33.9%	1,520	
365	2	367	187	0.4%	156	83.4%	32	
4,452	-	4,452	1,970	0.2%	602	30.6%	958	
30,061	303	29,878	17,579	0.5%	8,229	46.8%	7,472	
802	16	819	3,064	0.7%	2,108	68.8%	640	
464	53	517	1,023	0.4%	820	80.2%	132	
4,587	27	4,614	871	0.5%	173	19.9%	744	
553	-	553	135	0.5%	71	52.6%	61	
2,379	-	2,379	609	0.8%	37	6.1%	1,383	
2,182	84	2,266	3,278	0.7%	907	27.7%	1,344	
-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-	
-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-	
2,889	23	2,911	835	0.5%	332	39.8%	444	
60,777	1,196	61,487	41,105	0.5%	17,357	42.2%	21,406	
35,168	893	36,061	25,496	0.5%	9,730	38.2%	14,892	
32,029	862	32,891	24,125	0.6%	9,192	38.1%	13,369	

# 有限制牌照银行 — 财务数据摘要

			损益表						
百万港元	年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	贷款减值准备提拨 / (回收)	其他项目	税前利润	
1	新联银行(香港)有限公司	2017年12月31日	53	24	33	44	-	-	44
2	Banc of America Securities Asia Limited	2017年12月31日	31	6	443	(406)	-	398	(8)
3	中银国际有限公司	2017年12月31日	110	135	219	26	-	-	26
4	上海银行(香港)有限公司	2017年12月31日	404	267	204	467	225	17	259
5	花旗国际有限公司	2017年12月31日	31	3,684	1,747	1,968	-	-	1,968
6	Goldman Sachs Asia Bank Limited	2017年12月31日	4	127	128	3	-	-	3
7	恒比银行苏黎世(香港)有限公司	2017年12月31日	53	46	68	31	4	-	27
8	摩根大通证券(亚太)有限公司	2017年12月31日	42	7,299	6,305	1,036	-	-	1,036
9	开泰银行(大众)有限公司	2017年12月31日	33	12	17	28	-	-	28
10	产银亚洲金融有限公司	2017年12月31日	165	65	79	151	(32)	-	183
11	摩根士丹利亚洲国际有限公司	2017年12月31日	(55)	1,924	1,639	230	-	-	230
12	Nippon Wealth Limited	2017年12月31日	1	13	58	(44)	-	-	(44)
13	欧力士(亚洲)有限公司	2017年3月31日	176	12	126	62	(1)	-	63
14	豐業銀行(香港)有限公司	2017年10月31日	237	19	39	217	(15)	-	232
15	Siam Commercial Bank Public Company Limited (The)	2017年12月31日	56	18	13	61	(7)	-	68
16	法国兴业亚洲有限公司	2017年12月31日	20	17	1	36	-	-	36
合计		2017	1,361	13,668	11,119	3,910	174	415	4,151

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要							
	规模和实力指标						
税后净利润	总资产	客户垫款 总额	客户垫款 减值准备	客户存款 总额	权益总额	资本充足率	流动性比率
38	1,677	1,119	2	1,157	472	31.2%	45.9%
(7)	4,989	-	-	-	4,181	163%	37380%
22	11,399	4,182	2	9,711	1,557	34.3%	51.6%
221	25,777	15,329	266	13,628	4,454	22.3%	51.0%
1,643	10,727	-	-	-	8,763	109.5%	160.0%
3	1,036	-	-	8	888	200.4%	160.0%
22	2,236	1,287	31	1,237	555	33.7%	90.3%
847	11,778	-	-	-	7,187	40.3%	263.7%
24	12,094	688	5	220	446	18.0%	2243.0%
157	10,806	6,059	65	16	2,261	28.9%	154.1%
196	31,711	11,180	-	22,660	1,821	24.0%	58.0%
(44)	308	-	-	126	175	190.5%	144.8%
53	7,031	6,571	39	276	2,058	29.2%	52.0%
194	14,716	11,495	21	-	5,410	41.8%	49.7%
62	14,498	2,037	20	1,274	-	17.7%	143.5%
30	243	-	-	-	180	60.2%	61.8%
3,461	161,026	59,947	451	50,313	40,408	-	-



			关键比率					
			业绩指标					
百万港元	年末日	净客户 存贷款 比率	净利息收入 占平均总 资产比率	非利息收入 占经营总 收入比率	成本收入 比率	资产 回报率	股本 回报率	
1	新联银行(香港)有限公司	2017年12月31日	96.5%	3.1%	31.2%	42.9%	2.2%	8.4%
2	Banc of America Securities Asia Limited	2017年12月31日	N/A	0.9%	16.2%	1197.3%	-0.2%	-0.2%
3	中银国际有限公司	2017年12月31日	43.0%	1.0%	55.1%	89.4%	0.2%	1.4%
4	上海银行(香港)有限公司	2017年12月31日	110.5%	1.7%	39.8%	30.4%	0.9%	5.1%
5	花旗国际有限公司	2017年12月31日	N/A	0.3%	99.2%	47.0%	17.7%	20.7%
6	Goldman Sachs Asia Bank Limited	2017年12月31日	0.0%	0.4%	96.9%	97.7%	0.3%	0.3%
7	恒比银行苏黎世(香港)有限公司	2017年12月31日	101.5%	2.4%	46.5%	68.7%	1.0%	4.0%
8	摩根大通证券(亚太)有限公司	2017年12月31日	N/A	0.4%	99.4%	85.9%	7.6%	13.6%
9	泰国开泰银行(大众)有限公司	2017年12月31日	310.5%	0.3%	26.7%	37.8%	0.2%	5.5%
10	产银亚洲金融有限公司	2017年12月31日	37462.5%	1.6%	28.3%	34.3%	1.5%	7.2%
11	摩根士丹利亚洲国际有限公司	2017年12月31日	N/A	-0.2%	102.9%	87.7%	0.6%	11.4%
12	Nippon Wealth Limited	2017年12月31日	0.0%	N/A	92.9%	414.3%	-14.8%	-27.8%
13	欧力士(亚洲)有限公司	2017年3月31日	2366.7%	2.8%	6.4%	67.0%	0.8%	2.6%
14	豐業銀行(香港)有限公司	2017年10月31日	N/A	1.3%	7.4%	15.2%	1.1%	3.7%
15	Siam Commercial Bank Public Company Limited (The)	2017年12月31日	158.3%	0.4%	24.3%	17.6%	0.4%	N/A
16	法国兴业亚洲有限公司	2017年12月31日	N/A	4.2%	45.9%	2.7%	6.3%	9.8%
合计		2017	118.3%	0.8%	90.9%	74.0%	2.1%	9.2%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	Loan asset quality							
	Past due but not impaired advances			Impaired advances				
	贷款逾期 ≤ 3个月	贷款逾期 > 3个月	逾期但未减值 垫款总额	减值垫款总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	个别评估 就减值垫款 计提的减值准备	个别评估准备 占减值垫款 总额的比率	个别评估减值 垫款的抵押品
	15	-	15	-	0.0%	-	N/A	N/A
	-	-	-	-	无资料	-	无资料	-
	-	-	-	2	0.0%	2	100.0%	-
	-	-	-	274	1.8%	7	2.6%	-
	-	-	-	-	无资料	-	无资料	-
	-	-	-	-	无资料	-	无资料	-
	113	-	113	29	2.3%	12	41.4%	15
	-	-	-	-	无资料	-	无资料	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	252	4.2%	59	23.4%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	-	无资料	-	无资料	-
	136	-	136	37	0.6%	31	83.8%	6
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	-	无资料	-	无资料	-
	264	-	264	594	1.0%	111	18.7%	21

# 接受存款公司 — 财务数据摘要

			损益表							
			净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	贷款减值准备提拨 / (回收)	其他项目	税前利润	
百万港元		年末日								
1	交通财务有限公司	2017年12月31日	-	7	1	6	-	-	6	
2	BPI International Finance Limited	2017年12月31日	4	38	35	7	-	-	7	
3	周氏兄弟财务有限公司	2017年12月31日	5	1	5	1	-	-	1	
4	创兴财务有限公司	2017年12月31日	-	-	-	-	-	-	-	
5	Commonwealth Finance Corporation Limited	2017年12月31日	13	4	11	6	1	5	10	
6	协联财务有限公司	2017年12月31日	5	-	3	2	-	-	2	
7	富邦财务 (香港) 有限公司	2017年12月31日	-	-	1	(1)	(2)	-	1	
8	群马财务 (香港) 有限公司	2017年12月31日	10	-	8	2	-	-	2	
9	Habib Finance International Limited	2017年12月31日	8	3	9	2	-	-	2	
10	恒基国际财务有限公司	2017年12月31日	1	-	1	-	-	-	-	
11	香港华人财务有限公司	2017年12月31日	81	5	7	79	-	-	79	
12	换银韩亚环球财务有限公司	2017年12月31日	27	13	25	15	8	-	7	
13	Kexim Asia Limited	2017年12月31日	34	2	15	21	(3)	2	26	
14	大众财务有限公司	2017年12月31日	788	118	435	471	166	2	307	
15	新韩亚洲金融有限公司	2017年12月31日	70	78	38	110	-	-	110	
16	越南财务有限公司	2017年12月31日	8	3	7	4	-	-	4	
17	友利投资金融有限公司	2017年12月31日	30	13	26	17	-	-	17	
合计			2017	1,084	285	627	742	170	9	581

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要							
	规模和实力指标						
税后净利润	总资产	客户垫款 总额	客户垫款 减值准备	客户存款 总额	权益总额	资本充足率	流动性比率
5	248	-	-	1	246	N/A	N/A
6	459	18	-	260	189	96.2%	503.0%
1	73	59	-	3	69	95.9%	149.1%
-	45	-	-	-	45	无资料	无资料
9	324	251	5	141	113	54.7%	250.6%
2	337	134	-	238	97	无资料	无资料
1	96	8	-	-	90	无资料	无资料
2	586	282	-	17	312	无资料	无资料
2	165	107	-	4	155	175.4%	573.1%
-	57	-	-	3	54	无资料	无资料
66	6,145	6,073	-	-	506	17.6%	160.0%
6	1,391	1,167	9	-	441	60.1%	787.18%
22	3,080	1,526	10	-	439	21.8%	720.6%
256	6,856	5,725	75	5,077	1,600	22.8%	72.9%
96	4,000	1,596	2	-	1,516	36.5%	161.4%
3	997	2	-	-	102	无资料	无资料
14	2,123	1,044	2	-	817	52.3%	193.7%
491	26,982	17,992	103	5,744	6,791	-	-



			关键比率				
			业绩指标				
百万港元	年末日	净客户 存贷款比率	净利息收入 占平均总 资产比率	非利息收入 占经营总 收入比率	成本收入 比率	资产 回报率	股本 回报率
1 交通财务有限公司	2017年12月31日	0.0%	0.0%	100.0%	14.3%	2.0%	2.1%
2 BPI International Finance Limited	2017年12月31日	6.9%	0.9%	90.5%	83.3%	1.4%	3.2%
3 周氏兄弟财务有限公司	2017年12月31日	1966.7%	6.8%	16.7%	83.3%	1.4%	1.4%
4 创兴财务有限公司	2017年12月31日	无资料	0.0%	无资料	无资料	0.0%	0.0%
5 Commonwealth Finance Corporation Limited	2017年12月31日	174.5%	4.3%	23.5%	64.7%	3.0%	8.2%
6 协联财务有限公司	2017年12月31日	56.3%	1.5%	0.0%	60.0%	0.6%	2.1%
7 富邦财务(香港)有限公司	2017年12月31日	无资料	0.0%	无资料	无资料	1.0%	1.1%
8 群马财务(香港)有限公司	2017年12月31日	1658.8%	1.7%	0.0%	80.0%	0.3%	0.6%
9 Habib Finance International Limited	2017年12月31日	2675.0%	3.0%	27.3%	81.8%	0.8%	1.3%
10 恒基国际财务有限公司	2017年12月31日	0.0%	1.1%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
11 香港华人财务有限公司	2017年12月31日	无资料	1.3%	5.8%	8.1%	1.1%	12.9%
12 换银韩亚环球财务有限公司	2017年12月31日	无资料	2.0%	32.5%	62.5%	0.4%	1.4%
13 Kexim Asia Limited	2017年12月31日	无资料	1.2%	5.6%	41.7%	0.8%	5.1%
14 大众财务有限公司	2017年12月31日	111.3%	11.6%	13.0%	48.0%	3.8%	16.2%
15 新韩亚洲金融有限公司	2017年12月31日	无资料	2.0%	52.7%	25.7%	2.7%	6.6%
16 越南财务有限公司	2017年12月31日	无资料	0.8%	27.3%	63.6%	0.3%	3.0%
17 友利投资金融有限公司	2017年12月31日	无资料	1.5%	30.2%	60.5%	0.7%	1.7%
合计	2017	311.4%	4.1%	20.8%	45.8%	1.9%	7.3%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	信贷资产质量							
	逾期但未减值垫款			减值垫款				
	贷款逾期 ≤ 3个月	贷款逾期 > 3个月	逾期但未减值 垫款总额	减值垫款 总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	个别评估 就减值垫款 计提的减值准备	个别评估准备 占减值垫款 总额的比率	个别评估减值 垫款的抵押品
	-	-	-	-	无资料	-	无资料	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	无资料	无资料	-	无资料	无资料
	-	-	-	-	无资料	-	无资料	-
	-	-	-	无资料	无资料	3	无资料	无资料
	35	-	35	-	0.0%	-	无资料	145
	-	-	-	无资料	无资料	无资料	无资料	无资料
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	3	-	3	-	0.0%	-	无资料	4
	-	-	-	-	无资料	-	无资料	-
	83	-	83	-	0.0%	-	无资料	无资料
	-	-	-	10	0.9%	7	70.0%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	282	-	282	101	1.8%	69	68.3%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	无资料	无资料	-	无资料	无资料
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	无资料
	403	-	403	111	0.6%	79	71.2%	149

# 外资银行分行 — 财务数据摘要

			损益表					
			净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	贷款减值准备 提拨 / (回收)	其他项目
百万港元			年末日					
1	ABN AMRO Bank N.V.	2017年12月31日	354	229	324	259	159	1,080
2	中国农业银行股份有限公司	2017年12月31日	3,453	1,125	399	4,179	243	56
3	Allahabad Bank	2017年3月31日	123	24	17	130	126	-
4	澳新银行集团有限公司	2017年9月30日	891	839	1,799	(69)	52	-
5	Axis Bank Limited	2017年3月31日	154	202	32	324	670	-
6	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.	2017年12月31日	178	254	182	250	102	-
7	Banco Santander, S.A.	2017年12月31日	98	310	503	(95)	-	-
8	Bangkok Bank Public Company Limited	2017年12月31日	319	48	141	226	185	-
9	Bank J. Safra Sarasin AG	2017年12月31日	114	259	302	71	-	-
10	Bank Julius Baer & Co. Ltd.	2017年12月31日	470	1,299	1,608	161	-	-
11	Bank of America, National Association	2017年12月31日	1,129	1,202	1,802	529	247	-
12	Bank of Baroda	2017年3月31日	84	51	28	107	266	-
13	中国银行股份有限公司	2017年12月31日	2,852	(1,223)	123	1,506	-	-
14	交通银行股份有限公司	2017年12月31日	4,965	2,695	2,371	5,289	132	18
15	Bank of India	2017年3月31日	293	32	47	278	326	5
16	Bank of Montreal	2017年10月31日	63	190	392	(139)	12	-
17	Bank of New York Mellon (The)	2017年12月31日	118	785	565	338	-	-
18	Bank of Nova Scotia (The)	2017年10月31日	162	372	273	261	-	-
19	新加坡银行有限公司	2017年12月31日	81	510	558	33	-	-
20	台湾银行股份有限公司	2017年12月31日	200	17	43	174	(7)	3
21	Bank of Tokyo-Mitsubishi UFJ, Ltd. (The)	2017年3月31日	725	1,119	1,107	737	40	(1)
22	永丰商业银行股份有限公司	2017年12月31日	297	121	158	260	33	12
23	Barclays Bank Plc	2017年12月31日	128	1,593	1,674	47	-	-
24	BNP Paribas	2017年12月31日	1,747	4,167	4,583	1,331	46	-
25	CA Indosuez (Switzerland) SA	2017年12月31日	17	246	256	7	-	-
26	加拿大帝国商业银行	2017年10月31日	57	349	223	183	-	-
27	Canara Bank	2017年3月31日	113	22	16	119	79	-
28	国泰银行	2017年12月31日	53	11	43	21	2	-
29	国泰世华商业银行股份有限公司	2017年12月31日	245	102	183	164	30	-
30	彰化商业银行股份有限公司	2017年12月31日	203	58	33	228	13	-
31	中国建设银行股份有限公司	2017年12月31日	2,169	668	551	2,286	389	-
32	国家开发银行	2017年12月31日	3,689	1,313	237	4,765	3,130	-
33	中国光大银行股份有限公司	2017年12月31日	376	672	232	816	50	-
34	招商银行股份有限公司	2017年12月31日	1,949	964	350	2,563	409	-
35	中国民生银行股份有限公司	2017年12月31日	1,385	875	409	1,851	576	-
36	CIMB Bank Berhad	2017年12月31日	46	51	75	22	-	-
37	花旗银行	2017年12月31日	3,892	2,282	3,040	3,134	(63)	-
38	Commerzbank AG	2017年12月31日	80	492	398	174	2	-

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要						
		规模和实力指标				
税前利润	税后净利润	总资产	客户垫款 总额	客户垫款 减值准备	客户存款 总额	流动性比率
1,180	1,161	56,161	16,178	239	2,311	53.4%
3,880	3,239	528,781	240,428	618	110,547	50.4%
4	20	15,344	9,560	175	1,406	143.5%
(121)	(112)	150,257	52,634	280	51,075	37.1%
(346)	(346)	14,584	12,257	814	1,292	93.9%
148	148	25,171	17,712	3	2,554	46.4%
(95)	(117)	56,978	17,266	10	442	42.0%
41	38	75,542	16,591	1,542	12,096	40.7%
71	61	18,463	11,595	-	9,568	44.8%
161	201	86,021	38,229	-	44,757	40.7%
282	238	140,113	55,889	1,265	45,700	56.4%
(159)	(167)	14,544	7,021	467	1,338	40.5%
1,506	1,258	349,053	-	-	-	14569.8%
5,237	4,399	595,108	257,755	1,393	440,088	148.0%
(53)	(80)	22,115	9,547	762	4,052	194.9%
(151)	(152)	21,846	7,607	22	5,156	70.5%
338	270	50,248	1,867	-	3,688	164.6%
261	212	39,183	12,134	-	11,175	57.8%
33	23	23,023	8,464	-	12,687	43.8%
184	184	15,990	4,627	90	7,170	63.6%
696	574	410,089	215,225	2,181	156,134	39.2%
215	215	24,137	7,718	111	18,077	42.0%
47	38	5,930	241	-	1,221	217.5%
1,285	1,397	370,380	150,076	394	173,472	41.2%
7	(2)	6,382	1,449	-	4,096	69.3%
183	149	25,732	4,104	-	8,127	109.2%
40	30	16,469	12,362	316	6,862	242.0%
19	18	3,269	1,843	18	2,367	48.2%
134	134	19,143	8,654	100	9,433	54.7%
215	180	14,975	5,997	81	8,675	41.1%
1,897	1,579	546,990	170,956	1,616	186,620	243.0%
1,635	1,549	364,758	267,349	15,611	24,519	97.7%
766	641	123,757	58,038	220	49,811	57.0%
2,154	1,696	174,930	59,866	1,286	110,882	42.9%
1,275	1,056	189,340	81,859	1,001	85,665	67.6%
22	22	6,552	2,825	-	2,211	60.3%
3,197	2,697	391,584	138,937	211	269,348	31.9%
172	172	16,138	3,569	36	3,907	54.1%



			损益表				
百万港元	年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	贷款减值准备 提拨 / (回收)	其他项目
39 澳洲联邦银行	2017年6月30日	271	65	204	132	139	-
40 荷兰合作银行	2017年12月31日	756	431	617	570	257	-
41 Coutts & Co AG	2017年12月31日	1	1	52	(50)	-	-
42 Credit Agricole Corporate And Investment Bank	2017年12月31日	573	1,066	1,129	510	1	-
43 Credit Industriel et Commercial	2017年12月31日	33	17	38	12	-	-
44 Credit Suisse AG	2017年12月31日	1,221	1,659	2,009	871	33	-
45 中国信托商业银行股份有限公司	2017年12月31日	931	434	566	799	100	9
46 DBS Bank Ltd	2017年12月31日	2,282	919	630	2,571	444	-
47 Deutsche Bank Aktiengesellschaft	2017年12月31日	1,284	6,075	6,601	758	4	-
48 DZ Bank Ag Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt Am Main	2017年12月31日	131	89	90	130	(20)	-
49 玉山商业银行股份有限公司	2017年12月31日	406	182	172	416	36	-
50 华美银行	2017年12月31日	162	51	113	100	20	-
51 瑞士盈丰银行股份有限公司	2017年12月31日	179	634	665	148	-	-
52 Erste Group Bank AG	2017年12月31日	135	75	62	148	(19)	-
53 远东国际商业银行股份有限公司	2017年12月31日	62	15	34	43	(5)	-
54 First Abu Dhabi Bank PJSC	2017年12月31日	28	142	119	51	-	-
55 第一商业银行股份有限公司	2017年12月31日	273	55	46	282	30	-
56 HDFC Bank Limited	2017年3月31日	46	(6)	11	29	(19)	-
57 汇丰私人银行(瑞士)有限公司	2017年12月31日	-	-	1	(1)	-	-
58 华南商业银行股份有限公司	2017年12月31日	283	29	46	266	3	-
59 ICBC Standard Bank Plc	2017年12月31日	1	75	73	3	-	-
60 ICICI Bank Limited	2017年3月31日	407	223	99	531	141	-
61 Indian Overseas Bank	2017年3月31日	146	84	38	192	111	-
62 中国工商银行股份有限公司	2017年12月31日	925	492	85	1,332	542	-
63 兴业银行股份有限公司	2017年12月31日	1,758	1,668	332	3,094	547	-
64 Industrial Bank of Korea	2017年12月31日	79	99	30	148	(2)	-
65 ING Bank N.V	2017年12月31日	517	316	339	494	5	-
66 意大利联合圣保罗银行股份有限公司	2017年12月31日	302	282	135	449	235	5
67 JPMorgan Chase Bank, National Association	2017年12月31日	465	7,291	7,087	669	256	13
68 比利时联合银行	2017年12月31日	82	32	70	44	10	-
69 韩国外换银行	2017年12月31日	262	162	48	376	69	(1)
70 Kookmin Bank	2017年12月31日	62	36	36	62	17	-
71 LGT Bank AG	2017年12月31日	196	1,108	1,391	(87)	13	-
72 麦格理银行有限公司	2017年3月31日	(20)	794	999	(225)	-	-

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要						
		Size and strength measures				
税前利润	税后净利润	总资产	客户垫款 总额	客户垫款 减值准备	客户存款 总额	流动性比率
(7)	(6)	41,151	27,042	-	5,019	119.2%
313	280	92,911	44,183	1,179	5,014	46.9%
(50)	(50)	85	-	-	51	79.8%
509	428	144,217	32,116	279	32,228	66.1%
12	9	10,619	7,643	-	446	45.4%
838	710	171,782	88,586	352	128,322	41.5%
690	565	70,804	25,169	397	63,592	46.8%
2,127	1,780	302,800	187,694	1,650	53,366	38.0%
754	747	96,885	36,507	55	30,054	90.3%
150	150	19,112	5,973	68	390	91.4%
380	300	26,119	12,511	222	24,386	41.3%
80	66	8,643	5,589	70	6,749	39.1%
148	123	37,966	19,815	-	34,917	63.9%
167	143	14,604	173	3	-	63.8%
48	48	5,080	2,270	29	3,864	49.7%
51	46	36,177	7,988	-	6,325	57.3%
252	208	17,560	7,426	83	13,647	44.3%
48	35	5,988	2,573	45	779	94%
(1)	(1)	16	-	-	-	25004334%
263	223	23,376	5,180	54	21,099	45.8%
3	3	93	-	6	43	127.0%
390	327	36,768	11,232	325	3,544	44.2%
81	64	13,563	9,400	801	3,690	160.3%
790	661	234,947	80,290	710	-	44.1%
2,547	2,108	195,414	71,324	736	110,659	56.7%
150	139	10,764	1,197	16	2,043	116.8%
489	428	89,238	38,180	17	6,038	42.6%
219	191	45,780	13,730	637	1,710	40.7%
426	344	124,558	12,691	-	35,602	65.7%
34	31	8,406	2,634	33	1,558	57.7%
308	274	31,681	22,591	174	4,333	38.6%
45	38	9,568	6,428	45	1,708	84.8%
(100)	(86)	53,555	21,862	19	34,222	57%
(225)	(225)	29,018	-	-	-	306.7%

			损益表					
			净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	贷款减值准备提拨 / (回收)	其他项目
百万港元		年末日						
73	Malayan Banking Berhad	2017年12月31日	387	134	181	340	1,359	-
74	兆丰国际商业银行股份有限公司	2017年12月31日	381	69	88	362	12	-
75	Mitsubishi UFJ Trust And Banking Corporation	2017年3月31日	176	(8)	54	114	-	-
76	Mizuho Bank, Ltd	2017年3月31日	839	1,007	755	1,091	3	-
77	澳大利亚国民银行	2017年9月30日	439	497	424	512	(85)	-
78	NATIXIS	2017年12月31日	371	1,821	1,178	1,014	(2)	-
79	O-Bank Co., Ltd	2017年12月31日	173	60	102	131	-	-
80	Oversea-Chinese Banking Corporation LimitedLimited	2017年12月31日	926	278	236	968	240	11
81	Pictet & Cie (Europe) S.A.	2017年12月31日	54	254	327	(19)	-	-
82	Punjab National Bank	2017年3月31日	275	8	24	259	592	-
83	加拿大皇家银行	2017年10月30日	(46)	603	585	(28)	-	-
84	苏格兰皇家银行有限公司	2017年12月31日	(6)	588	139	443	-	-
85	上海商业储蓄银行股份有限公司	2017年12月31日	99	28	36	91	34	-
86	上海浦东发展银行股份有限公司	2017年12月31日	954	567	283	1,238	130	-
87	Shinhan Bank	2017年12月31日	112	59	20	151	(7)	-
88	法国兴业银行	2017年12月31日	94	2,328	1,881	541	78	1
89	State Bank of India	2017年3月31日	412	186	153	445	28	-
90	State Street Bank And Trust Company	2017年12月31日	161	1,032	1,068	125	-	-
91	Sumitomo Mitsui Banking Corporation	2017年3月31日	1,305	785	585	1,505	-	-
92	Sumitomo Mitsui Trust Bank, Limited	2017年3月31日	13	260	66	207	-	-
93	台北富邦商业银行股份有限公司	2017年12月31日	474	230	163	541	181	4
94	台新国际商业银行股份有限公司	2017年12月31日	136	69	93	112	24	(4)
95	台湾中小企业银行股份有限公司	2017年12月31日	96	13	32	77	4	-
96	合作金库商业银行股份有限公司	2017年12月31日	155	21	29	147	18	-
97	台湾新光商业银行股份有限公司	2017年12月31日	66	12	33	45	9	2
98	UBS AG	2017年12月31日	2,067	13,110	11,305	3,872	13	-
99	UCO Bank	2017年3月31日	216	74	70	220	110	-
100	裕信(德国)银行股份有限公司	2017年12月31日	166	95	315	(54)	-	(23)
101	Union Bancaire Privée, UBP SA	2017年12月31日	165	261	393	33	-	-
102	Union Bank of India	2017年3月31日	154	66	33	187	602	-
103	大华银行有限公司	2017年12月31日	1,130	1,200	655	1,675	(13)	49
104	Wells Fargo Bank, National Association	2017年12月31日	91	1,164	1,110	145	-	-
105	Westpac Banking Corporation	2017年9月30日	(18)	159	149	(8)	13	(1)
106	友利银行	2017年12月31日	83	39	28	94	60	-
合计		2017	59,611	75,989	71,637	63,963	13,600	1,238

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

© 2018 毕马威会计师事务所 — 香港合伙制事务所，是与瑞士实体 — 毕马威国际合作组织（“毕马威国际”）相关联的独立成员所网络中的成员。版权所有，不得转载。

财务数据摘要						
		规模和实力指标				
税前利润	税后净利润	总资产	客户垫款总额	客户垫款减值准备	客户存款总额	流动性比率
(1,019)	(1,017)	49,605	15,939	1,839	18,384	57.7%
350	296	37,772	5,531	64	36,531	58.5%
114	114	28,531	4,218	-	304	67.6%
1,088	970	437,781	161,218	153	185,464	65.2%
597	494	63,521	14,903	40	33,509	98.2%
1,016	867	73,713	28,166	-	5,347	35.2%
131	105	12,314	7,372	100	7,238	49.1%
739	631	118,024	59,109	686	32,951	61.5%
(19)	(19)	8,339	3,328	-	3,737	44.3%
(333)	(383)	49,459	26,670	1,040	1,850	51.1%
(28)	(28)	21,868	729	-	4,659	2113.0%
443	443	166	-	-	-	286.7%
57	43	6,700	2,944	57	5,439	41.4%
1,108	931	164,104	80,297	421	74,642	63.6%
158	140	17,845	12,664	23	1,522	239.8%
464	393	186,477	50,356	175	17,341	59.7%
417	324	108,601	29,190	321	10,471	120.1%
125	105	134,756	6	-	16,340	65.8%
1,505	1,315	315,612	125,669	85	94,900	34.0%
207	183	83,539	20,302	-	21,199	78.5%
356	279	51,191	22,795	307	34,394	42.8%
92	106	12,393	6,235	64	10,453	46.8%
73	62	5,771	2,614	36	4,031	43.93%
129	105	9,970	5,757	60	6,088	35.0%
34	26	4,656	2,205	27	3,685	48.6%
3,859	3,199	245,093	154,346	35	140,564	53.0%
110	98	22,835	18,720	362	7,271	43.7%
(31)	(31)	50,773	4,228	-	1,189	383.0%
33	33	15,194	7,955	-	10,356	48.1%
(415)	(445)	31,218	24,959	1,122	2,393	43.5%
1,737	1,460	159,894	104,553	203	56,268	39.8%
145	134	34,895	10,025	-	960	285.6%
(20)	(16)	27,669	14,336	54	14,484	78.8%
34	28	16,710	10,822	102	2,362	54.7%
51,545	43,669	9,625,317	3,836,587	44,771	3,390,253	-



# 外资银行分行 — 财务数据摘要

(续)

			关键比率				
			业绩指标				
百万港元	年末日	净客户 存贷款比率	净利息收入 占平均总 资产比率	非利息收入 占经营总 收入比率	成本收入 比率	资产回 报率	
1	ABN AMRO Bank N.V.	2017年12月31日	689.7%	0.6%	39.3%	55.6%	1.9%
2	中国农业银行股份有限公司	2017年12月31日	216.9%	0.7%	24.6%	8.7%	0.6%
3	Allahabad Bank	2017年3月31日	667.5%	0.8%	16.3%	11.6%	0.1%
4	澳新银行集团有限公司	2017年9月30日	102.5%	0.6%	48.5%	104.0%	-0.1%
5	Axis Bank Limited	2017年3月31日	885.7%	1.0%	56.7%	9.0%	-2.2%
6	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.	2017年12月31日	693.4%	0.7%	58.8%	42.1%	0.6%
7	Banco Santander, S.A.	2017年12月31日	3904.1%	0.2%	76.0%	123.3%	-0.2%
8	Bangkok Bank Public Company Limited	2017年12月31日	124.4%	0.5%	13.1%	38.4%	0.1%
9	Bank J. Safra Sarasin AG	2017年12月31日	121.2%	0.7%	69.4%	81.0%	0.4%
10	Bank Julius Baer & Co. Ltd.	2017年12月31日	85.4%	0.7%	73.4%	90.9%	0.3%
11	Bank of America, National Association	2017年12月31日	119.5%	1.0%	51.6%	77.3%	0.2%
12	Bank of Baroda	2017年3月31日	489.8%	0.6%	37.8%	20.7%	-1.2%
13	中国银行股份有限公司	2017年12月31日	N/A	0.9%	-75.1%	7.6%	0.4%
14	交通银行股份有限公司	2017年12月31日	58.3%	0.9%	35.2%	31.0%	0.8%
15	Bank of India	2017年3月31日	216.8%	0.9%	9.8%	14.5%	-0.2%
16	Bank of Montreal	2017年10月31日	147.1%	0.3%	75.1%	154.9%	-0.8%
17	Bank of New York Mellon (The)	2017年12月31日	50.6%	0.2%	86.9%	62.6%	0.5%
18	Bank of Nova Scotia (The)	2017年10月31日	108.6%	0.4%	69.7%	51.1%	0.5%
19	新加坡银行有限公司	2017年12月31日	66.7%	0.4%	86.3%	94.4%	0.1%
20	台湾银行股份有限公司	2017年12月31日	63.3%	1.1%	7.8%	19.8%	1.0%
21	Bank of Tokyo-Mitsubishi UFJ, Ltd. (The)	2017年3月31日	136.4%	0.2%	60.7%	60.0%	0.1%
22	永丰商业银行股份有限公司	2017年12月31日	42.1%	1.2%	28.9%	37.8%	0.9%
23	Barclays Bank Plc	2017年12月31日	19.7%	1.5%	92.6%	97.3%	0.4%
24	BNP Paribas	2017年12月31日	86.3%	0.5%	70.5%	77.5%	0.4%
25	CA Indosuez (Switzerland) SA	2017年12月31日	35.4%	0.3%	93.5%	97.3%	0.0%
26	加拿大帝国商业银行	2017年10月31日	50.5%	0.2%	86.0%	54.9%	0.5%
27	Canara Bank	2017年3月31日	175.5%	0.8%	16.3%	11.9%	0.2%
28	国泰银行	2017年12月31日	78.6%	1.7%	17.2%	67.2%	0.6%
29	国泰世华商业银行股份有限公司	2017年12月31日	90.7%	1.4%	29.4%	52.7%	0.8%
30	彰化商业银行股份有限公司	2017年12月31日	68.2%	1.4%	22.2%	12.6%	1.3%
31	中国建设银行股份有限公司	2017年12月31日	90.7%	0.4%	23.5%	19.4%	0.3%
32	国家开发银行	2017年12月31日	1026.7%	1.0%	26.2%	4.7%	0.4%
33	中国光大银行股份有限公司	2017年12月31日	116.1%	0.4%	64.1%	22.1%	0.6%
34	招商银行股份有限公司	2017年12月31日	52.8%	1.2%	33.1%	12.0%	1.1%
35	中国民生银行股份有限公司	2017年12月31日	94.4%	0.8%	38.7%	18.1%	0.6%
36	CIMB Bank Berhad	2017年12月31日	127.8%	0.7%	52.6%	77.3%	0.3%
37	花旗银行	2017年12月31日	51.5%	1.0%	37.0%	49.2%	0.7%
38	Commerzbank AG	2017年12月31日	90.4%	0.6%	86.0%	69.6%	1.4%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	信贷资产质量							
	逾期垫款			减值垫款				
	贷款逾期 ≤ 3个月	贷款逾期 > 3个月	逾期垫款 总额	减值垫款 总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	个别评估 就减值垫款 计提的减值准备	个别评估准备 占减值垫款 总额的比率	个别评估减值 垫款的抵押品
	149	86	235	240	1.5%	202	84.2%	-
	N/A	117	117	117	0.0%	113	96.6%	2
	N/A	201	201	201	2.1%	113	56.2%	153
	N/A	105	105	109	0.2%	98	89.9%	-
	N/A	1,292	1,292	1,292	10.5%	-	0.0%	-
	N/A	24	24	292	1.6%	3	1.0%	224
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	1	41	42	42	0.3%	42	100.0%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	N/A	695	695	1,010	1.8%	635	62.9%	-
	N/A	443	443	443	6.3%	358	80.8%	35
	-	-	-	N/A	N/A	-	N/A	-
	N/A	545	545	492	0.2%	218	44.3%	404
	N/A	1,339	1,339	1,618	16.9%	667	41.2%	1,109
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	-	-	-	25	0.5%	25	100.0%	-
	-	-	-	15	0.0%	8	53.3%	-
	N/A	1	1	1	0.0%	1	100.0%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	N/A	266	266	444	0.3%	255	57.4%	750
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	N/A	404	404	-	0.0%	-	N/A	-
	N/A	9	9	10	0.5%	-	0.0%	10
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	N/A	1	1	1	0.0%	1	100.0%	-
	N/A	95	95	-	0.0%	-	N/A	-
	1,395	6,238	7,633	6,472	2.4%	5,130	79.3%	111
	N/A	10	10	10	0.0%	10	100.0%	-
	N/A	243	243	243	0.4%	243	100.0%	-
	N/A	774	774	775	0.9%	492	63.5%	365
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	-	-	-	-	0.0%	-	N/A	-
	-	-	-	78	2.2%	29	37.2%	-

			关键比率				
			业绩指标				
百万港元	年末日	净客户 存贷款比率	净利息收入 占平均总 资产比率	非利息收入 占经营总 收入比率	成本收入 比率	资产 回报率	
39	澳洲联邦银行	2017年6月30日	538.8%	0.7%	19.3%	60.7%	0.0%
40	荷兰合作银行	2017年12月31日	857.7%	0.8%	36.3%	52.0%	0.3%
41	Coutts & Co AG	2017年12月31日	0.0%	0.2%	50.0%	2600.0%	-11.9%
42	Credit Agricole Corporate And Investment Bank	2017年12月31日	98.8%	0.4%	65.0%	68.9%	0.3%
43	Credit Industriel et Commercial	2017年12月31日	1713.7%	0.3%	34.0%	76.0%	0.1%
44	Credit Suisse AG	2017年12月31日	68.8%	0.8%	57.6%	69.8%	0.5%
45	中国信托商业银行股份有限公司	2017年12月31日	39.0%	1.4%	31.8%	41.5%	0.9%
46	DBS Bank Ltd	2017年12月31日	348.6%	0.8%	28.7%	19.7%	0.7%
47	Deutsche Bank Aktiengesellschaft	2017年12月31日	121.3%	1.2%	82.6%	89.7%	0.7%
48	DZ Bank Ag Deutsche Zentral- Genossenschaftsbank, Frankfurt Am Main	2017年12月31日	1514.1%	0.8%	40.5%	40.9%	0.9%
49	玉山商业银行股份有限公司	2017年12月31日	50.4%	1.7%	31.0%	29.3%	1.3%
50	华美银行	2017年12月31日	81.8%	1.9%	23.9%	53.1%	0.8%
51	瑞士盈丰银行股份有限公司	2017年12月31日	56.7%	0.5%	78.0%	81.8%	0.4%
52	Erste Group Bank AG	2017年12月31日	无资料	1.0%	35.7%	29.5%	1.1%
53	远东国际商业银行股份有限公司	2017年12月31日	58.0%	1.1%	19.5%	44.2%	0.9%
54	First Abu Dhabi Bank PJSC	2017年12月31日	126.3%	0.1%	83.5%	70.0%	0.1%
55	第一商业银行股份有限公司	2017年12月31日	53.8%	1.6%	16.8%	14.0%	1.2%
56	HDFC Bank Limited	2017年3月31日	324.5%	0.7%	-15.0%	27.5%	0.5%
57	汇丰私人银行(瑞士)有限公司	2017年12月31日	无资料	0.0%	无资料	无资料	-6.3%
58	华南商业银行股份有限公司	2017年12月31日	24.3%	1.2%	9.3%	14.7%	1.0%
59	ICBC Standard Bank Plc	2017年12月31日	-14.0%	0.2%	98.7%	96.1%	0.5%
60	ICICI Bank Limited	2017年3月31日	307.8%	1.0%	35.4%	15.7%	0.8%
61	Indian Overseas Bank	2017年3月31日	233.0%	1.0%	36.5%	16.5%	0.4%
62	中国工商银行股份有限公司	2017年12月31日	无资料	0.4%	34.7%	6.0%	0.3%
63	兴业银行股份有限公司	2017年12月31日	65.1%	1.0%	48.7%	9.7%	1.3%
64	Industrial Bank of Korea	2017年12月31日	57.8%	0.8%	55.6%	16.9%	1.3%
65	ING Bank N.V	2017年12月31日	632.0%	0.7%	37.9%	40.7%	0.6%
66	意大利联合圣保罗银行股份有限公司	2017年12月31日	765.7%	0.6%	48.3%	23.1%	0.4%
67	JPMorgan Chase Bank, National Association	2017年12月31日	35.6%	0.3%	94.0%	91.4%	0.2%
68	比利时联合银行	2017年12月31日	166.9%	1.0%	28.1%	61.4%	0.4%
69	韩国外换银行	2017年12月31日	517.4%	0.8%	38.2%	11.3%	0.9%
70	Kookmin Bank	2017年12月31日	373.7%	0.6%	36.7%	36.7%	0.4%
71	LGT Bank AG	2017年12月31日	63.8%	0.5%	85.0%	106.7%	-0.2%
72	麦格理银行有限公司	2017年3月31日	无资料	-0.1%	102.6%	129.1%	-0.9%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	信贷资产质量							
	逾期垫款			减值垫款				
	贷款逾期 ≤ 3个月	贷款逾期 > 3个月	逾期垫款 总额	减值垫款 总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	个别评估 就减值垫款 计提的减值准备	个别评估准备 占减值垫款 总额的比率	个别评估减值 垫款的抵押品
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	2,054	2,054	2,649	6.0%	1,139	43.0%	436
	-	-	-	无资料	无资料	-	无资料	-
	无资料	435	435	435	1.4%	279	64.1%	无资料
	-	-	-	-	0.0%	无资料	无资料	-
	无资料	437	437	437	0.5%	352	80.5%	85
	3	117	120	205	0.8%	147	71.7%	20
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	无资料
	无资料	12	12	12	0.0%	8	66.7%	-
	无资料	94	94	94	1.6%	68	72.3%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	56	56	118	2.1%	13	11.0%	62
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	无资料	无资料	无资料	无资料	无资料
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	5	0.1%	5	100.0%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	无资料
	-	-	-	无资料	无资料	-	无资料	-
	-	-	-	无资料	无资料	-	无资料	-
	-	-	-	无资料	无资料	-	无资料	-
	831	305	1,136	305	2.7%	175	57.4%	185
	无资料	1,318	1,318	1,317	14.0%	732	55.6%	-
	无资料	72	72	72	0.1%	72	100.0%	-
	-	-	-	736	1.0%	-	0.0%	-
	-	-	-	-	0.0%	无资料	无资料	无资料
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	623	623	1,091	7.9%	475	43.5%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	27	27	27	1.0%	25	92.6%	-
	-	-	-	195	0.9%	148	75.9%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	无资料	无资料	-	无资料	

			关键比率				
			业绩指标				
百万港元	年末日	净客户 存贷款比率	净利息收入 占平均总 资产比率	非利息收入 占经营总 收入比率	成本收入 比率	资产 回报率	
73	Malayan Banking Berhad	2017年12月31日	76.7%	0.9%	25.7%	34.7%	-2.3%
74	兆丰国际商业银行股份有限公司	2017年12月31日	15.0%	1.1%	15.3%	19.6%	0.9%
75	Mitsubishi UFJ Trust And Banking Corporation	2017年3月31日	1387.5%	0.7%	-4.8%	32.1%	0.4%
76	Mizuho Bank, Ltd	2017年3月31日	86.8%	0.2%	54.6%	40.9%	0.2%
77	澳大利亚国民银行	2017年9月30日	44.4%	0.7%	53.1%	45.3%	0.8%
78	NATIXIS	2017年12月31日	526.8%	0.6%	83.1%	53.7%	1.5%
79	O-Bank Co., Ltd	2017年12月31日	100.5%	1.7%	25.8%	43.8%	1.0%
80	Oversea-Chinese Banking Corporation LimitedLimited	2017年12月31日	177.3%	0.8%	23.1%	19.6%	0.6%
81	Pictet & Cie (Europe) S.A.	2017年12月31日	89.1%	0.7%	82.5%	106.2%	-0.2%
82	Punjab National Bank	2017年3月31日	1385.4%	0.5%	2.8%	8.5%	-0.7%
83	加拿大皇家银行	2017年10月30日	15.6%	-0.2%	108.3%	105.0%	-0.1%
84	苏格兰皇家银行有限公司	2017年12月31日	无资料	-1.0%	101.0%	23.9%	73.0%
85	上海商业储蓄银行股份有限公司	2017年12月31日	53.1%	1.5%	22.0%	28.3%	0.6%
86	上海浦东发展银行股份有限公司	2017年12月31日	107.0%	0.6%	37.3%	18.6%	0.6%
87	Shinhan Bank	2017年12月31日	830.6%	0.7%	34.5%	11.7%	0.9%
88	法国兴业银行	2017年12月31日	289.4%	0.1%	96.1%	77.7%	0.2%
89	State Bank of India	2017年3月31日	275.7%	0.4%	31.1%	25.6%	0.3%
90	State Street Bank And Trust Company	2017年12月31日	0.0%	0.1%	86.5%	89.5%	0.1%
91	Sumitomo Mitsui Banking Corporation	2017年3月31日	132.3%	0.4%	37.6%	28.0%	0.4%
92	Sumitomo Mitsui Trust Bank, Limited	2017年3月31日	95.8%	0.0%	95.2%	24.2%	0.3%
93	台北富邦商业银行股份有限公司	2017年12月31日	65.4%	1.1%	32.7%	23.2%	0.6%
94	台新国际商业银行股份有限公司	2017年12月31日	59.0%	1.0%	33.7%	45.4%	0.8%
95	台湾中小企业银行股份有限公司	2017年12月31日	64.0%	1.8%	11.9%	29.4%	1.2%
96	合作金库商业银行股份有限公司	2017年12月31日	93.6%	1.8%	11.9%	16.5%	1.2%
97	台湾新光商业银行股份有限公司	2017年12月31日	59.1%	1.6%	15.4%	42.3%	0.6%
98	UBS AG	2017年12月31日	109.8%	1.0%	86.4%	74.5%	1.5%
99	UCO Bank	2017年3月31日	252.5%	1.0%	25.5%	24.1%	0.5%
100	裕信(德国)银行股份有限公司	2017年12月31日	355.6%	0.3%	36.4%	120.7%	-0.1%
101	Union Bancaire Privée, UBP SA	2017年12月31日	76.8%	1.0%	61.3%	92.3%	0.2%
102	Union Bank of India	2017年3月31日	996.1%	0.5%	30.0%	15.0%	-1.5%
103	大华银行有限公司	2017年12月31日	185.5%	0.8%	51.5%	28.1%	1.0%
104	Wells Fargo Bank, National Association	2017年12月31日	1044.3%	0.3%	92.7%	88.4%	0.4%
105	Westpac Banking Corporation	2017年9月30日	98.6%	-0.1%	112.8%	105.7%	-0.1%
106	友利银行	2017年12月31日	453.9%	0.5%	32.0%	23.0%	0.2%
合计		2017	111.8%	0.8%	63.2%	59.5%	0.6%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告



	信贷资产质量							
	逾期垫款			减值垫款				
	贷款逾期 ≤ 3个月	贷款逾期 > 3个月	逾期垫款 总额	减值垫款 总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	个别评估 就减值垫款 计提的减值准备	个别评估准备 占减值垫款 总额的比率	个别评估减值 垫款的抵押品
	无资料	1,790	1,790	1,790	11.2%	1,696	94.7%	N/A
	无资料	10	10	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	40	40	522	0.3%	153	29.3%	24
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	无资料
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	57	0.8%	无资料	无资料	无资料
	无资料	246	246	246	0.4%	163	66.3%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	1,381	1,381	1,199	4.5%	930	77.6%	885
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	无资料	无资料	-	无资料	-
	-	-	-	26	0.9%	(13)	-50.0%	-
	-	-	-	421	0.5%	-	0.0%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	117	117	548	1.1%	175	31.9%	627
	无资料	531	531	531	1.8%	166	31.3%	531
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	84	84	84	0.1%	84	100.0%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	64	64	516	2.3%	85	16.5%	67
	无资料	2	2	2	0.0%	2	100.0%	-
	-	-	-	39	1.5%	10	25.6%	无资料
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	5	5	9	0.4%	-	0.0%	9
	无资料	14	14	14	0.0%	14	100.0%	-
	无资料	401	401	401	2.1%	333	83.0%	无资料
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	无资料	2,988	2,988	2,748	11.0%	967	35.2%	1,823
	无资料	281	281	203	0.2%	203	100.0%	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	-	0.0%	-	无资料	-
	-	-	-	51	0.5%	47	92.2%	-
	2,379	26,433	28,812	31,035	0.8%	17,296	55.7%	7,917

# 毕马威简介

毕马威在中国十八个城市设有办事机构，合伙人及员工约12,000名，分布在北京、北京中关村、长沙、成都、重庆、佛山、福州、广州、杭州、南京、青岛、上海、沈阳、深圳、天津、武汉、厦门、香港特别行政区和澳门特别行政区。毕马威以统一的经营方式来管理中国的业务，以确保我们能够高效和迅速地调动各方面的资源，为客户提供高质量的服务。

毕马威是一个由专业服务成员所组成的全球网络。成员所遍布全球154个国家和地区，拥有专业人员200,000名，提供审计、税务和咨询等专业服务。毕马威独立成员所网络中的成员与瑞士实体 — 毕马威国际合作组织（“毕马威国际”）相关联。毕马威各成员所在法律上均属独立及分设的法人。

1992年，毕马威在中国内地成为首家获准合资开业的国际会计师事务所。2012年8月1日，毕马威成为四大会计师事务所之中，首家从中外合作制转为特殊普通合伙的事务所。毕马威香港的成立可以追述至1945年。率先打入中国市场的先机以及对质量的不懈追求，使我们积累了丰富的行业经验，中国多家知名企业长期聘请毕马威提供专业服务，也反映了毕马威的领导地位。

# 联系我们

## 韦安祖 (Andrew Weir)

香港首席合伙人  
毕马威中国  
+852 2826 7243  
andrew.weir@kpmg.com

## 刘麦嘉轩 (Ayesha Lau)

香港区管理合伙人  
毕马威中国  
+852 2826 7165  
ayesha.lau@kpmg.com

## 李世民 (Simon Gleave)

金融服务业  
亚太区主管合伙人  
毕马威中国  
+86 (10) 8508 7007  
simon.gleave@kpmg.com

## 查玮亮 (Egidio Zarrella)

客户服务与创新事务主管合伙人  
毕马威中国  
+852 2847 5197  
egidio.zarrella@kpmg.com

## 马绍辉 (Paul McSheaffrey)

香港银行业与资本市场  
主管合伙人  
毕马威中国  
+852 2978 8236  
paul.mcsheaffrey@kpmg.com

## 廖润邦

金融服务业  
香港区主管合伙人  
毕马威中国  
+852 2826 7241  
bonn.liu@kpmg.com

## 包迪云 (Darren Bowdern)

金融服务业税务主管合伙人  
毕马威中国  
+852 2826 7166  
darren.bowdern@kpmg.com

## 麦嘉麟 (Kyrán McCarthy)

反洗钱监管审查服务  
亚太区主管合伙人  
毕马威中国  
+852 2140 2286  
kyran.mccarthy@kpmg.com

## 唐培新 (Simon Topping)

监管事务咨询合伙人  
毕马威中国  
+852 2826 7283  
simon.topping@kpmg.com

## 施柏家 (Isabel Zisselsberger)

客户、运营及财务管理服务  
主管合伙人  
毕马威中国  
+852 2826 8033  
isabel.zisselsberger@kpmg.com

## 石浩然

信息技术咨询主管合伙人  
风险管理咨询  
毕马威中国  
+852 2143 8799  
henry.shek@kpmg.com

## Peter Outridge

人才事务和变革管理咨询服务  
主管合伙人  
毕马威中国  
+852 2847 5159  
peter.outridge@kpmg.com

## 张健时 (Tom Jenkins)

金融服务业合伙人  
毕马威中国  
+852 2143 8570  
tom.jenkins@kpmg.com

## 张浩柏 (Rupert Chamberlain)

委托管理服务行政总监  
毕马威中国  
+852 2140 2871  
rupert.chamberlain@kpmg.com

## 方海云

金融服务业合伙人  
毕马威中国  
+852 2978 8953  
terence.fong@kpmg.com

## 黄宝珊

金融服务业合伙人  
毕马威中国  
+852 2978 8172  
rita.wong@kpmg.com

## 欧达信 (Arend Oldenziel)

金融服务业合伙人  
毕马威中国  
+852 2978 8237  
arend.oldenziel@kpmg.com

## 谭培立 (John Timpany)

税务合伙人  
毕马威中国  
+852 2143 8790  
john.timpany@kpmg.com

## 王磊 (Lachlan Wolfers)

税务科技主管合伙人  
毕马威中国  
+852 2685 7791  
lachlan.wolfers@kpmg.com

## 宋家宁

金融服务业合伙人  
咨询服务  
毕马威中国  
+852 2978 8101  
jianing.n.song@kpmg.com

## 文雪贤 (Rani Kamaruddin)

反洗钱监管审查服务  
香港合伙人  
毕马威中国  
+852 2140 2815  
rani.kamaruddin@kpmg.com

## 孟旭 (Michael Monteforte)

金融业风险管理合伙人  
毕马威中国  
+852 2847 5012  
michael.monteforte@kpmg.com

## 杨欣 (Catherine Young)

风险咨询服务总监  
毕马威中国  
+852 2847 5199  
catherine.young@kpmg.com

## Susanne Steyn

风险咨询服务总监  
毕马威中国  
+852 2140 2317  
susanne.steyn@kpmg.com

## 欧阳嘉伟 (David Lonergan)

风险咨询服务总监  
毕马威中国  
+852 2826 7195  
david.lonergan@kpmg.com

## Bhagya Perera

信息技术咨询服务总监  
毕马威中国  
+852 2140 2825  
bhagya.perera@kpmg.com

## 黄财明

信息技术咨询服务总监  
毕马威中国  
+852 2140 2823  
patrick.c.wong@kpmg.com

## James Harte

全球战略服务总监  
毕马威中国  
+852 2140 2876  
james.harte@kpmg.com

## Michael Camerlengo

基础设施咨询服务总监  
毕马威中国  
+852 2140 2822  
michael.camerlengo@kpmg.com

[kpmg.com/cn/socialmedia](https://kpmg.com/cn/socialmedia)



[kpmg.com/cn/banking](https://kpmg.com/cn/banking)



如需获取毕马威中国各办公室信息，请扫描二维码或登陆我们的网站：  
<https://home.kpmg.com/cn/zh/home/about/offices.html>

本刊物所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的数据，但本所不能保证这些数据在阁下收取本刊物时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据本刊物所载资料行事。

© 2018 毕马威会计师事务所 — 香港合伙制事务所，是与瑞士实体 — 毕马威国际合作组织（“毕马威国际”）相关联的独立成员所网络中的成员。版权所有，不得转载。在香港印刷。

毕马威的名称和标识均属于毕马威国际的商标或注册商标。

刊物编号：HK-FS18-0001c

二零一八年八月印刷