



2018年 中国银行业 调查报告

——暨银行业20大
热点课题研讨

毕马威中国
kpmg.com/cn

目录





1	综述	/ 04
2	前言	/ 18
3	银行业 20 大热点课题研讨	
	业务篇	
01	商业银行综合化经营的发展与综合授信管理	/ 26
02	银行业投资兼并与重组	/ 34
03	如何经营好银行科技公司	/ 42
04	零售银行 —— 重塑发展转型之路	/ 46
05	农村普惠金融服务创新模式	/ 52
06	消费金融公司近况	/ 58
07	区域性商业银行上市融资大趋势	/ 68
08	联合授信机制对于金融机构及企业的影响	/ 78
09	一文读懂大数据技术驱动的银行客户画像	/ 84
10	虚拟智慧员工，助推银行业务发展，提升用户体验	/ 88
	管控篇	
11	新金融工具准则落地实施影响分析	/ 98
12	境内外商业银行资本管理近况	/ 104
13	商业银行流动性风险管理面临的挑战	/ 108
14	银行业和金融科技的结合中的税务痛点	/ 112
15	不良资产处置的税务风险	/ 116
16	新型资产证券化产品的涉税问题研究	/ 120
17	银行智能合规管理	/ 124
18	智能分析技术支持内部审计转型	/ 128
19	AI “秒读” 信贷文档，助力金融业审计转型	/ 132
20	银行独立法人资产管理子公司的 IT 建设策略	/ 138
4	商业银行财务摘要	
	-- 关于毕马威	/ 164
	-- 术语缩写汇编	/ 165
	-- 联系我们	/ 166



653.25



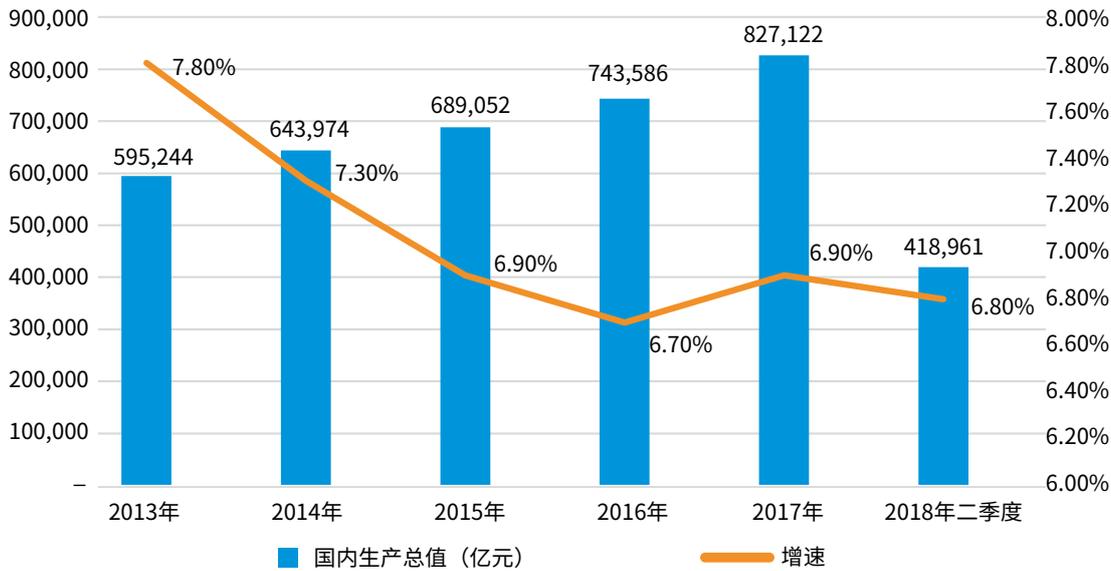
综述

2017 年以来，受益于世界主要经济体的经济持续复苏，供给侧结构性改革的逐步推进，我国经济持续转型升级，营商环境逐步改善，经济运行总体稳中向好。2017 年，我国 GDP 增速为 6.9%，首次扭转下行局面，实现企稳回升。国家统计局局长宁吉喆在国务院新闻办公室新闻发布会上表示，2017 年以来以供给侧结构性改革为主线，推动结构优化、动力转换和质量提升，国民经济稳中向好、好于预期，经济活力、动力和潜力不断释放，稳定性、协调性和可持续性明显增强，实现了平稳健康发展。中国的经济结构将不断优化，服务业对经济增长和贡献持续提升，消费需求仍是经济增长的主要拉动力，新动能成为经济增长的主要动力，经济增长质量不断拉高。

2018 年上半年我国的 GDP 增速为 6.8%，但由于受贸易战和去杠杆的影响，金融市场震荡明显。虽然银行业整体的盈利能力改善明显，股份制银行的风险指标值却在近期达到历史高点。上半年，我国金融监管部门延续 2017 年的强监管、严监管态势，着力防范化解金融风险，降低宏观杠杆率。外部突发的贸易战冲击和内部持续的强监管态势，将对金融市场和实体经济造成一系列综合影响。

注：本报告中所分析的中国银行业特指：中国大陆地区的各类商业银行及其他银行业相关金融机构，有关中国香港、澳门及台湾地区的银行业分析，请参考毕马威发布的其他相关出版物。

国内生产总值及增速



数据来源：中华人民共和国国家统计局、《国民经济和社会发展统计公报》

2017年以来，银保监会密集出台了多个监管文件，在严监管背景下，银行业金融机构逐渐回归本源，加大对实体经济的支持力度。2017年及2018年上半年，中国银行业总资产、总负债规模仍保持增长趋势，但增幅明显缩小。与此同时，随着资产结构调整，盈利持续增长，净利润增速明显回升。此外，不良贷款率企稳，资产质量边际上有所改善。中国银行业协会发布的《中国银行业发展报告(2018)》认为，2018年银行业监管态势依然严峻，防控金融风险仍将是银行业的重点工作。在此大背景下，中

国银行业发展将进入变革的关键时期，银行业经营业绩有望继续改善，战略前瞻精准，创新能力突出、综合布局完善，负债基础扎实，风控能力较强，经营稳健的银行将在竞争中有更优异的表现。

总资产和负债持续增长，但增幅缩小

截至2018年二季度末，银行业总资产和负债规模继续保持增长，虽在去杠杆的趋势下增幅出现了减小之势，但是总体仍维持稳健运行。根据银保监会披露的信息，2018年二季度末商业银行总资产

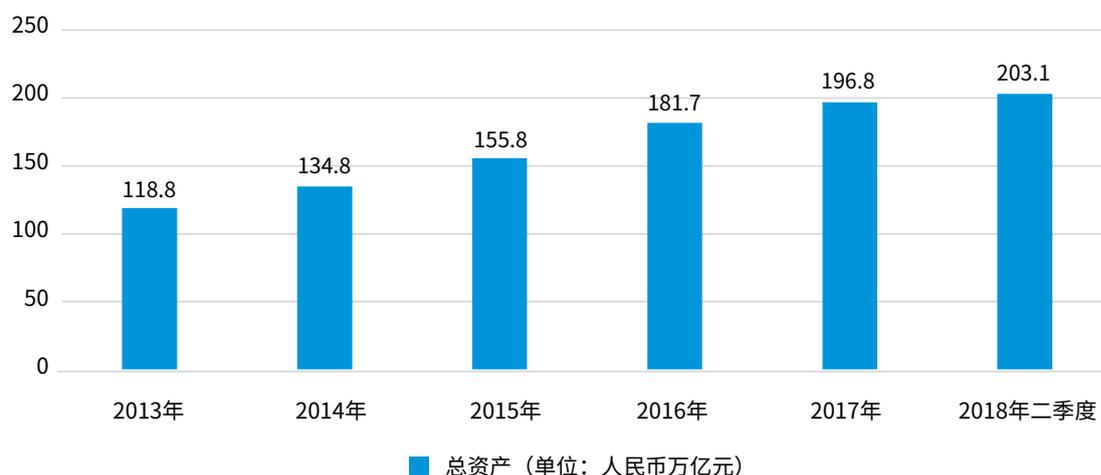
为人民币203.1万亿元，较2017年末增长人民币6.3万亿元，增长3.20%，总负债为人民币187.7万亿元，较2017年末增长人民币5.6万亿元，增长3.08%；商业银行2017年末总资产为人民币196.8万亿元，较2016年末增长人民币15.1万亿元，同比增长8.3%，增幅较2016年降低8.3个百分点；总负债为人民币182.1万亿元，较2016年末增长人民币13.5万亿元，同比增长8.0%，增幅较2016年降低8.9个百分点。

表1.1: 中国商业银行资产及负债规模

人民币 万亿元	2013		2014		2015		2016		2017		2018 二季度末	
	金额	增幅	金额	增幅	金额	增幅	金额	增幅	金额	增幅	金额	增幅
总资产	118.8	13.60%	134.8	13.50%	155.8	15.60%	181.7	16.60%	196.8	8.30%	203.1	3.20%
总负债	110.8	13.40%	125.1	12.90%	144.3	15.30%	168.6	16.90%	182.1	8.00%	187.7	3.08%

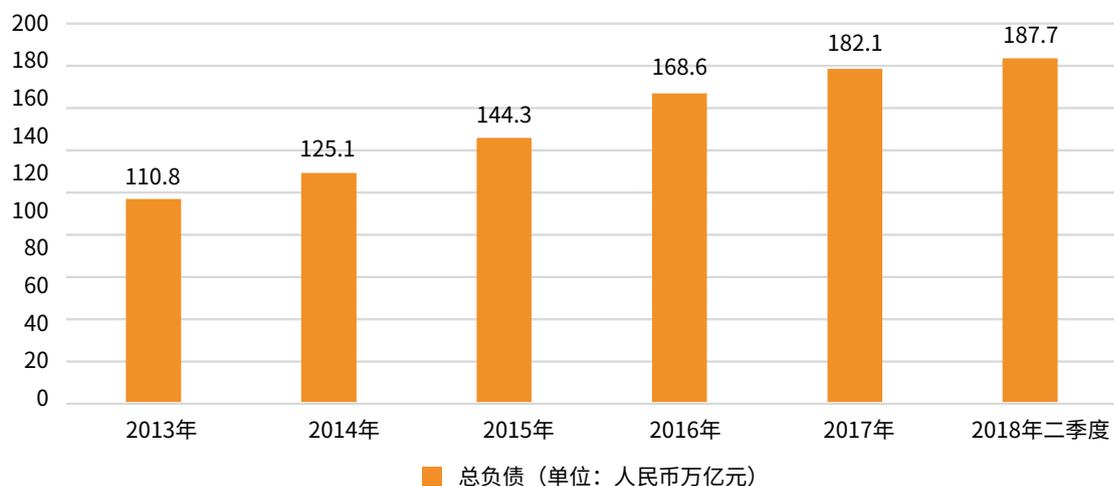
数据来源：2013 年度原银监会《中国银行业运行报告》、2014-2017年度、2018 二季度银保监会《银行业金融机构资产负债情况表》

图1.1 总资产规模



数据来源：银保监会网站

图1.2 总负债规模



数据来源：银保监会网站

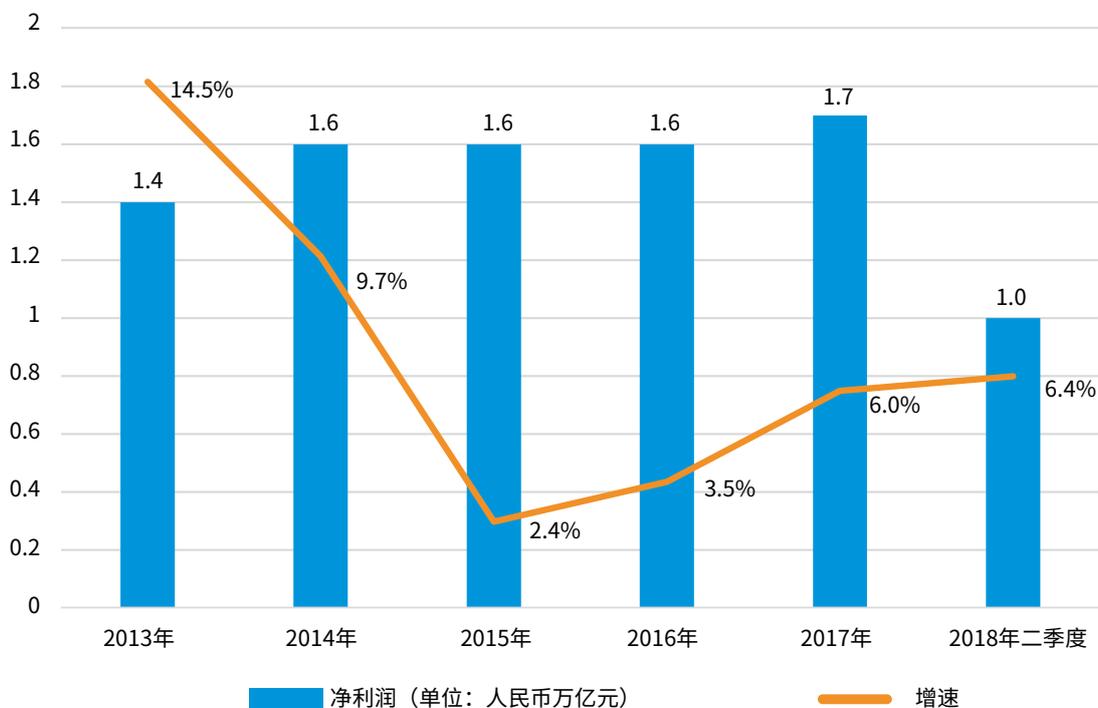
盈利增长，且增速明显回升

2018年上半年及2017年，整体经济增速温和回升，商业银行顺应金融科技发展的趋势，逐步作出战略调整，业务转型与创新共同推进，同业业务从线下向线上转移，投资业务稳步发展，资产结构进一步优化，使得中国银行业保持了较好的盈利态势。

2018年上半年，商业银行累计实现净利润人民币1.0万亿元，与去年同期相比增长6.15%，商业银行平均资产利润率为1.03%，与去年同期持平；平均资本利润率为13.70%，较去年同期下降0.80个百分点。2017年度，商业银行全年累计实现净利润约人民币1.7万亿元，比2016年增加人民币987亿元，同比增长6.0%，增速上升

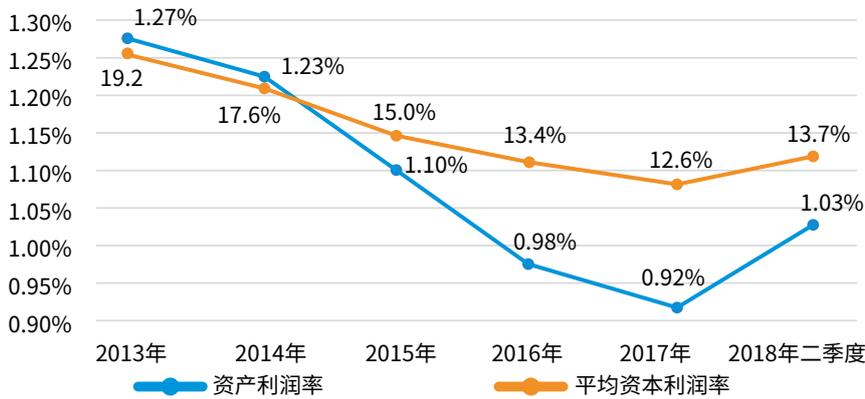
2.5个百分点。此外，由于净利润增长速度相对滞后于资本增长速度，因而近四年商业银行平均资产利润率、平均资本利润率均呈持续下滑态势，同时2017年净利润增长速度相对回升，资产增速进一步放缓，也使得商业银行平均资产利润率、平均资本利润率下降幅度有所减小，并于2018年上半年企稳上升。

图1.3 净利润及其增速



数据来源：11家上市银行、五大行及股份制银行2017年年报及2018年中期报告

图1.4 平均资产利润率及平均资本利润率



数据来源：2013-2017 年度、2018年二季度银保监会《商业银行主要监管指标情况表》

在利率市场化及严监管的背景下，净利息收益率保持相对低水平

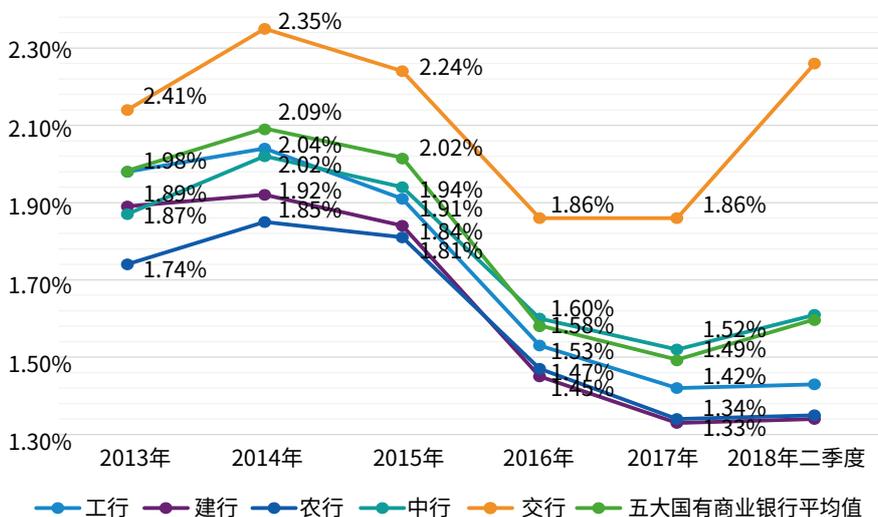
除“营改增”政策影响外，随着利率市场化对银行负债端影响的深入推进及银行信贷资产结构的变化，银行存款付息率和净利息收益率保持在相对低水平。

如图 1.5 所示，2017 年银行业市场利率仍受到 2015 年人民银

行五次降息并开放存款利率浮动区间上限的影响，相比 2013-2015 年大幅下降。2018 年上半年整体存款活期化程度下降，推升存款付息率水平上升。

如图 1.6 所示，除交行下降幅度较大外，其他四大行 2017 年及 2018 年上半年净利息收益率相比 2016 年略有波动，仍处于相对较低水平。

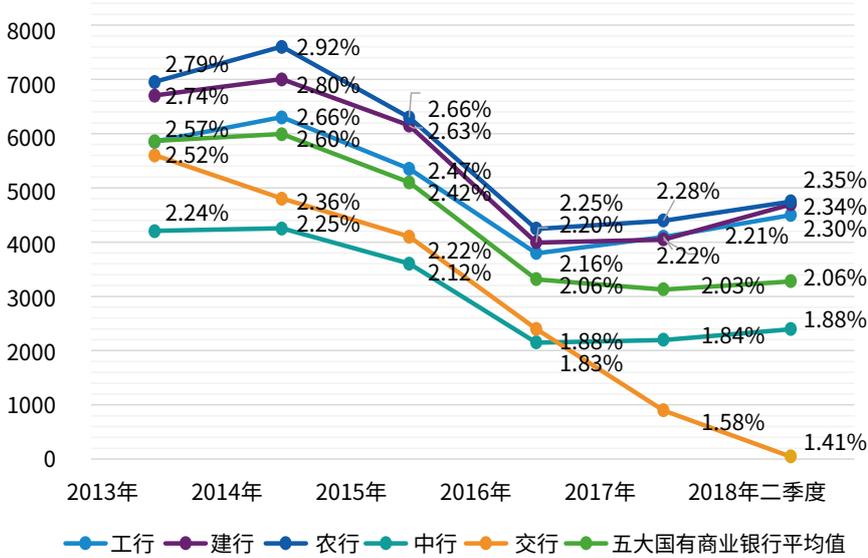
图1.5 五大国有商业银行存款付息率



数据来源：五大国有行官网-投资者关系-年度披露A股报告



图1.6 五大国有商业银行净利息收益率



数据来源：五大国有商业银行官网-投资者关系-年度及半年度披露A股报告

信用风险形势整体稳中向好，信贷资产质量稳步改善

2017年及2018年上半年，信贷资产的不良贷款规模持续增加，但增速放缓，不良贷款率与2016年末基本持平，整体的信贷质量在稳步改善。根据银保监会披露，2018年二季度末，商业银行资产组合中各项贷款余额为人民币105.0万亿元，较2017年末增加人民币7.2万亿元，同比增长7.4%。2018年二季度末商业银行不良贷款余额人民币1.96万亿元，较2017年末增加人民币0.25万亿元，上涨14.74%；不良贷款率1.86%，较2017年末上升0.12个百分点。2017年末，商业银行资产组合中各项贷款余额为人民币97.8万亿元，较2016年末增加人民币11.1万亿元，同比增长12.8%。2017年末商业银行不良贷款余额为人民币1.71万亿元，比上年末增加人民币0.19万亿元，上涨12.8%，

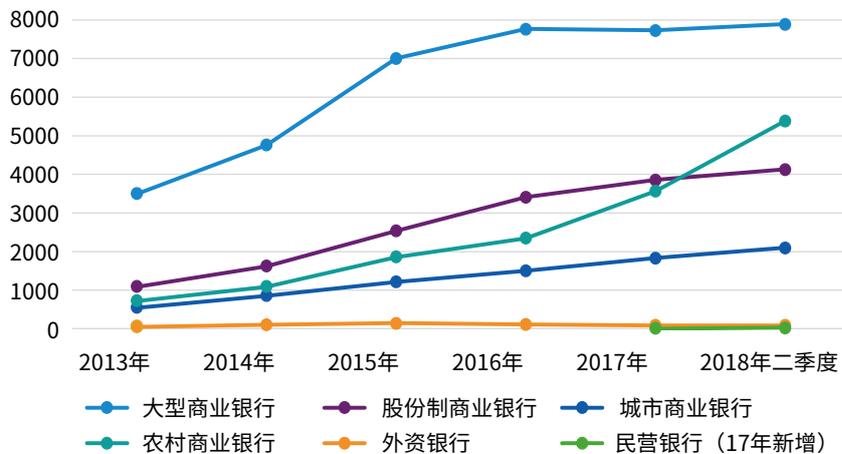
增速减少5.9个百分点；不良贷款率为1.74%，与2016年末持平。

根据图1.7所示和图1.8所示，2017年及2018年上半年，信贷风险较2016年已经得到缓解，虽然商业银行不良贷款总额进一步上涨，但是各类型商业银行不良贷款率已趋于平稳。其中大型商业银行、股份制商业银行和外资银行的不良贷款余额基本维持稳定，不良贷款率略微减小；相反，城市和农村商业银行信贷质量还需加强改善，其2017年及2018年上半年不良贷款余额和不良贷款率的上升趋势都较为明显，其中农村商业银行不良贷款率2017年高达3.16%，2018年二季度末继续上涨至4.29%。与此同时，2018年二季度末商业银行贷款拨备率为3.3%，拨备覆盖率为178.7%，2017年末商业银行贷款拨备率为3.2%，拨备覆盖率为181.4%，相比2016年均有所上升，整体风险相对更可控。





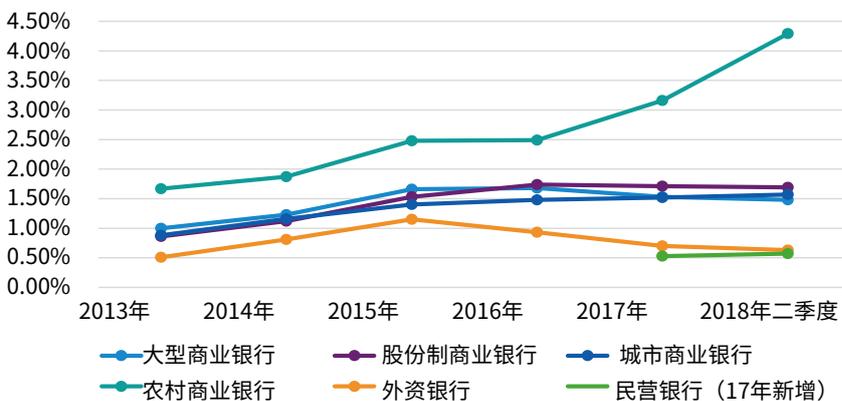
图1.7 商业银行不良贷款余额



(人民币亿元)

数据来源：2013-2017年、2018年二季度银保监会《商业银行主要监管指标情况表》和《商业银行主要指标分机构类情况表》

图1.8 商业银行不良贷款率



数据来源：2013-2017年、2018年二季度银保监会《商业银行主要监管指标情况表》和《商业银行主要指标分机构类情况表》

图1.9 商业银行贷款拨备率

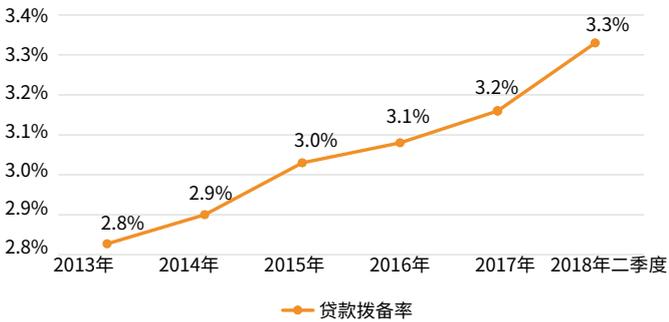
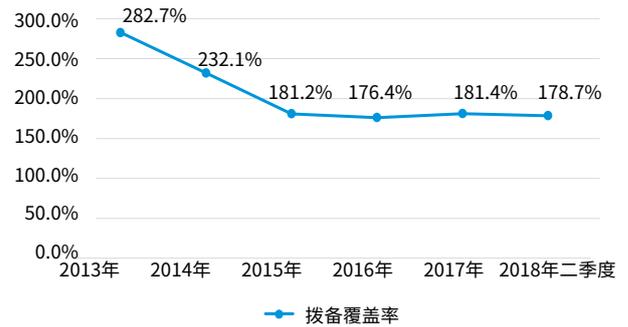


图1.10 商业银行拨备覆盖率



数据来源：2013-2017年、2018年二季度银保监会《商业银行主要监管指标情况表》和《商业银行主要指标分机构类情况表》

银行间流动性增长，利率呈现先高后低

2017年以来，去杠杆、严监管对市场流动性影响较大，金融机构超储率水平较低，资金面受各种因素扰动明显，商业银行市场风险和流动性风险压力上升，流动性比

例较2016年有所提高。如图1.11和1.12所示，2018年二季度末，商业银行流动性比例为52.4%，较2017年末上升2.4个百分点，流动性保持稳健。2017年末，商业银行流动性比例为50.0%，较2016年度上升2.4个百分点，流动性保持

稳健。同时，2018年上半年银行间同业拆借月加权平均利率保持在2.7%的稳定水平，略低于2017年平均水平。2017年银行间同业拆借月加权平均利率最低为年初2.4%，最高为3.0%，整体趋势平稳。

图1.11 商业银行流动性比例

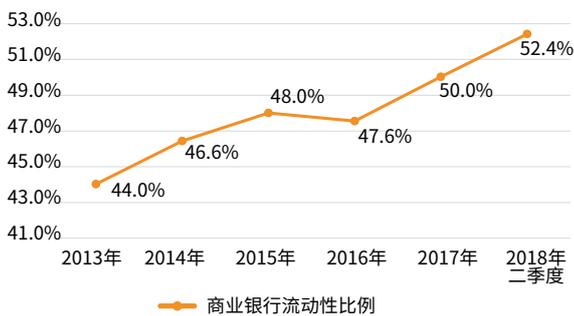
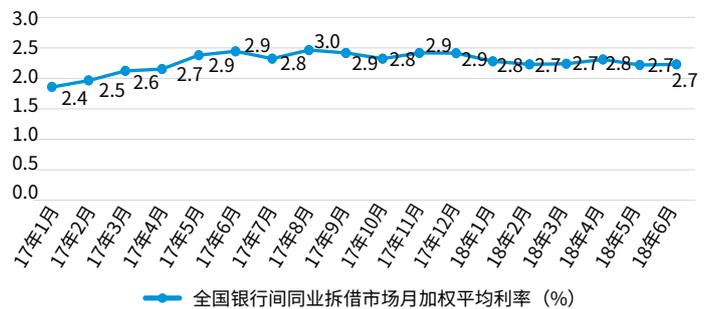


图1.12 银行间同业拆借市场月加权平均利率 (%)



数据来源：中国人民银行调查统计司、中国外汇交易中心《全国银行间同业拆借交易统计表》

2018年上半年上市银行业绩速览

概览

2018年，全球经济扩张势头有望持续，但国际贸易争端及地缘政治风险有所上升，国内经济韧性增强，将继续通过供给侧结构性改革推动高质量发展。得益于此，2018年上半年银行业保持了良好的发展势头，资产质量和业绩延续改绩，银行业的行业结构也进一步调整优化。上市银行顺应国家战略推进、经济高质量发展、利率市场化改革深化的趋势，持续优化业务

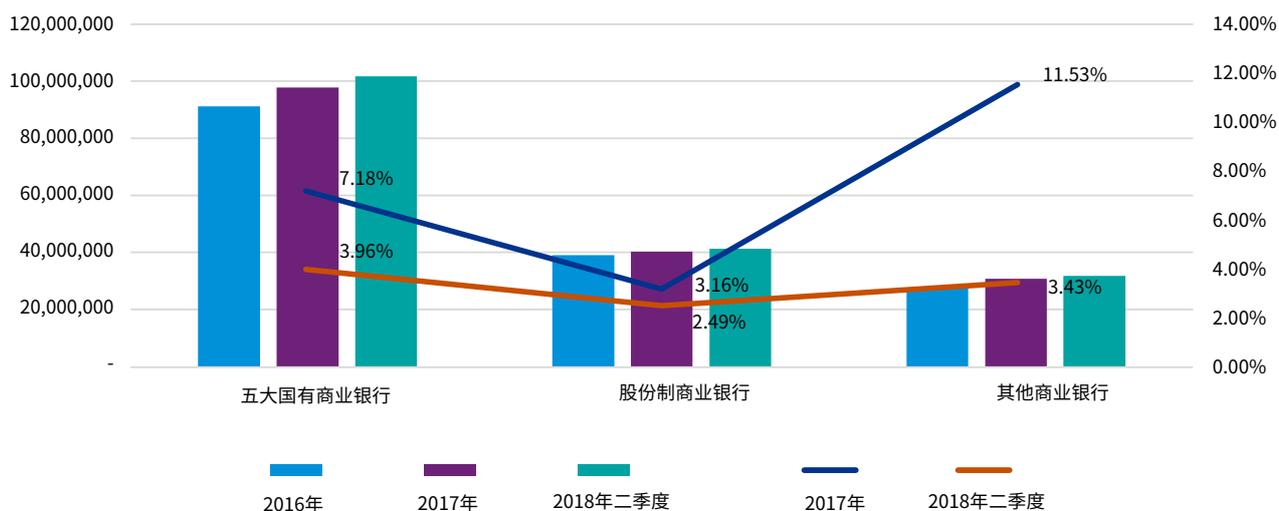
结构、区域网点结构、人员结构、盈利结构等，进一步实现与实体经济的良性互动。

业务规模增速减缓，信贷资产占比提高

根据银保监会公布的统计数据，2018年二季度末，中国商业银行资产总额为人民币203.1万亿元，较2017年末增长3.2%，增速较2017年有所下降。本刊所展示的42家上市银行2018年上半年总资产增长率为3.51%，其中，五大国有大型商业银行为3.96%，

股份制商业银行为2.49%，其他商业银行为3.43%，股份制商业银行总资产增长率受同业业务缩表影响降至较低水平。资产结构中，贷款类资产占比为52.31%，较上年末增长1.51个百分点；投资类资产占比保持稳定，但其中部分项目结构调整，应收款项类投资占比有所下降。近年来监管部门对商业银行加强监管力度、开展专项治理工作成效开始显现。

图1.13 上市银行总资产规模和增速



(人民币百万元)

数据来源：上市银行2017年年度报告及2018年中期报告

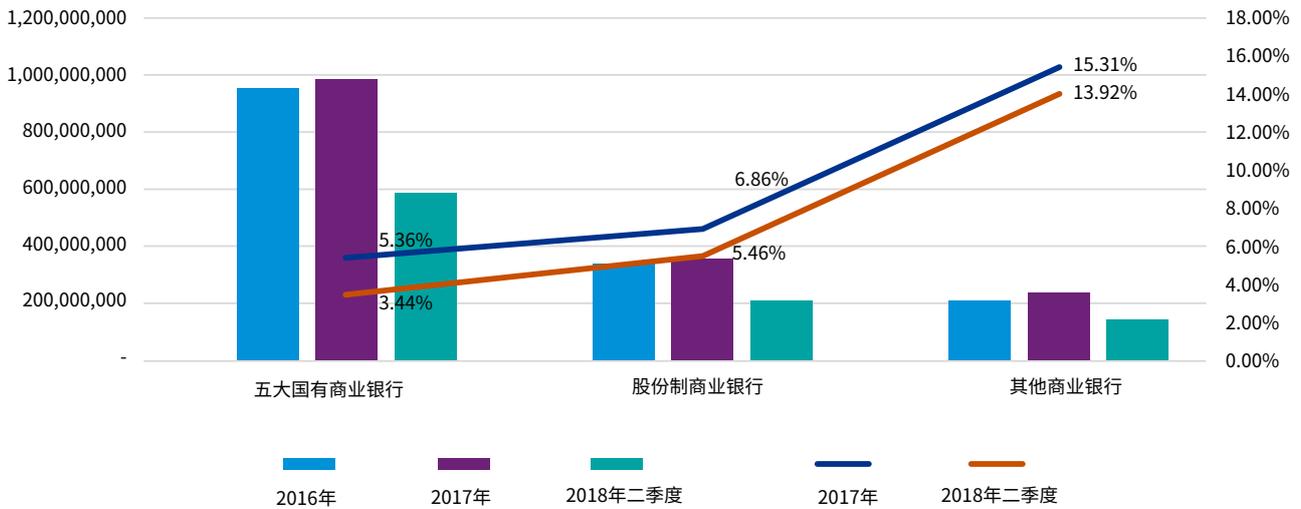
利润增长基本稳定，息差进一步收窄

根据银保监会公布的统计数据，中国商业银行2018年上半年度累计实现净利润1.0万亿元，同比增长6.15%。本刊所展示的42家上市银行2018年上半年利润总规模增长率为7.10%，增速较上年

增加1.75个百分点，其中五大国有大型商业银行为5.36%，较上年上升1.92个百分点；股份制商业银行增速为6.86%，较上年上升1.40个百分点；其他银行增速为15.31%，较上年增加1.39个百分点。本刊所展示的40家已披露净息差水平的上市银行2018年上半年平均净息差为1.93%，较上年

上升0.02个百分点。其中，五大国有大型商业银行上升0.09个百分点，股份制商业银行上升0.02个百分点，其他银行维持稳定。大型商业银行生息资产规模扩张，其中生息资产贷款收益率有所上升，拉动利息净收入增长，带动利润增长。

图1.14 上市银行净利润规模和增速



(人民币百万元)

数据来源：上市银行2017年年度报告及2018年中期报告

信贷资产质量保持平稳，抗风险能力提高

根据银保监会公布的统计数据，2018年二季度末，中国商业银行平均不良率为1.86%，较2017年末提高0.12个百分点。本刊所展示的42家上市银行同期平均不良率为1.46%，与上年末持平。其中，五大国有大型商业银行不良率下降0.02个百分点至1.70%；其他银行上升0.02个百分点至1.39%。

在贷款拨备方面，根据银保监会公布的统计数据，商业银行平均贷款拨备率自2017年末的3.2%上升至2018年二季度末的3.3%。本刊所展示的42家上市银行2018年二季度末平均贷款拨备率为3.17%，较上年末上升0.10个百分点；平均拨备覆盖率为229.39%，较上年末上升8.86个百分点。

资本充足率下滑，资本补充压力增大

根据银保监会公布的统计数据，2018年二季度末，中国商业银行平均核心一级资本充足率及资本充足率分别为10.65%及13.57%，较2017年末分别下降0.10个百分点及0.08个百分点。在2018年上半年降杠杆、去通道、压降同业的背景下，表外融资收缩，导致表内信贷增长并在社融中占比提升，信用扩张中的比例变化导致了银行资本消耗上升。

监管强化推动改革转型

2018年7月11日，中国银行业协会在京发布了《中国银行业发展报告（2018）》，本次报告的主题便是“监管强化推动改革转型”，2017年以来，监管机构密集出台了多个监管文件，促进银行业金融机构逐步回归本源，加大对实体经济的支持力度。

国家相关部门和机构加强了对金融风险的防范管理密集发布相关意见后出台了新的通知与意见。

针对金融市场可能存在的潜在风险，银保监会陆续发布：

- 《关于防范以“虚拟货币”“区块链”名义进行非法集资的风险提示》（2018年8月）
- 《中国银行保险监督管理委员会办公厅、中国人民银行办公厅关于完善商业银行存款偏离度管理有关事项的通知》（2018年6月）
- 《商业银行银行账簿利率风险管理指引（修订）》（2018年5月）

- 《商业银行流动性风险管理办法》（2018年5月）
- 《商业银行大额风险暴露管理办法》（2018年5月）
- 《中国银监会关于进一步深化整治银行业市场乱象的通知》（2018年1月）
- 《商业银行股权管理暂行办法》（2018年1月）
- 《中国银监会关于规范银信类业务的通知》（2017年11月）
- 《关于防范代币发行融资风险的公告》（2017年9月）
- 《中国银监会关于银行业风险防控工作的指导意见》（2017年4月）
- 《中国银监会关于集中开展银行业市场乱象整治工作的通知》（2017年4月）
- 《中国银监会关于切实弥补监管短板提升监管效能的通知》（2017年4月）
- 《中国银监会关于进一步规范银行业金融机构吸收公款存款

行为的通知》（2017年4月）

- 《关于进一步做好“两个加强、两个遏制”回头看整改问责工作的通知》（2017年3月）
- 《中国银监会办公厅关于开展银行业“监管套利、空转套利、关联套利”专项治理工作的通知》（2017年3月）
- 《中国银监会办公厅关于开展银行业“违法、违规、违章”行为专项治理工作的通知》（2017年3月）

为进一步加强金融风险防控，充分发挥公证作为预防性法律制度的作用，提高银行业金融机构金融债权实现效率，降低金融债权实现成本，有效提高银行业金融机构防控风险的水平，最高人民法院、司法部、原银监会还联合发布了《最高人民法院、中国银行业监督管理委员会关于进一步推进网络执行查控工作的通知》（2018年3月）和《最高人民法院、司法部、中国银监会关于充分发挥公证书的强制执行效力服务银行金融债权风险防控的通知》（2017年7月）。



关于资产管理业务，监管机构陆续出台了相关文件，其中：

银保监会发布了：

- 《商业银行理财业务监督管理办法》（2018年9月）
- 《金融资产投资公司管理办法（试行）》（2018年6月）
- 《关于规范金融机构资产管理业务的指导意见》（2018年4月）
- 《中国银监会关于进一步深化整治银行业市场乱象的通知》（2018年1月）
- 《关于规范债券市场参与者债券交易业务的通知》（2017年12月）

财政部和国家税务总局发布了：

- 《关于资管产品增值税有关问题的通知》（2017年6月）
- 《关于资管产品增值税政策有关问题的补充通知（2017年1月）》

为规范金融机构资产管理业务，统一同类资产管理产品监管标准，有效防控金融风险，引导社会资金流向实体经济，更好地支持经济结构调整和转型升级，中国人民银行、中国银行保险监督管理委员会、中国证券监督管理委员会、国家外汇管理局还联合发布了《关于规范金融机构资产管理业务的指导意见》（2018年4月）。

为支持农村金融发展，银保监会发布了：

- 《银保监会农村中小金融机构

行政许可事项实施办法（2018修正）》（2018年8月）

- 《中国银监会办公厅关于2018年推动银行业小微企业金融服务高质量发展的通知》（2018年3月）
- 《中国银监会办公厅关于做好2018年银行业三农和扶贫金融服务工作的通知》（2018年2月）
- 《中国银监会关于开展投资管理型村镇银行和“多县一行”制村镇银行试点工作的通知》（2018年1月）
- 《中国银监会办公厅关于印发《农业银行三农金融事业部监督管理办法》的通知》（2017年12月）

- 《中国银监会办公厅关于做好2017年三农金融服务工作的通知》（2017年3月）

财政部和国家税务总局发布了：

- 《关于延续支持农村金融发展有关税收政策的通知》（2017年6月）

为加快推进农资领域信用体系建设，建立健全失信联合惩戒机制，国家发展和改革委员会、中国人民银行、原银监会、国家税务总局等29部委联合发布：

- 《关于对农资领域严重失信生产经营单位及其有关人员开展联合惩戒的合作备忘录》（2017年11月）

中国人民银行发布了：

中国人民银行关于《关于规范金融机构资产管理业务的指导意见（征求意见稿）》（2017年11月）公开征求意见的公告

同时，银保监会等监管部门还发布以下监管要求和指导意见：

- 《中国银行保险监督管理委员会关于印发《银行业金融机构数据治理指引》的通知》（2018年5月）
- 《中国银监会关于印发《商业银行委托贷款管理办法》的通知》（2018年4月）
- 《中国银监会外资银行行政许可事项实施办法（2018修订）》（2018年2月）
- 《关于市场化银行债权转股权实施中有关具体政策问题的通知》（2018年1月）
- 《关于进一步支持商业银行资本工具创新的意见》（2018年1月）
- 《中国银监会关于印发《金融资产投资公司资本管理办法（试行）》的通知》（2017年12月）
- 《中国银监会办公厅关于外资银行开展部分业务有关事项的通知》（2017年3月）

- 《中国银监会办公厅关于做好2017年小微企业金融服务工作的通知》（2017年3月）

为进一步加强和提高小微企业金融服务水平，推动金融机构和供应链核心企业支持小微企业供应

商开展应收账款融资，中国人民银行、原银监会等关于印发《小微企业应收账款融资专项行动工作方案（2017-2019 年）》（2017 年 5 月）的通知。

2017 年以来，监管机构对银行业经营运转和风险管理等均提出了更为严格的要求，通过一系列监管规定的颁布，促进银行业回归本源，更好的服务于实体经济。







王立鹏
银行业主管合伙人
毕马威中国

前言

毕马威公布的 2018 年中国银行业调查报告显示，2017 年及 2018 年上半年中国银行业保持了良好的盈利态势，且增速明显回升。

中国经济正在经历消费驱动转型、供给侧调整、国企改革以及新旧经济动能转换等重要发展阶段，银行业对新经济提供重要金融支持的同时也将面临新的挑战。我们欣喜地看到，商业银行已逐渐做出战略调整，业务转型与创新共同推进，同业业务从线下向线上转移，投资业务稳步发展，资产结构进一步优化，使得中国银行业保持了较好的盈利态势。

大部分上市银行已于 2018 年 1 月 1 日实施新金融工具准则，更多的金融资产被分类为以公允价值计量以及“预期信用损失”模型的采用，导致银行财务业绩的波动性增大、净资产下降。完善新金融工具准则下的流程及内部控制、公允价值的管理以及减值数据的管理仍是银行业需要面临的新准则落地挑战。

从监管角度而言，2017 年以来，原银监会密集出台了多个监管文件，在严监管背景下，银行业金融机构逐渐回归本源，加大对实体经济的支持力度。随着 2018 年 4 月原银监会与原保监会合并成立银保监会，监管文件颁布的步伐正在减慢，但 2018 年银行业监管态势依然严峻，防控金融风险以及确保现行的监管规则得到有效落实仍将是银行业的重点工作。

放眼全球，尽管新的美国关税政策正在深刻影响全球自由贸易格局，中国甚至欧洲的企业深受美国加征关税的影响，但“一带一路”的建设给银行业带来了前所未有的机遇，“一带一路”沿线国家的开发性项目都需要重资本投入，给银行国际业务带来了巨大发展契机。

最后，近年来我国在许多新技术领域已经达到或接近世界领先，金融科技公司迅速成长，对银行在存款、支付和借贷领域的市场份额造成了很大的冲击。这种极具颠覆性的发展正处于至关重要的交汇点。人工智能、区块链、云计算以及物联网技术的迅速应用正在重塑金融行业的产品、模式、流程及组织等，

银行若能尽早掌握这一变化，并集中在整个机构内实现数字创新，随着时间推移，便越能建立竞争优势。值得一提的是，在银行业向金融科技转型过程中的税务痛点及机遇亦是不能忽视的问题。

在本年度的调查报告中，我们精选了银行业上述多个行业热点话

题，特别邀请毕马威专业团队中的二十多位相关专家，结合行业观察进行解读和分享，以期给读者带来更多的启示和专业支持。特别值得指出的是，毕马威在这些领域均拥有丰富的项目实战经验，可以为客户提出具有实操性的解决方案，而且我们非常欢迎各方机构与我们一道研讨这些专业课题。

业务	业务协同		科技创新		
	01 商业银行综合化经营的发展与综合授信管理 (第26页)	02 银行业投资兼并与重组 (第34页)	03 如何经营好银行科技公司 (第42页)	09 一文读懂大数据技术驱动的银行客户画像 (第84页)	10 虚拟智慧员工，助推银行业务发展，提升用户体验 (第88页)
	对公	对私	普惠	资本市场	
	08 联合授信机制对于金融机构及企业的影响 (第78页)	04 零售银行 - 重塑发展转型之路 (第46页) 06 消费金融公司近况 (第58页)	05 农村普惠金融服务创新模式 (第52页)	07 区域性商业银行上市融资大趋势 (第68页)	
管控	风险管理		资本管理		
	13 商业银行流动性风险管理面临的挑战 (第108页)	19 AI“秒读”信贷文档，助力金融审计转型 (第132页)	12 境内外商业银行资本管理近况 (第104页)		
	税务	财务			
	15 不良资产处置的税务风险 (第116页)	16 新型资产证券化产品的涉税问题研究 (第120页)	11 新金融工具准则落地实施影响分析 (第98页)		
	合规与内控				
17 银行智能合规管理 (第124页)		18 智能分析技术支持内部审计转型 (第128页)			
IT基础设施					
14 银行业和金融科技的结合中的税务痛点 (第112页)			20 银行独立法人资产管理子公司的IT建设策略 (第138页)		

我们认为，在 2017 年和 2018 上半年多变的行业环境和趋严的监管环境下，值得关注的银行业热点话题如下：

01 商业银行综合化经营的发展与综合授信管理——商业银行已经全面向综合化经营方面发展，我国商业银行积极拓展非银行金融领域，基本形成银行集团模式和金融控股公司模式，从集团整体角度对其各业态子公司，包括全资子公司、控股公司、控股上市子公司等的风险管理提出了更高的要求。综合授信管理是银行集团风险管理的一项重要内容，应当将银行集团范围内具有授信性质和融资功能的各类信用风险业务纳入统一授信管理体系。

02 银行业投资兼并与重组——利率市场化、金融脱媒等外部格局变化给商业银行传统的盈利和发展模式带来颠覆性影响。面对互联网金融等新生事物冲击，商业银行将快速发展的并购市场作为新的业绩增长领域，在并购重组大潮中把握先机，实现商业银行自身的业务转型。本文结合投资并购的监管环境，分析了近三年中国银行业投资并购情况及 2018 年全球的投资并购市场情况。

03 如何经营好银行科技公司——自 2015 年起，建设银行、兴业银行、平安银行、招商银行、光大银行及民生银行等相继设立了银行系金融科技子公司，利用科技激发传统银行的更多活力，在银行经营理念和管理思维方面作出更多贡献，推动银行不断创新。可以预见，银行系金融科技子公司的“成

立潮”正在来临，银行设立独立的金融科技子公司将是必然趋势。然而，银行科技公司当前正面临业务运营模式变革的一系列问题和挑战。为最大化发挥银行科技公司价值，并应对当前所处窘境，毕马威认为可从 3 个层面寻求解决方案：公司管理文化战略变革，理念先行，公司管理机制全面优化，模型适配。公司管理系统落地支撑，数据保障。

04 零售银行——重塑发展转型之路——近年来互联网巨头纷纷布局金融业务，给零售银行发展带来了全新的挑战。零售银行在应对挑战时，应充分将这一冲击顺势转变为一次转型的历史契机，从顶层战略进行重新思考和设计，体系化地从战略层、业务层和能力层全面变革。同时，充分利用互联网思维和技术，与金融科技企业进行合作构建生态，向着智能化、精细化、轻型化和生态开放化的方向大步前进，创新经营管理体制、重检创新与风险关系、重视客户培育与体验、构建社会化产品与服务创新方式、重构客户接触点等，实现跨越式的发展。

05 农村普惠金融服务创新模式——农村普惠金融服务的客户群体与传统金融行业选择的客户不同，需要银行基于信贷全流程进行思维转变，在服务模式创新领域深耕，才能实现农村普惠金融服务体系的自给自足、持续发展。

06 消费金融公司近况——本文从消费金融概念、消费金融目标客户、宏观环境、消费金融行业相关政策、行业现状、消费金融行业的核心竞争力以及金融科技的发展

趋势等方面阐述了消费金融公司的现状。

07 区域性商业银行上市融资大趋势——国内区域性商业银行正掀起一股上市浪潮，根据中国证券监督管理委员会公布的最新首次公开发行股票的情况，截至 2018 年 7 月 16 日，证监会已受理上市申请的区域性商业银行达 18 家，创下了近年来排队数量新高。在宏观经济缓中趋稳、银行业监管力度全面升级以及各级政府鼓励支持的环境下，国内区域性商业银行正掀起一股上市浪潮，通过公开发行股份增强自身资本以支持其资产和业务规模的不断扩大。区域性商业银行在谋求上市过程中，应不断提升持续盈利能力和风险管理能力，同时结合自身情况灵活有效地解决财务会计核算规范性的问题。

08 联合授信机制对于金融机构及企业的影响——2018 年 6 月 1 日，银保监会发布了《银行业金融机构联合授信管理办法（试行）》（以下简称《办法》），旨在通过建立银行间对企业联合授信机制，有效降低企业杠杆率，防范化解重大金融风险。联合授信机制的推进与目标的实现，亟需解决的是异地融资监管、中小企业融资监管、银行间协作、银企关系这四大层面存在的问题。

09 一文读懂大数据技术驱动的银行客户画像——身处大数据时代，银行业作为金融业的排头兵，正在借助大数据之力，对拥有或引进的大数据，包括结构化数据和非结构化数据进行深入挖掘分析，满足客户日益个性化的金融需求，实

现业务流程优化和商业模式创新。越来越多的银行都意识到必须要对银行所拥有的客户做多视角全方位的刻画，形成客户标签，进而服务于客户个性化服务、精准营销、产品创新及渠道优化等环节，最终形成一套动态调整的客户标签体系。

10 虚拟智慧员工，助推银行业务发展，提升用户体验——展望全球，基于规则的自动化软件市场已经相当成熟，众多的企业及银行金融业正在实施推广，全面助力其业务发展。随着金融机构与银行业数字化以及自动化进程的推进，作为初级阶段的机器人流程自动化解决方案，RPA 正被广泛认可并积极导入实施推广。人工智能和认知计算的自动化软件的不断发展，RPA 将从基于规则的自动化逐步演变为智能认知自动化，更好的服务于业务需求，同时也更好的提升内部员工与外部客户的满意度。

11 新金融工具准则落地实施影响分析——2014年7月，国际财务会计准则理事会正式发布了《国际财务报告准则第9号——金融工具》，于2018年1月1日生效并取代现行的《国际会计准则第39号——金融工具》。与之相对应，我国财政部于2017年3月31日印发了《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》《企业会计准则第23号——金融资产转移》《企业会计准则第24号——套期会计》修订稿，于2017年5月2日印发了《企业会计准则第37号——金融工具列报》修订稿，保持国内企业会计准则与国际财务报告准则的持续趋同。新金融工具准则落地实施对银行金融资产分类

与计量、减值确认以及财务报表列报都产生了一定影响。

12 境内外商业银行资本管理近况——资本管理是商业银行管理的核心，是银行吸收损失和持续经营的关键，资本管理的水平体现着银行的风险控制能力，对资本日益细化的要求也是全球银行业监管的潮流所趋。在国际上，随着2017年底《巴塞尔III：后危机改革的最终方案》的发布，国际资本监管不断弥补着在资本工具合格标准、风险加权资产计量方法和资本充足率要求等方面的缺陷，成为新一轮指导全球银行资本管理的风向标。在国内，银保监会也顺应国际趋势不断完善新资本协议框架下的资本监管体系，并于今年发布《商业银行大额风险暴露管理办法》等政策，将资本监管标准进行细化。在当前的金融环境下，如何应对不断推陈出新的监管规定，如何在经济下行期做好前瞻性的资本管理规划，在保持资本充足率符合最低标准的基础上持续优化资本结构，不断创新新资本管理工具已成为我国商业银行亟待解决的问题。

13 商业银行流动性风险管理面临的挑战——本文主要分析了商业银行流动性风险管理面临的源于国内外宏观经济环境和银行自身的挑战。国内外宏观经济环境包括如下因素：全球经济环境复杂化、国内经济进入新常态、利率市场化、央行调控政策频繁化、金融市场深度不够、外部监管要求严格化。银行自身包括如下因素：缺乏正确的管理理念、道德风险、人力资源缺乏、缺少系统数据支持。

14 银行业和金融科技的结合中的税务痛点——随着大数据、云计算、人工智能、区块链等新一代信息技术的发展和运用，金融和科技发展正在融合。特别在传统银行业，金融科技的力量不可忽视，金融科技能有效提供金融服务的可获得性、便捷性和安全性，降低金融交易成本，各大银行都力求通过发展金融科技实现弯道超车。未来金融和科技将继续融合发展，新兴商业模式与传统金融行业共融共生。这些新兴商业模式的出现，势必带来与传统金融行业截然不同的税务问题，金融行业应提前进行筹划。

15 不良资产处置的税务风险——随着本年初监管调整银行不良贷款拨备以及资管新规的出台，银行处置不良资产的动力不断增长。资产估值、交易架构等固然是交易各方关注的焦点，但在此过程中，税务因素同样不可忽视。由于不良资产处置的模式、会计及税务处理的复杂性，各处置环节仍存在较多尚待税法规定明确的地方，纳税人在处置过程中应尤其关注税务风险，积极寻求专业机构的协助，并主动与主管税务机关沟通，明确相关税务处理，以期降低税务风险。

16 新型资产证券化产品的涉税问题研究——鉴于资产证券化业务的不断扩张，可以期待未来资产证券化会更多的纳入到我国的法律体系中，为税收工作的开展带来法律基础。现阶段，为避免可能导致的重复征税的情况出现，在设计产品的时候要尽量避免或减少因为交易结构、税收的机制原因造成重复征税的安排。

17 银行智能合规管理——近期监管机构加快了对金融行业监管改革的不断深化，监管机构的要求更加具体，监管的粒度更加精细化，金融机构监管成本不断升高。金融行业正处在一个快速的数字化变革的时代。伴随着科技的快速发展，云计算、大数据、人工智能、区块链等新技术助推金融机构在渠道、产品、运营、风险管理等领域不断创新。面对日趋严格的监管形势和迅速发展的金融科技，国内金融机构传统合规管理存在的诸多不足越来越明显。通过实施“银行业智能合规管理解决方案”，毕马威将协助银行打造全行级的智能合规体系，将合规管理与银行业务紧密结合，实现合规管理的数字化、自动化、智能化，帮助银行顺应当今行业形势。

18 智能分析技术支持内部审计转型——内部审计仅仅作为合规检查者或是内部监督机构是不够的，商业银行的内部审计职能需要完成从“风险导向型”向“战略驱

动型”的定位调整，真正提供“增值型”内审服务。智能分析技术与内部审计的结合，最大的改变在于技术的更新，辅以对数据和场景的积累以及人员的培养，通过标准化的技术形式，建立灵活而多样化的智能分析模型，挖掘隐藏的内部审计信息，推动内部审计由事后评价向事前预警转变，真正体现“增值型”内部审计的价值。

19 AI“秒读”信贷文档，助力金融业审计转型——近年来，以深度学习为代表的人工智能技术在很多专业领域取得了突破性进展，并且已经开始大规模应用到行业实践当中。毕马威推出最新研发的“人工智能信贷审阅工具”，该工具充分应用自然语言处理和大数据技术，对信贷文档和信贷相关内外部信息进行更为有效的获取、储存、管理以及分析，在决策支持和流程优化等方面为审计人员赋能。同时，该工具拥有获得海量资料的高速和广域处理能力，能够为审计客户提供更有洞察力的风险分析建议。该

工具的应用将大幅提升信息处理效率，从而为客户提供更有洞察力的风险分析建议。

20 银行独立法人资产管理子公司的IT建设策略——《关于规范金融机构资产管理业务的指导意见》（资管新规）于2018年4月27日正式发布，银行理财业务将更加规范发展。银行资产管理必须回归“受人之托，代人理财”的业务本源，禁止资金池、打破刚性兑付、消除多层嵌套、强制穿透式管理、推动理财产品全面向净值化转型等要求，对银行等金融机构在未来开展资产管理业务既指明了方向，又提出了挑战。

希望我们对中国银行业2018年发展趋势的观点能对各位读者有所启发，谢谢！





The background of the page features a hand holding a smartphone. Overlaid on this is a network of white lines connecting various circular nodes, creating a digital or data network aesthetic. In the upper left, a faint world map is visible. The overall color palette is dominated by warm tones from the hand and phone, contrasted with the cool blues of the network and map.

业务篇



397 +2.14%

102 +7.51%

183 +5%

+1.13%

178 +3.28%



01



史剑
金融服务业审计合伙人
毕马威中国

商业银行综合化 经营的发展与综合 授信管理

商业银行已经全面向综合化经营方面发展，我国商业银行积极拓展非银行金融领域，基本形成银行集团模式和金融控股公司模式，从集团整体角度对其各业态子公司，包括全资子公司、控股公司、控股上市公司等的风险管理提出了更高的要求。综合授信管理是银行集团风险管理的一项重要内容，应当将银行集团范围内具有授信性质和融资功能的各类信用风险业务纳入统一授信管理体系。本文主要分析银行综合化经营发展现状和银行集团综合授信管理面临的问题。

一、商业银行综合化经营的发展与现状

1. 商业银行综合化经营发展的背景介绍

商业银行综合化经营是指商业银行在传统的存贷款业务、结算业务的基础上，另开展保险、证券、信托等非银行金融业务，为客户提供全方位金融服务，以追求利润最大化。商业银行综合化经营是当前国际银行业发展的主流模式，也是我国经济社会发展转型和金融改革全面深化对完善金融体系提出的时代要求。商业银行最初探索综合化经营之路，很大程度受到监管政策的推动。自2005年开始，我国监管机构分别批准商业银行参股或设立基金公司、金融租赁公司、信托公司、保险公司等。2006年底，原银监会颁布《金融租赁公司管理办法》，在此背景下，银行系

金融租赁公司得以开闸，工商银行、建设银行、交通银行、招商银行、民生银行五家获得试点资格。2007~2009年间，监管机构还相继推出了《信托公司管理办法》和《商业银行投资保险公司股权试点管理办法》，国内银行业综合经营政策面基本放开。随着监管的开放以及商业银行面临的挑战日益严峻，商业银行综合化经营的步伐也逐步加快。

2. 商业银行综合化经营的现状

“十二五”以来，商业银行积极响应国家和监管部门政策导向，稳妥推进综合化经营。当前，我国商业银行积极拓展非银行金融领域，基本形成银行集团模式和金融控股公司模式。大型银行如工商银

行、农业银行、中国银行、建设银行和交通银行，纷纷通过申请或并购等途径获得金融租赁、基金、保险、资管等金融牌照，基本形成银行集团模式。一些股份制银行也积极打造综合化经营平台，如兴业银行布局期货、基金、租赁、信托领域，通过统筹利用集团多牌照优势，实现了旗下所属机构之间的业务联动与优势互补；民生银行布局金融租赁、基金等领域，努力向银行集团模式发展。一些基础较好的公司或集团也通过资源整合的方式逐步形成金融控股集团。如中信集团、光大集团、平安集团和招商集团，形成了集银行、保险、基金、期货、投资公司、金融租赁、信托、证券和资产管理等全方位的金融服务领域，金融业综合实力较强。



下图为 A 股上市银行的非银行金融牌照统计表（2017 年）：

银行名称	金融牌照								个数
	租赁	信托	保险	投资银行	证券	基金	资管	期货	
工商银行	√		√	√		√			4
建设银行	√	√	√	√		√	√	√	7
中国银行	√		√	√	√	√	√		6
农业银行	√		√	√	√	√			5
交通银行	√	√	√	√	√	√			6
招商银行	√		√	√		√	√		5
光大银行	√	√	√	√	√	√	√	√	8
民生银行	√			√		√	√		4
兴业银行	√	√				√	√	√	5
华夏银行	√								1
中信银行	√	√	√		√	√	√		6
浦发银行	√	√		√		√			4
平安银行	√	√	√		√	√	√		6
北京银行	√		√			√	√		4
南京银行	√					√			2
上海银行				√	√	√	√		4
宁波银行	√					√	√		3
江苏银行	√								1
贵阳银行	√								1
杭州银行									0
吴江银行									0
常熟银行									0
无锡银行									0
江阴银行									0
成都银行									0
张家港银行									0
合计	18	7	10	10	7	16	11	3	82

数据来源：上市公司2017年年报

截至 2017 年底，26 家 A 股上市银行大部分拥有多个金融牌照，涉足综合化经营。其中，光大银行牌照最齐全，除银行牌照外，还有 8 个其他金融牌照；建设银行、

中国银行、交通银行、中信银行和平安银行各有 6 个以上非银行金融牌照；农业银行、招商银行和兴业银行各有 5 个；其他银行均为 4 个或以下。大型商业银行的综合化经

营平台日趋完善，子公司发展势头良好，协同效应初步显现。但我国商业银行的综合化经营还处于起步阶段，仍有很多发展中面临的实际问题需要解决。

二、银行集团的综合授信管理的必要性和紧迫性

1. 外部市场环境，险

当前，中国经济正处于速度换挡节点、结构调整节点、动力转换节点，综合化经营正是银行业捕捉市场机遇，满足客户要求，助力经济结构转型的重要利器。但从银行集团来看，近年来实体经济结构调整，外部压力较大，借款人信用风险不断暴露，违约风险加大。如煤业化工、钢铁以及房地产等重点领域的风险持续发酵，银行集团如何加强综合授信管理突显尤为重要。

2. 近年来监管要求，严

伴随银行及各业态经营子公司的“创新”与金融链条的异化，近年来监管环境逐渐趋严，尤其银行集团的经营运作趋于多样化和复杂化，针对信用风险管理的监管规定相继出台。在新修订的《商业银行集团客户授信业务风险管理指引》（银监会令[2010]4号）的基础上，原银监会于2014年底印发《商业银行并表管理与监管指引》（银监发[2014]54号），明确要求自2015年7月1日起，商业银行及附属机构应在业务协同、公司治理、全面风险管理等方面进行管理，应当将银行集团范围内具有授信性质和融资功能的各类信用风险业务纳入统一授信管理体系。2016年原银监会再次发出《关于加强信用风险管理的通知》（银监发[2016]42号），强调综合授信限额应包括银行业金融机构自身及其并表附属机构授信总额，并要求

各银行改进统一授信管理、加强授信客户风险评估等方面以加强信用风险管理。2018年6月发文的《银行业金融机构联合授信管理办法（试行）》（银保监发[2018]24号）则是监管部门在多头融资、过度融资问题日趋突出的情况下对授信管理的进一步补充。

3. 客户重合度，高

商业银行系各业态子公司与母行客户重合度较高，凸显信用风险管理的重要性。作为商业银行控股的各业态子公司，在业务发展初期存在依托母行资源实现快速扩张的倾向，形成母子公司业务协同效应，后期基于业务模式不同形成差异化发展，因此存在一定的客户重合度。一旦当客户出现信用危机，较高的交易关联度会导致风险在银行集团内部迅速传递，甚至引发多米诺骨牌效应。因此银行集团应尽早落实：1) 建立集约化风险管理体系，在母行的核心信贷政策基础上，制定符合子公司业务模式的风险管理制度和要求；2) 制定和完善集团框架下的综合授信管理办法，以全面考虑和客观衡量银行集团层面信用风险管理。

4. 缺少信用风险管控面临的问题，多

商业银行综合化经营为信用风险管理带来了诸多挑战，缺乏全面的信用风险管理所面临的问题如：

1) 表内外业务交叉，信用风险更

趋隐蔽；

- 2) 资本及风险约束不足，存在少计风险资产及拨备的问题；
- 3) 规避监管政策，致使监管指标失真，信贷规模不受管控，附属机构不受存贷款等控制指标的影响；
- 4) 附属机构因利润指标、考核压力等，通过“期限错配”创利模式，不断扩大信贷规模，信贷资金“滚动周转”对银行集团的信用风险造成巨大影响；
- 5) 拉长信用链条，突破分业经营防火墙，积累金融业系统风险等。

因此，银行集团综合授信管理无论从集团本身管理和监管角度来说，都势在必行。

三、如何提高银行集团的综合授信管理水平

1. 深化母子公司联动机制，实现信息互通，建立及时有效的风险识别和预警机制

银行集团母子公司可以建立联动机制：1) 在银行和附属机构层面建立统一但有差异的信贷风险管理政策和流程，尤其对附属机构需遵循的风险管理流程、信息沟通路径、预警机制进行清晰描述；2) 建立信息共享平台，记录失信企业，识别存在高风险的集团客户，同时搭建配套的统计信息系统，共享融资台账，动态更新企业在母子公司的融资信息；3) 将子公司的金融业务信息与信贷系统对接，落实穿透要求，实现对融资客户的统一授信风险管理、授信限额管理；4) 如客户进入风险预警状态应立即告知银行集团内成员，并及时采取集团风险化解机制，防范信贷系统风险；5) 建立子公司与分支行业务联动日常信息交流机制，总行相关部门、分支行、子公司可以依靠 IT 系统实现业务联动项目进展情况的录入和查询，及时掌握业务联动情况；6) 加强母子公司从业人员的业务培训，统一信贷风险文化，使其了解集团联动结构，树立全面风险管理意识等。

2. 统筹协调母子公司风险管理职能，完善集团整体信贷风险指标管理、限额管理，防控信用风险

对于银行综合化经营过程中发展出来的各类金融业务，应从集团整体信贷风险角度完善管理，具体

措施包括但不限于：

- 还原业务实质风险属性。银行作为母公司，应按照“实质重于形式”原则，还原业务的本来面目。无论是信贷业务，还是子公司开展类信贷业务，均应充分计入加权风险资产并计提风险准备金，以抵御预期风险和非预期风险。要按照规定的会计科目进行核算，及时、完整、真实、准确地在资产负债表内或表外记载和反映相关业务。严禁通过“抽屉协议”、隐性（暗保）或显性担保，以及放弃同业存款收益权等方式，实现信贷规模消减或科目转移。
- 加大监督力度。相较于信贷业务严格的贷前、贷中、贷后管理，子公司开展类信贷业务的监管力度明显不足。商业银行应当建立全口径的客户管理机制，统一授信的扎口管理，将客户的传统授信、子公司开展的各类表内外产品存量业务和新增授信需求进行梳理，设计出整体授信方案，统筹客户准入、授信额度和风险管理；同时，根据客户主体差异和业务差异，依据风险程度建立相应的准入机制和名单，动态监控名单内客户风险，并相应动态调整准入名单。
- 完善集团整体信贷风险指标管理体系，针对母子公司信贷

及类信贷业务，管理层风险管理报告应将拨备覆盖率，不良贷款率和逾期率等关键信贷指标计算范围扩大到集团层面；同时，应成立子公司管理部，了解子公司的经营状况，统筹管控子公司资产质量；此外，除了对传统的拨备覆盖率、不良贷款率和逾期率进行把控以外，还应管控集团层面理财产品数量增长情况、理财资产规模增长率、类信贷业务占比以及增长率等。

- 建立综合化经营“防火墙”，有效隔离风险。母行与子公司开展交叉业务，对关联交易及内部交易风险形成防火墙管理机制，防范母行与子公司间的资金不当流通、内幕交易和信用担保等不当行为，对交易规模与银行资本或资产挂钩，实施内部交易的限额管理。在外部要建立交易对手准入、资产风险审查、业务模式评审等制度，实现及时的风险预警对策，对可能产生的风险传染进行约束，尤其要做好内外部混合业务的风险隔离工作。

在银行集团严格把控综合授信管理的同时，监管是否还会根据最新的行业动向适时更新货币政策、规范集团金融数据报送口径及完善综合授信管理相关的监管要求（如：风险准备金政策、风险分类和风险权重、会计处理和统计计量标准等），还有待跟进。



3. 银行集团内存在上市公司及非全资子公司的情况下，应兼顾风险管控与公司治理的要求

当然，实现银行集团全面的信用风险管理的过程并不简单，例如当银行集团内存在上市公司及非全资子公司的情况下，应如何兼顾风险管控与公司治理的合规要求发人深思。一方面，母行应考虑如何穿透子公司的法律边界来获取信息，另一方面，子公司也需要设定

边界来明确母子公司董事会的决策范围。笔者认为金融集团母行应在以下方面充分发挥董事会及监事会的作用：1) 建立全面风险管理体系，将附属机构的风险管理纳入其中，并成立子公司管理部门，要求定期报送财务数据、风险管理报告等；2) 完善集团层面的内审监督机制，定期对集团业务模式及业务流程进行梳理，及时发现并自我纠正风险管理漏洞，确保内审部门有独立的信息渠道向董事会进行报告；3) 建立有效的信息流通机制和沟通渠

道，确保母行对附属机构的风险偏好、风险承受度有着准确的衡量，并能及时给予子公司指导和监督。除此以外，为了实现从金融分业到混业的有序整合，消除监管真空和监管重叠，明确金融集团信息披露原则，以及在金融集团的组织架构、公司治理、资本要求及风险管理等方面的审慎性规范要求仍待有关部门给出明确指示。



四、商业银行综合化经营展望

随着银行业综合化经营的发展，其“双刃剑”的特征已经突显：银行集团业务具有较强的关联性和交叉性，更容易实现协同发展；与此同时，集团系统性风险大于各单体成员风险的简单加总。如何实现切实有效的综合授信管理，防范系

统性风险已成为近年来银行集团风险管理的重点。未来，集团除拥有功能性金融牌照的子公司，还将包括因业务需要设立的独立法人机构，如金融科技子公司、资管子公司、直销银行子公司、投贷联动子公司等。多种类型子公司的设立，将极

大丰富商业银行的业务体系，有利于各类新兴业务与银行母体之间的风险隔离，但也增加了集团化管理的复杂性。如何在满足合规性的前提下，建立起适宜的集团管控模式则有待于在实践中进一步探索。





02



吴福昌
金融行业并购咨询
主管合伙人
毕马威中国

银行业投资兼并与重组

我国商业银行作为金融体系的核心力量，以服务实体经济为使命，在经济环境和政策制度持续变化的潮流中，勇于开拓创新，取得了显著成就。

利率市场化、金融脱媒等外部格局变化给商业银行传统的盈利和发展模式带来颠覆性影响。面对互联网金融等新生事物冲击，商业银行将快速发展的并购市场作为新的业绩增长领域，在并购重组大潮中把握先机，实现商业银行自身的业务转型。商业银行可通过并购业务深层次介入企业发展的生命周期，支持做大做强实体企业，促进实体经济平稳健康发展。但近年来中国经济面临错综复杂的内外部环境，给商业银行并购金融服务的发展带来挑战。人民币国际化和利率市场化的加速在拓展国内外更丰富多样的融资渠道、满足企业多方面多层次融资需求的同时，也对商业银行并购业务传统的盈利模式提出了巨大的挑战。同时，商业银行的并购业务也离不开法律与监管上的支持，在分业监管体制下，商业银行并购业务在一定程度上受到政策制约。

本文结合投资并购的监管环境，分析了近三年中国银行业投资并购情况及 2018 年全球的投资并购市场情况。

一、银行业投资并购监管环境分析

为促进经济发展，同时降低金融业风险，各部门针对银行业投资多次出台监管政策，宗旨体现为“对外开放，对内规范”，具体表现为：

1. 促进银行业对外开放的同时，鼓励境内银行业在一带一路沿线国家布点

1.1 银行业对外开放举措加快落实

2018年4月27日，中国银行保险监督管理委员会发布《银保监会加快落实银行业和保险业对外开放举措》。政策鼓励推动银行业外资投资便利化，遵循国民待遇原则，不对外资入股中资金融机构作单独规定，中外资适用统一的市场准入和行政许可办法。

1.2 “一带一路”的建设给银行业带来了前所未有的机遇

“一带一路”沿线国家经济发展整体处于较低水平，多数国家能源、资源相当丰富，这些开发性项目都需要重资本投入，给银行国际业务带来了巨大发展契机，多数银行会选择在当地设立分支机构，以更好地提供服务

目前银行业面临着缺乏国际人才及加大海外布局的挑战，投资并购是解决痛点的有效方式。面对国际业务发展的巨大契机，如何快速在海外设点，并融入当地文化是银行业面临的巨大痛点，具体体现在：1) 国际人才缺乏：“一带一路”的建设涉及贸易、资金及基建等多个环节，作为金融支持，银行业对

精通上述各环节的国际人才需求量旺盛，目前该类人才尚较为缺乏，人才缺口不能为银行国际业务的发展提供足够的支持，会放缓国际业务的拓展，需增加对当地相关项目有丰富经验的风险管理人才来补充缺口。2) 不能快速融入当地文化；“一带一路”沿线国家众多，各国文化差异较大，如何快速融入当地文化，开展商业活动是银行业国际业务的核心问题。基于以上两大痛点，战略并购及投资入股是快速加大重点区域境外银行机构网点布局的有效途径。例如，中信银行于2018年完成对哈萨克斯坦的阿尔金银行50.1%股权收购，成为首家在“一带一路”沿线国家收购银行股权的中资银行。

1.3 外汇政策对银行业对外投资的影响

目前对境内企业对外直接投资的管理法规，主要包括2008年发布的新《外汇管理条例》、2009年配合《外汇管理条例》出台的《境内机构境外直接投资外汇管理规定》及2010年针对银行业对外投资的特殊性而出台的《关于境内银行境外直接投资外汇管理有关问题的通知》（简称“《通知》”），根据国家外汇管理局资本项目管理司对《通知》的解读，《通知》的基本管理理念及原则为促进投资便利化，简化外汇管理手续。

同时，“一带一路”建设项目投资不受外汇限制。中国银行业协会专职副会长潘光伟指出：“最近

出台的相关监管政策，目的是限制一些投机性的境外投资，比如说炒房地产或者风险度较大的并购或海外收购，但是监管对‘一带一路’建设项目的投资并没有限额，打开的窗户不会关上。目前银行业在限制资本外流和支持‘一带一路’建设方面取得了平衡。”

2. 对内监管方面，民营金控的整顿力度增强，金融科技监管趋严，同时资本充足率的过渡期安排即将到期，将限制部分银行的股权投资

2.1 商业银行股权管理办法的出台弥补了监管短板，民营金控的整顿促使更多牌照出售

原银监会于2018年1月5日颁布《商业银行股权管理暂行办法》（简称“《办法》”）。《办法》将银行主要股东及其控股股东、实际控制人、关联方、一致行动人及最终受益人纳入关联方管理，弥补监管短板。在银行股权管理趋严的大环境下，将会有一批不符合条件的银行股东被清理，或被责令整改。4月27日，央行、银保监会、证监会联合发布《关于加强非金融企业投资金融机构监管的指导意见》，其中明确要求：“限制企业过度投资金融机构”、“不符合规定的，逐步加以规范”，在此举政策之下，民营金控纷纷脱手金融资产，市场上金融牌照转让势必增加。

2.2 金融科技监管趋严，对银行金融创新类股权投资提出更高要求

中国的金融科技发展程度已处于世界前列，传统银行业也纷纷进行金融科技转型。毕马威发布的《中国银行业转型 20 大痛点问题与金融科技解决方案》显示，在利用金融科技解决银行业经营痛点的策略上，金融机构不应边缘化金融科技创业企业，而应该主动的加入金融科技生态，各取所长，互通有无。在利用金融科技进行金融创新的同时，风险亦逐步累积，政府对金融产品的监管态度已经发生转变，互联网金融自 2014 年政府工作报告中首次被提及，至今已连续五年被写入政府工作报告，但表述却不断变化。2014 年是“健康发展”，2015 年是“异军突起”，2016 年“规范发展”，2017 年是“警惕风险”，而 2018 年是“健全监管”。

银行业在进行金融科技转型的过程中，不乏通过直接股权收购的方式收购有资质有技术的标的公司，在监管趋严的大环境下，银行需要进行充分的风险评估，一切金融创新当以符合监管要求为准则。值得注意的是，相比于直接投资，不少银行仍选择与消费金融公司合作，消费金融公司负责前端获客，银行负责风控审核。

2.3 资本充足率指标监管过渡期安排即将到期，2018 年末资本充足率达到最严水平，部分银行对外股权投资可能因此受限

根据原银监会 2012 年发布的关于实施《商业银行资本管理办法（试行）》过渡期安排相关事项的

通知，要求商业银行自 2013 年开始逐步提高资本充足率水平，并在 2018 年底达到规定的资本充足率监管要求，2018 年末系统性重要银行资本充足率、一级资本充足率和核心一级资本充足率分别不得低于 11.5%、9.5% 和 8.5%，其他银行在此基础上分别少一个百分点，即 10.5%、8.5% 和 7.5%。根据《毕马威 2017 年银行业调查报告》（数据覆盖 200 家银行），截至 2016 年末，绝大部分银行都达到了上述标准，有四家没有达到上述一级资本充足率要求。另外，200 家银行中一级资本充足率在 9% 以下的有 18 家，资本压力较为紧张，对外股权投资可能因此受限。

二、近三年中国银行业投资并购概览

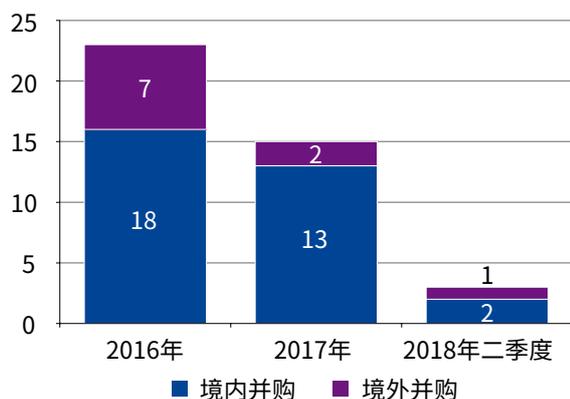
1. 2017 年之后，银行作为投资方或被投资方参与的境外并购或境外融资均有所减少

根据 Dealogic 数据库统计数据，2016 年、2017 年及 2018 年

1 至 6 月，银行作为投资方参与的境外并购金额分别达到 13.1 亿美元，2.4 亿美元及 1.0 亿美元。2016 年，银行作为被投资方获得境外融资 15.8 亿美元，之后暂无

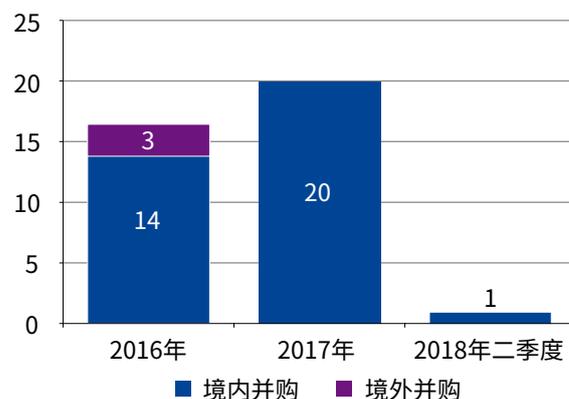
新增境外融资。2016 年至 2018 年 6 月，银行业发生境内外并购或融资交易数量如下：

2016 年至 2018 年 6 月银行业境内外投资情况



数据来源：Dealogic 数据库，毕马威分析

2016 年至 2018 年 6 月银行业境内外被投资情况



数据来源：Dealogic 数据库，毕马威分析

2. 投资并购标的所在行业主要分布在金融科技、银行及其他新兴行业

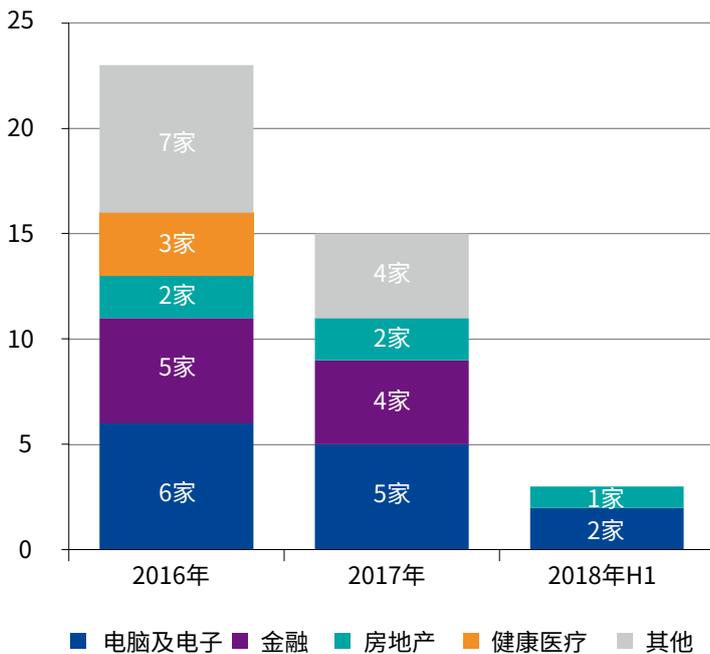
金融科技是近几年银行业炙手可热的主题，为适应时代发展，银行业在该领域的投资也持续保持重要比重，下图中电脑电子类投资内容包括互联网金融、通讯、VR技术、AI技术等。例如：工商银行、民生银行、中国银行共同为AI技术服务商深圳前海第四范式数据技术有限公司提供B+轮融资；重庆银行投资互联网金融公司马上消费金融股份有限公司等。

值得注意的是，受制于《商业银行法》的规定，商业银行在中华人民共和国境内不得向非银行金融机构和企业投资。因此，原银监会、科技部与中国人民银行于2016年

联合出台《关于支持银行业金融机构加大创新力度开展科创企业投贷联动试点的指导意见》，批准境内商业银行采用“投贷联动”方式进行投资，即银行业金融机构以“信贷投放”与本集团设立的具有投资功能的子公司“股权投资”相结合的方式。

除此之外，银行间并购也占据着银行业投资并购中的重要席位。在利率市场化、银行的盈利压力攀升的市场环境下，规模经济的优势显现，这促使了一些规模不大的银行“抱团取暖”或被收购，银行间并购也占据了银行业投资并购的重要位置。例如：广州农商行购买烟台福山珠江村镇银行、中国银行向中国发展银行购买15个村镇银行等。

2016年-2018年6月银行业投资并购标的行业分布情况



数据来源：Dealogic数据库，毕马威分析



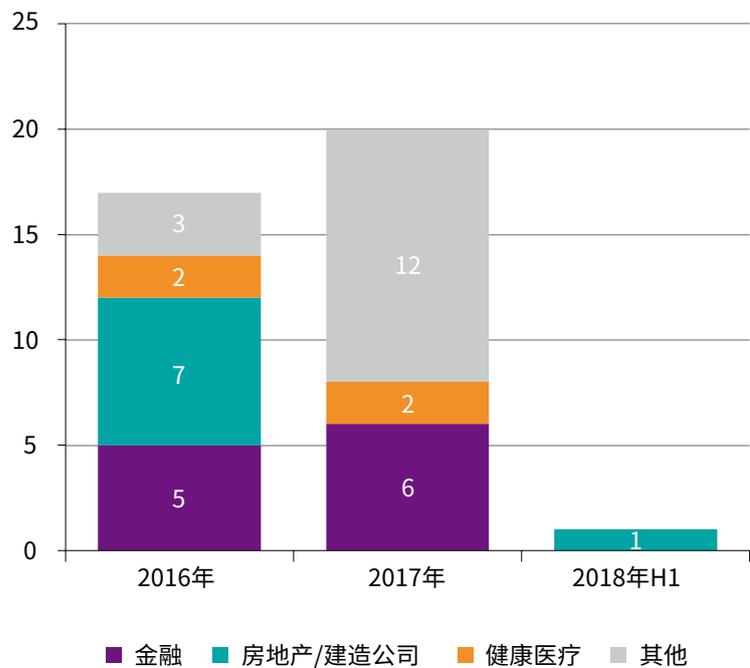


3. 银行投资方的组成从以金融及房地产为主转向多行业投资者。

除了前述商业银行间的并购，金融投资管理公司亦是银行投资方的常客，金融类股东投资行为持续占据较大比重。值得注意的是，作为相伴相生的两个行业，银行股权亦受到房地产企业的青睐，入股银行有助于房地产企业拓宽融资渠

道，亦能帮助其进行社区金融转型，2016年房地产类企业入股城商行的投资行为占据最大比例。2017年，地产入股银行急剧降温，是由于房地产巨头投资银行的市场已基本达到饱和，而地产小公司又缺乏投资银行的资本实力。2017年银行投资方行业种类明显增多，具体包括IT类、机器制造类、通讯类、交通类、能源类及农业等。

■ 2016年-2018年6月银行业投资方行业分布情况

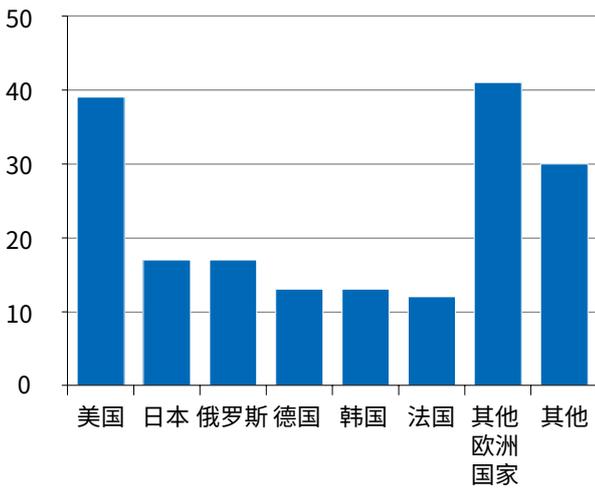


数据来源：Dealogic数据库，毕马威分析

三、2018年全球银行业投资并购概览

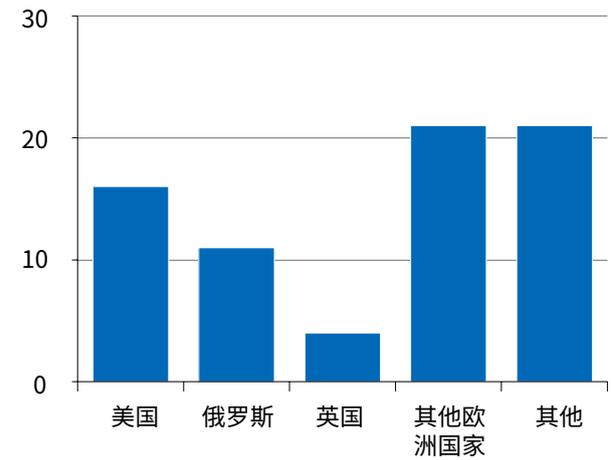
1. 2018年全球银行业投资并购市场，大多集中在北美、欧洲等发达国家

2018年全球银行作为投资方的地域分布情况



数据来源：Dealogic数据库，毕马威分析

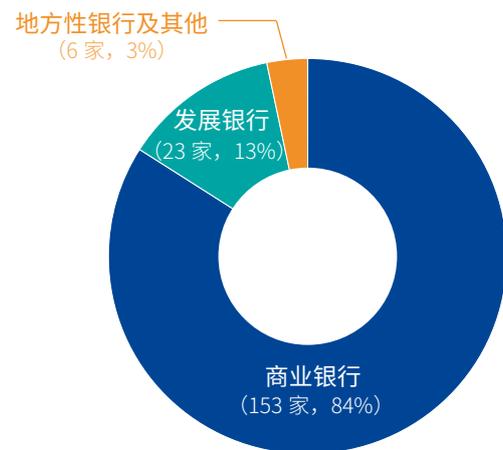
2018年全球银行作为被投资方的地域分布情况



数据来源：Dealogic数据库，毕马威分析

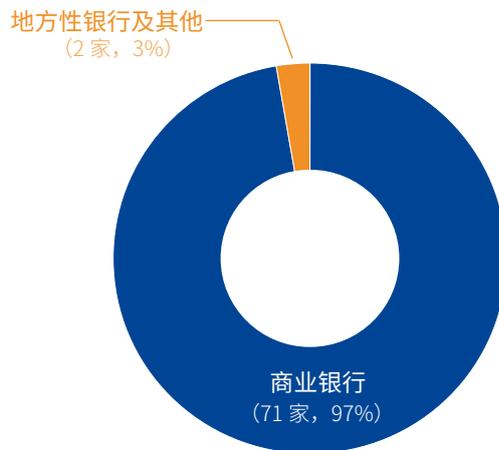
2. 参与投资并购的银行种类主要为商业银行

2018年全球银行作为投资方的种类分布情况



数据来源：Dealogic数据库，毕马威分析

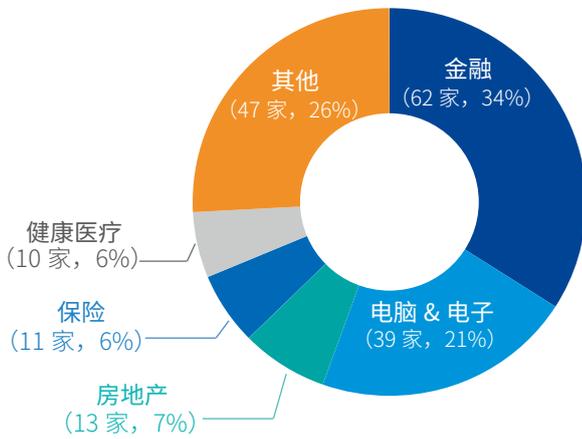
2018年全球银行作为被投资方的种类分布情况



数据来源：Dealogic数据库，毕马威分析

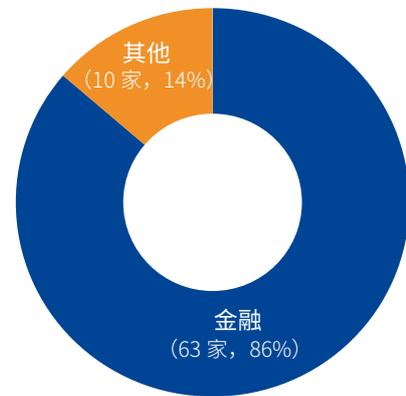
3. 银行的投资标的分布较广，包括金融、电脑&电子、房地产、保险及其他新兴行业，而银行的投资方则集中在金融行业

2018年全球银行投资的标的公司行业分布情况



数据来源：Dealogic数据库，毕马威分析

2018年全球银行业投资方的行业分布情况



数据来源：Dealogic数据库，毕马威分析





03



黄灏
信息技术咨询合伙人
毕马威中国



如何经营好银行 科技公司

一、银行成立科技公司的环境背景和价值趋势

近年来，银行业从直面互联网金融的冲击转向利用互联网思维打造数字化生态圈，运用数字化技术推动金融业务转型，进行客户画像和精准营销，实现了零售业务的快速突破。互联网思维、数字化思维对于传统金融业务的影响有目共睹，且此发展趋势不仅是技术的运用，更多反映出传统银行经营理念和管理思维的变革创新。自2015年起，建设银行、兴业银行、平安银行、招商银行、光大银行及民生银行等相继设立了银行系金融科技子公司，利用科技激发传统银行的更多活力，在银行经营理念和管理思维方面作出更大贡献，推动银行不断创新。可以预见，银行系金融

科技子公司的“成立潮”正在来临，银行设立独立的金融科技子公司将是必然趋势。

从外部市场竞争环境角度来看，在“互联网+”、“数字化”国家战略的推动下，互联网巨头正努力以各种创新型方式进军金融业，成为与传统商业银行差异化竞争的“新金融”，寻求通过技术变革对传统金融进行重新洗牌。追求极致用户体验的互联网系公司正利用大数据、云计算、区块链、人工智能等多项金融科技领先手段，赢得了上亿用户群体的信赖，在金融服务效率上给予传统商业银行重磅一击。该市场竞争格局的大势，正

倒逼传统银行拥抱技术变革，打造属于传统银行的“科技+金融”生态。

从内部核心优势以及价值提升角度来看，银行成立科技公司的意义显现无遗，银行系科技公司在银行业务及服务方面占据天生优势，具有丰富的业务场景资源和强大品牌溢价优势和信用背书能力，通过市场化方式推进技术研发及应用，规避体制机制弊端，更好实现技术突破。同时，保证自身掌握金融科技核心技术话语权，夯实银行转型基础，为长远发展形成稳固支撑，给传统银行带来巨大的价值升级。

二、银行科技公司运营管理理念以及关键挑战

为最大程度发挥银行科技公司的价值优势，科技公司亟需对传统隶属于银行部门制下的IT管理模式进行改革，进而向技术业务管理模式（Technology Business Management, TBM）转变，重新审视科技公司在银行整体中的定位，使科技公司真正成为可持续的、业务价值驱动的业务部门合作伙伴。

然而，银行科技公司当前正面临业务运营模式变革的一系列问题和挑战。科技公司普遍缺少独立业务运营管理理念和意识，短期内依旧延续传统IT部门管理形态，企业内部对运营管理模式变革持消极

或反对态度。在日常管理中，同样缺少精细化业务产品项目管理全生命周期控制机制，内部管理系统实用性、易用性、集成度较弱。无法充分有效运用企业业务数据来适应和支撑科技公司经营管理和决策需要，科技公司本应有的优势地位未能有效显现。为最大化发挥银行科技公司价值，并应对当前所处窘境，毕马威认为可从以下三个层面寻求解决方案：

- 公司管理文化战略变革，理念先行。从公司战略定位中汲取和植入科技子公司“市场化”服务理念；

- 公司管理机制全面优化，模型适配。在公司管理机制中设计科学适用的业务全生命周期“运营模型”；
- 公司管理系统落地支撑，数据保障。提升公司内部辅助管理系统业务支撑度，实施“数据化”运营。

三、银行科技公司运营管理提升方向和关键举措

经营好银行科技公司需进行根本管理理念转变，紧跟数字化发展方向并采用技术业务管理模式，进行运营管理模型设计再造。建立管理服务基本价值链，整合科技公司内部业务全生命周期管理流程和资源，包括客户管理、机会管理、风险合规管理、资源合同管理、项目创建与成本管理、项目财务与绩效管理等。基本价值链向下，以项目管理和人员管理作为公司日常管理的两大基本着手点，对项目 and 人员设定数字化标签，实现在业务中的统一管理 and 灵活调度，同时通过项目财务成本信息跟踪以及绩效评价机制，构建科学适用的全流程内部闭环管理模型。

1. 公司项目与资源管理

在公司范围内对项目科学分配企业的资源，保证企业资源效率达到最优化，确保项目的绩效水平控制在企业的财务和资源能力之内，提高项目组合的整体效率，降低公司整体投入成本。

- 项目与资源分级分类。在多项项目环境下进行内部项目分类分级管理，促进人力资源整体利用效率有效提高，实现企业总体经济效益的最大化；
- 人力资源全管理计划。建立项目人力资源选择计划管理机制，提升人力资源时间管理效率，增大人员工作饱和度，节省人力资源协调调用时间成本，避免发生多强度复用和闲置的极端情况。

2. 公司管理数据与应用

纠正企业内部绩效统计数据在数据

来源、统计口径及计算方式上差异，将企业级信息数据流打通，建立统一数据来源和标准，依照绩效管理目标重点的转移，进行管理数据统计和有效资源配置。

- 业务管理数据实现全打通。提升业务管理数据采集自动化程度，建立统一的数据标准和不同系统之间的数据口径，预定义管理数据填列原则，统一规范填报数据，完善财务数据质量；
- 提升管理数据共享能力。进行业务流程状态获取、进度监控、业绩分析，形成管理信息及指标体系，确保业务管理数据的完整性、准确性和及时性，建立数据共享指标展现平台，及时进行公司管理绩效考核评价。

3. 公司财务分析及考核

利用人力资源和项目开发的成本耗用计算和成本分摊模型，向业务部门或项目需求方提供透明可见的 IT 服务计价模式。

- 项目预算与先期投入。对项目前期预算和合同回款情况实现跟踪分析，纵向跨越项目生命周期，横向融合项目组合和子项目，实现财务信息高覆盖度和细颗粒度；
- 项目投入与时间计费。项目实际开展中对项目投入资源和费用定期进行数据统计，按照项目进度实际投入水平进行比较分析，形成财务分析报告。







04



刘绍伦
管理咨询总监
毕马威中国

零售银行 —— 重塑 发展转型之路

零售银行是商业银行与居民生活联系最为紧密的业务板块，无论从其起步发展还是目前的新一轮转型，其核心目标都是满足最广泛居民日益增长和不断变化的金融需求。得益于四十年改革开放所带来的居民可支配收入不断提升，零售客户在储蓄、消费、信贷以及财富管理等方面的金融需求量急剧攀升，并呈现出对产品和服务更加个性化和综合化的需求。如何以科技为手段推进普惠金融，如何降低业务运营成本，如何通过创新业务模式提升业务能力及全新需求的响应速度，如何融入和构建泛金融生态以满足更加多样化的客户需求……都是零售银行在当前转型发展中的重要议题。

近年互联网企业异军突起，尤其是互联网巨头纷纷布局金融业务，给零售银行发展带来全新的挑战。互联网企业可以为客户提供全天候、全场景、全渠道的嵌入式金融服务，这一模式全面冲击了商业银行零售业务的传统经营思维和方式。但值得注意的是，领先的零售银行在面临冲击同时，也充分将这一冲击顺势转变为一次转型的历史契机。这一部分零售银行充分利用互联网思维和技术，创新经营管理体制、重检创新与风险关系、重视客户培育与体验、构建社会化产品与服务创新方式、重构客户接触点等，在不同程度上选取突破点进行创新。同时我们欣喜地发现，随着金融科技被广泛认知与应用，零售银行在发展转型中又获得了得力工具。

在本轮的零售银行发展转型中领先的零售银行都开始将传统被动式的局部升级，转变为主动式的体系性战略重构，金融科技及数字化转型已经成为零售银行战略性转型

的核心思路。通过对中国零售银行的分析，我们发现领先的零售银行已经开始增加在金融科技领域的研发与投入，与金融科技企业进行合作构建生态，更不乏有行业领先者

已开始对外进行能力输出。新金融科技下的零售银行业务，已经向着智能化、精细化、轻型化和生态开放化的方向大步前进。

一、零售银行发展转型思路

纵观中国零售银行业务的发展历程，过去所进行的创新和变革仍然局限在以点带面的格局中，创新模式的全面性和综合性仍待提升，单一新兴技术的应用或者单一产品和业务的创新并不能推动零售银行业务适应当前的市场环境和客户需求。我们认为零售银行的战略变革

和转型，实现跨越式的发展需从顶层战略进行重新思考和设计，例如：鼓励产品服务创新并建立快速响应市场的体制机制；围绕客户提供综合化及定制化的产品及服务；丰富资产端业务类型和优化风险管理模式；优化负债端及中间产品的设计

和供给能力；注重跨平台和场景的接触点建立；构建融合多场景的生态体系从而提升客户生活圈的覆盖能力和客户全生命周期服务能力；在运营层推动日常经营的轻型化和精细化发展；借助金融科技实现关键能力和基础设施全面的革新等。

二、零售银行发展转型蓝图

零售银行要成功实现转型，需要体系化地从战略层、业务层和能力层全面变革，各层级统一规划设计，以保证其转型能够真正落地实施。

- 战略层：零售银行板块的全行战略再定位、商业模式重构；
- 业务层：零售银行板块的市场品牌、客户-产品-渠道重塑；
- 能力层：零售银行板块的组织与人、运营模型、创新文化与机制、生态构建与合作的创新。

1. 战略层：零售银行战略再定位与商业模式重构，为零售银行转型发展指明前进方向

A. 战略再定位：战略再定位包括零售银行板块战略发展愿景、未来在全行业务中的战略作用、目标客户定位以及产品组合等。战略再定位为零售银行把握转型发展机会窗口，为全行重新审视零售业务板块的价值作用和资源保障打下坚实基础。

B. 商业模式重构：商业模式是银行向客户提供价值并实现盈利的经济逻辑和方法，商业模式的选择决定了银行未来盈利的模式。随着资

金成本的升高、揽储大战的不断升级、利率市场化的推进以及金融需求的多样化等外部因素的影响，依靠存贷利差为主的传统经营模式面临挑战。银行在此时需要加强产品及服务创新，开拓新的收入增长点。因此，加强中间业务的发展，从单一依赖利息收入转为同时注重赚取中间业务收入；通过夯实基础 - 内部综合化 - 外部综合化 - 多元化综合经营发展的路径，围绕客户提供综合化及定制化的产品及服务是未来零售银行商业转型发展的关键模式选择之一。

2. 业务层：打造差异化、特色化的业务发展模式与策略，为零售银行转型发展塑造核心竞争力

A. 市场品牌：移动互联网时代客户的行为和消费习惯发生了变化，“品牌为王”成为获取客户流量的重要手段。互联网企业能在较短时间快速获客，主要是因为其品牌形象更加契合目标客户群体，营销模式更加多样，营销活动能紧跟社会热点引起客户共鸣。零售银行在塑造品牌形象以及营销方面可以借鉴互联网思维，打破传统银行与客户“千里之外”的形象。产品形象定位方面，在充分洞察客户分群和特性的前提下，零售银行可在先确立主体品牌定位，并通过设立子品牌形式吸引不同客户。在以客户为中心的思路下，零售银行不再是被动的针对客户需求而提供服务，更多的是理解客户“生活态度和方式”，以塑造品牌所传递的“价值观”，从而引发客户对品牌价值观的共鸣与忠诚。在营销方面，零售银行可以搭建更加快速灵活的营销体制，紧跟社会热点并应对危机。同时，可充分结合新媒体渠道以及大数据营销等金融科技手段，提升营销的效率和精准性。但无论品牌如何定位，通过何种手段营销，最终目的都是为客户提供金融产品与服务。因此，零售银行在品牌与营销创新的同时，需要充分注重产品和服务质量，注重消费者教育及消费者保护；

B. 客户设计重塑：根据目标客户的定位，制定详细的客户全生命周期管理策略。客户是零售银行业务发展的基础与关键，面对市场上众多的竞争对手，零售银行只有通过提升精细化管理与服务能力，才能真正提高客户对银行的黏性、最大程度挖掘客户的价值。银行应有效运用行内客户数据信息，并结合行外数据，通过大数据技术对其进行分析整理，形成客户信息多维度视图，清楚认识客户所处生命周期、财富阶段、客户业务行为等，加强对客户的洞察，并以此作为未来产品及服务选择的一项重要决策。

C. 产品设计重塑：根据市场发展趋势、银行自身经营能力情况以及客户特征等因素，明确负债端、资产端以及中间端各项产品的差异化发展策略。目前，我国零售银行产品竞争能力仍有待提高，同质化现象严重，难以形成差异化竞争优势。未来零售银行所提供的产品与服务将因客而异。银行将针对不同类型客户的特点提供更有针对性的产品与服务，直击客户痛点。如：针对金融需求相对简单的中低端客户，应以简单、易于理解的标准化产品为主；针对金融需求相对复杂的高端客户，应以定制化产品、全面且专业的一站式服务为主。未来零售银行所出售的将不再是单独的个体产品，而是根据客户洞察所制定出的一系列的产品组合解决方

案。同时，值得注意的是超高净值客户已经成为领先零售银行的市场争夺重点，家族办公室、家族信托、私人银行等业务领域的产品能力建设，已经成为这一部分零售银行的关键发展议题之一。

D. 渠道设计重塑：零售银行渠道服务能力是直接影响客户体验的关键因素，因此有效的渠道覆盖和良好的渠道体验是渠道建设的关键点。未来零售银行需实现线上、线下的全渠道服务覆盖以提升服务能力。以线下网点为例，零售银行需要对网点进行整体诊断与规划，根据过往经营情况与未来发展布局，对网点实施关闭、业态转型、与其他网点合并、迁址等措施，以提升网点经营效率。在此基础上，应加强对网点实施差异化定位，通过多种类型的网点布局，打造特色化网点体系，并对网点实行标准化、模块化管理。在线下网点转型的同时，银行还应注重从多渠道整合的角度出发，线上线下相互配合。按照客户的偏好完成客户全旅程的自然路径，明确每个渠道的角色、定位以及职能，对其进行相应的整合归并，保证客户在不同渠道间能够做到无缝切换，获得一致且超乎预期的体验。

3. 能力层：运营层各项能力的培育与提升是零售银行转型发展保障基础

A. 组织与人：理顺组织架构、匹配相应的人才和资源，提升组织的灵活性与适应性是零售银行成功发展转型的关键能力之一。高效的组织架构能够支撑银行战略落地实施，助力流程优化，提升反应能力和决策效率。零售银行板块组织架构的调整和重塑是形成大零售银行板块发展的重要支撑。零售银行转型中需建立以客户为中心、贴近市场、快速反应的条线管理体系，提高其在零售银行业务领域的专业运作能力；深入推进以零售银行板块条线专业化运营及营销组织体系优化为基础的管理体制改革，逐步集中零售银行业务的相关职能，建立专业化组织架构，实施向“大零售”业务治理体系转型。零售银行的转型是传统与创新的融合，因此，银行既需要持续培养及升级金融专业的人才，也需要吸引来自互联网、技术等行业的跨界人才，通过不同类型人才的协作和融合推进零售银行创新转型。

B. 运营模型：客户洞察、产品创新、体验提升以及多渠道整合等，均需要强大的运营体系做支撑。许多银行仍将运营视为中后台处理工作，对运营层面的要求还单单停留在“不出错”的层面。卓越的运营模型是实现日常推动零售银行转型发展目标逐步实现的保障，未来零售银行运营将向无纸化、线上化、移动化、定制化、云端化以及市场化方向发展，实现智能化和轻型化转型。

C. 创新文化与机制：零售银行业务需具备快速适应市场变化的能力，观察行业发展，我们发现个人客户对于零售银行业务的创新具有需求也乐于接受。因此，零售银行不能墨守陈规，需要引入创新思维，把握创新节奏，营造创新文化。创新文化和思路的发展也离不开机制的保障：一方面，在企业文化方面要鼓励创新，在人才队伍搭建、绩效考核、资源投入等方面都要充分体现。同时，要允许“试错”，避免因畏惧犯错而放弃创新尝试；另一方面，创新的同时需更加强化风险意识与预判能力，在发

现问题时应具备立刻制止错误继续发生的能力。创新并不意味着天马行空、无所顾忌。银行作为受监管的金融机构，在创新过程中需要进一步提升风险防控和风险预判的能力，做到业务创新之中不忽视风险管理的创新。

D. 生态构建与合作：生态圈是行业价值链各环节参与者聚合成的广泛、动态的组织。对于零售银行而言，生态圈的精髓是通过“金融+场景”的方式满足客户端到端的金融相关需求。零售银行从客户已有和潜在痛点出发，挖掘一系列解决客户痛点的场景和机会点，从而将金融产品全方位、无缝嵌入客户全旅程的场景中，满足客户全方位的需求。随着客户综合化金融服务需求的增加，零售银行必须突破传统的客户接触、业务经营、内部管理模式限制，基于零售银行内部整体价值链各环节需求，拓展与外部资源合作，共建场景金融生态和金融科技生态圈，实现业务重塑和运营管理变革。

三、突破重围：金融科技赋能零售银行转型发展

金融科技尽管没有改变金融的本质，但却极大程度上改变了零售银行的经营模式。金融科技与零售银行业务不断深度融合，以大数据、云计算、人工智能、区块链等为代表的创新技术的应用，放大和延伸了零售银行在围绕客户金融服务价值链的每个环节节点的价值：

大数据及数据分析的成熟应用成为零售银行金融科技运用的领先突破点，基于大数据和数据分析对客户进行全面刻画及行为预测，已经较为普遍地运用在零售银行的精准营销、产品创新、信用评级和反欺诈中；

云计算所具有的资源高效聚合及协同的特点，能够有效地帮助零售银行整合客户账户、全渠道及产品销售等信息，为客户提供全面、整合、实时的服务信息与高效便捷的银行服务，同时直接助力银行底层财务及运营体系提效率、降成本；

物联网、人工智能的应用也正在各类场景之中与客户进行深度互动，其中机器学习、机器人、计算机视觉、自然语言处理、语音识别等人工智能技术，实现了金融服务形态、客户数据处理、需求洞察及风

险管理的根本性变革，目前广泛应用于零售银行的智能客服、智能投顾及贷款决策方面；

区块链技术的应用尽管仍处在不断探索阶段，但此技术改造了信息获

取、记录和分享的模式，将直接推动零售银行的底层技术革新，有力地提升身份/账户识别效率，提高金融交易结算速度，并改进传统作业流程中“时效性低下、成本高企、客户体验差”的痛点。

四、展望未来

零售银行业务的成功发展转型是中国商业银行实现经济新常态下改革创新发展的必经之路和关键突破口。中国银行业在零售业务转型发展的过程中，应当全面布局、合理规划、注重真实落地，特别是要把

握住金融科技所带来的里程碑式的价值。我们相信，随着中国各零售银行不断地“因时而变、因势而变”的转型发展，将会有一批令人瞩目的零售银行出现在市场之中。





05



窦友明
金融服务业审计合伙人
毕马威中国

农村普惠金融服务 创新模式

一、普惠金融的起源及发展

2000年9月，联合国整合发布“千年发展目标”作为新世纪全球发展规划的具体指引，其中“根除极度贫困和饥饿”的目标位列其首。为借助金融手段促进“千年发展目标”的实现，联合国将2005年定为“国际小额信贷年”，普惠金融（inclusive finance）的概念借此兴起并在全球范围内扩散。普惠金融旨在为被传统金融体系排除在外的小微企业、城镇低收入人群、农民等弱势群体提供平等享受金融服务的权利。

孟加拉乡村银行向农村女性发放小额贷款，使她们有机会为家庭带来更大的收益，这是农村普惠金融服务实践的典型案例，其创始人穆罕默德·尤努斯（Muhammad Yunus）也因此获得2006年诺贝尔和平奖。中国作为聚焦“三农”问题的农业大国，实现脱贫致富的目标关键

在于广阔的农村领域，所以农村普惠金融服务的发展尤其值得关注。2013年，普惠金融被写入十八届三中全会《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》，鼓励金融创新，丰富金融市场层次和产品；2015年，国务院印发《推进普惠金融发展规划（2016—2020年）》；2017年，原银监会印发《大中型商业银行设立普惠金融事业部实施方案》，着重要求大型银行在2017年内完成普惠金融事业部的设立工作；2018年1月，人民银行、原银监会、证监会、原保监会联合印发了《关于金融支持深度贫困地区脱贫攻坚意见》，要求金融部门

坚持新增金融资金优先满足深度贫困地区、新增金融服务优先布设深度贫困地区，并加大信贷投放，力争2020年以前深度贫困地区贷款增速每年高于所在省（区、市）贷款平均增速，为深度贫困地区打赢脱贫攻坚战提供重要支撑。

在政策红利和基础群体巨大的金融需求的推动下，农村普惠金融服务以小额信贷为基础在中国金融市场中开始发展，在这个过程中有成功的金融服务模式值得推广借鉴，也有影响其可持续发展的顽疾有待深思。在中国农村普惠金融发展的初期，对其服务的创新模式进行探讨，具有重要意义。



二、农村普惠金融服务的创新实践

从农村普惠金融服务的客户群体与传统金融行业选择的客户不同，需要银行基于信贷全流程进行思维转变，在服务模式创新领域深耕，才能实现农村普惠金融服务体系的自给自足、持续发展。

1. 因地制宜制定服务方案

“普惠”要求金融服务覆盖的市场层次更为宽广，但是金融服务方案的制定却不能“普适”。这是需要基于扎实的市场调研，针对农村地区独特的自然资源、人文环境优势，精准地制定创新性服务方案。

我国农村地区范围广而分散，每个地区都有不同的经济发展模式与自然资源禀赋，因此，银行等金

融机构运用了“供应链金融”的思维，从当地经济运作发展的全产业链入手，精准识别并服务于供应链中实力较弱的农户、小微企业等薄弱环节，实现农村金融服务的普惠，从而带动当地经济的发展，助力脱贫致富目标的实现。

目前，有股份制商业银行创新性地将电商平台引入农村普惠金融发展体系，该类平台从农业产、供、销链条出发，为各类涉农用户构建电商与金融紧密结合的服务体系。在为农业产业链搭建全流程平台的同时积累相关数据，使得针对农户、小微企业的贷款投放可以更为精准、普惠金融的成本与风险得以降低。

针对各地不同的农村产业资源，金融机构也推出了差异化的贷款产品，如针对渔民、果农、茶农、民宿等制定不同的贷款方案，均为深入了解当地农村产业与金融市场需求、因地制宜实施农村普惠金融创新方案的典型代表。

2. 精细化设计服务方案

农村普惠金融服务创新模式具有较大的地区、产业差异，在针对不同类型贷款制定具体金融服务方案时，银行进行了更为精细化的设计。在贷款周期方面，考虑与农业生产周期的恰当匹配；在贷款担保方式方面则可以有更多的创新举措。以往金融体系排斥农民等弱势群体的重要原因，是其缺少缓释信



用风险的工具。2015年8月国务院印发《关于开展农村承包土地的经营权和农民住房财产权抵押贷款试点的指导意见》，开启“两权抵押”贷款试点工作，此为国家政策创新。在政策允许的框架内，银行则推出了更为精细化的服务方案，将土地、农机、林地甚至农特产品纳入到担保物的范围内，并根据借款人实际情况采取灵活抵押、质押、保证等担保方式，提升了农民对于银行贷款的可得性，践行普惠精神。

3. “政银”合作助力普惠金融

农村弱势群体对于金融产品的价格承受能力较低，银行若根据在农村地区提供金融服务的成本与所面临的风险对农村普惠金融产品进行定价，则不可避免地排斥了有资金需求的弱势群体。而银行以低价

推行农村普惠金融，则势必导致银行自身的农村普惠金融运行体系造血功能不足，难以持续健康地发展。

针对上述情况，银行选择与政府进行互惠互利地合作。创新性的合作模式有：

1. “政银担”模式：由政府出资设立担保公司，为小额涉农贷款进行担保，从而降低银行的风险。2016年5月，国家农业信贷担保联盟有限责任公司经国务院批准同意组建，将财政与金融相结合，提高了财政支农效率，化解了农业农村发展“融资难”“融资贵”问题；

2. “政银保”模式：由保险公司对涉农贷款进行担保，政府对保费、贷款利息进行补贴，

形成政府、保险公司、银行三方紧密合作的模式；

3. 由政府设立风险补偿基金，在银行投放的涉农贷款出现风险事件时，银行可按比例从风险补偿基金中提取资金作为补偿。

政府和银行双管齐下的创新合作模式，一方面能够推动支农政策的实施、精准扶贫，带动地方经济的发展、解决就业问题；另一方面，能够缓释银行推行农村普惠金融的风险，降低金融成本，提高农村普惠金融体系在开放的市场经济中的生存能力。

三、对未来发展走向的建议

1. 网点奠基，科技领跑

从上述农村普惠金融的创新实践中我们可以发现金融科技的力量扮演着越来越重要的角色。如将电子商务平台引入农业相关产业，在为相关农业产业链条提供快捷高效服务的同时，加速了农业产、供、销大数据的积累，为银行信息搜集成本和授信风险的降低提供了高质量的保障。

不仅仅是银行，一些金融科技公司也在运用互联网思维助力农村普惠金融的发展。某互联网金融公司开始探索“互联网+精准扶贫”，把贷款搬到“网上”和“手机”里，运用便捷的贷款服务积累农户的信贷数据。还有将P2P的理念运用到农村普惠金融领域的创新性举措，由社会大众在某P2P平台出借小额资金并只收取象征性的报酬，帮扶农户实现借款目标。

但值得注意的是，我国农村地区广阔、发展水平不一，对金融服务的需求可能不尽相同，而且会面

临各种各样的问题，金融科技公司用标准算法实践的农村普惠金融往往适应性较差，缺乏线下支撑。所以，在目前及未来相当长的时间内，传统股份制银行、农村商业银行、村镇银行的物理网点在农村地区的覆盖及升级改造将至关重要。银行发展农村普惠金融，借助互联网思维及金融科技的力量以提高服务效率、降低金融成本是必然趋势，而物理网点的建设普及则拉近了金融与农村客户的距离，使其能够更便捷地获取农村客户的信用信息，对于农村金融文化的建设及金融产品在农村市场的深度渗透至关重要。由物理网点奠定金融基础、科技力量领跑的模式是农村普惠金融较为稳妥高效的发展路径。

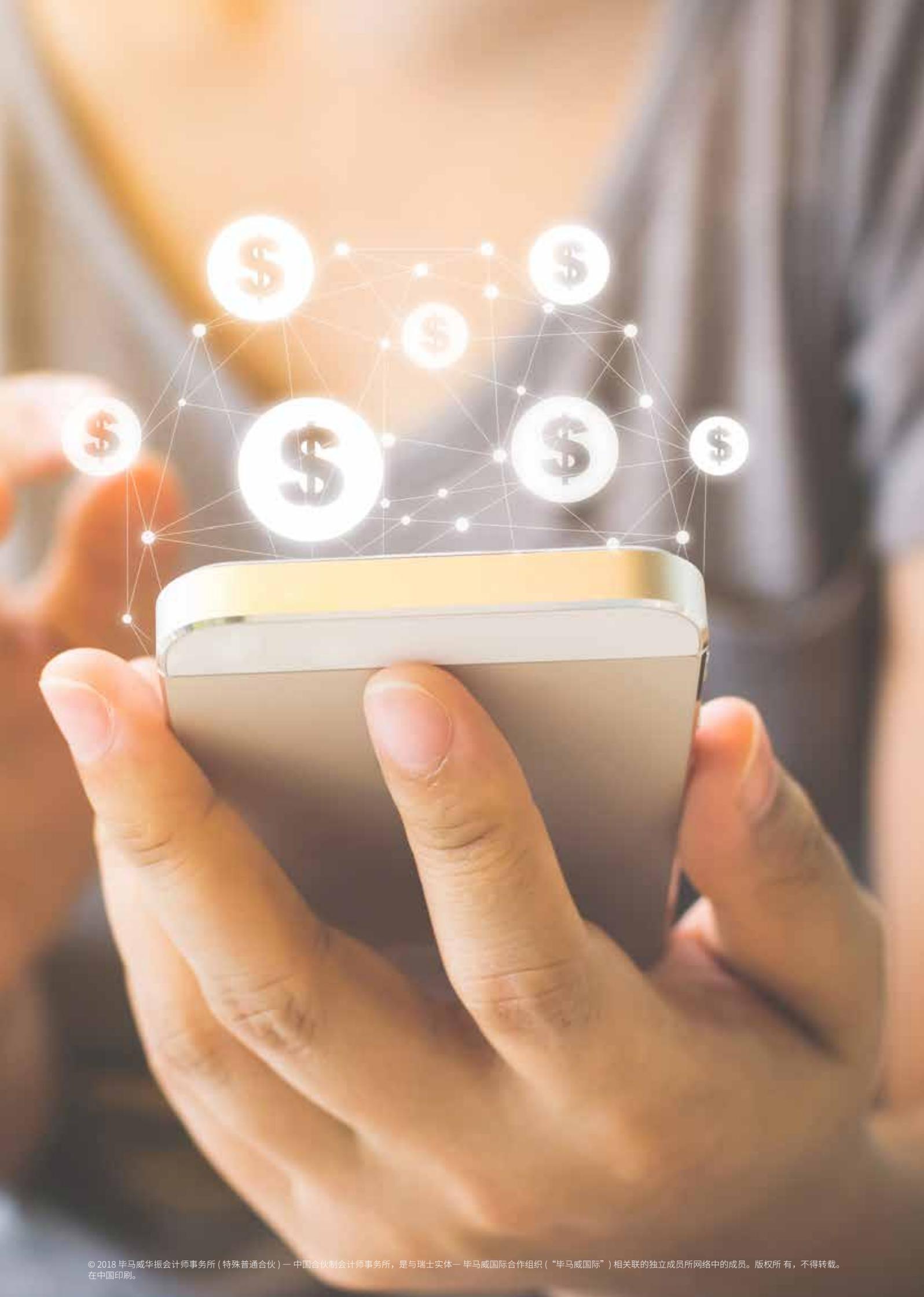
2. 知识普及带动金融普惠

我国农村地区长期与金融产品相隔离，金融知识在农村地区的普及程度低，农户对于借贷、信用等概念比较陌生，这种金融文化的缺失，严重制约着普惠金融在农村地区的推广及其可持续的发展。以传

统银行网点作为农村普惠金融最基层的根茎脉络，以金融知识为纽带连接农村弱势群体与金融服务机构，拉近“金融”与“农村”，双向降低信息不对称，才能带动普惠金融在农村地区的蓬勃健康发展。

3. 可持续发展是关键

在我国农村普惠金融发展的初始阶段，不可避免的带有较多“公益性”的成分。在未来，降低农村普惠金融体系公益性成分的比例，增强其自身的造血功能，实现可持续发展是重中之重。这就要求银行等金融机构推陈出新，不断丰富金融服务的内涵与外延，在授农以“鱼”的同时授农以“渔”。如某大型股份制商业银行提出的“商行+投行”、“融资+融智”的多元化扶贫概念，深度发掘农村地区的潜在商业价值，在向农户提供生产所需资金的同时，为他们提供更多技术支持与未来相关产业发展规划指导，赋予涉农贷款资金更强的经济活力，使得农村普惠金融体系内的资金实现良性循环。







06



蔡正轩
金融服务业审计合伙人
毕马威中国



消费金融公司近况

一、定义

1 消费金融概念

消费金融指金融机构向消费者提供包括消费贷款在内的金融产品和服务，以满足其消费意愿，从而达到促进消费需求的目的。

消费金融公司的特性是小额、分散、大量、高频、短期。

小额：主要用于个人消费，购买商品和服务等金额较小，并不包括房贷和经营性信贷；

分散：是指消费者群体构成、

消费需求、消费习惯等具有多样性；

大量：主要指消费者群体庞大、消费总金额量大；

高频：不同消费场景下行为频率高；

短期：是指从申请时间来看，消费金融审批时间以及还款周期较传统金融机构更短。

由于存在不同的消费场景和消费需求，不同类型的消费金融产品应运而生，主要包括以商品为基础

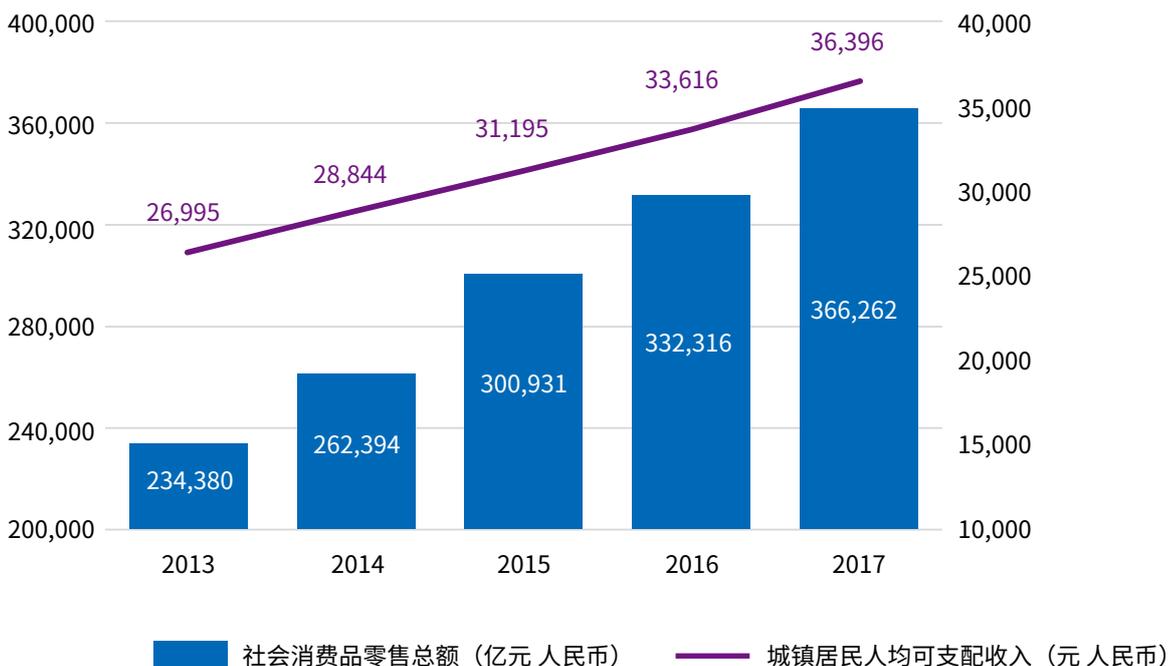
的线上和线下模式相结合的商品贷和现金贷。

2 消费金融目标客户

与传统金融机构相比较，消费金融目标客户群体更为下沉，主要是面对那些还未办理传统金融业务的消费者或从未办理过借款服务的消费者，如在校大学生、刚步入职场的白领/蓝领、新婚夫妇以及农民等。通过消费金融可快速高效地满足其生活所需、实现消费升级。

二、宏观环境

表1 2013-2017年中国社会消费品零售总额及城镇居民人均可支配收入

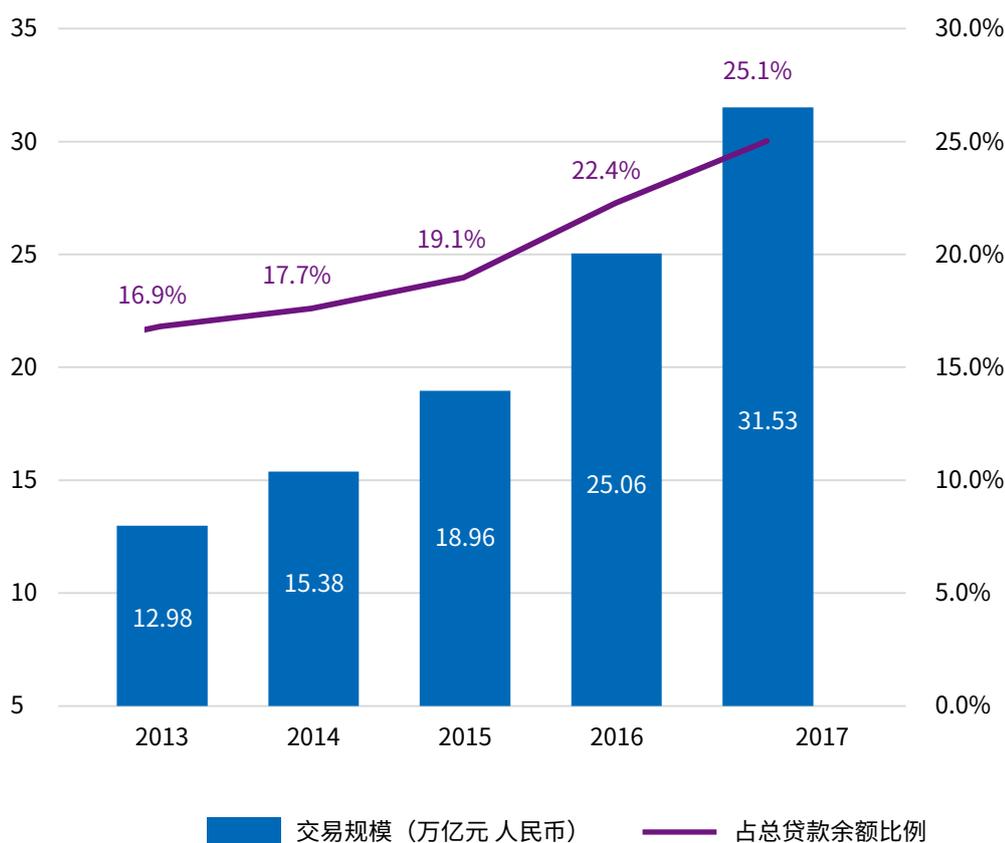


数据来源：国家统计局

中国城乡居民的消费需求保持了较为强劲的增长势头。2017年，随着全面深化改革的不断推进，刺激消费的相关政策不断发挥作用，全年社会消费品零售总额同比增长9.0%，符合预期。

同时城镇居民的人均可支配收入也逐年增加，2017年突破3.5万元人民币大关，比上年增长8.3%，这也为居民的消费需求和消费支出进一步增长提供了坚实的基础。

表2 2013年-2017年中国居民消费性贷款余额及占总贷款余额比例



数据来源：央行统计调查司

由统计数据可以看出，近年来中国消费性贷款余额的占比逐年上升，在2017年末已达到25.1%左

右，但与欧美发达国家的50%相比，仍有一定差距。

三、消费金融行业相关政策

从2009年原银监会颁布《消费金融公司试点管理办法》开始，北银、四川锦程、中银、捷信四家消费金融公司先后设立。

2013年，原银监会增加武汉、泉州、广州等城市参与消费金融公司试点工作，兼顾东中西部地区以及不同层级的城市，试点城市的覆盖面更广、更加平衡，试点更加深入。

2014年修订后的《消费金融公司试点管理办法》发布，更多具有消费金融优势资源和分销渠道的出资人例如科技公司、商业银行等开始筹建消费金融公司。

2015年消费金融公司市场准入试点范围开始扩大至全国。

2016年，央行原银监会联合印发《关于加大对新消费领域金融支持的指导意见》，要求加快推进消费信贷管理模式和产品创新、加大对新消费点领域的金融支持，改善优化消费金融发展环境。

2017年，互联网金融风险专项整治、P2P网贷风险专项整治工作领导小组办公室下发《关于规范整顿“现金贷”业务的通知》，从准入管理、年化利率的统计口径、禁止砍头息安排、助贷模式及信息安全等各方面对现金贷提出了明确的合规要求，对具有无场景依托、无指定用途、无客户群体限定、无抵押等特征的“现金贷”业务进行了规范和整顿。

银行业金融机构（包括银行、信托公司和消费金融公司等）应规范贷款发放活动，不得以任何形式为无放贷业务资质的机构提供资金发放贷款，不得与无放贷业务资质的机构共同出资发放贷款；银行不得将授信审查、风控等核心业务外包，也不得购买以现金贷为标的的证券化产品。

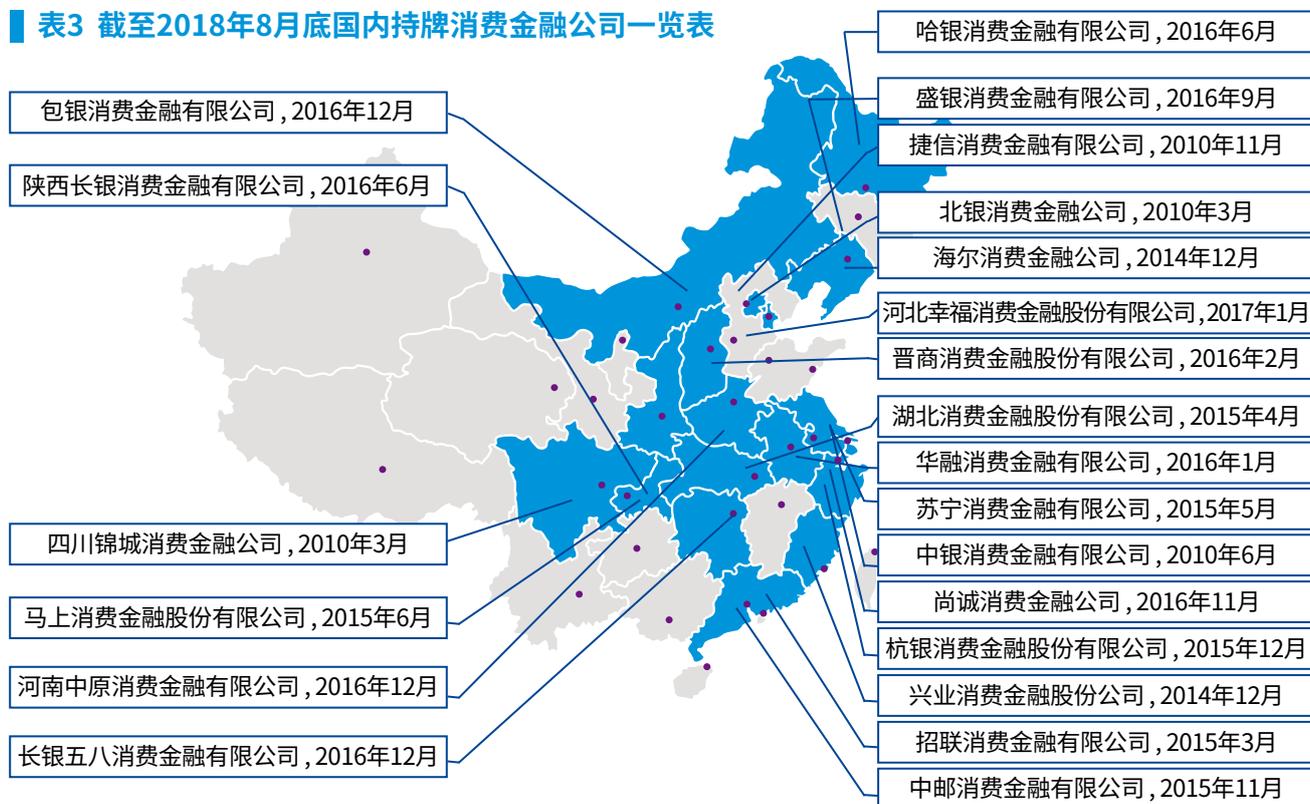
随着2017年底监管政策的收紧，助贷机构业务模式被限制，无资质消费金融机构失去重要资金来源，商业银行等资方通过原有的参与现金贷合作业务，投资资管产品等与消费金融公司合作的资产配置方式在2018年起都开始转型。



四、行业现状

1. 国内持牌消费金融公司一览表

表3 截至2018年8月底国内持牌消费金融公司一览表



数据来源：银保监会



国内持牌消费金融公司的股东类型多样化，主要包括城商行、科技信息公司等，详见下表。截至2018年8月31日上述22家持牌

消费金融公司里商业银行作为资方的有19家，占比86.4%。注册资本超过10亿元的有7家，注册资本在5到10亿元之间的有9家，

注册资本在5亿元以下的有6家。此外，易生华通消费金融有限公司和江苏苏银凯基消费金融有限公司已经获得批准，正在筹建中。

序号	公司名称	注册资本	股东
1	捷信消费金融有限公司	70亿*	捷克 PPF 集团独资设立
2	马上消费金融股份有限公司	40亿	由重庆百货、北京稀润、重庆银行、阳光保险、浙江小商品城、物美控股共同发起设立
3	中邮消费金融有限公司	30亿	由邮储银行主发起设立，星展银行、海航集团、拉卡拉支付、渤海国际信托股份有限公司、广州市广百股份、广东海印集团和广东三正集团共同参与筹建。
4	招联消费金融有限公司	28.59亿	招商银行、中国联通、永隆银行
5	兴业消费金融股份公司	12亿元	兴业银行、泉州市商业总公司、特步（中国）有限公司及福诚（中国）有限公司
6	海尔消费金融有限公司	10亿元	北京红星美凯龙国际家具建材广场有限公司、北京天同赛伯信息科技有限公司、海尔集团财务有限责任公司、海尔集团公司、浙江逸荣投资有限公司
7	尚诚消费金融公司	10亿元	上海银行股份有限公司、携程旅游网络技术（上海）有限公司、深圳市德远益信投资有限公司、无锡长盈科技有限公司
8	中银消费金融有限公司	8.89亿元	百联集团有限公司、上海陆家嘴金融发展有限公司、中国银行股份有限公司、中银信用卡（国际）有限公司、深圳市博德创新投资有限公司、北京红杉盛远管理咨询有限公司
9	北银消费金融公司	8.5亿元	华夏董氏兄弟商贸（集团）有限责任公司、北京银行、北京市京洲企业集团公司、利时集团股份有限公司、上海锐赢商务信息咨询有限公司、北京联东投资（集团）有限公司、北京九元辰光创业投资有限责任公司、联想控股、桑坦德消费金融有限公司、大连万达集团。
10	河南中原消费金融有限公司	8亿元	中原银行、上海伊千网络信息技术有限公司
11	华融消费金融有限公司	6亿元	中国华融作为主发起人，其他三家股东分别为合肥百货、深圳华强和安徽新安资产
12	苏宁消费金融有限公司	6亿元	苏宁云商集团、南京银行、法国巴黎银行个人金融集团、江苏洋河酒厂和先声再康药业
13	哈银消费金融有限公司	5亿元	哈尔滨银行股份有限公司、苏州同程软件有限公司、北京博升优势科技发展有限公司、上海斯特福德置业有限公司、黑龙江赛格国际贸易有限公司、黑龙江信达拍卖有限责任公司
14	杭银消费金融股份有限公司	5亿元	杭州银行、中辉人造丝有限公司、海亮集团有限公司、浙江和盟投资集团有限公司、浙江网盛生意宝股份有限公司、西班牙对外银行作为战略投资者。
15	湖北消费金融股份有限公司	5亿元	湖北银行、TCL 集团、武商联集团和武商集团

16	晋商消费金融股份有限公司	5 亿元	股东包括晋商银行股份有限公司、奇飞翔艺(北京)软件有限公司、天津宇信易诚科技有限公司、山西美特好连锁超市股份有限公司、山西华宇商业发展股份有限公司
17	陕西长银消费金融有限公司	3.6 亿元	广汇汽车旗下全资子公司汇通信诚租赁有限公司与长安银行股份有限公司、北京意德辰翔投资有限公司共同参与发起设立。
18	四川锦程消费金融公司	3.2 亿元	成都银行、马来西亚丰隆银行
19	盛银消费金融有限公司	3 亿元	盛京银行股份有限公司、大连德旭经贸有限公司、顺峰投资实业有限公司
20	长银五八消费金融公司	3 亿元	长沙银行股份有限公司、北京城市网邻信息技术有限公司、长沙通程控股股份有限公司
21	河北幸福消费金融股份有限公司	3 亿元	张家口银行股份有限公司、神州优车股份有限公司、蓝鲸控股集团有限公司
22	包银消费金融有限公司	3 亿元	包商银行、深圳萨摩耶互联网科技有限公司、百中恒投资发展(北京)有限公司

注：*捷信消费金融于2017年12月25日获得天津银监局关于其增加注册资本10亿元至80亿元的批复，其注册资本本年末可能会变更。

2. 国内持牌消费金融公司主要业务模式分析

持牌消费金融公司目前开展业务主要有三种业务模式，包括线下模式、纯线上模式和与渠道商合作模式。

类别	线下模式	纯线上模式	渠道商
模式	在线下铺设地推团队，从获客到场景管理全渠道服务自主完成	获客、风控、贷款管理、催收等流程全部依靠线上完成。	线上打造自有入口，线下主要依靠渠道商导流，实现线上线下融合。

五、消费金融行业的核心竞争力

消费需求多样化，银行及持牌消费金融机构和互联网小贷公司增加，监管政策的收紧都使得消费金

融公司面临着各式各样的挑战，唯有打造核心竞争力，不断提升金融行业的运行效率和客户体验，用大

数据、区块链的投入建造技术壁垒，消费金融公司才能保持竞争力。



获客能力

- 场景覆盖全面性：场景化是消费金融的发展方向，特别是创新性的消费场景，越成熟的消费场景，留给新兴消费金融公司的机会和空间越少。因此开拓目前已经存在但仍不算热门、未来发展潜力巨大的场景对消费金融公司来说既是机遇又是挑战。
- 消费需求和产品需求是否匹配：随着消费的不断升级，客户对消费金融的需求越发增大，产品能否匹配到客户的需求显得尤为重要。
- 消费场景适配能力：将线上和线下场景融合，提高消费场景的适配能力，达到全方位获客。



融资能力

- 由于具备牌照的消费金融公司不允许吸收公众存款，目前其开展业务的资金来源限制于注册资本、股东存款、向境内金融机构借款、发行金融债券以及同业拆借资金。由于国内发行金融债券、向境内金融机构借款、信贷资产转让等融资途径操作成本较高，而注册资本和股东存款一般都有一定的限制，因此，如何打通融资渠道，灵活地运用资产证券化、发行债券等融资手段，成为其短期快速补充资本金的核心考虑。



技术水平

- 线上与线下的数据整合：目前消费金融公司数据整合是大挑战，由于其获得的数据可能存在数据覆盖率不足，数据质量与标准不齐，数据缺失，快速变化的个人信贷行业和数据收集整合造成的偏差等问题，消费金融公司要在技术、人员等方面加大投入，才能具备足够的能力来积累和甄别有效的数据。
- 高弹性、开放性和适配性的互联网分布式技术架构，建立大数据、云计算平台，开放性的互联网技术架构。



客服能力

- 智能客服：通过自动画像、自动虚拟现实技术（VR），用语音和文字融合的方式全方位提升客户体验。



风险管理能力

- 风险定价：构建贷前风险模型，用于自动化审批流程。对客户的信用风险和欺诈风险进行精确评估，防范信用和欺诈风险。
- 风险预警：构建贷中风险模型，用于存量客户管理，对客户行为进行评分、额度调整等。
- 贷后管理：通过客户行为进行催收预测和催收决策。



合规能力

- 需要牢牢把握消费金融行业的政策导向，在合规的前提下开展业务和制定发展战略，加强客户信息安全保护。

六、金融科技的应用

目前，行业领先的持牌消费金融公司都基本建立了全套大数据风控模型，通过精准的风险评估、自动化审批在预防风险的同时提升客户体验。

此外，消费金融公司将在人工智能领域进行深入研究，加快人工智能布局，继续拓展人工智能技术在运营、风控等领域的深度运用。例如，利用声纹技术，提升对身份识别的精准度；利用人工智能认知技术实时采集客户线上行为，及时推送最契合客户需求的产品；通过

AI 实时决策，对非结构化文本内容进行分析，基于数据仓库和预测分析模型的反欺诈预警提升至实时反馈，提高风险控制质量；利用 AI 认知技术自动识别互联网舆情等文本信息，实时提出警示，有效改善舆情风险，应对效率和风险应对能力等。

消费金融行业将会搭建行业区块链平台，通过将交易用户在开放平台的交易数据进行加密，存入区块链，再由公证机构进行数据对比

和取证，实现交易结构的对手对资产信息的共享和可追溯性。

消费金融公司还将致力于金融科技成果和平台的向外输出，科技驱动的领先消费金融公司的技术成果均根植于消费金融行业本身，同时在实际运行时不断积累丰富的场景、用户标本和海量的数据，并且拥有实时迭代能力，这意味着其有能力为金融同业者提供专业细分的定制化产品，这也是其本身构建企业核心能力的重要战略举措。







07



李嘉林

华南区金融服务业
主管合伙人
毕马威深圳管理合伙人
毕马威中国

区域性商业银行 上市融资大趋势

2018年6月26日，江西银行股份有限公司正式登陆香港联交所，成为2018年香港资本市场募集资金规模最大的金融类项目。继江西银行和九江银行成功在香港上市后，在港上市的内地区域性商业银行数量增至15家。国内资本市场方面，在A股上市的区域性商业银行合计13家，A股上市银行阵营仍在持续扩容，郑州银行和长沙银行于2018年5月先后成功过会，江苏紫金农村商业银行也于2018年6月成功过会。

国内区域性商业银行正掀起一股上市浪潮，根据中国证券监督管理委员会公布的最新首次公开发行股票审核情况，截至2018年7月16日，证监会已受理上市申请的区域性商业银行达18家，创下了近年来排队数量新高。区域性商业银行蜂拥IPO的背后引出一个疑问，**区域性商业银行为何纷纷奔向资本市场？**

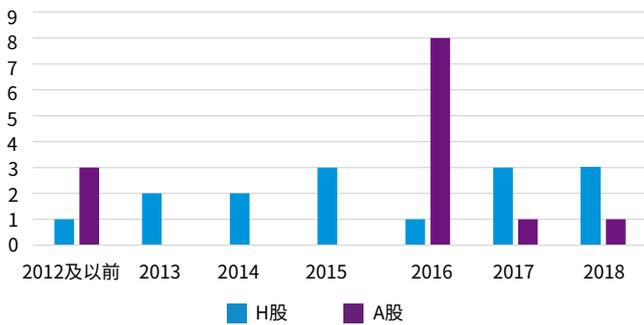
一、区域性商业银行上市现状分析

据下图所示，2015年以来在A股和H股上市的区域性商业银行数量逐渐增加，特别是在A股IPO重启以后，2016年共有8家区域

性商业银行在A股上市挂牌交易。其中，4家银行为城市商业银行（江苏银行、贵阳银行、杭州银行和上海银行），另外4家为农村商业银

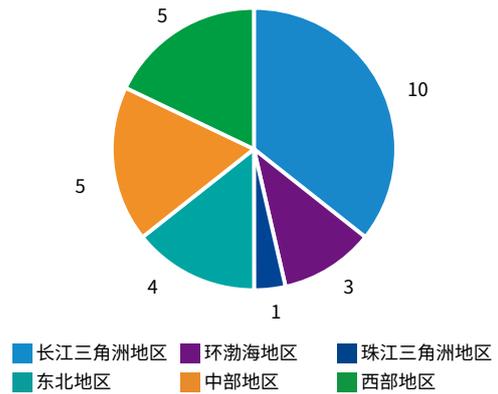
行（江阴银行、无锡银行、常熟银行和吴江银行），上述区域性商业银行主要集中在长江三角洲地区。

■ 区域性商业银行上市年份分布



数据来源：万得数据库，截至2018年7月16日

■ 上市区域性商业银行地域分布



数据来源：万得数据库，截至2018年7月16日

从区域性商业银行上市地点选择来看，根据下表所示，已上市的20家城市商业银行中，12家城市商业银行选择在H股上市，主要是因为证监会先后在2012年11月至2014年1月以及2015年7月至11月暂停了A股IPO，同时A股IPO排队所需时间较长，城

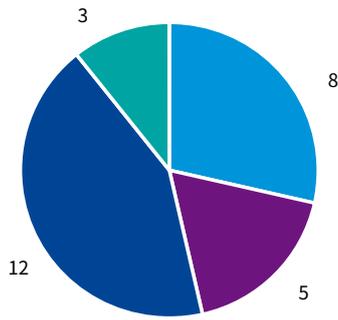
市商业银行为增强自身资本以支持业务的持续增长普遍先到香港上市，仅在2015年12月就有青岛银行、锦州银行和郑州银行先后成功登陆香港资本市场。

与此同时，H股上市的城市商业银行在近两年选择了向A股市场

的“集体回归”，截至2018年7月16日，证监会已受理A股上市申请的H股上市城市商业银行有重庆银行、郑州银行和青岛银行，其中郑州银行已顺利通过发审会申请，有望在下半年成为国内第一家A+H股区域性商业银行。



上市区域性商业银行类型



■ A股城市商业银行 ■ A股农村商业银行 ■ H股城市商业银行 ■ H股农村商业银行

数据来源：万得数据库，截至2018年7月16日

二、区域性商业银行上市驱动因素分析

一是在公开资本市场发行股票，银行可以补充自身的核心资本，增强资本充足率以符合银行监管要求和满足经营需求。

2017年12月8日，巴塞尔委员会发布了《巴塞尔 III：后危机改革的最终方案》（以下简称“巴塞尔 III”），巴塞尔 III 规定，全

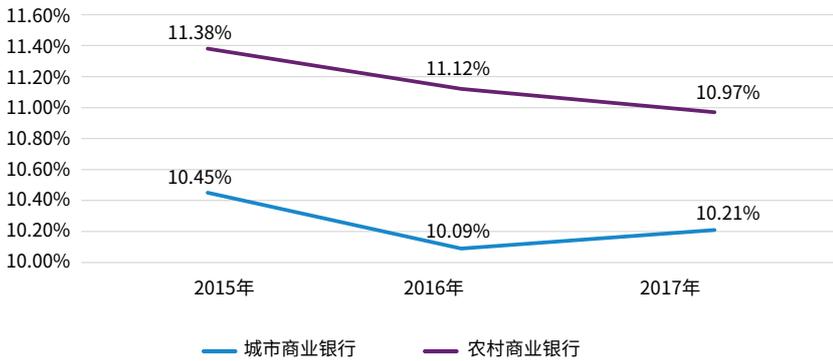
球各商业银行的一级资本充足率下限将从现行的 4% 上调至 6%，由普通股构成的核心一级资本占银行风险加权资产的下限将从现行的 2% 提高至 4.5%。在此基础上，商业银行还要满足 2.5% 的储备资本要求（conservation buffer）和 0 ~ 2.5% 的逆周期资本要求（countercyclical buffer）。巴塞尔 III 的公布使得银行资本框架更

加健全，但是同时银行将面临更审慎的资本监管。

根据下表所示，区域性商业银行一级资本充足率在 2015-2017 年呈下降趋势，这与宏观经济环境的变化、金融监管力度的加强以及区域性商业银行不断扩张其资产和业务规模有关。



■ 区域性商业银行一级资本充足率



数据来源：各银行公开发布的年度报告

注释：上述统计数据涵盖了截至2017年12月31日资产规模前50大区域性商业银行（包括城市商业银行和农村商业银行）。一级资本充足率=一级资本/风险加权资产。根据《商业银行资本管理办法（试

行）》，原银监会要求商业银行在不晚于2018年末满足资本充足率要求。对于非系统重要性银行，原银监会要求其一级资本充足率不低于8.50%。

(1) 缓中趋稳的宏观经济环境

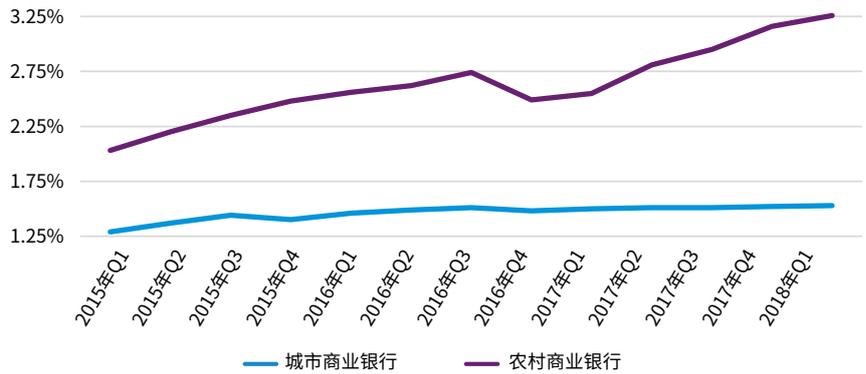
中国经济增长速度已从高速增长转为中高速增长。整体经济保持平稳运行，结构性调整稳步推进，中国经济发展进入“新常态”阶段。中国银行业总资产、总负债规模进一步扩大，增速同比放缓，同时结构也有所调整，互联网金融继续向银行业核心业务渗透、利率市场化进程持续推进、银行利润空间进一步压缩，使得商业银行利润增速继续呈现疲软态势。

此外，商业银行信贷风险持续暴露，根据下表所示，区域性商业银行不良贷款率在2015-2017年呈上升趋势，其中农村商业银行的不良贷款率上升较为明显，而城市商业银行的不良率维持在1.25%-1.55%之间。随着监管要求的趋严，区域性商业银行的不良贷款率可能大幅提高，贷款损失准备的增加可能导致银行的资本充足率进一步下降。





不良贷款率



数据来源：银保监会网站

(2) 银行业强监管步入常态化

随着原银监会开展“三违反、三套利、四不当、十乱象”的一系列专项整治活动的推进，国内商业银行明显收缩以非标资产、资产管理计划、资金信托计划等交叉金融业务为主的应收款项类投资业务，与此同时，各项贷款占总资产的比重稳步回升，银行业从经济全局出发服务实体经济的功能得到进一步增强。根据中国银行业协会发布的《中国银行业发展报告(2018)》，截至2017年末，银行业金融机构发放各项贷款129万亿元，同比增长12.4%，高于同期资产增速3.7个百分点。同业务和表外业务则呈收缩态势，截至2017年末，同业资产和负债自2010年来首次收缩，同业理财比年初净减少3.4万亿元。

2018年以来，监管机构对银行业风险管理和规范经营等提出了更为严格的要求。银保监会相继颁布了《商业银行股权管理暂行办法》、《商业银行委托贷款管理办法》、《关于调整商业银行贷款损失准备金监管要求的通知》、《关于规范

金融机构资产管理业务的指导意见》(以下简称“资管新规”)等多个专项领域的监管文件,对委托贷款、资产管理业务、贷款损失准备金等领域进行了详细的监管规范。

其中，资管新规明确商业银行对资产管理产品不得承诺保本保收益，应当实行净值化管理，及时反映基础金融资产的收益和风险。同时，资管新规提出了期限匹配、限额管理、限制多层嵌套等监管要求，引导商业银行有序压缩非标存量规模。在银行理财打破刚性兑付、向净值化转型、去通道化和去资金池化的要求下，银行的理财规模呈现下降趋势，以往的超额投资收益也难以维持，这对银行理财中间业务收入带来负面影响，进而影响银行的营业收入和核心一级资本，降低了银行的资本充足率。

在金融监管力度加强的背景下，区域性商业银行应努力推进资本集约化经营转型，经营发展和创新的重点围绕服务实体经济开展，同时加快通过上市融资补充资本实力以赢得未来更大的发展空间。

(3) 银行业务持续扩张

区域性商业银行在盈利进入阶段性平台后，应深入挖掘区域发展潜力、把握区域经济发展带来的机遇，加强科技创新能力，不断深化风险管理和内部控制水平。自2011年以来，监管部门对区域性商业银行的跨区域经营审批收紧，在经营地域范围受到限制的情况下，区域性商业银行积极谋求拓展金融服务场景。近年来，随着互联网金融和移动支付的持续发展，区域性商业银行利用互联网金融在降低交易成本、扩大客户服务范围、应用大数据进行客户分析、增强金融业风险管控能力等方面的优势，搭建起网络银行、移动银行、直销银行等相互贯通的互联网金融服务体系，为银行客户提供更加亲切、个性、舒适的服务体验，从而带来长久持续的效益。

作为中国银行业的重要组成部分，区域性商业银行通过专注区域和行业，加大金融科技资金投入，拓宽互联网金融情景应用范围，打造综合化经营体或特色品牌，不断扩张其资产和业务规模，但持续的扩张则会增加银行资本充足率的压力。区域性商业银行应合理控制风险资产的增长速度，在稳定利润留存等内源性资本补充方式的基础上，通过发行新股、增发普通股、发行债务工具和资产证券化等多元化方式强化自身资本实力，其中在境内外市场首次公开发行普通股是成本最低的有效途径。

二是各级政府鼓励支持当地的区域性商业银行及其他企业加快推进上市，推动当地经济高质量发展。

各级政府为深入贯彻党的十九大和全国金融工作会议精神，大力推进当地企业在境内外上市融资，例如：湖北省人民政府在2018年4月发布《省人民政府关于进一步推进企业上市工作的意见》，实施上市公司倍增计划；济南市人民政府2018年6月印发《济南市进一步促进资本市场发展行动计划》确定未来三年资本市场发展任务目标，入围新三板创新层的17家公司包括齐鲁银行等；东莞市人民政府2017年提出实施重点企业规模与效益的“倍增计划”，鼓励对接多层次资本市场，扩容东莞上市板块；江西省人民政府2018年4月推出“映山红行动”企业上市倍增计划后，充分发挥政府引导作用，江西银行和九江银行相继在2018年6月底和7月初完成H股上市。

金融是现代经济的血液，而区域性商业银行立足于地区经济发展，坚持差异化、特色化的发展战略，着力向当地的小微企业以及城乡居民提供广泛的金融服务。因此，人民政府积极鼓励区域性商业银行上市融资，完善金融服务系统，进而加快建设现代产业体系。

三是通过公开发行股票，银行现有股东可使其投资实现价值并形成可行的退出策略，同时通过引入战略投资者优化股权结构。

各区域性商业银行希望通过IPO解决区域性商业银行股权结构的历史遗留问题，实现股东清理和有序退出。同时，区域性商业银行从简单的融资向“融资+融智”转变，通过资本平台接触更多层次

和不同领域的战略投资者，通过借鉴和学习来优化自身的治理。以2018年H股上市三家区域性商业银行为例，江西银行、九江银行以及甘肃银行通过引入战略投资者，实现业务协同效应。

四是区域性商业银行希望通过上市完善公司治理，提升银行竞争力和公众形象。

各区域性商业银行在公司治理及内控体系的建设过程中可能面临不同挑战，如：独立非执行董事人数及专业委员会尚未满足上市要求；操作风险管理待完善；缺乏单独的信息科技规划等。在更为严格的监管要求及市场监督机制下，区域性商业银行希望通过上市持续规范内部运作，加强公司治理，增强公司透明度，提升信息披露的质量。

同时，区域性商业银行希望通过公开发行的股票在当地和国际市场建立声誉和知名度，提升银行在公众与商业伙伴中的形象，增强银行的竞争力和员工的归属感，留住人才。

股份代码	银行名称	战略机构投资者	协同效应
01916.HK	江西银行	<ol style="list-style-type: none"> 1. Yango Investment Limited 2. Road Shine Developments Limited 3. Sinolending Fintech Company Limited 4. 中华金融控股有限公司 5. 富通保险有限公司 	江西银行未来着力向金融科技转型，引入中国领先的金融科技企业点融的战略投资伙伴 Sinolending Fintech Company Limited 作为基石投资者
02139.HK	甘肃银行	<ol style="list-style-type: none"> 1. 香港大生投资控股有限公司 2. 华讯国际集团有限公司 3. China Create Capital Limited 4. 华融融德（香港）投资管理有限公司 	甘肃银行引入华讯国际集团作为第二大基石投资者
06190.HK	九江银行	<ol style="list-style-type: none"> 1. 融德投资有限公司 2. Success Cypress Limited 3. 航信环球控股有限公司 4. 香港凯利家居有限公司 5. 文峰集团有限公司 6. 富力地产（香港）有限公司 	基石投资者包括文峰集团以及富力地产，战略股东包括中国及全球汽车领域龙头北汽集团和全球银行业排名前三十位的兴业银行



三、区域性商业银行面临的会计核算规范性问题

从长期来看，区域性商业银行为了抓住发展机遇，分享发展红利，需要通过多元化融资途径增强自身资本实力，尽管资本市场已成为上市融资的主战场，但各资本市场准入条件各有不同，为了满足上市的要求，关键经营指标的达标、会计处理的准确性以及内控合规管理显得至关重要。

毕马威中国多年为中国商业银行提供专业服务的丰富经验表明，在业务复杂性持续增加及准则要求不断更新的情况下，我国区域性商业银行财务会计核算规范性的问题

尤为突出。而且在资本市场公开发行的过程中，会计处理的准确性会受到监管部门的密切关注，在登陆资本市场的过程中有着举足轻重的地位。毕马威中国注意到，收入确认、信贷资产组合减值模型缺失、投资业务管理滞后、理财产品核算不够清晰规范及财务报告管理不够完善等五大问题在区域性商业银行尤为突出。

面对上述会计处理问题，区域性商业银行应结合银行业的特点，在控制风险的前提下，寻找既符合监管规定和会计准则要求而且契合

银行自身实际情况的有效解决方案，排除上市隐患，从而为成功登陆境内外资本市场夯实基础。

综上所述，在宏观经济缓中趋稳、银行业监管力度全面升级以及各级政府鼓励支持的环境下，国内区域性商业银行正掀起一股上市浪潮，通过公开发行股份增强自身资本以支持其资产和业务规模的不断扩大。区域性商业银行在谋求上市过程中，应不断提升持续盈利能力和风险管理能力，同时结合自身情况灵活有效地解决财务会计核算规范性的问题。







08



梁安超
风险咨询合伙人
毕马威中国



联合授信机制对于 金融机构及企业的 影响

一、背景简述

自2008年金融危机以来，全球主要经济体的中央银行长期推行量化宽松（QE）措施，以宽松的货币政策挽救被金融海啸重创的国内经济。在国内保增长的“4万亿”狂潮中，银行业碍于经营业绩压力，贷款审批放松，信贷规模增长迅速。在此趋势下，一些大中型企业不断融资加杠杆，部分企业甚至将融资款项用于股市、楼市、民间借贷等非实体经济领域，导致企业自身的财务健康问题日趋严重，并引发后续一系列债务违约问题的发酵。近年来，多家大型企业陆续爆发信贷

违约事件，如乐视集团、渤海钢铁、东北特钢、中钢集团、雨润集团、齐星集团、赛维集团等等，影响较大，涉及的金融债务金额较高，且覆盖面广，牵扯到的银行业金融机构数量众多，过度融资的问题引起监管层的高度关注。

并且，由于过往银行间基于业务竞争而导致的信息共享不充分，也增加了银行业所面临的业务风险：在经济上行期，由于银行间的竞争激烈，以及银行间授信信息传递的滞后，容易造成企业过度借贷；

但在经济下行期，当企业违约风险暴露时，因为银行间缺乏统筹协调而争先抽贷，往往导致借贷企业资金链断裂，陷入破产清算，也导致了放贷银行的坏账增加。

为了解决以上问题，2018年6月1日，银保监会发布了《银行业金融机构联合授信管理办法（试行）》（以下简称《办法》），旨在通过建立银行间对企业联合授信机制，有效降低企业杠杆率，防范化解重大金融风险。

二、联合授信机制发展历程

我国的联合授信机制始于温州的试验性改革。2011年，多家温州中小企业陷入流动性危机，过度负债、短借长投的企业因为无法续借或遭遇银行抽贷，爆发多起信贷违约事件。2013年，温州金融监

管部门试行“授信总额联合管理”，推动同一企业的多家授信银行实施联合管理，防止对同一机构过度授信，同时也防止个别银行抽贷。在过去的5年间，温州银行业的不良贷款率从2013年末的4.41%降低

至2017年末的2%以内，连续4年实现“双降”（不良贷款率和不良贷款余额），金融风险防范攻坚战取得了卓越的成效，并成为全国仿效的典范。

三、联合授信机制运作简述

与传统的银团贷款不同，联合授信是银行间为了规避风险按照监管要求被动结合在一起，贯穿银行授信前、中、后管理全流程；银团贷款则是一种主动的市场性行为，基于单一银行机构资金不足，而联合他行放贷满足企业的资金需求。

根据《办法》的规定，超过3家以上的银行业金融机构向同一家企业提供债务融资，且金额超50亿元，则这些银行业金融机构应建立联合授信机制，组建联合授信委员会并建立相关议事制度。联合授

信机制的三大核心运作包括：

1. 联合授信

联合授信委员会与企业协商并确认联合授信额度，企业在联合授信额度内享有自主融资的选择权，并且各成员银行不得对企业的利率、期限、抵质押的要求等融资条件作统一规定；

2. 动态监测

联合授信委员会建立企业融资台账，监测联合授信额度使用情况，

成员银行提供融资前，应查询企业的剩余融资额度；

3. 风险预警

联合授信委员会根据授信额度建立预警指标，对处于预警状态企业的新增融资，采取审慎严格的信贷审批标准、风险管控措施。当发生违约风险时，相关银行建立债权人委员会有序推进债务重组、资产保存工作，避免争先抽贷的混乱局面。

四、联合授信机制存在的问题探讨

在“新时代经济发展”的基调下，国家近年强化了整体的宏观调控，伴随供给侧改革与金融去杠杆等措施的持续推进，《办法》的出台顺应这一监管变化趋势，着眼于维持企业债务率在合理水平，提高财务稳健性，助力经济长远发展，防范金融系统性的风险。从温州等地方的实践经验看，联合授信机制的推进与目标的实现，亟需解决的是异地融资监管、中小企业融资监管、银行间协作、银企关系这四大层面存在的问题。

1. 异地融资监管

根据《办法》的规定，各地的银行业协会在联合授信机制中担当了重要角色，负责统筹、协调授信同一企业的各家银行组建联合授信委员会，建立信息共享、定期沟通机制，搭建信息管理系统分享企业相关信息，并定期向属地的银保监局汇报。

但《办法》对异地融资的管理并无任何着墨，成为联合授信监管的空白地带。国内众多大型企业（集

团），如房地产企业，存在跨区经营（跨省、市）并向当地银行借贷融资的情况，在属地监管原则下，本地银行业协会，乃至监管部门对这种异地融资行为往往缺乏有效约束。异地融资让跨区经营的企业可以游离于联合授信机制之外，弱化联合授信对企业授信总额的控制。

如何协调异地银行业机构组建联合授信委员会，及时共享企业各地借贷的信息，以及高效地完成内部决策及定期沟通，成为横亘在银行业协会以及监管部门面前的一道

难题，也是当下联合授信机制实施的硬伤。

2. 中小企业融资监管

根据《办法》的规定，在超过3家以上的银行业金融机构进行债务融资，且金额超50亿元的企业才受到此《办法》的约束，这些企业通常是一些大型集团性公司，虽然其发生债务违约所产生的金融风险较大，但相较于中小型企业而言，其发生债务违约的可能性较低。并且，这些大型集团性公司往往作为优质信贷客户，被掌握在五大行及知名股份制商业银行手中，而这些银行通常具备完善的风险管理措施。与之相对，中小型企业的违约风险高，这些企业因为融资途径所限，往往还会通过民间借贷进行融资，而与其合作的银行也多是城商行、农商行等中小型金融机构。如果中小型企业被纳入联合授信的监管范围，将更有利于中小型金融机构通过信息共享降低因自身风险管理能力不足、信贷客户刻意隐瞒信息而导致的金融风险，希望这是联合授信未来发展的方向。

3. 银行间协作

在市场化环境下，各银行经营独立，管理参差，银行间长期处于激烈的竞争关系。联合授信机制将部分原先由市场主导的交易，转化为内部化管理，无形中带来了交易成本上升与“搭便车”的问题。

首先，联合授信委员会作为常设的机构，有一整套机构运作机制，产生了一定的运营成本；同时，牵头银行承担重要职责，履行召集联席会议、制定各项工作制度、测算

企业联合授信额度、融资风险预警线、建立台账等工作，抬高了牵头银行整体的经营成本。

其次，银行履行尽职调查获取企业信息，并依据信息作出放款或服务的决策，这些信息被视作银行的“无形资产”，匹配信贷业务的收益。因此，在联合授信机制下，银行间能否坦诚的共享信息尚有待实践检验。另一方面，联合授信若能有效实施，则为风控及内部管理较弱的银行提供了“搭便车”的机会，这些银行更倾向于依附大型银行的成熟、完善的风控管理体系，以降低风控成本，其自身的风控能力将弱化，“盯住同业”的现象可能变得越发严重。

4. 银企间关系

在联合授信机制下，银行与企业间的关系也受到一定的影响，并制约联合授信的运作。联合授信机制基于三家以上银行向同一企业授信，但对区域的大型企业而言，特别是地方政府扶持的企业，除非现有银行由于自身原因无法提供合理的融资额度，一般只需要与一两家合作顺畅的银行开展长期合作即可绕过联合授信的限制。对客户基础良好的银行而言，服务好现有的大型企业客户，开展紧密的合作可以排挤他行争夺优质客户资源，因此，与企业的关系会更加稳定。









09



魏秋萍
大数据服务咨询
合伙人
毕马威中国

一文读懂大数据 技术驱动的银行 客户画像

前言

身处大数据时代，越来越多的行业和企业享受到了数据带来的红利。银行业作为金融业的排头兵，也正在借助大数据之力，对拥有或引进的大数据，包括结构化数据和非结构化数据进行深入挖掘分析，满足客户日益个性化的金融需求，实现业务流程优化和商业模式创新。

目前，中国的银行对于大数据的应用主要在客户、风控和运营这三大领域。如何更好的优化客户管理、风控管理和运营管理，需要对银行的客户有深入的洞察。因此，越来越多的银行都意识到必须要对银行所拥有的客户做多视角全方位的刻画，形成客户标签，服务于客户个性化服务、精准营销、产品创新、和渠道优化等环节。

一文读懂银行客户画像

随着金融科技概念的兴起，金融业的科技属性变得越来越强。在互联网行业火热的客户画像概念，正以燎原之势在商业银行中迅速蔓延。大数据时代，数据数量呈现出井喷式增长，但数据质量却良莠不齐，这极大地增加了大数据的应用难度。而银行内部拥有庞大的高质量、高价值数据等待被开发，所以，银行客户画像要优先从挖掘自身数据开始。如何充分利用银行内部各种丰富的数据资源，和数据之间的联系构建银行客户画像是一个重要课题。

想要构建客户画像，首先要了解它的组成单元——**客户标签**。客户标签是一个浓缩的信息项，它通过简洁的词汇向人们传递其背后的特征信息。标签应该是高度精炼的

特征词汇，这些词汇必须具备两个重要特征：首先，语义清晰，使用者能简单易懂地理解每个标签的含义；其次，指向明确，一个标签通常只反映一个信息。大家或许都有类似这样的经验，比如提起四川人，首先会想到他们特别能吃辣，那么“能吃辣”就是大家给四川人贴的一个标签。而聊起东北人，总会觉得他们特别豪爽，所以“豪爽”就是给东北人贴的一个标签。那贴这些标签有什么好处呢？好处就是**通过这些具有鲜明特征的标签，我们可以减少认知成本，快速了解某一群体的特征信息。**

银行为客户贴标签，本质上是一个抽象化的过程。为客户贴上评价其属性及特征的标签，可以方便

银行对客户进行分类服务及管理控制。基于大数据挖掘技术，通过对数据仓库以及相关外部信息源中的客户属性、特征和信息进行加工和运算，就可以得到客户标签化信息。再通过单个或多个标签组合的形式，就可以得到某一特定客群，例如“双子座购物达人”，这个客群就是由“星座”标签=“双子座”+“消费偏好”标签=“购物达人”综合而来，在实际营销时，这个标签可以运用到销售星座贵金属饰品中。

在创建客户画像时，一般会分成4个步骤，首先针对不同的底层数据类型设计特定算法，挖掘用户的行为特征等信息，形成底层。其次从底层标签开始，形成更上层的面向应用的用户标签。然后建立完善的客户画像标签体系结构，从不



同维度、颗粒度对客户进行描述，搭建客户画像体系。最后定期对全量客户进行计算和挖掘，并不断完善客户标签，与时俱进，更好地描绘客户画像。

通过银行客户画像，不仅可以统一银行内部关于客户画像的认识，行领导、客户经理还可以通过图表的方式，更直观地了解客户情况，加深对于本行存量客户的理解。更可以充分发挥营销部门，尤其是机构营销人员的主动性与积极性，更有效地开展个性化的营销活动。

客户画像将客户分成一个个群体，在每个群体内部，客户的特征非常相似；而群体与群体之间，客户的特征具有较大差异性，根据客户标签开展客户差异化服务，并拓

展新的以客户为中心的展业模式，比如：

- **精准营销：**多维度识别客户，整合渠道与产品，合理规划客户接触点，在广告推送中直达目标客户；
- **交叉销售：**根据经验找出最佳险种销售组合、利用时序规则找出顾客生命周期中购买产品的时间顺序，把握推荐产品的时机；
- **体验提升：**通过客户画像了解客户需求偏好、行为偏好、渠道偏好，提供差异化产品及服务，提升客户体验；
- **产品创新：**通过客户画像了解

客户风险偏好，结合互联网+的趋势，采用APP以及线上线下相结合的方式，创新产品和服务。

对商业银行而言，基于客户特征集合形成的客户标签成百上千，这些标签在构建时的业务目的和适用场景各有不同。随着应用标签场景越来越丰富，商业银行也会逐渐形成一套完整的客户标签体系。但这个体系一定是动态调整的，会随着客户需求的不断变化推陈出新。合理准确的客户标签背后是商业银行对客户全方位信息的深入理解与认知，标签越全面，客户画像越清晰。





10



张龙华
信息技术咨询合伙人
毕马威中国



马金平
信息技术咨询总监
毕马威中国

虚拟智慧员工，助推银行业务发展，提升用户体验

背景

对于生产线上的物理实体机器人大家并不陌生，物理实体机器人的部署替代了以往生产线上的大量手工劳动，让生产线更加的自动与高效，从而也带给了我们丰富的物质生活及高质低廉的商品。人工智能及智能自动化近几年迅速发展，对于非物理实体的机器人也就是虚拟智慧员工也正在逐步走向我们，并被广泛认知、理解与接受。

虚拟智慧员工正在从两个方面往前迅速发展，一方面是机器人流程自动化（RPA），通过模拟人类的行为，根据特定的业务规则对我们日常使用的应用系统及软件工具从用户的角度进行业务操作，从而把人类进一步从业务系统频繁交互的机械劳动中解放出来；另一方面也在结合大数据、机器学习以及深度学习，增强机器认知与计算，利用人工智能逐步实现如同人类一样思考，完善像人类一样学习、思考和判断。这两种能力的深度结合，软件机器人将不仅是行动的巨人，同时也是思考认证的合作伙伴，假

以时日，必将成为未来全能的数字化劳动力，为我们日常的工作排忧解难。根据牛津大学 Osborne 副教授预测，未来 10 ~ 20 年，47% 的就业将自动化、机械化。

在虚拟智慧员工的技术发展以及业务需求的背景下，机器人流程自动化（RPA）作为智能化领域的初级阶段应运而生，越来越多的企业，特别是金融企业正在导入和实施 RPA，并且在此基础上逐步拓展更先进的人工智能应用，机器人自动化智能程度正在得到迅速发展和提升。可以预见在不久的将来，

越来越多的知识劳动与工作将被虚拟智慧员工所取代。作为一种软件解决方案，机器人流程自动化（RPA）并非通常理解的机械化的物理机器人，而是各种软件技术组合而成的软件机器人，可以模仿各种基于规则而不需要实时创意或判断的业务流程。虽然 RPA 实质上是软件工具，但并非单纯的工具，从我们用户的视角来看在系统应用操作、交互集成等已经是我们人员本身，完全像人一样行动，这也是为何称之为软件机器人而非传统意义上的软件工具。



一、银行业为什么需要RPA能力

从互联网、移动计算到云计算、大数据、物联网、人工智能的变革被称为第四次工业革命的数字化转型，掀起了“Fin-Tech”金融科技的新高潮——从手机银行、P2P金融、扫码支付、智能投资顾问到比特币和区块链，一系列新产品新

服务层出不穷，铺天盖地般卷入每个人的生活。大规模获取新的大数据正在推动银行进行大刀阔斧的改革，银行业的创新速度正飞速提高，每一银行也必须加快速度跟上创新的步伐，实现基础设施现代化，培养运用下一代技术的能力，毫无疑

问这是一条充满挑战的必由之路。

虚拟智慧员工将帮助银行快速自动化繁琐的重复性工作，从而解放员工，让员工从事更高价值的工作，其自动化包括重复性工作的自动化以及人工智能等高度智能处

理的自动化。基于目前的方案及自动化导入实施现状，本文将主要针对重复性工作的自动化及机器人流程自动化 (RPA) 解决方案进行阐述。

作为一种自动化软件工具，RPA 通过如下主要自动化能力，从而可以模拟我们人类操作业务系统用户界面而实现业务流程处理的自动化：

- **模拟用户手工操作应用系统及交互：**RPA 软件机器人可以模拟执行用户的日常基本操作，例如：鼠标点击、键盘输入、复制/粘贴等一系列日常电脑操作。
- **机器处理：**通过系统用户界面或者脚本语言实现借由机器人的重复人工任务的自动化处理；
- **基于明确的业务规则操作：**流程必须有明确的、可被数字化的触发指令和输入，流程不得出现无法提前定义的例外情况；
- **外挂非侵入式集成现有业务系统：**基于规则在系统用户界面进行自动化操作，无创伤集成现有业务系统，不影响原有 IT 基础架构；

二、RPA 对于银行业的效果与收益

银行提升效率有两个途径，其一是实现流程再工程化，发展新的技术以代替原有低效的技术流程；其二是在现有手动流程标准化的基础上，提升流程效能，这也就是机器人流程自动化所要实现的目标。自动化革命势不可挡，选择拥抱自动化的商业领袖在金融科技浪潮中将处于竞争优势。一场对于传统金融服务行业的变革正在进行中，一个 RPA 流程自动化的时代正悄悄来临。

对于银行业而言，RPA 具备高

质、高效、高速、安全可靠及提升满意度五个优势：

高质 - 数据收集、输入与核对，通过自动化减少人为引入错误，提升数据质量与准确率

RPA 在电脑上不间断地以同样的方式执行基于规则的各种数据处理，它不仅比人类更快，而且每次都完成处理，结果更准确、可靠，从而通过机器人自动化减少容易出错的人工数据处理。结合 OCR 及 NLP，原始的纸质单据得以自动识



别电子化，从而更好的支持后续业务流程的自动化处理。

高效 - 通过智能软件机器人显著提升操作效率，处理时间减少30~75%

简化重要业务数据的收集，这样你就可以停止消耗预算和资源。将速度、智力、效率和质量注入业务流程，同时释放员工从事更有价值的工作。

高速 - 业务流程自动化快速开发实施上线部署以及快速的投资回报

RPA 软件机器人通过应用的用户界面与应用交互，复制人类的行动来实现流程的自动化。RPA 的实施基于现有 IT 架构且企业无需为其实施对现有交互系统进行修改，

无需改变现有应用交互界面，快速开发部署实现无创伤集成，使得先前优先级不高而被推迟的流程自动化能够快速有效完成，同时由于 RPA 软件工具的使用，无需花费大量时间进行成本较高的编码，从而使整体成本下降，使得投资得以快速回报。

高安全可靠 - 业务流程处理中业务数据安全可靠，业务处理动作严格记录可审查

RPA 运行过程中的任何动作将被严格记录和监控，避免信息安全的相关问题。同时 RPA 的导入避免了敏感数据的用户可见，避免了涉密数据和关键信息操作人员人为泄露的风险。

高满意度 - 提高外部客户及内部服务团队的满意度

RPA 的导入使得软件机器人能够处理以往被认为只有人类才能完成的工作，或辅助人类完成高难度业务，从而使得原本由人工执行的重复性任务和 workflows，不需改变现有应用系统或技术，使原先那些耗时、操作规范化、重复性强的手工作业，以更低的成本和更快的速度实现自动化，相应的人工得以释放，更多的专注于客户满意度与业务价值。RPA 全年无休、7×24 的工作模式成为员工的得力助手，无需特定的正常工作时间之外的加班处理，提供员工的工作满意度，同时也促进了更好的职业发展。

三、银行业RPA导入场景与案例

根据 RPA 现有能力，同时考虑到较好较快的投资回报，适合 RPA 导入业务流程场景主要共同点如下：

- 手工高频重复性操作，譬如财务流程中有高度重复的手工操作，耗费大量的人力和时间
- 手工操作出错率高的工作，譬如手工处理单据存在较高出错率，且获取的数据准确性低
- 跨部门跨岗位跨系统业务的沟通与协调工作，譬如跨岗位的事务操作需要协同处理，沟通

成本高且效率低下

- 频繁合规性检查工作，譬如受困于时间人力，在 RPA 导入前某些合规和审计工作以抽样方式进行，无法达到 100% 全覆盖

针对银行业，结合 RPA 以上导入业务流程场景，RPA 应用实践适用于众多的业务流程。RPA 导入的过程中，毕马威建议先从梳理的业务流程中评估筛选确定 2-3 个流程，作为初次试点快速开发部署上线，然后在加深理解与认可的基础上批次推广，逐步扩大实施部署流程与范围，同时指导建立 RPA

能力中心更好的支持业务流程自动化战略。

毕马威已经为众多银行客户提供 RPA 设计开发实施上线部署的专业服务。在一家国际领先的商业银行的在华分支机构，毕马威帮助客户实现了贸易融资和大宗商品交易部门试点业务流程的数字化转化工作。在这以前这些业务流程都需要大量手工作业，而该银行期望通过 RPA(流程自动化) 技术能力实现流程和员工效率的提升，提高客户满意度，提升部门应对业务大量增长的能力，这样让员工能够集中精力去处理一些更有价值的工作。

RPA 的导入试点，贸易融资部门的流程和大宗商品交易部门的流程已经成功运行，毕马威同时也协助该银行就未来五年的 RPA 应用推广进行了详尽的成本和收益分析，并设计了未来的业务流程框架。

通过 RPA 试点运用，该银行有效地减少了手工作业环节，提高了数据的准确性，通过减少单元数据处理时间和更低的错误率，加快了整个流程处理时间，这向该银行的管理层展现了大规模运用和推广 RPA（流程自动化）带来的收益，主要获得的具体收益如下：

- 现有流程中手工处理步骤的

数量得以减少，贸易融资部门流程的单位流程处理时间（UPT）平均减少了42.6%，大宗商品交易部门的单位流程处理时间（UPT）平均减少了33.6%。

- 业务处理能力获得提升，贸易融资部门的单位时间交易处理数量上升了大约9.9%，大宗商品交易部门的单位时间交易处理数量上升了大约50.3%。

- 采用了RPA工具后，该银行贸易融资部门的FTE（全职人力工时）数量释放了21.6%，而大宗商品交易部门的FTE

（全职人力工时）数量释放了17.6%。

- 提升了业务处理的准确性，大宗商品交易部门日均约17次日交易错误数量和贸易融资部门日均约21次交易错误数量分别下降到了几乎忽略不计的次数。

- 在本次试点范围内的业务流程，贸易融资部门和大宗商品交易部门分别节省了36%和39%左右的成本费用。



四、毕马威RPA独特优势

毕马威 RPA 流程自动化已经帮助众多客户成功实施部署，服务于多个行业中的业务流程，实现业务流程自动化，促进智能共享，解放重复手工生产力，结合现实与未来认知智能，不仅去除大量人工重复事务处理，而且显著提升工作效率，快速提高工作质量，帮助客户实现流程业务智能数字化与自动化，更多更好的关注价值与提升客户体验。

技术方案与业务紧密结合

- 毕马威追求最佳效果的RPA发展方式、管理模式、全新工作方式等为最终目的，探讨和实施RPA
- 从降低业务成本，并进行业务改革、企业管理等进行RPA流程的设计
- 通过业务的深度理解，管理咨询经验和RPA相结合，力求让客户业务流程优化与自动化达到最佳效果
- 通过对业务流程的深度访谈与理解，并结合丰富的管理咨询和RPA实施经验，力求让客户的业务流程优化、整体性能与自动化达到最佳效果

机械操作自动化与人工智能深

度结合

- 除了初级RPA的机械性业务的自动化以外，通过与更高级的人工智能的结合，以全新的方法和众多客户展开合作
- 结合OCR，图像识别，语音、语义识别分析，大数据，机器学习等赋予软件机器人更多智能，提供更高阶段的智能自动化解决方案

自开发 RPA 运营平台与工具

套件

- 在选择RPA工具时，不依附特定供应商，以中立态度选择适合客户业务环境和习惯的RPA工具
- 在全球范围内挑选出品质优良且广泛使用的多个RPA工具，紧密与国内国外的RPA厂商合作
- 结合项目最佳实践与标准流程方案总结，自开发RPA运营平台，整合标准功能工具套件与业务流程，更快支持实施部署

丰富的实施案例与成功实践

- 毕马威中国已经服务多个行业的众多客户实施RPA落地，其中一些客户正在进行试点后的

推广，同时也有更多的新客户将进行RPA的试点导入

- 毕马威遍布全球的RPA专家与实施团队，提供全球一致的咨询实施服务
- 项目实施中能充分运用过往经验中积累的技术知识与行业的深度理解，为客户的RPA业务流程自动化实施提供强力支持
- 为客户提供持续优化的解决方案和长期的运维支持
- 毕马威RPA实施顾问在丰富的项目实战中积累并总结的经验教训将帮助您顺利开启RPA之旅

结语

展望全球，基于规则的自动化软件市场已经相当成熟，众多的企业及银行金融业正在实施推广，全面助力其业务发展。随着金融机构与银行业界数字化以及自动化进程的推进，作为初级阶段的机器人流程自动化解决方案，RPA 正被广泛认可并积极导入实施推广。人工智能和认知计算的自动化软件的不断发展，RPA 将从基于规则的自动化逐步演变为智能认知自动化，更好的服务于业务需求，同时也更好的提升内部员工与外部客户的满意度。

RPA 仅是数字化旅程的第一阶段，也是走向大规模部署人工智能最重要的一步。简化、数字化的机会在银行运作的众多领域普遍存在。银行越早抓住这些机会，越能准备好同拥有结构性低成本的后生们竞争。





20	20.10	20.10%	20.10%
00	+1.00	+5.00%	+5.00%
00	-0.20	-1.00%	-1.00%
25	+1.20	+2.40%	+2.40%
00	-1.50	-3.00%	-3.00%

21,300
14,200
27,100
68,700
10,200
3,200
4,300
9,800
25,500
20,800



管控篇



11



黄艾舟
金融服务业审计合伙人
毕马威中国

新金融工具准则 落地实施影响分析

2014年7月，国际会计准则理事会正式发布了《国际财务报告准则第9号——金融工具》（IFRS 9），于2018年1月1日生效并取代现行的《国际会计准则第39号——金融工具》（IAS 39）。与之相对应，我国财政部于2017年3月31日印发了《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》、《企业会计准则第23号——金融资产转移》、《企业会计准则第24号——套期会计》修订稿，于2017年5月2日印发了《企业会计准则第37号——金融工具列报》修订稿，保持国内企业会计准则与国际财务报告准则的持续趋同。财政部规定在境内外同时上市的企业以及在境外上市并采用国际财务报告准则或企业会计准则编制财务报告的企业，自2018年1月1日起施行新准则；其他境内上市企业自2019年1月1日起施行新准则；执行企业会计准则的非上市企业自2021年1月1日起施行新准则。同时，鼓励企业提前执行。从内容看，IFRS 9和修订后的企业会计准则第22号/23号/24号并没有实质差别，以下统一称为“新金融工具准则”。

截至2018年8月30日，上市银行在2017年年度财务报表中披露了其初步评估2018年1月1日生效的新金融工具准则的影响；在2018年中期报告中披露新金融工具准则会计政策变更的影响及新金融工具准则下的财务报表。下文将具体分析新金融工具准则落地实施对银行的影响，以及面临的挑战。

一、新金融工具准则落地实施的影响

1. 金融资产分类与列报

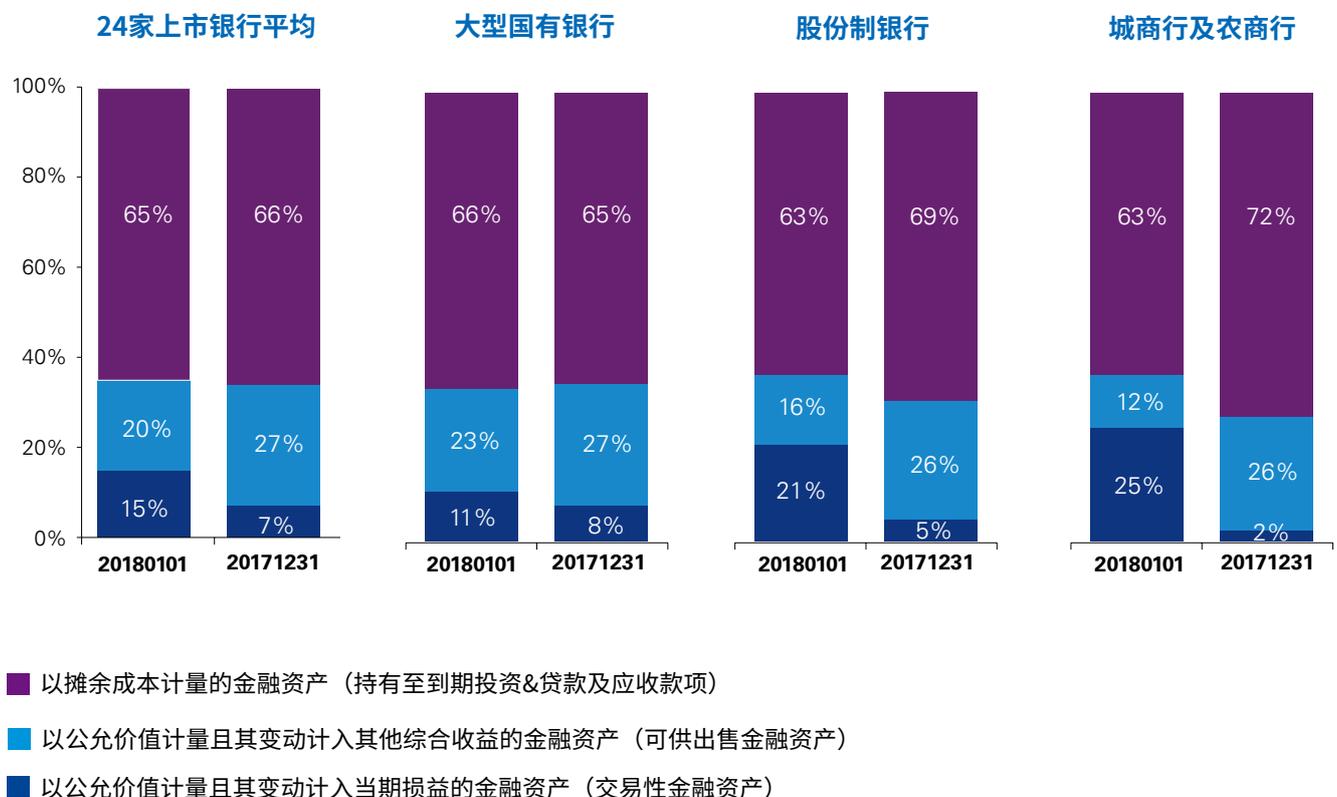
1.1 金融资产分类

上市银行受新金融工具准则影响的金融资产主要在原以摊余成本计量的“贷款和应收款项”及“持有至到期投资”和原以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的“可供出售金融资产”。如新金融工具准则下贷款中的票据贴现、福费廷由于业务模式一般为“双重目的”而归入“以公允价值计量且其变动计入其他综合收益”类别；可供出售金融资产中的保本浮动收益

理财产品、非保本理财产品、基金投资、ABS次级、减记债等资产无法通过现金流量特征测试而归入“以公允价值计量且其变动计入当期损益”类别。部分银行亦通过业务模式的重新梳理，对原来的债券组合进行了重新构建。总体而言，摊余成本计量的资产变化不大，更多的体现为原来的可供出售金融资产分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融资产。

上市银行2018年中期报告披露充分反映了上述变化。我们整理

了24家上市银行数据（6家大型国有银行、7家股份制银行及11家城商行及农商行），首次执行新金融工具准则后“以公允价值计量且变动计入损益”金融投资平均占比由2017年12月31日的7%上升至2018年1月1日的15%，“以公允价值计量且变动计入其他综合收益”的金融资产占比则下降7%，由于股份制银行、城商行及农商行通常持有更多的理财产品投资、基金投资，该变化趋势在股份制银行、城商行及农商行中更为明显。



注：大型国有银行包括工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、交通银行及邮储银行

数据来源：24家上市银行2018年中期报告

1.2 金融资产列报

2018 年中期报告中，上市银行列报了新准则适用的报表项目，原准则下“持有至到期投资”、“可供出售金融资产”、“应收款项类投资”等报表项目已不再使用，而是结合银行自身情况，采用近似准则原文的报表项目，如将“以公允价值计量且变动计入其他综合收益的金融投资”、“以摊余成本计量的金融投资”、“以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的债务工具投资”、“指定以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的权益工具投资”等。

2. 减值

新金融工具准则以“预期信用损失”减值模型代替了原准则下的“已发生损失”减值模型，新模型的适用范围也有所扩大，该要求将导致提前确认信用损失、增加减值准备。

2.1 更早地确认预期信用损失及递延所得税资产

根据预期信用损失模型，银行将无需等到损失事项发生之后才确认减值损失，因此，将可能导致更早地确认信用损失，相应影响递延所得税资产。

2.2 确认表外信贷业务的减值影响

新金融工具准则将银行发行表外贷款承诺及财务担保合同纳入预期信用损失模型，要求进行减值会计处理并确认损失准备，部分上市银行将相关减值准备计入“预计负债”项目。

3. 对利润表的影响

3.1 原计入“利息收入”的收益可能将计入其他损益科目

新金融工具准则下，原以摊余成本计量的金融资产及以公允价值计量且变动计入其他综合收益的金融资产可能面临重分类，进而影响其产生的收益在利润表中的列报，部分上市银行将原计入“利息收入”的收益计入“投资收益”或“公允价值变动损益”。

3.2 公允价值波动可能增加

新金融工具准则下，原以摊余成本计量的金融资产若未能满足业务模式要求或无法通过现金流量特征测试，将面临重分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益或以公允价值计量且变动计入其他综合收益的金融资产，这两类资产均应按照公允价值进行后续计量。另

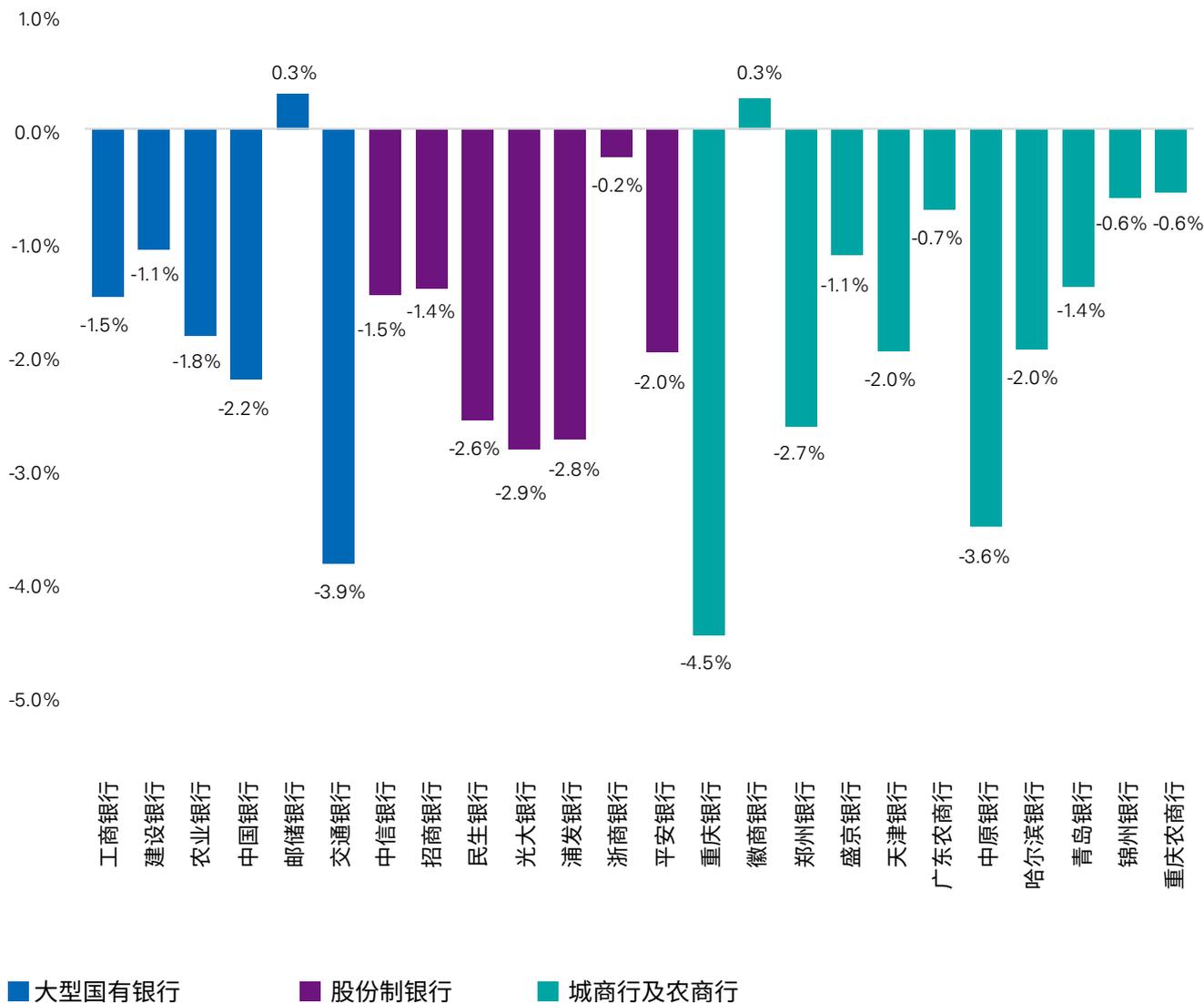
外，在活跃市场中没有报价且其公允价值不能可靠计量的权益工具投资，原准则下可以按照历史成本计量，但新金融工具准则不再存在此项“成本豁免”。由此，公允价值的波动可能将导致“公允价值变动损益”、“其他综合收益”及“投资收益”的大幅变动。

4. 首次实施新金融工具准则的定量影响

随着新金融工具准则实施的深化，A+H 上市银行对于执行新金融工具准则影响的披露越来越详细，部分上市银行在 2017 年报及 2018 年中期报告中披露了新金融工具准则对期初数据影响的定量信息。

与境外银行一般披露对核心一级资本充足率影响不同，境内银行主要披露了对净资产的定量影响。我们整理了 24 家上市银行数据（6 家大型国有银行、7 家股份制银行及 11 家城商行及农商行），新金融工具准则首次实施导致净资产平均下降约 1.8%。

首次实施新金融工具准则对于净资产的影响



注：大型国有银行包括工商银行、建设银行、农业银行、中国银行、交通银行及邮储银行

数据来源：24家上市银行2018年中期报告

此外，银行在2018年中期报告中也披露了“采用新金融工具准则导致会计政策的主要变化”、“金融工具新旧金融工具准则分类计量结果对比表”、“将资产负债表中的余额从原金融工具准则调整为新

金融工具准则的调节表”、“将减值准备余额从原金融工具准则调整为新金融工具准则的调节表”。

随着新金融工具准则实施的深化，以及后续可能会发布的更多准

则解释，银行可能会对新金融工具准则的影响有更深入和全面的评估，并在后续的财务报告中有更多披露。

二、新金融工具准则落地实施仍然面临挑战

大部分上市银行已于 2018 年 1 月 1 日开始正式适用新金融工具准则，但银行在对金融工具准则落地的日常管理中仍然面临挑战。

1. 分类与计量内部控制

新金融工具准则下，金融资产的分类与计量依赖于合同现金流量测试及业务模式测试，这两个测试相对复杂，并涉及大量专业判断，包括对“本金”和“利息”含义的把握，以及对“货币的时间价值”、“改变合同现金流的时间或金额的合同条款”、“极少或不真实的特征”、“无追索权的资产”和“合同挂钩工具”等概念的理解和相关情形的判断；对业务模式中“频繁及重大”标准的设定及例外情况的判断处理等。由此，要求银行重新建立完善的流程及内部控制以满足分类计量日常管理的要求。

我们建议银行结合自身业务制定《分类计量管理办法》，以及适用于各类金融资产业务条线的《金融资产分类管理办法》、交易策略、授权文件来规范金融资产在初始确认、重分类、终止确认方面的要求和规范，并定期由独立的第三道防线（内外部审计）检查内部控制的全面性和有效性。

2. 公允价值管理

适用新金融工具准则后，更多的资产将分类为以公允价值计量，银行在公允价值管理方面也面临挑战：一是新增估值产品缺乏活跃的

市场报价，缺少成熟的估值模型，估值参数获取难度较高；二是如何确保估值机制的有效性和制衡性；三是息差收窄、公允价值波动为预算管理、绩效考核及资本管理也增添了难度。

我们建议银行在公允价值管理中建立估值结果多方确认及核对机制，估值结果需要前台业务部门的定期确认与重检，风险管理部门同时定期对估值结果进行独立的检查，外部审计在执行财务报告审计/审阅过程中对估值的方法论、估值的时点结果进行审计并出具意见。此外，我们也建议银行在新金融工具准则实施后在预算管理中考虑采取“区间管理”的方式确定经营目标，在绩效考核中考虑将公允价值变动损益及其他综合收益纳入考核范围，在资本管理中采用更加灵活和及时的手段来监控资本的基本变化情况以更准确地预测经营业务所需要占用的资本金额。

3. 减值数据精细化管理

由于新金融工具准则在资产减值范围和方法的变化，对用于减值计算的基础数据也提出了更高的要求，采用预期信用损失模型后，减值范围的扩大导致相应基础数据需求的范围随之增大，数据内容也更为丰富包括违约概率（PD）、违约损失率（LGD）、违约风险敞口（EAD）、内部评级、内外评级映射等，逐笔业务资产减值测算也对数据质量提出了更高要求，减值基

础数据精细化管理将是中小型银行面临的痛点和挑战。新金融工具准则在减值方面不仅仅是计算方式发生改变，由于数据来源不同，对于银行的信贷管理、五级分类等传统资产管理手段也会产生重大影响，进而推动进一步的精细化管理。

我们建议中小型银行即刻行动起来，全面梳理行内数据现状、调动业务部门及风险部门及时对所缺数据查漏补缺、建立减值数据牵头管理部门及数据管理标准、定期由独立的第三道防线（内外部审计）检查数据质量情况，以确保减值真实反映银行资产的质量状况。





12



赵鹏
风险管理咨询合伙人
毕马威中国



境内外商业银行 资本管理近况

资本管理是商业银行管理的核心，是银行吸收损失和持续经营的关键，资本管理的水平体现着银行的风险控制能力，对资本日益细化的要求也是全球银行业监管的潮流所趋。在国际上，随着 2017 年底《巴塞尔 III：后危机改革的最终方案》的发布，国际资本监管不断弥补着在资本工具合格标准、风险加权资产计量方法和资本充足率要求等方面的缺陷，成为新一轮指导全球银行资本管理的风向标。已入选全球系统重要性银行（G-SIBs）¹ 的国有四大行还将面对 2019 年 1 月 1 日起正式实施的总损失吸收能力（TLAC）² 要求，以及在金融危机背景下应运而生的恢复与处置计划（RRP）³ 要求；在国内，银保监会也顺应国际趋势不断完善新资本协议框架下的资本监管体系，并于今年发布《商业银行大额风险暴露管理办法》等政策，将资本监管标准进行细化。在当前的金融环境下，如何应对不断推陈出新的监管规定，如何在经济下行期做好前瞻性的资本管理规划，在保持资本充足率符合最低标准的基础上持续优化资本结构，不断创新新资本管理工具已成为我国商业银行亟待解决的问题。

1. 全球系统重要性银行（Global Systemically Important Banks，简称G-SIBs），是指全球银行业监管机构于2011年7月21日圈定的28家具有“全球系统重要性的银行”，并建议对其实施1%~2.5%的附加资本要求。
2. 总损失吸收能力（Total Loss-Absorbing Capacity，简称TLAC），主要指全球系统重要性银行(G-SIBs)在进入处置程序时,能够通过减记或转股方式吸收银行损失的各类资本或债务工具的总和，其主要用风险加权资产与最低杠杆率来进行衡量和计算。
3. 2009年4月金融稳定论坛第一次正式提出恢复与处置计划（Recovery and Resolution Plan，简称RRP）的概念，其宗旨是“为准备应对金融危机，监管当局极力鼓励金融机构保持应急计划和程序，以应对机构停业情况的出现，同时，监管当局还要定期审查上述计划和程序，以确保其准确性和充分性”。

一 国内银行资本管理现状

回顾近几年，我国各商业银行纷纷借助银保监会实施巴塞尔新资本协议的契机推动自身资本管理水平的提高。根据2012年原银监会颁布的《商业银行资本管理办法（试行）》，商业银行应在2018年底之前建立稳健的内部资本充足评估程序（ICAAP）⁴。截至目前，大部分银行已经逐步建立起资本规划和配置体系、资本充足率压力测试体系以及风险调整后的绩效评估体系等，形成全面风险管理框架。

1. 各银行资本管理体系日臻成熟

我国各银行在监管要求下不断提高风险计量水平，完善监管资本和风险加权资本预测，达到资本充

足率目标水平，实现资本结构及时调整，稳固自身核心竞争力。

ICAAP作为巴塞尔协议第二支柱的重要组成部分，可以为银行带来稳健的资本规划，帮助银行明确风险管理及资本管理方向。目前，我国各银行已逐步完成ICAAP体系的建立，制定资本规划和资本充足率管理计划，确保银行资本能够充分抵御各类风险。

2. 资本管理技术革新

随着监管的不断强化和银行自身风险计量水平的提升，越来越多的商业银行参与到各类资本压力测试中。2012年以来，各银行在原本的信用风险压力测试之外增

加了市场风险和流动性风险的壓力测试，确保了在计量资本充足率时全面考虑利率和汇率带来的影响，以及国家政策及宏观经济因素的影响。

此外，一些国有大型银行和大型股份制商业银行还陆续开展了美联储要求的EPS集团资本压力测试⁵，对标CCAR银行⁶采用最新的压力测试技术达到EPS监管合规，其中还对信用风险内评法中未覆盖的部分设计压力测试计算规则。我国商业银行正不断借助以压力测试为代表的新技术科学评估资本充足水平和资本规划，提高资本管理的精细化程度。

二 面临的难点和挑战

资本管理与经济环境变化息息相关，目前国内宏观经济依然面临较大的下行压力，这对银行的资产管理提出了新的难点和挑战。

从资本供给端来看，经济下行期资本补充的压力将增大。由于资产质量下降，违约与不良资产增加较快，银行贷款损失准备将会明显

消耗，二级资本工具发行也将遇到一定困难。从资本需求端来看，经济下行期风险加权资产需求的压力增大，尽管银行资产可能因信贷紧缩而增长缓慢，但对于实施内部评级法的银行而言，很可能会由于存量资产客户信用等级普遍下降而提高整体资产的客户违约概率，资产价格的下降还可能导致违约损失率

上升，此二者均会对存量资产产生影响，增加风险加权资产总额，从而增加银行的资本需求。

因此，面对严峻的国内经济形势，银行应进一步提高资本监管的风险敏感性，及时做好各类参数的测算，更好地发挥资本在资产配置和结构调整方面的作用。

4. 内部资本充足评估程序（Internal Capital Adequacy Assessment Process, 简称ICAAP）是指银行通过评估自身总体风险状况得出目标资本充足率，并采取相应措施保证达到目标资本水平的一整套程序。

5. 美联储于2014年2月公布了《对银行控股公司和外国银行机构的强化审慎监管规则》（Enhanced Prudential Standards for Bank Holding Companies and Foreign Banking Organizations, 以下简称EPS），将大型外国银行在美分行和独立法人实体都纳入监管范畴，按经营规模和复杂度不同，设计了严格程度不同监管要求，主要涉及治理架构、资本比率、资本压力测试和流动性管理。

6. 综合资本分析和审查（Comprehensive Capital Analysis and Review, 简称CCAR）是由美国联邦储备委员会针对美国大型银行控股公司开展的评估，重点关注金融机构抵御实质性非预期损失的能力以及在极端不利情景下持续经营的能力。

三 国内银行资本管理发展趋势

目前，国内有越来越多的银行不满足于停留在最低监管资本达标的合规层面，而是逐步发挥“经济资本”在约束和激励业务决策方面的职能以及引导资源优化配置的作用。各银行也在逐渐尝试拓宽多元化外部资本供给渠道，利用债权、股权等创新资本工具，增强自身的资本实力。

1. 经济资本管理工具

经济资本不同于监管资本，它作为银行内部管理的指标评估的是在一个给定置信水平下用来吸收或

缓冲资产或某项业务所有风险带来的非预期损失的资本。银行通过计量和评价各分支机构、业务部门和产品维度所需的经济资本，可以对风险资产进行总量控制和组合管理，实现风险调整后资本回报率最大化目标。虽然目前我国大部分银行依然将满足资本充足率底线要求作为资本管理的重点，但经济资本管理工具在信贷资源配置、限额管理、绩效考核、费用分配、产品定价、客户管理等领域可能发挥的巨大作用值得各银行在未来不断挖掘和探索。

2. 多元化资本补充渠道

央行于2018年2月27日发布的2018年公告第3号指出，二级资本债可以附加转股条款，并鼓励银行探索多元品种的新型资本补充债券。早前，我国银行的资本补充工具品种相对有限，仅包括普通股、优先股和二级资本债券，监管的这一举措将有利于银行扩充更多新型资本补充工具，提高外部融资的可能性。

四 全新挑战——国际资本监管动向频繁

2018年是国际资本监管频繁更新和补充的一年，标志着全球银行业监管对银行资本管理的关注度上升到更高的台阶。除巴塞尔委员会正在推动的一系列监管改革外，在G-SIBs监管框架下，总损失吸收能力(TLAC)、恢复处置计划(RRP)的监管理念及G-SIBs分组变化随即带来的额外附加资本要求变化均将对我国大行的资本管理产生较大影响，从而为非G-SIBs银行指明了未来趋势，各银行均应未雨绸缪，积极应对即将到来的监管挑战。

1. TLAC

TLAC的实质是要求金融机构

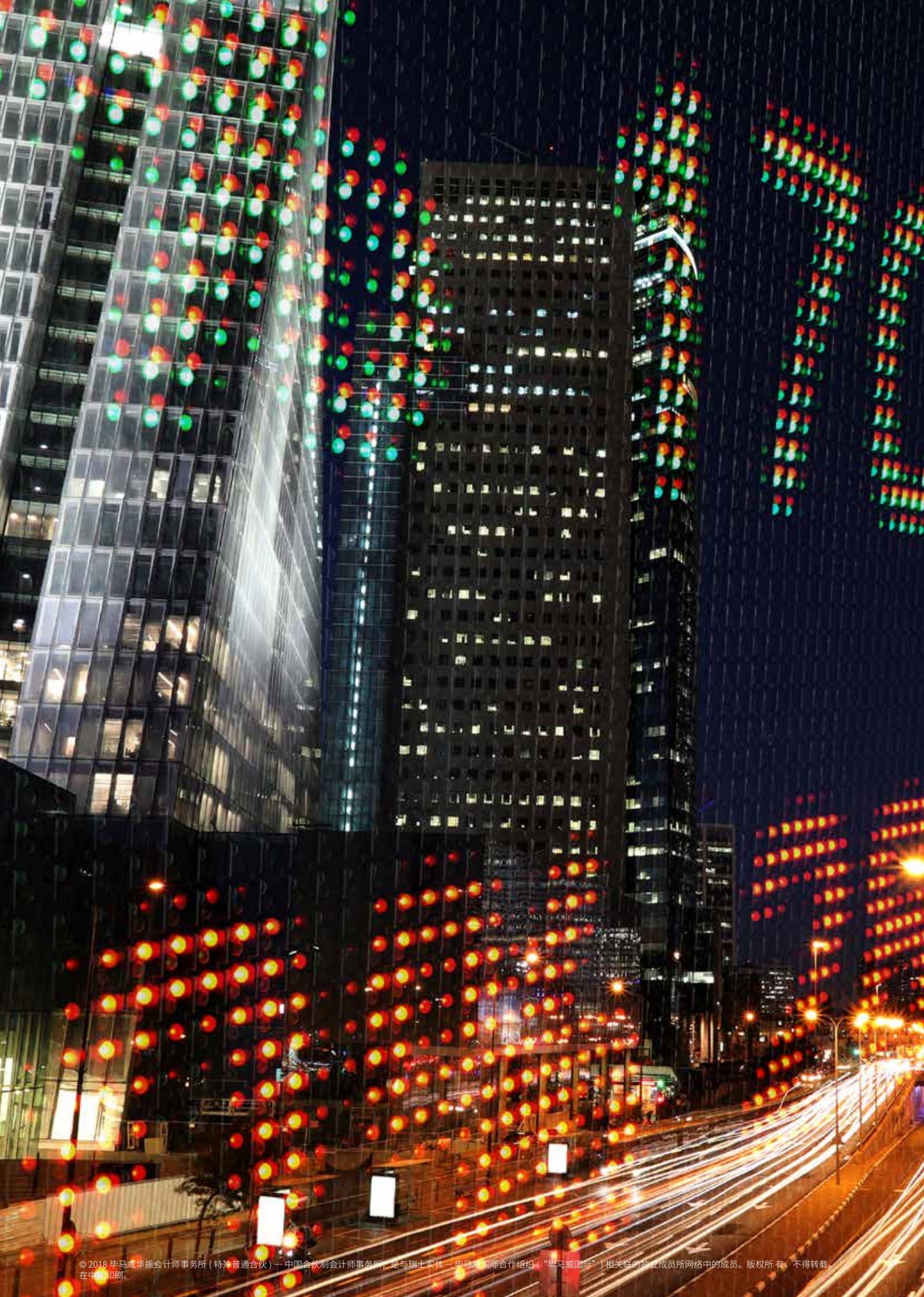
在进入处置程序时将无担保或者无保险的负债予以减记或转股，从而进行自我救助而非外部求援。二十国集团出台的规定指明G-SIBs进入处置程序时能够通过减记或转股来吸收银行损失的各类资本或债务工具总和应占加权风险资产总和的最低比例，这对于四大行来说无疑又是一个提上日程的挑战。

2. RRP

RRP旨在督促G-SIBs制定恢复处置计划，使其具有相应的资源和手段能从一系列极端危机压力情景中恢复，并在必要时能使业务有序停止，维护金融稳定。G-SIBs需

要制定基于整个集团的处置计划、进行可处置性评估，并在确定为G-SIBs后6-24个月内完成建立跨境危机管理小组等相关工作。

为更好地应对国际监管规则变化，我国各银行需要统筹平衡利润、资产与资本三者之间的关系，科学制定资本规划，确保资本与业务发展、风险水平及监管要求相适应。一方面，应密切关注国际监管改革动向，提前制定应对方案；另一方面，持续推进业务结构调整，发挥经济资本的政策导向职能，全面提升银行的资本化管理水平。





13



杨权林
风险管理咨询合伙人
毕马威中国



商业银行流动性 风险管理面临的 挑战

流动性风险是指无法以合理的成本及时获得充足资金，用于偿付到期债务、履行其他支付义务和满足正常业务开展的其他资金需求的风险，流动性风险管理的挑战来源于国内外宏观经济环境和银行自身。

一 宏观经济环境

1. 全球经济环境复杂化

金融危机后十年，世界经济步入稳步复苏期，据 IMF 预计，2018 年世界经济增速将达到 3.7%，不仅高于过去十年 3.33% 的年均增速，经济复苏力度超预期。在这样的背景下，全球货币政策已明显收紧，自 2017 年以来，美联储已经多次加息并开始缩表，欧洲央行也宣布 2018 年缩表，全球长期低利率环境已发生根本性变化。非常规货币政策的退出将推动全球资本向发达经济体流动，收紧全球流动性，推升全球利率水平。宏观经济研究普遍预期 2018 年 9 月份前后美联储将再度加息，叠加中国经济下行和汇率压力，跨境资本流动一定程度上会减少国内经济中的流动性，流动性偏紧的概率上升，国内商业银行在流动性风险管理方面将面临挑战。

2. 国内经济进入新常态

经济步入新常态后最主要的新特征是经济下行压力增大。流动性风险具有自我强化的特点，在经济下行时尤为明显。作为典型的“亲经济周期”行业，经济下行不仅会使商业银行盈利增速的波动性加大，而且会导致资产质量恶化。表现为信用违约逐渐增多，银行坏账增多，信用风险进一步凸显，进而影响到期现金流，加大流动性风险管理压力。部分银行惜贷，从而使流动性需求增加，流动性供给不断减少，宏观经济环境恶化。叠加全球资本流向逆转的背景，资本外逃将加剧国内资金市场流动性的波动，使我国商业银行融资流动性风险暴露更为充分。

3. 利率市场化

随着利率市场化的稳步推进，一方面，投资者对收益率的要求不断提升，货币基金、理财产品等传统存款替代性金融产品规模迅猛增长，加大了商业银行存款余额的波动幅度，弱化银行负债来源的稳定性。另一方面，随着存款利率管制的逐步放开，银行对存款利率将具备更大的定价权，各行存款定价的差异也将使得一些对利率敏感的新客户会动态调整存款的存入行，引起存款在银行体系内流动，提高银行的负债成本。出于对盈利的追求，银行在资产端的选择上可能加大逆向选择和道德风险，不断降低低收益的优质流动性资产储备，挤压流动性缓冲区间，给商业银行流动性风险管理带来了更大的压力。

4. 央行调控政策频繁化

受国际金融环境影响，自2016年起，央行对于法定准备金率和基准利率等手段的使用日趋谨慎，以“公开市场操作（OMO）& 中期借贷便利（MLF）”的投放模式频繁公开市场操作控制市场总体流动性，使得市场流动性高度依赖央行投放，滚动续作加剧了央行调控流动性的难度。尽管近期央行体现出调整货币政策操作模式的迹象，然而，当前中国市场缺乏被广泛认可的基准利率。基准利率的重要性在于央行需要通过基准利率向市场传达货币政策思路、引导市场预期，金融系统则需要以其为基准确定资金融通成本及内部资金转移价格。目前所谓的“基准”存贷款利率显然无法作为货币政策的操作目标，公认的基准利率的缺失使市场对各类重要利率的变动、央行操作过度敏感，经常形成对货币政策的过度解读，引起市场恐慌情绪，加剧市场流动性波动，给商业银行的流动性风险管理造成困扰。

5. 金融市场深度不够

目前中国金融机构中银行独大、非银金融机构规模有限，非银金融机构参与银行间市场的拆借和回购较少，造成货币市场中金融机构同质性，加上商业银行资产负债结构、经营管理的同质性，金融市场流动性的同松同紧。在货币市场的拆借、回购是对商业银行负债流动性的第二道保护，但受制于银行间货币市场深度不够且流动性常常同方向变动，加上对手行的授信

限制，造成第二道保护厚度不够。债券市场方面，“持有至到期”情节导致二级市场交易活跃度不够。据Wind数据，2015年5月至2018年5月期间，银行间市场的债券中36.89%没有任何交易，交易所市场的债券中72.00%没有任何交易。债券市场的深度不足造成短期内能够提供的流动性有限。

6. 外部监管要求严格化

金融危机以来加强银行业监管已成为全球共识。流动性风险方面，监管新规除了实现了巴塞尔协议III在中国的落地，还额外推出了简易版的流动性覆盖率、净稳定资金比例，目的是为中小银行建立起一个与之业务复杂程度相适应的类似的监管指标，流动性匹配率继续对同业负债施加约束。但近几年来，明显依赖短期批发市场融资、期限错配和加杠杆成为部分股份制银行和中小银行的重要盈利手段，因此，即使设置了充足的过渡期，流动性监管新规的出台在资管新规、去杠杆、同业存单纳入宏观审慎评估（MPA）考核等政策的叠加影响之下，进一步对商业银行负债端施压。



二 银行自身管理

1. 缺乏正确的管理理念

国内商业银行的流动性风险管理埋首于头寸管理，对中长期流动性风险管理并不重视。国内商业银行的流动性风险管理自产生之初就由监管主导，传统监管指标均只是反映资产负债结构性状况，这使得商业银行侧重资产和负债的资金总量管理，忽视资产负债的结构对称、期限对称。另外，国内银行业的“规模情结”使资产端一直延续了以往的规模增长模式和惯性，增速快于负债，合理匹配资产负债期限结构的难度不断提升。

2. 道德风险

由于国内多数商业银行或多或少都有中央政府或地方政府的背景，商业银行的管理者和客户多数都认为商业银行流动性匮乏

的时候，政府不会坐视不理，即使出现挤兑事件也有国家隐性担保，助长了银行重业务管理、追求利润而忽略了流动性风险的存在，有效的流动性风险管理机制难以建立。

3. 人力资源缺乏

流动性风险作为资产负债管理的重要内容，理应由专业的资产负债管理人员开展前瞻性的管理。然而国内银行普遍缺乏具备资产负债管理背景的专业人才，有些银行甚至没有设置专门的资产负债管理部，而是由计划财务部门严格监控传统监管指标的方式管理，使流动性风险管理沦为事后的监管指标计算和报表填报职能。或是简单的沿用其他风险管理的思路，认为管好了资本充足率就可以管好一切风险，然而金融危机已经证明资本对于流

动性风险的缓释作用不大。

4. 缺少系统数据支持

开展流动性风险管理的前提是可靠的风险计量。流动性风险的计量基于全资产、全负债和表外业务的明细，所需数据庞大，对系统的现金流引擎功能要求较高。国内商业银行普遍缺乏系统化计量，手工计算准确性差且工作量大。相对于金融市场流动性风险因素的复杂化，手工计量的时效性极差，难以满足前瞻性的管理要求。作为商业银行的核心负债，活期存款、定期存款的稳定性严重受客户行为影响，然而由于银行数据治理不够完善，建模数据获取困难，难以识别客户行为特征，特别是在利率市场化的背景下，存款客户对利率的敏感性提升，给流动性风险管理造成更大的不确定性。





14



张希瑜

金融业务税务
主管合伙人
税务风险管理咨询
业务主管合伙人
毕马威中国

银行业和金融科技的结合中的税务痛点

随着大数据、云计算、人工智能、区块链等新一代信息技术的发展和应
用，金融和科技发展正在融合。特别在传统银行业，金融科技的力量不可忽
视，金融科技能有效提供金融服务的可获得性、便捷性和安全性，降低金融
交易成本，各大银行都力求通过发展金融科技实现弯道超车。

2017年，全国首家独立法人直销银行百信银行获得开业资格。百信银
行是一家真正用科技驱动、完全在云端上的一家银行，整个技术架构是快速
地开发产品、响应市场。今年4月，建设银行宣布，国内第一家无人银行在
上海开业。今年8月，光大银行信用卡中心与百融金融进行金融领域的深层
合作，携手发行第一张信用卡产品，体现了银行和金融科技的完美结合。

未来金融和科技将继续融合发展，新兴商业模式与传统金融行业共融共
生。这些新兴商业模式的出现，势必带来与传统金融行业截然不同的税务问
题，金融行业应提前进行筹划。

一、银行业向金融科技转型过程中的税务痛点和机遇

传统银行比较有代表性的几个税务痛点包括：1) 获客端佣金手续费由于发票和抵扣上限的问题，无法全额在所得税前抵扣；2) 风险端坏账，尤其是零售坏账，带来的损失由于资料缺失无法在所得税前抵扣。金融科技带来了解决问题的契机，同时也提出了新的挑战。

传统银行业向无人银行、直销银行等金融科技新型模式转型的过程中，获客渠道由依靠客户经理线下获客向线上获客转型，并结合了给客户赠送线上红包券、加息券的促销活动。这一方面通过金融科技新技术和新手段吸引客户和理财人，大幅度降低了获客成本，从而降低了支付给个人的佣金手续费和无法税前抵扣的税务调整金额；另一方面也带来了新的税务挑战。银

行只有将这些关键问题落地和解决，才能切实规避新业务在转型过程中的税务风险。税务成本的降低也会最终保证无人银行、直销银行营运成本的降低。例如：

- 银行和线上渠道的合作关系如何定位，才可以保证银行获得最大程度的费用进行企业所得税前扣除？
- 赠送的红包券、加息券如何认定，是否需代扣代缴个人所得税？
- 如按促销费用确认，需要什么支持性材料作为税前扣除依据？

长期以来，税法要求税前扣除不良贷款损失需要满足比较严苛的条件和复杂的流程，例如需要提供

债务人破产清算公告或清偿文件的外部证据。但在实际操作中，债务人在未破产时亦可能发生违约，即银行难以取得全部法规中要求的书面文件。尤其是银行零售业务端产生的坏账由于从个人贷款人资料采集的难度很高，导致大量贷款损失无法在企业所得税前扣除的现象。

依托金融科技，银行对信贷风险的防控由纯人工向大数据和人工智能转型，智能风控技术将协助银行业更加有效地管控信贷风险，从而降低坏账损失的可能性。因此新型的银行业通过引入金融科技，将减少税前扣除资产损失的压力。但是在抓住机遇的同时，这也要求智能风控、银行系统中妥善维护和保管资产损失税前扣除资料文档，以备检查需求。

二、金融科技为银行业带来的税收效率提高空间

金融科技不但为银行业带来新的战略管理框架、业务模式和风险控制调整，银行业也开始调整研发架构，将金融科技作为一个独立子公司运营管理。由此带来的影响颇为深远，其中一个就是研发税收优惠的红利。

在过去的两年里，中国政府制定了不同方面的政策来鼓励创新，并且通过持续完善相关政策来满足不断发展的科技水平和行业特点。其中研发费用加计扣除这项研发税

收优惠政策，自2016年开始实行新法规，加大了银行适用政策力度，对鼓励科技创新产生了非常积极的作用。银行企业通过研发税收优惠所获得的节税收益，被用于进一步研发、设备投资和人才招聘，从而助力企业竞争力的提升。

当然银行在申请加计扣除政策过程中，也遇到了一些具体问题，例如IT系统升级改造是否符合研发活动定义？研发项目的技术资料怎么才能体现研发性和创新性？研

发人员和设备折旧如何按照研发项目进行归集？这些问题解决的关键，还是要结合同行业研发水平、企业自身业务和IT系统开发情况综合考量。同时要建立完善银行企业研发体系建设，保证目前研发体系中的部门分工、技术资料和资源使用记录能够从流程和文件准备方面支持加计扣除的申请。

研发税收优惠政策中高新技术企业资质政策较加计扣除政策优惠力度更大。由于需要满足的条件较

多（例如研发费用占收入比例、科技人员占总人数比例等），在过去不太适用于银行企业。随着金融科技的飞速发展，成立金融科技公司成了银行业的大势所趋。金融科技公司的成立，让银行企业申请高新技术企业资质成为现实。当然，成

立之初的人员、资产和业务方面的剥离；成立之后金融科技公司和集团内公司之间的职能和关联交易设置以及知识产权分配、申请加计扣除和高新企业资质的时点等，都需要在初始阶段进行认真仔细地整体分析规划。

金融科技的公司化运作机制为传统银行业带来新鲜的、强劲的动力。银行企业在提升整体服务实力的同时，也终将获得税收带来的红利。

三、金融科技在银行业的深入发展带来转让定价和利润分配的变革

在传统金融业，科技一直充当着服务金融业务的角色，比如为经营管理的科学决策提供依据、为内部精细化管理提供支持、为落实全面风险控制提供平台等等。银行集团中的科技公司通常也仅以提供服务的形式，从银行业务主体公司获取服务费收入。在这种情况下，两类公司之间常见的转让定价机制仍

是成本加成，或是划分常规服务和战略性服务的成本加成机制。

然而，未来随着金融科技的发展以及传统金融业的转型，科技公司将不仅仅是服务于银行业务，而是会越来越多得承担驱动业务的职能。以金融科技领域的风控营销业务为例，一系列基于科技手段的模

型、算法、大数据等成为了价值创造的关键点。在这种情况下，金融集团内的科技公司与业务公司的利润分配模式和转让定价方法必须要随之变革，才能合理地反映价值创造与利润的匹配情况，从而增强税务转让定价的合规性。

四、金融科技的人才计划 激励与税筹并重

金融和科技行业融合发展的同时，也带来了人力资本的挑战。人才是发展之本，而金融科技行业需要的人才不仅要懂技术、懂金融、还要有技术创新和服务创新的能力。企业为使自身在金融科技领域处于领先地位，必须要吸引高素质的金融科技人才。

股票期权计划、限制性股票、员工持股计划、虚拟股票计划等。除此之外，越来越多创新型激励计划，如内部创业合伙人、内部创新孵化激励等也被金融科技企业所采用。这些激励工具在公司初设、成长、上市前、后高效发挥了吸附人才、激励业绩、奖励核心人才的作用。

激励计划对员工的吸引力之一在于它将在未来为员工带来较高收益。然而，其较重的税收负担亦成

为员工的顾虑。为使激励效果最大化、员工获得最大收益，企业在设计激励计划时，税务筹划是极其重要的环节。企业应考虑运用针对激励所得的中国个人所得税优惠政策，并根据政策适当调整股权激励计划方案。与此同时，还应考虑有效利用持股平台，为员工搭建可达到税务优化作用的持股架构，从而达到更为有效的激励和奖励核心人才的目标。



15



姜妍
税务合伙人
毕马威中国



不良资产处置的 税务风险

随着年初监管调整银行不良贷款拨备以及资管新规的出台，银行处置不良资产的动力不断增长。资产估值、交易架构等固然是交易各方关注的焦点，但在此过程中，税务因素同样不可忽视。

一、不良资产处置税收法规现状

目前，财政部和国家税务总局除针对四大金融资产管理公司（“四大AMC”）、外商投资企业和外国企业（“外企”）发布过不良资产处置的相关税法规定以外，尚未

出台其他具体规定。

针对四大AMC，相关税收法规¹已明确在收购、承接和处置政策性剥离不良资产等过程中可有条件地免征增值税、印花税等。而针

对外企，文件²曾明确金融资产处置可有条件地免征流转税和转让所得的计算方式。然而，自2011年该文件失效以来尚未有替代文件出台。

二、不良资产处置各环节税务考虑

从不良资产的生命周期来看，我们可以区分收购、持有和处置三大环节来考虑相关的税务影响。

在收购环节，按照受让方身份的不同，存在境内收购和境外收购之分，按照收购方式又可分为直接买断、定向委托、合作+委托等。

1. 境内收购不良资产

1.1 直接买断，是指银行将不良资产打包，然后由受让方付款直接买断。

- 企业所得税方面：要降低由于不合规造成的税务风险和负担，先要认清自身是否为金融企业，再按照适用的税法规定进行申报并妥善保管充分的资料以备税务机关检查。

- 增值税方面：不良资产转让可能被认为是债权转让或金融商品转让。目前，暂未明确债权转让是否需要缴纳增值税。若被认为是金融商品转让，在合规的前提下有机会进行税务筹划。

1.2 定向委托，是指银行将不良资产打包，由受让方买断并委托第三方对此资产包进行持有和清收。

- 企业所得税方面：同直接买断模式
- 增值税方面：应在参照审计师出具的会计意见的基础上谨慎处理利息收入涉及的增值税事宜。实操上，存在重复缴纳增值税的风险。

1.3 合作+委托，指银行将不良资产打包转让给受让方，双方出资成立合资公司，不良资产包被二次转让给合资公司后由其进行清收。

该模式的税务考虑与定向委托基本相同，合资公司是否并入银行的资产负债表将会对后续的税务处理存在一定影响。

2. 境外收购不良资产

境外投资者通常会在境外设立特殊目的实体，用于开展境内不良资产的收购和清收工作。这个特殊目的实体是否构成中国常设机构，对于后续利润汇回的所得税处理有较大的影响。如果构成中国常设机构，需要按照利润总额（收入-成本-费用）缴纳25%的企业所得税；反之，则是按照资本利得（收

1. 《财政部 国家税务总局关于中国信达资产管理股份有限公司等4家金融资产管理公司有关税收政策问题的通知》（财税〔2013〕56号）和《财政部 国家税务总局关于营业税改征增值税试点若干政策的通知》（财税〔2016〕39号）
2. 国家税务总局关于外商投资企业和外国企业从事金融资产处置业务有关税收问题的通知（国税发〔2003〕3号）
3. 《国家税务总局关于发布〈企业资产损失所得税税前扣除管理办法〉的公告》（国家税务总局公告2011年第25号）和《国家税务总局关于企业所得税资产损失资料留存备查有关事项的公告》（国家税务总局公告2018年第15号）

入-成本) 缴纳 10% 的预提所得税。两种方式的税负孰轻孰重, 还取决于清收费用的规模。此外, 特殊目的实体是否适用穿透原则, 还将影响到是否需为合伙人代扣代缴所得税, 以及是否可享受税收协定待遇。纳税人此时面临的重大挑战可能是缺乏有关税收法律解释和适用的详细指引。

在持有环节, 如涉及抵押物, 投资者应考虑持有期间收益和费用扣除的在税务方面的合理性与合法性。若抵押物为不动产, 还需考虑房产税、土地使用税等影响。

在处置环节, 目前常见的处置方式包括分批转让、以资抵债、债转股、收益权转让和资产证券化等。

- 分批转让, 指受让方对不良资产进行拆包, 再转让给其他人。

此情况下应考虑分次转让损益的会计确认、分次转让收益的所得税缴纳、分次转让损失可抵减所得税以及资产捆绑打包出售损失的所得税扣除影响。

- 以资抵债, 指债务人使用资产以抵债务本息, 此时受让方对债务人的债权消失, 但对抵债的资产享有所有权。

取得抵债资产所有权时, 资产管理公司或投资人应考虑在债

务人无力承担抵债资产处置税费的情况下, 可能需要承担处置税费, 法院判决的抵债资产可能无法取得增值税进项以及未被清偿的本金损失企业所得税扣除等。

- 债转股, 指受让方在收购了转让方的不良资产后, 对债务人的债权转换成对债务人的股权。

如符合 59 号文⁴要求, 可考虑通过特殊性税务处理递延缴纳重组相关的企业所得税。

若涉及债转股基金模式, 需要注意合同条款的约定和业务实质是否触发保本收益的认定从而需缴纳增值税。

- 收益权转让, 指银行将不良资产转让给资产管理公司, 资产管理公司再将不良资产收益权转入资产管理计划, 投资者则向资产管理计划购买收益权。

现行法规并未明确收益权转让是增值税应税行为, 收益权转让损失是否能够税前扣除需要结合会计处理和税法规定综合考虑。

- 资产证券化, 指以资产支持证券所产生的现金支付资产支持证券收益的结构性融资活动。

资产证券化中转让损失的扣除和利息收入缴纳增值税方面具有不确定性, 在实际案例中需结合会计处理进行判断。

3. 不良资产跨境转让新动态

业界可能已经注意到, 深圳外汇局在 2016 年完成了国内首单以交易所平台为依托的银行不良资产跨境转让。近期, 国家外汇管理局同意深圳分局继续在辖内开展银行不良资产跨境转让试点, 广东金融资产交易中心有限公司亦获得了开展银行不良资产跨境转让试点业务的批准。新政策无疑将更加便利境内机构处置不良资产, 同时也契合了境外主体配置人民币资产的需求, 在不良资产跨境转让方面的突破是毋庸置疑的。

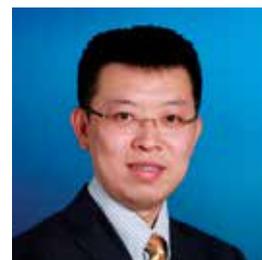
结语

综上所述, 由于不良资产处置的模式、会计及税务处理的复杂性, 各处置环节仍存在较多尚待税法规定明确的地方, 纳税人在处置过程中应尤其关注税务风险, 积极寻求专业机构的协助, 并主动与主管税务机关沟通, 明确相关税务处理, 以期降低税务风险。

4. 《关于企业重组业务企业所得税处理若干问题的通知》(财税〔2009〕59号)



16



冯炜
税务合伙人
税务沟通与协商服务
主管合伙人
毕马威中国

新型资产证券化产品的涉税问题研究

资产证券化 (Asset Backed Securitization) ，简称 ABS，是指以基础资产所产生的现金流为偿付支持，通过结构化等方式进行信用增级，在此基础上发行资产支持证券的业务活动。是目前市场上比较活跃的融资方式之一。

一、资产证券化市场近期发展与创新产品的概述

一方面，在市场监管趋严的大趋势下，资产证券化创新业务仍在政策利好的情况下积极发展。

“PPP+ 资产证券化”和绿色资产证券化等业务被鼓励，应收账款保理产品发展迅速。

另一方面，从产品角度，资产

证券化产品的基础资产类型更加多元化，产品交易结构不断创新。ABS 发行规模近 2 千亿元，累计发行规模突破 3.74 万亿元，存量规模近 2 万亿元。

资产证券化产品日新月异，整体规模不断增长，但由于该产品

属于国内新兴的融资方式，税务机关对整个资产证券化市场的发展始料未及，资产证券化税收立法相对薄弱，随着资产证券化产品的不断发展，其交易主体多、税收环节多的特点，将使税收问题成为资产证券化发展的掣肘因素。

二、典型资产证券化的税务处理与问题

鉴于国内的税法及其配套政策文件对资产证券化的指导文件仅有《财政部、国家税务总局关于信贷资产证券化有关税收政策问题的通知》（财税 [2006]5 号文），且其仅对信贷资产证券化的相关税务处理具有参考价值，尽管企业资产证券化及其他创新资产证券化产品与信贷资产证券化的交易结构与内在逻辑相似，但在没有明确的法规出台前，这些产品如何进行税务处理仍然没有定论。

尤其是，自 2016 年 5 月 1 日起，营业税改征增值税试点在全国范围内全面推开，资产证券化产品的增值税处理、日常申报方式及实际税负，成为了原始权益人、计划管理人等主要参与各方成本的重要组成部分，也是参与方日常税务合规管理需要考量的内容。其不同的计征方式是否符合税收中性原则与实质课税原则，均影响着产品的结构设计、投资人的实际收益、以及资产证券化业务的发展与创新。尽管财

税 [2016]36 号文、财税 [2016]140 号文、财税 [2017]2 号文以及财税 [2017]56 号文对资产产品的增值税处理进行了一系列规定，但一方面文件出台时间较短，另一方面也并非单独针对资产证券化产品，对于资产证券化交易中涉及的一些交易事项的税务处理尚待进一步明确。

我们将资产证券化产品主要的交易场景与涉及的主要税种，以及需要交易各方特别关注的税务事项列示如下：

（一）参与各方涉及的税种主要为增值税、企业所得税与印花税。

（二）交易环节主要包括：

1、原始权益人将基础资产装入特殊目的载体（SPV）/ 特殊目的信托（SPT）：此环节突出的税务问题在于将债权 / 债权收益权转让时是否属于增值税范畴，即转让债权或收益权是否会被定义为金融

商品转让。由于没有全国层面统一的规定，不同地方的税务机关就其增值税处理持有不同观点，存在某些地方税务机关认为债权 / 债权收益权转让需按金融商品转让的情况；

2、计划管理人或受托机构向投资人发行资产支持证券产品：尽管没有明确的税法规定，一般理解此环节不涉及增值税；

3、SPV/SPT 从基础资产取得收益：首先，SPV/SPT 一般不单独作为纳税的主体；其次，受限于财税 [2006]5 号文以及一系列增值税文件规定的不明确，原始权益人 / 发起人仍然存在被主管税务机关要求取得收益缴纳增值税的可能，此时可能需要原始权益人就此事项与主管税务机关进行沟通。再次，受托机构 / 计划管理人需要作为资产管理人对 SPV/SPT 取得的收益，从合同、会计处理及业务实质角度，对是否缴纳增值税进行综合判

断。最后，谁来开具发票，如何开具发票在实操层面仍然存在不确定性，以何种税务凭证支持资金成本在企业所得税前扣除仍然困扰着纳税人；

4、SPV/SPT 向资产证券化产品投资者分配收益：投资人需根据

资产证券化产品合同，结合其他因素综合判断取得的收益是否需要缴纳增值税，尤其是合同条款中涉及到差额补足、约定回购、投资人分级等内容时，判断其收益是否为保本保收益产品从而适用贷款服务税目则尤为重要；

5、投资者在二级市场转让证券：税务处理相对明确；

6、参与的中介机构税务处理：税务处理相对明确。

三、新型资产证券化的涉税问题

除上述典型资产证券化产品的涉税问题，在此我们特别对保理公司折价购入应收账款并将其溢价装入 SPV 形成的资产证券化产品的税务问题进行讨论：

与典型资产证券化产品不同的是，保理公司作为发起人，其在折价购入应收账款时，与原始权益人签订应收账款转让协议，以溢价购入其应收账款。但此交易对原始权益人而言，其交易成本本质上是融资成本，该支出在企业所得税前扣除的凭据是否可以作为相关交易合同存在不确定性，这就涉及到需要讨

论应收账款转让是否需要缴纳增值税的问题，而即使理论上存在应收账款转让不属于增值税范畴的观点，实务操作中原始权益人仍然存在倾向于将该环节认定为融资行为，而向保理公司索取利息相关增值税发票的情形。若此环节保理公司对折价取得资产的部分按贷款服务开票并缴纳增值税，则后续将应收账款装入 SPV 的环节，仍然存在被税务机关认定为适用金融商品转让税目而需缴纳增值税的可能。此时，保理公司则面临取得的收益被重复征税的可能。

此问题让我们联想到营改增初期银行贴现业务的重复征税问题，即，此前首贴行存在实际取得的收益仅为票据持有期的利息收入，却需要按贴现利息全额缴纳增值税的问题。所幸此事项被后续发布的财税 [2017]58 号解决。相比于贴现业务，保理公司在此业务中取得的仅为转让与购入应收账款的价差收益，但却由于原始权益人对企业所得税扣除凭证的需求，存在重复缴纳增值税的可能。

四、结语

综上所述，一方面，由于资产证券化产品存在税务影响复杂和少有税收优惠的特点，且可精确参考的税法规定少之又少，造成了实操层面的不确定性及与税务机关进行沟通的大量时间成本。另一方面，如何对创新产品的资产证券化产品商讨出更加符合税收中性与实质课

税原则的增值税计征方法，对进一步缓解小微企业融资难融资贵，持续推动实体经济降成本均有着积极意义。

鉴于资产证券化业务的不断扩张，可以期待未来资产证券化会更多的纳入到我国的法律体系中，为税收工作的开展带来法律基础。现

阶段，为避免可能导致的重复征税的情况出现，在设计产品的时候要尽量避免或减少因为交易结构、税收的机制原因造成重复征税的安排。在现行税收政策尚不明确的情况下，企业可就资产证券化产品相关事项与主管税务机关积极沟通，以明确具体的纳税处理。



17



赫荣科
信息技术咨询合伙人
毕马威中国



银行智能合规管理

进入 2018 年，监管机构加快了对金融行业监管改革的不断深化，这一波新的改革有全新的活力与影响力。从上半年的监管发文我们可以感受到，监管机构的要求更加具体，监管的粒度更加精细化，金融机构监管成本不断升高。监管的改革已经影响到了金融行业和金融市场的变化。另一方面，金融行业正处在一个快速的数字化变革的时代。伴随着科技的快速发展，云计算、大数据、人工智能、区块链等新技术助推金融机构在渠道、产品、运营、风险管理等领域不断创新。金融科技将为传统金融行业带来颠覆性革命已成为共识。无论是金融行业的主体，还是金融行业的监管者，都在积极主动地应用新技术。

面对日趋严格的监管形势和迅速发展的金融科技，国内金融机构传统合规管理存在的诸多不足越来越明显。主要体现在：

1 合规管理工作滞后且被动，往往出事后才启动应对，特别是对新业务、新产品，缺乏对合规风险的预警；

2 对合规风险的识别碎片化，缺少对于全行合规数据的集中采集和分析，无法实现对合规风险的全面掌握；

3 合规管理非智能化，存在业务单位与合规单位信息不对称，行内数据与监管指标口径不一致等问题，导致合规单位花费大量时间在监管指标数据的采集和确认上；

4 合规管理工作表面化，合规管理、合规检查工作仍以人工为主，很难兼顾合规工作覆盖的广度与检查的深度。

新的监管形势和金融科技的蓬勃发展，促使银行必须在合规管理理念和方法上进行转型。实现“智能化”合规管理，以满足日趋严格的监管要求和快速的业务创新。

2014年，英国金融行为管理局（FCA）最早提出了“监管科技（RegTech）”一词，定义为科技与监管的有机结合，利用技术帮助促进监管合规。之后，美国、加拿大、澳大利亚、新加坡等国家的金融监管机构积极参与到RegTech技术的研究中。2017年5月，中国人民银行成立金融

科技委员会，提出强化“监管科技”应用实践作为丰富金融监管的重要手段。目前RegTech的核心技术已经包括了云计算、大数据、人工智能和区块链的综合应用。RegTech在金融机构的应用场景已经深入到用户身份识别、交易行为监控、反洗钱、风险数据融合分析、金融机构压力测试、合规数据报送、法律法规跟踪、信息安全等领域。

（1）以反洗钱合规管理中的可疑交易分析为例：以大数据和云计算为基础，可以扩大客户信息采集范围，拉长分析时段。通过引入人工智能技术进行客户行为画像，构建“可疑交易评估”模型，让“机器人”逐步学习判断可疑交易的多维度特征，实现对可疑交易的智能化识别。

（2）以监管指标合规为例：传统的指标分析方式难以奏效的原因主要在于数据存在跨系统存取难题。依托大数据及数据分析技术，可以实现企业级数据整合和调用分析，为事中及时监控预警提供有效的技术支持。

RegTech的最大优势在于多重监管要求这一问题本身。许多监管规定都基于或使用了某些数据、处理或管理结构，这常常导致金融机构为合规而做重复工作。使用RegTech解决方案，可使银行避免此类重复，使其工作有组织且高效。

RegTech的发展对于金融机构进行智能合规转型提供了非常好技术支持。RegTech技术为金

融机构提供了一个巨大的机遇，即从根本上解决合规活动费时费力的问题。未来随着RegTech与人工智能（AI）的融合，不仅单调的合规操作将实现进一步自动化，智能合规的潜力也将被激发，为银行构建一个连接隐性和显性市场因素的合规“神经网络”。RegTech已成为促进金融机构监管达标，降低监管合规成本，实现合规管理智能化的重要技术。

毕马威一直紧跟国内监管动态的变化，并投入了大量资源在RegTech技术的研究。基于毕马威的最佳实践，我们提出了“银行业智能合规管理解决方案”，帮助银行客户更好的利用RegTech技术，解决合规管理的痛点，实现“智能化合规转型”。该解决方案具有以下4个特点：

1 全面梳理监管要求，紧密跟踪监管规则的最新变化，及时更新监管分析数据和分析规则；

2 聚焦金融科技等创新领域，着力解决违规问题多发点和监管重点，强化根源性整改安排，提高监管合规效率，保障创新业务合规运营；

3 将大数据、人工智能、机器人、云计算等最新技术与合规管理紧密结合，实现合规管理的智能化、自动化；

4 建立合规解读、合规评估、合规改进、合规监测的闭环机制，实现对全行工作合规管理工作的持续改进和优化。

通过实施“银行业智能合规管理解决方案”，毕马威将协助银行

打造全行级的智能合规体系，将合规管理与银行业务紧密结合，实现合规管理的数字化、自动化、智能化。主要收益包括：

1 通过合规风控模型和数据分析，实时监控业务环节和日常管理工作中的合规风险，及时预警；

2 通过合规风险地图，动态监控全行合规风险变化，实时更

新和掌握全行合规风险全貌；

3 通过监管分析的数据模型，实现对于监管新规的智能解读和自我评估，提升合规效率，降低合规成本；

4 通过整合人工智能技术（如：RPA、OCR、NLP 等），实现合规管理工作的自动化、智能化。

技术的发展日新月异，监管合规管理是一项长期、持续的工作。毕马威将持续聚焦 RegTech 技术的发展，新技术与监管环境环境、合规管理文化的融合，协助金融机构将新技术更好的应用到合规管理工作中，促进智能化合规管理的持续进步和提升。







18



徐捷
风险管理咨询合伙人
毕马威中国



智能分析技术支持 内部审计转型

商业银行如今正处于复杂而快速变化的经营与监管环境中。无论是治理层，还是管理层都对内部审计提出了更高的期望，内部审计仅作为合规检查者或是内部监督机构是不够的，商业银行的内部审计职能需要更快地演变为银行战略目标实现过程中值得信赖的“咨询顾问”，对董事会、高级管理层和业务部门提供战略性咨询意见，从而完成内部审计职能从“风险导向型”向“战略驱动型”的定位调整，真正提供“增值型”内审服务。



在这种转型需求的驱动下，内部审计需要借助更为有效的方法和工具，为治理层和管理层提供更深入的洞察，释放更大的价值。随着商业银行进入数字化时代，数据的重要性比以往任何时期都要凸显出来。商业银行每日发生海量交易，产生巨量数据，就内部监督或者内部审计而言，仅仅着眼于个别交易是远远不够的。商业银行的业务和交易特点决定了商业银行具有应用智能分析技术的最佳场景，在现实操作中，“产品营销”和“风险控制”已成为商业银行大量应用智能分析技术，提升管理能力的重点领域。在内部审计的方法中高度融合智能分析技术，包括制定动态的审计计划、将数据分析应用于审计范围的界定和规划，开展分析驱动的持续审计和持续监督、以及在审计执行和报告过程中运用数据分析技术等，既是商业银行内部审计转型面临的挑战，也为内部审计价值的提升带来更多机遇。智能分析技术

在商业银行内部审计领域的成功应用包括：

1、运用数据分析技术建立风险评估模型，分析评估对象所涉及的风险类型、触发风险的风险因子及其对应的风险指标，建立风险轮廓，再通过运用聚类分析、回归分析等分析工具，将商业银行内部的相关信息，包括财务状况、交易情况、运营信息等，以及外部信息，包括各地政治、经济环境的变化等影响机构整体风险轮廓的信息与风险评估建立联系，从而通过对风险指标的分析与评估，形成风险评估结果。通过运用结构化和指标化的风险评估方法，可以降低风险评估人员主观因素对风险评估模型的影响，提高风险评估结果的客观性和监督计划的有效性。利用风险评估的结果，可以持续分析整体战略目标实现过程中银行风险的变化情况，并为风险管理的优先次序提供直接信息。

2、将数据分析技术引入内部审计的抽样工作中，建立真正“以风险为导向”的抽样方法，改进传统的随机或分层抽样算法，通过数据挖掘技术中的孤立点检测、异常数据识别等，从复杂的业务组合、海量的交易数据及高度集中的系统中分析和识别出可疑交易及违规行为，从而提高抽样的针对性，提高内部监督工作的效率和效果。

3、开展持续审计、持续监控。通过对风险与控制的系统化梳理，确定关键风险和关键控制清单，在建立自动化的数据提取、转换及上传功能的基础上，利用数据挖掘和分析技术，以高频率或持续方式从信息系统、流程、交易及控制运行中收集控制运行有效性的证据和指标信息，对关键绩效指标和关键风险指标进行持续监控，并适时分析关键控制措施的运行趋势及问题发展态势，以确定相应的处理措施。此外，随着人工智能的应用，内部



审计人员亦可应用知识图谱和复杂网络技术，通过定义风险特征和场景，建立识别高风险和可疑交易的模型，并开展持续监控。通过运用持续审计技术，审计工作的及时性、可重复性、可持续性以及标准化程度均可得到极大提升，并可全面提高审计覆盖面，提升审计工作的敏感度和应对能力，在确保能够持续/实时识别控制缺陷并立即采取相应的处理措施的情况下，可真正实现由“结果审计”向“过程审计”的转变。

4、应用数据分析技术进行“机构画像”。通过开展大量跨业务条线、跨机构的专项审计工作，在商业银行内部，内部审计通常被认为是对于行内业务和机构具备最全面和独立见解的管理主体。因此，内部审计不仅可以通过分析各条线业务或机构的静态特征及动态趋势，识别业务覆盖的高风险业务领域和机构，确定开展内部审计的机构范围和业

务范围，更可以进一步应用“机构画像”技术，全面分析被审计机构的业务特征、风险特征与发展趋势，锁定该机构的重点监督领域和内容。以“机构画像”为例，内部审计的数据分析可以涵盖业务结构、利润组成、资产质量、规模趋势、结构趋势、盈利趋势、异常波动等领域。这些分析领域，超越了传统内部审计所关注的控制运行有效性的范畴，而是着眼于将经营层面的数据分析与对业务流程的评价相结合，在揭示业务风险或异常情况的同时，协助治理层和管理层建立对业务或机构的管控现状的全面理解，并有针对性的提出管理建议。

5、利用自然语言处理技术补充内部审计证据。以往，内部审计可以利用的数据以结构化数据为主，随着大数据时代的来临，可供内部审计进行分析的数据规模、范围和类型都得到极大扩展，对非结构化数据，包括视频、音频、图片、

文本等的利用，无疑将为内部审计提供更多证据，拓展内部审计的视角和履职范围。随着人工智能的发展，虽然它并不能替代审计程序中沟通与观察技术的应用，但自然语言处理技术可以帮助内部审计人员对大量非结构化信息进行处理，协助完成文件审阅的工作，或通过对于业务规则库的建立与训练，为内部审计人员从海量数据中提炼、读取所需信息，补充审计证据，扩大交易监控和抽样的范围和深度，提高审计效率。

综上，智能分析技术与内部审计的结合，最大的改变在于技术的更新，辅以对数据、场景、模型的积累以及人员的培养，通过标准化的技术形式，建立灵活而多样化的智能分析模型，挖掘隐藏的内部审计信息，推动内部审计由事后评价向事前预警转变，真正体现“增值型”内部审计的价值。



AF DFFGTRHGFD BGSDFG
DFGDFBFB FDGDSFBGDFB

340779608
50660449838

DFFGTRHGFD BGSDFG
3DFBFB FDGDSFBGDFB

DFBVCXCVWERDFBGM NM VCXCVX

+20%
-15% +10%

19%

12%

515770

873957

342098

3451

25298

WERGDFBGMN
AMGWFPTW
RTXCVWSESDFG
TBCV

23

19%

AF DFFGTRHGFD BGSDFG
DFGDFBFB FDGDSFBGDFB

462815709179-0
515017061144740
437080413470750
915717061592230
37025001102040
1020800143086
41508706154310
370402254468

462815709179-0
515017061144740
437080413470750
915717061592230
37025001102040

412-8079

570-6850

19



王立鹏
银行业
主管合伙人
毕马威中国



梁达明
金融服务业审计合伙人
审计首席运营官
毕马威中国

AI “秒读” 信贷文档， 助力金融业审计转型

近年来，以深度学习为代表的人工智能技术在很多专业领域取得了突破性进展，并且已经开始大规模应用到行业实践当中。特别地，对于知识密集型的金融行业，人工智能技术的深度应用，可以有效提升其信息处理效率和运营管理能力。毕马威认为，以自然语言处理技术为基础，人工智能在金融业中的工业级应用可以从以下两个切入点入手：

第一，金融机构往往需要处理大量的企业客户信息数据，特别是在借贷和投资过程中，针对投融资企业的风险评估，涉及海量非结构化文字和数据信息的处理。这些信息处理工作依赖知识型工作者的大量劳动投入，在人力成本高企的当下，亟需采用强有力的处理工具和高效的自动化处理模式。目前，采用基于自然语言处理的智能投研技术，可以有效赋能金融机构，提升信息处理效率，拓展评估风险的能力，从而提供更有价值的决策支持分析。

第二，在开展金融业企业审计的过程中，审计机构同样面临大量非结构化信息获取、整理和分析的工作。而且，审计受工作时间和投入限制，传统模式下只能采用抽样方式管中窥豹，难以覆盖被审计企业的全部业务和风险。但是，将智

能投研等自动化技术应用于金融业审计时，可以赋能审计人员，大幅度提升其信息处理效率，显著替代信息加工整理等初级劳动，并且更加有针对性的深度挖掘金融企业风险点，提供更具洞察力的分析成果。

当今时代，呼唤我们积极拥抱科技创新。毕马威一直着眼于将前沿的智能技术应用于国内外金融业专业审计和咨询服务中，引领行业创新，为我们的客户带来更有价值、更有深度的专业服务。

一、毕马威“人工智能信贷审阅工具”的研发背景

在以创新发展为核心的国家双创战略指导下，近年来中国金融科技领域的爆炸式发展，对全球金融业特别是中国金融业的发展和变革产生了重要影响。金融科技的广泛应用，有助于解决金融业发展中的痛点、成就客户价值，也为我们提升金融业审计工作赋予了新的能量。

金融企业在借贷和投资领域的一大痛点，就是对标的企业进行研究分析。例如，在贷前和投前等环节需要对企业的经营风险进行全面的评估；在贷后和投后等环节，需要对企业的经营风险进行持续的监

控。这些都需要金融机构投入大量人力物力，对投融资企业的海量文档和相关内外部信息进行获取、处理和分析，这些投入是金融机构的核心成本之一。自然人从事有关工作，不仅需要大量的前期学习和培训，就算是熟手，能做到“一目十行”已经是优中选优了。但是，采用基于统计和深度学习模型的当代自然语言处理技术，可以实现对信息加工解析的自动化和半自动化处理，特别是在对文本进行分类、摘要和信息提取等领域，可以数十倍甚至千百倍的提升数据处理效率。从“一目十行”跃迁到“一目亿行”，这种量变到质变层级的效率提升，

对于金融行业开展业务分析和风险监控具有重要的商业意义。

结合对金融业以及金融业审计的深刻理解和认知，毕马威在过去数年中，结合领先科技，研发了“人工智能信贷审阅工具”。该工具充分应用自然语言处理和大数据技术，实现对信贷文档和信贷相关内外部信息进行更为有效的获取、储存、管理以及分析，在决策支持和流程优化等方面为审计人员赋能。同时，获得海量资料的高速和广域处理能力，也能够使我们为审计客户提供更有洞察力的风险分析建议。

二、毕马威“人工智能信贷审阅工具”的主要功能设计

“人工智能信贷审阅工具”是毕马威在实践中的创新，它充分利用自然语言处理和大数据技术，赋能知识工作者，从深度和广度两方面大幅提升信息处理效率，让我们有能力为客户提供更有洞察力的风险分析建议。

毕马威“人工智能信贷审阅工具”的主要功能设计如下：

1. 批量自动化文本分类：利用自

然语言处理技术实现信贷文本的批量秒读，对信贷文本进行自动化快速分类。

2. 文本自动化摘要处理：识别信贷文本与相关资料中的重要信息，实现对信贷文本的自动化摘要处理。

3. 提取关键风险信息：利用深度学习模型，自动识别资料中包含的各类风险信号，提取对应

的关键风险信息。

4. 整合金融机构内外部数据：运用大数据技术收集整合金融机构内部和外部数据，深度挖掘风险点，进行多维度风险分析。

5. 可视化展示风险信息：可视化展示内外部整合数据的风险信息，提供更直观、更具洞察力的辅助决策平台。

三、自然语言处理技术和互联网大数据处理技术

1、自然语言处理技术

自然语言处理是人工智能和语言学领域的分支学科，将计算机科学、数学、统计学与语言学相结合，既能够做到自然语言理解（理解自然语言文本的意义），也能够达到自然语言生成（以自然语言文本来表达给定的意图、思想等）。其广泛应用在人机对话、自然语言生

成、文本分类、信息抽取、问答系统、自动摘要、机器翻译等领域。该技术目前的难点在于单词的边界界定、词义的消歧、句法的模糊性、有瑕疵的或不规范的输入、语言行为与计划等。高质量专业语料数据的获取、专业知识体系的构建，以及相关模型工具的选取、调教与训练是这个领域的关键技术能力。

2、大数据处理技术

大数据，是指能够提供更强的决策力、洞察发现力和流程优化能力的海量、高增长率和多样化的信息资产。不仅包括用户通过各个节点向互联网主动提供的有形内容，也包括各类用户在使用互联网过程中产生的网络行为及交互数据等。现在企业所拥有的数据普遍具有一些特点，比如，海量的数据规模、多样的数据类型、快速的数据流转及时效性要求高。利用大数据技术挖掘数据价值，通常需要将搜集来的数据进行系统式的加工、筛选和整理，使其转化为可以分析和利用的数据，数据运用者可以从不同维度来提取所需信息加以运用。比如，可以通过公开渠道接入或获取与企业相关的工商、法律、市场和行业等信息，将这些外部信息加工提取，可以与企业内部数据进行结合，形成新的专业洞见，辅助各类业务和风险决策。



四、人工智能技术的应用带来的行业变革

人工智能技术的应用，将对金融业和金融业审计带来深远的变革。

第一，赋能金融业从业人员，提升信息处理的效率，从而提升整体企业内部信息分析的深度。第二，自然语言处理技术与大数据技术相结合，可以更大规模的覆盖企业内外部信息，让从业人员获得更具广度的信息。第三，相比于传统的人工阅读档案或者信息搜索，自然语言处理技术的应用将帮助专业人员更全面获取信息，识别并把握风险点。第四，颠覆传统的审计模式，通过自动化工具提高信贷样本覆盖率，甚至达到全样本和全角度覆盖，这将

有助于审计人员识别多维度的潜在风险点，向客户提供更有价值和前瞻性的管理建议。

需要指出的是，技术的应用是为了赋能专业人员，扩展人类处理问题的效能，并非完全替代人类的劳动。而且，越是先进的工具，就越需要使用者拥有实事求是的态度和科学的精神。尽管科学技术的发展客观上一直在稳步提升，但人类对于技术的理解容易受主观情绪影响。应用智能技术，需要在实践中不断探索，避免走入科技万能论或是科技无用论的误区。

五、毕马威的独特优势

毕马威一直致力于引领金融科技领域的发展，构建科技产业生态圈。在过去数年中，毕马威积累了广泛的境内外金融科技产业合作网络，熟悉金融科技领域的各类创新业态，并在大量金融科技投资项目中与相关投融资机构合作。

毕马威着眼于新技术的发展对金融业和审计行业的影响，并在这方面积累了丰富的经验。在过去数年中，毕马威已经逐步将人工智能技术应用于国内和国际专业审计服务实践中，始终在该领域走在行业前列，致力于引领行业发展趋势。

毕马威汇集了各个领域的专才，

在金融服务业方面拥有丰富的经验。我们一直致力于将我们的经验和最新的技术相结合，让我们的服务有更多的价值，为金融业审计客户带来更及时和更全方位的分析和建议。

目前，机器学习、自然语言处理、大数据和机器人流程自动化 RPA 等技术已经在实践中应用，毕马威在未来将继续探索更多领先科技，比如深度智能决策，在金融和其他行业审计中的应用，这将进一步大幅提升审计团队处理数据的能力和效率，从而将节省的时间用于处理和分析更为复杂的判断工作，让审计团队可以在更短的时间里积累更多、更广和更深入的经验。





六、未来技术应用的方向及展望

在未来，我们坚信会有更多领先信息科技应用到金融业以及金融业审计当中，并对这些领域产生更为深远的影响。“ABCDT”，即人工智能、区块链、云计算、大数据和物联网等新一代领先科技的综合应用，将会更加深刻的改变现有金融业，乃至所有行业的商业模式，并且影响到相关领域审计业务的工作手段和方法论。

金融机构在风险管控机制中引用智能决策，提升全流程的自动化水平，有助于金融机构提升风险识别能力，提高决策效率，推进管理模式的再造和制度的完善，打造更为智能化的、量化的、主动型的风险管理能力。

在金融业审计方面，随着更多领先信息技术的应用以及更多数据源的接入，我们将进一步拓展“人工智能信贷审阅工具”，实现更多的智能决策功能。我们会继续一如既往的致力于金融科技大生态建设，汇聚更多资源共同推动中国金融行业的创新与发展，热切期盼更多志同道合者的加入，和大家一起构建我们更大更辉煌的“朋友圈”。





鞠恒
信息技术咨询合伙人
毕马威中国

20

银行独立法人资产管理子公司的 IT 建设策略

《关于规范金融机构资产管理业务的指导意见》（资管新规）于 2018 年 4 月 27 日正式发布，银行理财业务将更加规范发展。银行资产管理必须回归“受人之托，代人理财”的业务本源，禁止资金池、打破刚性兑付、消除多层嵌套、强制穿透式管理、推动理财产品全面向净值化转型等要求，对银行等金融机构在未来开展资产管理业务既指明了方向，又提出了挑战。

资管新规也明确指出：“过渡期后（2020 年后），具有证券投资基金托管业务资质的商业银行应当设立具有独立法人地位的子公司开展资产管理业务”。信息技术是独立法人资管子公司业务运行、合规风控、客户服务营销、产品研发、经营管理等业务乃至战略目标达成的基础支撑，独立法人资产管理子公司在信息技术建设方面可着重关注以下方面：

一、科技规划先行，从独立法人角度建设全面的IT能力

独立法人资管子公司的设立与运营，受监管部门及相关法规（如网络安全法等）的监管与约束，为了满足业务发展与合规要求，独立法人资管子公司需具备涵盖：业务应用系统、数据管理与分析、基础设施、IT 运维等全面的 IT 服务能力。

随着申请、筹建过程的推进，总体方向上资管子公司的 IT 会逐步从母行剥离出来。配套业务规划的过渡期、开业前及开业后的目标规模和运营模式要求，资管公司大部分原有系统需要新建、改造或移交。期间涉及到基础资源共享、应用复用及数据隔离等各个方面，这些都需要有整体层面的统一考量和

决策，既要与银行内整体 IT 架构保持连贯，同时又需要突出其特性和差异化。

从实践经验上看，一方面，银行资管业务管理资产规模大、组合数众多、产品丰富，业务复杂，对新的产品上线周期、快速业务创新等方面要求较高；而另一方面，当前资管类应用系统往往按功能割裂，供应商繁多，缺乏统一、可配置的流程管理功能缺乏统筹性管控，难以应对政策变化及交易规则频繁变更，业务规则的灵活配置能力不足，不利于集中运营管控模式建设与发展。

独立法人资管子公司 IT 建设应科技规划先行，充分利用银行已有的 IT 资产和架构标准，减少不必要的业务和技术探索的时间，缩短 IT 建设的周期；结合企业的实际情况与诉求，寻找企业价值提升点，并向 IT 端映射，业务与技术创新相结合。科技上通过业务敏捷化、应用组件化、平台化、服务化，打造对内和对外两方面的能力；面向业务场景提供服务，支持业务系统分布式部署，保证业务独立性，可进行弹性扩展；支持多业务阶段拆分，集中配置管理，对公共服务进行剥离，服务解耦并形成基础服务。



二、金融科技赋能，提升资管子公司业务竞争力

资产管理子公司面临着银行同业、券商、基金和其他第三方机构在市场上全面竞争，银行独立法人资产管理公司具有母行客户资源庞大、网点覆盖广，数量多、客户数据完善，利于识别高净值客户、公信力高等优势，而同时，也面对挑战，如：如何低成本获取大量新客户特别是高净值客户、如何提升客户黏性、如何提供的有吸引力的独特性产品、如何高效营销客户做到精准营销与交叉营销等。

随着科技变革式的发展，大数据、人工智能等信息技术的广泛应用和迭代更新，金融行业科技发展的聚焦和中心都转移到了金融科技之上，金融科技已逐渐成为推动传统金融转型升级的核心驱动。资产管理子公司可以借助银行科技优

势，金融科技赋能，提升业务竞争力，强化财富管理能力，提升产品管理能力、营销服务能力、投顾服务能力、适当性管理能力及账户分析能力；搭建服务优且质量好的数据科技服务体系；利用大数据为高净值客户提供专属定制分析、创新产品设计；渗透各类投资消费场景，为投资者提供更有针对性的服务，提升优化资产配置能力，向投资者提供全面的金融服务。

— 在投顾领域，实现客户精准画像，利用更丰富的数据源、基于大数据与人工智能技术，实现更准确的客户画像，以便于帮助给出最符合客户需求的资产组合及投资建议。

— 在投研领域，在内部外部数据

充分积累的基础上，利用机器学习、自然语言理解、知识图谱等技术。对客户进行咨询，投研报告；对内提供投研服务产品，新建市场资讯及研报功能等。全面提高投研服务能力，提升客户粘性。

— 风险管理方面，随着行业的发展，创新业务的不断增多，公司需要加强自身风险管理体系的建设，控制好自身风险，为后续的新业务做好保驾护航的工作。引入大数据、人工智能技术提升风险管理能力，进行风险量化、风险预测、产品风险定价、优化风险模型、实时风险跟踪、异常交易，建立风险量化，计量模型库等。





三、科学管理数据资产，充分挖掘数据价值

大数据及人工智能应用时代到来，给资管行业带来挑战和机遇；业内普遍认为，从需求出发，配合大数据及人工智能应用，将会是资管信息化建设升级方向；智能投顾、智能风控、智能行情等相关智能应用在行业内进一步发展；精准营销和内部精细化管理的需求日益强烈；大量的跨业务条线的手工报表需要整合形成自动化；对外部数据的响应和整合要求越来越高；因此，多渠道数据采集、丰富和完善，对数据

实施有效管控，提升数据质量；挖掘数据价值，提升数据管理和应用能力，将是银行资产管理子公司形成战略优势的主要措施之一。

资产管理子公司打造未来资管业务运营战略，深入挖掘客户洞察，为客户提供个性化产品与服务，改善客户体验，从而提升市场竞争力，获取高销售转化率及高利润价值，需重点建设以下大数据能力：

- 数据整合共享，整合内外部数据，扩大系统数据接入范围，统一数据标准，共享相关信息，建设大数据基础平台，完善数据集市。
- 数据积累与管控，完善数据治理框架，完善数据标准，建立数据质量管理体系。
- 全面分析和应用，深化数据分析挖掘应用、全面满足各个层级的数据需求，实现决策有数可依，实现以数据分析为基础，高效率、低成本运营。



四、技术架构先进，构筑业务运行与产品创新的基础支撑

独立法人资管子公司的技术架构除满足监管要求外，还要考虑在新产品研发、业务快速拓展大背景下，能够顺应数字化时代特点和发展趋势。未来资管产品将具有碎片化、高频、海量用户等特点，对系统整体承压能力要求逐渐增大，高并发、高负载、大批量交易情况下性能和稳定度要求较高。同时，数字化场景创新强调更好的客户体验，应用系统开发平台、框架、方法要能快速响应业务部门的需求变化。

因此，技术架构层面应充分的合理应用前沿技术，具有一定的前瞻性与先进性，为业务发展与创新提供更多的灵活性与弹性：

— 技术标准化，降低技术复杂度和运维成本；

提高技术标准化程度，统筹规划有序引入行业内前沿技术设计（如分布式技术架构、API 开放能力平台、DevOps持续

交付能力以及高效规范的数据交换体系等）；提高操作系统、集群软件，数据库和中间件等基础件技术标准化程度；提高技术及产品的可控性程度，对技术及产品进行选型控制。

— 资源动态化，提高资源利用率和资源调配的灵活度；

结合基础环境和运维服务体系技术需求，利用云计算技术，提高资源利用率和资源调配的灵活度；针对业务应用，各种资源实现智能的负载均衡，提高物理资源的有效利用率，以及响应业务变化的横向扩展能力。

— 安全体系化，构建先进有效的信息安全纵深防御体系；

IT基础架构结构的简洁，层次明确，关系清晰，降低结构的复杂程度，有利于系统的安

全管理运维；确保信息的机密性、完整性、可用性，提高安全的规范程度，提高安全管理水平。实现基础架构的规范化、标准化和国际化，提升技术先进性和高可用性水平，降低业务连续性风险，提高信息安全保障水平。

— 运维管理自动化，提高运维管理效率和准确度。

强调监控运维一体化建设，系统监控和预警自动化，有效降低系统故障和隐患的发现时间；提高系统可用的切换操作自动化程度，减少系统中断时间和人为干预程度；提高日常管理操作的自动化水平，减少人为误操作，提高管理效率和准确度。

商业银行财务摘要 (1 - 1)

除特别注明外，金额单位均为人民币百万元。
标有“*”的银行金额单位为港币百万元。

序号	银行名称	总资产		归属于母公司股东的净资产		贷款总额		
		2018.06.30	2017	2018.06.30	2017	2018.06.30	2017	
1	中国工商银行股份有限公司	27,303,080	26,087,043	2,178,599	2,127,491	14,934,137	14,233,448	
2	中国建设银行股份有限公司	22,805,182	22,124,383	1,848,266	1,779,760	13,452,388	12,903,441	
3	中国农业银行股份有限公司	21,920,851	21,053,382	1,565,226	1,426,415	11,463,138	10,720,611	
4	中国银行股份有限公司	20,294,918	19,467,424	1,526,978	1,496,016	11,403,241	10,896,558	
5	交通银行股份有限公司	9,322,707	9,038,254	663,653	671,143	4,630,328	4,456,914	
6	中国邮政储蓄银行股份有限公司	9,326,163	9,012,551	452,638	430,973	4,016,429	3,630,135	
7	兴业银行股份有限公司	6,563,221	6,416,842	435,193	416,895	2,674,609	2,430,695	
8	招商银行股份有限公司	6,537,340	6,297,638	500,715	480,210	3,877,868	3,565,044	
9	上海浦东发展银行股份有限公司	6,091,759	6,137,240	440,855	425,404	3,345,637	3,194,600	
10	中国民生银行股份有限公司	6,061,143	5,902,086	397,042	378,970	3,052,658	2,804,307	
11	中信银行股份有限公司	5,807,444	5,677,691	410,983	399,638	3,379,294	3,196,887	
12	中国光大银行股份有限公司	4,283,277	4,088,243	304,179	304,760	2,232,682	2,032,056	
13	平安银行股份有限公司	3,367,399	3,248,474	228,141	222,054	1,848,693	1,704,230	
14	华夏银行股份有限公司	2,567,219	2,508,927	176,153	168,055	1,537,591	1,394,082	
15	北京银行股份有限公司	2,485,637	2,329,805	182,065	174,844	1,214,891	1,077,101	
16	上海银行股份有限公司	1,918,725	1,807,767	152,693	146,985	780,322	664,022	
17	江苏银行股份有限公司	1,847,868	1,770,551	116,185	111,145	829,165	747,289	
18	浙商银行股份有限公司	1,632,172	1,536,752	94,642	88,195	796,029	672,879	
19	南京银行股份有限公司	1,193,631	1,141,163	71,837	67,340	436,119	388,952	
20	宁波银行股份有限公司	1,076,418	1,032,042	64,294	57,089	379,087	346,201	
21	盛京银行股份有限公司	957,950	1,030,617	53,424	51,681	334,139	279,513	
22	徽商银行股份有限公司	955,208	908,100	62,552	57,703	347,761	314,694	
23	重庆农村商业银行股份有限公司	908,637	905,778	66,496	63,689	362,230	338,347	
24	杭州银行股份有限公司	856,885	833,339	54,330	51,831	313,030	283,835	
25	广州农村商业银行股份有限公司	753,636	735,714	48,543	46,045	345,734	294,013	
26	锦州银行股份有限公司	748,392	723,418	58,688	56,231	248,193	215,121	
27	天津银行股份有限公司	650,003	701,914	45,299	44,083	243,540	248,881	
28	哈尔滨银行股份有限公司	571,942	564,255	42,796	41,261	251,149	237,398	
29	中原银行股份有限公司	545,036	521,990	44,266	45,269	218,856	198,903	
30	贵阳银行股份有限公司	477,366	464,106	27,290	24,712	139,732	125,514	
31	郑州银行股份有限公司	443,636	435,828	33,703	32,206	139,190	128,456	
32	成都银行股份有限公司	473,757	434,539	28,541	24,952	162,783	148,663	
33	重庆银行股份有限公司	435,819	422,763	31,290	30,952	192,638	177,207	
34	青岛银行股份有限公司	302,159	306,276	26,192	25,630	107,184	98,061	
35	九江银行股份有限公司	288,336	271,254	18,176	17,144	118,679	102,725	
36	甘肃银行股份有限公司	313,173	271,148	23,789	16,581	150,133	130,284	
37	吉林九台农村商业银行股份有限公司	159,137	187,009	12,180	12,552	69,506	78,827	
38	江苏常熟农村商业银行股份有限公司	163,289	145,825	11,643	10,468	87,301	77,811	
39	无锡农村商业银行股份有限公司	139,939	137,125	10,240	9,254	70,774	66,074	
40	江苏江阴农村商业银行股份有限公司	110,893	109,403	9,800	9,149	59,808	55,853	
41	江苏张家港农村商业银行股份有限公司	100,979	103,173	8,762	8,187	53,894	49,111	
42	江苏吴江农村商业银行股份有限公司	104,247	95,271	8,713	8,366	53,331	49,085	

数据来源：各银行半年报

存款总额		营业收入		手续费净收入占比		净利润		成本收入比	
2018.06.30	2017	2018.06.30	2017.06.30	2018.06.30	2017.06.30	2018.06.30	2017.06.30	2018.06.30	2017.06.30
20,818,042	19,226,349	387,451	362,151	20.46%	21.17%	160,657	153,687	19.97%	21.01%
16,965,489	16,363,754	339,903	320,388	20.30%	21.25%	147,465	139,009	22.11%	22.30%
16,939,933	16,194,279	306,302	276,953	14.25%	15.33%	115,976	108,670	26.67%	28.31%
14,352,853	13,657,924	251,447	248,236	19.16%	19.81%	115,575	110,549	25.78%	25.39%
5,732,928	4,930,345	101,865	103,707	20.79%	20.50%	40,994	39,222	29.26%	26.96%
8,332,830	8,062,659	132,408	105,973	5.80%	6.64%	32,547	26,592	55.80%	61.10%
3,103,429	3,086,893	73,385	68,357	27.41%	26.79%	33,838	31,839	24.09%	24.12%
4,257,803	4,064,345	126,146	112,878	29.70%	30.79%	44,869	39,466	26.84%	25.43%
3,210,412	3,037,936	82,256	84,045	24.14%	28.74%	28,900	28,522	24.28%	22.89%
3,157,881	2,966,311	75,417	70,650	32.26%	34.65%	29,853	28,614	23.99%	24.86%
3,587,994	3,407,636	81,052	76,570	26.97%	29.73%	26,175	24,164	26.66%	26.50%
2,435,534	2,272,665	52,231	46,334	35.18%	34.51%	18,101	16,972	29.16%	29.34%
2,079,278	2,000,420	57,241	54,069	31.34%	29.13%	13,372	12,554	29.66%	24.76%
1,461,842	1,433,907	32,876	33,356	26.88%	27.04%	10,111	9,907	34.40%	32.96%
1,388,019	1,268,698	27,366	26,498	20.49%	27.24%	11,891	11,155	21.73%	N/A
990,640	923,585	19,750	15,396	15.80%	20.72%	9,389	7,806	20.26%	24.13%
1,077,339	1,007,833	17,218	17,066	16.45%	18.70%	6,918	6,221	26.19%	N/A
905,959	860,619	18,596	17,949	12.57%	28.36%	6,509	5,602	28.77%	29.64%
761,268	722,623	13,496	12,425	14.03%	14.74%	6,037	5,160	26.86%	29.20%
637,864	565,254	13,522	12,316	21.14%	24.55%	5,720	4,774	34.19%	N/A
504,866	473,581	6,029	6,469	6.19%	16.50%	2,838	3,504	29.82%	24.00%
532,552	512,808	13,443	10,815	12.63%	13.59%	4,295	3,901	21.95%	23.51%
630,095	572,184	13,262	11,445	8.40%	10.09%	4,887	4,634	28.06%	31.58%
494,767	448,627	8,319	6,585	6.68%	11.25%	3,018	2,531	27.96%	30.34%
493,415	488,672	8,175	6,242	11.82%	17.06%	3,391	2,639	33.64%	36.20%
351,627	342,264	9,672	8,532	3.77%	4.69%	4,340	4,030	14.70%	15.83%
336,329	357,858	5,961	5,291	15.16%	19.86%	2,865	2,622	25.37%	25.50%
370,600	378,258	6,538	7,472	17.31%	16.23%	2,608	2,689	28.12%	24.02%
338,859	306,708	7,582	5,876	8.48%	4.70%	1,888	1,748	37.05%	39.29%
305,380	297,531	6,042	5,680	9.64%	11.03%	2,314	1,908	26.15%	26.58%
263,113	255,407	5,137	4,860	18.67%	18.70%	2,383	2,325	26.99%	22.60%
344,843	312,797	5,433	4,119	2.36%	4.89%	2,124	1,652	24.02%	28.64%
251,314	238,705	5,119	5,076	13.28%	16.71%	2,294	2,259	20.95%	21.41%
166,200	160,084	3,130	2,835	10.94%	18.28%	1,331	1,279	29.67%	26.94%
193,926	179,637	3,496	2,647	3.95%	5.66%	1,056	665	28.28%	26.43%
198,249	192,231	4,403	4,051	2.90%	5.54%	2,210	2,046	21.61%	20.29%
106,453	129,882	2,377	2,868	5.36%	11.65%	475	900	52.27%	40.93%
112,718	99,005	2,747	2,362	8.35%	7.82%	773	605	36.21%	N/A
108,837	106,827	1,582	1,386	3.23%	8.60%	577	521	26.72%	29.08%
79,993	79,308	1,396	1,175	1.76%	2.59%	326	341	32.51%	36.70%
73,849	70,544	1,435	1,203	3.40%	5.72%	413	352	37.49%	35.65%
75,041	71,465	1,519	1,364	2.22%	3.03%	509	441	30.95%	N/A

商业银行财务摘要 (2 - 1)

除特别注明外，金额单位均为人民币百万元。
标有“*”的银行金额单位为港币百万元。

序号	银行名称	净资产收益率		净利息差		净利息收益率	
		2018.06.30	2017.06.30	2018.06.30	2017.06.30	2018.06.30	2017.06.30
1	中国工商银行股份有限公司	15.33%	15.69%	2.16%	2.03%	2.30%	2.16%
2	中国建设银行股份有限公司	16.66%	17.09%	2.20%	2.03%	2.34%	2.14%
3	中国农业银行股份有限公司	16.72%	16.74%	2.24%	2.11%	2.35%	2.24%
4	中国银行股份有限公司	15.29%	15.20%	N/A	N/A	1.88%	1.84%
5	交通银行股份有限公司	12.51%	12.80%	1.30%	1.38%	1.41%	1.50%
6	中国邮政储蓄银行股份有限公司	16.32%	14.91%	2.65%	2.38%	2.64%	2.31%
7	兴业银行股份有限公司	7.95%	8.61%	1.48%	1.48%	1.78%	1.75%
8	招商银行股份有限公司	19.61%	19.11%	2.42%	2.31%	2.54%	2.43%
9	上海浦东发展银行股份有限公司	6.97%	7.85%	1.70%	1.69%	1.77%	1.82%
10	中国民生银行股份有限公司	15.81%	16.23%	1.54%	1.27%	1.64%	1.40%
11	中信银行股份有限公司	13.96%	13.76%	1.80%	1.62%	1.89%	1.77%
12	中国光大银行股份有限公司	12.36%	13.76%	1.39%	1.32%	1.63%	1.52%
13	平安银行股份有限公司	6.13%	6.21%	2.06%	2.29%	2.26%	2.45%
14	华夏银行股份有限公司	6.01%	6.59%	1.70%	1.96%	1.86%	2.10%
15	北京银行股份有限公司	6.97%	8.21%	N/A	N/A	N/A	N/A
16	上海银行股份有限公司	14.22%	13.02%	1.62%	1.33%	1.55%	1.20%
17	江苏银行股份有限公司	7.26%	7.31%	1.35%	N/A	1.57%	N/A
18	浙商银行股份有限公司	16.82%	16.54%	1.66%	1.57%	1.88%	1.75%
19	南京银行股份有限公司	9.81%	9.51%	1.83%	1.74%	1.89%	1.87%
20	宁波银行股份有限公司	20.41%	20.30%	2.08%	1.98%	1.81%	1.96%
21	盛京银行股份有限公司	10.68%	14.79%	1.20%	1.42%	1.30%	1.53%
22	徽商银行股份有限公司	15.37%	16.04%	2.19%	2.18%	2.39%	2.32%
23	重庆农村商业银行股份有限公司	14.64%	16.31%	2.51%	2.42%	2.71%	2.59%
24	杭州银行股份有限公司	6.94%	6.39%	1.67%	1.55%	1.72%	1.63%
25	广州农村商业银行股份有限公司	13.64%	12.84%	2.03%	1.68%	1.84%	1.73%
26	锦州银行股份有限公司	17.79%	19.76%	2.16%	2.51%	2.51%	2.80%
27	天津银行股份有限公司	12.62%	12.38%	1.12%	0.90%	1.44%	1.31%
28	哈尔滨银行股份有限公司	12.40%	14.09%	1.66%	2.23%	1.88%	2.42%
29	中原银行股份有限公司	8.27%	9.63%	2.48%	2.63%	2.62%	2.80%
30	贵阳银行股份有限公司	8.76%	8.69%	2.23%	2.53%	2.34%	2.64%
31	郑州银行股份有限公司	18.84%	20.80%	1.58%	2.05%	1.48%	2.20%
32	成都银行股份有限公司	7.56%	7.40%	2.18%	N/A	2.16%	N/A
33	重庆银行股份有限公司	17.48%	18.66%	1.80%	1.93%	2.06%	2.15%
34	青岛银行股份有限公司	14.79%	14.44%	1.47%	1.62%	1.35%	1.79%
35	九江银行股份有限公司	11.62%	8.70%	2.26%	2.21%	2.44%	2.29%
36	甘肃银行股份有限公司	21.87%	28.50%	2.27%	2.81%	2.50%	2.96%
37	吉林九台农村商业银行股份有限公司	6.17%	12.17%	2.04%	2.03%	2.25%	2.21%
38	江苏常熟农村商业银行股份有限公司	6.27%	5.71%	2.77%	N/A	2.87%	N/A
39	无锡农村商业银行股份有限公司	5.48%	5.88%	1.94%	1.81%	2.19%	2.07%
40	江苏江阴农村商业银行股份有限公司	3.94%	4.04%	2.08%	1.97%	2.34%	2.07%
41	江苏张家港农村商业银行股份有限公司	4.86%	4.51%	2.43%	2.00%	2.65%	2.22%
42	江苏吴江农村商业银行股份有限公司	5.85%	5.48%	N/A	N/A	N/A	N/A

数据来源：各银行半年报

注：因披露口径不同，部分数据为年度指标，部分数据为半年度指标。

	不良贷款率		拨备覆盖率		贷款拨备率		资本充足率		核心一级资本充足率	
	2018.06.30	2017	2018.06.30	2017	2018.06.30	2017	2018.06.30	2017	2018.06.30	2017
	1.54%	1.55%	173.21%	154.07%	2.67%	2.39%	14.73%	15.14%	12.33%	12.77%
	1.48%	1.49%	193.16%	171.08%	2.85%	2.55%	15.64%	15.50%	13.08%	13.09%
	1.62%	1.81%	248.40%	208.37%	4.03%	3.77%	14.77%	13.74%	11.19%	10.63%
	1.43%	1.45%	164.79%	159.18%	2.81%	2.77%	13.78%	14.19%	10.99%	11.15%
	1.49%	1.50%	170.98%	153.08%	2.55%	2.30%	13.86%	14.00%	10.63%	10.79%
	0.97%	0.75%	270.71%	324.77%	2.62%	2.44%	12.90%	12.51%	9.00%	8.60%
	1.59%	1.59%	209.55%	211.78%	3.34%	3.37%	11.86%	12.19%	8.94%	9.07%
	1.43%	1.61%	316.08%	262.11%	4.51%	4.22%	15.08%	15.48%	11.61%	12.06%
	2.06%	2.14%	146.52%	132.44%	3.02%	2.84%	12.22%	12.02%	9.63%	9.50%
	1.72%	1.71%	162.74%	155.61%	2.81%	2.66%	11.86%	11.85%	8.64%	8.63%
	1.80%	1.68%	151.19%	169.44%	2.72%	2.84%	11.34%	11.65%	8.53%	8.49%
	1.51%	1.59%	173.04%	158.18%	2.62%	2.52%	12.68%	13.49%	8.85%	9.56%
	1.68%	1.70%	175.81%	151.08%	2.95%	2.57%	11.59%	11.20%	8.34%	8.28%
	1.77%	1.76%	158.47%	156.51%	2.80%	2.76%	11.97%	12.37%	8.06%	8.26%
	1.23%	1.24%	260.48%	265.57%	3.20%	3.30%	11.92%	12.41%	8.65%	8.92%
	1.09%	1.15%	304.67%	272.52%	3.31%	3.14%	13.44%	14.33%	10.07%	10.69%
	1.40%	1.41%	182.13%	184.25%	2.55%	2.60%	12.67%	12.62%	8.61%	8.54%
	1.14%	1.15%	280.59%	296.94%	3.20%	3.43%	13.71%	12.21%	8.41%	8.29%
	0.86%	0.86%	463.01%	462.54%	3.98%	3.98%	13.05%	12.93%	8.44%	7.99%
	0.80%	0.82%	499.32%	493.26%	3.98%	4.04%	13.44%	13.58%	8.87%	8.61%
	1.47%	1.49%	189.66%	186.02%	2.79%	2.77%	12.28%	12.85%	8.62%	9.04%
	1.02%	1.05%	288.74%	287.45%	2.94%	3.01%	11.97%	12.19%	8.51%	8.48%
	1.23%	0.98%	339.38%	431.24%	4.18%	4.21%	13.21%	13.03%	10.60%	10.39%
	1.56%	1.59%	228.78%	211.03%	3.57%	3.36%	13.53%	14.30%	8.26%	8.69%
	1.41%	1.51%	199.78%	186.75%	2.82%	2.83%	13.81%	12.00%	10.46%	10.69%
	1.26%	1.04%	242.10%	268.64%	3.06%	2.81%	11.61%	11.67%	7.95%	8.44%
	1.62%	1.50%	239.58%	193.81%	3.87%	2.91%	14.06%	10.74%	9.36%	8.64%
	1.79%	1.70%	171.44%	167.24%	3.08%	2.84%	12.19%	12.25%	9.61%	9.72%
	1.88%	1.83%	180.83%	197.50%	3.40%	3.62%	11.59%	13.15%	10.74%	12.15%
	1.39%	1.34%	262.73%	269.72%	3.66%	3.61%	11.38%	11.56%	9.54%	9.51%
	1.88%	1.50%	166.86%	207.75%	3.14%	3.11%	12.88%	13.53%	7.81%	7.93%
	1.61%	1.69%	231.99%	201.41%	3.73%	3.41%	13.73%	13.66%	10.71%	10.47%
	1.12%	1.35%	255.29%	210.16%	2.86%	2.85%	13.25%	13.60%	8.34%	8.62%
	1.69%	1.69%	160.07%	153.52%	2.70%	2.60%	16.79%	16.60%	8.90%	8.71%
	1.65%	1.62%	191.33%	192.00%	3.16%	N/A	N/A	10.51%	N/A	8.75%
	1.74%	1.74%	194.13%	222.00%	3.38%	3.86%	13.55%	11.54%	10.93%	8.71%
	1.91%	1.73%	155.04%	171.48%	2.96%	2.96%	11.23%	12.20%	8.85%	9.47%
	1.01%	1.14%	386.31%	325.93%	3.89%	3.72%	14.53%	12.97%	9.72%	9.88%
	1.33%	1.38%	206.79%	193.77%	2.74%	2.67%	17.29%	14.12%	10.64%	9.93%
	2.29%	2.39%	206.48%	192.13%	4.73%	4.60%	15.52%	14.14%	13.61%	12.94%
	1.72%	1.78%	207.11%	185.60%	3.56%	3.30%	12.91%	12.93%	11.76%	11.82%
	1.46%	1.64%	224.94%	201.50%	3.29%	3.31%	12.25%	13.42%	11.09%	12.27%

商业银行财务摘要 (1 - 1)

除特别注明外，金额单位均为人民币百万元。

标有“*”的银行金额单位为港币百万元。

序号	银行名称	总资产		归属于母公司股东的净资产 / 股东权益总额		贷款总额	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
1	中国工商银行股份有限公司	26,087,043	24,137,265	2,127,491	1,969,751	14,233,448	13,056,846
2	中国建设银行股份有限公司	22,124,383	20,963,705	1,779,760	1,576,500	12,903,441	11,757,032
3	中国农业银行股份有限公司	21,053,382	19,570,061	1,426,415	1,318,193	10,720,611	9,719,639
4	中国银行股份有限公司	19,467,424	18,148,889	1,496,016	1,411,682	10,896,558	9,973,362
5	国家开发银行	15,959,288	14,340,500	1,219,447	1,141,546	11,036,832	10,318,147
6	交通银行股份有限公司	9,038,254	8,403,166	671,143	629,142	4,456,914	4,102,959
7	中国邮政储蓄银行股份有限公司	9,012,551	8,265,622	430,973	346,530	3,630,135	3,010,648
8	兴业银行股份有限公司	6,416,842	6,085,895	416,895	350,129	2,430,695	2,079,814
9	招商银行股份有限公司	6,297,638	5,942,311	480,210	402,350	3,565,044	3,261,681
10	上海浦东发展银行股份有限公司	6,137,240	5,857,263	425,404	367,947	3,194,600	2,762,806
11	中国民生银行股份有限公司	5,902,086	5,895,877	378,970	342,590	2,804,307	2,461,586
12	中信银行股份有限公司	5,677,691	5,931,050	399,638	379,224	3,196,887	2,877,927
13	中国光大银行股份有限公司	4,088,243	4,020,042	304,760	250,455	2,032,056	1,795,278
14	平安银行股份有限公司	3,248,474	2,953,434	222,054	202,171	1,704,230	1,475,801
15	华夏银行股份有限公司	2,508,927	2,356,235	168,055	152,184	1,394,082	1,216,654
16	北京银行股份有限公司	2,329,805	2,116,339	174,844	142,120	1,077,101	899,907
17	广发银行股份有限公司	2,072,915	2,047,592	113,846	105,974	1,101,572	978,902
18	上海银行股份有限公司	1,807,767	1,755,371	146,985	115,769	664,022	553,999
19	江苏银行股份有限公司	1,770,551	1,598,292	111,145	82,665	747,289	649,380
20	浙商银行股份有限公司	1,536,752	1,354,855	88,195	67,475	672,879	459,493
21	南京银行股份有限公司	1,141,163	1,063,900	67,340	61,922	388,952	331,785
22	宁波银行股份有限公司	1,032,042	885,020	57,089	50,278	346,201	302,507
23	盛京银行股份有限公司	1,030,617	905,483	51,681	45,794	279,513	235,417
24	渤海银行股份有限公司	1,002,567	856,120	48,465	41,463	464,890	353,682
25	徽商银行股份有限公司	908,100	754,774	57,703	51,871	314,694	277,371
26	重庆农村商业银行股份有限公司	905,778	803,158	63,689	52,593	338,347	300,421
27	杭州银行股份有限公司	833,339	720,424	51,831	38,562	283,835	246,608
28	北京农村商业银行股份有限公司	816,303	724,169	45,035	39,848	272,174	265,513
29	上海农村商业银行股份有限公司	802,058	710,881	51,682	46,223	373,643	338,101
30	广州农村商业银行股份有限公司	735,714	660,951	46,045	35,845	294,013	245,891
31	锦州银行股份有限公司	723,418	539,060	56,231	39,035	215,121	126,800
32	厦门国际银行股份有限公司	712,412	563,527	39,243	37,064	284,997	214,081
33	成都农村商业银行股份有限公司	705,562	673,149	37,355	33,451	231,359	200,723
34	天津银行股份有限公司	701,914	657,310	44,083	41,710	248,881	214,001
35	哈尔滨银行股份有限公司	564,255	539,016	41,261	36,508	237,398	201,628
36	中原银行股份有限公司	521,990	433,071	45,269	34,719	198,903	164,889
37	长沙银行股份有限公司	470,544	383,505	23,284	19,940	154,487	118,687
38	汇丰银行(中国)有限公司	467,936	421,714	467,936	421,714	187,560	164,925
39	贵阳银行股份有限公司	464,106	372,253	24,712	21,137	125,514	102,494
40	广州银行股份有限公司	440,152	444,507	23,555	21,672	169,411	136,053
41	郑州银行股份有限公司	435,828	366,148	32,206	21,296	128,456	111,092
42	成都银行股份有限公司	434,539	360,947	24,952	21,913	148,663	136,496
43	重庆银行股份有限公司	422,763	373,104	30,952	23,812	177,207	151,021
44	大连银行股份有限公司	381,963	305,568	24,330	23,025	164,233	148,922
45	东莞农村商业银行股份有限公司	374,188	347,688	25,179	23,025	145,110	133,233
46	江西银行股份有限公司	370,005	313,741	22,714	20,642	129,342	107,983
47	江苏江南农村商业银行股份有限公司	344,349	274,562	21,397	14,938	134,690	117,482
48	中信银行国际(中国)有限公司*	344,309	306,417	43,557	31,954	196,287	183,764
49	河北银行股份有限公司	336,763	310,427	23,090	17,435	165,846	129,827
50	昆仑银行股份有限公司	317,525	293,208	27,865	26,051	111,105	104,048

数据来源：各银行年报

	存款总额		营业收入		手续费净收入占比		净利润		成本收入比	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	19,226,349	17,825,302	675,654	641,681	20.67%	22.59%	287,451	279,106	26.45%	27.40%
	16,363,754	15,402,915	594,031	559,860	19.83%	21.17%	243,615	232,389	27.15%	27.51%
	16,194,279	15,038,001	542,898	510,128	13.43%	17.83%	193,133	184,060	32.96%	34.59%
	13,657,924	12,939,748	483,761	485,656	18.33%	18.26%	184,986	184,051	28.34%	28.08%
	2,070,579	2,178,492	166,311	222,677	5.88%	5.91%	113,589	109,667	N/A	N/A
	4,930,345	4,728,589	196,011	193,194	20.69%	19.05%	70,691	67,651	31.85%	30.90%
	8,062,659	7,286,311	224,864	189,602	5.66%	6.06%	47,709	39,776	64.64%	66.44%
	3,086,893	2,694,751	139,975	157,087	27.68%	23.27%	57,735	54,327	27.63%	23.39%
	4,064,345	3,802,049	220,897	209,720	28.98%	29.02%	70,638	62,380	30.23%	27.67%
	3,037,936	3,002,015	168,619	160,779	27.03%	25.31%	55,002	53,678	24.34%	23.16%
	2,966,311	3,082,242	141,947	154,051	33.63%	33.92%	50,922	48,778	32.24%	31.21%
	3,407,636	3,639,290	157,231	154,159	29.80%	27.43%	42,878	41,786	30.05%	27.75%
	2,272,665	2,120,887	91,850	94,037	33.50%	29.89%	31,611	30,388	31.92%	28.77%
	2,000,420	1,921,835	105,786	107,715	29.00%	25.86%	23,189	22,599	29.89%	25.97%
	1,433,907	1,368,300	66,384	64,015	27.73%	22.89%	19,933	19,756	32.96%	34.50%
	1,268,698	1,150,904	50,353	47,456	21.01%	20.23%	18,882	17,923	26.85%	25.81%
	1,079,824	1,104,131	50,531	55,276	53.32%	42.53%	10,204	9,504	39.27%	34.03%
	923,585	849,073	33,125	34,404	18.89%	17.90%	15,337			31.11%
	1,007,833	907,412	33,839	31,456	17.08%	18.51%	12,016	14,325	24.47%	22.89%
	860,619	736,244	34,264	33,653	23.39%	22.21%	10,973	10,637	28.80%	29.21%
	722,623	655,203	24,839	26,616	14.05%	16.28%	9,761	16,204	30.50%	33.50%
	565,254	511,405	25,314	23,645	23.31%	23.45%	9,356	8,346	29.20%	24.80%
	473,581	415,246	13,250	16,114	12.17%	11.88%	7,574	7,823	34.63%	34.26%
	582,103	490,191	25,204	21,865	34.46%	26.99%	6,754	6,878	26.22%	19.31%
	512,808	462,014	22,592	21,006	12.59%	11.86%	7,812	6,473	34.28%	34.61%
	572,184	518,186	23,970	21,662	9.58%	9.78%	9,008	6,996	13.47%	12.53%
	448,627	368,307	14,122	13,733	11.45%	15.02%	4,550	8,001	33.96%	35.95%
	552,444	514,419	15,237	12,904	7.64%	8.23%	6,428	3,987	31.74%	30.23%
	609,086	553,775	17,921	15,638	17.73%	14.92%	6,663	5,510	37.56%	39.74%
	488,672	423,742	13,479	15,240	17.00%	19.53%	5,891	5,976	33.80%	37.66%
	342,264	262,969	18,806	16,414	3.92%	4.93%	9,090	5,106	37.11%	32.77%
	470,659	404,269	10,843	10,464	16.22%	9.38%	5,400	8,199	15.71%	14.83%
	439,625	416,390	11,647	9,233	8.63%	19.62%	4,553	4,226	N/A	21.05%
	357,858	365,471	10,143	11,815	20.05%	11.87%	3,943	4,377	32.62%	32.16%
	378,258	343,151	14,134	14,172	17.30%	16.89%	5,309	4,518	29.42%	27.52%
	306,708	245,353	12,816	11,804	6.01%	3.80%	3,906	4,962	29.71%	28.60%
	336,641	273,377	12,128	10,040	9.02%	8.42%	3,985	3,360	44.00%	41.21%
	250,798	268,393	10,738	10,400	15.37%	14.20%	3,824	3,252	33.21%	31.96%
	297,531	262,998	12,477	10,159	11.33%	13.98%	4,588	4,175	N/A	N/A
	281,585	256,114	8,159	7,002	23.36%	16.91%	3,220	3,689	28.10%	25.60%
	255,407	216,390	10,213	9,981	18.26%	12.17%	4,334	3,163	33.57%	28.75%
	312,797	271,008	9,654	8,621	4.07%	5.39%	3,913	4,045	26.18%	22.26%
	238,705	229,594	10,015	9,603	16.78%	20.06%	3,764	2,583	28.27%	30.73%
	232,269	185,025	7,269	5,895	13.58%	11.64%	1,815	3,502	22.00%	23.72%
	224,888	209,677	8,961	9,392	15.63%	16.87%	4,271	1,035	39.18%	41.50%
	243,837	191,138	9,463	8,979	15.75%	10.71%	2,915	3,990	N/A	N/A
	188,266	172,130	7,792	7,597	21.24%	14.88%	2,142	1,678	32.11%	29.73%
	271,472	235,575	7,873	6,413	20.48%	23.33%	2,808	2,548	40.31%	43.91%
	210,832	195,153	7,414	7,443	13.55%	14.78%	2,717	2,642	33.14%	34.35%
	150,988	148,609	5,401	5,208	3.32%	2.92%	2,968	2,552	31.72%	32.18%

商业银行财务摘要 (1 - 2)

除特别注明外，金额单位均为人民币百万元。

标有“*”的银行金额单位为港币百万元。

序号	银行名称	总资产		归属于母公司股东的净资产 / 股东权益总额		贷款总额	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
51	华融湘江银行股份有限公司	314,526	260,186	19,885	14,387	149,707	113,609
52	青岛银行股份有限公司	306,276	277,988	25,630	17,636	98,061	87,168
53	天津农村商业银行股份有限公司	299,210	303,597	22,456	21,161	136,314	138,816
54	广东顺德农村商业银行股份有限公司	297,861	261,084	24,239	23,021	127,950	119,212
55	贵州银行股份有限公司	287,326	229,958	21,333	16,479	89,250	69,595
56	苏州银行股份有限公司	284,118	260,418	21,326	19,955	119,417	103,859
57	汉口银行股份有限公司	281,077	211,667	17,940	16,800	114,917	98,702
58	武汉农村商业银行	272,165	223,076	19,399	17,668	123,686	107,533
59	九江银行股份有限公司	271,254	225,297	17,144	12,963	102,725	79,505
60	甘肃银行股份有限公司	271,148	245,056	16,581	13,315	130,284	107,855
61	兰州银行股份有限公司	270,827	257,364	18,616	16,252	141,650	125,033
62	东莞银行股份有限公司	261,283	232,091	18,021	16,476	100,868	92,483
63	青岛农村商业银行股份有限公司	251,054	207,543	17,115	14,948	112,445	101,054
64	富滇银行股份有限公司	243,827	198,453	14,674	14,220	101,828	89,464
65	齐鲁银行股份有限公司	236,295	207,168	18,265	12,780	98,075	86,687
66	西安银行股份有限公司	234,121	217,968	17,676	15,903	112,278	97,530
67	洛阳银行股份有限公司	231,783	202,757	16,454	14,273	75,112	67,316
68	桂林银行股份有限公司	227,208	194,716	14,233	10,176	96,501	76,831
69	渣打银行（中国）有限公司	225,004	196,088	20,199	19,495	83,245	70,758
70	温州银行股份有限公司	224,112	201,346	13,120	11,166	79,010	71,934
71	广东南粤银行股份有限公司	217,897	203,860	13,962	13,113	90,888	81,182
72	东亚银行（中国）有限公司	217,299	212,864	21,262	21,309	117,811	117,966
73	唐山银行股份有限公司	213,973	203,612	14,247	13,076	34,069	33,909
74	厦门银行股份有限公司	212,807	188,972	12,053	9,016	60,574	48,385
75	湖北银行股份有限公司	211,661	186,585	15,024	11,853	95,822	84,509
76	长安银行股份有限公司	209,491	181,340	13,291	12,307	91,133	77,233
77	晋商银行股份有限公司	206,870	173,386	14,643	9,636	97,190	68,578
78	威海市商业银行股份有限公司	204,498	186,340	10,684	9,802	66,514	58,522
79	重庆三峡银行股份有限公司	202,361	181,504	13,076	12,263	44,347	38,454
80	浙江稠州商业银行股份有限公司	191,844	160,007	14,983	12,168	73,472	67,240
81	吉林九台农村商业银行股份有限公司	187,009	191,471	12,552	10,131	78,827	62,101
82	张家口银行股份有限公司	180,859	167,012	12,037	10,129	69,554	57,295
83	阜新银行股份有限公司	172,424	148,646	9,868	9,690	58,089	51,585
84	江苏紫金农村商业银行股份有限公司	170,949	133,803	9,555	9,314	72,738	62,814
85	广东南海农村商业银行股份有限公司	170,434	156,794	14,393	12,821	79,210	73,717
86	创兴银行有限公司*	163,747	137,772	17,434	15,914	86,698	70,689
87	福建海峡银行股份有限公司	161,581	154,609	10,789	7,752	66,167	60,164
88	花旗银行（中国）有限公司	159,544	173,050	16,633	15,188	69,820	58,339
89	广西北部湾银行股份有限公司	159,029	134,789	11,707	10,913	66,155	52,157
90	天津滨海农村商业银行股份有限公司	158,202	147,539	11,841	11,316	72,972	66,890
91	台州银行股份有限公司	157,428	150,105	12,469	10,708	103,272	90,048
92	营口银行股份有限公司	156,417	126,829	10,871	10,577	54,762	46,819
93	邯郸银行股份有限公司	152,816	145,673	7,805	7,147	55,503	46,599
94	珠海华润银行股份有限公司	152,549	137,732	10,696	9,604	72,795	62,981
95	广东华兴银行股份有限公司	152,397	122,868	11,903	6,180	57,308	42,587
96	江苏常熟农村商业银行股份有限公司	145,825	129,982	10,468	9,854	77,811	66,419
97	南洋商业银行（中国）有限公司	145,539	121,596	12,517	9,072	63,842	54,615
98	宁夏银行股份有限公司	142,314	136,923	11,281	10,793	63,058	59,925
99	无锡农村商业银行股份有限公司	137,125	124,633	9,254	8,772	66,074	60,257
100	宁波鄞州农村商业银行股份有限公司	134,428	131,418	10,957	9,772	65,501	57,726

数据来源：各银行年报

	存款总额		营业收入		手续费净收入占比		净利润		成本收入比	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	202,638	172,484	7,661	6,713	3.50%	7.57%	2,510	2,337	29.93%	31.93%
	160,084	141,605	5,568	5,996	14.89%	14.81%	1,904	2,089	31.68%	34.71%
	208,677	197,990	7,129	7,860	4.62%	2.70%	2,400	1,965	33.82%	29.26%
	188,972	167,144	6,472	6,654	8.26%	10.32%	2,579	2,153	32.83%	28.49%
	202,271	164,800	8,521	8,039	-0.11%	2.36%	2,281	2,168	32.55%	32.51%
	168,737	158,639	6,899	7,007	12.81%	14.68%	2,150	1,987	38.04%	35.91%
	175,766	142,861	5,803	5,122	14.70%	15.70%	1,694	1,521	34.30%	36.33%
	218,894	167,988	8,166	7,280	N/A	N/A	2,461	2,349	32.65%	34.07%
	179,637	145,616	5,855	5,041	5.97%	3.24%	1,762	1,559	32.49%	34.07%
	192,231	171,165	8,053	6,971	4.68%	3.68%	3,364	1,921	24.81%	25.16%
	225,174	211,093	6,577	6,081	4.68%	2.99%	2,378	2,126	31.81%	31.31%
	174,680	157,554	5,755	5,721	12.07%	10.12%	2,131	1,912	33.79%	32.87%
	173,935	151,020	6,079	5,830	2.68%	3.08%	2,140	1,904	35.69%	33.65%
	152,586	132,856	4,672	4,766	7.42%	10.57%	1,126	1,101	40.11%	37.95%
	163,845	147,884	5,426	5,154	8.72%	9.88%	2,026	1,654	31.29%	31.10%
	145,509	133,500	4,926	4,518	15.44%	15.88%	2,101	2,014	30.09%	30.40%
	124,819	110,000	6,521	6,281	7.84%	9.76%	2,947	2,614	20.71%	20.02%
	152,103	113,105	5,544	4,588	4.41%	9.02%	1,415	1,132	32.95%	33.43%
	123,086	125,984	5,360	5,142	17.69%	15.78%	1,445	555	N/A	N/A
	116,912	102,581	3,971	4,595	29.17%	20.55%	902	1,029	35.55%	29.63%
	134,659	127,316	5,369	5,572	11.93%	11.25%	1,328	1,263	40.13%	37.01%
	150,459	159,065	3,954	4,766	13.08%	11.68%	548	166	62.15%	52.84%
	134,158	132,916	9,605	8,606	0.82%	0.50%	1,546	1,460	N/A	N/A
	111,710	102,517	3,686	3,618	8.10%	8.55%	1,223	1,033	N/A	N/A
	137,998	123,384	5,101	4,749	5.56%	7.76%	1,255	1,151	30.49%	32.41%
	143,982	118,027	4,680	4,608	11.48%	10.88%	1,391	1,238	37.91%	34.44%
	136,199	116,301	4,398	3,940	7.54%	10.23%	1,230	1,032	N/A	39.34%
	120,096	110,515	3,894	3,994	6.08%	8.53%	1,603	1,635	N/A	N/A
	123,800	122,164	3,919	4,266	10.25%	8.87%	1,812	1,985	31.34%	29.26%
	103,449	95,855	5,257	4,973	8.98%	12.34%	1,490	1,384	N/A	N/A
	129,882	127,409	5,840	5,954	10.53%	12.56%	1,638	2,316	50.77%	41.61%
	134,237	109,653	5,813	4,468	2.76%	3.95%	1,946	1,666	32.46%	38.51%
	102,660	81,607	2,368	2,444	0.72%	1.30%	738	1,106	42.92%	37.52%
	101,834	86,230	3,622	3,442	4.88%	7.05%	1,138	1,033	35.01%	31.37%
	120,582	111,587	4,622	4,598	7.03%	7.01%	2,377	2,139	30.70%	29.90%
	118,759	102,881	2,710	2,674	12.09%	9.71%	1,565	1,420	49.96%	45.90%
	79,892	77,889	3,007	3,578	17.72%	8.54%	650	789	N/A	N/A
	119,119	138,190	5,272	5,077	18.94%	16.22%	1,564	1,072	N/A	N/A
	102,836	75,428	2,193	1,715	10.29%	12.44%	789	536	43.69%	44.24%
	91,533	85,710	2,122	4,082	8.44%	5.22%	504	890	74.00%	66.42%
	132,048	118,155	7,463	6,735	1.82%	1.89%	3,329	2,585	34.69%	36.38%
	97,615	90,167	2,563	2,648	0.54%	3.61%	631	610	38.93%	39.34%
	103,506	90,906	2,597	3,117	-0.32%	0.68%	1,189	1,287	N/A	30.84%
	88,396	81,433	3,665	3,701	15.96%	19.03%	1,189	1,033	45.32%	42.62%
	102,385	82,452	3,598	2,697	19.50%	23.88%	1,234	706	36.72%	47.40%
	99,005	88,810	4,997	4,475	8.48%	6.66%	1,322	1,055	37.14%	37.40%
	94,165	77,348	2,442	2,112	18.77%	20.52%	538	491	N/A	N/A
	83,677	79,530	3,238	3,387	3.23%	4.03%	831	910	38.64%	35.13%
	106,827	95,461	2,851	2,520	5.72%	7.13%	993	883	30.03%	32.48%
	92,072	86,735	3,690	3,576	5.57%	6.03%	1,670	1,334	34.26%	32.41%

商业银行财务摘要 (1 - 3)

除特别注明外，金额单位均为人民币百万元。

标有“*”的银行金额单位为港币百万元。

序号	银行名称	总资产		归属于母公司股东的净资产 / 股东权益总额		贷款总额	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
101	浙江民泰商业银行股份有限公司	134,404	125,827	8,648	8,111	67,697	62,428
102	辽阳银行股份有限公司	130,739	114,716	8,618	7,609	48,710	43,968
103	内蒙古银行股份有限公司	129,982	118,641	10,610	9,312	58,212	49,779
104	华商银行	127,765	124,625	10,433	9,653	50,191	50,442
105	日照银行股份有限公司	124,637	105,982	11,566	7,976	57,596	52,527
106	沧州银行股份有限公司	124,067	111,912	9,525	8,811	62,108	47,817
107	星展银行（中国）有限公司	123,953	96,686	10,529	8,668	45,058	38,394
108	柳州银行股份有限公司	123,259	111,031	10,238	8,179	40,026	32,470
109	瑞穗银行（中国）有限公司	116,275	108,497	13,826	13,307	47,484	41,607
110	潍坊银行股份有限公司	115,495	103,628	8,167	7,556	49,518	46,296
111	青海银行股份有限公司	112,224	107,229	6,686	6,242	N/A	N/A
112	承德银行股份有限公司	112,068	92,947	5,920	4,445	43,351	34,849
113	三井住友银行（中国）有限公司	111,641	105,149	16,498	15,547	35,215	40,142
114	长城华西银行股份有限公司	110,585	102,377	7,871	5,873	44,449	36,826
115	乐山市商业银行股份有限公司	109,602	103,301	8,336	5,937	31,597	27,802
116	江苏江阴农村商业银行股份有限公司	109,403	104,085	9,149	8,752	55,853	52,526
117	齐商银行股份有限公司	107,127	104,068	11,627	11,471	57,036	52,132
118	浙江绍兴瑞丰农村商业银行股份有限公司	106,915	109,501	8,354	7,743	46,719	42,227
119	绍兴银行股份有限公司	104,455	104,211	6,235	5,882	N/A	N/A
120	江苏张家港农村商业银行股份有限公司	103,173	90,178	8,187	7,326	49,111	44,325
121	莱商银行股份有限公司	103,034	83,365	8,674	5,476	46,872	41,948
122	鞍山银行股份有限公司	102,794	101,506	7,997	7,526	53,392	48,076
123	泉州银行股份有限公司	101,377	90,550	5,546	5,218	38,052	31,385
124	上饶银行股份有限公司	100,632	85,525	5,711	5,189	37,831	27,530
125	恒生银行（中国）有限公司	98,443	89,005	9,424	9,300	51,137	49,883
126	江苏吴江农村商业银行股份有限公司	95,271	81,348	8,366	7,776	49,085	45,445
127	延边农村商业银行股份有限公司	93,337	96,262	4,940	4,408	40,629	34,478
128	合肥科技农村商业银行股份有限公司	91,871	88,419	5,884	5,312	37,334	33,378
129	晋城银行股份有限公司	90,641	86,783	5,534	5,029	33,638	27,469
130	浙江杭州余杭农村商业银行股份有限公司	88,524	75,464	6,340	5,803	45,045	40,393
131	烟台银行股份有限公司	87,230	70,274	5,586	5,184	33,799	31,650
132	佛山农村商业银行股份有限公司	85,674	75,711	5,784	5,363	41,428	38,213
133	山西尧都农村商业银行股份有限公司	84,811	78,022	5,731	5,828	30,893	27,706
134	绵阳市商业银行股份有限公司	81,649	64,801	4,829	4,301	29,010	24,740
135	朝阳银行股份有限公司	80,906	64,416	4,605	4,222	35,431	29,845
136	自贡银行股份有限公司	80,694	60,349	4,667	4,203	19,421	15,356
137	丹东银行股份有限公司	79,282	72,374	5,365	5,163	37,007	25,904
138	华侨永亨银行（中国）有限公司	77,723	53,018	7,311	7,268	25,208	27,023
139	富邦华一银行有限公司	71,723	68,154	5,409	5,286	29,206	27,814
140	泸州市商业银行股份有限公司	70,879	53,281	4,336	4,007	19,401	14,534
141	宁波通商银行股份有限公司	69,398	66,648	6,806	6,628	27,167	23,176
142	金华银行股份有限公司	69,176	63,196	4,252	4,031	32,983	31,113
143	葫芦岛银行股份有限公司	67,373	59,213	5,357	5,014	34,633	29,050
144	江苏海安农村商业银行股份有限公司	66,528	61,072	4,938	4,768	29,563	26,933
145	抚顺银行股份有限公司	66,180	57,051	4,671	3,908	24,340	20,859
146	大华银行（中国）有限公司	63,499	52,386	6,794	6,662	27,685	24,401
147	江门新会农村商业银行股份有限公司	62,932	56,212	5,736	5,242	26,219	24,821
148	浙江义乌农村商业银行股份有限公司	61,432	58,592	6,126	5,649	35,212	33,501
149	遂宁银行股份有限公司	58,958	40,602	4,325	3,817	16,857	14,056
150	安徽马鞍山农村商业银行股份有限公司	55,123	48,632	3,121	3,044	29,777	25,758

数据来源：各银行年报

	存款总额		营业收入		手续费净收入占比		净利润		成本收入比	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	74,721	72,899	3,572	3,647	9.14%	8.12%	594	797	N/A	N/A
	97,659	81,276	2,040	2,073	7.98%	2.84%	1,003	815	25.80%	N/A
	79,423	78,793	2,387	2,660	1.61%	1.33%	522	449	52.99%	55.88%
	51,339	66,469	1,989	2,121	11.00%	6.61%	1,181	1,032	15.14%	N/A
	89,463	76,588	2,837	3,278	8.46%	7.62%	654	681	34.61%	29.83%
	104,825	90,703	3,385	2,882	0.13%	-0.81%	1,000	911	36.89%	40.20%
	50,315	48,786	2,122	2,216	9.98%	13.02%	129	113	77.00%	76.40%
	80,389	66,101	2,710	2,720	3.18%	2.38%	84	726	35.67%	38.82%
	75,241	70,108	1,918	2,182	2.87%	3.02%	549	837	N/A	N/A
	79,583	70,122	3,037	3,082	7.13%	4.05%	729	723	N/A	N/A
	55,790	59,414	2,155	1,761	2.19%	1.95%	812	708	29.58%	28.67%
	84,461	68,684	2,517	2,103	0.15%	0.18%	964	927	32.29%	33.53%
	78,019	71,045	2,304	2,474	3.48%	3.60%	947	680	N/A	N/A
	65,788	60,860	2,374	2,894	10.10%	10.11%	683	548	32.60%	24.57%
	46,643	47,542	2,071	1,910	7.08%	11.80%	656	569	N/A	N/A
	79,308	73,641	2,507	2,469	2.13%	2.01%	758	767	38.29%	35.96%
	79,798	76,620	2,695	2,499	3.69%	5.16%	515	501	42.67%	45.61%
	76,742	69,673	2,218	2,569	4.51%	2.63%	815	798	36.14%	31.75%
	64,796	56,389	1,806	1,845	7.94%	8.21%	420	385	39.94%	39.80%
	70,544	65,257	2,414	2,439	4.71%	5.13%	754	696	36.33%	37.09%
	66,857	56,013	2,556	2,189	9.73%	7.51%	468	302	39.35%	46.07%
	84,656	82,311	1,329	1,366	-1.28%	-5.27%	369	356	48.27%	50.75%
	58,497	51,058	1,697	2,063	11.52%	12.81%	366	331	45.42%	38.43%
	67,746	56,130	2,772	2,391	0.88%	2.02%	734	630	28.56%	31.97%
	38,800	40,780	1,653	1,813	11.81%	8.32%	254	155	84.57%	92.11%
	71,465	65,388	2,726	2,306	2.54%	2.73%	739	659	32.63%	34.03%
	65,819	59,467	3,443	3,285	3.98%	4.97%	1,201	1,279	N/A	N/A
	55,788	56,411	1,720	1,658	3.34%	4.63%	721	657	31.41%	28.17%
	45,792	39,260	1,907	2,468	20.01%	12.89%	596	558	49.09%	39.32%
	73,778	64,519	2,630	2,212	3.21%	2.26%	771	645	31.91%	34.51%
	57,083	51,830	1,758	1,978	8.89%	8.45%	465	467	41.79%	41.58%
	60,134	55,436	2,179	2,035	2.04%	3.69%	760	690	N/A	35.36%
	41,027	36,624	1,760	1,828	12.50%	11.21%	592	683	41.92%	34.78%
	46,199	37,789	1,513	1,274	3.12%	-0.33%	634	541	38.02%	36.52%
	61,054	50,669	1,574	1,193	2.46%	5.56%	441	431	34.05%	41.65%
	46,135	39,616	1,437	1,350	13.61%	2.60%	493	638	N/A	N/A
	51,735	47,495	1,999	1,799	1.36%	2.04%	360	727	N/A	N/A
	29,723	31,574	938	912	6.25%	5.13%	110	113	90.41%	83.33%
	44,529	40,210	945	1,163	7.63%	7.64%	220	412	N/A	N/A
	42,145	31,019	1,681	1,304	-0.11%	0.04%	619	542	31.13%	30.34%
	38,594	34,145	1,764	1,816	4.34%	3.46%	641	567	42.36%	38.07%
	45,565	43,719	1,201	1,322	7.90%	8.47%	221	348	N/A	N/A
	52,079	44,514	1,877	1,669	0.81%	0.93%	628	567	44.52%	46.21%
	46,309	42,745	1,408	1,387	0.64%	0.68%	507	510	N/A	N/A
	43,288	37,264	1,618	1,417	3.14%	2.39%	752	493	37.33%	36.39%
	30,273	25,185	1,172	943	9.80%	14.30%	136	43	74.50%	86.30%
	46,532	42,428	1,771	1,415	3.28%	4.93%	704	602	N/A	N/A
	45,362	44,695	1,757	1,670	2.82%	1.34%	576	540	32.08%	33.47%
	30,854	25,872	N/A	N/A	N/A	N/A	521	506	N/A	N/A
	39,404	34,533	1,194	1,289	-1.51%	-0.03%	430	338	N/A	N/A

商业银行财务摘要 (1 - 4)

除特别注明外，金额单位均为人民币百万元。

标有“*”的银行金额单位为港币百万元。

序号	银行名称	总资产		归属于母公司股东的净资产 / 股东权益总额		贷款总额	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
151	德意志银行(中国)有限公司	54,728	70,171	8,598	8,987	17,382	13,105
152	韩亚银行(中国)股份有限公司	50,397	45,755	5,359	5,192	21,530	18,882
153	长春发展农村商业银行股份有限公司	48,231	64,962	3,655	3,567	17,467	14,873
154	亳州药都农村商业银行股份有限公司	46,378	42,334	2,885	2,444	24,384	21,006
155	江苏启东农村商业银行股份有限公司	46,140	44,388	2,665	2,506	23,051	20,957
156	江苏如皋农村商业银行股份有限公司	45,915	43,754	4,287	2,625	20,198	18,399
157	福建南安农村商业银行股份有限公司	45,593	43,252	3,077	2,827	17,964	16,719
158	湖州银行股份有限公司	44,386	37,839	2,976	2,768	23,991	21,759
159	浙江温州瓯海农村商业银行股份有限公司	44,356	39,545	4,031	3,607	22,042	20,230
160	衡水银行股份有限公司	43,633	37,585	3,308	3,036	23,058	20,895
161	摩根大通银行(中国)有限公司	43,357	49,693	8,565	8,950	10,973	10,447
162	澳大利亚和新西兰银行(中国)有限公司	42,899	46,998	7654	7747	9,402	14,526
163	浙江上虞农村商业银行股份有限公司	42,831	39,266	N/A	N/A	23,708	21,614
164	浙江诸暨农村商业银行股份有限公司	41,138	39,635	N/A	N/A	22,225	20,496
165	江苏太仓农村商业银行股份有限公司	40,750	36,277	2,863	2,689	22,608	19,807
166	浙江温州龙湾农村商业银行股份有限公司	40,022	31,968	2,642	2,414	22,130	18,089
167	浙江德清农村商业银行股份有限公司	39,713	28,742	4,309	2,863	N/A	13,923
168	上海华瑞银行股份有限公司	39,141	30,983	3,392	3,138	18,403	10,465
169	浙江温州鹿城农村商业银行股份有限公司	37,390	38,553	N/A	N/A	N/A	18,074
170	江苏淮安农村商业银行股份有限公司	35,312	30,568	2,346	1774	21,644	19,286
171	湖南浏阳农村商业银行股份有限公司	34,012	30,003	4,218	3,880	18,191	16,096
172	浙江临海农村商业银行股份有限公司	33,372	29,393	N/A	N/A	16,146	14,866
173	江苏姜堰农村商业银行股份有限公司	32,825	29,329	2,915	2,032	18,390	17,275
174	新韩银行(中国)有限公司	31,456	33,598	2,391	2,341	13,342	10,840
175	江苏泰州农村商业银行股份有限公司	30,810	N/A	3,246	N/A	17,227	N/A
176	广东清远农村商业银行股份有限公司	30,255	28,666	2,849	2,672	15,682	13,505
177	凉山州商业银行股份有限公司	29,974	24,802	2,597	2,589	10,224	9,495
178	安徽桐城农村商业银行股份有限公司	28,931	25,823	1,636	1,497	17,162	13,443
179	广东博罗农村商业银行股份有限公司	28,756	25,143	N/A	N/A	14,523	12,169
180	友利银行(中国)有限公司	28,660	26,749	2,856	2,803	14,971	12,691
181	福建石狮农村商业银行股份有限公司	27,458	28,624	2,426	2,265	13,363	11,834
182	景德镇农村商业银行股份有限公司	27,360	28,114	1,832	1,704	13,223	11,109
183	江苏靖江农村商业银行股份有限公司	25,790	21,865	2,089,118	1,888,769	13,417	12,413
184	泉州农村商业银行股份有限公司	25,213	22,838	2,584	2,776	15,342	13,616
185	青海西宁农村商业银行股份有限公司	23,228	22,801	2,480	2,446	12,480	10,559
186	江苏镇江农村商业银行股份有限公司	22,664	20,627	2,232	2,142	11,159	10,209
187	企业银行(中国)有限公司	21,024	19,667	2,344	2,235	9,153	8,521
188	雅安农村商业银行股份有限公司	20,553	17,782	1,778	1,683	7,806	7,250
189	资阳农村商业银行股份有限公司	20,310	16,771	1,828	987	10,589	9,645
190	浙江江山农村商业银行股份有限公司	19,708	17,890	1,411	1,281	10,819	9,733
191	法国兴业银行(中国)有限公司	19,546	17,150	3,499	3,606	4,708	4,832
192	安徽肥东农村商业银行股份有限公司	18,727	17,180	N/A	N/A	8,602	7,480
193	巴中农村商业银行股份有限公司	18,654	16,290	1,251	1,109	9,722	7,961
194	广安农村商业银行股份有限公司	16,814	14,590	1,005	690	6,926	5,975
195	自贡农村商业银行股份有限公司	16,137	14,749	1,109	660	9,170	7,568
196	盘古银行(中国)有限公司	14,079	15,608	4,576	4,564	4,936	4,959
197	四川乐至农村商业银行股份有限公司	9,567	8,752	707	622	5,642	4,975
198	硅谷银行有限公司	7,120	4,437	998	1,043	2,535	1,337
199	四川叙永农村商业银行股份有限公司	7,031	5,956	469	419	3,431	3,031
200	四川平武农村商业银行股份有限公司	4,135	3,625	324	274	2,120	1,969

数据来源：各银行年报

	存款总额		营业收入		手续费净收入占比		净利润		成本收入比	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	32,558	42,007	1,335	1,652	8.24%	6.60%	300	644	N/A	N/A
	38,624	31,707	840	823	8.58%	7.67%	191	82	N/A	N/A
	30,297	27,108	1,394	1,622	14.24%	19.15%	396	673	N/A	N/A
	30,119	24,560	1,474	1,295	3.24%	5.92%	639	429	33.52%	31.16%
	37,808	35,373	1,050	1,005	1.35%	0.16%	296	290	32.81%	32.55%
	33,435	31,498	1,132	972	1.33%	1.01%	372	297	31.64%	38.99%
	33,208	28,843	1,459	1,376	1.54%	1.29%	323	243	28.76%	26.24%
	37,261	31,308	1,359	1,243	-4.76%	0.59%	315	242	36.03%	34.18%
	35,779	30,206	1,194	1,180	1.59%	-0.13%	635	452	27.21%	28.09%
	34,182	33,265	775	840	1.29%	1.58%	177	234	59.19%	49.37%
	21,719	24,337	845	717	6.01%	6.15%	173	112	N/A	N/A
	17,800	20,511	923	1,322	18.54%	16.89%	126	328	87.39%	63.44%
	36,674	32,845	1,333	1,170	N/A	N/A	434	378	32.18%	33.13%
	31,867	30,051	1,221	1,036	3.91%	0.78%	280	249	26.44%	26.28%
	31,711	29,246	1,192	1,042	3.54%	2.84%	333	261	34.76%	37.31%
	28,381	22,671	1,227	1,110	2.32%	2.70%	396	191	38.64%	39.02%
	N/A	21,319	1,340	1,511	N/A	N/A	493	333	N/A	30.20%
	25,305	18,244	983	661	4.50%	9.97%	253	142	44.96%	49.26%
	28,987	23,881	1,046	1,299	1.67%	4.35%	405	333	N/A	N/A
	30,434	26,893	1,135	919	-0.14%	-0.31%	138	133	N/A	N/A
	27,110	24,058	1,348	1,186	4.60%	1.24%	528	491	N/A	N/A
	28,575	25,499	1,342	1,168	0.85%	0.70%	483	422	N/A	N/A
	26,284	23,847	816	668	0.83%	0.46%	250	209	N/A	N/A
	25,906	25,275	498	383	11.58%	9.52%	99	61	N/A	N/A
	25,402	N/A	1,465	1,341	N/A	N/A	216	202	N/A	N/A
	23,803	20,285	1,049	978	1.19%	2.45%	381	324	N/A	N/A
	18,944	17,793	478	333	-1.40%	0.16%	19	100	50.06%	54.25%
	23,615	16,962	858	664	1.67%	0.66%	247	189	41.26%	N/A
	23,379	20,818	N/A	N/A	N/A	N/A	396	302	N/A	N/A
	22,027	19,597	512	442	15.42%	11.49%	53	56	N/A	N/A
	20,179	19,619	939	956	0.40%	2.14%	186	262	39.39%	37.70%
	19,914	17,549	719	775	1.89%	2.64%	202	282	34.16%	30.15%
	19,913	17,856	707	649	N/A	N/A	261	251	34.62%	34.52%
	19,197	17,716	1,016	947	1.39%	1.71%	169	98	N/A	N/A
	15,224	14,230	608	627	3.17%	5.48%	199	175	N/A	N/A
	16,814	15,212	1,155	904	1.54%	1.41%	122	110	34.28%	38.04%
	12,131	11,699	412	369	6.44%	8.14%	114	61	N/A	N/A
	14,888	13,354	520	465	1.73%	1.94%	143	128	37.00%	40.00%
	15,923	14,128	604	515	3.89%	2.89%	76	64	40.88%	45.01%
	17,266	15,524	652	594	2.17%	-1.32%	152	74	N/A	N/A
	7,976	7,651	420	497	31.18%	34.77%	2	18	N/A	N/A
	14,816	12,276	821	622	0.47%	0.52%	143	103	44.83%	N/A
	15,483	13,601	739	672	2.54%	4.47%	172	114	35.79%	37.36%
	14,743	12,675	532	413	0.84%	1.30%	124	78	45.18%	47.32%
	14,622	13,175	546	393	1.49%	2.36%	63	48	48.70%	57.43%
	6,927	8,115	232	408	9.38%	5.04%	16	85	N/A	N/A
	8,348	7,605	408	345	2.17%	1.93%	65	52	40.02%	41.12%
	5,854	3,081	98	138	4.16%	2.86%	(45)	13	N/A	N/A
	5,842	4,992	417	356	1.91%	1.90%	67	33	41.86%	43.41%
	3,456	3,104	151	124	3.20%	2.83%	31	34	48.84%	53.01%

商业银行财务摘要 (2 - 1)

除特别注明外，金额单位均为人民币百万元。

标有“*”的银行金额单位为港币百万元。

序号	银行名称	净资产收益率		净利息差		净利息收益率	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
1	中国工商银行股份有限公司	14.35%	15.24%	2.10%	2.02%	2.22%	2.16%
2	中国建设银行股份有限公司	14.80%	15.44%	2.10%	2.06%	2.21%	2.20%
3	中国农业银行股份有限公司	14.57%	15.14%	2.15%	2.10%	2.28%	2.25%
4	中国银行股份有限公司	12.24%	12.58%	N/A	N/A	1.84%	1.83%
5	国家开发银行	9.45%	9.82%	N/A	N/A	1.27%	1.07%
6	交通银行股份有限公司	11.44%	12.18%	1.44%	1.75%	1.58%	1.88%
7	中国邮政储蓄银行股份有限公司	13.07%	13.44%	2.46%	2.34%	2.40%	2.24%
8	兴业银行股份有限公司	15.35%	17.28%	1.44%	2.00%	1.73%	2.23%
9	招商银行股份有限公司	16.54%	16.27%	2.29%	2.37%	2.43%	2.50%
10	上海浦东发展银行股份有限公司	14.45%	16.35%	1.75%	1.89%	1.86%	2.03%
11	中国民生银行股份有限公司	14.03%	15.13%	1.35%	1.74%	1.50%	1.86%
12	中信银行股份有限公司	11.63%	12.58%	1.64%	1.89%	1.79%	2.00%
13	中国光大银行股份有限公司	12.75%	13.80%	1.32%	1.59%	1.52%	1.78%
14	平安银行股份有限公司	11.62%	13.18%	2.20%	2.60%	2.37%	2.75%
15	华夏银行股份有限公司	13.54%	15.75%	1.88%	2.29%	2.01%	2.42%
16	北京银行股份有限公司	13.77%	14.92%	N/A	N/A	N/A	N/A
17	广发银行股份有限公司	9.28%	9.34%	1.12%	1.57%	1.21%	1.77%
18	上海银行股份有限公司	12.63%	14.35%	1.38%	1.74%	1.25%	1.73%
19	江苏银行股份有限公司	13.72%	14.47%	1.44%	1.56%	1.58%	1.70%
20	浙商银行股份有限公司	14.64%	17.34%	1.62%	1.89%	1.81%	2.07%
21	南京银行股份有限公司	16.94%	16.25%	1.75%	2.01%	1.85%	2.16%
22	宁波银行股份有限公司	19.02%	17.74%	2.17%	1.95%	1.94%	1.95%
23	盛京银行股份有限公司	15.36%	15.62%	1.36%	1.65%	1.50%	1.75%
24	渤海银行股份有限公司	15.12%	16.77%	1.60%	1.70%	1.77%	1.87%
25	徽商银行股份有限公司	15.56%	15.63%	2.18%	2.42%	2.31%	2.59%
26	重庆农村商业银行股份有限公司	15.61%	15.99%	2.44%	2.57%	2.62%	2.74%
27	杭州银行股份有限公司	11.34%	11.83%	1.61%	1.83%	1.65%	1.98%
28	北京农村商业银行股份有限公司	15.12%	14.59%	N/A	N/A	N/A	N/A
29	上海农村商业银行股份有限公司	13.83%	13.42%	N/A	N/A	N/A	N/A
30	广州农村商业银行股份有限公司	13.65%	13.89%	1.65%	1.99%	1.70%	1.98%
31	锦州银行股份有限公司	21.03%	25.16%	2.58%	3.41%	2.88%	3.67%
32	厦门国际银行股份有限公司	N/A	12.25%	N/A	N/A	N/A	N/A
33	成都农村商业银行股份有限公司	11.90%	12.77%	1.37%	1.01%	1.52%	1.16%
34	天津银行股份有限公司	9.12%	12.05%	0.81%	1.43%	1.25%	1.76%
35	哈尔滨银行股份有限公司	13.50%	14.01%	1.95%	2.47%	2.15%	2.65%
36	中原银行股份有限公司	9.57%	9.75%	2.57%	3.07%	2.76%	3.26%
37	长沙银行股份有限公司	18.25%	17.00%	N/A	N/A	N/A	N/A
38	汇丰银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
39	贵阳银行股份有限公司	19.76%	21.67%	2.56%	2.76%	2.67%	2.88%
40	广州银行股份有限公司	14.24%	15.25%	N/A	N/A	N/A	N/A
41	郑州银行股份有限公司	18.74%	20.46%	1.94%	2.52%	2.08%	2.69%
42	成都银行股份有限公司	16.83%	12.24%	2.21%	2.44%	2.16%	N/A
43	重庆银行股份有限公司	13.20%	15.50%	1.89%	2.23%	2.11%	2.38%
44	大连银行股份有限公司	7.67%	4.99%	1.58%	1.74%	1.80%	2.00%
45	东莞农村商业银行股份有限公司	17.70%	18.04%	N/A	N/A	N/A	N/A
46	江西银行股份有限公司	13.12%	8.19%	2.19%	2.85%	2.26%	3.05%
47	江苏江南农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
48	中信银行国际(中国)有限公司*	10.11%	10.25%	N/A	N/A	1.68%	1.48%
49	河北银行股份有限公司	13.58%	16.11%	N/A	N/A	N/A	N/A
50	昆仑银行股份有限公司	10.82%	10.61%	1.57%	1.51%	1.81%	1.64%

数据来源：各银行年报

	不良贷款率		拨备覆盖率		贷款拨备率		资本充足率		核心一级资本充足率	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	1.55%	1.62%	154.07%	136.69%	2.39%	2.22%	15.14%	14.61%	12.77%	12.87%
	1.49%	1.52%	171.08%	150.36%	2.55%	2.29%	15.50%	14.94%	13.09%	12.98%
	1.81%	2.37%	208.37%	173.40%	3.77%	4.12%	13.74%	13.04%	10.63%	10.38%
	1.45%	1.46%	159.18%	162.82%	2.77%	2.87%	14.19%	14.28%	11.15%	11.37%
	0.70%	0.88%	N/A	N/A	3.57%	4.11%	11.57%	11.57%	9.60%	9.54%
	1.50%	1.52%	153.08%	150.50%	2.30%	2.29%	14.00%	14.02%	10.79%	11.00%
	0.75%	0.87%	324.77%	271.69%	2.44%	2.37%	12.51%	11.13%	8.60%	8.63%
	1.59%	1.65%	211.78%	210.51%	3.37%	3.48%	12.19%	12.02%	9.07%	8.55%
	1.61%	1.87%	262.11%	180.02%	4.22%	3.37%	15.48%	13.33%	12.06%	11.54%
	2.14%	1.89%	132.44%	169.13%	2.84%	3.19%	12.02%	11.65%	9.50%	8.53%
	1.71%	1.68%	155.61%	155.41%	2.66%	2.62%	11.85%	11.73%	8.63%	8.95%
	1.68%	1.69%	169.44%	155.50%	2.84%	2.62%	11.65%	11.98%	8.49%	8.64%
	1.59%	1.60%	158.18%	152.02%	2.52%	2.43%	13.49%	10.80%	9.56%	8.21%
	1.70%	1.74%	151.08%	155.37%	2.57%	2.71%	11.20%	11.53%	8.28%	8.36%
	1.76%	1.67%	156.51%	158.73%	2.76%	2.65%	12.37%	11.36%	8.26%	8.43%
	1.24%	1.27%	265.57%	256.06%	3.30%	3.25%	12.41%	12.20%	8.92%	8.26%
	1.42%	1.59%	152.68%	151.06%	2.17%	2.41%	10.71%	10.54%	8.01%	7.75%
	1.15%	1.17%	272.52%	255.50%	3.14%	3.00%	14.33%	13.17%	10.69%	11.13%
	1.41%	1.43%	184.25%	180.56%	2.60%	2.59%	12.62%	11.51%	8.54%	9.01%
	1.15%	1.33%	296.94%	259.33%	3.43%	3.44%	12.21%	11.79%	8.29%	9.28%
	0.86%	0.87%	462.54%	457.32%	3.98%	3.99%	12.93%	13.71%	7.99%	8.21%
	0.82%	0.91%	493.26%	351.42%	4.04%	3.21%	13.58%	12.25%	8.61%	8.55%
	1.49%	1.74%	186.02%	159.17%	2.77%	2.78%	12.85%	11.99%	9.04%	9.10%
	1.74%	1.69%	185.89%	181.59%	3.24%	3.06%	11.43%	11.44%	8.12%	7.89%
	1.05%	1.07%	287.45%	270.77%	3.01%	2.90%	12.19%	12.99%	8.48%	8.79%
	0.98%	0.96%	431.24%	428.37%	4.21%	4.10%	13.03%	12.70%	10.39%	9.85%
	1.59%	1.62%	211.03%	186.76%	3.36%	3.03%	14.30%	11.88%	8.69%	9.95%
	0.55%	0.92%	599.07%	387.97%	3.32%	3.58%	14.58%	15.08%	10.98%	10.50%
	1.30%	1.29%	253.50%	221.27%	3.29%	2.85%	14.27%	12.39%	10.87%	10.25%
	1.51%	1.81%	186.75%	178.58%	2.83%	3.24%	12.00%	12.16%	10.69%	9.90%
	1.04%	1.14%	268.64%	336.30%	2.81%	3.84%	11.67%	11.62%	8.44%	9.79%
	0.66%	0.70%	315.22%	331.14%	N/A	2.32%	12.89%	15.55%	8.89%	11.59%
	1.22%	1.12%	277.86%	285.10%	3.38%	3.20%	12.97%	13.75%	10.16%	10.64%
	1.50%	1.48%	193.81%	193.56%	2.91%	2.87%	10.74%	11.88%	8.64%	9.48%
	1.70%	1.53%	167.24%	166.77%	2.84%	2.55%	12.25%	11.97%	9.72%	9.34%
	1.83%	1.86%	197.50%	207.09%	3.62%	3.85%	13.15%	12.37%	12.15%	11.24%
	1.24%	1.19%	260.00%	263.05%	N/A	N/A	11.74%	12.29%	8.70%	8.99%
	N/A	N/A	164.70%	164.20%	1.05%	1.03%	17.60%	19.40%	17.30%	19.10%
	1.34%	1.42%	269.72%	235.19%	3.61%	3.33%	11.56%	13.75%	9.51%	11.50%
	1.36%	1.36%	162.63%	150.24%	2.21%	2.04%	12.32%	11.46%	9.58%	10.98%
	1.50%	1.31%	207.75%	237.38%	3.11%	3.11%	13.53%	11.76%	7.93%	8.79%
	1.69%	2.21%	201.41%	155.35%	3.41%	3.43%	13.66%	13.34%	10.47%	10.23%
	1.35%	0.96%	210.16%	293.35%	2.85%	2.80%	13.60%	11.79%	8.62%	9.82%
	2.31%	2.53%	161.49%	150.27%	3.73%	3.80%	11.98%	10.96%	9.19%	10.12%
	1.29%	1.42%	306.68%	269.58%	3.97%	3.84%	14.06%	13.19%	11.15%	12.05%
	1.64%	1.68%	215.17%	210.94%	3.54%	3.55%	12.88%	11.94%	9.43%	10.87%
	1.80%	2.09%	200.00%	199.49%	N/A	N/A	13.24%	12.40%	10.45%	8.97%
	1.26%	0.96%	61.80%	53.80%	0.78%	0.52%	20.30%	17.80%	14.5%	10.81%
	1.61%	1.49%	162.66%	201.55%	2.62%	3.00%	13.27%	12.62%	10.10%	8.84%
	1.57%	1.71%	245.95%	256.62%	N/A	N/A	16.48%	16.63%	15.33%	15.49%

商业银行财务摘要 (2 - 2)

除特别注明外, 金额单位均为人民币百万元。

标有“*”的银行金额单位为港币百万元。

序号	银行名称	净资产收益率		净利息差		净利息收益率	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
51	华融湘江银行股份有限公司	15.67%	17.11%	N/A	N/A	N/A	N/A
52	青岛银行股份有限公司	10.73%	12.20%	1.57%	2.05%	1.72%	2.23%
53	天津农村商业银行股份有限公司	11.01%	9.44%	N/A	N/A	N/A	N/A
54	广东顺德农村商业银行股份有限公司	10.81%	9.47%	N/A	N/A	N/A	N/A
55	贵州银行股份有限公司	12.95%	14.24%	3.19%	3.79%	3.41%	3.92%
56	苏州银行股份有限公司	10.15%	10.04%	1.80%	2.05%	2.01%	2.25%
57	汉口银行股份有限公司	9.72%	9.29%	N/A	N/A	N/A	N/A
58	武汉农村商业银行	13.36%	13.94%	N/A	N/A	N/A	N/A
59	九江银行股份有限公司	11.31%	12.01%	N/A	N/A	N/A	N/A
60	甘肃银行股份有限公司	22.46%	15.10%	2.74%	2.89%	2.91%	3.08%
61	兰州银行股份有限公司	13.54%	13.93%	N/A	N/A	N/A	N/A
62	东莞银行股份有限公司	12.41%	12.10%	N/A	N/A	N/A	N/A
63	青岛农村商业银行股份有限公司	13.33%	13.59%	N/A	N/A	N/A	N/A
64	富滇银行股份有限公司	7.78%	7.81%	1.94%	2.33%	2.12%	2.54%
65	齐鲁银行股份有限公司	17.18%	15.92%	2.05%	2.44%	2.23%	2.60%
66	西安银行股份有限公司	12.47%	13.25%	N/A	N/A	N/A	N/A
67	洛阳银行股份有限公司	17.72%	18.18%	N/A	N/A	N/A	N/A
68	桂林银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
69	渣打银行(中国)有限公司	7.30%	2.90%	N/A	N/A	N/A	N/A
70	温州银行股份有限公司	7.48%	9.64%	N/A	N/A	N/A	N/A
71	广东南粤银行股份有限公司	9.78%	11.39%	N/A	N/A	N/A	N/A
72	东亚银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
73	唐山银行股份有限公司	11.32%	13.76%	N/A	N/A	N/A	N/A
74	厦门银行股份有限公司	11.35%	11.82%	N/A	N/A	N/A	N/A
75	湖北银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
76	长安银行股份有限公司	10.66%	11.33%	N/A	N/A	N/A	N/A
77	晋商银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
78	威海市商业银行股份有限公司	15.46%	17.52%	N/A	N/A	N/A	N/A
79	重庆三峡银行股份有限公司	14.38%	21.13%	N/A	N/A	N/A	N/A
80	浙江稠州商业银行股份有限公司	10.56%	11.78%	N/A	N/A	N/A	N/A
81	吉林九台农村商业银行股份有限公司	10.79%	18.11%	2.19%	2.53%	2.38%	2.67%
82	张家口银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
83	阜新银行股份有限公司	7.55%	13.34%	1.31%	1.73%	1.49%	1.90%
84	江苏紫金农村商业银行股份有限公司	11.88%	14.22%	N/A	N/A	N/A	N/A
85	广东南海农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
86	创兴银行有限公司*	9.89%	9.61%	N/A	N/A	1.52%	1.66%
87	福建海峡银行股份有限公司	7.01%	10.41%	N/A	N/A	N/A	N/A
88	花旗银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
89	广西北部湾银行股份有限公司	6.86%	4.86%	N/A	N/A	N/A	N/A
90	天津滨海农村商业银行股份有限公司	4.36%	8.04%	0.93%	1.56%	1.35%	1.87%
91	台州银行股份有限公司	25.91%	23.42%	N/A	N/A	4.74%	5.13%
92	营口银行股份有限公司	5.89%	6.47%	N/A	N/A	N/A	N/A
93	邯郸银行股份有限公司	15.71%	19.17%	N/A	N/A	N/A	N/A
94	珠海华润银行股份有限公司	11.58%	11.13%	N/A	N/A	N/A	N/A
95	广东华兴银行股份有限公司	13.65%	11.71%	1.69%	1.56%	1.93%	1.76%
96	江苏常熟农村商业银行股份有限公司	12.52%	11.91%	2.76%	3.04%	2.91%	3.22%
97	南洋商业银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
98	宁夏银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
99	无锡农村商业银行股份有限公司	11.04%	11.52%	1.93%	1.75%	2.15%	1.96%
100	宁波鄞州农村商业银行股份有限公司	13.75%	13.46%	N/A	N/A	N/A	N/A

数据来源: 各银行年报

不良贷款率		拨备覆盖率		贷款拨备率		资本充足率		核心一级资本充足率	
2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
1.48%	1.48%	159.14%	152.65%	2.36%	2.27%	13.22%	11.54%	9.86%	8.63%
1.69%	1.36%	153.52%	194.01%	2.60%	2.64%	16.60%	12.00%	8.71%	10.08%
2.48%	2.43%	184.12%	186.62%	N/A	N/A	14.83%	14.45%	11.15%	10.72%
1.76%	1.88%	173.95%	166.08%	3.06%	3.13%	13.95%	14.57%	13.06%	13.70%
1.54%	1.87%	210.88%	241.00%	3.25%	4.51%	12.06%	11.81%	N/A	N/A
1.43%	1.49%	201.90%	186.65%	2.89%	2.78%	13.51%	13.60%	10.42%	10.44%
2.14%	1.98%	176.17%	206.34%	N/A	N/A	12.80%	13.14%	9.24%	10.12%
2.20%	1.87%	291.80%	318.57%	N/A	N/A	13.32%	13.26%	11.23%	11.31%
1.62%	1.99%	192.00%	164.11%	N/A	N/A	10.51%	11.15%	8.75%	8.59%
1.74%	1.81%	222.00%	192.72%	3.86%	3.48%	11.54%	11.80%	8.71%	8.58%
2.09%	1.77%	176.10%	192.68%	3.68%	3.42%	12.50%	12.52%	9.98%	9.85%
1.49%	1.69%	177.47%	155.24%	N/A	N/A	14.42%	14.31%	10.74%	10.28%
1.86%	2.01%	272.16%	259.66%	N/A	N/A	12.59%	12.89%	10.50%	10.67%
1.90%	1.87%	171.37%	192.86%	3.26%	3.60%	13.88%	11.99%	9.74%	10.81%
1.54%	1.68%	207.08%	205.27%	3.18%	3.45%	14.49%	12.09%	10.28%	7.91%
1.24%	1.27%	203.08%	202.70%	2.51%	2.58%	13.83%	14.18%	11.59%	11.76%
1.57%	1.52%	305.53%	298.31%	N/A	N/A	14.87%	12.89%	10.71%	9.92%
1.59%	1.55%	186.29%	192.21%	N/A	N/A	11.88%	11.72%	9.83%	9.27%
0.79%	1.40%	181%	197%	N/A	N/A	16.20%	16.70%	15.90%	16.30%
1.44%	1.45%	185.98%	160.14%	2.69%	2.33%	11.50%	11.63%	N/A	N/A
1.67%	1.87%	268.55%	225.00%	4.48%	4.21%	11.05%	11.82%	8.98%	9.63%
1.30%	0.91%	192.00%	275.00%	2.50%	2.50%	13.65%	13.27%	12.81%	12.21%
0.05%	0.05%	N/A	N/A	N/A	N/A	13.35%	12.51%	12.56%	11.77%
1.45%	1.51%	195.39%	219.99%	N/A	N/A	14.62%	12.22%	10.42%	9.42%
2.25%	1.97%	184.04%	194.30%	4.14%	3.82%	13.73%	12.01%	N/A	N/A
1.96%	1.84%	159.97%	163.44%	3.14%	3.00%	11.27%	11.08%	10.43%	10.33%
N/A	1.86%	N/A	N/A	N/A	N/A	12.52%	12.50%	10.16%	9.65%
1.47%	1.42%	N/A	N/A	N/A	N/A	12.82%	12.30%	8.29%	N/A
1.40%	0.93%	180.48%	274.24%	2.54%	2.54%	12.94%	11.95%	9.67%	10.22%
1.39%	1.24%	255.56%	291.64%	3.55%	3.61%	12.41%	11.77%	9.65%	9.46%
1.73%	1.41%	171.48%	206.57%	2.96%	2.92%	12.20%	13.79%	9.47%	10.35%
1.82%	1.14%	208.81%	235.43%	3.79%	2.69%	13.38%	11.98%	9.23%	9.11%
1.66%	1.39%	220.35%	203.50%	N/A	N/A	11.22%	11.79%	8.79%	8.56%
1.84%	1.98%	N/A	N/A	N/A	N/A	13.94%	14.42%	9.69%	11.45%
1.39%	1.82%	247.64%	192.06%	3.43%	3.50%	15.75%	14.97%	12.56%	11.59%
0.56%	0.64%	181.87%	602.98%	1.02%	3.86%	17.60%	16.32%	11.30%	11.81%
2.30%	2.63%	160.91%	155.58%	N/A	N/A	13.22%	11.67%	10.43%	8.49%
0.64%	0.81%	392.42%	348.98%	2.51%	2.82%	16.90%	16.42%	15.91%	15.51%
N/A	N/A	158.73%	188.77%	2.72%	3.69%	11.92%	13.25%	11.28%	12.23%
2.29%	2.35%	176.57%	184.48%	4.04%	4.34%	13.54%	12.90%	8.55%	9.14%
0.66%	0.68%	426.00%	410.00%	2.80%	2.80%	15.60%	13.10%	12.15%	10.45%
1.50%	1.47%	229.14%	228.89%	N/A	N/A	10.70%	11.82%	8.17%	9.72%
1.96%	1.98%	170.62%	169.92%	3.30%	3.40%	12.91%	11.89%	9.71%	10.99%
1.88%	2.24%	190.85%	173.55%	N/A	N/A	12.42%	12.81%	9.48%	9.74%
1.23%	1.47%	202.70%	183.48%	2.50%	2.69%	14.04%	12.66%	11.40%	8.95%
1.14%	1.40%	325.93%	234.83%	3.72%	3.30%	12.97%	13.22%	9.88%	10.90%
1.01%	0.87%	181.80%	151.21%	1.83%	1.32%	16.59%	13.11%	15.93%	12.77%
2.20%	1.81%	183.32%	236.56%	N/A	N/A	12.91%	12.08%	10.44%	11.04%
1.38%	1.39%	193.77%	200.77%	2.67%	2.80%	14.12%	12.65%	9.93%	10.28%
1.47%	1.82%	267.11%	220.16%	N/A	N/A	15.89%	14.00%	13.02%	11.13%

商业银行财务摘要 (2 - 3)

除特别注明外, 金额单位均为人民币百万元。

标有“*”的银行金额单位为港币百万元。

序号	银行名称	净资产收益率		净利息差		净利息收益率	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
101	浙江民泰商业银行股份有限公司	6.56%	10.62%	N/A	N/A	N/A	N/A
102	辽阳银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
103	内蒙古银行股份有限公司	5.17%	4.86%	N/A	N/A	N/A	N/A
104	华商银行	11.76%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
105	日照银行股份有限公司	N/A	N/A	2.10%	2.77%	2.29%	2.92%
106	沧州银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
107	星展银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
108	柳州银行股份有限公司	0.86%	8.21%	N/A	N/A	N/A	N/A
109	瑞穗银行(中国)有限公司	4.05%	6.47%	N/A	N/A	N/A	N/A
110	潍坊银行股份有限公司	8.94%	9.62%	N/A	N/A	N/A	N/A
111	青海银行股份有限公司	12.00%	11.89%	N/A	N/A	N/A	N/A
112	承德银行股份有限公司	18.26%	22.11%	N/A	N/A	N/A	N/A
113	三井住友银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
114	长城华西银行股份有限公司	9.94%	9.87%	N/A	N/A	N/A	N/A
115	乐山市商业银行股份有限公司	10.63%	9.79%	N/A	N/A	N/A	N/A
116	江苏江阴农村商业银行股份有限公司	9.10%	9.92%	2.08%	2.07%	2.33%	2.34%
117	齐商银行股份有限公司	4.40%	5.36%	N/A	N/A	N/A	N/A
118	浙江绍兴瑞丰农村商业银行股份有限公司	9.89%	10.37%	N/A	N/A	N/A	N/A
119	绍兴银行股份有限公司	6.86%	7.30%	N/A	N/A	N/A	N/A
120	江苏张家港农村商业银行股份有限公司	9.43%	9.68%	2.12%	2.04%	2.33%	2.24%
121	莱商银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
122	鞍山银行股份有限公司	4.75%	4.78%	N/A	N/A	N/A	N/A
123	泉州银行股份有限公司	6.81%	6.50%	N/A	N/A	N/A	N/A
124	上饶银行股份有限公司	12.79%	12.26%	N/A	N/A	N/A	N/A
125	恒生银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
126	江苏吴江农村商业银行股份有限公司	9.06%	9.48%	N/A	N/A	N/A	N/A
127	延边农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
128	合肥科技农村商业银行股份有限公司	12.25%	13.04%	N/A	N/A	N/A	N/A
129	晋城银行股份有限公司	9.52%	10.40%	N/A	N/A	N/A	N/A
130	浙江杭州余杭农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
131	烟台银行股份有限公司	8.64%	9.28%	N/A	N/A	N/A	N/A
132	佛山农村商业银行股份有限公司	N/A	13.05%	N/A	N/A	N/A	N/A
133	山西尧都农村商业银行股份有限公司	10.24%	17.82%	N/A	N/A	N/A	N/A
134	绵阳市商业银行股份有限公司	13.90%	13.25%	N/A	N/A	N/A	N/A
135	朝阳银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
136	自贡银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
137	丹东银行股份有限公司	7.77%	14.70%	N/A	N/A	N/A	N/A
138	华侨永亨银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
139	富邦华一银行有限公司	4.12%	8.11%	N/A	N/A	N/A	N/A
140	泸州市商业银行股份有限公司	N/A	N/A	2.33%	2.85%	2.55%	3.05%
141	宁波通商银行股份有限公司	9.54%	8.86%	N/A	N/A	N/A	N/A
142	金华银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
143	葫芦岛银行股份有限公司	11.10%	11.99%	N/A	N/A	N/A	N/A
144	江苏海安农村商业银行股份有限公司	10.42%	12.22%	N/A	N/A	N/A	N/A
145	抚顺银行股份有限公司	17.52%	13.18%	N/A	N/A	N/A	N/A
146	大华银行(中国)有限公司	2.00%	0.70%	N/A	N/A	N/A	N/A
147	江门新会农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
148	浙江义乌农村商业银行股份有限公司	9.78%	9.86%	N/A	N/A	N/A	N/A
149	遂宁银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
150	安徽马鞍山农村商业银行股份有限公司	11.93%	11.52%	N/A	N/A	N/A	N/A

数据来源: 各银行年报

	不良贷款率		拨备覆盖率		贷款拨备率		资本充足率		核心一级资本充足率	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	1.57%	1.52%	175.95%	159.11%	N/A	N/A	12.83%	12.63%	10.12%	11.02%
	2.08%	1.98%	198.14%	N/A	N/A	4.15%	12.23%	12.78%	9.84%	10.16%
	2.62%	2.61%	154.74%	163.57%	4.05%	4.27%	11.60%	11.07%	10.74%	10.16%
	N/A	N/A	233.18%	N/A	2.45%	N/A	12.87%	13.04%	12.06%	12.28%
	3.14%	2.35%	107.36%	174.86%	3.37%	4.11%	13.90%	10.66%	12.17%	9.16%
	1.75%	1.78%	197.04%	168.40%	N/A	N/A	14.87%	15.61%	12.18%	12.62%
	0.80%	0.80%	214.70%	220.20%	1.72%	1.76%	15.70%	15.90%	12.80%	12.90%
	2.40%	2.63%	162.38%	175.93%	N/A	N/A	11.47%	12.07%	10.83%	11.12%
	0.04%	0.61%	6183.17%	507.93%	2.50%	3.10%	16.63%	18.89%	15.55%	17.83%
	N/A	1.27%	N/A	N/A	N/A	N/A	12.22%	11.68%	8.73%	9.06%
	1.95%	1.84%	61.51%	160.66%	N/A	N/A	8.03%	13.01%	8.03%	11.93%
	1.55%	1.51%	199.98%	166.44%	3.10%	2.51%	12.88%	12.25%	10.05%	9.44%
	N/A	N/A	0.00%	784.24%	2.63%	3.06%	22.62%	21.13%	21.53%	20.07%
	1.98%	1.98%	60.86%	164.58%	N/A	N/A	7.06%	13.05%	7.06%	11.97%
	1.90%	1.52%	N/A	N/A	N/A	4.04%	13.72%	14.27%	10.44%	9.51%
	2.39%	2.41%	192.13%	170.14%	4.60%	4.10%	14.14%	13.94%	12.94%	12.80%
	2.41%	1.88%	154.18%	160.41%	N/A	N/A	13.18%	14.72%	12.34%	13.99%
	1.56%	1.81%	227.29%	190.03%	3.54%	3.44%	15.35%	11.65%	11.44%	10.58%
	1.78%	1.73%	156.56%	154.24%	N/A	N/A	11.43%	12.38%	8.74%	9.32%
	1.78%	1.96%	185.60%	180.36%	3.30%	3.54%	12.93%	13.42%	11.82%	12.26%
	N/A	2.72%	N/A	154.77%	N/A	N/A	15.15%	13.15%	11.78%	8.76%
	1.78%	1.83%	281.27%	285.19%	5.01%	5.22%	13.47%	13.17%	9.76%	9.41%
	1.72%	1.75%	168.29%	174.69%	2.90%	3.05%	12.82%	11.70%	8.89%	9.21%
	1.76%	1.85%	237.94%	204.41%	4.18%	3.77%	12.47%	11.94%	9.72%	9.37%
	N/A	N/A	641.00%	154.00%	2.04%	2.59%	13.80%	14.80%	12.70%	14.10%
	1.64%	1.78%	201.50%	187.46%	3.31%	3.34%	13.42%	14.18%	12.27%	13.03%
	2.24%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	13.23%	N/A	9.67%	N/A
	1.91%	1.98%	189.84%	176.65%	3.63%	3.50%	12.69%	12.97%	9.55%	9.68%
	2.01%	1.81%	146.75%	235.83%	N/A	N/A	12.42%	11.08%	10.08%	10.11%
	1.27%	1.80%	346.13%	266.51%	N/A	N/A	13.36%	11.87%	9.88%	10.73%
	2.16%	2.52%	212.10%	207.14%	4.58%	5.22%	12.56%	11.25%	8.99%	10.08%
	1.50%	2.56%	259.18%	167.27%	3.89%	4.29%	14.57%	14.54%	10.66%	10.44%
	1.79%	2.01%	176.91%	204.10%	3.16%	4.10%	12.09%	13.18%	N/A	N/A
	1.34%	1.59%	189.39%	169.07%	N/A	N/A	11.12%	13.08%	10.38%	12.30%
	1.32%	1.16%	240.58%	277.83%	4.31%	3.17%	13.46%	12.61%	8.92%	9.60%
	1.66%	1.05%	189.90%	314.29%	3.15%	3.30%	11.85%	13.33%	11.16%	12.31%
	2.02%	1.12%	186.40%	269.64%	N/A	N/A	14.38%	16.31%	10.79%	12.23%
	1.11%	1.93%	237.82%	192.47%	2.65%	3.72%	18.32%	19.37%	17.36%	18.31%
	1.44%	1.60%	177.49%	165.09%	N/A	N/A	12.19%	13.76%	11.49%	13.04%
	0.99%	0.53%	294.49%	486.63%	2.93%	2.58%	13.69%	13.62%	10.40%	12.68%
	1.08%	1.06%	243.84%	267.91%	2.64%	2.85%	15.14%	13.02%	11.40%	12.25%
	1.57%	1.50%	185.61%	171.53%	2.91%	2.57%	14.55%	14.36%	N/A	N/A
	1.74%	1.64%	167.14%	176.43%	2.90%	2.89%	11.74%	13.43%	10.76%	12.37%
	1.46%	1.48%	229.76%	221.68%	3.35%	3.27%	13.69%	13.41%	12.56%	12.28%
	1.31%	1.16%	242.57%	315.27%	N/A	N/A	14.88%	14.82%	9.74%	10.95%
	0.80%	1.30%	258.80%	163.00%	N/A	N/A	17.30%	18.70%	16.50%	18.20%
	1.44%	2.45%	225.49%	162.93%	N/A	N/A	14.52%	14.62%	13.41%	13.61%
	1.99%	2.06%	294.48%	264.23%	5.87%	5.43%	14.14%	13.60%	N/A	N/A
	1.73%	N/A	180.58%	176.28%	3.12%	3.07%	14.33%	17.16%	13.58%	16.34%
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	13.40%	N/A	10.19%	N/A

商业银行财务摘要 (2 - 4)

除特别注明外，金额单位均为人民币百万元。

标有“*”的银行金额单位为港币百万元。

序号	银行名称	净资产收益率		净利息差		净利息收益率	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
151	德意志银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
152	韩亚银行(中国)股份有限公司	3.62%	1.63%	N/A	N/A	1.88%	1.97%
153	长春发展农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
154	亳州药都农村商业银行股份有限公司	23.73%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
155	江苏启东农村商业银行股份有限公司	11.85%	12.71%	N/A	N/A	N/A	N/A
156	江苏如皋农村商业银行股份有限公司	13.64%	11.98%	2.21%	1.85%	2.43%	2.05%
157	福建南安农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	3.44%	3.69%	3.07%	3.38%
158	湖州银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
159	浙江温州瓯海农村商业银行股份有限公司	16.65%	13.19%	N/A	N/A	2.42%	3.16%
160	衡水银行股份有限公司	5.57%	7.97%	1.91%	2.06%	1.88%	2.27%
161	摩根大通银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
162	澳大利亚和新西兰银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
163	浙江上虞农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
164	浙江诸暨农村商业银行股份有限公司	8.15%	7.73%	N/A	N/A	N/A	N/A
165	江苏太仓农村商业银行股份有限公司	11.54%	9.30%	N/A	N/A	N/A	N/A
166	浙江温州龙湾农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
167	浙江德清农村商业银行股份有限公司	N/A	12.18%	N/A	N/A	N/A	N/A
168	上海华瑞银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
169	浙江温州鹿城农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
170	江苏淮安农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
171	湖南浏阳农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
172	浙江临海农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
173	江苏姜堰农村商业银行股份有限公司	9.91%	9.27%	N/A	N/A	N/A	N/A
174	新韩银行(中国)有限公司	4.19%	2.61%	N/A	N/A	1.25%	1.03%
175	江苏泰州农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
176	广东清远农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
177	凉山州商业银行股份有限公司	0.72%	4.38%	N/A	N/A	2.18%	1.71%
178	安徽桐城农村商业银行股份有限公司	11.81%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
179	广东博罗农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
180	友利银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
181	福建石狮农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	3.27%	3.12%	3.03%	2.93%
182	景德镇农村商业银行股份有限公司	11.45%	17.37%	N/A	N/A	N/A	N/A
183	江苏靖江农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
184	泉州农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
185	青海西宁农村商业银行股份有限公司	7.87%	7.03%	N/A	N/A	N/A	N/A
186	江苏镇江农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
187	企业银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
188	雅安农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
189	资阳农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
190	浙江江山农村商业银行股份有限公司	N/A	5.88%	N/A	N/A	N/A	N/A
191	法国兴业银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
192	安徽肥东农村商业银行股份有限公司	11.47%	9.58%	N/A	N/A	N/A	N/A
193	巴中农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
194	广安农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
195	自贡农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
196	盘古银行(中国)有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
197	四川乐至农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
198	硅谷银行有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
199	四川叙永农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
200	四川平武农村商业银行股份有限公司	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

数据来源：各银行年报

	不良贷款率		拨备覆盖率		贷款拨备率		资本充足率		核心一级资本充足率	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
	1.04%	1.98%	240.65%	150.00%	2.50%	2.97%	26.98%	31.04%	26.20%	30.60%
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	14.93%	15.73%	14.18%	15.05%
	4.23%	N/A	151.37%	N/A	N/A	N/A	12.73%	N/A	N/A	N/A
	1.22%	1.19%	N/A	210.82%	N/A	N/A	11.68%	9.08%	8.74%	8.02%
	1.98%	2.00%	221.91%	193.31%	N/A	N/A	12.72%	12.59%	11.59%	11.46%
	1.73%	1.88%	231.30%	212.36%	4.00%	4.00%	18.90%	13.85%	15.57%	10.33%
	2.68%	2.40%	213.90%	280.73%	5.73%	6.72%	12.84%	13.18%	N/A	N/A
	0.95%	1.25%	416.00%	296.57%	3.97%	3.72%	14.13%	11.35%	N/A	N/A
	1.25%	1.61%	303.43%	264.12%	N/A	N/A	12.70%	13.24%	N/A	N/A
	2.47%	1.78%	183.13%	150.80%	N/A	N/A	12.24%	11.75%	11.08%	11.06%
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	30.89%	34.04%	30.03%	33.20%
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	19.27%	17.54%	18.81%	17.04%
	1.28%	1.92%	364.96%	265.16%	4.69%	5.10%	13.06%	14.18%	11.91%	13.04%
	1.35%	1.85%	447.07%	285.80%	N/A	N/A	13.01%	13.85%	11.88%	12.73%
	1.96%	2.29%	256.68%	173.62%	N/A	N/A	11.77%	11.64%	10.63%	10.51%
	1.37%	1.28%	322.43%	314.96%	N/A	N/A	12.51%	11.73%	9.31%	10.60%
	N/A	1.28%	N/A	334.95%	N/A	4.30%	17.19%	13.00%	14.41%	N/A
	0.05%	0.00%	3513.94%	0.00%	1.73%	1.41%	13.08%	14.34%	11.97%	13.68%
	1.37%	1.59%	N/A	N/A	N/A	N/A	14.60%	12.47%	N/A	N/A
	2.40%	2.99%	234.61%	151.58%	N/A	N/A	13.99%	12.85%	10.60%	9.14%
	1.24%	1.29%	278.60%	229.30%	N/A	N/A	15.76%	17.25%	15.62%	17.19%
	1.37%	1.90%	N/A	N/A	N/A	N/A	15.33%	14.11%	14.24%	13.01%
	2.91%	1.82%	229.18%	157.52%	N/A	N/A	18.80%	N/A	15.07%	N/A
	1.36%	1.69%	193.05%	157.21%	2.65%	2.65%	16.64%	18.33%	15.53%	17.55%
	2.38%	2.46%	N/A	N/A	N/A	N/A	17.95%	13.06%	N/A	N/A
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	13.75%	13.72%	12.61%	12.93%
	3.57%	1.93%	157.03%	209.68%	5.60%	4.05%	23.80%	30.25%	22.66%	29.18%
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	14.06%	N/A	12.19%	N/A
	1.30%	1.84%	219.45%	175.98%	N/A	N/A	15.78%	16.47%	N/A	N/A
	1.19%	1.09%	210.09%	230.00%	2.50%	2.50%	24.01%	25.39%	22.86%	24.24%
	1.71%	1.51%	199.70%	213.16%	3.41%	3.21%	14.90%	15.86%	11.82%	12.59%
	4.00%	2.48%	150.03%	228.62%	6.01%	5.67%	14.97%	14.66%	11.39%	10.94%
	2.15%	1.97%	201.83%	231.84%	4.41%	4.57%	17.19%	13.66%	12.57%	12.51%
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	1.74%	1.46%	204.73%	204.56%	N/A	N/A	15.27%	16.18%	N/A	N/A
	2.87%	2.98%	217.03%	212.05%	N/A	N/A	16.61%	17.54%	15.48%	16.40%
	N/A	N/A	231.00%	203.00%	2.51%	2.51%	26.85%	27.73%	25.76%	26.61%
	3.10%	3.23%	153.49%	155.06%	N/A	N/A	13.28%	12.97%	12.17%	11.86%
	3.85%	3.96%	172.94%	152.93%	N/A	N/A	16.63%	10.96%	15.52%	9.87%
	2.34%	3.47%	295.10%	189.26%	6.91%	6.56%	14.04%	11.51%	11.33%	N/A
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	19.66%	26.19%	18.93%	25.35%
	1.69%	3.29%	224.10%	183.80%	N/A	N/A	13.07%	12.25%	N/A	N/A
	3.53%	3.66%	194.23%	178.94%	N/A	N/A	12.96%	13.72%	11.88%	12.65%
	4.90%	3.16%	121.42%	153.59%	N/A	N/A	11.46%	10.36%	10.68%	9.25%
	3.91%	4.03%	150.00%	166.31%	N/A	N/A	13.81%	9.78%	12.70%	8.69%
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	48.03%	47.12%	46.89%	46.01%
	3.45%	3.72%	167.00%	162.26%	N/A	N/A	13.26%	12.75%	12.16%	11.66%
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	30.37%	49.63%	29.21%	48.44%
	4.56%	4.79%	185.88%	174.59%	N/A	N/A	13.28%	13.54%	12.22%	12.49%
	11.80%	4.82%	76.83%	166.30%	N/A	N/A	11.70%	14.05%	11.70%	12.97%

关于毕马威

毕马威：全球领先的金融服务

毕马威是一家网络遍布全球的专业服务机构，专门提供审计、税务和咨询服务。毕马威的服务网络遍及全球 154 个国家和地区，拥有超过 200,000 名专业人员，所服务的对象大多数是国际著名的大型银行、金融机构及其他行业的跨国公司。毕马威国际合作组织（“毕马威国际”）瑞士实体由各地独立成员组成，但各成员在法律上均属分立和不同的个体。

1992 年，毕马威在中国内地

成为首家获准合资开业的国际会计师事务所。毕马威香港的成立更早在 1945 年，在香港提供专业服务逾七十年。2012 年 8 月 1 日，毕马威成为四大会计师事务所之中，首家从中外合作制转为特殊普通合伙的事务所。2015 年，毕马威在北京中关村成立第一家创新创业中心。同年，毕马威成为首家成立数据和洞见中心的事务所。率先打入中国市场的先机以及对质量的不懈追求，使我们积累了丰富的行业经验，中国多家知名企业长期聘

请毕马威提供专业服务，也反映了毕马威的领导地位。

目前毕马威中国在北京、上海、天津、沈阳、南京、杭州、福州、厦门、青岛、广州、深圳、成都、重庆、西安、武汉、佛山、长沙、香港和澳门共设有十九家机构，拥有约 12,000 名专业人员。毕马威以统一的经营方式来管理中国的业务，以确保我们能够高效和迅速地调动各方面的资源，为客户提供高质量的服务。



术语缩写汇编

央行	中国人民银行	GDP	国内生产总值
人民银行	中国人民银行	IASB	会计准则理事会
国开行	国家开发银行	G-SIBs	全球系统重要性银行
工商银行	中国工商银行股份有限公司	EPS	对银行控股公司和外国银行机构的强化审慎监管规则
建设银行	中国建设银行股份有限公司	CCAR	综合资本分析和审查
农业银行	中国农业银行股份有限公司	IMF	国际货币基金组织
中国银行	中国银行股份有限公司	ICAAP	内部资本充足评估程序
交通银行	交通银行股份有限公司	AML	反洗钱
招商银行	招商银行股份有限公司	AI	人工智能
中信银行	中信银行股份有限公司	营改增	营业税改征增值税
光大银行	中国光大银行股份有限公司	原银监会	原中国银行业监督管理委员会
华夏银行	华夏银行股份有限公司	证监会	中国证券监督管理委员会
民生银行	中国民生银行股份有限公司	原保监会	原中国保险监督管理委员会
汇丰银行	汇丰银行（中国）有限公司	TLAC	总损失吸收能力
花旗银行	花旗银行（中国）有限公司	RRP	恢复与处置计划
邮储银行	中国邮政储蓄银行股份有限公司	OMO	公开市场操作
银保监会	中国银行保险监督管理委员会	MPA	宏观审慎评估
MLF	中期借贷便利	SPT	特殊目的信托
SPV	特殊目的载体	ABS	资产证券化

联系我们

毕马威在中国十九个城市设有办事机构，合伙人及员工约 12,000 名，分布在北京、上海、天津、沈阳、南京、杭州、福州、厦门、青岛、广州、深圳、成都、重庆、西安、武汉、佛山、长沙、香港特别行政区和澳门特别行政区。毕马威以统一的经营方式来管理中国的业务，以确保我们能够高效和迅速地调动各方面的资源，为客户提供高质量的服务。

我们金融服务小组会聚了审计、税务和咨询服务的合伙人，并与毕马威专业服务网络的其他成员所紧密联系。

如果您希望进一步了解我们的服务，请与下列金融服务合伙人联系。

李世民

亚太区金融服务业主管合伙人

☎: +86 (10) 8508 7007

✉: simon.gleave@kpmg.com

史剑

金融服务业审计合伙人

☎: +86 (10) 8508 7112

✉: sam.shi@kpmg.com

刘绍伦

管理咨询总监

☎: +86 (10) 8508 5375

✉: as.liu@kpmg.com

张龙华

信息技术咨询合伙人

☎: +86 (21) 2212 3378

✉: longhua.zhang@kpmg.com

梁安超

风险咨询合伙人

☎: +86 (755) 2547 3338

✉: kelvin.oc.leung@kpmg.com

赵鹏

风险管理咨询合伙人

☎: +86 (10) 8508 5976

✉: robert.zhao@kpmg.com

姜妍

税务合伙人

☎: +86 (755) 2547 1163

✉: aileen.jiang@kpmg.com

徐捷

风险管理咨询合伙人

☎: +86 (10) 8508 5952

✉: jessica.xu@kpmg.com

奚霞

金融服务业审计合伙人

☎: +86 (10) 8508 7883

✉: vicky.xi@kpmg.com

陈少东

金融业审计中国主管合伙人

☎: +86 (10) 8508 7014

✉: thomas.chan@kpmg.com

吴福昌

金融行业并购咨询主管合伙人

☎: +86 (10) 8508 7096

✉: louis.ng@kpmg.com

窦友明

金融服务业审计合伙人

☎: +86 (10) 8508 7056

✉: edward.dou@kpmg.com

马金平

信息技术咨询总监

☎: +86 (21) 2212 2283

✉: jinping.ma@kpmg.com

魏秋萍

大数据服务咨询合伙人

☎: +010 8508 5410

✉: amity.wei@kpmg.com

杨权林

风险管理咨询合伙人

☎: +86 (10) 8508 7196

✉: david.yang@kpmg.com

冯炜

税务合伙人

税务沟通与协商服务主管合伙人

☎: +86 (10) 8508 7531

✉: tony.feng@kpmg.com

梁达明

金融服务业审计合伙人

审计首席运营官

☎: +86 (10) 8508 7108

✉: banny.leung@kpmg.com

王立鹏

银行业主管合伙人

☎: +86 (10) 8508 7104

✉: arthur.wang@kpmg.com

黄灏

信息技术咨询合伙人

☎: +86 (21) 2212 3644

✉: harry.huang@kpmg.com

蔡正轩

金融服务业审计合伙人

☎: +020 3813 8883

✉: larry.choi@kpmg.com

李嘉林

华南区金融服务业主管合伙人

☎: +86 (755) 2547 1218

✉: ivan.li@kpmg.com

黄艾舟

金融服务业审计合伙人

☎: +86 (10) 8508 7920

✉: andrew.huang@kpmg.com

张希瑜

金融业务税务主管合伙人

☎: +86 (10) 8508 7509

✉: tracy.h.zhang@kpmg.com

赫荣科

信息技术咨询合伙人

☎: +86 (755) 2547 1129

✉: jason.rk.he@kpmg.com

鞠恒

信息技术咨询合伙人

☎: +86 (10) 8508 5822

✉: heng.ju@kpmg.com

kpmg.com/cn/socialmedia



如需获取毕马威中国各办公室信息, 请扫描二维码或登陆我们的网站:
<https://home.kpmg.com/cn/zh/home/about/offices.html>

本刊物所载资料仅供一般参考用, 并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的数据, 但本所不能保证这些数据在阁下收取本刊物时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据本刊物所载资料行事。

© 2018毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙) — 中国合伙制会计师事务所, 是与瑞士实体— 毕马威国际合作组织(“毕马威国际”)相关联的独立成员所网络中的成员。版权所有, 不得转载。在中国印刷。

毕马威的名称和标识均属于毕马威国际的商标或注册商标。

刊物编号: CN-FS18-0002c

二零一八年十月印刷