



银行业 未来展望

2019年香港银行业报告

kpmg.com/cn

目录

引言	4
概要	6
未来商业模式	13
数字银行时代的制胜因素	14
客户体验成为银行制胜之道的核心	17
财富管理合作在中国成为主流	20
迈向互联企业	24
数字化未来	28
通过智能化管控充分挖掘人工智能的潜力	29
开放API带来新机遇，前提是银行重视与第三方开展有效合作	32
区块链在香港：逐渐落地	34
“数据文化”时代已然到来	36

智能风险管理	38
监管科技迅速崛起成为银行业不可或缺的一部分	39
信息共享是提高金融犯罪合规性的关键	42
消费者信任成为管控网络与新兴技术风险的核心	44
以前瞻视角看待行为风险是未来趋势	46
未来市场	48
监管新重点：行为与数据	49
税务发展将为香港银行业带来机遇与潜在挑战	52
中国银行业的未来	54
在大湾区塑造无缝银行体验	56
财务数据摘要	59
毕马威简介	90
联系我们	91

引言



马绍辉
(Paul McSheaffrey)
香港区银行和资本市场
主管合伙人
毕马威中国

在本年度的香港银行业报告中，我们照例回顾了2018年的银行业绩，同时前瞻性地对银行业的未来发展进行考量。我们认为香港银行业现阶段的重点应是展望未来，以及如何在瞬息万变的环境中取胜，而这一领域的变革速度主要取决于以下四个关键因素。

首先，银行的业绩方面，鉴于利差不断被迫收窄，成本始终占据焦点位置，若想要在未来走向成功，银行必须考虑开拓新的业务和经营模式。此外，不断变化的客户期望、体量与重要性日趋上升的数据，以及足以变革商业模式的新兴技术，都将成为银行业转型的推动因素。

2018年，香港各银行均受益于利润提升所带来的盈利。在经历了几年的利润下跌和停滞，得益于美国的加息，当地银行业在2018年迎来了回升。然而，全球的不稳定性令市场氛围有所改变，因此进一步加息的可能性不大。实际上，在2019年年末之前，利率甚至有可能下跌，进而导致利润再度收缩。

我们也了解到，技术投资的增加略微抬高了整个行业的成本。好在银行的信贷质量始终保持稳定，这意味着银行可承担更多合理范畴内的风险。

在我们看来，银行需要进一步密切关注其自身的运作方式以及与客户互动的方式，来实现更高的利益增长。随着消费者期望不断攀升，客户体验成为了银行经久不衰的关键。由于其他行业的服务供应商持续提升客户体验标准，消费者对于银行业也提出了类似的要求。如果传统银行无法满足这一需求，那么客户很可能转而选择一些市场新成员，例如虚拟银行。

依据传统，许多银行所设计的工作流程主要围绕监管义务的履行和/或风险管理成效，而非如何充分服务于客户。我们相信，能将客户期望的互动方式与体验视为核心，并以此重新设计现有流程和运营模式的银行将在未来取得成功。

客户体验的改善一定程度上将取决于银行如何使用数据。数据的体量和速度都在持续呈指数增长。数据是银行的重要资产，也是银行业未来的关键驱动因素。因此，金融机构需致力于改善其数据使用和货币化方式，以便更好地为客户服务，同时也应关注如何利用数据来更好地管理风险。我们认为，对于银行而言，将“数据文化”融入其整个组织是极为重要的，此举将发挥技术的真正价值并满足客户期望。

但是，充分利用数据、提升数字战略有效性的前提是稳健而恰当的治理管控和基础设施。在这一方面，由于传统系统的问题，各银行的表现仍不尽如人意。需要注意的是，这并非一项一劳永逸的工作，银行需要的是可持续的平台，配合治理管控和相关流程，确保数据质量，以便更好地为客户服务。

塑造银行业未来的最后一股力量来自技术赋能。人工智能（AI）和自动化等技术的可用性持续上升，有助于实现以客户为导向的银行业务和运营模式变更，以及提高盈利能力。尽管许多机构将技术和自动化视为降低成本和提升质量的方式，但我们认为真正的价值在于更快更好地提供服务——这是消费者的关键需求。

展望2019年，我们预计利润空间将面临更大压力，而不稳定因素和地缘政治的紧张局势将导致资产负债表规模增长放缓，因为企业对其前景将变得更加谨慎。加上成本上升，2019年对香港银行业来说可能是充满挑战的一年。尽管如此，仍有诸多增长机会。例如，大湾区的持续发展为未来几年的香港银行业提供了增长渠道。

显然这一行业正在经历重大变革，我们预计上述因素会影响香港银行业的未来。同时，最近香港也发放了多个虚拟银行牌照，这些市场新成员将在今年下半年蓄势待发。至于虚拟银行在香港是否能取得成功，时间将告诉我们答案。但可以肯定的是，它们将成为变革的主要推动力，改善行业竞争，迫使传统银行创新和改进服务。而这一切都是为了客户的利益，他们终将成为真正的赢家。

本报告分享了我们对于香港银行业2019年发展形势的观点，希望各位读者喜欢，也希望有机会与各位讨论香港银行业的业绩和当前行业格局。

摘要



马绍辉
(Paul McSheaffrey)
香港区银行和资本市场
主管合伙人
毕马威中国



方海云
金融服务业合伙人
毕马威中国

2018年，香港银行业凸显韧性，资本和流动性表现平稳，盈利能力持续增强。2017年全球经济大环境强健，带动了香港银行业的发展，而后国际贸易紧张局势带来挑战，不确定因素增加，致使2018年全球经济增速有所放缓。2018年香港经济增长达到3%，低于去年的3.8%。尽管宏观经济指标增速出现些许回落，香港银行业仍保持良好的发展势头，从持牌银行的整体表现可见一斑。所有持牌银行的总资产增长达到3.6%，低于2017年的8.1%。就扣除减值准备前的经营利润而言，所有持牌银行同比增加15%，由2017年的港币2,340亿元增加至港币2,680亿元。

2018年，美国一改往年降低或保持息差不变的做法，上调了利率，香港的银行因此获利颇丰。然而，全球经济的不确定性使得市场情绪发生转变，进一步加息的可能性不大，我们甚至可以预见部分已加息的净息差（NIM）在2019年出现回落。

在香港，数字创新已成为业界关注的新焦点。香港金融管理局（HKMA）于2019年上半年推出虚拟银行牌照，此举将带给在港客户全新的金融服务体验，首先为零售客户和中小企业提供基础银行服务。但是，我们预计这些服务将很快变得更为成熟丰富，而传统银行也必然会做出反应。相应地，香港银行业将在服务质量方面迈上新的台阶，打造出一个更具竞争力和创新力的环境。

在本调查报告中，我们分析¹了香港十大本地注册持牌银行²的部分重要指标。需要提请注意的是，我们的分析以法律实体为基础，若某银行在香港拥有双重实体结构（例如分行和拥有法人地位的注册机构），我们并未合并有关业绩。

¹ 分析对象是在香港金融管理局注册的金融机构。

² 本报告所述的十大本地注册持牌银行是指本地注册银行中2018年12月31日总资产值最高的十家银行。

净息差

继美国联邦储备委员会在2018年3月、6月、9月和12月四次加息后，2018年美国基准利率上调1%，香港金融管理局（金管局）的基本利率也从2017年的1.75%上调至2.75%。然而，香港银行的零售存款利率仍维持在较低水平，并于2018年下半年上调，导致融资成本上升趋势放缓。因此，受访银行的净息差（NIM）³和盈利水平均有所改善。

受访持牌银行的平均净息差与2017年相比增加了11个基点。相比之下，十大持牌银行的平均净息差由2017年的1.54%增加至2018年的1.69%，其中十大银行中有九家的净息差均有所增加。截至2018年12月31日，恒生银行有限公司（恒生）及香港上海汇丰银行有限公司（汇丰银行）⁴继续在十大大地持牌银行中录得最高净息差。

恒生的净息差升至2.18%（与2017年相比增加24个基点），主要得益于港币和美元利率上升导致存款利差改善。

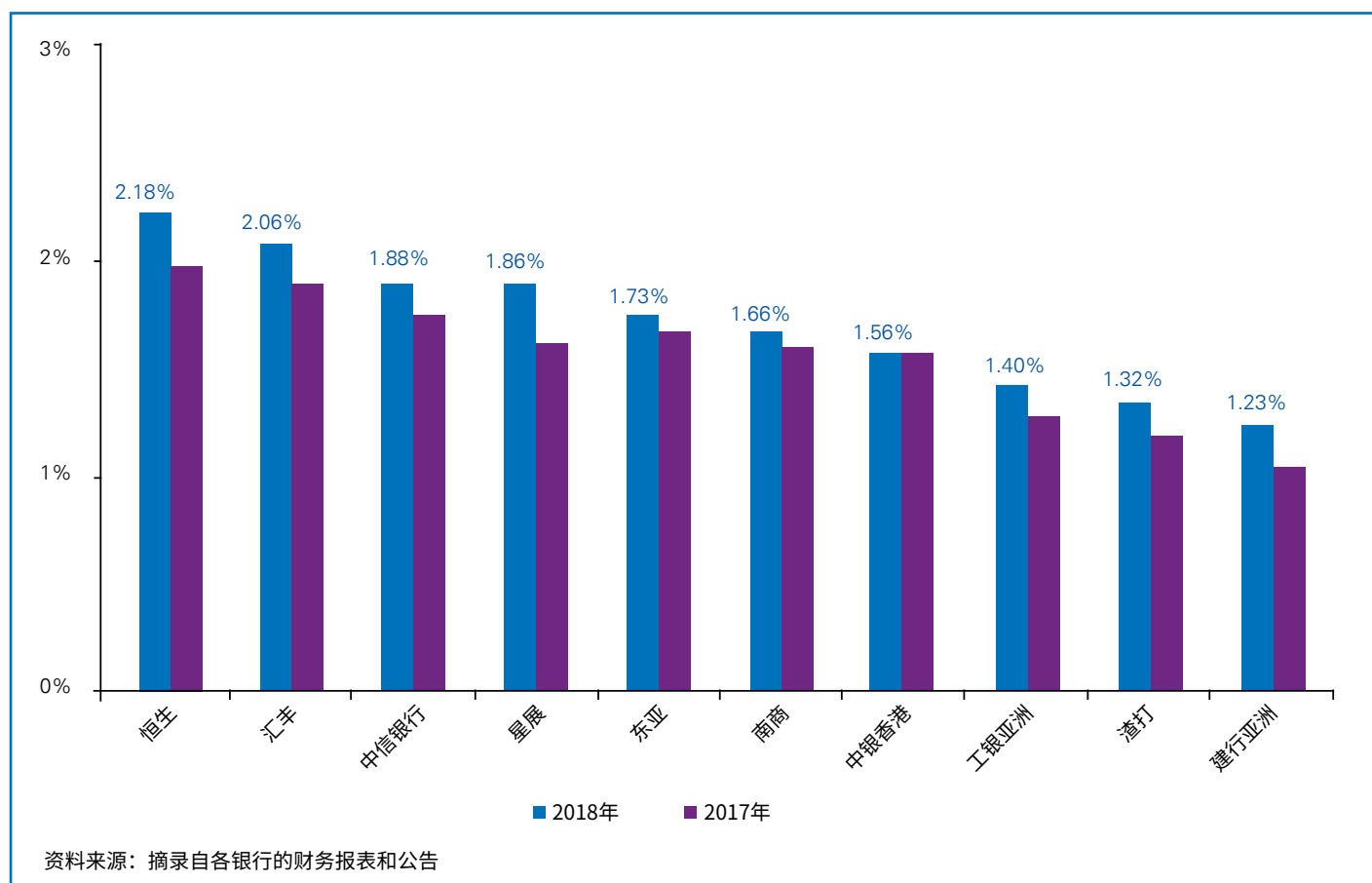
汇丰的净息差增至2.06%（与2017年相比增加18个基点），主要是由于其香港地区及中国内地业务的利润较高所致。在香港，汇丰的相关净息差增加0.25%，主要源于客户存款利差扩大、客户贷款增长带来的资产组合变化，以及利率增长带来的再投资收益增加。银行在中国内地的净息差也有所上升，原因是投资组合变化带来的收益提高，以及贷款利差和客户存款利差的扩大。⁵

³ 净息差资料根据可获得的资料，从公开发布的财务报表摘录或根据年度化净利息收入和付息资产或总资产计算得出。

⁴ 汇丰的综合业绩包括恒生及汇丰的其他亚洲业务。

⁵ 恒生2018年年度报告第10页，<https://www.hsbc.com.hk/content/dam/hsbc/hk/docs/legal/regulatory-disclosures/annual-report-and-accounts-2018.pdf>

净息差



在十大大地注册银行中，星展银行（香港）有限公司（DBS）的净息差取得最大增幅（27个基点），原因是该银行长期限的金融资产较去年有所增加导致利息收益的增长。中国银行（香港）有限公司（中银香港）2018年的净息差与2017年持平。我们注意到其短期金融资产的比例略有增加，这可能抵消利率上升带来的净息差增长。而十大大地注册银行均未出现净息差下跌。

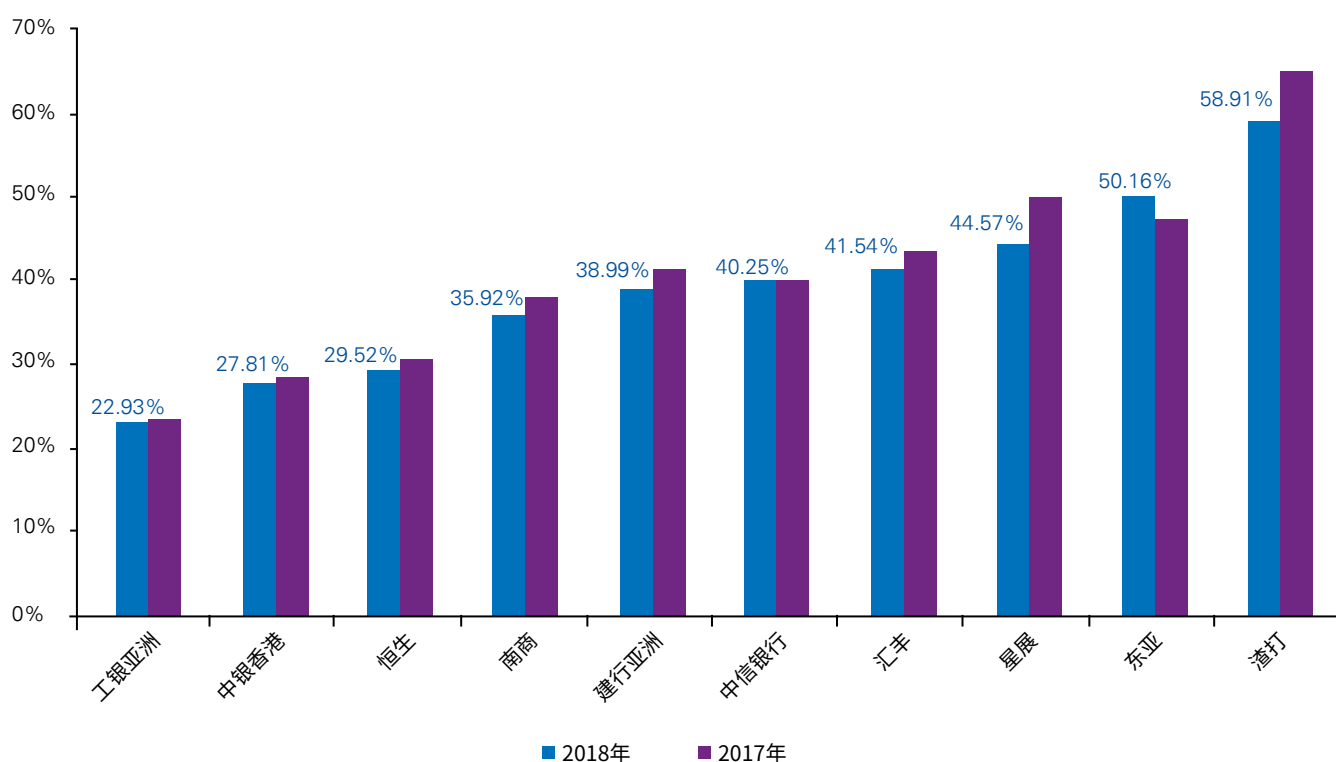
展望2019年，行业情绪已从预期美国进一步加息转变为无加息的可能性，甚至可能在2019年出现降息。再加上刚刚获牌的虚拟银行，存款的价格竞争可能在今年晚些时候出现。香港银行业的净息差在2019年可能面临新一轮的压力。

成本

近年来，由于收入增长始终面临诸多挑战，营运成本管理已成为香港银行监管及提升盈利水平的重点。2018年，香港银行的整体营运开支增加，其中受访持牌银行的营运成本增加7%。截至2018年，受调查银行的平均成本收入比率为44%，相较2017年的42.5%有所上升。

十大受访银行的总营业收入增加12.8%。受总经营开支增长7.63%所带来的抵消影响，2018年十大持牌银行的平均成本收入比率从2017年的40.86%下降至2018年的39.06%。

成本收入比率



资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

南洋商业银行（南商）2018年的营业成本增幅最大，为13.64%，主要是员工成本上升所致。⁶ 由于员工成本、物业和设备相关费用增加，星展的营业成本也大幅增长了13.18%。尽管如此，得益于收入增长强劲，星展的成本收入比率下降了5.6%至44.6%。⁷ 在受访的十大银行中，渣打银行（香港）有限公司（渣打）仍然是唯一一家运营成本下降的银行，2018年的降幅为0.1%，成本收入比率为6.4%，表明其运营成本管理有所改善。

恒生的营运成本增加13%，这主要涉及员工成本和技术投资。⁸

在十大大地注册银行当中，东亚银行有限公司（东亚）是2018年唯一一家成本收入比率增加的银行，从47.4%增至50.2%，增幅2.75%，主要原因是营业收入增长0.3%，而营业支出增加6.15%。营业支出的增加则主要源于员工成本增加及新业务计划产生的开支。⁹ 2018年，工银亚洲的成本收入比率继续保持最低，为22.9%，相较2017年下降0.5%。

鉴于各银行将通过创新推动增长并持续降低运营成本，我们预测2019年的信息科技支出将出现增长。由于客户竞争日益激烈，我们认为对创新和客户体验改善的针对性支出是推动收入增长的必要条件。若能对此进行整体性考量，并采用自动化流程来改善客户体验，银行更有可能在长期内持续降低成本。

贷款与垫款

鉴于2017年贷款与垫款总额大幅增加，在2018年全球经济不确定性的背景下，贷款与垫款总额仍取得了稳定增长。截至2018年底，受访银行的贷款与垫款总额增长了3.5%，相比2017年14.9%的增长速度有所减缓。

截至2018年12月31日，贷款与垫款总额达到港币90,280亿元，高于去年的港币87,250亿元。商业贷款、按揭贷款及于香港境外使用的贷款继续占贷款总额的88%，与2017年一致。

于香港境外使用的贷款占贷款和垫款总额的比例最大，占总额达35.9%，相比2017年的32.4%略有增加。商业贷款占第二大份额，占贷款和垫款总额的34.3%，较2017年的37.4%略微下降。按揭贷款的占比从2017年的17.6%增至2018年的17.9%。截至2018年年底，信用卡、其他个人贷款和贸易融资分别占贷款与垫款总额的1.9%、4.9%和5.2%。

汇丰银行和中银香港仍是借贷市场的主要参与者，两者占截至2018年12月31日未偿还贷款总额的53.5%。

⁶ 南商银行2018年年度报告第206页
https://vpr.hkma.gov.hk/doc/100060/ar_18/ar_18.pdf

⁷ 星展银行2018年年度报告第6页
https://www.dbs.com/iwov-resources/pdf/hongkong/2018AnnualReport_en.pdf

⁸ 恒生银行2018年年度报告第9、33页
https://www.hangseng.com/cms/fin/file/statement/ar_2018_full_en.pdf

⁹ 东亚银行2018年年度报告第22页
https://www.hkbea.com/pdf/en/about-bea/investor-communication/annual-and-interim-reports/2018/E_2018%20Annual%20Report.pdf

在十大受访银行中，贷款与垫款总额由港币76,440亿元增加至港币80,680亿元，较2017年增长5.55%。其中，中国建设银行（亚洲）股份有限公司（建行亚洲）在2018年的贷款与垫款总额下降11.29%，其余九家银行的贷款和垫款总额均有增加。

汇丰银行的贷款与垫款总额上升6.08%至港币35,450亿元，主要推动因素是企业贷款和按揭的增加，以及中国内地、澳大利亚、新加坡、台湾地区和马来西亚客户贷款和垫款的增长。¹⁰

中银香港的贷款与垫款总额在2018年增加8.23%至港币12,830亿元。这是银行充分利用“一带一路”倡议和其他发展计划带来的机遇所取得的成果。¹¹

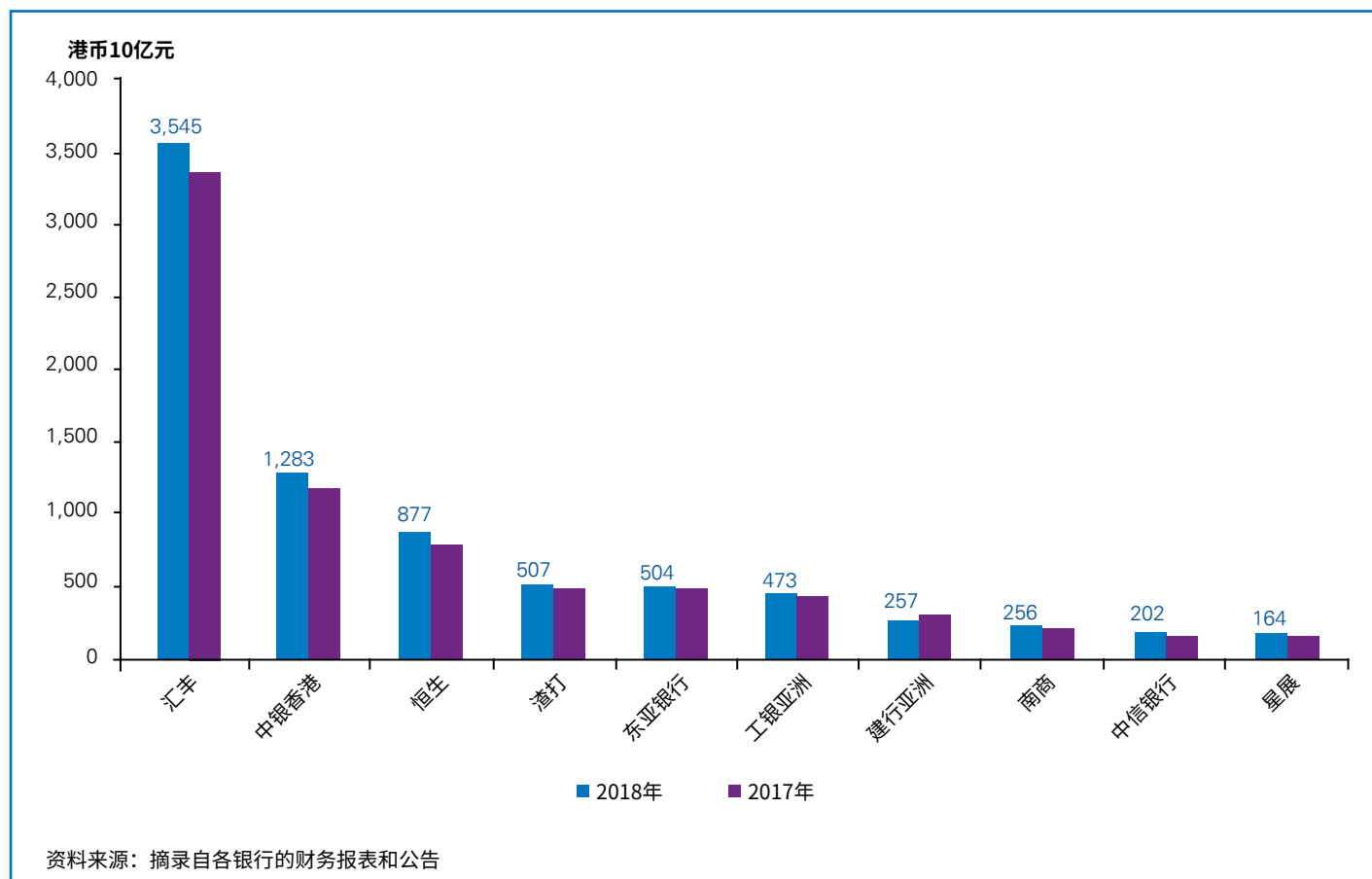
建行亚洲的贷款与垫款总额下降11.29%，主要原因包括中国内地企业的香港子公司贷款收缩，以及根据新的《香港财务报告准则第9号》（HKFRS 9）要求，客户贷款被重新分类为以公允价值计量且其变动计入损益的金融资产。¹²

在前十大受访银行中，恒生于2018年12月31日的贷款与垫款总额增幅最大，为8.53%。由2017年的港币8,080亿元增加至2018年的港币8,770亿元，这港币690亿元的增量主要得益于商业和零售贷款的增长。¹³

工银亚洲的贷款组合录得最低增幅，2018年的贷款与垫款总额增加2.54%，由2017年年底的港币4,610亿元增加至2018年年底的港币4,730亿元。

¹⁰ 汇丰2018年年度报告第10页
<https://www.hsbc.com.hk/content/dam/hsbc/hk/docs/legal/regulatory-disclosures/annual-report-and-accounts-2018.pdf>
¹¹ 中银香港2018年年度报告第29页
https://www.bochk.com/dam/bochk/desktop/top/aboutus/ir/docs/finreport/bochkholdings/2018ar/e_Annual_Report_2018.pdf
¹² 建行亚洲2018年年度报告第2页
http://www.asia.ccb.com/hongkong/doc/about_us/newsroom/20180430-financial-results.pdf
¹³ 恒生2018年年度报告第20页
https://www.hangseng.com/cms/fin/file/statement/ar_2018_full_en.pdf

贷款



信贷质量

尽管全球经济和政治存在不确定因素，但受访银行的信贷质量在2018年依然保持稳定。整体而言，2018年香港银行的贷款减值比率¹⁴ 维持稳定，银行信贷质量稳健。受访银行平均贷款减值比率从2017年的0.51%下降到2018年底的0.50%。

对于十大受访银行而言，2018年的平均贷款减值比率为0.63%，较2017年的0.68%略有下降。在十大银行中，中信银行（国际）有限公司（中信银行）的改善最为显著，从2017年的1.26%降至2018年的0.85%。这是因为银行对贷款组合进行了持续的审慎管理，并用更有担保的资产支持贷款取代高风险贷款。¹⁵

2018年，星展银行信贷质量持续稳定改善，贷款减值比率由2017年的1.57%进一步下降至1.52%，降幅为0.05%，这主要得益于在建筑业（2018年：0.36%；2017年：0.88%）、一般商业（2018年：2.9%；2017年：3.41%）和制造业（2018年：3.32%；2017年：3.76%）等板块所取得的进展。¹⁶

东亚银行的信贷质量也有显著改善，其贷款减值比率由2017年的1.06%下降至2018年的0.69%，降幅0.37%。在银行减少压力贷款暴露并优先考虑资产质量而非数量的举措下，贷款减值比率得到下降，信贷质量取得稳步改善。¹⁷

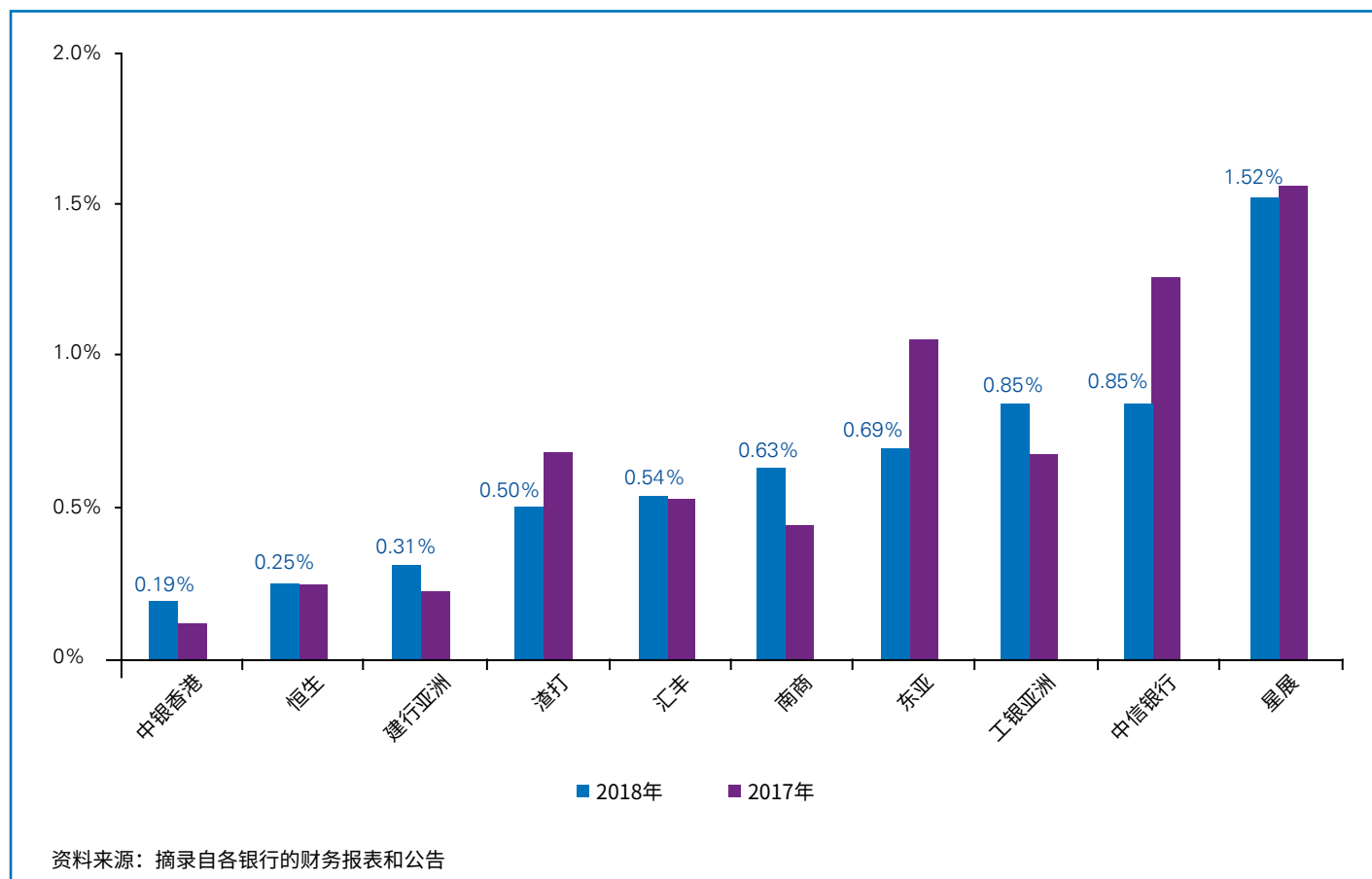
¹⁴ 贷款减值比率以贷款减值与垫款除以客户贷款与垫款总额计算。

¹⁵ 中信银行2018年年度报告第20页
https://www.cncbinternational.com/_document/about-us/interim-and-annual-reports/en/2018/annual_report.pdf

¹⁶ 星展银行2018年年度报告第48页
https://www.dbs.com/iwov-resources/pdf/hongkong/2018AnnualReport_en.pdf

¹⁷ 东亚银行2018年年度报告第20页
https://www.hkbea.com/pdf/en/about-bea/investor-communication/annual-and-interim-reports/2018/E_2018%20Annual%20Report.pdf

贷款减值比率



非银行客户相关的中国内地风险暴露

截至2018年年底，受访银行与非银行客户相关的中国内地务风险增加了4%，相比2017年15%的增长率，增长有所放缓。

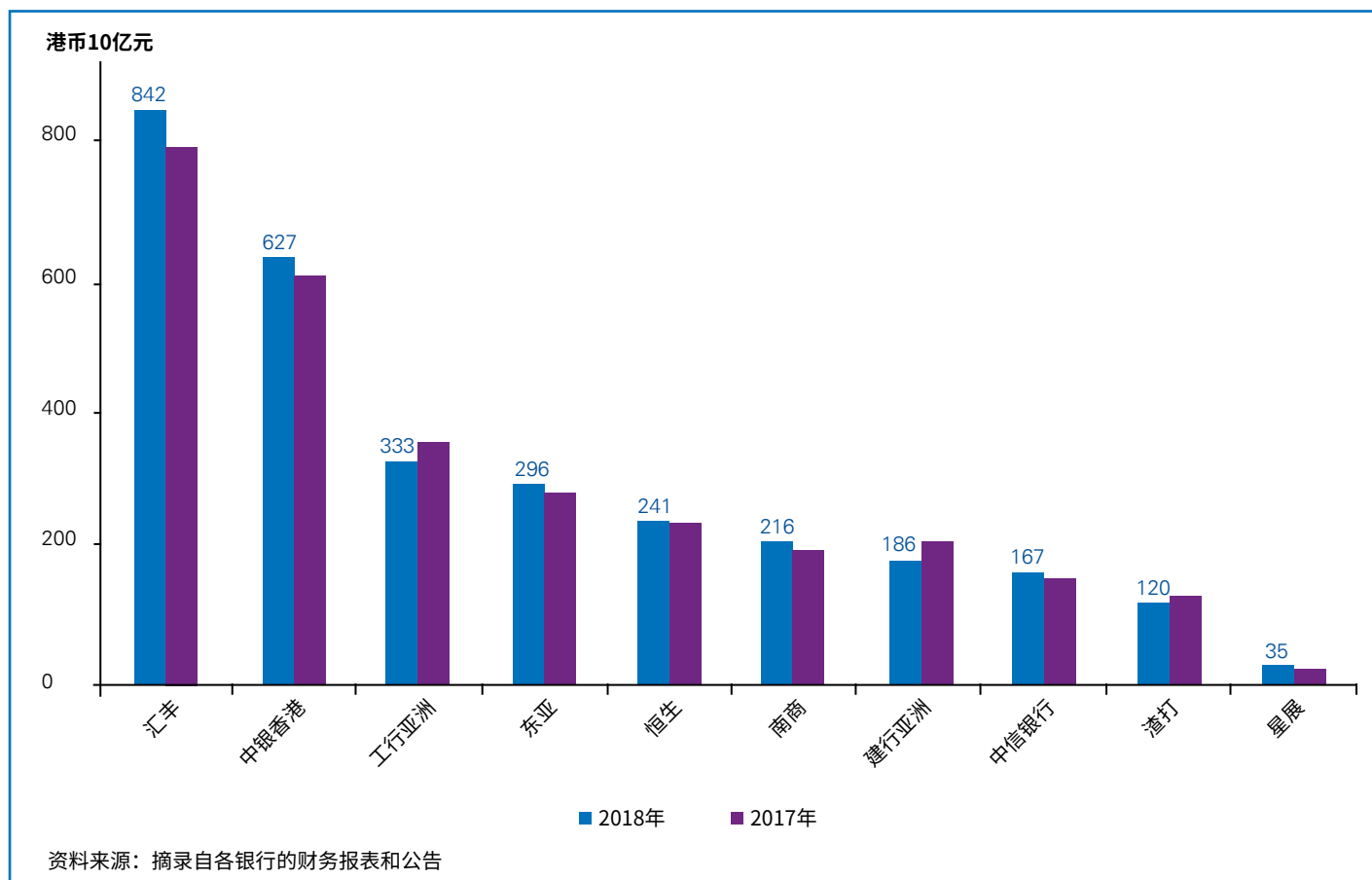
总体而言，2018年十大受访银行与非银行客户相关的中国内地业务风险暴露上升2%，其中大部分均在这个领域的风险暴露均有提升。这一增幅主要是由于汇丰银行、中银香港、东亚银行和星展银行的两位数增长。此趋势自2017年以来一直保持稳定。

在十大受访银行中，汇丰2018年与非银行客户中国内地风险暴露增幅最大，为6.53%（或港币520亿元），上升至港币8,420亿元。星展银行对于非银行客户相关的中国内地风险暴露的百分比增长最高，增幅达35.87%至港币350亿元。在受访的十大银行中，有7家延续了非银行客户相关的中国内地风险暴露的增加势头，而建行亚洲、工银亚洲和渣打银行有所下降，降幅分别为13.7%、7%和8.72%。

鉴于香港银行对非银行客户相关的中国内地风险暴露的谨慎监控和管理，非银行中国内地风险暴露的增长正呈现减速趋势。

在2019年，我们可能会看到相反的情况，尤其随着香港与其它大湾区城市之间的联系越来越密切，非银行客户相关的中国内地风险暴露将增加。

非银行客户相关的中国内地风险暴露*



* 对于非银行客户的中国内地业务风险暴露的统计分析是参考香港经管局对于内地业务相关报表的填报要求，其中包含了表内的贷款业务，以及表外的信用证、保函业务等。

未来商业 模式

数字银行



张健时
(Tom Jenkins)
香港区金融风险管理
主管合伙人
毕马威中国



霍天赐
(James Harte)
环球策略服务总监
毕马威中国

数字银行时代的制胜因素

在香港金融管理局（金管局）近期签发出八张牌照后，香港即将见证其首批虚拟银行的诞生。预计这些市场新参与者将扩大该城市的银行业务选择范围、促进创新并提升客户体验。此外，它们也将迅速争夺市场份额和客户群，而现有的传统银行将竭力维持其在市场中的地位。在这一竞争格局中取胜需要新的思维方式和新战略，以此提升整体银行体验并赢得客户。

银行服务的拆分重组

从长远来看，香港虚拟银行业务的发展是整个银行业“拆分”进程的一部分。许多新兴金融科技公司和如今的虚拟银行所关注的是传统银行价值链上的离散功能和服务，例如支付、贷款或汇款。若能专注于个别细分市场，它们将填补传统银行留下的定价和客户体验空白。

我们认为，这种拆分将最终导致服务以创新的方式“重组”，因为客户总会更倾向于使用单一的高效界面来满足所有银行需求。这种重组将减少市场上的赢家，其中可能包括少数能够适应数字技术和开放式银行业的传统银行、能够借助API和其他技术将服务无缝结合的虚拟银行和金融科技公司，或某种形式的混合体。

这种重组将减少市场上的赢家，其中可能包括少数能够适应数字技术和开放式银行业的传统银行、能够借助API和其他技术将服务无缝结合的虚拟银行和金融科技公司，或某种形式的混合体。

从中期来看，虚拟银行未来可能会向两个方向发展。第一种情况，虚拟银行作为二级银行得到广泛应用，它们承担很大一部分的支付业务和其他表外业务，如理财和保险。而整个银行业下的许多细分领域，如抵押贷款和其他表内业务，可能会保持不变。

第二种情况是，新的虚拟银行无法让客户意识到他们的价值主张，导致高昂的并购成本，而大型传统银行能够以比预期更快的速度实现成功的数字规划。

在中期发展中，我们预期最有可能出现的情况是两者兼有：虚拟银行赢得了相当多的客户，但只占银行资产的一小部分。尽管如此，可以肯定的是，未来的竞争将非常激烈，传统银行和虚拟银行都需要针对香港这个市场制定成功战略，确保进可攻退可守。总体而言，客户将是真正的赢家。

制胜因素：传统银行

对于传统银行而言，若要采取防御性战略，它们需要透过价值链了解自身软肋和客户对现有流程的看法，并将资源集中在制定适当的对策上。

若要采取进攻性战略，传统银行应了解和利用相比虚拟银行更具有竞争优势的领域。传统银行拥有大量资金和庞大的客户群，可寻求为自身构建全新的平台，或在线上线下渠道提供一致且无缝的体验，以便充分发挥其固有的优势。


重要的是，银行的实体营业厅对客户而言仍然很有价值——即使是精通数字技术的客户，对于高价值交易（例如高利润财富管理和抵押贷款产品）来说更是如此。例如，毕马威中国的客户卓越体验调查¹⁸发现，客户，特别是香港客户，仍然重视人与人之间的互动。

传统银行的成功还将依赖于更好地了解客户并采用更加以客户为导向的方式，这就需要快速的IT和系统转型。现有银行需投资新技术并升级其数字平台，以便与新的市场进入者抗衡。例如，我们将看到更多银行提供远程开户并实现数字银行用户体验的定制化。

制胜因素：虚拟银行

通过与香港虚拟银行的合作，我们了解到它们已经制定了差异化战略和创新产品。现在，对于获牌的虚拟银行而言，重点在于无缝执行。若要取得成功，虚拟银行需要切实招募到合适的人才，落实必要的系统、流程和控制，并在未来六到九个月内迅速融入当地生态系统。满足监管要求和确保网络安全同样至关重要。早期的任何监管或数据网络安全问题不仅将对公司产生严重的负面影响，而且将损害整个行业的声誉。

¹⁸ 《客户至上——为中国消费者营造诚信及链接的客户体验》，毕马威中国，2018年10月，
<https://home.kpmg.com/cn/en/home/insights/2018/08/customer-first-building-a-trusted-and-connected-customer-experience.html>



在成本和数字基础设施方面，我们预计虚拟银行也将比传统银行更具有竞争优势。例如，虚拟银行可能在KYC流程中享有成本和运营效率优势，尤其是通过远程与客户接触。部分传统银行的发展受到了传统系统和基础设施的阻碍，虚拟银行则不受此影响。但是，如果战略执行及实施成效达不到预期，即便是具有成本优势的虚拟银行也可能无法抗衡传统参与者的规模优势。

为数字银行业务培养良好环境

就数字银行业务而言，香港可能会走上与英国等其他司法管辖区类似的道路，即虚拟银行随着时间的推移逐步建立自己的客户群。此外，金管局旨在推动智能银行业的举措，加上提升银行业客户体验的机会，正为数字银行在香港的蓬勃发展创造环境。

值得一提的是，金管局于2018年9月推出的快速支付系统「转数快」（FPS）也可能会打破格局。在未来，FPS在零售支付领域的进一步普及将在多大程度上将香港转变为一个无现金社会，同时如何加速虚拟银行及传统银行间在电子钱包领域的直接竞争，让我们拭目以待。

//

通过与香港虚拟银行的合作，我们了解到它们已经制定了差异化战略和创新产品。现在，对于获牌的虚拟银行而言，重点在于无缝执行。

//

客户体验



施柏家
(Isabel Zisselsberger)
客户及运营服务
主管合伙人
毕马威中国

客户体验成为银行制胜之道的核心

相比以往，如今的客户拥有更多更便捷的消息渠道，以及更高的要求。他们期望所有行业提供一致的体验，同时通过他们每天所作出的选择发起一轮又一轮的革新。香港银行已然认识到客户的重要性，但在实践中的表现仍不尽如人意。

在快速发展的整体格局下，新兴的虚拟银行，激增的移动支付、开放式银行和其他金融科技公司，正在加入这本已激烈异常的市场。加上中国内地特别是大湾区创新和技术的迅速发展，香港银行需调整策略来避免被淘汰。鉴于竞争对手有能力提供更优质更适宜的服务，客户对银行的忠诚度将逐渐降低，服务择优的趋势也愈加显著。因此，银行须探寻未来增长和业绩的原动力。

这一切都强调了进一步关注客户和客户体验的必要性。从最高的层面来讲，客户的需求很明确：希望银行“了解我”，“认识我”，“奖励我”，“为我提供便捷”，而这不仅适用于零售业。我们的研究清楚表明，这些需求也是客户对财富、资产管理乃至企业投资银行业务的期望。归根结底，这些需求就是客户对是个性化、数字化和建立信任的期望。

众所周知，个性化服务可以提高客户忠诚度，而数据是个性化服务的核心。无论想要实现何种渠道的个性化，银行均需投资数据管理与分析解决方案。所有业务线都要一致地执行和实施个性化。

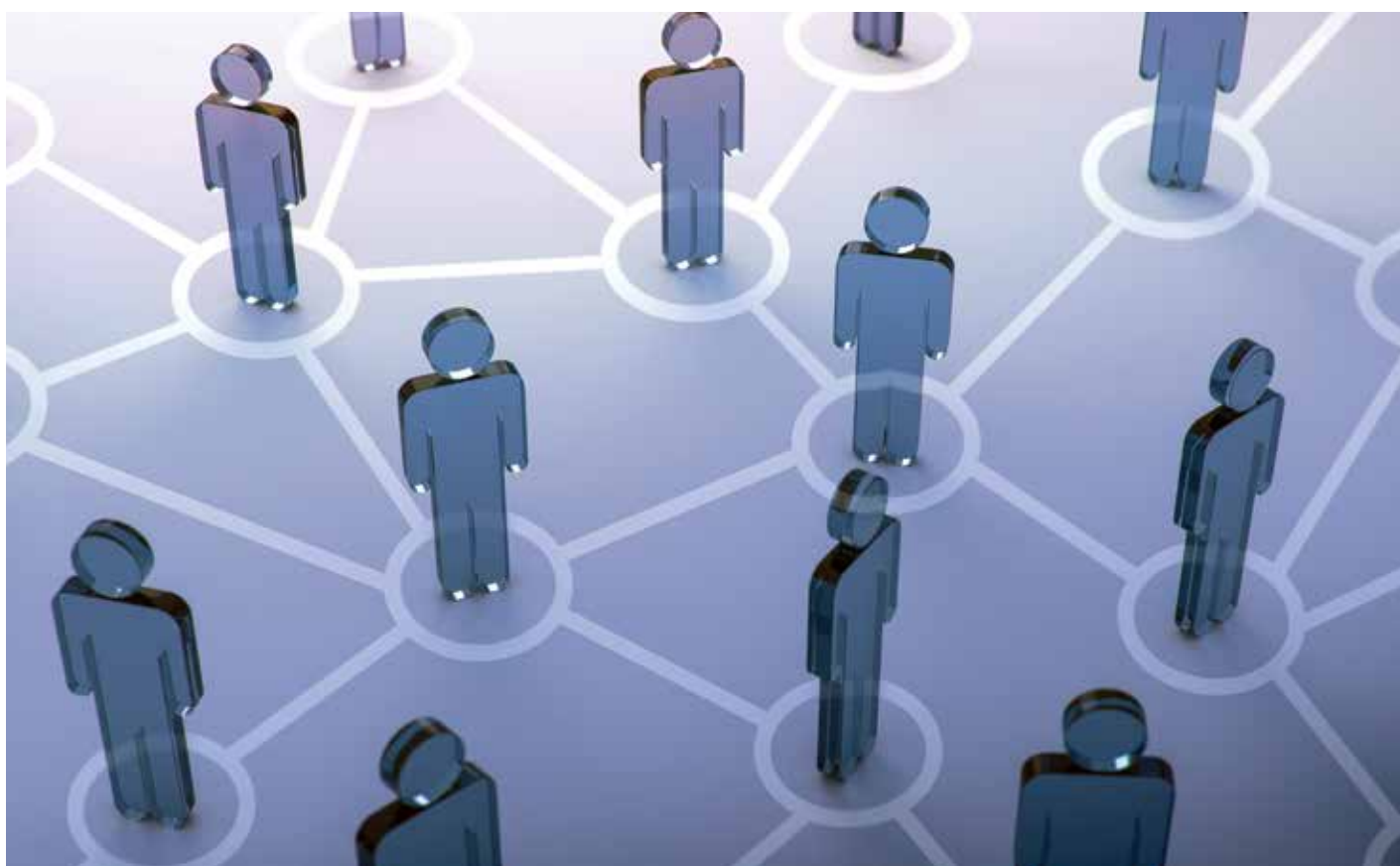
对于传统银行而言，伴随着数字化转型之旅，它们必然亟需考虑人们对数字化的高期望并提高其实现水平，以此吸引和留住客户。银行需要提供高度数字化的无缝全渠道体验，同时也应适时地提供有价值的真人对话及服务。为了真正了解客户，银行需要由外而内地看待体验，并在组织内部自上而下推行变革。

最后，与所有企业一样，银行需要表明他们正在为客户做正确的事情。香港的客户洞察力调查显示，客户对诚信的重视程度越来越高。信任成为金融服务业应坚持的基本原则，而这需要在传统客户隐私和网络安全措施之外建立和维护信任。当银行将客户的最佳利益置于其业务战略的核心时，品牌忠诚度随之而来。监管机构也在朝这个方向努力，对企业文化和行为进行更严格的审查。

香港银行业对客户体验的重要性并不缺乏了解，但实际的操作和执行成效与认知水平存在一定脱节，人们普遍认为在这方面这一市场是落后的。银行应该如何改善这种状况呢？

//

能提供恰当的线上线下综合性体验的银行将成为这一市场的领导者。 //



随着传统银行继续进行数字化转型，它们应由外而内地观察其为客户提供的体验，而非由内而外。

我们的研究表明，高效银行通过对八个企业级功能进行大量投资来实现互联（见图1）。与成熟度较低的企业相比，它们在这些方面的工作更为深入。这些银行了解客户需要和重视什么，并通过提供相应的预期体验来满足这些需求，进而获利。它们还具备响应能力和灵活性，可随着不断变化的消费者和竞争格局不断发展，始终如一地实现客户承诺。

图1



资料来源：毕马威

例如，这些银行：

- ✓ 利用和管理客户数据来生成实时客户洞察并提供相应的体验（个性化、及时、基于位置、主动等）
- ✓ 利用生态系统中的合作伙伴和技术参与者来解决传统系统平台的边界问题
- ✓ 在人才培养的过程中关注员工体验，促使员工提供卓越的客户体验并建立信任
- ✓ 建立一个“失败安全”的容错环境，员工和客户可在这个环境中协同合作，创造银行业的未来，借助痛点和机遇来制定创新解决方案
- ✓ 采用以客户为中心的数字架构和新兴技术，改造端到端流程

在真正接受并投资这些能力后，这些银行能够展现了更好的业务绩效，并取得更高的净资产收益率。银行必须继续考量客户所重视的需求，以此制定有效的战略并实现增长。能够相应地集中力量，确定最佳变革领域的银行最有可能脱颖而出。总之，将客户视为贯穿始终的核心至关重要。

并购与合作



骆彬霖
(Barnaby Robson)
财务咨询合伙人
毕马威中国



温嘉图
(Ricardo Wenzel)
财富与资产管理服务
总监
毕马威中国

财富管理合作在中国成为主流

对于财富管理行业，这是前所未有的变革时代。在中国的带动下，亚洲可能会在未来几十年内为全球财富创造奠定基调。新技术、客户期望、法规和竞争压力正在迅速扰乱传统商业模式。在这种环境下，财富管理机构唯一能做的就是适应。

尽管中国内地和香港的财富管理业务迅速发展，但该行行业仍然较为分散。同时，其他因素也在导致成本上升和费用利润降低，例如对投资可追溯性和客户适用性更严格的规定、数字变革以及日益激烈的竞争。这一切都在表明，整合的时机已经成熟。

私人银行和财富管理机构正在积极寻求收购香港和大中华区的管理资产。在未来几年，我们预计会有更多的交易活动。尽管长期以来并购都是首选方案，但我们相信未来的交易将越来越多地以合作伙伴关系和联盟的形式进行。

合作伙伴关系替代并购

就纯粹并购而言，已在香港开展业务的部分财富管理机构继续寻求快速获取新资产和收入池，并提升其规模和效率。我们也看到新的市场参与者准备在香港市场开展业务，作为获取中国境内资产的立足点。

如今的财富管理机构越来越注重通过建立联盟和伙伴关系来刺激新的增长、建立新的渠道并推动新的创新。成功的合作伙伴关系可以带来双赢的结果，例如提供客户和收入池来换取有关产品制造或内容的专门知识。

但是，并购存在重大风险，而对能力、客户或技术的直接获取并非总是正确的选择。因此，如今的财富管理机构越来越注重通过建立联盟和伙伴关系来刺激新的增长、建立新的渠道并推动新的创新。成功的合作伙伴关系可以带来双赢的结果，例如提供客户和收入池来换取有关产品制造或内容的专门知识。

目前各方对伙伴关系的需求都很强烈。在大湾区以及更广阔的中国内地，有许多区域和城市的商业银行拥有富裕的客户群，但缺乏理想的产品能力。一些在中国拥有大量存款和客户群的零售银行在积极追求财富管理业务多元化，但它们缺乏有关产品研发及相关风险管理、报告和资产估值能力或专业知识。

因此，这些零售银行正寻求与外国财富管理机构建立合作伙伴关系，后者可提供产品专业知识来帮助前者扩充对其现有零售客户群的服务。对外国同行来说，这也是一个颇具吸引力的想法，因为它们将以此为突破口进入中国内地的收入池。值得注意的是，大量的合作机会不仅出现在中国内地，也同样存在于私有财富激增的某些高增长东盟市场。

另外，中国银行保险监督管理委员会（CBIRC）在去年发布了新的理财产品法规，旨在鼓励银行规范其财富管理业务，并以合规的方式将资金投入资本市场。新规与全球标准保持一致，并在适应性检查、披露和资产价值计算，以及管控影子银行和“渠道业务”等方面做出优化。鉴于过渡期持续至2020年底，新规为外国理财机构提供了机会，使得其可在中国内地财富管理领域充分发挥其海外专业知识和经验。

随着财富管理联盟持续成为焦点，我们观察到两种形式的伙伴关系出现。第一种是提供投资产品及相关专业知识来补充、增强或扩展合作伙伴的产品组合。作为回报，合作伙伴可以直接或间接获取企业的其他客户，从而无需从头开始构建客户群便可获得新的收入池。对于产品供应商，重要考量因素是跨境提供内容的能力，特别是在资本控制方面（例如，拥有相应的中国境外投资配额），或者在岸产品能力是否足以补充合作伙伴的产品组合并满足在岸客户的需求。

第二种合作伙伴关系是针对产品内容和管理，以及如何建立和运营财富管理业务，提供具体建议和专业知识。这种合作关系最适合因资本限制而无法将产品投入于合作伙伴处的财富管理机构。在此种关系下，它们仍然可以利用其专业知识来获取本无法获取的收入池。

财富科技的兴起

财富管理行业的发展也促成了财富科技提供商和解决方案的兴起。这也是伙伴关系形成的另一个领域。许多中国科技公司前身是零售和电子商务企业，因此拥有颇有规模的专属消费群体。大多数这类公司正在进军金融服务业并开始交叉销售其他产品，其中便包括理财产品。

在分销渠道技术和客户引导方面，越来越多的中型和大型银行正在考虑与这些中国科技公司合作，为其现有客户群提供更为优质的用户体验。这一点至关重要，源于中国内地消费者的期望和数字需求远高于世界其他地区。因此，我们认为，无法提供无缝移动和数字体验的财富管理机构在中国内地市场将面临严峻的增长挑战。

尽管财富科技持续改变着财富管理行业，但中国内地杂乱无序的科技市场将令寻找和审查合适的合作伙伴成为一项巨大挑战。另外，市场中杠杆和影响力的不对称也增加了复杂性。因此，在寻求与中国财富科技公司建立合作关系时，外国财富管理机构需要仔细考虑这些挑战因素。

中国金融服务业持续开放

中国金融服务业对外国投资的持续开放也对香港的私人银行和财富管理机构产生了影响。5月，CBIRC宣布将通过放宽当地银行的外资所有权比例限制以及取消对境外银行的资产规模要求，进一步开放金融服务业市场。在这一不断变化的环境中，外国机构和投资者将根据客户群、分销权、资本和品牌实力来选择合作伙伴。

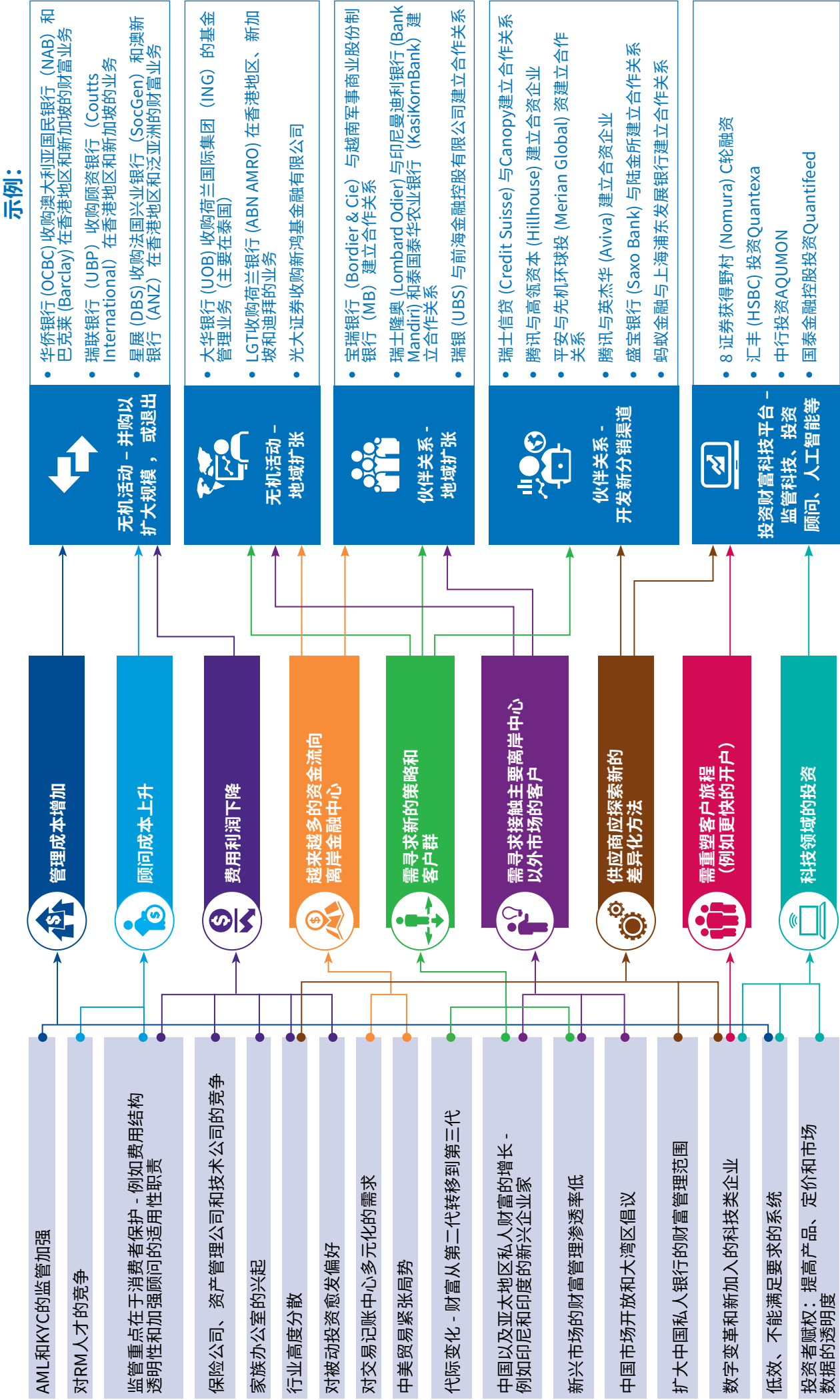
未来几年，财富管理行业将越来越多地借助合作伙伴关系来进行持续整合，这可能会导致少数行业参与者开始获得更为庞大的市场份额。一个分散度更低的市场，加上将更广泛的客户群和收入池与更优化的产品制造和内容专业知识相结合的合作伙伴关系，最终将使消费者受益，而消费者也仍然应是财富管理未来发展的核心。

财富管理行业的发展也促成了财富科技提供商和解决方案的兴起。这也是伙伴关系形成的另一个领域。

宏观驱动因素

结果

启示



目标运营模式



施柏家
(Isabel Zisselsberger)
客户及运营服务
主管合伙人
毕马威中国

迈向互联企业

随着时间的推移，不断演化的技术和客户行为迫使银行改变其运营方式，以便提供理想的客户体验。在此背景下，绝大多数银行正在经历重大的数字化转型。这一金融服务的数字化浪潮将推进香港银行实现更高效更有效的增长。

然而，快速发展的环境正在给组织结构带来压力，促使银行重新审视并开始考虑下一代目标运营模式（TOM），以帮助银行深入了解自身的组织、交付模式、业务流程、数据、技术和治理管控。

现今的运营模式正面临诸多压力：

寻求区域增长：中国市场的增长对银行的影响重大，特别是大湾区和“一带一路”倡议等关键战略政策的制定。尽管香港的大多数银行都有长期的中国战略，但它们针对大湾区、“一带一路”等举措所制定的商业模式和目标不尽相同。因此，银行需要足够灵活的TOM来应对中国的各项策略。

客户为王的时代：显而易见的是，消费者偏好正在发生变化，预期也在不断上升。银行与客户的互动方式，以及产品、服务和客户接触点的交付方式正在不断发展，并将对银行如何开展业务和构建团队产生连锁反应。为了更有效地竞争、把握数字渠道固有的价值并降低传统渠道的服务成本，银行需成长为更加以客户为中心的组织。

技术变革的步伐：香港开放银行和虚拟银行的发展加速了技术变革，进而打破了传统的银行业模式。智能自动化、人工智能和其他新兴技术的应用正在对银行的市场拓展计划产生变革性影响。此外，由于一些曾经以人为主导的任务已转而由机器处理，银行需要考虑新技术的采用将如何影响当前和未来的劳动力构成。

持续的合规挑战：无论是宏观的审慎监管还是还是微观层面的问题例如行为风险，监管的加强都将影响银行构建自身组织、建立防线、实施控制和监控系统的方式。新的法规和合规性问题使得在所有潜在客户接触点之间协调技术和服务变得异常困难。

对更高效率比的追求：许多银行都面临着巨大的成本压力，在这一艰难的市场中寻求盈利。这一成本压力还要求银行重新考虑组织结构、流程和技术应用，以便实现更高的效率。

鉴于以上这些原因，当前的操作模型和工作方式显然不再服务于银行所追求的目的，因此我们需要用新的方式来审视TOM。

下一代目标运营模式

在我们看来，银行得以成功转变TOM的关键在于其成为“互联企业”的能力。所谓互联企业，指的是它能够以高效的方式将纯粹的客户聚焦转化为日常运营，连接所有工作流程，打破各职能间的所有孤岛。

为此，毕马威已总结出八项有助于银行实现互联的基本能力（见图2），包括产品、定价和客户战略；伙伴关系、联盟和供应商管理；技术架构和支持；以及组织协调和人员能力。若要把握整个价值链的金融机会，在前中后端及更为广泛的合作伙伴生态系统中投资培养这些能力至关重要。

其中，在银行考虑构建TOM时，一个不容忽视的因素是有效利用第三方合作伙伴来加快投入市场速度、降低成本或填补能力空白，进而实现交付客户承诺的能力。原因是在于，开放API框架的发展和香港金融科技公司的激增意味着未来的增长和成功取决于银行生态系统中多方之间更紧密的合作。



智能自动化、人工智能和其他新兴技术的应用正在对银行的市场拓展计划产生变革性影响。此外，由于一些先前以人为主导的任务已转而由机器处理，银行需要考虑新技术的采用将如何影响当前和未来的劳动力构成。



图2

体验属性	互联企业的能力	描述
 品牌	产品、定价和客户战略	能够针对其预期客户群提供相关性高、有价值且连贯的产品、服务、体验、定价和优惠。
	以体验为中心	能够设计和提供无缝的个性化客户体验，在所有物理和数字接触点持续满足客户不断变化的期望，从而提高其参与度、满意度和忠诚度。将体验为中心融入到潜在客户、客户、员工和合作伙伴层面。
 产品/服务	反应型供应链和运营	通过高端分析为驱动的需求计划、库存管理和分销能力，让客户能够在便利的时间、地点和方式挑选、接收和退返产品/服务。
	伙伴关系、联盟和供应商管理	能够有效地利用第三方合作伙伴来加快上市速度、降低成本或填补能力空白，从而交付客户承诺。
 互动	高端数据分析	能够利用数据、分析和洞察信息，在所有接触点以周到有序的方式参与和执行，同时保护客户数据的完整性、私密性和安全性。
	技术架构和支持	能够利用技术体系和专业知识高效而有效地提供跨渠道体验，为员工提供支持工具，并与合作伙伴和更广泛的数字生态系统保持一致。
	无缝商务	能够提供方便安全、满足客户喜好的交易体验，同时确保支付技术完整且互相协调，可提供跨渠道的一致体验。
 人	组织协调和人员能力	组织能够将由外而内的客户视角与由内而外的体验管理流程和能力相结合，包括自上而下的经营愿景、文化一致性、敏捷的矩阵化组织结构以及全面且一致的绩效管理。

资料来源：毕马威

银行得以成功转变TOM的关键在于其成为‘互联企业’的能力。所谓互联企业，指的是它能够以高效的方式将纯粹的客户聚焦转化为日常运营，连接所有工作流程，打破各职能间的所有孤岛。

在重新审视针对大湾区乃至中国内地的战略时，伙伴关系和联盟也是银行重要的考虑因素。许多银行发现，与中国内地银行和科技公司建立伙伴关系是在该地区实现增长的可行策略。财富管理行业就是一个恰当的例子。在这一领域，外国、本地和非金融服务公司正在相互合作，以便获得新客户、更丰富的产品以及更多知识和专门技术。但是，合作伙伴关系也存在潜在挑战，而银行在设计相应的运营模式时也需要牢记这一点。

此外，赢得新客户、留住老客户的关键还在于银行是否能利用技术和数据分析有效地提供跨渠道体验、为员工提供支持工具，并根据基于数据的前瞻性洞察采取行动。在此基础上，企业级互联可控的智能自动化策略才能成功转化为涵盖所有业务部门的下一代运营模式。

我们认为，银行必须持续提升其运营敏捷度，以此加快投入市场速度、优化客户体验并在竞争中保持领先地位。确保员工队伍在整个组织中茁壮成长、识别和填补人才缺口也是保持敏捷、更好地响应业务与客户需求，以及提供更佳客户体验的关键。

我们所有的研究表明，能收获优秀业绩与成功的是那些能够有效转变运营模式并通过真正实行这些原则成为互联企业的银行。



数字化 未来



人工智能



周嗣良
香港区科技赋能主管
合伙人
毕马威中国

通过智能化管控充分挖掘人工智能（AI）的潜力

在加速数字化转型并采用新兴技术的过程中，许多银行正在寻求利用人工智能来提高运营效率、开发新的个性化产品和服务以及改善客户体验。与此同时，银行还必须确保实施适当的管控治理，以便应对人工智能等新技术带来的不断变化的风险。

在香港，银行应用人工智能的实例不断出现，包括将其应用于财务流程、监管报告等。我们还看到人工智能被融入新的信用风险管理技术，帮助银行加快无抵押贷款的审批流程。事实上，在推动未来业务转型和挖掘长期价值方面，人工智能和软件机器人等技术一直被认为具有巨大潜力（参见第30页的“十大排名”）。

监管机构也在继续支持新兴技术在金融服务领域的应用。香港金融管理局（金管局）近几个月推出了多项举措，目的包括协助银行实现数字化开户、利用自有数据提供贷款等。

量子计算将在不久的将来出现。相比现有计算机，拥有全新算法和处理能力的量子计算机将帮助企业更快速、更准确地处理大量复杂数据，从而提高效率并优化流程。尽管部分银行已在早期试用过量子计算，我们相信它很快将成为金融服务的主流，而香港银行有机会趁着这股热潮成为这一领域的领导者。

十大排名

依据毕马威2019年科技产业创新调查结果，以下十项技术在科技行业领导者眼中最具有推动未来业务转型、挖掘长期价值的潜力。

科技名称	2019年排名	2018年排名
物联网（IoT）	1	1
机器人流程自动化（RPA，例如软件机器人）	2	9
人工智能、认知计算、机器学习	3	2
区块链	4 并列	7
机器人和自动化（包括自动驾驶汽车）	4 并列	3
增强现实	6	8
虚拟现实	7	4
社交网络、协作技术	8	5
生物技术、数字健康、遗传学	9	6
按需应变的市场平台	10	10
排名跃升最多 <<<<		

资料来源：2019年科技产业创新调查

管控人工智能相关风险

在对银行业未来产生重大影响的同时，人工智能也给企业带来了需要识别和管控的新兴风险，尤其考虑到算法错误、使用不正确或不完整的数据可能令小失误瞬间演化为大问题。数据收集或使用的问题可能导致系统出现失误，使得人工智能技术在处理数据时得出错误结论，进而降低金融包容性和多样性。

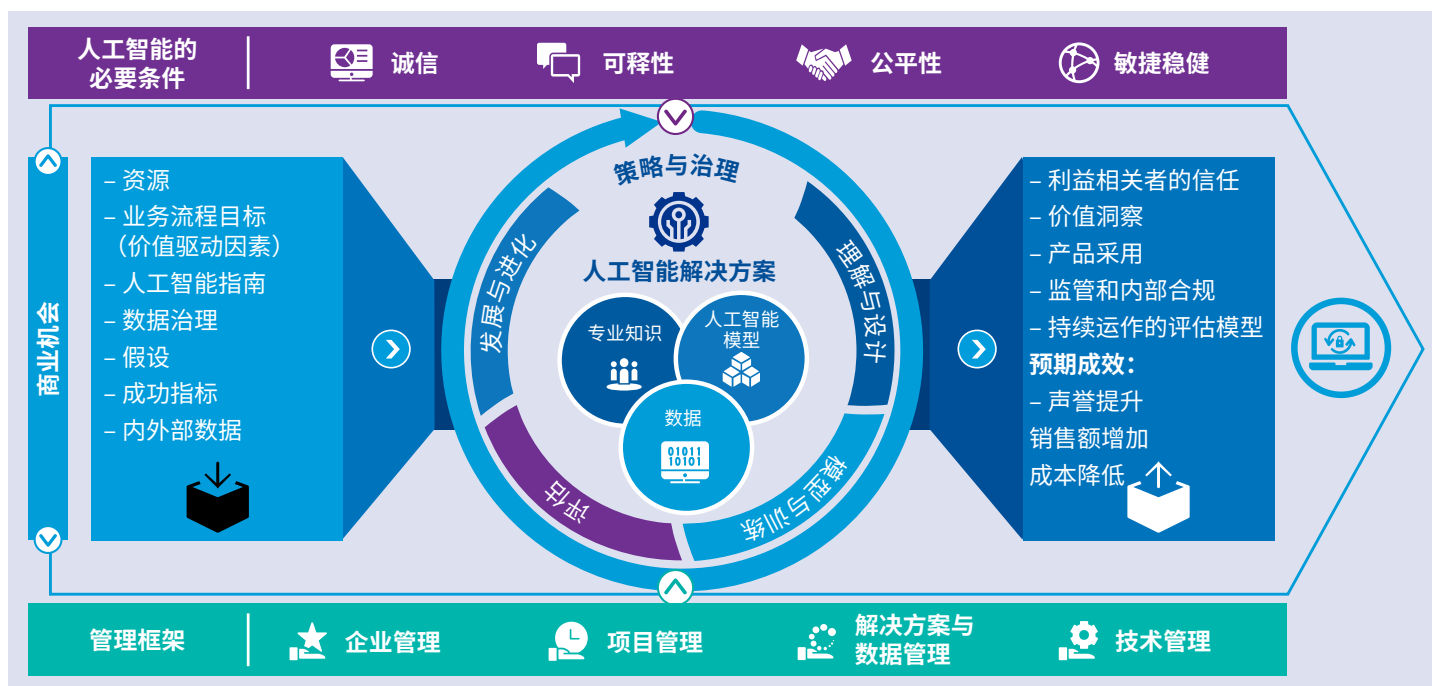
此外，机器人程序（bots）的运行在企业内部的激增对于如何充分了解和评估风险造成了额外的挑战。我们认为，如果风险部门仅在机器人程序开发完成后才介入，而没有在概念化和编程阶段就尽早参与，将直接影响这些程序的实施有效性。

因此，各银行必然需要改进其管控治理，确保人工智能及其相关风险得到妥善管理。而其中最重要的是，银行应开发专用的风险和控制框架¹⁹，借此帮助缓释模型整个生命周期中的数据隐私、安全和监管风险。

¹⁹ 《“人工智能风险与控制矩阵”》，毕马威英国，
<https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/uk/pdf/2018/09/artificial-intelligence-risk-and-controls-matrix.pdf>

毕马威的“人工智能控制”框架²⁰ 由一系列方法论和评估工具组成，旨在帮助银行实现人工智能技术的价值，同时解决其内在的挑战，如诚信、可释性、公平性和敏捷性。作为框架的一部分，银行应制定标准来持续监控和控制人工智能解决方案及其成效，同时不妨碍创新与灵活性。此外，这一框架也可以帮助银行对这些解决方案进行诊断审查，并对控制环境进行风险评估，进而确定企业是否准备好推行有效的人工智能控制。

毕马威人工智能控制框架



资料来源：毕马威

银行管控人工智能及其相关风险的关键在于全面了解谁是算法开发者、相关技术带来什么价值及这些技术在整体业务战略中扮演什么角色。对整个生态体系的清晰了解，包括第三方数据和云服务提供商，将有利于银行在风险部门内部有效引入人工智能思维。²¹随着业务部门选择与第三方服务或软件供应商直接合作部署这些技术，同时IT、风险、合规和网络安全部门直接参与越来越少的情况下，针对相关风险的管控就变得愈发重要。

数据仍然是在企业内部成功开发和实施人工智能的关键基础。能确保数据始终可靠和安全的银行将释放人工智能的真正价值和力量，并在市场中保持竞争优势。

鉴于香港银行业会在未来一年加大对人工智能的投资，银行如何迅速应对相关风险合规的变化将是确保持续成功的关键。

²⁰ 《20“毕马威人工智能控制”》，毕马威，
<https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2018/12/kpmg-artificial-intelligence-in-control.html>

²¹ “AI合规：在自动化世界中管控风险”，毕马威，
<https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2019/03/keeping-the-ai-in-line-fs.html>

开放银行



欧乐恒
(James O' Callaghan)
香港区管理咨询主管
合伙人
毕马威中国



沈嘉灏
CIO咨询服务总监
毕马威中国

开放API带来新机遇，前提是银行重视与第三方开展有效合作

香港银行业开放应用程序界面（API）框架的持续发展正不断重塑着数字化银行格局，为银行、科技公司和零售企业提供了许多新的商机。然而，随着各银行不断在这一领域进行科技投入时，也面临着众多挑战，尤其是引入第三方服务提供商（TSP）方面。

香港金融管理局（金管局）于去年七月出台的开放API框架旨在改善客户体验、促进金融包容性，并为消费者提供更多信息以及更佳获取金融产品和服务的途径。通过统一的定价与产品信息查询方法，客户可轻松比较产品和服务，利用市场中的数据收集和整合机构寻找到价格合适的产品。

应对TSP和网络安全挑战

然而，随着开放API框架实施进入第二阶段，银行发现某些流程变得冗缓而直接影响业务层面的应用等问题。尽管许多银行都为开放API在技术层面的应用做好了准备，但整个流程的管控治理仍然是重点关注领域，因为金管局已表示银行在引入TSP时，有诚信义务来确保这些TSP拥有恰当的能力和内部程序来管理开放API并保护消费者。

银行业将进一步梳理和明确在引入TSP时应采取的措施以及如何开展尽职调查。

香港银行业开放API的实施阶段

阶段	开放API功能	例子	推出时间
I	查阅银行产品和服务数据	存款利率、信用卡优惠、收费等公开信息	2019年1月底前
II	接受银行产品申请	申请信用卡、贷款产品等	2019年10月底前
III	读取或更改账户信息	账户结余、信用卡结欠、账户交易纪录、调整信用额度等	2019年7月前评估情况，再作公布
IV	进行交易	付款及转账	

资料来源：香港金融管理局

实际上，我们认为有些机构低估了引入TSP所需的工作量和基础设施。依据其他市场的开放银行计划，我们的观点是：银行需要清楚了解自身对TSP安排的风险偏好，并确保与合适的供应商合作。

在持续构建开放API生态体系的过程中，网络安全应成为首要考虑因素和实施途径中不可或缺的一部分：确保网络安全并妥善管控网络风险至关重要。

银行还应关注建立强大稳健的运营治理机制，用于针对服务可用性、API变更及其连锁效应进行日常沟通。

利用新机会

除了挑战以外，开放API的持续发展也为银行提供了诸多机会。例如，银行可将人工智能应用于汇总后的数据，借此为客户提供量身定制的产品，进而提升整体的银行体验。

目前开放API的使用依然集中在零售银行方面，关注消费者的生活方式，如购物和通勤习惯。然而，开放API在对公业务中的应用仍为银行提供了一个潜在机会，银行可借此制定标准化的方式来处理中小企业融资、资金管理和财富管理。我们认为这应是香港开放式银行的下一步。

从更宏观的角度来看，大湾区的持续发展将帮助香港进一步发展，并在更广泛的地区彰显其竞争力。如今，深圳和广州的无缝技术应用、数据和信息共享水平以及在线支付的迅速普及与香港目前的情况形成了对比。然而，开放API的实施，以及虚拟银行的发展和快速支付系统的推出，也传递出一个振奋人心的信息：香港正在建立有利于数字化银行业的环境。随着时间的推移，这将促使香港转型成为一个无现金程度更高的社会——这样的社会已经出现在大湾区的其他地区以及更广泛的中国内地。

总体而言，香港在创建未来数字化银行生态体系方面持续取得良好进展。对于银行本身来说，成功构建API生态体系的挑战不在于技术层面，而在于更快速有效地实施业务模式、治理和风险管控措施。我们相信，那些能够针对开放API制定明确的以业务价值为主导的主张，并在整体数字化战略中成功应用该主张的银行将成为这一领域的领导者。

开放API的实施，以及虚拟银行的发展和快速支付系统的推出，也传递出一个振奋人心的信息：香港正在建立有利于数字银行业的环境。随着时间的推移，这将促使香港转型成为一个无现金程度更高的社会。

区块链



施戴德
(Adam Stuckert)
香港CIO咨询服务主管
合伙人
毕马威中国

区块链在香港：逐渐落地

伴随银行服务数字化的快速发展，真正基于区块链的解决方案正浮出水面，而这也为银行提供了众多机会。

区块链使用分布式账本来获取交易信息，有助于可信任数据的生成。对于银行及其客户而言，这一技术拥有巨大价值。通过提升数据完整性、改善客户体验和提高效率，这一共享透明的账本可帮助企业专注于从数据中创造价值。

区块链在香港的发展

在香港乃至全球，区块链在金融服务中的应用越来越广泛。例如，自去年10月香港金融管理局（金管局）推出「贸易联动」（eTradeConnect）后，区块链正被用于贸易融资。这一基于区块链的平台旨在提高效率、降低风险并加强贸易参与者间的信任。金管局亦见证了贸易联动运营商与欧洲we.trade签署谅解备忘录，从概念层面证明了两个平台的对接互联。我们预计未来一年会有更多参与者采用贸易联动，而参与银行也将向其客户逐步推广该平台。

基于区块链的解决方案也开始应用于汇款服务。例如，在渣打银行的支持下，支付宝和GCash在去年推出了香港地区和菲律宾间的跨境实时汇兑服务，该服务采用了区块链技术来简化汇款流程。越来越多的银行和科技厂商将尝试将区块链技术应用用于跨境汇款业务。其中，人民币汇款将为香港银行业提供潜在商机。例如，2017年12月，招商银行和招商永隆银行推出了旨在便利化跨境人民币汇款的区块链解决方案。²²

越来越多的银行和科技厂商将尝试将区块链技术应用用于跨境汇款业务。其中，人民币汇兑业务将为香港银行业提供潜在商机。

²² http://www.cmbwlinglungbank.com/wlb_corporate/files/en/upload/about-us/press_release_20171228a.pdf

此外，各银行在去年推出了自己的区块链结算平台，以便在客户间以及银行间清算中实现轻松付款。摩根大通成为第一家推出数字货币（JPM Coin）的美国银行，该银行利用区块链技术实现机构账户之间的即时转账支付。

与此同时，香港证券及期货事务监察委员会最近表明了其对数字资产的立场，其中包括证券型代币发行（STO），并指出STO属于“证券”。我们相信这是一个好消息，因为它为市场注入了更多的确定性，我们预计香港首批STO将在今年年底之前推出。

中国内地的机遇

值得注意的是，区块链在中国内地的活动也较为频繁。事实上，来自世界知识产权组织的数据显示，中国是全球范围内拥有最多区块链专利的国家，同时在新专利申请数量方面也是名列前茅。

中国政府继续鼓励区块链创新，但也采取了措施来管控这一技术。今年1月，中共中央网络安全和信息化委员会办公室公布了相关规定，要求国内区块链平台审查内容，并允许有关部门访问其存储的用户数据、核查用户身份。

区块链在中国内地的发展创新速度可能会对其在香港的发展产生重大影响，例如「贸易联动」（eTradeConnect）和跨境贸易的增长。在未来，股票和证券可能通过区块链来发行。瑞士的交易所SIX目前正在测试这一理念。从长远来看，这种方法也可延伸至沪港通和深港通。而香港证券交易所于去年11月宣布正在开发一个由区块链驱动的平台，同于促进沪港通及深港通的相关交易。²³

区块链人才成为关注焦点

随着区块链在香港继续发展，这一技术为金融服务带来的潜在机会正变得越来越明朗。

我们预计银行将在未来一年积极探索区块链并充分利用这些机会。然而，对该技术的担忧及不确定性依然存在，银行应持续密切关注该领域在本地和全球的监管发展。无论如何，我们预计银行将是未来几年区块链人才的主要雇主之一。然而，由于目前许多年轻的区块链专业人才更倾向于在创业公司和科技公司工作，因此香港银行应着重考虑如何吸引和留住顶尖的区块链人才。

在未来，股票和证券可能通过区块链来发行。瑞士的交易所SIX目前正在测试这一理念。从长远来看，这种方法也可延伸至沪港通和深港通。而香港证券交易所于去年11月宣布其正在开发一个由区块链驱动的平台，同于促进沪港通及深港通的相关交易。

²³ <https://www.info.gov.hk/gia/general/201811/06/P2018110500636.htm>

数据



欧乐恒
(James O' Callaghan)
香港管理咨询主管合伙人
毕马威中国



许浩然
数据咨询数据及分析
技术部总监
毕马威中国

“数据文化”时代已然到来

随着银行在数字化浪潮中积极寻求转型，将“数据文化”融入整个企业以实现技术的真正价值并满足客户期望比以往任何时候都显得更加重要。

理想的数据文化包括通过应用数据来优化前、中、后台流程，同时确保拥有恰当的基础架构、治理和安全控制。例如，一些银行开始利用深度学习算法来开发风险管理模型以替代传统的统计模型方法。还有更多的银行采用人工智能（AI）技术来对曾经以手工为主导的银行业务流程进行简化和自动化处理，这些流程往往重复性高、耗时长或对时效性的要求较高。

银行零售业务和对公业务的前台也越来越多地利用数据来创建新的业务模式，并通过获取单一客户视图来推动客户增长——汇总数据来创建客户画像，以便清楚地了解他们是如何融入业务中，以及更重要的是银行其它部门要如何为客户提供更多的服务。

数据基础设施与治理是关键

当然，若没有恰当的数据基础设施与管控治理，银行将无法真正实现数据的潜在价值。针对人工智能和其他技术的应用，香港银行业已经出现了一些创新用例，但另一方面，开发相关基础设施的进展却较为缓慢。即便到了今天，大型跨国机构也才刚刚开始构建其数据治理架构和明确职责分工。

改善数据应用的其中一种途径是使用云技术来存储数据。这一领域存在重大机遇，但尚未在香港银行业被充分利用。

若没有恰当的数据基础设施与管控治理，银行将无法真正实现数据的潜在价值。针对人工智能和其他技术的应用，香港银行业已经出现了一些创新用例，但另一方面，开发相关基础设施的进展却较为缓慢。

我们也认识到，在此过程中将出现监管和合规的屏障，而所有这些屏障异常严峻，解决过程会耗费大量时间。但我们也相信，要真正释放数据的力量，这类云服务的应用（例如，随时获取大量储存空间、可扩展的基础架构以及超高网速等）是必须的。一旦实现，我们预计市场对数据的使用将大幅加速。

培养数据文化的驱动因素

我们认为推动香港银行培养数据文化的因素有很多。首先，监管机构要求银行提供更多更高颗粒度的数据。这一要求在短期内不会放宽，因此银行需增加投入、提高关注度，确保其数据战略的合规性。

其次，香港的开放应用程序界面（API）框架正在改变银行与非金融服务机构和其他第三方服务提供商的合作方式，以期提升客户的整体银行体验。在这一过程中，数据作为关键的推动力将对开放API框架实施的成功起着决定性作用，因为它将汇集来自众多数据点的洞察，为消费者创造新的产品、服务和体验。

此外，香港虚拟银行的推出对业界来说是一项重大发展。这些市场新进入者正从零开始创建IT架构。一旦开始建立数据集，虚拟银行将成为特定产品领域和细分市场中不可忽视的力量，因为它们拥有更优质的洞察和更敏捷的远见。

以上这些发展趋势进一步强调了，银行亟需从全方位角度构建企业文化，并就以下问题达成一致的观点：收集哪些数据、在何处存储数据以及如何管理、保护和利用数据来为客户创造利益。未能做到这一点，或仅仅将数据用于完成管理信息报告的银行将落后于竞争对手。

将数据作为业务重点

将数据文化融入整个企业并非一夕之间便可完成。因此，银行必须尽快着手，并为其设计一套全面并有条不紊的方法。更重要的是，这不是一件一劳永逸的事情，银行需要的是可持续的平台、治理管控和相关流程，确保维持高水平的数据管理，以便顺利完成数字化进程。

要取得成功，银行需要将数据列为业务重点，而非仅仅是将它看作为一个普通的技术项目。拥有良好的商业计划是远远不够的，若数据质量和治理不达标，银行的发展速度将受到影响，而其数字战略的有效性也将降低。数据对于企业提供产品和服务或开拓新市场的能力有明显而直接的影响，因此数据正在迅速成为董事会议程上的关键议题。

银行高管们必须了解如何为企业释放数据的真正价值，并关注需要应对和管控的具体风险。能够在企业上下形成一致的数据观并培养数据文化的银行将得以保持长期的竞争优势。

要取得成功，银行需要将数据列为业务重点，而非仅仅将它看作为一个普通的技术项目。

智能风险 管理



监管科技



Susanne Steyn
风险管理咨询服务总监
毕马威中国



殷可礼
(Christopher Ingle)
风险咨询服务副总监
毕马威中国

监管科技迅速崛起成为银行业不可或缺的重要组成部分

过去十年全球法规复杂度的提高和范围的扩大导致合规成本激增，尤其对于业务运营跨越多个司法管辖区的银行而言，监管要求的差异可能成为全球监管流程统一的主要障碍。受此影响，银行正处于利润微薄、竞争激烈，而且待处理的交易和数据量与日俱增的环境中。

这些挑战正促使银行寻求新的技术和工作方式取得成功和发展。其中，监管科技（Regtech）成为金融创新中增长最快的领域之一。借助高级分析、机器人流程自动化、认知计算和云技术等技术手段，监管科技可帮助银行更有效地实现监管与合规，甚至超越监管要求或先于监管机构检测到风险。

投资兴趣渐浓

2018年，全球对监管科技的投资额达到37亿美元，是2017年的三倍多。²⁴ 尽管大部分投资集中在欧美，在新技术投资增加、监管采纳度上升、基础设施发展广泛以及经济增长强劲的推动下，亚太地区正成为监管科技发展和创新的新引擎。作为领先的区域和国际金融中心，香港，特别是银行业，很可能成为这一转变的主要受益者。

过去，香港银行主要将监管科技解决方案应用于KYC和反洗钱方面，例如提高制裁警报调查流程的有效性。

²⁴ “2018年金融科技行业脉动报告”，毕马威国际，2019年2月，<https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2019/02/the-pulse-of-fintech-2018.pdf>

但在未来一年，我们预计银行将扩大其对监管科技的投入，包括治理、风险与合规（GRC）解决方案，以及用于记录监管发展、自动化全业务控制评估、降低交易监测误报警，以及数字化语音监控等工具。

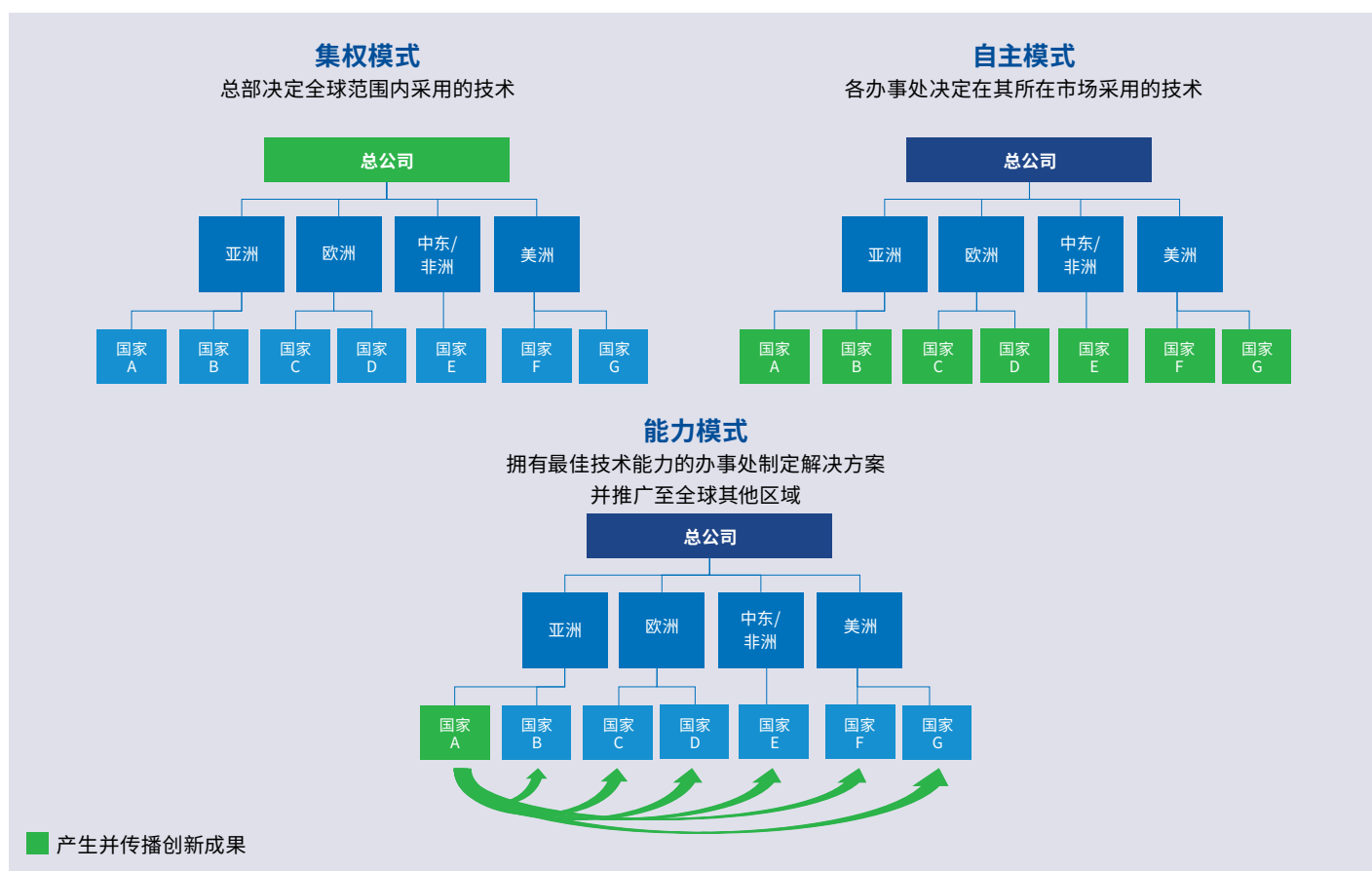
监管科技发展很大一部分将由人工智能（AI）和机器学习驱动。例如，人工智能正被用于帮助金融机构重新评估衍生品和其他金融工具的LIBOR（伦敦同业拆借利率）合约，以便这些金融机构随后从LIBOR过渡至其他无风险的利率。

此外，香港首批虚拟银行的诞生可能会加速监管科技的发展，因为这些新参与者需要从零开始构建全面的合规框架，并借助可用的最佳技术确保能够迅速有效地满足银行监管和数据管理要求。依据其业务特性和企业DNA，我们期待这些银行率先采用目前仍处于试验阶段的解决方案。

在香港推行监管科技相关举措

我们预测全球银行将重新审视推行监管科技的方式。传统的方法是在全球层面采用监管科技解决方案，然后再将其推广到各区域分支机构（参见图3）。但是也有一些领先的企业向其个别区域办事处下放更多自主权来实行监管科技举措，尤其是拥有巨大机遇的区域。对于跨国公司来说，这一方法的可行性也愈发显著，鉴于针对不同挑战（如不同国家的监管要求）采取单点解决方案可以带来明显的优势。拥有较高技术能力的办事处也可能会选择自主制定解决方案，随后将其扩展部署到其他市场。

图3



资料来源：毕马威

巧妙利用知识产权

领先的银行未来也会将专利视为其创新和数字化转型战略的重要组成部分。发展监管科技并巧妙利用知识产权可为银行股东带来长期价值。

我们注意到，领先的金融机构正为更广泛的创新产品申请更多专利。然而，许多企业内部创新仍然仅专注于产品和服务，而不是监管科技。就这一点而言，金融行业落后于大型科技公司。全球前15家银行拥有的金融科技专利数总和（4,697）比单个全球最大的科技公司（23,864）所拥有的金融科技专利数少五倍。²⁵ 科技公司的专利不仅限于便利用户类创新，也包括信用调查、安全和身份验证。

监管科技对合规的变革性影响

监管科技正在彻底改变香港银行业的合规方式。我们相信，新兴的监管科技解决方案将发展成为价值链中不可或缺的一部分，并改变每个合规领域，正如它目前在AML（反洗钱）领域所发挥的作用。鉴于香港对监管科技提供了强大的监管支持，且该技术将帮助银行更有效地履行监管和合规义务，这一趋势将得以加强。

随着可为香港银行业所用的监管科技解决方案日益增多，我们预计会有更多银行与咨询公司合作，以洞察和审视监管科技的未来，并寻求拥有恰当解决方案的合作伙伴。

未来，领先的银行将把监管科技作为其整个数字化转型任务的一部分，以此降低成本、提升客户体验并保持竞争优势。可以肯定的是，监管科技不再遥不可及，它可以在实际应用中为银行带来切实益处。它不仅可以降低合规成本，还将为银行提供先发优势，战胜那些尚未释放监管科技真正潜力的竞争对手。

在新技术投入增加、监管采纳度上升、基础设施发展广泛以及经济增长强劲的推动下，亚太地区正成为监管科技发展和创新的新引擎。作为领先的区域和国际金融中心，香港，特别银行业，很可能成为这一转变的主要受益者。

²⁵ “变革来袭：迎接监管技术3.0的挑战”，毕马威英国，2018年9月，
<https://home.kpmg/content/dam/kpmg/uk/pdf/2018/09/regtech-revolution-coming.pdf>

反洗钱



麦嘉麟
(Kyran McCarthy)
亚太区反洗钱及经贸制裁合规主管合伙人
毕马威中国



文雪贤
(Rani Kamaruddin)
香港区反洗钱及经贸制裁合规合伙人
毕马威中国

信息共享是提升金融犯罪合规的关键

监管科技的进展紧随最新的金融科技发展，市场参与者、监管机构和执法机构之间的信息共享成为了成功打击金融犯罪的关键在。

在此背景下，用于提高客户数据可靠性、降低风险、提高效率的“了解你的客户”（KYC）实用程序，作为监管科技的一个领域，引发了全球较高的关注。²⁶

香港金融发展局（金发局）宣布为数码身份认证和KYC平台开发相应的基础设施，并计划推出金融服务业统一的KYC平台。KYC平台的目的是通过协调统一各方标准来提高风险管理质量。然而，这一平台的顺利推出将需要香港特区政府的全力支持。

但是，我们认为关注重点可以从遵守KYC规则转变为积极管控处理潜在可疑交易时产生的风险。

及时制止可疑人员和可疑活动的反洗钱措施才是有效的。尽管KYC对于了解客户及客户对于机构金融服务的期望至关重要，但监控客户交易是发现任何潜在不当行为的关键。

然而，传统的客户交易监控只发生在交易结算和资金流出之后。在追踪资金流动方面，金融机构总是落后一步。

²⁶ “KYC平台如何提升新兴市场金融服务的可及性”，思想领导力，世界银行集团成员国际金融公司发布，第59期，2018年10月

尽管香港的可疑交易报告数量在四年内增加了两倍，这些报告在执法过程中的实际转换率仍然很低。在2018年提交的73,889份可疑交易报告中，只有86人被判洗钱罪。²⁷

KYC在客户接触阶段产生信息，但无法完整提供该客户所有交易流出的信息。在该客户的交易出现在监控雷达范围之内之前，金融机构不会对第三方及其与客户的关系进行审查。

相比之下，KYT（Know Your customers' Transactions，了解客户的交易）平台可能是一项更为有效的选择。

KYT是一个集中存储在港金融机构相关客户数据的平台。如果所有金融机构都将交易数据提交至KYT平台，它将可以展现相关机构客户所涉及的整个交易指令链。

若能查看交易历史记录并跟踪任何可疑流程，合规团队便可全面评估客户及其关系所带来的风险。由于个人数据保护和隐私权问题，香港目前尚无法实现这种透明度。这一问题的解决方式之一就是进入中央存储库之前，将可识别的个人数据进行匿名化。

金融机构早已实现交易数据的共享，但仅限于数据的来源、存储位置和去向。KYT平台可帮助扩大对资金流的观察范围。

对于这样一个平台，KYC标准需要协调统一，而有关数据质量的标准也需要制定。从长远来看KYT平台的效用是否会提升，可能需要从数据质量、治理、保护和网络安全等角度对此进行充分的可行性研究。

展望未来打击金融犯罪的发展方向，KYT平台和监管科技的发展成果可用于训练和完善数据模型分析资金分配情况并进行预测。据香港联合财富情报组报告，60%的资金分配发生在收取的同一天，而18%发生在其后一天。

KYT平台还可优化可疑交易报告的质量，确保向当局提交的报告是基于对模式和关系的完整分析所获得的情报。

提高可疑交易报告质量的必要性不言而喻。在英国和日本，政府机构、执法机构和金融机构持续合作，竭力抵御金融犯罪，积极应对不断变化的犯罪行为。

另外，在编写本报告时，反洗钱金融行动特别工作组（FATF）对香港的互评即将完成。预计评估结果将集中在香港有效管控内外部洗钱风险的手段，包括信息共享、国际合作、跨境问题、以贸易为基础的洗钱和逃税。

金融犯罪合规的未来正朝着信息共享和合作的方向发展，而这样的共享和合作不仅仅发生在金融机构与监管机构之间，也开展于银行间。通过提升风险管理质量，香港可以更有力地打击金融犯罪，令银行业乃至整个城市受益。

在打击金融犯罪的过程中，无法通过信息共享来遏制金融犯罪是许多银行面临的关键问题。

²⁷ <https://www.jfiu.gov.hk/en/statistics.html>



网络和新兴技术风险



石浩然
香港信息技术咨询
(风险管理咨询)
主管合伙人
毕马威中国



Bhagya Perera
网络安全信息技术咨询
服务总监
毕马威中国

消费者信任成为管控网络与新兴技术风险的核心

随着创新技术在金融服务领域的激增，数字银行已成为常态，其所带来的机会显而易见且已得到证实。包括人工智能（AI）、区块链、认知自动化、高级分析、开放式应用程序界面（API）在内的新兴技术正帮助银行提高效率、开发新产品和服务、提升客户体验并最终推动增长。

在香港，虚拟银行的发展、金融科技公司的崛起以及开放API框架和快速支付系统的引入正在改变银行业格局。与此同时，不断提升的消费者期望加快了大多数银行的数字化转型进程。因此，各银行必须持续采用新兴技术，以便跟上竞争形势和市场预期。

对安全漏洞快速而有效的响应

伴随技术创新的进步，客户对银行所提供的数字产品和服务抱有越来越高的期望，同时也希望安全性成为其数字体验过程中不可或缺的一部分。将第三方服务提供商融入数字生态体系也给银行带来了额外的挑战，特别是当开放银行逐渐成为主流。

随着人们对数据安全性和隐私性的担忧不断加剧，我们认为建立和维护信任对于吸引和留住客户至关重要。就目前而言，消费者对银行充满信任，也认可某些网络安全和有关服务数字化的风险无法完全规避。然而，一旦发生违规行为，他们期待迅速而有效的响应措施。

毕马威研究发现，如果金融服务提供商在违规后采取恰当的行动来解决问题并消除担忧，绝大多数消费者不会选择离开。²⁸

²⁸ “消费者流失晴雨表——信任经济学”，毕马威国际，2019年3月，<https://home.kpmg/content/dam/kpmg/co/pdf/2019/03/consumer-loss-barometer-economics-of-trust.pdf>

就目前而言，消费者对银行充满信任，也认可某些网络安全和有关服务数字化的风险无法完全规避。然而，一旦发生违规行为，他们期待迅速而有效的响应措施。

恰当的行动包括赔偿客户损失、提供证据证明漏洞已修复，以及对任何由此产生的信用或身份盗窃问题提供协助。

数据安全和隐私不是银行要解决的唯一问题。针对更广泛的新兴技术，银行将面临更多对其风险的担忧。尤其值得注意的是，对于人工智能技术在决策过程中的应用，银行需恰当处理由此引发的担忧。

尽管数字银行已成为常态，但并非所有客户都对此完全适应。因此，我们认为银行应向客户解释新流程（如数字化开户）的好处，同时表明相关技术和网络风险都处于管控中，特别是在银行处理越来越多客户数据的背景下。

将网络安全置于业务核心

通过与领先银行的合作，我们了解到，在它们持续开发和部署新兴技术的过程中，网络安全和更广泛的新兴技术风险管理正在成为高级管理层越来越关注的议题。技术的发展令网络犯罪手法不断演化，对数据的使用是否遵循道德操守以及对数据固有偏差的担忧也随之而来。这意味着银行现行的传统安全保护和技术风险管理机制可能不足以应对先进的技术攻击和当前未知的技术风险。

因此，银行必须具备妥善管理多变风险的敏捷性和严谨性。许多银行正在重新考量它们的管控方式，并将新兴技术风险管理和网络安全纳入其数字和整体业务战略的核心。具体而言，这包括将网络安全作为银行创新预算的一部分、创建全面而敏捷的流程来更好地适应不断变化的网络威胁、增强数据保护能力，以及在每次数字应用中考虑网络安全和灵活性。此外，我们还观察到了另一个积极的发展形势：一些银行正在加强其新兴技术风险管理职能的能力。

成功的关键

在我们看来，银行能否成功将网络安全和新兴技术风险管理职能融入整体数字战略，往往取决于一些关键因素。首先，高层的态度、技术领导者如何接受和推动风险管理文化，以及技术风险在银行内的定位，对于确保安全和维护客户的信任而言至关重要。

其次，在创新和数字战略方面，网络安全和新兴技术风险管理的领导者需要重新思考其新举措的推行方式。这一过程涉及到心态的转变，领导者们不应仅仅制止不当行为的发生，更应关注“如何以较低的风险完成任务”。

最后，尽管网络和新兴技术风险管理仍面临技术短缺的问题，但现有人才的核心能力以及他们对业务更广泛的理解，拥有同等重要的地位。因此，银行应就其宏观业务问题对其专业技术人员进行培训，确保网络安全和新兴技术风险职能部门具备相应的知识和意识将风险洞察有效纳入战略讨论与决策。

我们认为，若网络安全和新兴技术风险管理被排除在业务价值链之外，信任生态体系便无法建立，银行将错失重要的商机，而所有人所面临的风险都将增加。了解如何在客户为王的时代和数字化转型过程中维持信任的银行更有可能取得未来的成功。

行为



马绍辉
(Paul McSheaffrey)
香港区银行和资本市场
主管合伙人
毕马威中国



欧伟德
(Peter Outridge)
香港人力和组织变革管
理咨询服务
主管合伙人
毕马威中国

银行应更好地了解文化中不正当行为的潜在驱动因素，同时改变心态，以更具前瞻性的视角积极主动地塑造正确的员工行为，以便预防未来的不当行为。

前瞻性的看待行为风险成为未来趋势

监管一直是香港银行业变革的主要动力，我们开始更加关注行为和文化 - 特别是银行如何对待客户。

一直以来，香港银行处理行为问题的方式都是滞后和被动的，主要是通过实施政策、程序和控制措施进行补救，针对已发生的问题所引发的特定行为进行处理。尽管这些手段是行为风险管理框架的重要组成部分，但它们本身并不完全有效。我们认为，银行应更好地了解文化中不正当行为的潜在驱动因素，同时改变心态，以更具前瞻性的视角积极主动地塑造正确的员工行为，以便预防未来的不当行为。

关注文化、治理和薪酬

值得注意的是，监管机构持续关注管控治理、个人问责，以及如何设计奖励良好行为和支持企业价值观的薪酬体系。适当的治理和激励制度是塑造银行文化的关键手段，这也可以说是构成银行管理行为风险能力的最大因素。

澳大利亚皇家银行业、退休保障业、金融服务业不当行为调查委员会 (Australian Royal Commission into Misconduct in the Banking, Superannuation and Financial Services Industry) 的最终报告²⁹ 将文化、治理和薪酬作为澳大利亚金融服务实体运作的三大核心领域。该委员会指出，薪酬和激励措施会指导员工哪些行为将受到奖励，并明确的将薪酬与不当行为联系在一起。

²⁹ “最终报告——澳大利亚皇家银行业、退休保障业、金融服务业不当行为调查委员会”，2019年2月，<https://www.royalcommission.gov.au/sites/default/files/2019-02/fsrc-volume-1-final-report.pdf>

自香港金融管理局（金管局）于2017年发布《银行企业文化改革》通告以来，文化也成为香港监管机构关注的焦点。2018年12月，金管局宣布³⁰ 要求被授权机构进行文化自我评估。尽管此举被认为是积极的一步，但我们认为，迄今为止的自评仍然侧重的于银行如何建立文化框架，而非没有关注框架的落地效果以及文化如何被理解并在日常工作中展现。

我们认为，从长远来看，银行文化改革若要取得实效，银行和金管局需聚焦监控理想的文化特征在银行中的整合。因此，领导力、变革管理以及员工作为文化保有者和塑造者在各个层面的角色和责任都需要得到大力关注。随后在对银行内部文化的评估过程中，应通过深入和严格的文化评估（自我评估和外部评估）来明确有关文化和行为的管理信息（MI）。

银行应该做什么？

针对商业行为和文化，银行应该制定并执行用于评估和报告的结构化方法。掌握企业内日常行为的管理信息将帮助银行识别潜在的差距和弱点，以便迅速采取行动，防止不正当行为的发生。

外部文化评估，它提供了一种全新的视角和经过验证的方法，用于分析日常行为和识别员工的‘行动意图’，即不当行为的诱因…… 此类评估以高管对良好文化的定义为基准，旨在形成一个路线图，防止相关行为发展成为不当行为。

在这一过程中，银行必须避免企业内部的行为和文化管理过度依赖数字，而忽略背后的潜在行为。这需要一个更为全面透彻的方法——外部文化评估，它提供了一种全新的视角和经过验证的方法，用于分析日常行为和识别员工的“行动意图”，即不当行为的诱因。利用经验证的心理学理论，这种外部评估方式能够将基于证据的洞察转变成组织内部动能，进而对员工的行为产生积极影响。此类评估以高管对良好文化的定义为基准，旨在形成一个路线图，防止相关行为发展成为不当行为。

如前所述，企业全面推行正确文化的其中一个途径是薪酬和激励制度，这也是金管局和全球其他监管机构所强调的一个关键因素。银行高管必须了解并确保对实施正确行为的人员进行奖励。但所谓的奖励不仅包括奖金等纯粹的物质奖励，还包括非物质奖励，如职业发展机会或以其他形式对员工表示认可。我们坚信，物质与非物质激励措施的结合将保证正确行为受到奖励，令正确的文化在企业上下持续扩大影响。

管理行为风险的关键不仅在于落实新的控制手段，还在于评估日常行为。员工行为确实可被KPI、培训和管控等手段所影响。然而，我们的经验证明，采取更柔和的措施——令企业保持一致的基调，并通过一致的领导和有效的变革管理来确保员工理解和接受正确的文化，将是银行未来的发展方式。

随着香港对银行业行为和文化的监管审查日益严格，将文化视为关键差异化因素的银行更有可能取得成功。此外，若能将行为和文化有效融入其增长战略，确保始终将客户置于业务核心，它们便可维持领先地位。

³⁰ “银行文化监管”，香港金融管理局，2018年12月，
<https://www.hkma.gov.hk/media/eng/doc/key-information/guidelines-andcircular/2018/20181219e1.pdf>

未来 市场

监管环境



唐培新
(Simon Topping)
毕马威咨询(香港)有限
公司合伙人
毕马威中国



宋家宁
(Jianing Song)
风险管理咨询服务
合伙人
毕马威中国

监管新重点：行为与数据

在过去的一年里，香港监管机构响应全球趋势，工作重心从传统的审慎监管上移开，更多地将注意力放在了行为、企业文化和合规经营上。

悬而未决的《巴塞尔协议4》(Basel 4)是审慎监管问题的重中之重。不过对此的准备工作已展开，银行业也正对巴塞尔银行监管委员会(Basel Committee on Banking Supervision)近期的定量影响测算结果翘首以待。香港金融管理局(金管局)针对《巴塞尔协议4》(Basel 4)的实施细则，尤其是对内部评级法则的更改和住房抵押贷款的处理，是香港各个银行密切关注的焦点。金管局认为，当前市场正趋向经济周期顶峰，因此，逆周期缓冲资本达到了最大值。此外，香港是全球资本审查力度最大的地区之一，能够有效应对任何未来可能出现的经济衰退。

更加重视行为与企业文化

金管局和证券及期货事务监察委员会(证监会)正集中关注银行业的行为和企业文化，确保银行落实适当的架构并进行全面评估，以便有效管理行为所带来的风险。澳大利亚皇家银行业、退休保障业、金融服务业不当行为调查委员会(Australian Royal Commission into Misconduct in the Banking, Superannuation and Financial Services Industry)的最终报告进一步强调了行为的重要性，其中指出，不诚实和贪婪是不合规行为背后的两大诱因。

实施个人问责制，确保主管人员和高级管理层在企业上下积极推广正确的企业文化，将潜在不当行为扼杀在摇篮中，是香港监管机构关注的一个重点。证据之一就是金管局在近期对银行高管进行了一项自评调查，质询其是否曾影响过端正的行为表现、对此如何衡量，以及其所在银行是否落实有相应的反馈机制。

但很明显的是，银行若想把控行为风险，仅有监管框架、控制措施和既定流程是不够的。为了能更透彻地理解不当行为的动因，鼓励所有员工践行合规行为，进而产生持续且理想的监管成效，银行仍需拓宽其关注范围。部分具有前瞻性的企业已经制定出预测指标，对企业文化和行为进行信息化管理，借此识别潜在的漏洞和弱点，并采取积极行动防止未来可能出现的不合规行为。当然，这些仅仅处于试行和测评阶段，银行仍需确保其制定合乎自身业务的度量标准，特别是考虑到不同的银行拥有不同标准、产品和客户。

技术创新和数据是市场核心议题

从监管指导的角度，监管机构利用大数据、机器学习和人工智能分析的潜在力量持续关注技术创新和数据这两个核心市场议题。

通过执行数据标准、开发分析引擎、培养大数据能力，监管机构将能够更有效地利用非结构化数据和元数据，对新兴风险实现更数字化、实时的识别和整体评估。

数据监管同样亟待解决。金管局、证监会以及新加坡金融管理局（Monetary Authority of Singapore）更加重视自身及受其监管的机构对数据分析能力的提升，具体包括在市场中推行数据标准化要求。通过执行数据标准、开发分析引擎、培养大数据能力，监管机构将能够更有效地利用非结构化数据和元数据，对新兴风险实现数字化和实时程度更高的识别和整体评估。基于市场、信贷、运营或资金流动性的孤岛式风险评估已是过去式，未来监管机构将从行为、信誉及特许经营风险等方面出发，对企业进行全方位的考察。

有鉴于此，银行必须尽快对数据的整合、清洗、管理及使用做出评估及改善。只有清晰和结构化的数据才能为企业所用，发挥大数据和人工智能分析的潜力。目前，部分银行正面临诸多挑战，包括不断上升的监管期望、基础设施遗留问题，以及非同类型竞争者的不断涌现，而此类竞争者往往构建于大数据、高敏捷性和生态平台之上，可深入洞悉客户行为及走向。因此，若想取得成功并实现长期增长，各银行仍需解决数据这一根本性问题。

中国金融机构迅速发展，新兴的香港虚拟银行从无到有建立起了全面的数字化基础设施，这些都进一步加剧了许多银行所面临的传统及老化基础设施问题。全面、现代化、敏捷的IT基础设施是金融机构有效运营的关键，银行也认识到自身的水平不足，若想保持竞争力，必须对数据加以充分利用。但是，前方的道路并不平坦。

在升级数据基础设施的过程中，至关重要的一点是，银行应尽量减少对业务和商业运营的干扰，否则这将增加操作的复杂程度。而未能实现升级的银行将落后于其同行和监管机构。相比之下，那些将客户置于发展议程核心、实施恰当的数据战略、推行良好行为和企业文化的银行将最终走向成功。



戚敏莉
(Marie Gervacio)
金融业风险管理
合伙人
毕马威中国

LIBOR的逐步取消是否预示着HIBOR的结束？

自2017年英国金融行为监管局（FCA）宣布在2021年以后将不会强制要求银行提交伦敦银行同业拆借利率（LIBOR）数据，银行应已开始实施企业级的行动计划，从LIBOR过渡至替代无风险利率（ARRs）。

目前香港正在就确定香港银行同业拆息（HIBOR）的ARR进行讨论。HIBOR已推行多年，并得到市场参与者的广泛认可。金管局表示，截至2018年底，以HIBOR为参考利率的银行业资产约为港币34,000亿元，而以HIBOR为基础的按揭贷款占2019年3月批出的按揭贷款的86%。³¹

香港财资市场公会（TMA）建议采用仅基于交易数据的港币隔夜平均指数（HONIA）为替代无风险利率。TMA目前正在咨询业界，对HONIA的数据来源、报告窗口和发布时间进行技术改进。

TMA在其咨询文件中还指出，HIBOR是市场参与者广泛认可的基准利率，人们认为继续使用HIBOR是有利且有必要的。事实上，尽管金管局和TMA已提议将HONIA作为ARR，但金管局亦表示并不打算终止使用HIBOR。因此，我们预计HIBOR和HONIA将共同作为香港的基准参考利率。然而，伴随向ARR过渡的全球趋势，香港的银行会可能越来越倾向于以HONIA替代HIBOR。

与此同时，金融机构仍需为LIBOR的停用做好准备，这对香港银行业的影响是巨大的。根据金管局的数据，截至2018年底，本地银行业以LIBOR为参考利率的资产总额为港币38,000亿元。因此，银行必须尽快开展筹备工作，包括识别以LIBOR作为参考利率的合同，评估相关后备方案并了解产品、流程和系统的潜在影响。银行还应确保这些工作覆盖所有业务线和支持性职能，包括销售与交易、财务、运营、风险、合规和法务。

好消息是，一些银行已开始为LIBOR过渡做准备。而人工智能、机器学习、自然语言处理和光学字符识别等新技术也可被用于管理大量合同带来的影响。

重要的是，香港银行也应利用此次LIBOR过渡工作来识别涉及HIBOR的合约及其后备条款，以便更好地为将来可能出现的HIBOR变更做好准备。

³¹ 香港金融管理局，2019年5月，<https://www.hkma.gov.hk/eng/key-information/insight/20190502.shtml>

税务



谭培立
(John Timpany)
税务合伙人
毕马威中国



甘兆年
(Charles Kinsley)
税务合伙人
毕马威中国

税务发展将为香港银行业带来机遇与潜在挑战

香港的税务环境在过去几年经历了重大变化，而新一届政府也注重利用税收作为经济发展的杠杆。许多国际和地区发展进程都为银行提供了机会，但对于如何缴纳收入税以及其作为金融中介机构的角色，银行也面临着潜在的挑战。

税收作为经济发展的杠杆

香港政府将税收列为经济增长的驱动因素之一，因而推出了鼓励飞机租赁的特许权和激励措施，以此推动香港成为企业财资中心和资产管理中心，而这些都是为银行提供了诸多商机。对于银行是否可以取得部分IT研发支出的特许权，相关讨论也在进行中。鉴于它们将继续在IT和数字化转型方面投入巨资，这一点对于香港各银行，包括虚拟银行，将变得愈发重要。此外，从2018年4月1日起在香港实施的转让定价新规将对投资银行及其分行产生连锁效应，原因是新规要求将部分资金归属于银行分行，而这将改变后者的税务状况。新规还要求对成本基础设施进行更有力的管控，而银行，尤其是经营区域业务的银行，需仔细检查分配给其香港业务的成本和收入。这些进展都将改变银行对香港业务认知与运作方式的分析。

香港金融发展局等政府机构将继续研究解决方案，以便消除障碍，推动香港银行业的发展。未来一年，我们期待各方能更专注于提升香港作为区域级证券及衍生品订购中心的地位。

纵观全球，采用更加以技术为驱动的在线支付和申报方式成为持续趋势。鉴于目前香港很多的税务申报项目仍为书面申报，因此银行，连同税务部门和其他政府机构，都必须跟上这一全球运动的步伐。

银行业还将受益于香港税务运作的行政效率提升。纵观全球，采用更加以技术为驱动的在线支付和申报方式成为持续趋势。鉴于目前香港很多的税务申报项目仍为书面申报，因此银行，连同税务部门和其他政府机构，都必须跟上这一全球运动的步伐。

从离岸到在岸的转变？

展望未来，我们预期多项国际税务发展会对香港银行及法律惯例的发展产生影响。经合组织一项名为《解决经济数字化带来的税收挑战》的研究³²表明，银行将遭遇挑战，其中可能包括针对收入征税的转让定价规则变更。对于在多个司法管辖区运营的银行以及代表不同司法辖区政府征税的银行而言，该类变更将增添多一层的复杂性。

此外，开曼群岛于2019年1月1日起实施的新《经济实质法》也将把更多的业务吸引至香港。该法要求，处于新规适用范围内的所有企业必须在开曼群岛具备更高水平的商业实质。同样地，英属维尔京群岛、百慕大和其他一些离岸司法管辖区也引入了类似的新法律。

此项新规要求拥有开曼群岛和其他离岸司法管辖区公司的集团审查旗下实体，评估它们是否需要遵守新的实质要求，抑或被剥离以免受罚。在我们看来，新的实质要求将推动许多离岸机构转向在岸，而香港可能成为一大受益者。从长远来看，将其他企业的离岸控股和交易转移到香港将帮助当地银行更好地满足KYC要求，鉴于它们可以更轻松便捷地了解客户和风险状况。另一方面，随着组织结构变得更加透明，企业可能希望香港提供更多的银行服务，这同样将为银行带来更多机会。

对于私人银行业务而言，离开离岸司法管辖区意味着企业应评估是否需要对客户结构和银行产品进行任何更改。经修订的中国个人所得税法也正促使私人银行审查其结构和产品组合。修订后的法律引入了一般反避税规则，这些规则主要关注的是私人银行、财富管理机构、个人投资者和高净值个人用于持有境外投资的投资结构。值得注意的是，全球和经合组织正在积极推行这些结构，而包括中国内地在内的各方都需要重新考虑其相关部署以便保持合规。

总体而言，监管机构将继续追求更高的透明度，并要求银行确保对其客户有充分的了解。而香港新崛起的虚拟银行将如何应对不断变化的税务格局和要求，以便维持更高透明度并满足更高的要求，我们拭目以待。其中，与传统银行一样，虚拟银行须遵循共同汇报标准，也需要找到有效的方法来识别其客户，并建立相应的系统和流程将所有信息汇报给税务部门。因此，确保系统能够以有效的方式处理所有这些要求将是虚拟银行面临的关键挑战。

³² <https://www.oecd.org/tax/beps/public-consultation-document-addressing-the-tax-challenges-of-the-digitalisation-of-the-economy.pdf>

中国银行业的未来



王立鹏
银行业主管合伙人
毕马威中国



史剑
金融服务业合伙人
毕马威中国

中国银行业的未来

中国银行业在2018年呈稳定增长。资产质量保持稳定，总资产同比增长6.3%，银行资本充足率和流动性指标均有所上升。尽管面临一些挑战，但中国银行业的前景仍然乐观。然而，监管和技术变革的快速步伐，加上客户期望的提高和竞争的加剧，预示着中国银行业的未来将与如今的格局大相径庭。

银行生态体系持续扩大

伴随客户日益增长的影响力和对数字技术的愈加熟悉，技术进步和应用飞速发展，并正对中国的银行业产生变革性影响，全面覆盖支付、零售银行、商业银行和财富管理等领域。与此同时，金融科技、数字化开放银行的发展以及人工智能、自然语言处理和自动化等新兴技术的崛起也继续深刻影响着银行业。

在此背景下，能够利用这些发展进程提供全新的个性化产品和服务、更有效地管理业务、提升客户体验的银行将在未来取得成功。此外，这些领先的金融机构还将构建可扩展的IT架构，这类架构以开放数据理念为中心，可赋予业务充分的敏捷性来快速响应市场变化。

对于未来的中国银行业，金融科技也将深深根植于其生态体系中。许多银行正迎合这一趋势，针对越来越多进入金融服务领域的金融科技公司和纯技术公司制定相应的合作或竞争方案。一些银行正开发自有金融科技解决方案，而越来越多的金融机构也正在与金融科技公司达成战略合作伙伴和联盟关系。

与此同时，其他大型企业选择直接收购金融科技公司，推动金融科技行业成为更具竞争力的市场。通过与金融科技和其他技术企业密切合作并进行创新，一些银行会发现，其业务和运营模式最终将比预期实现更深入的转型。

风险职能数字化

考虑到数字化的快速发展，以及收入增长、成本优化和客户体验提升所带来的好处，银行必须将数字化转型视为重中之重。不推行数字化议程的银行将落后于其他竞争者。然而，随着银行开启数字化转型之旅，它们必须确保自身的风险职能也能跟上转型步伐。成功将风险职能数字化的银行将有机会通过提高风险管理的整体效率、实现更有效的监管合规来创造价值。

伴随着中国监管机构持续抑制金融体系风险、国际财务报告准则第9号（IFRS 9）和《巴塞尔协议3》（Basel 3）等全球性规定继续占据银行业的关注和资源，变革和提升风险管理实践的需求变得愈加明显。为了在未来取得成功，银行需将风险管理提升到一个新的水平，并确保其风险职能拥有充分的灵活性和稳健性，帮助银行在平衡和管理相关风险的同时实现增长。

随着银行开启数字化转型之旅，它们必须确保自身的风险职能也能跟上转型步伐。成功将风险职能数字化的银行将有机会通过提高风险管理的整体效率、实现更有效的监管合规来创造价值。

开放中国金融服务业

中国金融服务业对外资的持续开放也正在改变着未来的银行业格局。在扩大中国内地业务方面，国际金融机构已经取得了重大进展。去年12月，瑞银成为首家获得中国证券合资企业多数股权的外国公司，而其他外国金融机构也在今年纷纷效仿或表达了相关意图。我们预计这一趋势将延续至明年，国内外银行将加强知识、能力、资源和人才方面的合作，创新和改进产品与服务，而消费者将成为最终受益者。

此外，大湾区和“一带一路”倡议等重大政策举措将继续成为投资、贸易和经济发展的主要推动力，为银行提供大量机会。这些区域性举措将为香港的企业银行业务发展增添强大动力，同时刺激对融资、现金管理、支付和汇款服务的需求。

尽管中国银行业在转型过程中取得了快速进展，但前路依然漫长。为使变革稳步进行，银行必须与政府机构和监管机构保持持续沟通，从战略角度重新审视其业务发展及消费者教育与保护，并将风险管理作为核心价值。

总体而言，能取得长期成功的银行将懂得适时改变其在市场中的战略地位，能从资金提供商转型成为价值提供商，最终演化为生态系统的共同创造者。此外，它们还应在生态系统内建立跨平台/场景接触点，并与金融科技公司和其他第三方服务提供商进行更密切的合作，以便服务无缝嵌入客户的生命周期。也许最重要的是，未来的领先银行将是那些以客户为战略核心构建业务模式和数字基础设施的银行。

大湾区



廖润邦
金融服务业
香港区主管合伙人
毕马威中国



马绍辉
(Paul McSheaffrey)
香港区银行和资本市场
主管合伙人
毕马威中国



包迪云
(Darren Bowdern)
另类投资主管合伙人
毕马威中国

在大湾区构建无缝银行体验

大湾区是中国国家发展蓝图的重要战略组成部分，旨在促进香港、澳门与广东省9个城市的密切合作，打造具有全球竞争力的世界级城市群。

2月，中国中央政府印发了《粤港澳大湾区发展规划纲要》，为实现以上愿景奠定了坚实的基础。《发展规划纲要》将广州、深圳、香港和澳门列为推动大湾区发展的四大“核心城市”，其中香港承担国际金融中心、全球离岸人民币业务枢纽和国际资产管理中心的职能。

尽管大湾区的发展计划均具有长期性质，但正在进行中的改革和更深入的监管合作早已持续刺激着对金融服务的需求，并为银行提供了诸多商机。那么如何充分利用这些机遇？对于香港银行而言，未来几年是制定和实施相关战略的关键时期。

促进跨境支付和开户

银行的最终目标应该是为身处广东、香港和澳门三个司法管辖区的客户创造无缝全面的体验。对此，理想的模型应包含一个集中负责账户开立和管理的关系经理，以及无缝的KYC和交易方式。若能从一开始就做到这一点，银行将有效服务于跨越多个司法管辖区的企业客户和跨境工作生活的个人客户。

毕马威中国和香港澳洲商会近期联合发布了一份报告³³，该报告针对如何最大限度地利用大湾区的商业机会对香港的国际商界进行了调查。调查结果显示，银行高管将银行账户的可移植性视为需解决的关键问题。《发展规划纲要》承认这一挑战的存在，并提议扩大离岸账户的功能，并向资本账户可兑换转型。这将是促进香港跨境投资和融资活动的重要一步。

在为客户创造无缝银行体验这一方面，一些银行已经取得了进展。从今年3月起，中银香港的现有客户无需亲自前往中国内地便可在该银行的当地分行开立账户。

为促进大湾区内支付的无缝对接，中银香港在（去年）12月推出了电子钱包应用程序BOC Pay。安装这一程序后，香港客户无需拥有中国内地的银行账户就可以在当地进行移动支付。相比之下，支付宝和微信支付等支付服务提供商的香港用户必须拥有内地银行账户方能在内地操作付款。我们认为，能够真正为客户提供跨境支付平台的银行将获得显著的先发优势，特别是考虑到支付服务供应商在大湾区的激增。

大湾区的财富管理机会

除开户和付款外，中国人民银行和香港金融管理局还在继续研究如何推动大湾区的跨境财富管理服务。该领域的进一步发展将成为银行和财富管理机构关注的焦点，鉴于这些银行和财富管理机构旨在为该地区约7000万居民提供服务。尽管银行将继续为大湾区的超高净值个人提供财富管理服务，但同时它们也越来越重视满足其他富裕客户（持有50万至500万美元资产的客户）的需求。这一在香港快速增长的领域亟需更便捷地获取全球离岸产品。

但是，对于如何扩大中国内地和香港居民在彼此市场投资金融产品的渠道，银行需进一步做出明确。针对保险行业，《发展规划纲要》通过支持大湾区的保险机构共同开发新型跨境机动车辆和医疗保险产品（前提是符合法律和监管要求）奠定了相关基础。该计划还建议为承保、调查和索赔等环节的跨境保单持有人提供便利服务。

未来随着更多海外产品被允许出售给中国内地境内的投资者，大湾区综合保险产品的开发也将扩展到财富管理领域。一旦这一场景变为现实，我们认为商业行为仍应是监管重点，以便确保接触新型金融产品的客户和投资者得到保护和公平对待。

尽管银行将继续为大湾区的超高净值个人提供财富管理服务，但同时它们也越来越重视满足其他富裕客户（持有50万至500万美元资产的客户）的需求。这一在香港快速增长的领域亟需更便捷地获取全球离岸产品。

³³ “贯通大湾区机遇：香港国际商界视角”，毕马威中国和香港澳洲商会，2018年10月，<https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/cn/pdf/en/2018/11/connecting-opportunities-in-the-greater-bay-area.pdf>

加强监管协调的必要性

继《发展规划纲要》之后，我们期待大湾区的地方政府和监管机构进一步明确如何协调地区内的不同法规和税收制度。若各大监管机构间能对金融监管做出进一步协调，银行将受益于更低的税收和合规成本以及更高的运营效率。

总体而言，我们预计大湾区的持续发展将增加对金融服务的需求、刺激跨境投资，并进一步放宽对中国内地、香港和澳门间资本流动的限制。这一趋势将导致创新产品和机会的诞生，令香港银行在大湾区的地位有所提升。

大湾区银行拥有明确的短期和长期商业机会，而随着监管环境愈发透明，在该地区实施战略将变得更加容易。我们相信，能够在大湾区获得先发优势，同时确保为所有客户创造真正无缝体验的银行，将在该地区获得更可持续的成功。

//

银行的最终目标应该是为身处广东、香港和澳门三个司法管辖区的客户创造无缝全面的体验。对此，理想的模型应包含一个集中负责账户开立和管理的关系经理，以及无缝的KYC和交易方式。

//

财务数据摘要

业绩排名：

- 持牌银行
- 有限牌照银行
- 接受存款公司
- 外资银行分行

业绩排名

持牌银行

排名	总资产	百万港币	排名	税后净利润	百万港币	排名	成本收入比率
1.	香港上海汇丰银行有限公司	8,263,454	1.	香港上海汇丰银行有限公司	112,116	1.	中国工商银行(亚洲)有限公司 22.9%
2.	中国银行(香港)有限公司	2,820,684	2.	中国银行(香港)有限公司	31,615	2.	中国银行(香港)有限公司 27.8%
3.	恒生银行有限公司	1,571,297	3.	恒生银行有限公司	24,188	3.	恒生银行有限公司 29.5%
4.	渣打银行(香港)有限公司	1,176,234	4.	渣打银行(香港)有限公司	9,668	4.	上海商业银行有限公司 31.6%
5.	中国工商银行(亚洲)有限公司	893,618	5.	中国工商银行(亚洲)有限公司	8,278	5.	集友银行有限公司 33.2%
6.	东亚银行有限公司	839,451	6.	东亚银行有限公司	6,554	6.	招商永隆银行有限公司 35.1%
7.	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	480,970	7.	星展银行(香港)有限公司	5,128	7.	南洋商业银行有限公司 35.9%
8.	南洋商业银行有限公司	466,022	8.	南洋商业银行有限公司	3,978	8.	中国建设银行(亚洲)股份有限公司 39.0%
9.	星展银行(香港)有限公司	445,661	9.	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	3,574	9.	中信银行(国际)有限公司 40.2%
10.	中信银行(国际)有限公司	362,945	10.	招商永隆银行有限公司	3,218	10.	香港上海汇丰银行有限公司 41.5%

有限牌照银行

排名	总资产	百万港币	排名	税后净利润	百万港币	排名	成本收入比率	
1.	上海银行(香港)有限公司	28,590	1.	花旗国际有限公司	2,070	1.	泰国汇商银行大众有限公司	14.9%
2.	摩根士丹利亚洲国际有限公司	27,134	2.	摩根大通证券(亚太)有限公司	762	2.	丰业银行(香港)有限公司	26.1%
3.	丰业银行(香港)有限公司	16,480	3.	摩根士丹利亚洲国际有限公司	582	3.	上海银行(香港)有限公司	33.4%
4.	泰国汇商银行大众有限公司	14,108	4.	上海银行(香港)有限公司	218	4.	产银亚洲金融有限公司	35.0%
5.	产银亚洲金融有限公司	13,693	5.	产银亚洲金融有限公司	124	5.	开泰银行(大众)有限公司	36.0%
6.	摩根大通证券(亚太)有限公司	12,994	6.	丰业银行(香港)有限公司	115	6.	花旗国际有限公司	44.1%
7.	开泰银行(大众)有限公司	11,861	7.	欧力士(亚洲)有限公司	72	7.	新联银行(香港)有限公司	47.4%
8.	中银国际有限公司	10,330	8.	泰国汇商银行大众有限公司	68	8.	欧力士(亚洲)有限公司	63.6%
9.	花旗国际有限公司	7,676	9.	新联银行(香港)有限公司	35	9.	摩根士丹利亚洲国际有限公司	72.2%
10.	欧力士(亚洲)有限公司	6,517	10.	中银国际有限公司	23	10.	恒比银行苏黎世(香港)有限公司	72.5%

接受存款公司

排名	总资产	百万港币	排名	税后净利润	百万港币	排名	成本收入比率
1.	大众财务有限公司	7,136	1.	大众财务有限公司	255	1.	交通财务有限公司11.1%
2.	友利投资金融有限公司	3,624	2.	新韩亚洲金融有限公司	125	2.	新韩亚洲金融有限公司21.6%
3.	Kexim Asia Limited	3,252	3.	友利投资金融有限公司	36	3.	友利投资金融有限公司40.3%
4.	换银韩亚环球财务有限公司	1,667	4.	换银韩亚环球财务有限公司	33	4.	换银韩亚环球财务有限公司43.1%
5.	越南财务有限公司	947	5.	BPI International Finance Limited	27	5.	Kexim Asia Limited45.2%
6.	新韩亚洲金融有限公司	809	6.	Kexim Asia Limited	17	6.	大众财务有限公司48.7%
7.	群马财务(香港)有限公司	494	7.	交通财务有限公司	7	7.	恒基国际财务有限公司50.0%
8.	BPI International Finance Limited	456	8.	越南财务有限公司	6	8.	越南财务有限公司50.0%
9.	Commonwealth Finance Corporation Limited	340	9.	Commonwealth Finance Corporation Limited	3	9.	协联财务有限公司57.1%
10.	协联财务有限公司	329	10.	群马财务(香港)有限公司	3	10.	Commonwealth Finance Corporation Limited64.7%

外资银行分行

排名	总资产	百万港币	排名	税后净利润	百万港币	排名	成本收入比率
1.	中国农业银行股份有限公司	560,404	1.	交通银行股份有限公司	4,116	1.	国家开发银行7.9%
2.	三菱東京日联銀行股份有限公司	513,520	2.	花旗銀行	3,792	2.	中国农业银行股份有限公司8.6%
3.	中国银行股份有限公司	511,426	3.	中国农业银行股份有限公司	3,391	3.	Axis Bank Limited9.7%
4.	瑞穗银行股份有限公司	506,600	4.	星展銀行	2,846	4.	Punjab National Bank9.7%
5.	交通银行股份有限公司	468,093	5.	瑞銀集团	2,655	5.	中国银行股份有限公司10.6%
6.	花旗銀行	424,428	6.	招商银行股份有限公司	2,450	6.	彰化商業銀行股份有限公司11.0%
7.	中国建設銀行股份有限公司	405,025	7.	兴业銀行股份有限公司	2,119	7.	新韓銀行11.1%
8.	国家开发銀行	370,650	8.	大華銀行有限公司	1,634	8.	阿拉哈巴德銀行11.3%
9.	星展銀行	326,617	9.	中国建設銀行股份有限公司	1,611	9.	第一商業銀行股份有限公司11.5%
10.	法国巴黎銀行	321,227	10.	中国民生銀行股份有限公司	1,456	10.	招商銀行股份有限公司11.9%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

持牌银行

排名	股本回报率	排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	恒生银行有限公司 15.4%	1.	花旗银行(香港)有限公司 23.8%	1.	富邦银行(香港)有限公司 41.2%
2.	香港上海汇丰银行有限公司 14.3%	2.	集友银行有限公司 22.3%	2.	集友银行有限公司 33.4%
3.	花旗银行(香港)有限公司 13.7%	3.	创兴银行有限公司 16.4%	3.	星展银行(香港)有限公司 31.8%
4.	星展银行(香港)有限公司 13.3%	4.	星展银行(香港)有限公司 12.0%	4.	花旗银行(香港)有限公司 30.6%
5.	中国银行(香港)有限公司 12.7%	5.	中国银行(香港)有限公司 11.9%	5.	南洋商业银行有限公司 22.2%
6.	渣打银行(香港)有限公司 12.5%	6.	渣打银行(香港)有限公司 9.4%	6.	恒生银行有限公司 20.9%
7.	上海商业银行有限公司 10.6%	7.	南洋商业银行有限公司 7.1%	7.	上海商业银行有限公司 17.1%
8.	集友银行有限公司 9.5%	8.	上海商业银行有限公司 7.1%	8.	香港上海汇丰银行有限公司 16.8%
9.	创兴银行有限公司 8.8%	9.	恒生银行有限公司 6.3%	9.	华侨永亨银行有限公司 14.7%
10.	大众银行(香港)有限公司 8.7%	10.	中信银行(国际)有限公司 5.4%	10.	渣打银行(香港)有限公司 14.0%

有限牌照银行

排名	股本回报率	排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	摩根士丹利亚洲国际有限公司 27.4%	1.	产银亚洲金融有限公司 26.7%	1.	Goldman Sachs Asia Bank Limited 200.0%
2.	花旗国际有限公司 26.5%	2.	丰业银行(香港)有限公司 12.0%	2.	摩根士丹利亚洲国际有限公司 196.9%
3.	摩根大通证券(亚太)有限公司 10.1%	3.	上海银行(香港)有限公司 10.9%	3.	Nippon Wealth Limited 38.6%
4.	新联银行(香港)有限公司 7.2%	4.	摩根大通证券(亚太)有限公司 10.3%	4.	欧力士(亚洲)有限公司 35.8%
5.	产银亚洲金融有限公司 5.3%	5.	新联银行(香港)有限公司 4.8%	5.	花旗国际有限公司 26.0%
6.	开泰银行(大众)有限公司 5.0%	6.	Nippon Wealth Limited 3.9%	6.	泰国汇商银行大众有限公司 9.7%
7.	上海银行(香港)有限公司 4.9%	7.	Banc of America Securities Asia Limited 1.2%	7.	中银国际有限公司 4.5%
8.	恒比银行苏黎世(香港)有限公司 3.4%	8.	Goldman Sachs Asia Bank Limited -0.6%	8.	上海银行(香港)有限公司 -1.4%
9.	欧力士(亚洲)有限公司 3.4%	9.	开泰银行(大众)有限公司 -1.9%	9.	开泰银行(大众)有限公司 -4.2%
10.	丰业银行(香港)有限公司 2.1%	10.	泰国汇商银行大众有限公司 -2.7%	10.	新联银行(香港)有限公司 -7.9%

接受存款公司

排名	股本回报率	排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	大众财务有限公司 16.4%	1.	友利投资金融有限公司 70.7%	1.	换银韩亚环球财务有限公司 450.0%
2.	BPI International Finance Limited 15.3%	2.	换银韩亚环球财务有限公司 19.8%	2.	BPI International Finance Limited 350.0%
3.	新韩亚洲金融有限公司 10.8%	3.	周氏兄弟财务有限公司 8.2%	3.	友利投资金融有限公司 157.1%
4.	换银韩亚环球财务有限公司 7.2%	4.	Kexim Asia Limited 5.6%	4.	越南财务有限公司 100.0%
5.	越南财务有限公司 5.6%	5.	Commonwealth Finance Corporation Limited 4.9%	5.	协联财务有限公司 50.0%
6.	友利投资金融有限公司 4.3%	6.	大众财务有限公司 4.1%	6.	群马财务(香港)有限公司 50.0%
7.	Kexim Asia Limited 3.8%	7.	交通财务有限公司 2.4%	7.	交通财务有限公司 40.0%
8.	协联财务有限公司 3.0%	8.	创兴财务有限公司 2.2%	8.	新韩亚洲金融有限公司 30.2%
9.	交通财务有限公司 2.8%	9.	恒基国际财务有限公司 1.8%	9.	创兴财务有限公司 1.8%
10.	Commonwealth Finance Corporation Limited 2.7%	10.	富邦财务(香港)有限公司 1.0%	10.	恒基国际财务有限公司 0.8%

外资银行分行

排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	Barclays Bank Plc 132.1%	1.	友利银行 571.4%
2.	Erste Group Bank AG 105.0%	2.	Bank of India 535.0%
3.	加拿大皇家银行 78.5%	3.	JPMorgan Chase Bank, National Association 210.8%
4.	Bank of Montreal 65.7%	4.	Bank of America, National Association 208.8%
5.	Union Bancaire Privée, UBP SA 56.7%	5.	第一阿布扎比银行 202.2%
6.	新韩银行 47.5%	6.	阿拉哈巴德银行 170.0%
7.	中国银行股份有限公司 46.5%	7.	CIMB Bank Berhad 163.6%
8.	Bank of New York Mellon (The) 45.7%	8.	Kookmin Bank 160.5%
9.	台湾新光商业银行股份有限公司 43.3%	9.	法国兴业银行 153.9%
10.	裕信(德国)银行股份有限公司 43.2%	10.	台北富邦商业银行股份有限公司 137.3%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

持牌银行 — 财务数据摘要

			损益表						
			净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化	其他项目	税前利润
百万港币			年末日						
1	中国银行(香港)有限公司	2018年12月31日	36,370	16,483	14,696	38,157	1,108	885	37,934
2	交通银行(香港)有限公司	2018年12月31日	1,857	1,111	1,504	1,464	125	(87)	1,252
3	东亚银行有限公司	2018年12月31日	12,959	4,113	8,563	8,509	1,188	739	8,060
4	中信银行(国际)有限公司	2018年12月31日	6,400	2,010	3,385	5,025	1,268	(133)	3,624
5	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	2018年12月31日	6,120	2,102	3,206	5,016	626	(34)	4,356
6	集友银行有限公司	2018年12月31日	1,559	461	671	1,349	148	4	1,205
7	创兴银行有限公司	2018年12月31日	2,880	806	1,549	2,137	174	142	2,105
8	花旗银行(香港)有限公司	2018年12月31日	3,538	4,288	4,192	3,634	117	-	3,517
9	招商永隆银行有限公司	2018年12月31日	4,765	1,423	2,169	4,019	169	(78)	3,772
10	大新银行有限公司	2018年12月31日	4,153	1,248	2,711	2,690	225	103	2,568
11	星展银行(香港)有限公司	2018年12月31日	7,857	4,067	5,315	6,609	597	30	6,042
12	富邦银行(香港)有限公司	2018年12月31日	1,356	332	965	723	49	250	924
13	恒生银行有限公司	2018年12月31日	30,047	11,168	12,168	29,047	996	381	28,432
14	香港上海汇丰银行有限公司	2018年12月31日	126,463	84,006	87,424	123,045	4,611	16,149	134,583
15	中国工商银行(亚洲)有限公司	2018年12月31日	11,625	3,441	3,454	11,612	1,136	(85)	10,391
16	南洋商业银行有限公司	2018年12月31日	6,666	2,519	3,299	5,886	1,135	(72)	4,679
17	华侨永亨银行有限公司	2018年12月31日	5,039	1,507	3,071	3,475	245	57	3,287
18	大众银行(香港)有限公司	2018年12月31日	1,417	231	873	775	168	-	607
19	上海商业银行有限公司	2018年12月31日	3,608	1,351	1,569	3,390	20	131	3,501
20	渣打银行(香港)有限公司	2018年12月31日	14,860	12,709	16,242	11,327	445	379	11,261
21	大生银行有限公司	2018年12月31日	17	13	24	6	-	18	24
22	大有银行有限公司	2018年12月31日	30	-	14	16	-	-	16
合计 ^{注1}		2018年	259,539	144,221	164,896	238,864	13,554	18,398	243,708
合计(除汇丰银行外) ^{注2}		2018年	163,123	71,383	89,640	144,866	9,939	2,630	137,557
合计(除中银香港及汇丰银行外) ^{注2}		2018年	126,753	54,900	74,944	106,709	8,831	1,745	99,623

* 此处为流动性覆盖率。

此处为流动性维持比率。

注1 此处不包含恒生银行，因为恒生银行的数据已计入香港上海汇丰银行的业绩。

注2 此处包含恒生银行。

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要								
	规模和实力指标							
税后 净利润	总资产	风险加权资产 (RWA)	客户 垫款总额	客户垫款 预期信用 损失准备	客户存款 总额	权益总额	资本 充足率	流动性 比率
31,615	2,820,684	1,030,815	1,283,358	5,416	1,896,663	266,238	23.1%	160.2%*
983	207,877	115,005	67,921	232	162,075	18,633	18.1%	182.7%*
6,554	839,451	475,714	503,517	2,351	574,114	103,575	20.8%	180.5%*
3,008	362,945	260,769	201,820	2,659	285,493	45,981	19.3%	258.5%*
3,574	480,970	353,507	256,825	2,070	354,130	62,478	19.7%	276.5%*
1,003	102,872	50,696	50,282	348	78,330	11,603	21.0%	244.7%*
1,760	190,576	132,007	101,825	545	143,690	22,542	19.0%	46.5%#
3,035	223,928	75,766	82,856	341	169,383	22,994	30.2%	51.7%#
3,218	314,478	212,680	162,466	724	221,329	40,015	18.0%	166.3%*
2,141	231,138	150,452	133,308	916	173,910	26,366	18.1%	47.7%#
5,128	445,661	233,890	164,469	2,298	363,658	37,952	17.7%	155.0%*
823	102,787	63,608	48,838	231	68,248	14,024	20.6%	60.0%#
24,188	1,571,297	611,885	877,134	2,678	1,154,415	162,107	20.2%	209.1%*
112,116	8,263,454	2,813,912	3,545,258	16,556	5,207,666	812,920	19.8%	161.0%*
8,278	893,618	621,103	472,847	5,067	533,532	117,317	19.8%	185.9%*
3,978	466,022	270,692	255,828	2,898	344,205	55,195	18.7%	147.7%*
2,762	318,621	214,419	195,055	624	221,854	40,017	16.9%	39.3%#
501	42,182	28,185	29,708	193	35,298	5,829	19.2%	44.5%#
2,846	197,620	151,368	87,088	363	154,615	27,902	18.6%	45.7%#
9,668	1,176,234	353,507	507,213	1,675	907,083	79,754	19.7%	276.5%*
23	1,720	658	174	-	965	724	82.8%	70.8%#
13	2,922	572	1	-	2,120	795	139.1%	79.4%#
203,027	17,685,760	7,609,325	8,150,657	45,507	11,898,361	1,812,854	-	-
115,099	10,993,603	5,407,298	5,482,533	31,629	7,845,110	1,162,041	-	-
83,484	8,172,919	4,376,483	4,199,175	26,213	5,948,447	895,803	-	-

			关键比率					
			业绩指标					
百万港币		年末日	净客户 存贷款 比率	净利息收入 占平均 总资产比率	非利息收入 占经营 总收入比率	成本收入 比率	资产 回报率 ^{注3}	股本 回报率 ^{注4}
1	中国银行(香港)有限公司	2018年12月31日	67.4%	1.4%	31.2%	27.8%	1.2%	12.7%
2	交通银行(香港)有限公司	2018年12月31日	41.8%	0.5%	37.4%	50.7%	0.3%	3.5%
3	东亚银行有限公司	2018年12月31日	87.3%	1.6%	24.1%	50.2%	0.8%	6.4%
4	中信银行(国际)有限公司	2018年12月31日	69.8%	1.8%	23.9%	40.2%	0.9%	6.7%
5	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	2018年12月31日	71.9%	1.2%	25.6%	39.0%	0.7%	5.9%
6	集友银行有限公司	2018年12月31日	63.7%	1.7%	22.8%	33.2%	1.1%	9.5%
7	创兴银行有限公司	2018年12月31日	70.5%	1.6%	21.9%	42.0%	1.0%	8.8%
8	花旗银行(香港)有限公司	2018年12月31日	48.7%	1.7%	54.8%	53.6%	1.5%	13.7%
9	招商永隆银行有限公司	2018年12月31日	73.1%	1.6%	23.0%	35.1%	1.0%	8.3%
10	大新银行有限公司	2018年12月31日	76.1%	1.8%	23.1%	50.2%	0.9%	8.2%
11	星展银行(香港)有限公司	2018年12月31日	44.6%	1.9%	34.1%	44.6%	1.2%	13.3%
12	富邦银行(香港)有限公司	2018年12月31日	71.2%	1.3%	19.7%	57.2%	0.8%	5.8%
13	恒生银行有限公司	2018年12月31日	75.7%	2.0%	27.1%	29.5%	1.6%	15.4%
14	香港上海汇丰银行有限公司	2018年12月31日	67.8%	1.6%	39.9%	41.5%	1.4%	14.3%
15	中国工商银行(亚洲)有限公司	2018年12月31日	87.7%	1.3%	22.8%	22.9%	0.9%	7.9%
16	南洋商业银行有限公司	2018年12月31日	73.5%	1.5%	27.4%	35.9%	0.9%	7.4%
17	华侨永亨银行有限公司	2018年12月31日	87.6%	1.6%	23.0%	46.9%	0.9%	7.2%
18	大众银行(香港)有限公司	2018年12月31日	83.6%	3.4%	14.0%	53.0%	1.2%	8.7%
19	上海商业银行有限公司	2018年12月31日	56.1%	1.9%	27.2%	31.6%	1.5%	10.6%
20	渣打银行(香港)有限公司	2018年12月31日	55.7%	1.3%	46.1%	58.9%	0.9%	12.5%
21	大生银行有限公司	2018年12月31日	18.0%	0.9%	43.3%	80.0%	1.3%	3.2%
22	大有银行有限公司	2018年12月31日	0.0%	1.0%	0.0%	46.7%	0.5%	1.6%
合计 ^{注1}		2018年	68.1%	1.5%	35.7%	40.8%	1.2%	11.6%
合计(除汇丰银行外) ^{注2}		2018年	69.5%	1.5%	30.4%	38.2%	1.1%	10.3%
合计(除中银香港及汇丰银行外) ^{注2}		2018年	70.2%	1.6%	30.2%	41.3%	1.0%	9.6%

* 此处为流动性覆盖率。
此处为流动性维持比率。
注1 此处不包含恒生银行，因为恒生银行的数据已计入香港上海汇丰银行的业绩。
注2 此处包含恒生银行。
注4 资产回报率（ROA）的计算方法为税后净利润除以平均总资产。
注5 股本回报率（ROE）的计算方法为税后净利润除以平均总权益。

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	信贷资产质量							
	减值垫款 (阶段3)					垫款 (阶段2)		
	减值垫款 总额	减值垫款 总额占 客户垫款 总额的比率	阶段3减值垫款 预期信用 损失准备	阶段3预期信用 损失准备占 减值垫款 总额的比率	减值垫款的抵押品	阶段2垫款 总额	阶段2垫款 预期信用 损失准备	阶段2预期信用 损失准备占 阶段2垫款 总额的比率
	2,387	0.2%	1,130	47.3%	2,988	8,152	546	6.7%
	64	0.1%	24	37.5%	39	281	32	11.4%
	3,491	0.7%	1,062	30.4%	2,414	31,160	855	2.7%
	1,716	0.9%	399	23.3%	1,588	15,250	1,628	10.7%
	792	0.3%	200	25.3%	550	14,979	780	5.2%
	257	0.5%	190	73.9%	318	947	18	1.9%
	353	0.3%	154	43.6%	268	573	12	2.1%
	45	0.1%	30	66.7%	16	222	160	72.1%
	848	0.5%	549	64.7%	461	9,618	56	0.6%
	970	0.7%	363	37.4%	504	4,522	127	2.8%
	2,505	1.5%	1,107	44.2%	1,069	17,828	800	4.5%
	233	0.5%	197	84.5%	26	1,431	7	0.5%
	2,154	0.2%	959	44.5%	N/A	48,782	987	2.0%
	19,024	0.5%	9,549	50.2%	5,676	180,142	3,713	2.1%
	3,896	0.8%	2,129	54.6%	2,322	57,992	667	1.2%
	1,610	0.6%	1,256	78.0%	655	2,106	176	8.4%
	1,165	0.6%	249	21.4%	618	14,010	52	0.4%
	198	0.7%	56	28.3%	119	172	30	17.4%
	613	0.7%	32	5.2%	1,487	3,529	52	1.5%
	2,527	0.5%	921	36.4%	1,151	14,548	327	2.2%
	-	0.0%	-	N/A	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	N/A	-	N/A	N/A	N/A
	42,694	0.5%	19,597	45.9%	22,269	377,462	10,038	2.7%
	25,824	0.5%	11,007	42.6%	16,593	246,102	7,312	3.0%
	23,437	0.6%	9,877	42.1%	13,605	237,950	6,766	2.8%

有限制牌照银行 — 财务数据摘要

			损益表						
			净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化	其他项目	税前利润
百万港币		年末日							
1	新联银行(香港)有限公司	2018年12月31日	58	18	36	40	-	-	40
2	Banc of America Securities Asia Limited	2018年12月31日	27	61	93	(5)	-	-	(5)
3	中银国际有限公司	2018年12月31日	122	134	228	28	-	-	28
4	上海银行(香港)有限公司	2018年12月31日	518	150	223	445	141	(35)	269
5	花旗国际有限公司	2018年12月31日	75	4,354	1,953	2,476	-	-	2,476
6	Goldman Sachs Asia Bank Limited	2018年12月31日	12	54	55	11	-	-	11
7	恒比银行苏黎世(香港)有限公司	2018年12月31日	62	47	79	30	8	1	23
8	摩根大通证券(亚太)有限公司	2018年12月31日	153	7,445	6,669	929	-	-	929
9	开泰银行(大众)有限公司	2018年12月31日	38	12	18	32	4	-	28
10	产银亚洲金融有限公司	2018年12月31日	147	70	76	141	(7)	1	149
11	摩根士丹利亚洲国际有限公司	2018年12月31日	409	2,056	1,779	686	-	-	686
12	Nippon Wealth Limited	2018年12月31日	2	12	75	(61)	-	-	(61)
13	欧力士(亚洲)有限公司	2018年3月31日	177	37	136	78	(5)	-	83
14	丰业银行(香港)有限公司	2018年10月31日	162	22	48	136	(1)	-	137
15	泰国汇商银行大众有限公司	2018年12月31日	65	22	13	74	-	-	74
合计		2018年	2,027	14,494	11,481	5,040	140	(33)	4,867

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要								
	规模和实力指标							
税后 净利润	总资产	风险加权资产 (RWA)	客户垫款 总额	客户垫款 预期信用 损失准备	客户存款 总额	权益 总额	资本 充足率	流动性 比率
35	1,757	1,442	1,179	1	1,206	507	31.1%	44.2%
(5)	5,051	1,457	-	-	-	4,187	287.0%	215.7%
23	10,330	4,216	4,300	1	8,627	1,580	37.5%	50.9%
218	28,590	19,416	15,121	291	9,503	4,483	22.0%	72.3%
2,070	7,676	8,322	-	-	-	6,862	82.2%	160.0%
9	1,030	555	-	-	8	899	160.8%	160.0%
19	2,168	1,685	1,387	26	1,328	554	32.5%	85.3%
762	12,994	18,452	-	-	-	7,977	42.1%	227.9%
23	11,861	N/A	923	9	13	469	18.3%	290.0%
124	13,693	10,179	8,928	37	16	2,375	23.5%	83.2%
582	27,134	8,900	12,522	-	23,730	2,420	26.0%	61.0%
(61)	320	90	-	-	119	192	171.3%	160.0%
72	6,517	6,367	5,917	34	805	2,150	33.8%	53.3%
115	16,480	13,010	12,078	2	-	5,424	41.7%	49.3%
68	14,108	N/A	1,843	6	957	-	17.1%	69.1%
4,054	159,709	94,091	64,198	407	46,312	40,079	-	-

			关键比率					
			业绩指标					
百万港币		年末日	净客户存 贷款比率	净利息收入 占平均 总资产比率	非利息收入 占经营 总收入比率	成本收入 比率	资产 回报率	股本 回报率
1	新联银行(香港)有限公司	2018年12月31日	97.7%	3.4%	23.7%	47.4%	2.0%	7.2%
2	Banc of America Securities Asia Limited	2018年12月31日	0.0%	0.5%	69.3%	105.7%	-0.1%	-0.1%
3	中银国际有限公司	2018年12月31日	49.8%	1.1%	52.3%	89.1%	0.2%	1.5%
4	上海银行(香港)有限公司	2018年12月31日	156.1%	1.9%	22.5%	33.4%	0.8%	4.9%
5	花旗国际有限公司	2018年12月31日	0.0%	0.8%	98.3%	44.1%	22.5%	26.5%
6	Goldman Sachs Asia Bank Limited	2018年12月31日	0.0%	1.2%	81.8%	83.3%	0.9%	1.0%
7	恒比银行苏黎世(香港)有限公司	2018年12月31日	102.5%	2.8%	43.1%	72.5%	0.9%	3.4%
8	摩根大通证券(亚太)有限公司	2018年12月31日	0.0%	1.2%	98.0%	87.8%	6.2%	10.1%
9	开泰银行(大众)有限公司	2018年12月31日	7,030.8%	0.3%	24.0%	36.0%	0.2%	5.0%
10	产银亚洲金融有限公司	2018年12月31日	55,568.8%	1.2%	32.3%	35.0%	1.0%	5.3%
11	摩根士丹利亚洲国际有限公司	2018年12月31日	52.8%	1.4%	83.4%	72.2%	2.0%	27.4%
12	Nippon Wealth Limited	2018年12月31日	0.0%	0.6%	85.7%	535.7%	-19.4%	-33.2%
13	欧力士(亚洲)有限公司	2018年3月31日	730.8%	2.6%	17.3%	63.6%	1.1%	3.4%
14	丰业银行(香港)有限公司	2018年10月31日	0.0%	1.0%	12.0%	26.1%	0.7%	2.1%
15	泰国汇商银行大众有限公司	2018年12月31日	192.0%	0.5%	25.3%	14.9%	0.5%	N/A
合计		2018年	137.7%	2.5%	87.7%	69.5%	5.1%	20.2%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	信贷资产质量							
	减值垫款/阶段3垫款					阶段2垫款 (HKFRS9)		
	减值垫款 总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	阶段3减值垫款 预期信用 损失准备	阶段3预期信用 损失准备占 减值垫款 总额的比率	减值垫款的 抵押品	阶段2垫款 总额	阶段2垫款 预期信用 损失准备	阶段2预期信用 损失准备占 阶段2垫款 总额的比率
	2	0.2%	-	0.0%	N/A	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	1	0.0%	1	100.0%	-	-	-	0.0%
	226	1.5%	146	64.6%	1	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	33	2.4%	9	27.3%	18	147	13	8.8%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	125	1.4%	32	25.6%	-	47	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	12,522	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	38	0.6%	28	73.7%	13	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	425	0.7%	216	50.8%	32	12,716	13	0.1%

接受存款公司 — 财务数据摘要

			损益表						
百万港币		年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化	其他项目	税前利润
1	交通财务有限公司	2018年12月31日	1	8	1	8	-	-	8
2	BPI International Finance Limited	2018年12月31日	6	36	33	9	-	18	27
3	周氏兄弟财务有限公司	2018年12月31日	5	-	5	-	-	-	-
4	创兴财务有限公司	2018年12月31日	1	-	1	-	-	-	-
5	Commonwealth Finance Corporation Limited	2018年12月31日	13	4	11	6	1	(1)	4
6	协联财务有限公司	2018年12月31日	7	-	4	3	-	-	3
7	富邦财务(香港)有限公司	2018年12月31日	-	-	1	(1)	(2)	-	1
8	群马财务(香港)有限公司	2018年12月31日	11	-	8	3	(100)	-	3
9	Habib Finance International Limited	2018年12月31日	1	1	9	(7)	-	-	(7)
10	恒基国际财务有限公司	2018年12月31日	1	-	1	1	-	-	1
11	换银韩亚环球财务有限公司	2018年12月31日	30	28	25	33	(6)	-	39
12	Kexim Asia Limited	2018年12月31日	35	7	19	23	2	-	21
13	大众财务有限公司	2018年12月31日	808	120	452	476	170	-	306
14	新韩亚洲金融有限公司	2018年12月31日	101	98	43	156	9	(1)	146
15	越南财务有限公司	2018年12月31日	11	3	7	7	-	-	7
16	友利投资金融有限公司	2018年12月31日	50	27	31	46	4	-	42
合计		2018年	1,081	332	651	763	78	16	601

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要									
	规模和实力指标								
税后 净利润	总资产	风险加权资产 (RWA)	客户垫款 总额	客户垫款 预期信用 损失准备	客户存款 总额	权益 总额	资本 充足率	流动性 比率	
7	254	N/A	-	-	1	252	N/A	N/A	
27	456	211	43	-	288	165	78.3%	403.6%	
-	79	N/A	66	-	9	69	98.0%	160.4%	
-	46	N/A	-	-	-	46	N/A	N/A	
3	340	N/A	247	3	156	112	60.1%	92.4%	
3	329	N/A	136	-	228	100	N/A	N/A	
1	97	N/A	2	-	-	91	N/A	N/A	
3	494	N/A	205	-	21	315	N/A	N/A	
(7)	151	N/A	-	-	-	148	216.9%	393.5%	
1	58	N/A	-	-	3	54	N/A	N/A	
33	1,667	879	1,435	3	-	475	53.5%	1,195.5%	
17	3,252	2,931	1,809	5	-	449	19.4%	145.8%	
255	7,136	5,670	6,062	181	5,465	1,519	22.3%	48.5%	
125	809	453	-	-	-	809	178.4%	1,000.0%	
6	947	N/A	2	-	-	111	N/A	N/A	
36	3,624	N/A	1,903	5	-	850	26.2%	N/A	
510	19,739	10,144	11,910	197	6,171	5,565	-	-	

			关键比率					
			业绩指标					
百万港币		年末日	净客户存 贷款比率	净利息收入 占平均 总资产比率	非利息收入 占经营 总收入比率	成本收入 比率	资产 回报率	股本 回报率
1	交通财务有限公司	2018年12月31日	0.0%	0.4%	88.9%	11.1%	2.8%	2.8%
2	BPI International Finance Limited	2018年12月31日	14.9%	1.3%	85.7%	78.6%	5.9%	15.3%
3	周氏兄弟财务有限公司	2018年12月31日	733.3%	6.6%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
4	创兴财务有限公司	2018年12月31日	0.0%	2.2%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
5	Commonwealth Finance Corporation Limited	2018年12月31日	156.4%	3.9%	23.5%	64.7%	0.9%	2.7%
6	协联财务有限公司	2018年12月31日	59.6%	2.1%	0.0%	57.1%	0.9%	3.0%
7	富邦财务(香港)有限公司	2018年12月31日	N/A	0.0%	N/A	N/A	1.0%	1.1%
8	群马财务(香港)有限公司	2018年12月31日	976.2%	2.0%	0.0%	72.7%	0.6%	1.0%
9	Habib Finance International Limited	2018年12月31日	0.0%	0.6%	50.0%	450.0%	-4.4%	-4.6%
10	恒基国际财务有限公司	2018年12月31日	0.0%	1.7%	0.0%	50.0%	1.7%	1.9%
11	换银韩亚环球财务有限公司	2018年12月31日	N/A	2.0%	48.3%	43.1%	2.2%	7.2%
12	Kexim Asia Limited	2018年12月31日	N/A	1.1%	16.7%	45.2%	0.5%	3.8%
13	大众财务有限公司	2018年12月31日	107.6%	11.5%	12.9%	48.7%	3.6%	16.4%
14	新韩亚洲金融有限公司	2018年12月31日	0.0%	4.2%	49.2%	21.6%	5.2%	10.8%
15	越南财务有限公司	2018年12月31日	N/A	1.1%	21.4%	50.0%	0.6%	5.6%
16	友利投资金融有限公司	2018年12月31日	N/A	1.7%	35.1%	40.3%	1.3%	4.3%
合计		2018年	189.8%	11.0%	23.5%	46.0%	5.2%	18.3%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	信贷资产质量							
	减值垫款/阶段3垫款					阶段2垫款 (HKFRS9)		
	减值垫款 总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	阶段3减值垫款 预期信用 损失准备	阶段3预期信用 损失准备占 减值垫款 总额的比率	减值垫款的 抵押品	阶段2垫款 总额	阶段2垫款 预期信用 损失准备	阶段2预期信用 损失准备占 阶段2垫款 总额的比率
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	N/A	N/A	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	85	1	1.2%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	119	2.2%	52	43.7%	7	58	29	50.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	119	1.0%	53	44.5%	7	143	30	21.0%

外资银行分行 — 财务数据摘要

			损益表					
百万港币		年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化	其他项目
1	ABN AMRO Bank N.V.	2018年12月31日	334	160	297	197	539	15
2	中国农业银行股份有限公司	2018年12月31日	3,399	1,118	387	4,130	43	(24)
3	阿拉哈巴德银行	2018年3月31日	111	13	14	110	51	-
4	澳新银行集团有限公司	2018年9月31日	772	740	1,372	140	49	-
5	Axis Bank Limited	2018年3月31日	130	190	31	289	661	-
6	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.	2018年12月31日	225	168	206	187	72	-
7	西班牙桑坦德银行有限公司	2018年12月31日	(134)	696	511	51	1	-
8	Bangkok Bank Public Company Limited	2018年12月31日	409	68	145	332	273	-
9	Bank J. Safra Sarasin AG	2018年12月31日	213	203	310	106	3	-
10	Bank Julius Baer & Co. Ltd.	2018年12月31日	661	1,469	1,609	521	(1)	-
11	Bank of America, National Association	2018年12月31日	1,421	1,456	2,050	827	(33)	-
12	Bank of Baroda	2018年3月31日	47	55	24	78	84	-
13	中国银行股份有限公司	2018年12月31日	419	603	108	914	-	3
14	交通银行股份有限公司	2018年12月31日	4,208	2,003	1,389	4,822	(56)	26
15	Bank of India	2018年3月31日	153	28	28	153	656	1
16	Bank of Montreal	2018年10月31日	150	250	441	(41)	11	-
17	Bank of New York Mellon (The)	2018年12月31日	264	656	622	298	-	-
18	Bank of Nova Scotia (The)	2018年10月31日	85	372	287	170	-	-
19	新加坡银行有限公司	2018年12月31日	98	613	664	47	-	-
20	台湾银行股份有限公司	2018年12月31日	250	16	46	220	17	(9)
21	永丰商業銀行股份有限公司	2018年12月31日	359	125	160	324	33	9
22	Barclays Bank PLC	2018年12月31日	121	1,585	1,790	(84)	(1)	-
23	法国巴黎銀行	2018年12月31日	2,489	2,612	4,248	853	215	(1)
24	CA Indosuez (Switzerland) SA	2018年12月31日	28	389	346	71	-	-
25	加拿大帝国商业银行	2018年10月31日	62	294	222	134	-	-
26	Canara Bank	2018年3月31日	63	30	15	78	43	-
27	国泰银行	2018年12月31日	65	14	44	35	4	-
28	国泰世华商业银行股份有限公司	2018年12月31日	278	211	223	266	71	-
29	彰化世华商业银行股份有限公司	2018年12月31日	268	50	35	283	(5)	-
30	中国建设银行股份有限公司	2018年12月31日	1,775	992	540	2,227	300	-
31	国家开发银行	2018年12月31日	4,023	(406)	284	3,333	2,391	-
32	中国光大银行股份有限公司	2018年12月31日	825	528	293	1,060	22	-
33	招商银行股份有限公司	2018年12月31日	2,531	782	393	2,920	(2)	-
34	中国民生银行股份有限公司	2018年12月31日	1,564	31	484	1,111	(581)	-
35	浙商银行股份有限公司	2018年12月31日	198	(2)	240	(44)	49	-
36	CIMB Bank Berhad	2018年12月31日	49	82	77	54	3	-

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要						
		规模和实力指标				
税后 利润	税后 净利润	总资产	客户垫款 总额	客户垫款 预期信用 损失准备	客户存款 总额	流动性 比率
(342)	(294)	42,292	14,938	563	1,562	47.2%
4,063	3,392	560,404	251,384	1,195	123,521	64.8%
59	54	15,639	6,894	165	1,340	970.6%
91	65	165,730	51,836	303	59,763	41.1%
(372)	(372)	15,787	10,527	819	1,003	66.5%
115	103	31,052	22,968	111	1,836	48.3%
50	26	64,723	18,712	7	896	56.8%
59	51	82,792	17,350	1,816	10,516	40.7%
103	86	15,367	8,540	2	8,602	50.3%
522	458	90,134	39,466	1	54,541	41.1%
860	735	122,924	56,173	1,251	38,352	54.8%
(6)	3	8,103	4,986	511	2,250	62.9%
917	763	511,426	-	-	-	9,664.4%
4,904	4,116	468,093	152,404	1,054	278,349	130.3%
(502)	(508)	23,991	10,719	1,429	3,205	72.8%
(52)	(53)	36,193	11,894	34	8,798	59.6%
298	242	73,196	1,552	-	3,225	364.4%
170	137	43,668	15,177	-	16,513	47.1%
47	40	30,044	11,990	-	15,691	46.9%
194	194	15,072	5,640	100	6,985	55.3%
300	246	27,061	8,134	139	20,476	44.6%
(83)	(67)	13,765	114	1	992	194.0%
637	587	321,227	129,455	663	178,052	39.3%
71	61	8,372	2,114	-	4,886	55.5%
134	106	18,865	3,800	1	5,043	74.7%
35	37	16,585	14,172	356	2,303	109.3%
31	24	3,954	2,236	22	2,695	45.2%
195	160	24,015	11,823	164	12,648	53.1%
288	247	15,206	5,899	78	8,919	44.0%
1,927	1,611	405,025	125,818	1,357	137,134	477.8%
942	878	370,650	260,411	17,697	22,097	188.8%
1,038	858	149,067	59,147	269	57,303	50.8%
2,922	2,450	182,478	62,815	353	105,351	46.7%
1,692	1,456	193,196	69,002	359	86,663	70.1%
(93)	(94)	24,151	8,892	49	15	4,544.7%
51	58	9,146	4,712	3	2,983	66.9%

		损益表					
百万港币	年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化	其他项目
37 花旗银行	2018年12月31日	5,531	2,021	3,024	4,528	(8)	-
38 Commerzbank AG	2018年12月31日	138	399	448	89	1	-
39 澳洲联邦银行	2018年6月31日	291	33	218	106	-	-
40 Cooperatieve Rabobank U.A.	2018年12月31日	731	314	652	393	816	-
41 Coutts & Co AG	2018年12月31日	-	1	38	(37)	-	-
42 Credit Agricole Corporate And Investment Bank	2018年12月31日	152	1,444	1,164	432	57	(9)
43 Crédit Industriel et Commercial	2018年12月31日	49	26	51	24	6	-
44 Credit Suisse AG	2018年12月31日	1,425	2,405	2,641	1,189	41	-
45 中国信托商业银行股份有限公司	2018年12月31日	1,265	420	503	1,182	(8)	(3)
46 星展銀行	2018年12月31日	2,831	1,129	707	3,253	(149)	-
47 Deutsche Bank Aktiengesellschaft	2018年12月31日	875	6,086	6,589	372	27	-
48 DZ BANK AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt Am Main	2018年12月31日	137	54	92	99	(36)	-
49 玉山商业银行股份有限公司	2018年12月31日	561	280	200	641	38	-
50 华美银行	2018年12月31日	200	38	157	81	2	-
51 瑞士盈丰银行有限公司	2018年12月31日	110	568	625	53	-	(8)
52 Erste Group Bank AG	2018年12月31日	159	(36)	57	66	1	-
53 远东国际商业银行股份有限公司	2018年12月31日	80	18	31	67	7	-
54 第一阿布扎比銀行	2018年12月31日	116	131	129	118	-	-
55 第一商业银行股份有限公司	2018年12月31日	369	38	47	360	36	-
56 HDFC Bank Limited	2018年3月31日	49	-	13	36	(13)	-
57 汇丰私人银行(瑞士)有限公司	2018年12月31日	-	-	1	(1)	-	-
58 华南商业银行股份有限公司	2018年12月31日	377	29	63	343	60	-
59 ICBC Standard Bank Plc	2018年12月31日	-	80	75	5	-	-
60 ICICI Bank Limited	2018年3月31日	253	263	110	406	210	-
61 Indian Overseas Bank	2018年3月31日	88	141	38	191	160	(2)
62 中国工商银行股份有限公司	2018年12月31日	1,328	198	303	1,223	237	-
63 兴业银行股份有限公司	2018年12月31日	1,455	1,820	569	2,706	182	-
64 Industrial Bank of Korea	2018年12月31日	85	84	32	137	12	-
65 ING Bank N.V.	2018年12月31日	518	372	410	480	7	-
66 意大利联合圣保罗银行股份有限公司	2018年12月31日	328	171	139	360	40	1
67 JPMorgan Chase Bank, National Association	2018年12月31日	506	8,236	7,471	1,271	-	18
68 比利时联合银行	2018年12月31日	92	34	70	56	(7)	-

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要						
		规模和实力指标				
税后 利润	税后 净利润	总资产	客户垫款 总额	客户垫款 预期信用 损失准备	客户存款 总额	流动性 比率
4,536	3,792	424,428	134,960	219	306,586	34.6%
88	84	20,875	7,108	8	2,204	56.0%
106	89	29,858	13,339	-	7,776	165.2%
(423)	(351)	119,806	42,947	914	14,799	52.2%
(37)	(37)	74	-	-	50	96.5%
366	315	179,274	32,987	375	20,991	56.9%
18	16	13,067	9,292	11	926	40.7%
1,148	949	193,380	70,854	259	125,965	195.6%
1,187	1,005	75,394	24,279	259	65,835	59.5%
3,402	2,846	326,617	213,727	454	51,307	42.1%
345	427	101,265	45,530	75	28,733	94.4%
135	135	24,278	7,047	59	431	164.4%
603	482	34,571	14,075	343	31,869	43.3%
79	66	9,744	5,164	82	8,688	44.8%
45	38	33,700	19,018	-	30,215	56.1%
65	54	29,932	63	4	-	55.3%
60	50	6,206	2,756	37	4,102	50.0%
118	139	41,538	11,225	12	6,732	62.4%
324	266	19,211	8,881	113	13,504	42.0%
49	48	4,285	2,915	33	856	67.3%
(1)	(1)	15	-	-	-	99,999,999%
283	238	22,528	6,467	92	19,770	56.8%
5	5	96	-	-	41	160.0%
196	169	29,061	10,450	422	1,926	48.1%
29	35	13,213	9,491	556	3,948	75.7%
986	831	223,092	84,840	623	-	56.5%
2,524	2,119	229,905	79,112	(917)	100,339	62.0%
125	100	11,447	1,500	12	1,503	75.8%
473	398	88,821	35,790	14	6,764	34.4%
321	277	44,839	13,618	519	1,355	39.0%
1,289	1,069	169,830	12,205	-	49,191	65.1%
63	53	10,005	3,471	20	2,125	46.0%

								损益表
百万港币		年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化	
69	韩国外换银行	2018年12月31日	255	149	52	352	(94)	1
70	Kookmin Bank	2018年12月31日	90	38	44	84	(25)	-
71	LGT Bank AG	2018年12月31日	302	1,359	1,573	88	(2)	-
72	麦格理银行有限公司	2018年3月31日	(33)	714	814	(133)	-	-
73	Malayan Banking Berhad	2018年12月31日	386	157	219	324	(184)	(4)
74	兆丰国际商业银行股份有限公司	2018年12月31日	537	99	123	513	62	-
75	Mitsubishi UFJ Trust And Banking Corporation	2018年3月31日	163	31	55	139	-	-
76	瑞穗银行股份有限公司	2018年3月31日	582	1,352	811	1,123	(69)	(51)
77	三菱東京日联银行股份有限公司	2018年3月31日	858	1,064	1,289	633	290	(1)
78	澳大利亚国民银行	2018年9月31日	295	395	399	291	(10)	-
79	Natixis	2018年12月31日	127	(518)	1,482	(1,873)	(11)	-
80	国民西敏寺資本市場銀行有限公司	2018年12月31日	-	72	77	(5)	-	-
81	王道商業銀行股份有限公司	2018年12月31日	263	47	151	159	-	-
82	Oversea-Chinese Banking Corporation Limited	2018年12月31日	875	218	287	806	556	56
83	Pictet & Cie (Europe) S.A.	2018年12月31日	98	280	337	41	3	-
84	Punjab National Bank	2018年3月31日	191	45	23	213	249	-
85	加拿大皇家银行	2018年10月31日	(83)	802	653	66	-	-
86	上海商业储蓄银行股份有限公司	2018年12月31日	114	36	38	112	6	-
87	上海浦东发展银行股份有限公司	2018年12月31日	1,307	553	332	1,528	114	-
88	新韩银行	2018年12月31日	142	92	26	208	(15)	-
89	法国兴业银行	2018年12月31日	179	2,865	1,995	1,049	(91)	(1)
90	State Bank of India	2018年3月31日	370	211	285	296	232	-
91	State Street Bank And Trust Company	2018年12月31日	242	1,467	1,491	218	-	-
92	Sumitomo Mitsui Banking Corporation	2018年3月31日	1,287	361	603	1,045	-	-
93	Sumitomo Mitsui Trust Bank, Limited	2018年3月31日	(318)	575	70	187	-	-
94	台北富邦商业银行股份有限公司	2018年12月31日	650	377	186	841	9	(30)
95	台新国际商业银行股份有限公司	2018年12月31日	163	110	111	162	(2)	-
96	台湾中小企业银行股份有限公司	2018年12月31日	138	12	29	121	9	-
97	合作金库商业银行股份有限公司	2018年12月31日	222	15	32	205	11	-
98	台湾新光商业银行股份有限公司	2018年12月31日	103	11	37	77	17	(3)

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要						
		规模和实力指标				
税后 利润	税后 净利润	总资产	客户垫款 总额	客户垫款 预期信用 损失准备	客户存款 总额	流动性 比率
447	395	28,963	17,730	69	4,621	44.7%
109	99	12,484	9,212	19	1,348	115.1%
90	74	56,589	16,624	1	40,142	56.9%
(133)	(135)	35,065	-	-	-	580.5%
504	453	43,297	16,201	78	21,857	58.8%
451	385	30,919	9,208	107	29,639	53.8%
139	139	32,524	3,765	-	1,068	65.2%
1,141	998	506,600	186,263	77	150,712	54.1%
342	260	513,520	244,756	2,468	138,312	38.6%
301	242	40,478	6,074	42	15,855	106.4%
(1,862)	(1,553)	89,203	42,898	14	6,459	62.7%
(5)	(5)	132	-	-	-	312.4%
159	136	14,297	9,915	114	11,132	52.0%
306	278	107,642	46,031	869	20,369	45.9%
38	38	9,990	5,313	1	2,993	41.4%
(36)	15	41,967	24,074	1,300	2,435	43.9%
66	66	39,042	133	-	805	5,672.0%
106	93	6,206	3,851	58	4,955	39.9%
1,414	1,188	187,263	78,810	493	73,843	79.1%
223	197	26,328	14,619	38	3,803	145.3%
1,139	998	178,065	58,737	139	8,905	54.7%
64	45	124,410	34,591	379	4,798	64.1%
218	184	44,445	47	-	15,037	65.3%
1,045	907	308,716	125,748	68	80,374	32.9%
187	145	109,900	20,980	-	22,212	92.1%
802	662	50,330	20,094	284	37,231	41.6%
164	164	15,126	5,681	18	11,034	43.8%
112	97	5,660	3,206	36	4,429	40.1%
194	160	9,395	6,880	70	6,307	37.7%
57	57	6,672	2,972	46	4,673	48.1%

			损益表					
百万港币		年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化	其他项目
99	UBS AG	2018年12月31日	1,814	12,840	11,107	3,547	45	-
100	UCO Bank	2018年3月31日	169	32	38	163	147	-
101	裕信(德国)银行股份有限公司	2018年12月31日	522	(147)	325	50	(1)	-
102	Union Bancaire Privee, UBP SA	2018年12月31日	186	287	432	41	-	-
103	Union Bank of India	2018年3月31日	190	26	57	159	782	-
104	大华银行有限公司	2018年12月31日	1,625	1,326	763	2,188	288	58
105	Wells Fargo Bank, National Association	2018年12月31日	104	1,211	1,180	135	-	-
106	Westpac Banking Corporation	2018年9月31日	26	134	146	14	8	(1)
107	友利银行	2018年12月31日	123	53	30	146	(58)	-
108	元大商业银行股份有限公司	2018年12月31日	79	22	44	57	9	-
合计		2018年	62,355	73,764	74,348	61,771	8,906	41

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要						
		规模和实力指标				
税后 利润	税后 净利润	总资产	客户垫款 总额	客户垫款 预期信用 损失准备	客户存款 总额	流动性 比率
3,502	2,655	263,753	149,728	15	160,380	84.5%
16	5	16,240	11,920	494	6,172	105.1%
51	51	72,723	5,511	-	1,208	488.4%
41	34	23,805	10,265	-	13,361	62.2%
(623)	(623)	30,043	19,916	1,543	1,352	67.0%
1,958	1,634	191,458	132,907	510	70,411	38.1%
135	99	36,298	9,142	-	1,122	322.7%
5	4	35,568	18,974	62	16,016	70.2%
204	188	17,398	13,015	43	1,636	64.1%
48	38	4,956	2,679	38	3,670	72.1%
52,891	44,429	10,097,218	3,793,275	44,963	3,193,715	-

外资银行分行 — 财务数据摘要

(续)

		关键比率	业绩指标				
			净客户 存贷款比率	净利息收入 占平均 总资产比率	非利息收入 占经营 总收入比率	成本收入 比率	资产 回报率
百万港币		年末日					
1	ABN AMRO Bank N.V.	2018年12月31日	920.3%	0.7%	32.4%	60.1%	-0.6%
2	中国农业银行股份有限公司	2018年12月31日	202.5%	0.6%	24.8%	8.6%	0.6%
3	阿拉哈巴德銀行	2018年3月31日	502.2%	0.7%	10.5%	11.3%	0.3%
4	澳新銀行集團有限公司	2018年9月31日	86.2%	0.5%	48.9%	90.7%	0.0%
5	Axis Bank Limited	2018年3月31日	967.9%	0.9%	59.4%	9.7%	-2.4%
6	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.	2018年12月31日	1,244.9%	0.8%	42.7%	52.4%	0.4%
7	西班牙桑坦德銀行有限公司	2018年12月31日	2,087.6%	-0.2%	123.8%	90.9%	0.0%
8	Bangkok Bank Public Company Limited	2018年12月31日	147.7%	0.5%	14.3%	30.4%	0.1%
9	Bank J. Safra Sarasin AG	2018年12月31日	99.3%	1.3%	48.8%	74.5%	0.5%
10	Bank Julius Baer & Co. Ltd.	2018年12月31日	72.4%	0.8%	69.0%	75.5%	0.5%
11	Bank of America, National Association	2018年12月31日	143.2%	1.1%	50.6%	71.3%	0.6%
12	Bank of Baroda	2018年3月31日	198.9%	0.4%	53.9%	23.5%	0.0%
13	中国银行股份有限公司	2018年12月31日	0.0%	0.1%	59.0%	10.6%	0.2%
14	交通银行股份有限公司	2018年12月31日	54.4%	0.8%	32.2%	22.4%	0.8%
15	Bank of India	2018年3月31日	289.9%	0.7%	15.5%	15.5%	-2.2%
16	Bank of Montreal	2018年10月31日	134.8%	0.5%	62.5%	110.3%	-0.2%
17	Bank of New York Mellon (The)	2018年12月31日	48.1%	0.4%	71.3%	67.6%	0.4%
18	Bank of Nova Scotia (The)	2018年10月31日	91.9%	0.2%	81.4%	62.8%	0.3%
19	新加坡銀行有限公司	2018年12月31日	76.4%	0.4%	86.2%	93.4%	0.2%
20	台湾银行股份有限公司	2018年12月31日	79.3%	1.6%	6.0%	17.3%	1.2%
21	永丰商業銀行股份有限公司	2018年12月31日	39.0%	1.4%	25.8%	33.1%	1.0%
22	Barclays Bank PLC	2018年12月31日	11.4%	1.2%	92.9%	104.9%	-0.7%
23	法国巴黎銀行	2018年12月31日	72.3%	0.7%	51.2%	83.3%	0.2%
24	CA Indosuez (Switzerland) SA	2018年12月31日	43.3%	0.4%	93.3%	83.0%	0.8%
25	加拿大帝國商業銀行	2018年10月31日	75.3%	0.3%	82.6%	62.4%	0.5%
26	Canara Bank	2018年3月31日	599.9%	0.4%	32.3%	16.1%	0.2%
27	國泰銀行	2018年12月31日	82.2%	1.8%	17.7%	55.7%	0.7%
28	國泰世華商業銀行股份有限公司	2018年12月31日	92.2%	1.3%	43.1%	45.6%	0.7%
29	彰化世華商業銀行股份有限公司	2018年12月31日	65.3%	1.8%	15.7%	11.0%	1.6%
30	中国建設銀行股份有限公司	2018年12月31日	90.8%	0.4%	35.9%	19.5%	0.3%
31	國家開發銀行	2018年12月31日	1,098.4%	1.1%	-11.2%	7.9%	0.2%
32	中国光大銀行股份有限公司	2018年12月31日	102.7%	0.6%	39.0%	21.7%	0.6%
33	招商銀行股份有限公司	2018年12月31日	59.3%	1.4%	23.6%	11.9%	1.4%
34	中国民生銀行股份有限公司	2018年12月31日	79.2%	0.8%	1.9%	30.3%	0.8%
35	浙商银行股份有限公司	2018年12月31日	58,953.3%	0.8%	-1.0%	122.4%	-0.4%
36	CIMB Bank Berhad	2018年12月31日	157.9%	0.6%	62.6%	58.8%	0.7%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	信贷资产质量							
	减值垫款/阶段3垫款					阶段2垫款 (HKFRS9)		
	减值垫款 总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	阶段3减值垫款 预期信用 损失准备	阶段3预期 信用损失 准备占减值垫款 总额的比率	减值垫款的抵押品	阶段2垫款 总额	阶段2垫款 预期信用 损失准备	阶段2预期 信用损失准备 占阶段2垫款 总额的比率
	568	3.8%	541	95.2%	30	N/A	N/A	N/A
	117	0.0%	113	96.6%	1	N/A	N/A	N/A
	166	2.4%	110	66.3%	133	N/A	N/A	N/A
	74	0.1%	74	100.0%	-	N/A	N/A	N/A
	1,486	14.1%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	227	1.0%	9	4.0%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	41	0.2%	41	100.0%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	620	1.1%	620	100.0%	-	N/A	N/A	N/A
	442	8.9%	425	96.2%	6	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	N/A	N/A	395	N/A	386	N/A	N/A	N/A
	2,308	21.5%	1,349	58.4%	1,603	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	33	0.6%	23	69.7%	10	N/A	N/A	N/A
	38	0.5%	31	81.6%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	479	0.4%	383	80.0%	497	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	2	0.1%	-	0.0%	2	N/A	N/A	N/A
	39	0.3%	39	100.0%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.9%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	91.9%	-	N/A	N/A	N/A
	9,575	3.7%	8,770	91.6%	112	N/A	N/A	N/A
	9	0.0%	9	100.0%	-	N/A	N/A	N/A
	234	0.4%	234	100.0%	-	N/A	N/A	N/A
	14	0.0%	14	100.0%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A

			关键比率				
			业绩指标				
百万港币	年末日	净客户 存贷款比率	净利息收入 占平均 总资产比率	非利息收入 占经营 总收入比率	成本收入 比率	资产 回报率	
37	花旗银行	2018年12月31日	43.9%	1.4%	26.8%	40.0%	0.9%
38	Commerzbank AG	2018年12月31日	322.1%	0.7%	74.3%	83.4%	0.5%
39	澳洲联邦银行	2018年6月31日	171.5%	0.8%	10.2%	67.3%	0.3%
40	Cooperatieve Rabobank U.A.	2018年12月31日	284.0%	0.7%	30.0%	62.4%	-0.3%
41	Coutts & Co AG	2018年12月31日	0.0%	0.0%	100.0%	3800.0%	-46.5%
42	Credit Agricole Corporate And Investment Bank	2018年12月31日	155.4%	0.1%	90.5%	72.9%	0.2%
43	Crédit Industriel et Commercial	2018年12月31日	1,002.2%	0.4%	34.7%	68.0%	0.1%
44	Credit Suisse AG	2018年12月31日	56.0%	0.8%	62.8%	69.0%	0.5%
45	中国信托商业银行股份有限公司	2018年12月31日	36.5%	1.7%	24.9%	29.9%	1.4%
46	星展銀行	2018年12月31日	415.7%	0.9%	28.5%	17.9%	0.9%
47	Deutsche Bank Aktiengesellschaft	2018年12月31日	158.2%	0.9%	87.4%	94.7%	0.4%
48	DZ BANK AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt Am Main	2018年12月31日	1,621.3%	0.6%	28.3%	48.2%	0.6%
49	玉山商业银行股份有限公司	2018年12月31日	43.1%	1.8%	33.3%	23.8%	1.6%
50	华美银行	2018年12月31日	58.5%	2.2%	16.0%	66.0%	0.7%
51	瑞士盈丰银行有限公司	2018年12月31日	62.9%	0.3%	83.8%	92.2%	0.1%
52	Erste Group Bank AG	2018年12月31日	N/A	0.7%	-29.3%	46.3%	0.2%
53	远东国际商业银行股份有限公司	2018年12月31日	66.3%	1.4%	18.4%	31.6%	0.9%
54	第一阿布扎比銀行	2018年12月31日	166.6%	0.3%	53.0%	52.2%	0.4%
55	第一商业银行股份有限公司	2018年12月31日	64.9%	2.0%	9.3%	11.5%	1.4%
56	HDFC Bank Limited	2018年3月31日	336.7%	1.0%	0.0%	26.5%	0.9%
57	汇丰私人银行(瑞士)有限公司	2018年12月31日	0.0%	0.0%	N/A	N/A	-6.5%
58	华南商业银行股份有限公司	2018年12月31日	32.2%	1.6%	7.1%	15.5%	1.0%
59	ICBC Standard Bank Plc	2018年12月31日	0.0%	0.0%	100.0%	93.8%	5.3%
60	ICICI Bank Limited	2018年3月31日	520.7%	0.8%	51.0%	21.3%	0.5%
61	Indian Overseas Bank	2018年3月31日	226.3%	0.7%	61.6%	16.6%	0.3%
62	中国工商银行股份有限公司	2018年12月31日	N/A	0.6%	13.0%	19.9%	0.4%
63	兴业银行股份有限公司	2018年12月31日	79.8%	0.7%	55.6%	17.4%	1.0%
64	Industrial Bank of Korea	2018年12月31日	99.0%	0.8%	49.7%	18.9%	0.9%
65	ING Bank N.V.	2018年12月31日	528.9%	0.6%	41.8%	46.1%	0.4%
66	意大利联合圣保罗银行股份有限公司	2018年12月31日	966.7%	0.7%	34.3%	27.9%	0.6%
67	JPMorgan Chase Bank, National Association	2018年12月31日	24.8%	0.3%	94.2%	85.5%	0.7%
68	比利时联合银行	2018年12月31日	162.4%	1.0%	27.0%	55.6%	0.6%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	信贷资产质量						
	减值垫款/阶段3垫款				阶段2垫款 (HKFRS9)		
	减值垫款 总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	阶段3减值垫款 预期信用 损失准备	阶段3预期 信用损失 准备占减值垫款 总额的比率	减值垫款的抵押品	阶段2垫款 总额	阶段2垫款 预期信用 损失准备 占阶段2垫款 总额的比率
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	1,356	3.2%	897	66.2%	467	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	434	1.3%	333	76.7%	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	N/A	N/A	-	N/A	N/A
	266	0.4%	249	93.6%	21	N/A	N/A
	196	0.8%	-	0.0%	2	N/A	N/A
	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	413	0.9%	27	6.5%	381	N/A	N/A
	85	1.2%	59	69.4%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	28	0.5%	28	98.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	N/A	N/A	-	N/A	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	19	0.2%	19	100.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	N/A	N/A	-	N/A	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	1,640	15.7%	311	19.0%	1,605	N/A	N/A
	1,003	10.6%	479	47.8%	891	N/A	N/A
	30	0.0%	30	100.0%	-	N/A	N/A
	N/A	N/A	8	N/A	N/A	N/A	N/A
	6	0.4%	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	848	6.2%	452	53.3%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	12	0.3%	12	100.0%	-	N/A	N/A

		关键比率					
		业绩指标					
百万港币	年末日	净客户 存贷款比率	净利息收入 占平均 总资产比率	非利息收入 占经营 总收入比率	成本收入 比率	资产 回报率	
69	韩国外换银行	2018年12月31日	382.2%	0.8%	36.9%	12.9%	1.3%
70	Kookmin Bank	2018年12月31日	682.0%	0.8%	29.7%	34.4%	0.9%
71	LGT Bank AG	2018年12月31日	41.4%	0.5%	81.8%	94.7%	0.1%
72	麦格理银行有限公司	2018年3月31日	0.0%	-0.1%	104.8%	119.5%	-0.4%
73	Malayan Banking Berhad	2018年12月31日	73.8%	0.8%	28.9%	40.3%	1.0%
74	兆丰国际商业银行股份有限公司	2018年12月31日	30.7%	1.6%	15.6%	19.3%	1.1%
75	Mitsubishi UFJ Trust And Banking Corporation	2018年3月31日	352.5%	0.5%	16.0%	28.4%	0.5%
76	瑞穗银行股份有限公司	2018年3月31日	123.5%	0.1%	69.9%	41.9%	0.2%
77	三菱東京日联银行股份有限公司	2018年3月31日	175.2%	0.2%	55.4%	67.1%	0.1%
78	澳大利亚国民银行	2018年9月31日	38.0%	0.6%	57.2%	57.8%	0.5%
79	Natixis	2018年12月31日	663.9%	0.2%	132.5%	-379.0%	-1.9%
80	国民西敏寺資本市場銀行有限公司	2018年12月31日	0.0%	0.0%	100.0%	106.9%	-3.4%
81	王道商業銀行股份有限公司	2018年12月31日	88.0%	2.0%	15.2%	48.7%	1.0%
82	Oversea-Chinese Banking Corporation Limited	2018年12月31日	221.7%	0.8%	19.9%	26.3%	0.2%
83	Pictet & Cie (Europe) S.A.	2018年12月31日	177.5%	1.1%	74.1%	89.2%	0.4%
84	Punjab National Bank	2018年3月31日	935.3%	0.4%	19.1%	9.7%	0.0%
85	加拿大皇家银行	2018年10月31日	16.5%	-0.3%	111.5%	90.8%	0.2%
86	上海商业储蓄银行股份有限公司	2018年12月31日	76.5%	1.8%	24.0%	25.3%	1.4%
87	上海浦东发展银行股份有限公司	2018年12月31日	106.1%	0.7%	29.7%	17.8%	0.7%
88	新韩银行	2018年12月31日	383.4%	0.6%	39.3%	11.1%	0.9%
89	法国兴业银行	2018年12月31日	658.0%	0.1%	94.1%	65.5%	0.5%
90	State Bank of India	2018年3月31日	713.0%	0.3%	36.3%	49.1%	0.0%
91	State Street Bank And Trust Company	2018年12月31日	0.3%	0.3%	85.8%	87.2%	0.2%
92	Sumitomo Mitsui Banking Corporation	2018年3月31日	156.4%	0.4%	21.9%	36.6%	0.3%
93	Sumitomo Mitsui Trust Bank, Limited	2018年3月31日	94.5%	-0.3%	223.7%	27.2%	0.1%
94	台北富邦商业银行股份有限公司	2018年12月31日	53.2%	1.3%	36.7%	18.1%	1.3%
95	台新国际商业银行股份有限公司	2018年12月31日	51.3%	1.2%	40.3%	40.7%	1.2%
96	台湾中小企业银行股份有限公司	2018年12月31日	71.6%	2.4%	8.0%	19.3%	1.7%
97	合作金库商业银行股份有限公司	2018年12月31日	108.0%	2.3%	6.3%	13.5%	1.7%
98	台湾新光商业银行股份有限公司	2018年12月31日	62.6%	1.8%	9.6%	32.5%	1.0%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	信贷资产质量						
	减值垫款/阶段3垫款				阶段2垫款 (HKFRS9)		
	减值垫款 总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	阶段3减值垫款 预期信用 损失准备	阶段3预期 信用损失 准备占减值垫款 总额的比率	减值垫款 的抵押品	阶段2垫款 总额	阶段2垫款 预期信用 损失准备 占阶段2垫款 总额的比率
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	11	0.1%	11	100.0%	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	211	0.1%	77	36.5%	-	N/A	N/A
	52	0.0%	28	53.8%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	1,331	2.9%	779	58.5%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	1,177	4.9%	1,132	96.2%	428	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	17	0.4%	8	47.1%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	114	114
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	149	0.3%	91	61.1%	-	N/A	N/A
	394	1.1%	221	56.1%	384	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	68	0.1%	68	100.0%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-
	388	1.9%	88	22.7%	62	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	15	0.5%	4	26.7%	-	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A
	12	0.4%	6	50.0%	-	N/A	N/A

		关键比率				
		业绩指标				
百万港币	年末日	净客户 存贷款比率	净利息收入 占平均 总资产比率	非利息收入 占经营 总收入比率	成本收入 比率	资产 回报率
99 UBS AG	2018年12月31日	93.3%	0.7%	87.6%	75.8%	1.0%
100 UCO Bank	2018年3月31日	185.1%	0.9%	15.9%	18.9%	0.0%
101 裕信(德国)银行股份有限公司	2018年12月31日	456.2%	0.8%	-39.2%	86.7%	0.1%
102 Union Bancaire Privee, UBP SA	2018年12月31日	76.8%	1.0%	60.7%	91.3%	0.2%
103 Union Bank of India	2018年3月31日	1,358.9%	0.6%	12.0%	26.4%	-2.0%
104 大华银行有限公司	2018年12月31日	188.0%	0.9%	44.9%	25.9%	0.9%
105 Wells Fargo Bank, National Association	2018年12月31日	814.8%	0.3%	92.1%	89.7%	0.3%
106 Westpac Banking Corporation	2018年9月31日	118.1%	0.1%	83.8%	91.3%	0.0%
107 友利银行	2018年12月31日	792.9%	0.7%	30.1%	17.0%	1.1%
108 元大商业银行股份有限公司	2018年12月31日	72.0%	1.6%	21.8%	43.6%	0.8%
合计	2018年	117.4%	0.7%	54.2%	54.6%	0.5%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

	信贷资产质量							
	减值垫款/阶段3垫款					阶段2垫款 (HKFRS9)		
	减值垫款 总额	减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率	阶段3减值垫款 预期信用 损失准备	阶段3预期 信用损失 准备占减值垫款 总额的比率	减值垫款的抵押品	阶段2垫款 总额	阶段2垫款 预期信用 损失准备	阶段2预期 信用损失准备 占阶段2垫款 总额的比率
	15	0.0%	15	100.0%	-	N/A	N/A	N/A
	532	4.5%	382	71.8%	442	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	3,232	16.2%	1,377	42.6%	N/A	N/A	N/A	N/A
	280	0.2%	243	86.8%	2	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	-	-	0.0%
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	-	0.0%	-	0.0%	-	N/A	N/A	N/A
	30,692	0.8%	20,614	67.2%	7,465	114	114	100.0%

毕马威简介

毕马威在中国内地、香港和澳门营运的成员所及关联机构统称为“毕马威中国”。

毕马威中国在二十个城市设有二十二个办事机构，合伙人及员工约12,000名，分布在北京、长沙、成都、重庆、佛山、福州、广州、海口、杭州、南京、青岛、上海、沈阳、深圳、天津、武汉、厦门、西安、香港特别行政区和澳门特别行政区。在这些办事机构紧密合作下，毕马威中国能够高效和迅速地调动各方面的资源，为客户提供高质量的服务。

毕马威是一个由专业服务成员所组成的全球网络。成员所遍布全球153个国家和地区，拥有专业人员207,000名，提供审计、税务和咨询等专业服务。毕马威独立成员所网络中的成员与瑞士实体—毕马威国际合作组织（“毕马威国际”）相关联。毕马威各成员所在法律上均属独立及分设的法人。

1992年，毕马威在中国内地成为首家获准合资开业的国际会计师事务所。2012年8月1日，毕马威成为四大会计师事务所之中首家从中外合作制转为特殊普通合伙的事务所。毕马威香港的成立更早在1945年。率先打入市场的先机以及对质量的不懈追求，使我们积累了丰富的行业经验，中国多家知名企业长期聘请毕马威提供广泛领域的专业服务（包括审计、税务和咨询），也反映了毕马威的领导地位。

联系我们

韦安祖 (Andrew Weir)

香港首席合伙人
毕马威中国
+852 2826 7243
andrew.weir@kpmg.com

刘麦嘉轩 (Ayesha Lau)

香港管理合伙人
毕马威中国
+852 2826 7165
ayesha.lau@kpmg.com

李世民 (Simon Gleave)

金融服务业
亚太区主管合伙人
毕马威中国
+86 (10) 8508 7007
simon.gleave@kpmg.com

马绍辉 (Paul McSheaffrey)

香港区银行和资本市场
主管合伙人
毕马威中国
+852 2978 8236
paul.mcsheaffrey@kpmg.com

廖润邦

金融服务业
香港区主管合伙人
毕马威中国
+852 2826 7241
bonn.liu@kpmg.com

史剑

金融服务业合伙人
毕马威中国
+86 (10) 8508 7112
sam.shi@kpmg.com

包迪云 (Darren Bowdern)

另类投资主管合伙人
毕马威中国
+852 2826 7166
darren.bowdern@kpmg.com

麦嘉麟 (Kyran McCarthy)

反洗钱监管审查服务
亚太区主管合伙人
毕马威中国
+852 2140 2286
kyran.mccarthy@kpmg.com

唐培新 (Simon Topping)

毕马威咨询 (香港) 有限
公司合伙人
毕马威中国
+852 2826 7283
simon.topping@kpmg.com

石浩然

信息技术咨询 (风险管理咨询)
主管合伙人
毕马威中国
+852 2143 8799
henry.shek@kpmg.com

周嗣良

香港科技赋能主管合伙人
毕马威中国
+852 3927 5628
marcos.chow@kpmg.com

欧乐恒 (James O' Callaghan)

香港技术咨询主管合伙人
毕马威中国
+852 2143 8866
james.ocallaghan@kpmg.com

欧伟德 (Peter Outridge)

香港人才事务和变革管理咨询服务
主管合伙人
毕马威中国
+852 2847 5159
peter.outridge@kpmg.com

施柏家 (Isabel Zisselsberger)

客户及运营服务
主管合伙人
毕马威中国
+852 2826 8033
isabel.zisselsberger@kpmg.com

张健时 (Tom Jenkins)

金融业风险管理主管合伙人
毕马威中国
+852 2143 8570
tom.jenkins@kpmg.com

方海云

金融服务业合伙人
毕马威中国
+852 2978 8953
terence.fong@kpmg.com

谭培立 (John Timpany)

税务合伙人
毕马威中国
+852 2143 8790
john.timpany@kpmg.com

甘兆年 (Charles Kinsley)

税务合伙人
毕马威中国
+852 2826 8070
charles.kinsley@kpmg.com

宋家宁

风险管理咨询服务合伙人
毕马威中国
+852 2978 8101
jianing.n.song@kpmg.com

施戴德 (Adam Stuckert)

香港CIO咨询服务主管合伙人
毕马威中国
+852 2847 5163
adam.stuckert@kpmg.com

文雪贤 (Rani Kamaruddin)

反洗钱监管审查服务
香港合伙人
毕马威中国
+852 2140 2815
rani.kamaruddin@kpmg.com

骆彬霖 (Barnaby Robson)

财务咨询合伙人
毕马威中国
+852 2826 7151
barnaby.robson@kpmg.com

戚敏莉 (Marie Gervacio)

金融业风险管理合伙人
毕马威中国
+852 2685 7880
marie.gervacio@kpmg.com

Susanne Steyn

风险管理咨询服务总监
毕马威中国
+852 2140 2317
susanne.steyn@kpmg.com

Bhagya Perera

网络安全信息技术咨询服务总监
毕马威中国
+852 2140 2825
bhagya.perera@kpmg.com

霍天赐 (James Harte)

环球策略服务总监
+852 2140 2876
james.harte@kpmg.com

许浩然

管理咨询数据及分析技术部总监
毕马威中国
+852 2847 5009
edwin.hui@kpmg.com

沈嘉灏

CIO咨询服务总监
毕马威中国
+852 2143 8808
stanley.sum@kpmg.com

温嘉图 (Ricardo Wenzel)

财富与资产管理服务总监
毕马威中国
+852 2913 2978
ricardo.wenzel@kpmg.com

李安颖 (Avril (Parkin) Rae)

金融科技主管总监
毕马威中国
+852 3927 5540
avril.rae@kpmg.com

殷可礼 (Christopher Ingle)

风险咨询服务副总监
毕马威中国
+852 2685 7807
christopher.ingle@kpmg.com

kpmg.com/cn/socialmedia



kpmg.com/cn/banking



如需获取毕马威中国各办公室信息，请扫描二维码或登陆我们的网站：
<https://home.kpmg.com/cn/zh/home/about/offices.html>

本刊物所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的数据，但本所不能保证这些数据在阁下收取本刊物时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据本刊物所载资料行事。

© 2019 毕马威会计师事务所 — 香港合伙制事务所，是与瑞士实体 — 毕马威国际合作组织（“毕马威国际”）相关联的独立成员所网络中的成员。版权所有，不得转载。在香港印刷。

毕马威的名称和标识均属于毕马威国际的商标或注册商标。

刊物编号：HK-FS19-0003c

二零一九年六月印刷