



# 2020年 中国金融科技 企业领袖观点 洞察报告

毕马威中国  
2020年9月



# 概述

近年来，金融科技不断推动新的金融服务模式在全球持续发展，以云计算、人工智能、区块链、大数据以及移动互联网等为代表的科技已经开始广泛地运用到金融服务各个领域，这也促进了智能风控、智能投研、智能客服、智能保险、智能合规等各领域科技应用的升级发展。我们乐观地相信，创新金融科技的发展与运用会带来金融服务业的商业模式焕新，并对利于民生的金融服务供给能力提升产生持续的推动力。

毕马威中国一直致力于促进中国金融科技生态圈的建设，为中国金融科技产业进一步发展提供支持。2016年起至今，毕马威已连续成功举办了四届中国领先金融科技50企业评选，帮助发掘了一大批优秀的金融科技企业。

伴随2020年第五届中国领先金融科技50企业评选工作的进行，毕马威精心设计了2020年中国金融科技企业领袖观点洞察调研问卷，旨在调查各个金融科技企业CEO或创始人对金融科技行业（包括其所在细分行业）的见解，包括对行业目前和未来发展的认知。



2020年中国金融科技企业领袖观点洞察的调查时间为2020年7月-8月，我们共调查了超过150家金融科技企业的CEO或创始人，本次调查主要反映了以下观点：

### 信心与投入



- 基于目前的监管政策支持、核心技术趋势、潜在市场需求，高达**84%**的受访企业表示对金融科技发展非常有信心。
- **88%**的受访企业表示未来将持续增加对专业技术人员的投入。

### 关心与驱动力



- **91%**的受访企业认为服务或产品是金融科技企业客户关心的要素。
- 超过**80%**的受访企业认为市场需求、技术创新是金融科技企业发展的两大主要驱动力，开拓市场、钻研技术、综合化发展则是金融科技企业未来几年的着力发展点。





## 核心技术及趋势

- 大数据、人工智能与机器学习、云计算、知识图谱是目前金融科技领域最为核心的四大技术（分别为80%、75%、49%、43%）。
- 未来最为看好的四大核心技术则包括人工智能与机器学习、大数据、云计算、区块链（分别为87%、69%、46%、45%）。



## 城市与区域发展

- 源于政策支持、金融需求、技术储备等多方面综合因素，受访金融科技企业目前仍集中分布于一线城市。
- 超过80%的受访企业未来最看好长三角经济区和粤港澳大湾区的金融科技发展。



## 发展痛点及解决方式

- 60%的受访企业认为行业目前首要痛点在于对金融业务需求和科技的落地方式尚存在较大的理解差异和较高的沟通成本。
- 超过90%的受访企业认为加大技术研发投入、加大复合型人才培养则是未来解决痛点的主要着力点。



# 1

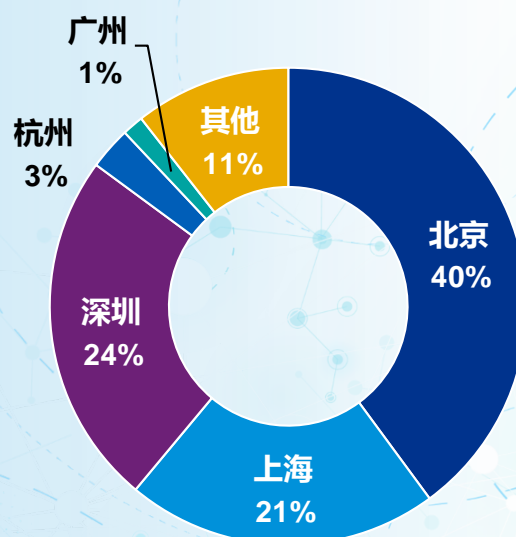
## 调研基本情况



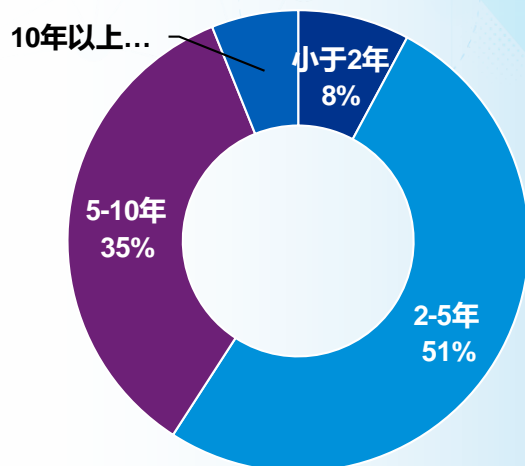
# 1 调研基本情况

## 受访企业城市分布

从受访企业所在城市分布来看，北上广深等一线城市仍是目前金融科技企业主要分布城市，这与一线城市金融企业、科技企业及相关人才聚集，对金融科技的市场需求较为集中密切相关。受访企业所在其他城市主要包括杭州、南京、苏州、长沙、成都、青岛等。



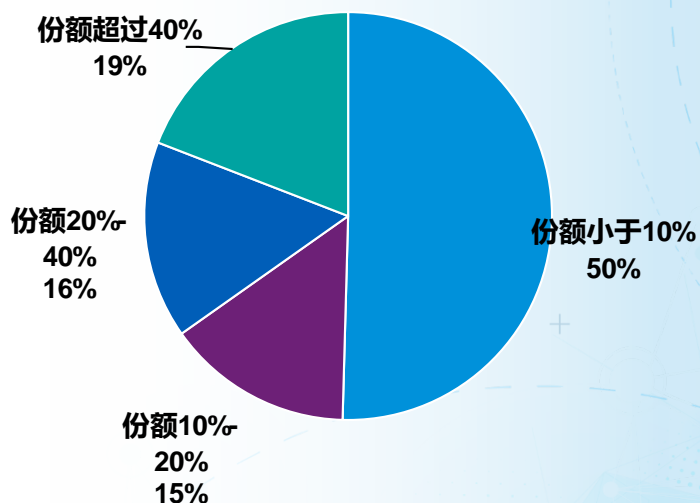
## 受访企业成立年限分布



从受访企业成立年限分布看，超过半数的企业成立2-5年，仅有6%的企业成立10年以上。金融科技作为新兴行业前途无量，金融科技是未来金融创新、降本增效以及可持续发展的重要推动力。

数据来源：毕马威分析

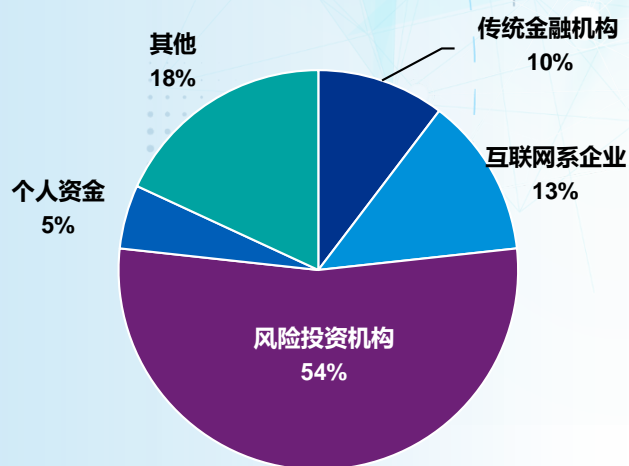
## 参与调研企业所在业务领域拥有的市场份额



约半数的金融科技企业目前所在业务领域拥有的市场份额小于10%，19%的金融科技则认为其在细分业务领域的市场份额已超过40%。整体而言，金融科技行业尚未形成垄断格局，大中小型企业竞争格局相对分散。

## 参与调研企业最大投资方分布

风险投资机构、传统金融机构、互联网企业、国有企业、上市公司等诸多主体积极布局金融科技。54%的受访企业最大投资方为风险投资机构，同时金融科技投资主体也开始向传统金融机构集中，各大银行、保险公司均积极布局旗下科技子公司，以提升金融业跨界综合竞争力。



数据来源：毕马威分析

目前超过半数的金融科技企业所处融资轮次以早期融资（包括天使轮、A轮）为主，占比高达45%。同时不乏领头企业已成功上市或处于筹备IPO阶段，占比分别为4%和3%。

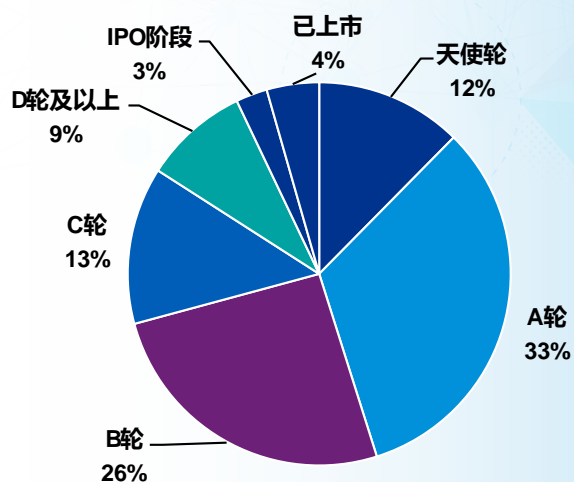
已上市或IPO阶段核心技术主要集中在人工智能与机器学习、大数据、云计算、知识图谱等起步相对较早、发展相对成熟的领域，表明这些技术已有较为丰富的应用并广泛被市场认可。

从估值规模来看，约87%受访企业估值规模处于50亿元以下，同时个别受访企业估值规模超过200亿，金融科技行业成熟度逐渐提高、行业规模效应逐渐形成、行业龙头企业逐渐凸现。

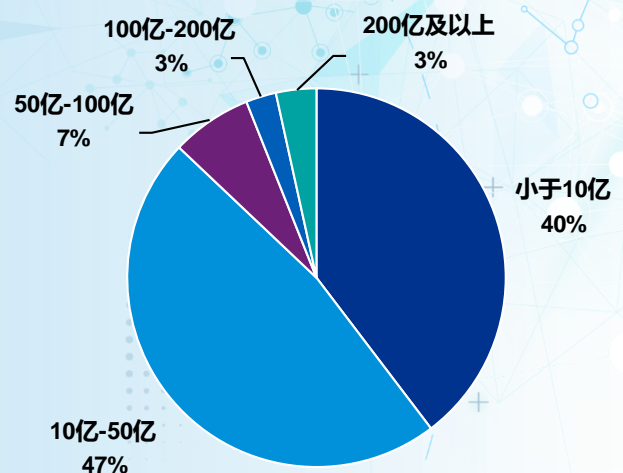
处于早期融资阶段的金融科技企业，其估值规模相对较小，其中处于A轮及天使轮融资轮次的企业，估值规模在10亿以下占比65%，估值规模在10-50亿之间的占比31%。

个别受访企业由于大型互联网企业、金融企业股东背景或政府资源支持，即使处于早期融资阶段也有较高估值规模。

### 受访企业融资轮次



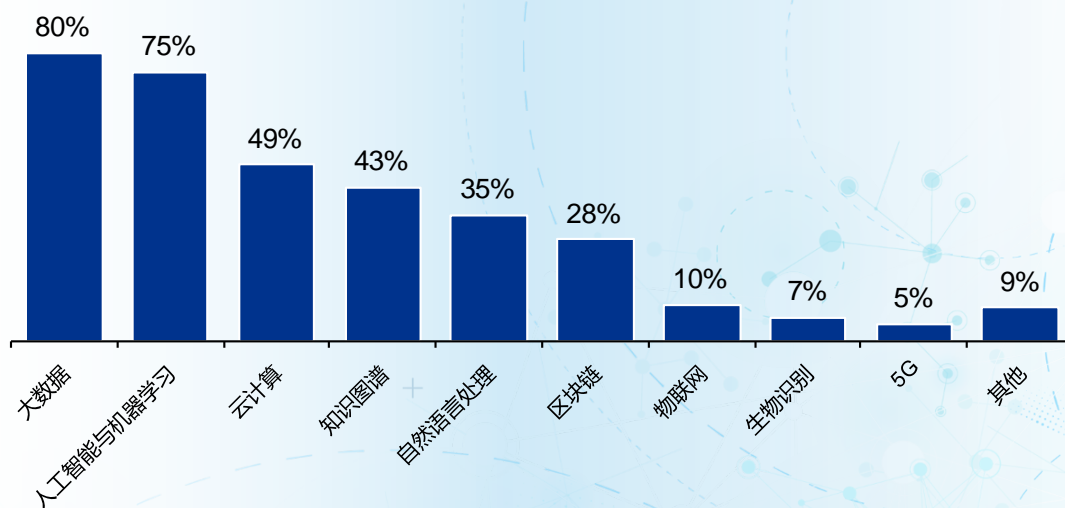
### 受访企业估值规模



数据来源：毕马威分析

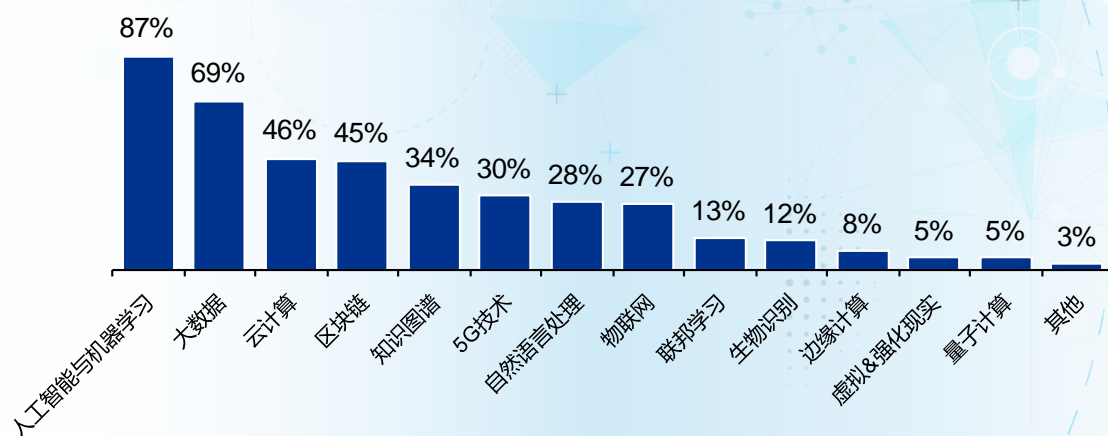


## 受访企业核心技术要素



大数据、人工智能与机器学习、云计算、知识图谱仍然是目前金融科技领域最为核心的四大技术要素。我们观察到，上述技术在金融业客户风险画像、智能营销与定价、智能客服、贷中贷后监控、贷后催收等方面已经出现多元化、多层次的运用。

## 金融科技产业未来看好的核心技术



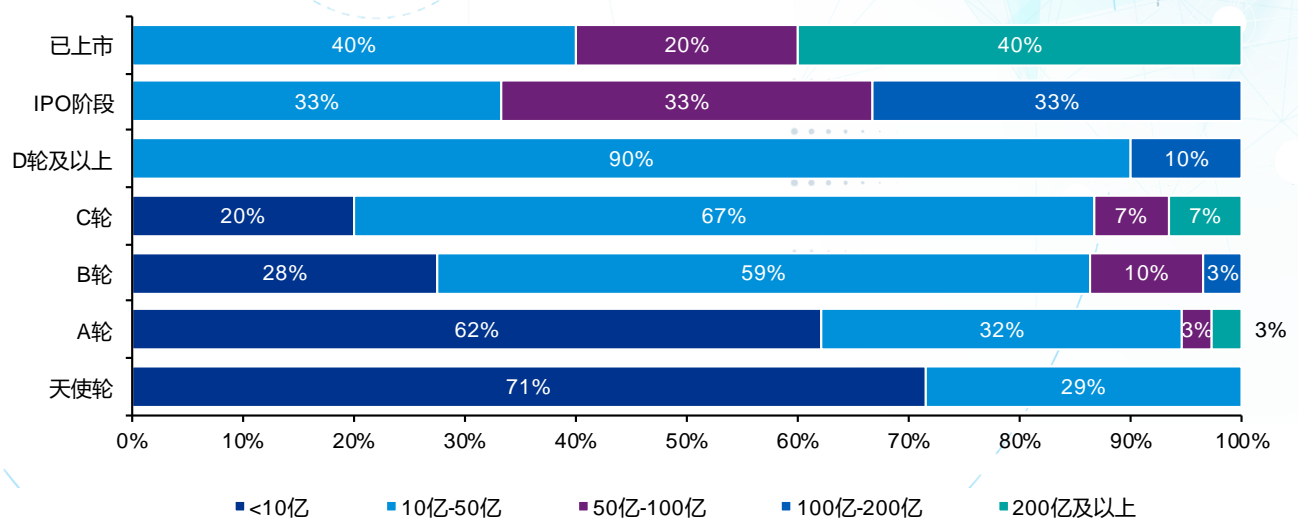
人工智能与机器学习占据未来看好核心技术榜首，同时目前金融科技领域最为核心的四大技术要素中的人工智能与机器学习、大数据、云计算仍然是受访企业未来最看好的前三大核心技术，区块链则位列未来看好核心技术第四位。5G及物联网等应用随着5G技术的推广应用，也呈现上升势头。

数据来源：毕马威分析





### 受访企业融资轮次与估值规模



数据来源：毕马威分析





2

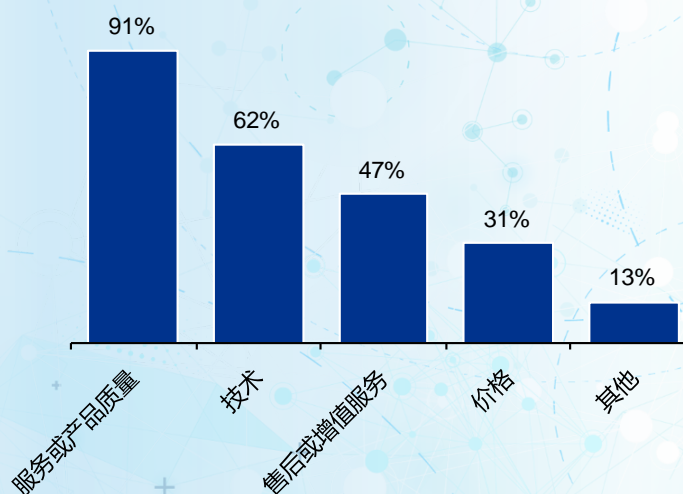
立足现在



## 2 立足现在：公司运营与发展

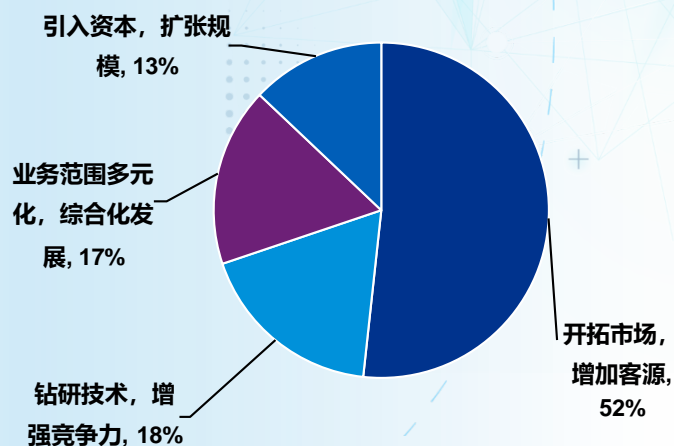
91%的受访企业认为目前客户更关心服务或产品质量。其次，分别有约62%和47%的受访企业认为客户更关心技术和售后或增值服务。总体而言，价格尚未成为目前阶段金融科技企业客户最关心的因素，金融科技行业尚处在竞争格局相对分散时期，服务或产品是金融科技企业取得成绩的关键。除列示因素以外，金融科技企业客户还较为关心风险控制与合规、安全性与稳定性、降本增效等因素。

### 金融科技企业客户最关心的因素



### 受访企业未来2-3年主要发展方向

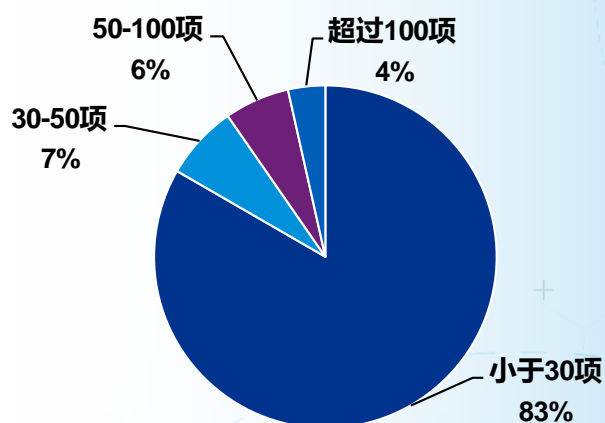
与此对应，超半数受访企业认为未来2-3年发展重点应放在“开拓市场、增加客源”，同时“钻研技术，增强竞争力”、“业务范围多元化，综合化发展”、“引入资本，扩张规模”也被相当多的企业认为应作为未来2-3年的发展重点。



数据来源：毕马威分析

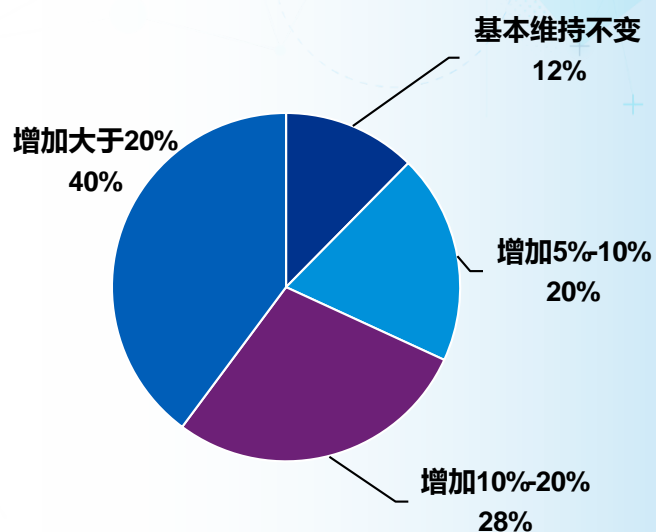


## 申请专利数量



专利数量是衡量金融科技企业的技术实力和竞争力的重要指标之一。约有17%的金融科技企业拥有超过30项的专利。

## 未来3年金融科技人才投入

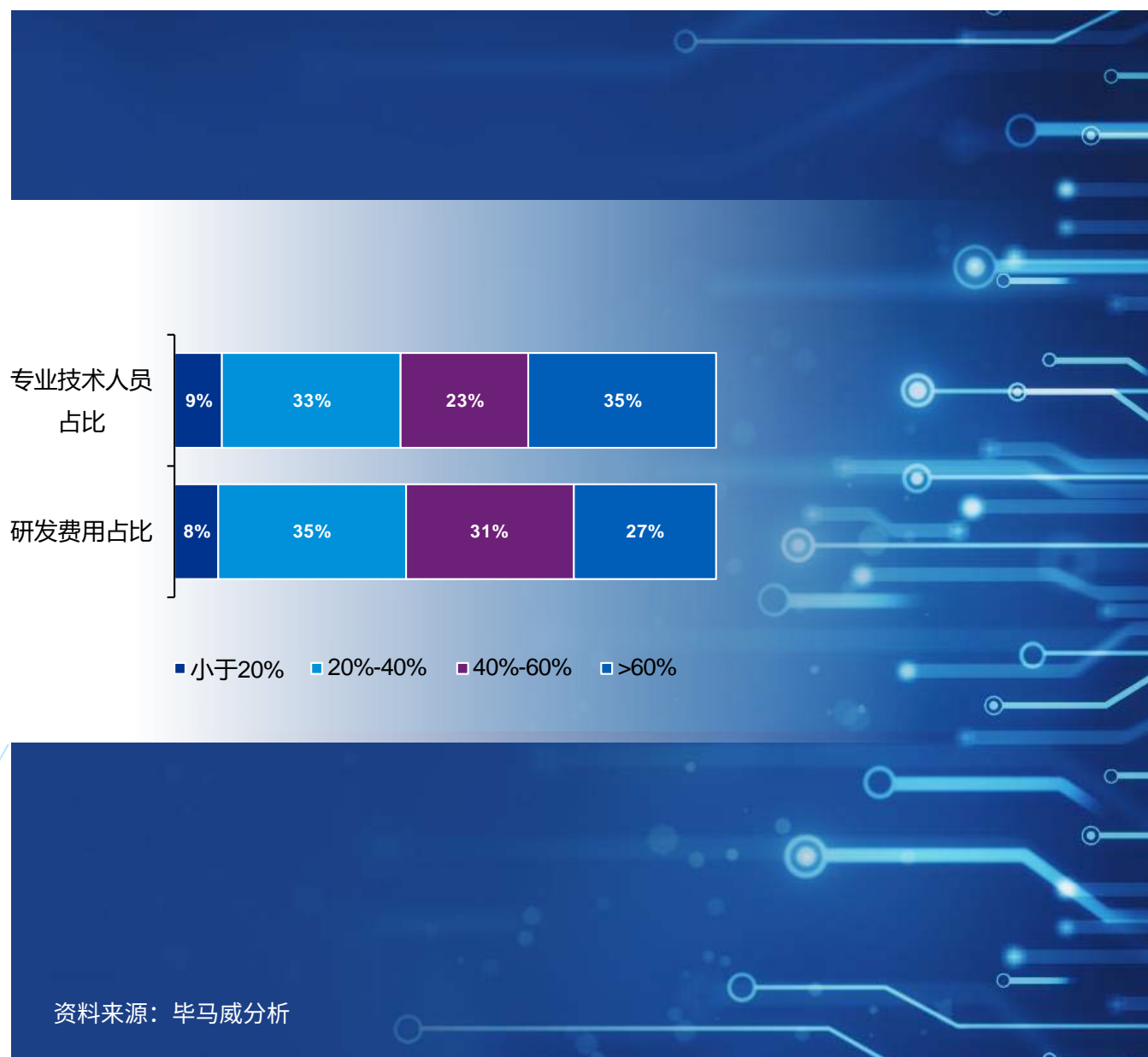


约有88%的金融科技企业表明未来3年将加大对金融科技人才的投入，其中约40%的企业预计投入将增加大于20%，金融科技人才仍然是金融科技企业发展的核心驱动因素和重点投入方向。

数据来源：毕马威分析



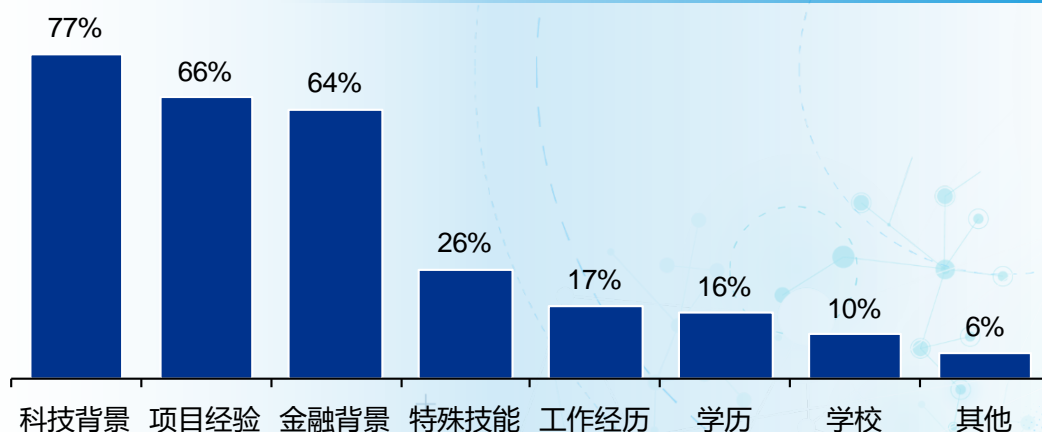
图：专业技术人员占比与研发费用占比



专业技术人员占比和研发费用占比一定程度体现了金融科技企业在技术方面的投入。总体而言，超过半数的金融科技企业对专业技术人员的投入、研发费用的占比超过40%，受访企业仍然把技术作为其核心竞争力。

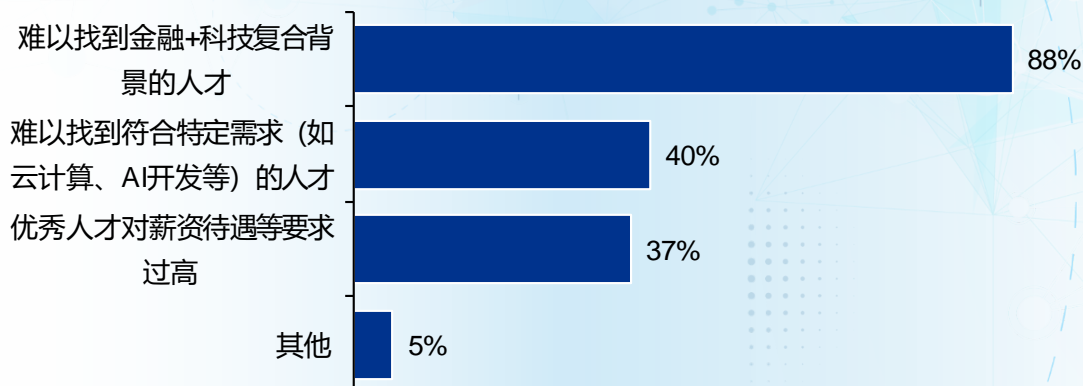
处于早期融资阶段、估值规模较小的受访企业，专业技术人员投入及研发费用占比相对较高，初创、中小金融科技企业全力攻克技术研发，可能暂时在市场营销、品牌运营等方面投入较少。

## 金融科技企业选聘人才最关注的因素



科技背景、项目经验、金融背景是受访企业在选聘金融科技人才时最看重的三大因素。特殊技能（如编程语言、擅长技术领域等）、工作经历、学历学校也是重要考虑因素，除此之外选聘金融科技人才时企业还关注候选人的学习与落地能力、团队合作能力。

## 金融科技企业人才选聘面临的问题及挑战



难以找到金融+科技复合背景的人才目前是金融科技企业普遍认为面临的最大问题及挑战。除列示因素以外，金融科技企业还认为目前人才环境与行业发展的匹配程度不高，学习能力、行业需求理解、实际项目经验之间较难平衡。

数据来源：毕马威分析



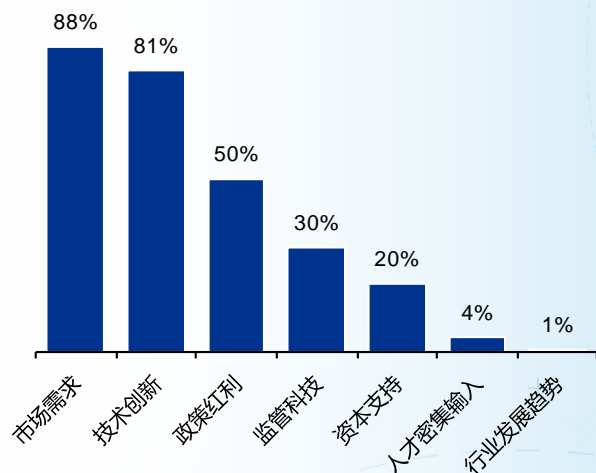
3

展望未来



### 3 展望未来：行业将何去何从

#### 金融科技行业发展主要驱动力



88%、81%受访企业认为市场需求、技术创新是金融科技企业发展的主要驱动力，分别代表着需求与供给。近年来，大数据、人工智能与机器学习、云计算、知识图谱等新技术不断涌现，技术创新成为催生金融产业变革、优化金融产品攻击的突破口。

此外政策红利、监管科技、资本支持代表着市场环境，也分别有50%、30%、20%的企业认为这些是金融科技企业发展的主要驱动力。

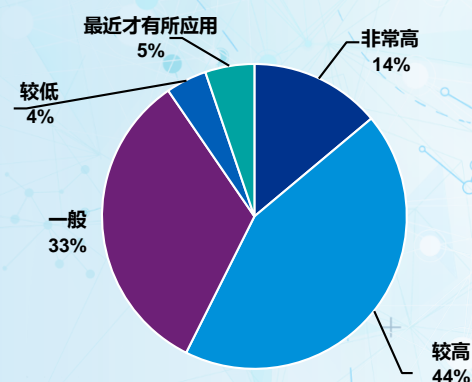
#### 金融行业业务层面金融科技应用程度

仅14%的金融科技企业认为目前金融行业业务层面的金融科技应用程度非常高。

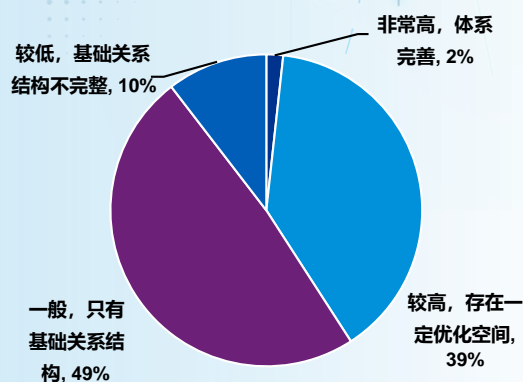
仅2%的受访企业认为目前金融科技生态系统建设程度非常高、体系完善，接近半数的企业则认为建设程度一般、只有基础关系结构。

人民银行《金融科技（FinTech）发展规划（2019-2021年）》提出：到2021年，建立健全我国金融科技发展的“四梁八柱”，进一步增强金融业科技应用能力，实现金融与科技深度融合、协调发展，夯实金融科技基础支撑，持续完善金融科技产业生态。

依托未来庞大的金融科技应用场景和鼓励科技创新的氛围，伴随未来金融科技应用程度的逐步提升，多样化、层次化的金融科技生态体系将是我国金融科技发展的主要方向和核心竞争力。



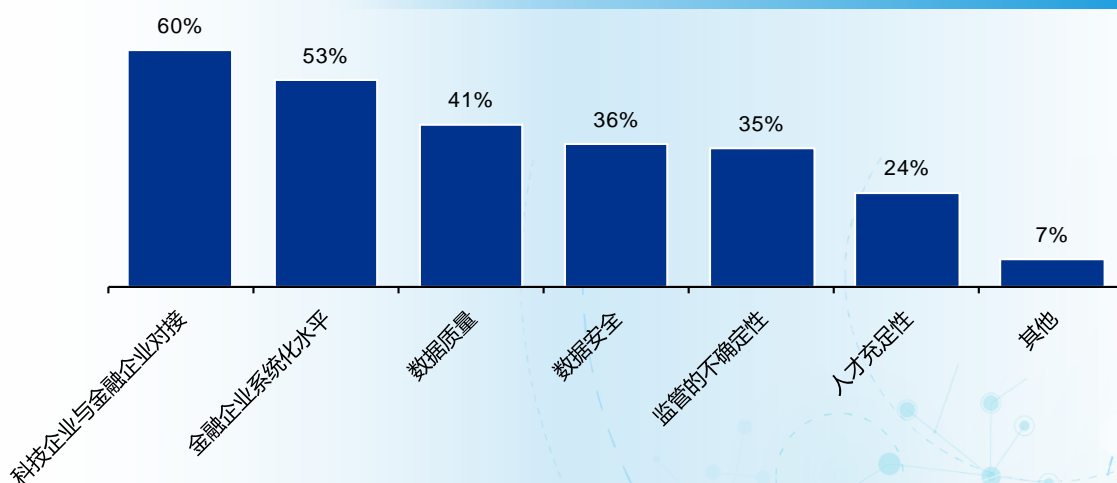
#### 金融科技生态系统建设程度



数据来源：毕马威分析

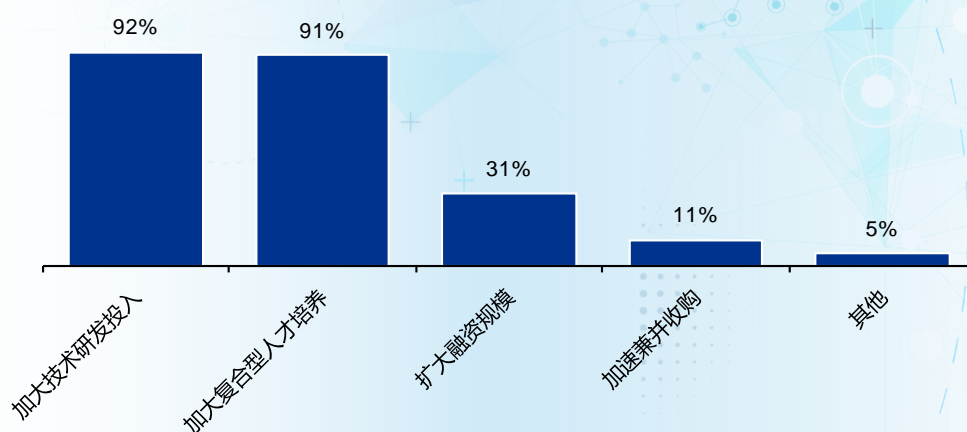


## 金融科技行业发展主要痛点



科技企业与金融企业的对接是受访企业认为的行业第一大痛点，主要原因在于对金融业务需求、科技的落地方式尚存在较大的理解差异和较高的沟通成本。系统与数据方面的问题也是行业发展主要痛点，包括金融企业的系统割裂、系统化水平不高；数据缺失，数据准确性不高、数据标准不统一、未有效建立数据关联、数据孤岛；数据安全。此外，金融科技企业还认为监管不确定性、人才不充足、部分金融企业管理制度落后、数据基础设施不完善、安全体系架构不完善、有效数据资源不开放、B2B领域的监管创新、数据价值挖掘与算法分析、受疫情影响的宏观经济环境等仍是目前影响行业进一步发展的因素。

## 金融科技行业发展痛点未来解决方式

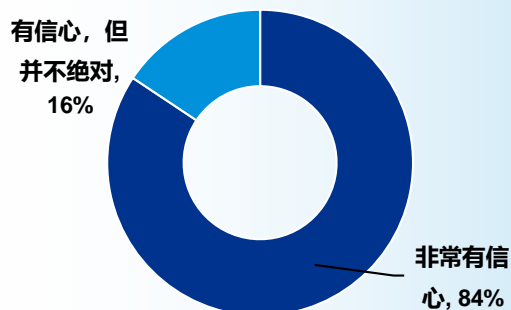


为解决上述行业发展痛点，分别有92%、91%的受访企业认为加大技术研发投入与加大复合型人才培养是解决痛点的主要着力点。此外，还有分别31%、11%的企业认为扩大融资规模和加速兼并收购有利于解决痛点。其他解决方式还包括金融监管政策与金融市场的协调发展、加强金融企业与科技企业的开发合作、政策开放、政策与企业结合创新、行业产业生态的健康发展等。

数据来源：毕马威分析

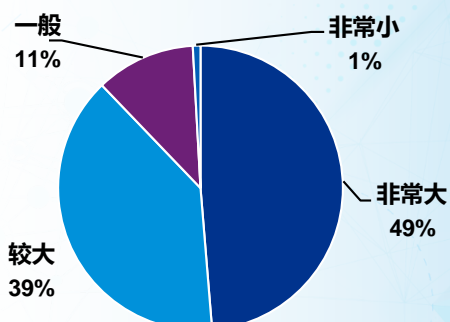


## 金融科技企业发展信心程度



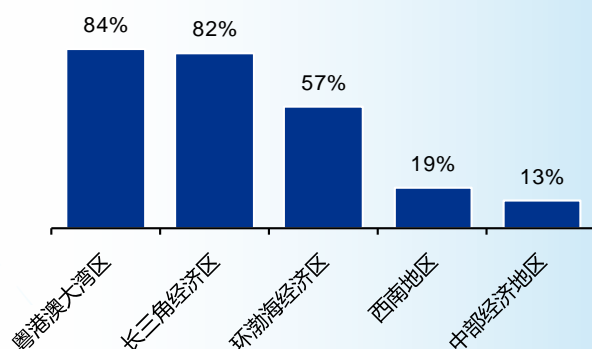
84%的受访企业对金融科技发展非常有信心, 16%的受访企业有信心但不绝对, 整体而言, 金融科技发展信心指数较高。究其原因, 一方面由于我国的金融科技发展在全球竞争中也处于领先地位, 另一方面受访企业对监管政策、核心技术、市场需求等方面有较为乐观的预期。

## 监管科技对创新金融业务影响



49%的受访企业认为监管科技对创新金融业务影响非常大, 39%的受访企业则认为监管科技对创新金融业务影响较大。大力发展监管科技将是未来金融监管发展的重点方向, 在金融业强监管的环境下如何通过监管科技完善机制, 并开放适当敞口, 将成为创新金融业务实现增长的前提。

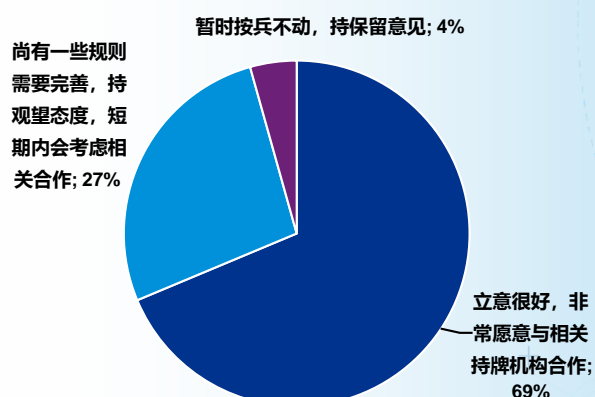
## 金融科技产业未来增长最快区域



对于金融科技产业未来增长区域, 受访企业最看好粤港澳大湾区 (主要城市: 深圳, 广州, 香港, 澳门等), 其次为长三角经济区 (主要城市: 上海, 苏州, 杭州, 宁波等) 和环渤海经济区 (主要城市: 北京, 天津, 大连, 青岛等), 这与区域的政策扶持与优惠、对外开放程度、金融企业需求、人才储备等因素息息相关。

数据来源: 毕马威分析

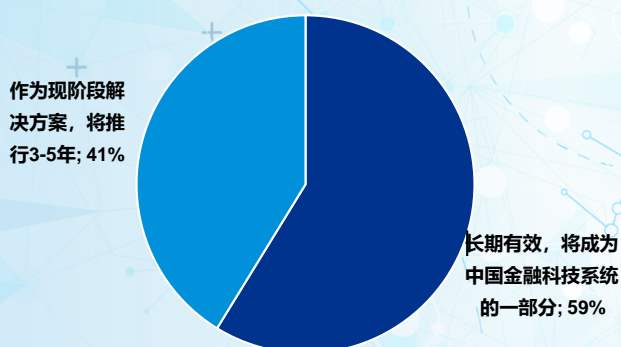
## 对中国版“监管沙盒”态度



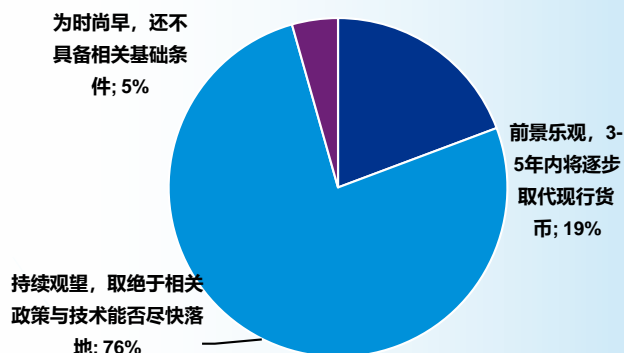
对于中国版“监管沙盒”，69%的受访企业认为立意很好、非常愿意与相关持牌机构合作；27%的受访企业则认为尚有一些规则需要完善、持观望态度，短期内会考虑相关合作。我们观察到，在已公布的60个沙盒项目中，金融科技企业的参与度并不高。作为鼓励金融科技创新的措施，与持牌机构的合作将成为未来金融科技企业的主流选择。

## 中国版“监管沙盒”前景如何

59%的受访企业认为“监管沙盒”长期有效，将成为中国金融科技系统的一部分；41%的受访企业则认为“监管沙盒”仅作为现阶段解决方案，将推行3-5年。超过半数的受访企业将“监管沙盒”判断为一项长期举措，总体乐观。目前暂无出箱项目，整个沙盒机制尚未完全成套运行，“监管沙盒”的前景也需要时间来定义。



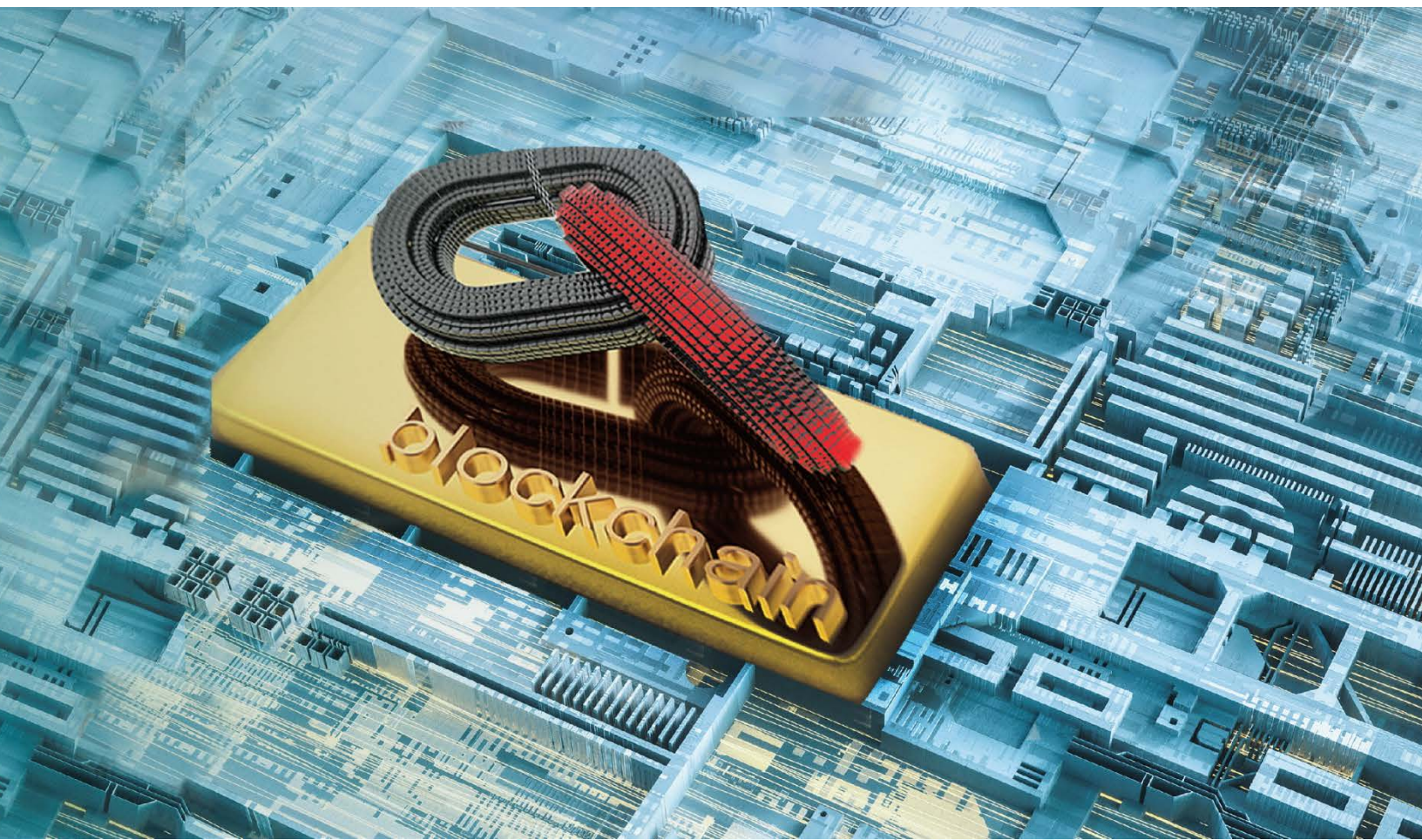
## 中国推广数字货币前景



数字货币具有提供更为有效的支付体系、增强金融的包容性、增强支付系统的稳定性等优势，19%的受访企业认为中国推广数字货币前景乐观，3-5年将逐步取代现行货币。同时，数字货币也可能带来一定的风险，76%的受访企业对数字货币持观望态度，认为相关政策与技术能否尽快落地决定了中国版数字货币前景。

数据来源：毕马威分析





作为毕马威在金融科技领域砥砺深耕的又一力作，《2020年中国金融科技企业领袖观点洞察报告》分析了金融科技企业CEO或创始人们对金融科技发展现状的反思和对未来发展的展望，我们将在未来持续跟踪金融科技企业对相关问题的看法，并结合行业实际发展情况，深入剖析。毕马威会一如既往，致力于金融科技大生态建设，汇聚更多资源共同推动中国金融行业的创新与发展。

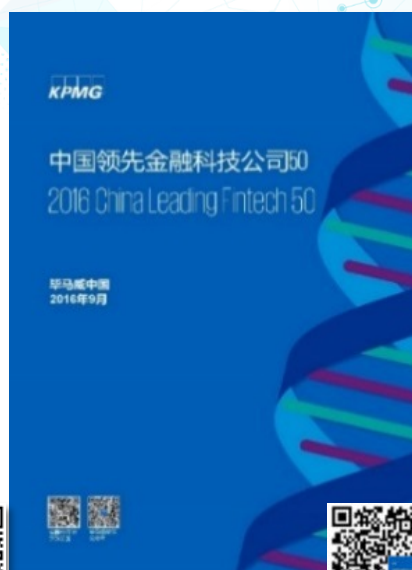
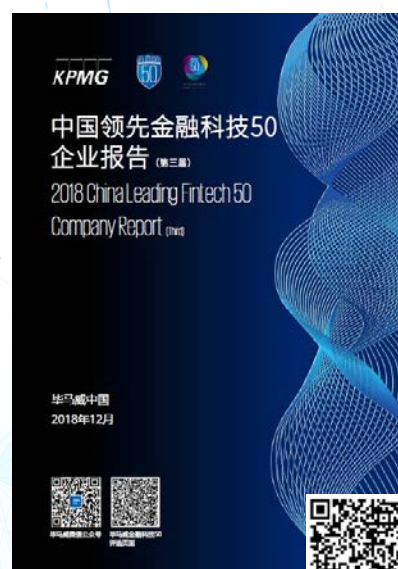
## 毕马威与金融科技

作为深耕金融业、网络遍布全球的专业服务机构，毕马威一直以来高度重视金融科技的创新发展。毕马威已连续四年发布《中国领先金融科技50强企业榜单及报告》，并持续推出《全球领先金融科技100企业榜单》、《全球金融科技风险投资季度观察》等系列报告，并助力知名金融科技企业的全球业务布局、与境内外金融机构资源对接及在全球各地交易所的上市融资。



# 毕马威领先金融科技50报告系列

自2016年起，毕马威每年发布中国金融科技50企业评选报告及榜单。





# 毕马威金融科技系列报告

以下列举2020年及2019年毕马威发布的金融科技系列报告。



# 联系我们

## 陈少东

毕马威中国金融服务业审计主管合伙人

电话: +86 (10) 8508 7014

邮箱: [thomas.chan@kpmg.com](mailto:thomas.chan@kpmg.com)

## 史剑

毕马威中国银行业主管合伙人、融资租赁业务主管合伙人

电话: +86 (10) 8508 7112

邮箱: [sam.shi@kpmg.com](mailto:sam.shi@kpmg.com)

## 黄艾舟

毕马威中国金融科技主管合伙人、金融服务业合伙人

电话: +86 (10) 8508 7920

邮箱: [andrew.huang@kpmg.com](mailto:andrew.huang@kpmg.com)

## 张豪

毕马威中国金融业税务主管合伙人、金融科技合伙人 (北京)

电话: +86 (10) 8508 7509

邮箱: [tracy.h.zhang@kpmg.com](mailto:tracy.h.zhang@kpmg.com)

## 李嘉林

毕马威中国华南区金融业主管合伙人、金融科技合伙人 (深圳)

电话: +86 (755) 2547 1218

邮箱: [ivan.li@kpmg.com](mailto:ivan.li@kpmg.com)

## 彭成初

毕马威中国金融服务合伙人、金融科技合伙人 (上海)

电话: +86 (21) 2212 2480

邮箱: [eric.pang@kpmg.com](mailto:eric.pang@kpmg.com)



[kpmg.com/cn/socialmedia](https://home.kpmg.com/cn/socialmedia)



如需获取毕马威中国各办公室信息，请扫描二维码或登陆我们的网站：  
<https://home.kpmg.com/cn/en/home/about/offices.html>

本刊物所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的数据，但本所不能保证这些资料在阁下收取本刊物时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据本刊物所载资料行事。

© 2020毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙) — 中国合伙制会计师事务所，是与瑞士实体 — 毕马威国际合作组织(“毕马威国际”)相关联的独立成员所网络中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

毕马威的名称和标识均属于毕马威国际的商标或注册商标。

二零二零年九月