



银行的“环境、 社会及治理” 风险

把握机遇和降低风险
的有效策略



毕马威国际

home.kpmg

前言

“环境、社会及治理”（ESG）问题及相关机遇与风险越来越与金融机构密切相关。对银行而言，可持续性将不仅是一个道德问题，并很可能很快带来一类新型风险：ESG风险，成为一个经济问题和生存问题。银行在将ESG风险纳入风险管理架构时应以全面的方案处理ESG风险。此过程包括调整业务及风险策略以及相应的风险偏好声明，确保角色和职责在所有三道防线中完全透明。

ESG风险并非完全独立的风险类型，会在不同程度上对银行中存在的财务及非财务风险产生影响。因此，银行必须梳理不同风险类型之间复杂的因果关系，相应修订风险管理方法及流程，包括银行运营、银行变革以及压力测试应用中的风险计量/评估方案。

除了将ESG纳入风险管理架构外，银行需要考虑产品设计、定价及销售决策等相关事项。此外，在广泛的变革流程中合理考量ESG风险对提升盈利能力而言至关重要。毕马威开发的多项工具可助银行应对此类风险。

最后，全球监管机构、评级机构和其它相关方正密切关注此话题，导致有关要求和报告需求增加。这些不断增加的新法规正为银行带来各种不同的合规挑战。

本报告探讨了这些问题。其将分析银行业的ESG因素和可持续性问题的，阐述在风险管理过程中将这些方面纳入风险管理架构的可能性，并展示了从当前的新型冠状病毒疫情（“新冠疫情”）危机中总结的可应用的类似方案经验。本白皮书就ESG风险提出了一个全面风险管理方案。

目录



08

关注ESG风险



04

银行业的ESG和
可持续性—银行
需立即行动



24

银行行动建议



14

应对ESG风险的
风险管理架构



4 | 银行的ESG风险

© 2021毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙) — 中国合伙制会计师事务所,毕马威企业咨询(中国)有限公司 — 中国有限责任公司及毕马威会计师事务所 — 香港合伙制事务所,均是与英国私营担保有限公司 — 毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有,不得转载。



银行业的ESG 和可持续性

— 银行需立即行动

从2010年代中期以来,可持续性已成为全球及本地组织以及监管机构的首要目标。《巴黎协定》要求195个国家和地区以气候友好的方式改变全球经济,是国际气候政策的一个重要里程碑。2015年12月,《巴黎协定》协议将全球平均气温较前工业化时期上升幅度控制在2摄氏度以内,并努力将温度上升幅度限制在1.5摄氏度以内。同样,联合国于2015年发布的内含17个可持续发展目标的《2030年可持续发展议程》对全球经济向生态及社会目标发展起到促进作用。



长期以来，银行多以碎片化的方式应对可持续性问题。由于信息混杂和未来监管变化的不明朗，多数机构难以就ESG因素制定全面的战略。

虽然《巴黎协定》和联合国的《2030年可持续发展议程》并非针对特定行业，但某些方案已开始针对金融服务业，使金融机构需应对如何协调可持续性与经济性的挑战。欧盟的《为可持续增长融资的行动计划》—目前最重要的文件之一—阐述了多个目标，重新将资本引导到可持续投资方向、将可持续性融入风险管理并有助透明度和可比性的提升。因此，欧盟法规正在发生大范围的重大变动。毕马威专业人员关注到国际清算银行(BIS)、欧洲央行(ECB)、欧洲银行管理局(EBA)等知名机构以及央行和监管机构绿色金融网络(NGFS)等新型机构正不断发布文件。

业界预期，有关可持续性的革新法规—正如EBA的《可持续金融行动计划》—将在未来两年内实施。长期以来，银行多以碎片化的方式应对可持续性问题。由于信息混杂和未来监管变化的不明朗，多数机构难以就ESG因素制定全面的战略。

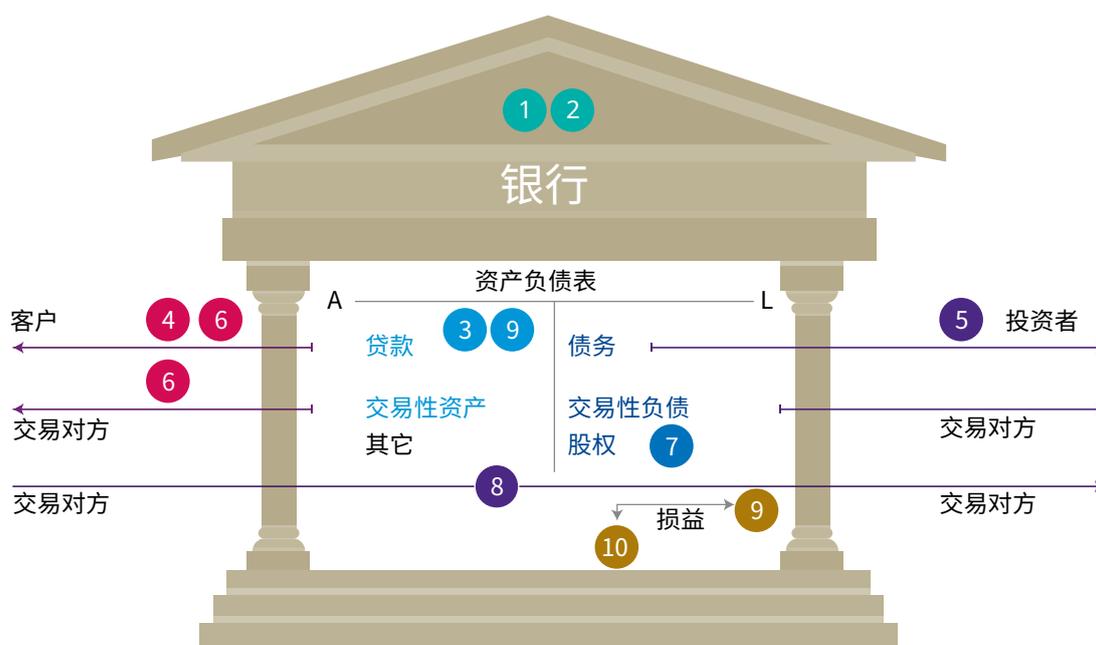
此外，可持续性的重要性在社会中快速提升；大众对气候变化、社会不平等或企业不当行为等问题的认知提升也正快速地改变市场环境。全球投资者对可持续金融产品的需求正大幅增加。可持续性是企业行为正影响着金融机构的声誉及业务成功。因此，可持续发展趋势或将显著改变全球银行业。

不作为或等待均不是选项。不立即行动的银行将难以将有关可持续的监管要求及时整合进自身的框架，更别提去适应已变更的市场要求。此外，简易的解决方案不多见。譬如，放弃与某家汽车供应商的长期关系(假设该名供应商不能充分地(足够快地)实

现向备选驱动部件的转换)可导致银行在此客户群体中的声誉受损。但继续进行此类业务，则反过来会使其他利益相关者(如非盈利组织)不满，它们或会谴责银行不愿意支持向可持续经济的转型。

银行需采取以下列行动，应对此问题：

- 01 改变与目标客户及新产品等方面有关的业务战略
- 02 提升品牌和制定可持续性战略
- 03 在整个价值链上实施更新后的监管架构



- 1 业务战略及组织架构/治理中的可持续性考量
- 2 产品及客户组合的调整
- 3 可持续资产的识别/分类
- 4 向客户提供可持续融资
- 5 以可持续工具进行再融资
- 6 定价及风险管理中的ESG(风险)考量
- 7 资本选用中的ESG风险考量
- 8 将ESG标准纳入分销流程(包括MiFID)
- 9 向监管机构及利益相关者报告自身的ESG风险及相关影响
- 10 ESG数据管理

图一:可持续性预计将从战略及运营角度影响银行的整体价值链,并带来新的机遇。

虽然即将到来的监管及市场变化会带来种种挑战,但机遇亦随之而来:银行可合理预期以主动定位。譬如,EBA的《可持续金融行动计划》鼓励机构主动地将ESG因素考量纳入业务战略和风险管理,并将

ESG风险整合进业务计划、内部控制框架和决策流程。在这些建议下,ESG风险考量成为业界焦点。



8 | 银行的ESG风险

© 2021毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙) — 中国合伙制会计师事务所,毕马威企业咨询(中国)有限公司 — 中国有限责任公司及毕马威会计师事务所 — 香港合伙制事务所,均是与英国私营担保有限公司 — 毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有,不得转载。



关注ESG风险

自可持续概念引入金融业以来,一种全新的风险已出现:可持续性风险(也被称为“环境、社会或治理(ESG)风险”)。此等风险关注的是机构的利益相关者(如客户、外包供应商、员工或环境)产生的潜在影响以及机构因其经营活动而反过来对其利益相关者以及环境带来的影响。

ESG风险发生时将会/可能会对资产、财务及盈利状况或银行声誉产生负面影响。

ESG风险包括环境风险、社会风险和治理风险以及它们对银行的损益及流动性的影响。

对银行/银行业而言，这些风险的特点是它们可直接影响银行（如暴风损坏银行建筑），也会影响客户（如销售机会变动、生产中断等），从而导致贷款违约率升高及其它后果。

鉴于目前的政策辩论焦点，可能还由于重要性考量，当前关注重点是环境风险及气候变化这个子命题。环境风险可分为物理风险和转型风险：

— 如果气候相关目标未能实现，经济活动或它们

的价值将会直接受到威胁，物理风险便产生。（如气候变化对工业公司水供应的直接影响）

它们可表现为急性风险（即单独、非经常性的物理风险事件）或慢性风险（即ESG目标实现的长期恶化，并对自身的经济活动产生持久的负面影响）。

— 如果作为经济活动基础的业务模型受到系统性变更及其自身的负面ESG影响的威胁，转型风险便会产生（气候变化及其影响的应对政策措施对内燃机制造商的影响）。



图2a: ESG风险示例

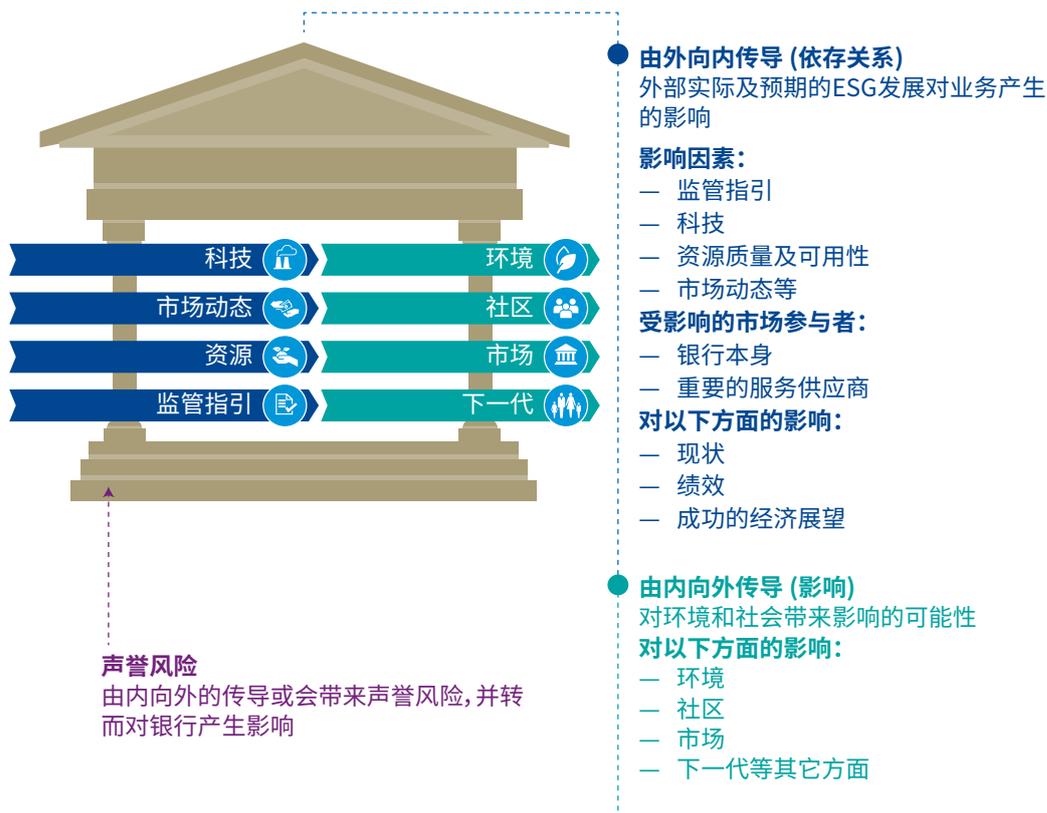


图2b: 发展的依存关系及影响因素

除了上述的不同特征外, ESG风险还可从两个维度上区别, 即财务维度及非财务维度。

- 就财务维度而言, 银行必须问自己: 自身的客户及投资业务模型存在哪些ESG风险与机遇? 这对自身的业务模型而言意味着什么?

此维度与ESG的由外向内的传导效应密切相关, 即外部当前及预期的ESG发展对业务产生的影响。

- 相反, 非财务维度考虑银行对环境及社会的影响。关键问题是: 可持续产品及交易可带来哪些机遇? 应如何避免声誉风险?

此维度关注的是由内向外的传导效应, 即银行活动对环境或社会问题的影响。

但一旦由外向内和由内向外的传导效应已出现并触发进一步行动, 它们便不再易于辨别, 最迟是在第二轮传导效应出现后。

声誉风险是客户及银行之间的传递者。由内向外的传导可能导致声誉风险, 而声誉风险也将反过来影响银行。经过多轮因果作用后, 我们难以再辨别原始效应在何时及哪里产生。



ESG风险包括环境风险、社会风险和治理风险以及它们对银行的损益及流动性的影响。对银行/银行业而言, 这些风险的特点是它们可直接影响银行(如暴风损坏银行建筑), 也会影响客户(如销售机会变动、生产中中断等), 从而导致贷款违约率升高等其它后果。

热点分析:新冠疫情与ESG风险之间的相似点

当前的新冠疫情及其对银行的影响与ESG风险之间有许多相似点。因此,出乎意料地,银行获得了审视当前危机的机会:银行可利用其应对新冠疫情的经验以更好地应对未来的ESG风险。

与ESG风险相似,新冠疫情带来了各种效应和风险,在不同层面对银行产生影响。

首先,银行受到新冠疫情的直接影响(类似ESG物理风险),具体影响因素包括但不限于:

- 发病率升高导致工作人数减少
- 国家、地区及州的封锁,大部分要求在家办公,导致协作不畅
- 旅行禁令阻碍国际商业往来
- 网络容量、网络风险及IT安全等问题。

与ESG风险相似,这些因素在运营风险领域影响尤为显著。倘若利益相关者的预期未完全满足,扣除已计提的风险拨备外,它们还将对声誉产生额外影响。某些银行服务的需求将减少,客户可能要求取出他们的存款,业务及流动性风险很可能会出现。

与ESG风险类似,改变的影响力很大程度上取决于公司运营所在的行业。这意味着银行的客户往往受到更大冲击,视它们所在的行业不同而不同。此外,客户还需面对以下问题:

- 政府下令要求无限期关停某些业务,如餐馆
- 供应链崩溃(全球供应商所受打击尤为重大)
- 国内外需求大幅降低。

由于上述问题,由外向内传导效应将反过来影响银行。违约率的上升可以体现这种效应。

由于客户失业等原因,商业及零售银行业违约率可能上升。此外,我们还可预期资产(包括担保物)减值的出现,原因包括商业房地产在危机时难以出租等。

但不仅是银行客户会受到新冠疫情的负面影响,银行的外包合作伙伴和供应商同样会受到影响。在此情况下,银行服务将出现质量下滑或完全失效。

最后,类似ESG转型风险,政府正对人员和业务施加广泛影响。此做法将直接影响银行(譬如,员工被隔离)及其客户和供应商(譬如,其它业务板块被迫停业)。

新冠疫情与ESG风险之间的主要差异在于它们的影响期间。ESG风险治理为长期规划的公开透明方





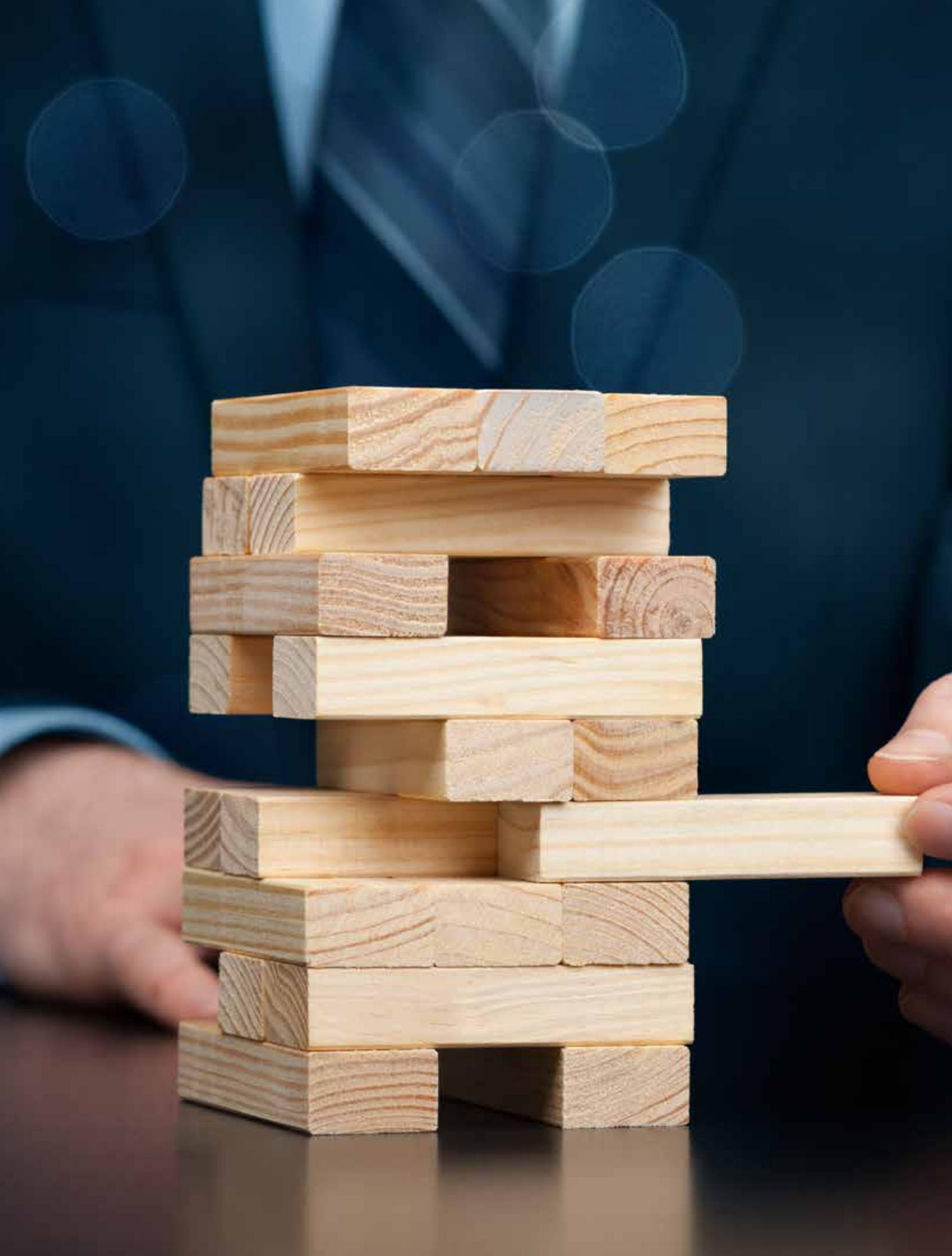
银行可利用其应对新冠疫情的经验以更好地应对未来的ESG风险。

案,而新冠疫情危机中的干预措施几乎每日均有变动,并难以预测,迫使银行快速适应改变和变化莫测的环境。

在目前的疫情下,银行不得不快速响应,并往往需根据特定情况作出行动。但如果银行能够通过此次危机来分析外部事件的直接及间接影响,它们便可为未来ESG风险规划类似的治理方案。

银行应对新冠疫情以及ESG风险的能力基本取决于它们的运营韧性成熟度水平。机构制定运营韧性框架不仅是为了维持业务延续性,还有助机构不断适应变化的环境。对这些框架进行的研究将会为机构带来多方面的回报。







应对ESG风险的风险管理架构

风险应对必然是许多金融机构不可避免及必要的工作，银行也不能避免自身业务固有的风险。因此，风险管理对银行业及其可持续性而言至关重要。银行惯常应对的风险类别（即信用及交易对手风险、市场风险、流动性风险、运营风险等）的共通点是，它们均涉及风险对机构本身的影响。但就ESG风险而言，风险管理必须考量新的角度，譬如，不仅是ESG风险会对机构产生的影响，还有利益相关者对银行的潜在影响；反之，银行因其经营活动而为利益相关者和环境带来的风险也需予以考量。

机构必须从上述角度应对ESG风险。银行需采用一个全面的方案才能将这些风险纳入它们的风险管理架构。银行应首先建立稳健的风险治理和合理的风险战略,再将ESG风险整合进风险管理流程。



ESG风险的应对应嵌入所有相关流程。譬如,必须在贷款流程中建立明确的决策标准和控制机制:与在KYC流程中审查声誉风险类似,机构必须在借贷流程中审核及评估ESG风险。

治理

稳健的治理架构是有效风险管理流程的主要元素。ESG风险会影响银行的所有分支和部门以及三道防线模型的不同部分,包括利润和成本中心。为应对ESG风险建立一个中央协调小组是有利的,而提升现有部门的职责也是关键。

受ESG风险影响的第一道防线中的利润中心包括信贷及交易业务分部。它们必须在产品开发、定价和销售流程中考虑ESG风险因素,并重点关注ESG风险对财务风险和声誉风险的影响。ESG风险的应对应嵌入所有相关流程。譬如,必须在贷款流程中建立明确的决策标准和控制机制:与在“了解您的客户”(KYC)流程中审查声誉风险类似,机构必须在借贷流程中审核及评估ESG风险。

这意味着机构不仅需要在贷款授予开始时执行评估,还必须定期评估和调查所有公司客户。

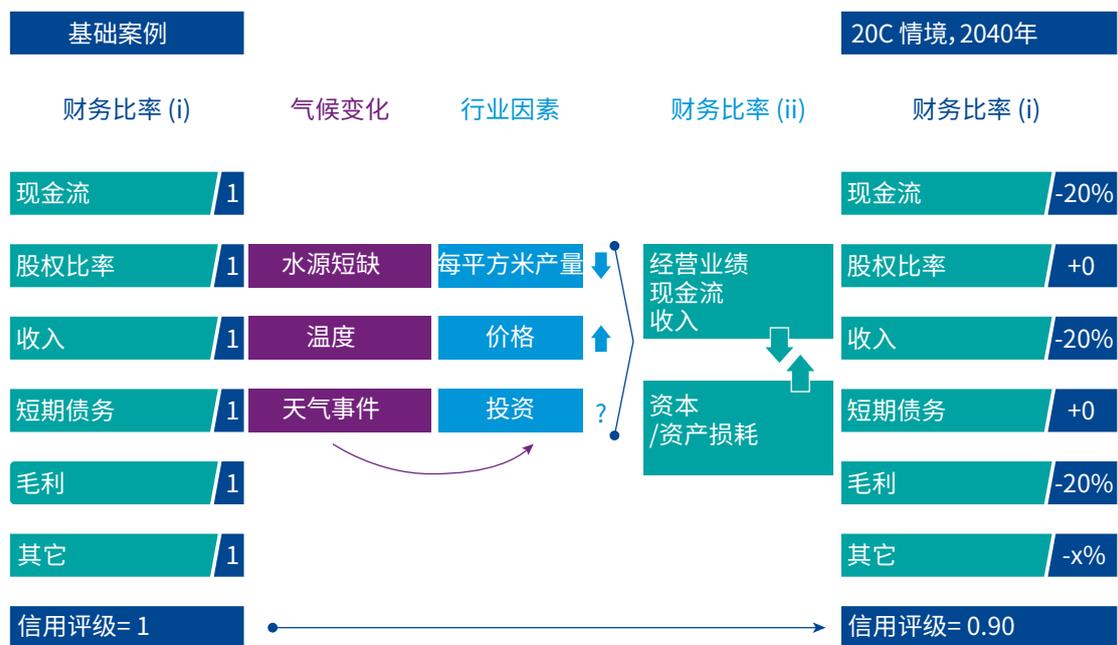


图3: 示例: 违约概率模型中的气候变化和信用评级

承担第一道防线职责的成本中心一般已专门考虑广泛的非财务风险。但它们仍需要相应改变自身的风险管理流程。这包括通过纳入ESG风险相关因素及问题以改进(定性)风险评估方法和工具。与非财务风险(特别是运营风险和声誉风险)的联系必须建立。

第二道防线包括(但不限于)风险控制、合规和业务持续性管理(BCM)等职能。风险控制职能必须开发适用的方法、流程和工具以应对ESG风险(从修订风险目录开始),并在风险汇报中陈述结果。然后,合规部门需审核实体是否符合法定或自愿性的ESG指引。最后,BCM必须将ESG风险视为业务中断触发点,并致力维护业务持续性。

内部审计作为第三道防线,必须确保所有相关流程已充分纳入ESG风险因素,并且正持续应对这些风险。

风险战略

为了实现可持续发展,金融机构必须制定并实施一个合理的业务战略。在制定及实施业务战略的过程中,讨论纳入可持续性的动机,作为评估未来挑战和必要行动的起点。考虑此主题的动机包括从纯为经济性目的、监管及/或法律原因到内在驱动的社会及/或生态动机等。取决于各自的动机性目标,外部可持续项目的支持方式包括纯粹的财务支持到内容参与支持。随着业务战略根据动机而不断成熟,它们与业务模型的整合程度各有不同,从仅是企业社会责任(CSR)活动到将ESG视为业务模型的核心部分。ESG因素越接近银行业务模型的核心,业务活动便越需要紧密配合,负责ESG事务的管理层级别便要越高。

ESG风险战略必须与业务战略紧密配合并持续更新。其中一项必须纳入的风险是集中度风险:源于ESG因素的集中度风险之所以出现,一方面是因为ESG风险与银行内不同风险类别之间构成复杂的因果关系。另一方面,由于转型风险,相同或相关行业内的公司—以及与它们有业务来往的银行业—同时受到影响。风险战略必须为这些可能的发展做好准备。

然后,机构需要通过对应的“风险偏好声明”系统来执行风险战略。机构可首先检查所有风险类别中的ESG风险因素,然后在合并层面上分配量化及/或定性限额,最后将限额细分到单独风险类别。

当在战略制定中考虑ESG风险时,银行必须认识到,ESG风险的规划周期一般远长于传统的业务及风险战略设计中覆盖的3至5年周期。这对ESG风险的气候变化方面尤为适用。

此外,业务关系和产品的特性(合同期限和金融工具期限等)应被确定。

风险管理周期

最大的挑战之一是将可持续性风险这一主题分解为单独或部分方面,同时又不能完全分隔地看待它们。可持续性风险之间有着复杂的因果关系:一方面,在客户、服务供应商和银行之间;另一方面是在单独的财务及非财务风险类别之间。它们之间的关系需要保持透明度并在风险管理流程中作妥善考量。

识别

ESG风险与地理位置高度相关。银行及其客户认为他们需面对的物理风险(如天气对资产造成的损坏、因政治动荡而对员工带来危险或持续干旱的影响)取决于他们各自经营最为重要的地理位置。物理风险也取决于机构自身的业务模型。

然而,转型风险不仅取决于业务模型,还需考虑机构的行为。银行自身不遵守ESG指引的行为会带来声誉风险。此类行为,在利益相关者较强的ESG意识下,可导致法律纠纷,即导致法律风险上升。

机构可通过在风险目录中纳入ESG风险因素,作为识别风险的开端,并以此扩大风险评估范围。由于财务风险与非财务风险之间的广泛依存关系,ESG风险不能以线性方式进行评估,而需通过分析因果关系及/或常见触发事件而进行识别。作为理想的做法,考虑到第二轮传导效应,机构必须考虑各项风险类别的ESG风险,即在各项风险类

别中分析ESG风险会在多大程度上改变各项风险类别的评估。机构需配备合格人员以执行风险识别工作，因此，特别培训必不可少。

修订后的风险清单结果可用作后续构建风险分类的基础。资本规划和压力测试的潜在情境设计也将以这些结果为基础。

计量与评估

ESG风险表现为已知的风险类别。

譬如，极端天气条件可表现为信贷违约以及趋向减值的市場情绪；气候损害范围可通过储蓄下降感知，且外包服务或不再可用。

因此，ESG风险可影响交易对手、市场价格、流动性和运营风险。但相关的因果机制要求机构在整个流程中配备具有充分专业知识的人员，如为了将气候情境和模型转化为价值链上的业务影响。

计量和评估ESG风险的关键一步是对当前ESG风险敞口的评估，其中包括在考虑ESG风险的同时评估资本充足率和计算监管及经济资本。

作为下一步行动，银行必须对现有数据资源以及首次气候压力测试工具进行快速、及时的调查。这点尤为重要，原因是审慎监管局（PRA）以及ECB等监管机构即将对受监管银行实施气候风险压力测试（见第20页）。与任何原型解决方案一样，毕马威



现有的工具正被不断测试、提升并纳入实际产品组合和ESG数据。

以下为毕马威现有的工具：

- a. 为进行信贷组合定性压力测试的ESG风险工具—这是一个为了明确银行贷款组合中的ESG风险及机遇而设计的定性信贷组合分析工具，可作为进一步分析、风险缓释和执行的基礎。此工具应用两个有关联合国SDG的情景—已实现目标和未实现目标—以根据已评

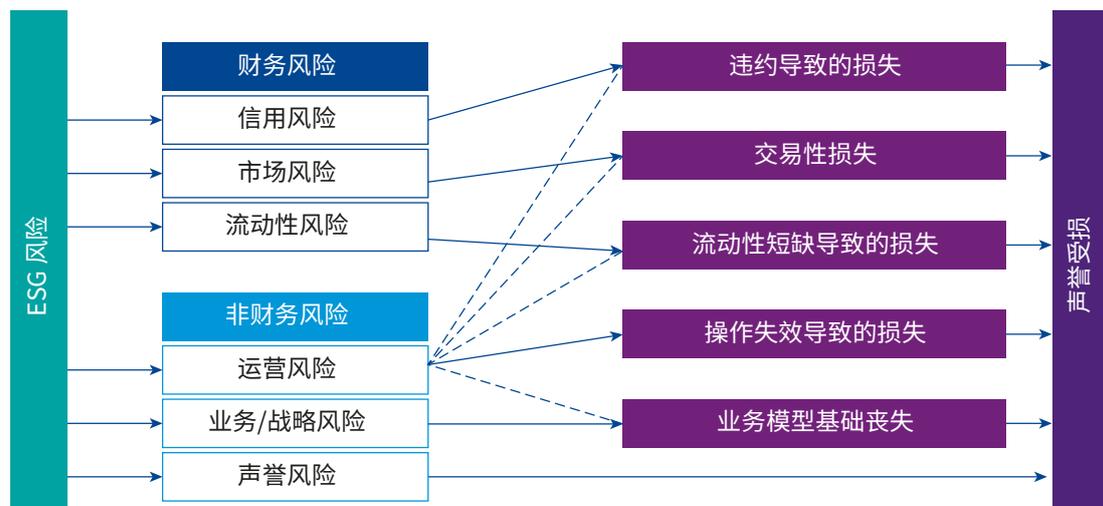


图 4: ESG风险的识别



计量和评估ESG风险的关键一步是对当前ESG风险敞口的评估。

- 定影响确定客户信贷组合的风险敞口。有关客户内部组合架构和交易对手的数据将导入此解决方案。
- b. 智慧气候—这是一个全面的跨行业风险管理工具,通过评估主要的关键绩效指标以应对有关独立公司应承担的气候变化风险敞口(包括物理风险及转型风险)的问题,并在此过程中协助制定与公司的业务需求和监管要求相协调的战略决策。公司对不同价值链和资产的洞见以及其它财务数据和行业领先的气候科学数据将导入此工具。
- c. ESG压力测试解决方案—这是一个为银行产品组合而设的压力测试方案,涵盖ESG的多个部分,并广泛覆盖气候变化背景下的物理及转型风险。宏观经济模型和专家主导的研究揭示了银行的公司贷款组合受到的冲击。此方案仅需少量的客户数据。
- d. 转型风险原型—对银行的公司贷款组合执行转型情境分析—重点关注碳价格变动的影响。与以往的解决方案比较,此原型首先是基于原则的(按原则使用建模假设);其次,此原型将有关借款人的财务能力及资本的具体信息与行业水平的碳价格敏感度相结合,以评估情景预期信贷损失受到的影响。
- 转型风险原型的详细阐述:深入探究近期用于某大型欧洲客户的产品组合的简化转型风险情景分析。

这些自上而下的原型方案，连同产品组合或敞口层面的底部分析，将在银行逐步、迭代地将ESG风险整合进现有风险管理架构的过程中发挥关键作用。

此流程中的另一个组成部分是压力测试。此外，对“银行变革”（包括新产品的开发和上市、寻找新的外包合作伙伴、并购活动等）的影响评估也非常重要。

通用的ESG风险评估方法是不存在的。对某些风险类别而言（如信用风险），调整现行风险模型的指标或是可取的。机构可能需要开发用以评估ESG因素可如何影响贷款的财务表现的量化模型。对其它风险类别而言（尤其是在非财务风险领域），情境分析将是较优选择。

但方案的一致性仍然是关键。在为应对不同的风险类别而采用不同的方法的同时，机构必须对所有的风险类别采用相同的ESG风险假设。

监管机构气候风险压力测试

许多监管机构不但敦促银行开发内部气候风险压力测试和风险管理能力，还自行实施或有意自行实施相关压力测试。譬如：

- 法国审慎监管与处置局 (ACPR)¹ 在2020年第四季度在自愿原则下对法国银行和保险公司实施了第一阶段的气候风险压力测试。
- 英格兰银行计划在2021年下半年对七家英国最大公司执行一次气候风险压力测试，作为一个“双年探索性情境”²。
- 欧洲中央银行 (ECB)³ 计划在2022年对所有重大机构执行气候风险压力测试。

法国及英国监管机构采用的方案均促使参与银行开发新的压力测试方案以应对气候风险，无论是通过情境扩张以评估因转型风险而导致的违约概率迁移，还是通过要求银行逐一分析客户及其风险敞口。

截至2021年4月，外界对ECB压力测试所知甚少。可以肯定的是，这是迄今为止参与银行数量最多的压力测试。由于ECB的一份全行业压力测试分析³显示，在三十年期间内，许多公司贷款风险敞口所受的物理风险远远大于转型风险，因此，我们可合理预期ECB的压力测试将同时覆盖转型风险和物理风险。

对欧元区区内将需执行ECB压力测试的大型机构而言，这意味着它们的准备工作需要涵盖许多不同领域，包括：

- 收集不同客户的位置数据（如用作房地产融资的楼宇、公司的生产场所等），作为模拟物理风险影响的基础。
- 分析不断增加的物理风险将如何影响客户的资产估值和信用评级。
- 扩展模型情境（或称“卫星模型”），其中一个主要方向是实现按行业的违约概率转型建模，以作为模拟转型风险影响的基础（参见ACPR压力测试方法）。
- 首先集中分析某重大贷款风险敞口，以更好地了解物理风险和转型风险会对客户资产估值和信用评级产生影响的传输渠道。

预计ECB将在2021年夏天发表首份方案初稿，但我们建议各机构不要等到方案出台才付诸行动，而应立即开始建立自身的气候风险压力测试能力。

¹ 参阅ACPR的气候风险压力测试网站（并附有限英文信息）：<https://acpr.banque-france.fr/scenarios-et-hypotheses-principales-de-l'exercice-pilote-climatique>

² 参阅英格兰银行网站：<https://www.bankofengland.co.uk/stress-testing>

³ 参阅《谈谈气候风险：欧洲央行的全行业气候压力测试》（“Shining a light on climate risks: the ECB's economy-wide climate stress test”），欧洲央行副主席Luis de Guindos发表的博客，刊登于https://www.ecb.europa.eu/press/blog/date/2021/html/ecb_blog210318~3bbc68ffc5.en.html

引导

在业务战略中明确ESG风险管理的目标与方案，并将其整合在风险战略中，通过风险偏好框架来实施是ESG风险管理的基础。

如所有风险类别一样，预防及应对性控制措施的制定是引导的核心。

各银行可使用的ESG风险引导方案各不相同，各银行应各自选择适合自己的方案，方案包括设定限制或制定例外及/或纳入标准，如撤销对不符合银行ESG预期目标的公司的投资等。



强制银行在所有**CTB流程**（如产品或流程的设计）中考虑ESG风险



通过具体规定对所有风险类别实施**预防督导措施**，如当贷款申请人的ESG风险敞口大于X时拒绝贷款。



处理已发生的**银行ESG风险**，如运营风险、合规风险、声誉风险等



重估投资组合价值、重新进行信用评级、拒绝延期等措施以应对转型风险（如存在新的ESG相关法律要求）。

监控

为了持续追踪ESG风险状况，机构需识别及监控ESG风险指标。机构可利用现有工具创建ESG风险仪表盘，并向所有相关人员提供信息，以供他们在决策中使用。

此外，控制措施的效力必须予以慎重评估。由于新形势下的ESG风险措施不是理所当然地具备效力，机构必须定期评估所实施的行动是否有成效或是否需作进一步行动。

报告

由于ESG风险敞口透明度以及贯穿银行整体的控制措施是必要的，因此，全面、具有行动指引的内部报告十分重要。

银行可将ESG风险信息纳入现有的风险报告框架和现存风险类别。但由于ESG风险影响的实现可能远远迟于其它类别风险的影响实现，因此，我们建议银行专门建立一个着眼于中长期风险管理目标的ESG风险报告体系。

披露与外部报告

从2017年起，公众利益实体必须公布非财务报告。需报告的领域包括：

- 环境、社会及员工问题
- 人权
- 反贪污及贿赂工作。

此报告须阐明已选择的方案、主要风险以及风险管理方式，还需列出与业务最相关的非财务绩效指标。

进一步的披露要求和标准正在制定中，预期将要求机构提供更详尽的ESG信息。



在业务战略中明确ESG风险管理的目标与方案，并将其整合在风险战略中，通过风险偏好框架来实施是ESG风险管理的基础。

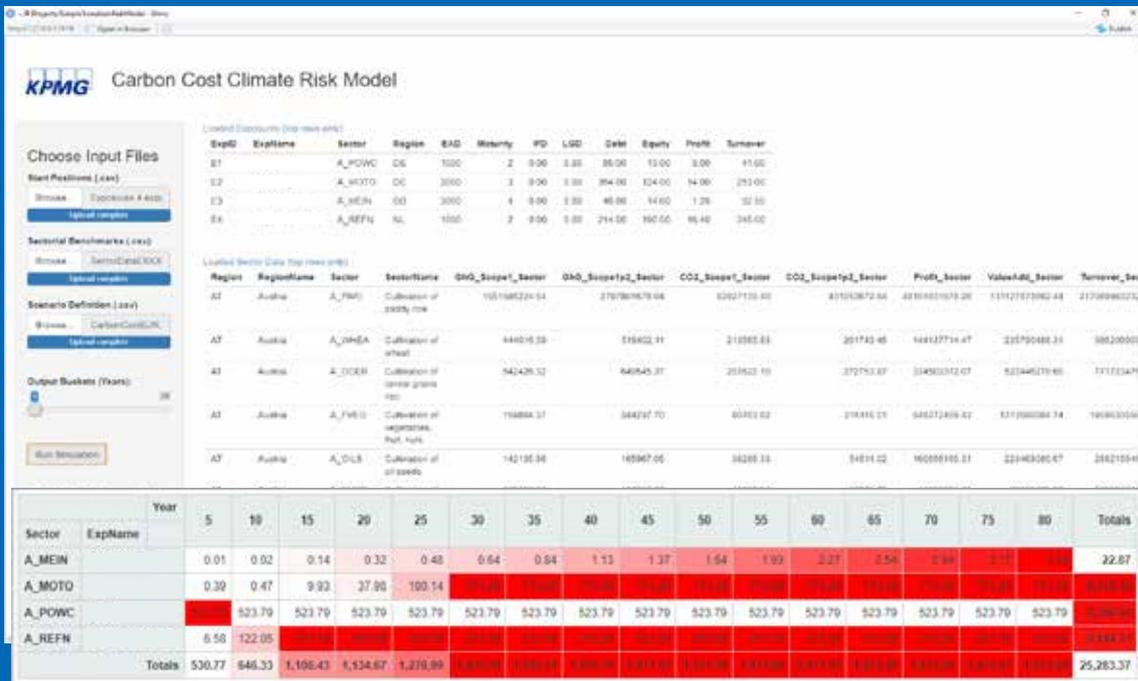
简化转型风险情景分析 — 聚焦信用损失的碳成本影响

早期的原型方案包含一个简化的转型风险模型。首先, 通过将碳足迹与碳成本的演变挂钩来确定对借款人层面的财务影响。第二步, 根据模拟的财务数据生成和整合压力下的违约概率。此步采用的是默顿模型的信贷组合模型。第三步, 假定发生延期时, 相关延期已被充分定价的前提下, 计算转型风险导致的额外信用损失。

因此, 该原型方案通过按行业展示预期损失的演变来显示公司贷款组合受到的影响。计算示例可见下一页图表。此外, 静态资产负债表假设可停用, 详见图表右方。

通过对关键贷款组合的自下而上的分析来测试和验证此类自上而下的假设是获得有意义的压力测试结果的关键。

“最低限度可行原型”



模型实现使用R代码 ;每分钟可运行10,000次。

GUI (图形用户界面) 使用R的 shiny包实现 (作为示例), 展示的结果可以实现pivot表格形式。

毕马威的气候风险压力测试原型基本整合了以下三个元素。



客户数据 (银行的贷款组合 (个别贷款或贷款组合; 信用风险属性 (违约敞口 (EAD)、违约损失率 (LGD)、违约概率 (PD)、期限); 借款人的财务数据 (权益、债务、营业额、利润); 行业/板块配置)

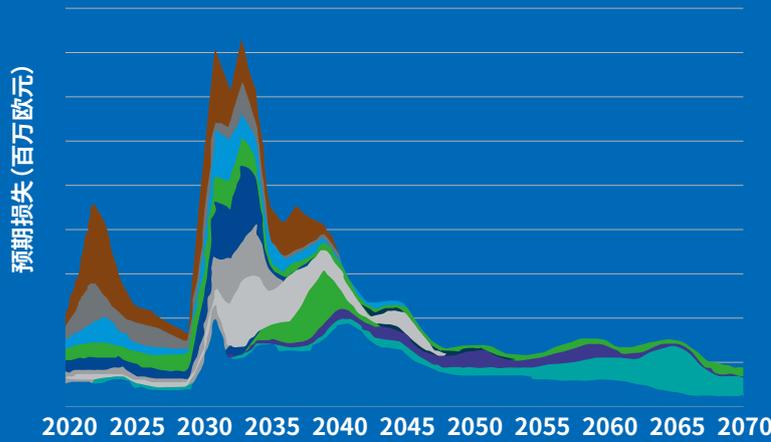


板块信息 碳足迹 (如来自EXIOBASE3 (一个多区域统计表) 的信息)



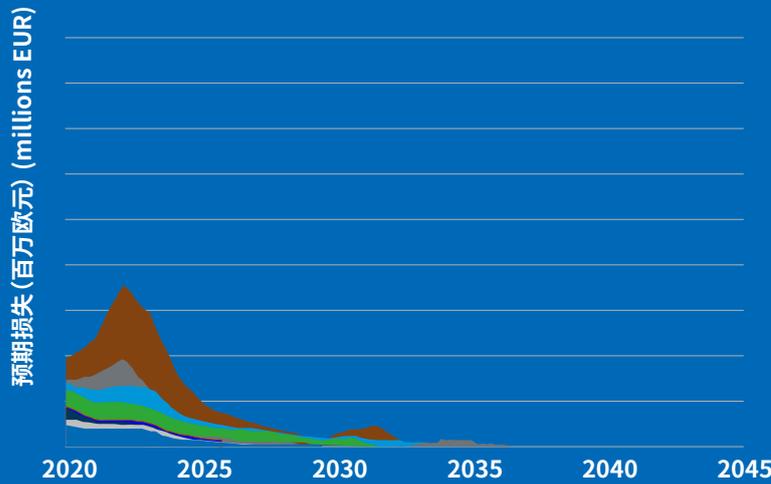
情景 碳成本的演变 (如NGFS情景)。

预期损失演变 (按行业)



毕马威气候风险压力测试原型就不同行业板块 (如图片中的不同颜色所示) 生成具透明度的受压下的违约概率和交易层面的预期信用损失演变结果。

不考虑静态资产负债表假设的情况:



该原型还实现了行业层面的合并, 并突出相关情景下的主要敞口的敏感度, 同时揭示了简化假设 (如静态资产负债表假设) 的影响和限制。

此量化结果汇总可用于在组织内部 (上至董事会层面) 通报业务的气候敏感度。

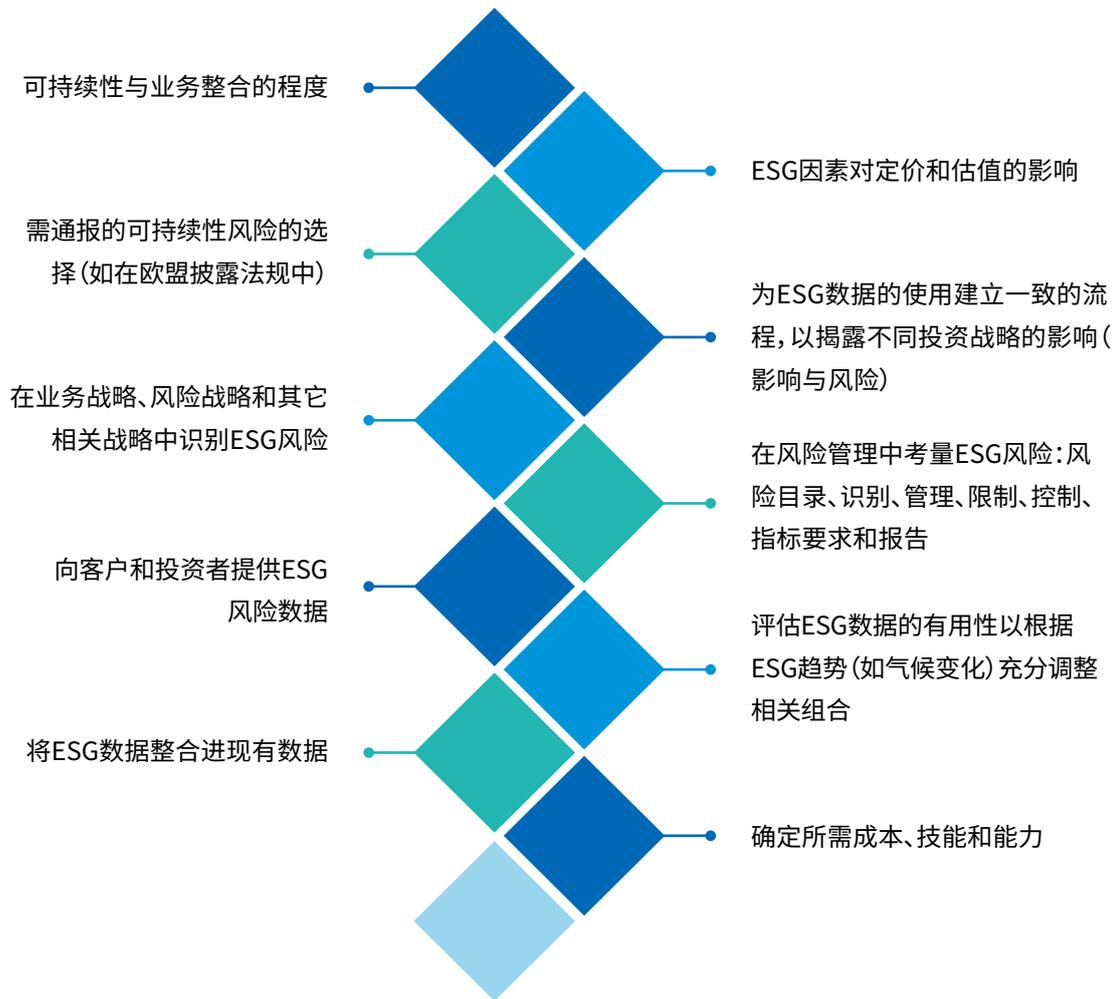




银行行动建议

在风险管理架构中纳入ESG风险能使风险管理增加新的视角：ESG风险对利益相关者的影响以及它们对机构整体业绩的影响。此视角还有助银行对其它风险获得全新理解并影响对资产的评级。

虽然新法规不断增加以及监管变化即将到来，银行可以结构化的方式应对ESG风险。银行须应对的领域包括(但不限于)：



毕马威协助银行面对上述挑战，并支持银行建立一个全面的ESG风险管理架构。

我们将分析监管及经济方面的风险管理流程(战略、风险目录、风险计量、控制与报告)并融入ESG风险因素：

- 整合ESG风险，即全面考虑ESG风险驱动因素和ESG风险与其它已知风险类别的影响关系(分类法/风险目录/风险战略)
- 纳入现有的风险及模型评估范围
- 选择风险评估工具
- 参与报告及预测流程
- 在业务及资本规划中考虑ESG因素(通过情景或敏感度分析)



图 5: ESG风险治理整合步骤

立即开始考虑实施可持续性目标,以及对业务及风险战略作出相应变更,将ESG风险实施融入风险管理流程的每一步,有助金融机构抢得这些变化带来的市场先机。

我们的方案可交付明确、具体的结果以助您在ESG风险管理方面实现高效和可持续的首席风险官职能。

结语

美洲



在英国和欧洲的全球性监管机构开始采取行动以通过法规应对气候变化的同时,美国在拜登政府领导下已将ESG法规列为重中之重。拜登总统的行政命令巩固了新政府对ESG相关问题的承诺,并重点应对气候(下文1至5点)和种族平等(下文7至9点)问题。

这些行政命令将直接及/或间接地影响更广泛的金融服务业(监管机构、公司和客户)。

- 1 将气候变化确立为一项外交政策和国家安全重点。
- 2 以政府内部跨部门协作应对气候问题,包括成立国内气候政策白宫办公室、全国气候工作组、白宫环境跨部门司法委员会和白宫环境司法咨询委员会。
- 3 暂停批核新的公共土地及水域的石油和天然气勘探开采租约。
- 4 为受到气候变化不成比例的影响的社群建立“环境公正”。
- 5 分析监管及其它相关机构行动时,要求核算与温室气体排放有关的社会成本或货币化损害;具体指标将由一个新的跨部门工作组于2022年1月前确定。
- 6 重新加入《巴黎协定》并在2050年前实现净零排放。
- 7 指导住房及城市发展部(HUD)减少联邦住房政策中的种族偏见,并专门评估其近期(2020年)就“积极促进公平住房”(AFFH)和差异化影响出台的最终规则的影响。
- 8 进行监管审核现代化以“促进公共健康与安全、经济增长、社会福利、种族正义、环境管理、个人尊严、平等和后代福祉”。
- 9 评估为服务不足社群提供平等机构政策及项目的潜在障碍,以及寻找方法以评估种族、族裔、宗教、收入、地区、性别认同、性取向和残疾方面的平等问题。

改变可由多种力量驱动;但政府政策和央行指令是公认最为有效的方法之一。对美洲地区未来12至18个月的气候相关财务披露的预期界定而言,上述行动预期将发挥关键作用。

结语

亚太区



亚洲的监管机构近期提升了对ESG和气候变化的关注,要求银行赶上紧迫的截止期限,以完成初次实施的进度报告及压力测试。2020年5月,香港金融管理局(金管局)与证券及期货事务监察委员会成立了绿色和可持续金融跨机构督导小组。金管局正全力推进其绿色银行业倡议,并已向银行业发布了多项详细指引和报告模板。¹

这些指引是我们了解香港和亚洲未来政策方向和监管期望的极好资源。指引列出九项指导原则,以助机构管理气候变化带来的风险与机遇。

- 1 董事会问责
- 2 气候战略制定
- 3 战略制定流程
- 4 气候风险战略执行
- 5 风险识别
- 6 风险计量
- 7 风险监控与报告
- 8 风险敞口控制和缓释
- 9 披露

将ESG融入银行全面风险管理(ERM)和治理架构是亚洲机构需采取的第一步主要工作。董事会和高管层将需制定上层基调以开始整合流程。亚洲地区的部分银行已成立相关委员会以评估及实施ESG工作,而其它银行仍处于此类委员会的筹备阶段。

下一步工作是2021年上半年对监管预期进行公开咨询,然后在年内再进行第二次自我评估。

¹ <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/cn/pdf/en/2020/08/building-climate-resilience-in-the-hong-kong-banking-sector.pdf>

结语

中国



2020年9月,中国国家主席习近平在联合国大会宣布了中国“碳达峰”和“碳中和”的战略目标,在这一国家战略的推动下,中国社会各界对ESG理念和实践空前重视,中国金融行业也提出了相应的绿色金融发展计划。2021年以来,中国金融监管机构和各类金融机构都提出:将投入更多资源,跟踪分析环境气候风险对金融业宏观、中观、微观层面的潜在影响,提高环境气候风险的分析和管理能力,同时金融业对ESG投资和金融工具开发、ESG风险评估和报告、ESG信息披露等领域的重视程度不断提升,相对西方发达国家,这些问题的实践在中国依然是新兴事物,需要中国金融行业积极探索,逐步建立具有中国特色的ESG理念、方法、和实践。

本文同时涵盖了中国银行业重点关注的问题:

- 1 ESG基本定义
- 2 ESG风险管理框架
- 3 ESG风险战略实施
- 4 ESG风险管理组织架构
- 5 ESG风险管理流程
- 6 ESG风险识别、计量和评估
- 7 气候风险压力测试
- 8 商业银行行动建议

参考

德国联邦金融监管局 (2019),《应对可持续风险的指引公告》(*Guidance Notice on dealing with sustainability risks*), 德国波恩/法兰克福, 德国。

国际清算银行 (2020),《绿天鹅—气候变化时期的央行业务及金融稳定》(*The green swan — central banking and financial stability in the age of climate change*), 瑞士巴塞尔。

黑石/2摄氏度投资项目 (2° Investing Initiative) (2019),《何种程度?—美国保险公司产品组合的气候情景分析》(*To what degree? — A climate scenario analysis of U.S. insurers' portfolios*), 美国纽约。

首席风险官论坛 (2019),《热力上升中—气候变化下的可保险性和韧性》(*The heat is on — Insurability and Resilience in a Changing Climate*), 荷兰阿姆斯特丹。

DVFA可持续投资委员会 (2020),《可持续发展目标影响测量—供应商、方案、数据及输出简述》(*SDG Impact Measurement — A Brief Overview of Providers, Methodologies, Data and Output*), 德国法兰克福。

欧洲银行业监管局 (2019a),《欧洲银行业监管局可持续金融行动方案》(*EBA action plan on sustainable finance*), 法国巴黎。

欧洲银行业监管局 (2019b),《欧洲银行业监管局有关金融行业对企业施加的不当短期压力的报告》(*EBA report on undue short-term pressure from the financial sector on corporations*), 法国巴黎。

欧盟委员会 (2018),《行动计划: 为可持续增长融资》(*Action Plan: Financing Sustainable Growth*), 比利时布鲁塞尔。

欧洲银行业监管局 (2020),《可持续金融—市场实务》(*Sustainable Finance — Market Practices*), 法国巴黎。

欧盟可持续金融技术专家组 (2020),《目录: 可持续金融技术专家组最终报告》(*Taxonomy: Final report of the technical expert group on sustainable finance*), 比利时布鲁塞尔。

国际金融学会 (2020),《可持续金融政策与法规: 增进国际间协调的案例》(*Sustainable Finance Policy & Regulation: The Case for Greater International Alignment*), 比利时布鲁塞尔。

国际金融协会/欧洲银行业联盟 (2020),《全球气候金融调研》(*Global Climate Finance Survey*), 比利时布鲁塞尔。

毕马威 (2020),《气候风险报告: 您做好满足要求的准备好了吗?》(*Reporting on climate risks: Are you ready to meet the requirements?*), 爱尔兰都柏林。

金融体系绿色化网络 (2019),《宏观经济和金融稳定性—气候变化的影响》(*Macroeconomic and financial stability — Implications of climate change*), 法国巴黎。

O.R.X. (2020),《2020年运营风险视界》(*Operational Risk Horizon 2020*), 瑞士日内瓦。

德国联邦政府可持续金融委员会 (2020),《中期报告—可持续金融对大转型的重要性》(*Interim Report — The Significance of Sustainable Finance To The Great Transformation*), 德国柏林。

联合国 (2015),《改变世界: 2030年可持续发展计划》(*Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development*), 美国纽约。

剑桥大学可持续领袖学院 (2020),《银行2030: 加速向低碳经济转型》(*Bank 2030: Accelerating the transition to a low carbon economy*)。英国剑桥。

环境、社会及治理 (ESG) 问题以及相关风险与机遇与金融机构越来越密切相关。



联系方式

张楚东

金融业主管合伙人

毕马威中国

tony.cheung@kpmg.com

曹劲

金融风险咨询主管合伙人

毕马威中国

jin.cao@kpmg.com

康勇

首席经济学家

毕马威中国

k.kang@kpmg.com

何琪

金融服务业合伙人

毕马威中国

jason.he@kpmg.com

Frank Manahan

执行总监

毕马威美国

Michael Monteforte

合伙人

毕马威中国

Markus Quick

合伙人

毕马威德国

Robert Smith

合伙人

毕马威英国

Holger Spielberg

合伙人

毕马威德国

home.kpmg/socialmedia



本报告所载列的某些服务或全部服务，可能不允许提供给毕马威审计客户及其联营公司或关联实体。

所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2021 毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙) — 中国合伙制会计师事务所, 毕马威企业咨询(中国)有限公司 — 中国有限责任公司及毕马威会计师事务所 — 香港合伙制事务所, 均是与英国私营担保有限公司 — 毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有, 不得转载。

毕马威的名称和标识均为毕马威全球性组织中的独立成员所经许可后使用的商标。

本出版物经毕马威国际授权翻译, 已获得原作者及成员所授权。

本刊物为毕马威国际发布的英文原文 ESG risks in banks (“原文刊物”) 的中文译本。如本中文译本的字词含义与其原文刊物不一致, 应以原文刊物为准。

刊物名称: 银行的“环境、社会和治理”风险

刊物号: 137347-G

刊发日: 2021年7月

史剑

银行业主管合伙人

毕马威中国

sam.shi@kpmg.com

支宝才

金融业战略咨询服务合伙人

毕马威中国

daniel.zhi@kpmg.com

李砾

金融服务业合伙人

毕马威中国

raymond.li@kpmg.com

Noeleen Cowley

合伙人

毕马威英国

Michael Deller

经理

毕马威美国

Frank Gutheim

高级专家

毕马威德国

Steven Hall

合伙人

毕马威英国

John Kjorstadt

副总监, 毕马威影响力计划

毕马威英国