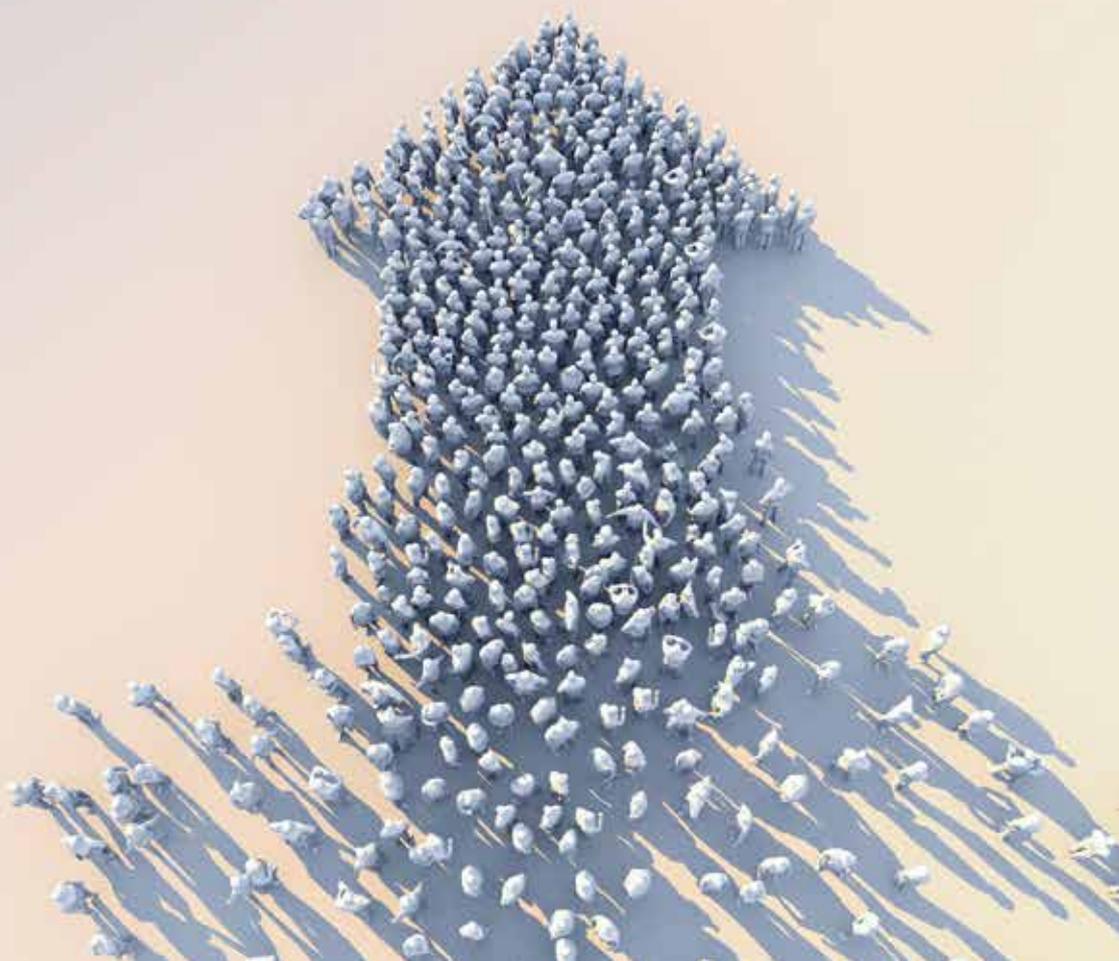




拥抱变革， 推动增长

2021年香港银行业报告

home.kpmg/cn



目录

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| 引言 | 4 |
| 概要 | 6 |
| ESG | 17 |
| 绿色及可持续银行的下一步是加强气候适应力和能力建设 | 18 |
| 银行未来需提升金融犯罪合规与ESG之间的融合程度 | 21 |
| 转型 | 23 |
| 作为监管机构推动的转型的一部分,更多香港银行将试图采用合规科技解决方案 | 24 |
| 面对收入和成本压力,银行正在加速转型,以适应新形势,促进新发展 | 26 |
| 财富 | 29 |
| 跨境理财通应该成为银行整体数字战略及大湾区战略的一部分 | 30 |
| 香港作为国际财富管理中心和重要通道的地位持续上升 | 32 |
| 香港作为国际金融中心和通道的地位 | 34 |
| 香港与中国内地联系日益紧密,为香港银行业在内地扩张提供重要机遇 | 35 |

| | |
|---------------------------------------|-----------|
| 香港仍是中资银行拓展全球业务的重要跳板 | 38 |
| 随着增长机会日渐明确,国际银行正在将其大湾区发展计划付诸行动 | 40 |
| 监管 | 42 |
| 管理数字领域的销售行为是银行面临的新挑战 | 43 |
| 监管重点正转向遏制银行在新形势下面临的新兴风险 | 46 |
| 持续不明朗的经济环境、人工智能的日趋广泛应用,都要求更健全的模型治理作应对 | 50 |
| 随着LIBOR停用在即,银行应加紧为过渡做好准备工作 | 52 |
| 运营税即将迎来多项修订,为行业实现流程数字化、现代化和精简化提供重大机遇 | 55 |
| 随着巴塞尔协议III改革的临近,银行应加紧准备工作 | 58 |
| 财务数据摘要 | 61 |
| 关于毕马威 | 90 |
| 联系我们 | 91 |

引言



马绍辉
(Paul McSheaffrey)
金融服务业合伙人
毕马威中国

在本年度香港银行业报告中,我们回顾了2020年香港各大银行的财务业绩,并就银行业的前景提出了我们的看法。

在评价2020年香港银行业的业绩表现时,我们必须考虑新冠疫情的影响。虽然疫情无疑对香港经济造成了冲击,但并未引发严重的金融危机。在度过疫情最严重的时期后,香港银行业恢复得不错。监管机构过去几年为改善银行业资本水平和流动性所采取的措施,以及各大银行资产负债表的强劲表明,香港银行业仍然保持着相当的韧性。根据我们的观察,香港银行业的信贷损失未显著增加,也未有银行需要面对因为资产价格下跌导致不当行为指控的相关挑战。尽管如此,香港银行业2020年的收入有所下跌,主要原因是净息差下降,这对银行业的整体盈利能力产生了显著影响。我们预计这一趋势将贯穿2021年,并可能持续至2022年。

值得一提的是,本报告今年推出了一个新类别——虚拟银行,为33年来首次。本报告分析了香港八家虚拟银行的业绩和关键财务指标,并讨论了它们的增长前景。现在断言哪些虚拟银行将引领市场尚为时过早,但是新的参与者想要吸引客户,展现出它们拥有可持续发展的潜力,就必须不断改良和扩大产品与服务。对它们而言,未来12个月将极为关键。

本报告还探讨了我们认为未来一年将对香港银行业产生显著影响的四个重要主题:

ESG:香港银行业继续更加重视环境、社会和治理(ESG)事宜,香港金融管理局日益鼓励并要求银行将ESG 纳入风险管理框架。部分银行承诺在业务中赋予ESG核心地位,并提供更多利好ESG的产品和服务。虽然仍有挑战尚待解决(例如,制定统一的全球ESG标准),但是未来几年,ESG在银行业及更广泛的金融服务业中的重要性将与日俱增,将是大势所趋。

转型:为了降低成本,改善客户体验,并提升风险管理与合规,许多银行多年来非常重视转型,而新冠疫情无疑加快了转型落地的步伐。疫情使得银行更愿意通过削减经营支出来维持盈利能力,尤其是在可预见的未来,利息收入增长可能非常有限。

此外, 企业和个人客户均希望银行提供更快更好的服务, 更直接地处理服务请求, 降低服务中的人工成分。这些都需要银行实施系统和流程转型。

财富: 在持续的低利率环境下, 许多银行正在探索如何摆脱对利息收入的依赖, 而将更多精力放在可以赚取服务费的业务活动。香港银行业正日益关注亚洲地区的财富管理业务机会。这并不令人意外, 因为亚洲地区(特别是中国内地)正在创造大量新财富, 中产阶级群体日益壮大。正如“十四五”规划和大湾区发展规划纲要指出, 作为国际金融和资产管理中心, 香港在区域经济中发挥着关键作用。在这一领域, 我们观察到以下几个趋势: 国际私人银行和财富管理公司试图利用香港作为扩张进入中国内地的跳板; 中资银行正着手在香港设立财富管理子公司; 而新兴的虚拟银行和财富科技公司则希望为零售投资者提供相关服务。此外, 即将推出的大湾区跨境理财通将为香港银行业提供重要机遇。虽然该计划初期提供的是面向大众富裕阶层的简单型投资产品, 但如果成功推出, 未来可能推广至更富裕的阶层, 为银行业提供更多机遇。

香港作为国际金融中心 and 通道的地位: 跨境理财通除带来理财业务机遇外, 还再次肯定了香港作为国际资本进出中国的重要通道的地位。众多国际和中资银行看中了香港丰富的人才资源、多元化的商界和投资者群体以及公平透明的监管制度, 正在计划在香港设立分支机构。许多国际银行还继续以香港为起点, 作为在中国内地设立子公司的前奏。

总体而言, 尽管收入和盈利能力持续承压, 但香港银行业仍然保持韧性, 且正在从疫情的影响中恢复。行业投资正在增加, 多家银行相继宣布计划增加香港一线员工的人数(尤其是财富管理和私人银行业务领域)。然而, 香港银行业的增长有赖于香港整体经济活动的增长, 而后者最终又将取决于香港的疫苗接种成果, 以及香港向中国内地和世界其他地区开放边境的速度。

我们希望我们关于2021年香港银行业的视角能使您有所收获, 并期待与您共同讨论香港银行业的业绩和当前的行业格局。

概要



马绍辉
(Paul McSheaffrey)
金融服务业合伙人
毕马威中国



方海云
香港区中资金融机构主管
合伙人
毕马威中国

2020年, 尽管整体经济充满挑战, 但香港银行业仍表现出较强的韧性。新冠疫情引发的全球经济放缓加重了香港经济的疲软。香港经济在2020年收缩了6.1%¹, 而2019年的缩幅为1.2%。

香港银行业的整体资产负债表在2020年继续逆势增长。在存款增长的同时, 所有持牌银行的总资产增长8.8%至22.9万亿港元, 其中贷款及垫款增长3.4%。然而, 与之形成反差的是, 所有持牌银行在计提减值损失准备前的经营利润下跌了19.3%, 从2019年的2870亿港元降至2020年的2320亿港元, 与我们在《2020年香港银行业报告》中所做的预测基本一致。我们预计, 持续的低利率环境, 叠加上新冠疫情导致的经济不确定性, 将继续对2021年香港银行业的盈利能力产生负面影响。

美联储于2020年3月15日将利率下调至0.25%后, 联邦基金利率在2020年内始终处于低位。这影响了所有持牌银行的净息差(2020年下降41个基点)。

获香港金融管理局发牌的八家虚拟银行目前均已在香港开业。²尽管这八家虚拟银行在2020年均处于亏损状态, 但它们投入了大量资金, 向香港消费者宣传它们的价值主张。现在断言哪家虚拟银行将在短期内取得成功尚为时过早——我们预计虚拟银行将继续面向客户推出新产品和服务。一年过后, 我们或许可以更容易判断哪些虚拟银行将在这一激动人心的新细分市场脱颖而出。对于新进入者而言, 前方的路不会是一片坦途, 因为传统银行已采取反击, 为客户提供了增强型数字产品。这预示着香港零售银行领域的竞争将变得更加激烈。

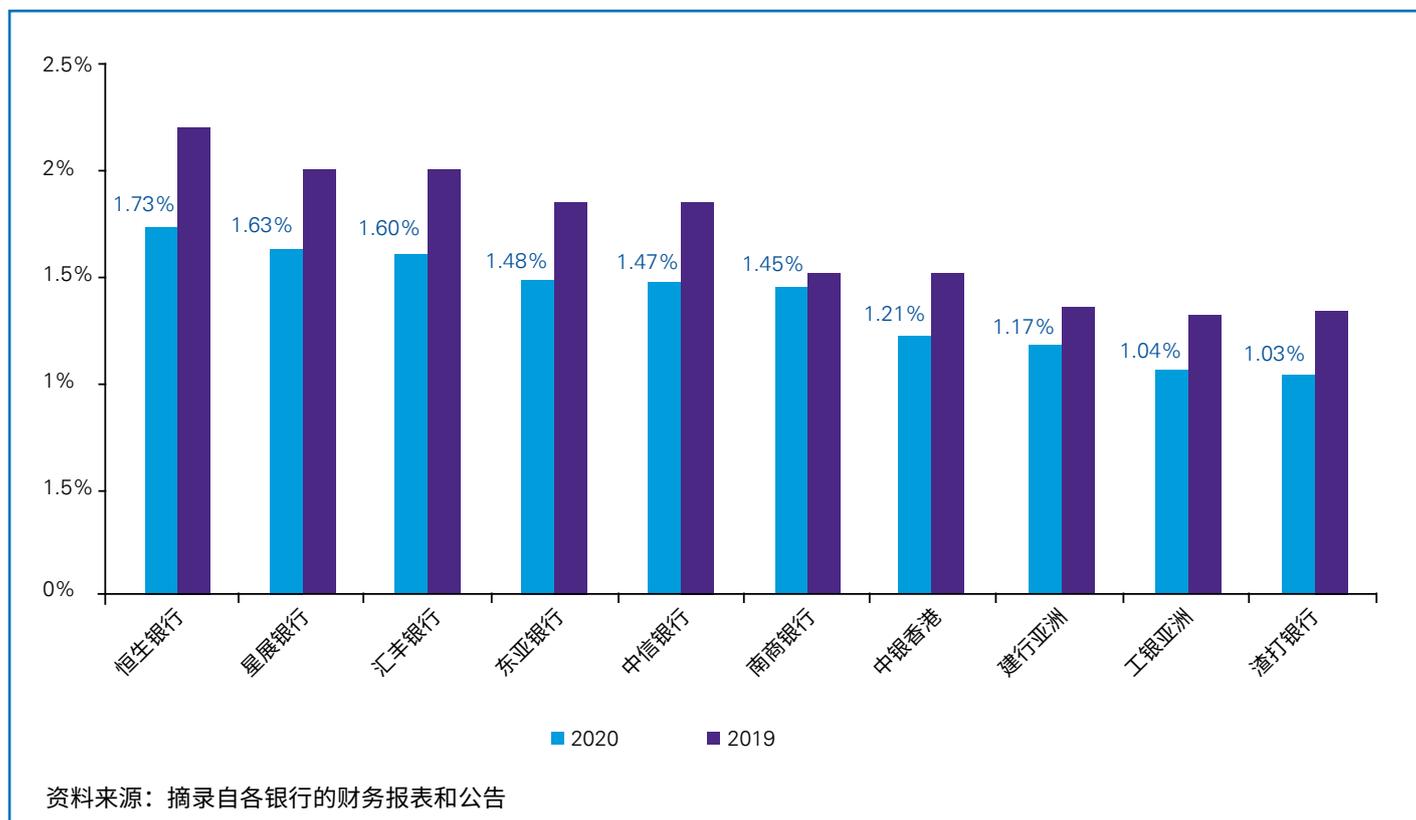
¹ 《2020年经济概况及2021年展望》第23页, https://www.hkeconomy.gov.hk/en/pdf/er_20q4.pdf

² 香港金管局年度报告第5页, https://www.hkma.gov.hk/media/eng/publication-and-research/annual-report/2020/AR2020_E.pdf

在本报告中, 我们分析³了香港十大本地注册持牌银行⁴的部分关键指标。对于某些在香港设有双重法人架构的银行(例如同时设有分支机构和拥有法人地位的授权机构), 我们没有合并此类银行的业绩。我们的分析以报告主体为基础。

净息差

净息差



美联储在2020年3月将联邦基金利率下调100个基点至0.25%, 且利率全年保持不变。香港金管局跟进美联储的步伐, 将基准利率由2%下调114个基点至0.86%。再加上2019年的降息, 这导致香港银行业的净息差⁵低于2019年。

与2019年相比, 所有受访持牌银行的平均净息差下降了41个基点。2020年, 十大持牌银行的平均净息差从2019年的1.71%降至1.38%。所有十大银行的净息差均有所下降。恒生银行有限公司(以下简称“恒生银行”)继续在十大银行中录得最高净息差。

恒生银行的净息差降至1.73%(较2019年下降47个基点), 主要原因在于市场利率走低。⁶

在十大持牌银行中, 南洋商业银行有限公司(以下简称“南商银行”)的净息差较2019年的降幅最小(6个基点)。尽管南商银行的客户存款余额在2020年保持稳定, 但存款余额中定期存款的占比从2019年的68%降至2020年的62%。⁷

我们认为, 以净息差而言, 2021年香港银行业仍将面临严峻的环境。尽管有迹象表明, 美国的通胀压力可能促使美联储加息, 但美联储目前对此并未形成共识。在加息落地之前, 香港银行业的净息差前景可能仍将充满挑战。

³ 分析对象是在香港金融管理局注册的金融机构。

⁴ 本报告所述的十大本地注册持牌银行是指本地注册持牌银行中截至2020年12月31日总资产最高的十家银行。

⁵ 净息差摘自公开发布的财务报表摘录, 或根据年化净利息收入和计息资产或总资产计算得出, 视可获得资料而定。

⁶ 恒生银行2020年年报第17页

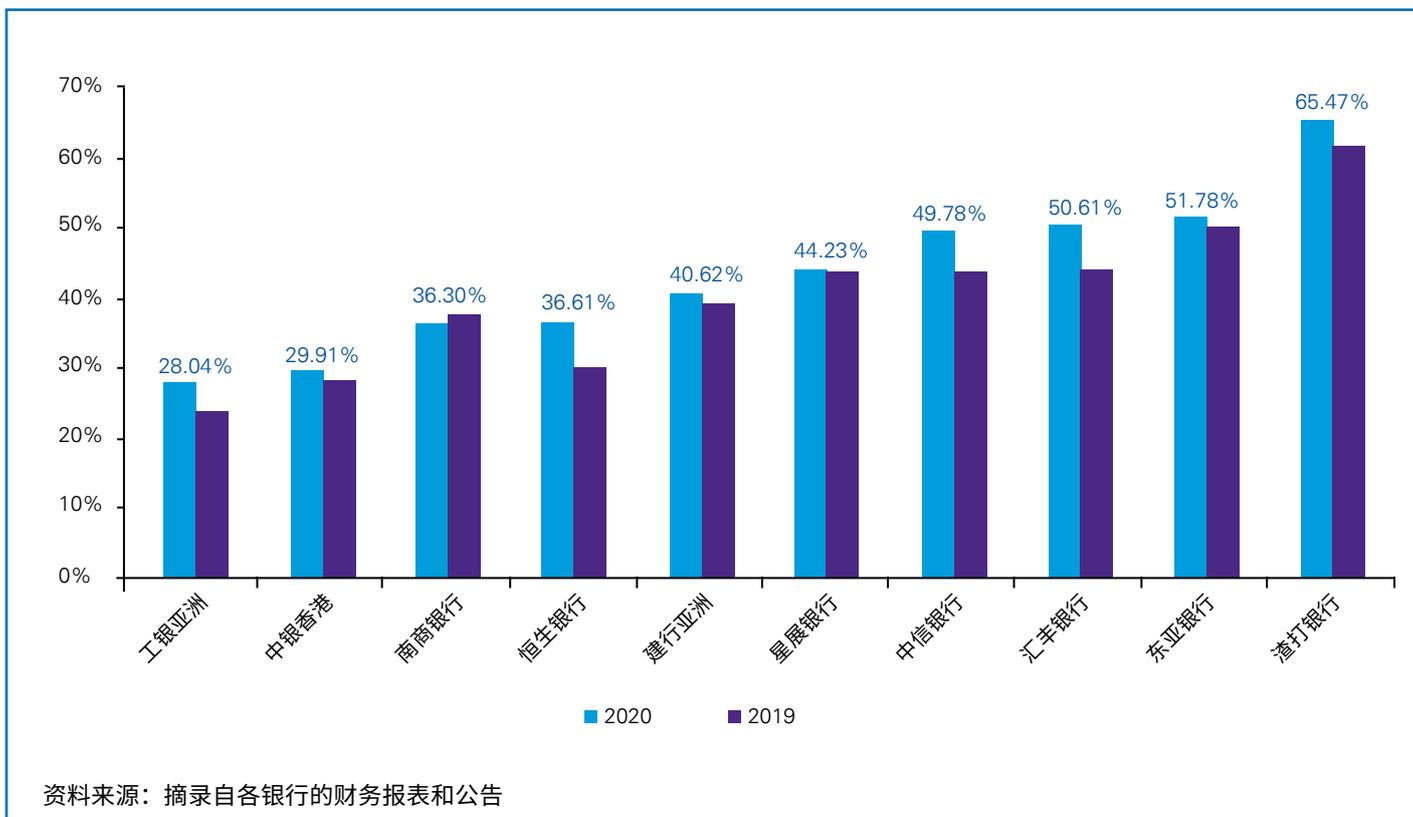
https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100057/ar_20/ar_20_eng.pdf

⁷ 南商银行2020年年报第245页

https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100060/ar_20/ar_20.pdf

成本

成本收入比率



为了监测和提升盈利能力，成本管理仍然是香港银行业2020年关注的重点之一。2020年，受访银行的成本收入比率从44.26%上升至50.95%，平均升幅为6.69%。总经营支出由2019年的2,040亿港元小幅增至2020年的2,050亿港元。相比之下，2018年至2019年的增幅为130亿港元。我们从中可以看出，为了管理盈利能力，香港银行业非常重视削减绝对成本。受访银行的总员工成本较2019年下降了2.6%。与此形成对照的是，2021年前几个月，汇丰银行、花旗银行、渣打银行和高盛等多家银行相继宣布计划增加香港一线员工的人数（尤其是在财富管理和私人银行业务领域）。

然而，成本控制不足以抵消2020年低利率环境的影响。十大受访银行的总经营收入下降了11.8%，而总经营支出上升了0.2%。十大银行的加权平均成本收入比率出现恶化，从2019年的41.2%增至2020年的46.8%。

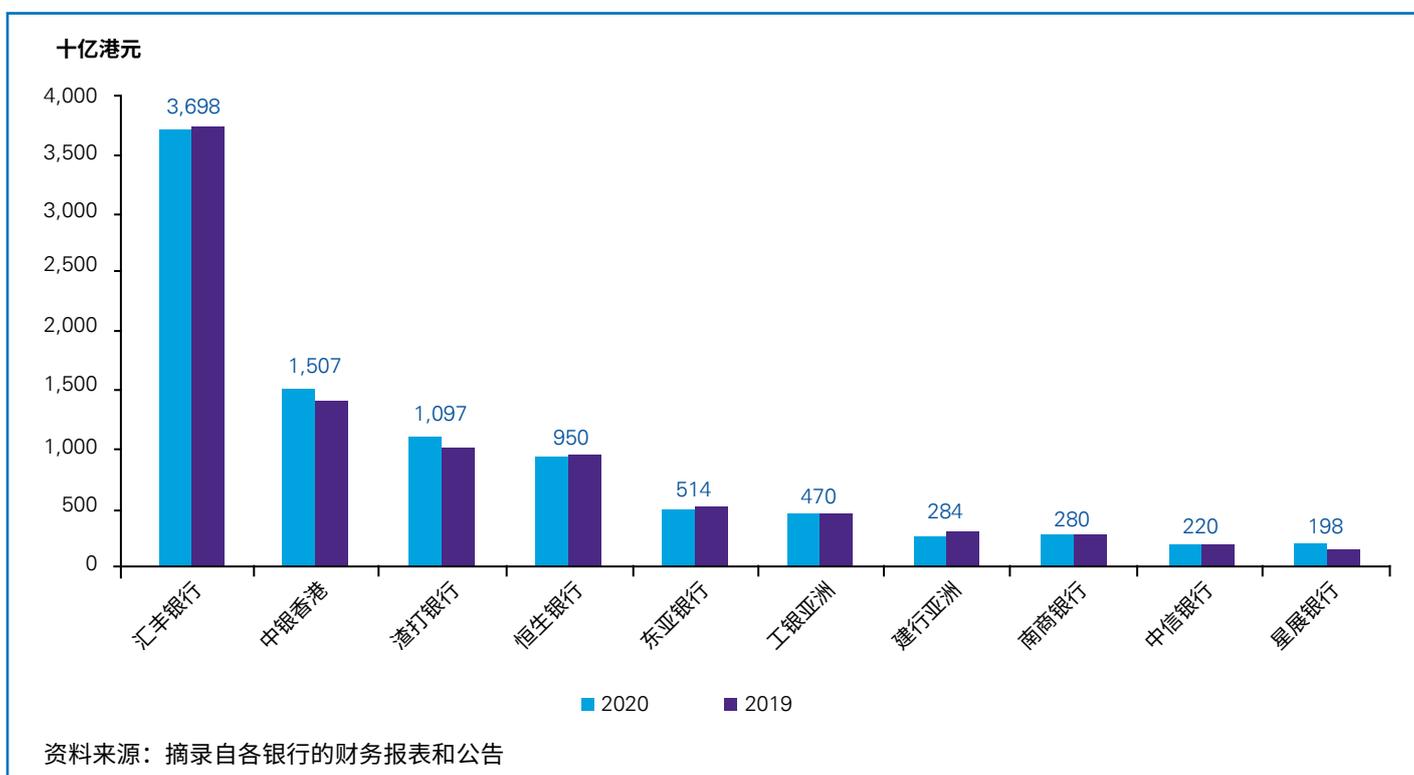
中国工商银行（亚洲）有限公司（以下简称“工银亚洲”）和渣打银行（香港）有限公司（以下简称“渣打银行”）仍然分别是成本收入比率最低和最高的两家银行。在十大受访银行中，仅有南商银行一家的成本收入比率下降。尽管环境充满挑战，南商银行的成本收入比率下降了126个基点，主要原因是信息技术方面的支出下降。2019年，南商银行开发了一套新的线上系统，而该行在2020年未再次发生这笔费用。

在十大受访银行中, 香港上海汇丰银行有限公司(以下简称“汇丰银行”)的成本收入比率录得最大增幅, 从2019年的42.62%上升至2020年的50.61%, 原因在于总经营收入下降。随着市场利率走低, 客户存款息差收窄, 再投资收益下滑, 进而导致香港银行业净利息收入下降, 带动总经营收入同步下降。⁸ 除净利息收入下降外, 其他经营收入下滑亦是导致总经营收入下降的一个因素, 主要是由于生效中的长期保险业务的现值发生不利变动, 以及投资性房地产的重估价值下降。⁹

渣打银行仍然是唯一一家成本收入比率超过60%的银行。虽然大部分经营支出投进了零售银行业务, 但在所有客户类别中, 私人银行业务的成本收入比率最高, 高达78% (尽管较2019年的79%略有下降)。企业和机构银行业务的成本收入比率最低, 为48.96%, 较2019年的50.63%有所改善。¹⁰

贷款及垫款

贷款



所有受访银行的贷款及垫款总额延续了前几年的增势, 增长3.4%, 尽管增速低于2019年的6.4%。

受访银行的贷款及垫款总额由2019年12月31日的100,760亿港元增至2020年底的104,180亿港元。商业贷款、按揭贷款和于香港境外使用的贷款仍然占贷款组合的大部分, 占贷款总额的比例达89.3%, 较2019年的88%略有增加。于香港境外使用的贷款和商业贷款仍然是最大的两类贷款。所有贷款产品的余额保持相对平稳。

⁸ 汇丰银行2020年年报及账目第11页

⁹ 汇丰银行2019年年报及账目第89页

¹⁰ 渣打银行董事会报告及合并财务报表第52页 https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100269/ar_20/ar_20_eng.pdf

汇丰银行和中国银行(香港)有限公司(以下简称“中银香港”)继续在贷款市场中领先。截至2020年12月31日, 这两家银行占有所有受访银行贷款总额的50%。在十大受访银行中, 中银香港录得最大增幅。

在十大受访银行中, 贷款及垫款总额由89,820亿港元增至92,180亿港元, 增长2.6%, 增速较2019年的5.7%有所放缓。十大受访银行中有八家的贷款组合实现扩张。

在2019年贷款规模收缩后, 星展银行(香港)有限公司(以下简称“星展银行”)在2020年录得最大增幅(按百分比衡量), 贷款总额从1,580亿港元增至1,980亿港元, 增幅高达25.2%。这一增长主要受建筑施工行业贷款使用量推动。¹¹

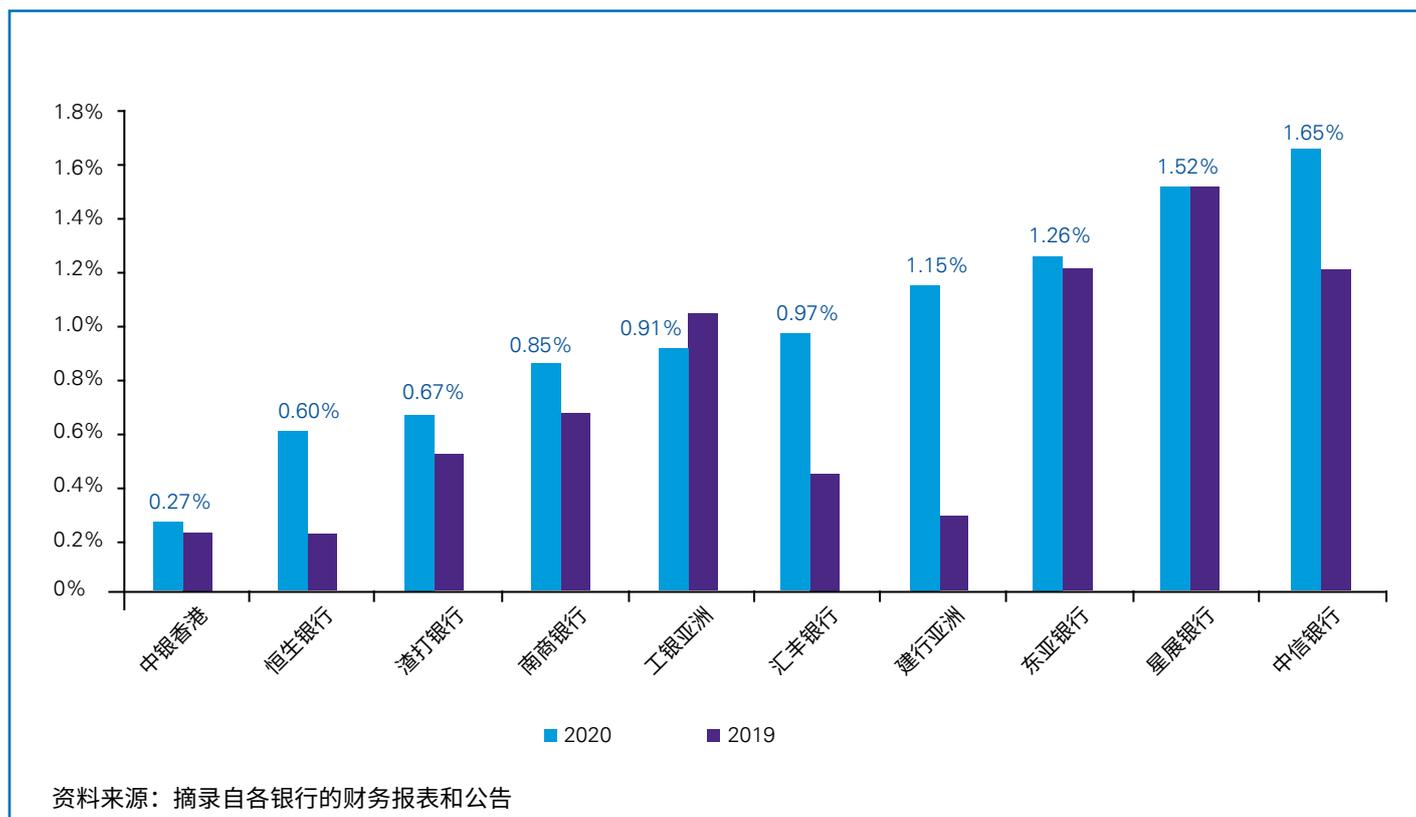
汇丰银行的贷款及垫款总额下降1.1%至36,980亿港元。¹² 汇丰银行香港业务的贷款余额总体保持稳定, 住宅按揭贷款的增长抵消了商业贷款的下降。中银香港的贷款及垫款总额增长6.4%至15,070亿港元, 主要受益于个人住宅按揭贷款的增长。¹³

2020年, 中国建设银行(亚洲)股份有限公司(以下简称“建行亚洲”)的贷款余额亦出现收缩, 主要原因在于企业客户贷款下降。¹⁴

新冠疫情对基本经济活动造成了显著影响。然而, 随着疫苗接种持续推进, 我们预计, 与2020年相比, 2021年下半年的经济活动可能上升。经济活动能否上升或上升多少, 最终将取决于香港向中国内地和世界其他地区开放边境的速度。

信贷质量

减值贷款比率



¹¹ 星展银行2020年年报第41页

https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100034/ar_20/ar_20_eng.pdf

¹² 汇丰银行2020年年报及账目第13页

¹³ 中银香港(控股)有限公司2020年年报第28页https://www.bochk.com/dam/bochk/desktop/top/aboutus/ir/docs/finreport/bochkholdings/2020ar/e101_Fullset.pdf

¹⁴ 建行亚洲2020年年报

https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100015/ar_20/ar_20_eng.pdf

2020年, 在全球经济不确定的背景下, 受访持牌银行的信贷质量显著恶化。香港银行业的减值贷款比率¹⁵ 恶化21个基点, 由0.5%升至0.71%。

在十大受访银行中, 中信银行国际有限公司(以下简称“中信银行”)和中银香港在2020年分别录得最高和最低的减值贷款比率。截至2020年底, 中信银行的减值贷款比率为1.65%, 较2019年的1.2%有所上升。

在十大受访银行中, 中银香港2020年减值贷款比率最低。该行通过强化风险监测与预警机制, 降低重点行业、重点客户和重点业务领域的风险敞口, 减少新增不良贷款, 保持了良好的资产质量。¹⁶ 恒生银行下调了多笔企业贷款的评级, 导致减值贷款比率上升38个基点。

在十大受访银行中, 仅工银亚洲的减值贷款比率出现好转(下降13个基点), 信贷质量较2019年有较大改善。该行重视借款人的信誉度, 信贷质量保持稳定。¹⁷

中信银行、建行亚洲及汇丰银行的减值贷款比率均上升逾40个基点。中信银行的减值贷款余额增加是由于几笔孤立但数额较大的贷款评级下调。¹⁸ 建行亚洲的信贷质量恶化主要是由于减值贷款余额增加, 导致减值贷款比率由0.29%升至1.15%。汇丰银行的减值贷款余额增加主要来自企业及商业贷款。¹⁹

由于新冠疫情引发的不确定性仍然存在, 我们对香港银行业贷款组合的信贷质量仍然持谨慎态度。2020年4月推出的“预先批核还息不还本”计划为企业借款人提供了即时的救济, 参与该计划的银行可以预先批核延期至多6个月偿还贷款本金以及延期90天偿还贸易贷款。该计划后续又延长了一年, 将于2021年10月到期。

金管局预测, 2021年香港经济将增长3.5%至5.5%(2020年创下6.1%的纪录跌幅)。金管局还预测2021年消费物价通胀为1%, 低于2020年的1.3%。²⁰ 我们预计香港银行业将密切关注信贷质量, 以避免宏观经济变化引发的进一步冲击。

我们认为, 虽然新冠疫情致使香港经济严重承压, 但香港银行业仍旧充满韧性。当客户在“预先批核还息不还本”计划到期后恢复正常还款, 可能会对减值贷款造成负面影响(但对减值贷款数据的影响可能要到2021年末或2022年初才能显现)。尽管如此, 根据我们私下与相关银行进行的讨论, 利用该计划的贷款规模不大, 因此即使存在一定影响, 也不太可能令香港银行业承受巨大压力。此外, 如果2021年边境开放迎来好消息, 随着商业活动恢复正常, 这将对香港经济产生积极影响。我们预期全球经济将在2021年恢复增长。特别是, 与去年相比, 中国经济已在2021年第一季度实现增长。

¹⁵ 减值贷款比率按发生减值的贷款及垫款除以客户贷款及垫款总额计算。

¹⁶ 中银香港(控股)有限公司2020年年报第41页

¹⁷ 工银亚洲2020年年报第34页https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100077/ar_20/ar_20.pdf

¹⁸ 中信银行2020年年报第14页https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100040/ar_20/ar_20.pdf

¹⁹ 汇丰银行2020年年报及账目第40页

²⁰ 《2020年经济概况及2021年展望》第23页https://www.hkeconomy.gov.hk/en/pdf/er_20q4.pdf



张亦希
金融服务业合伙人
毕马威中国

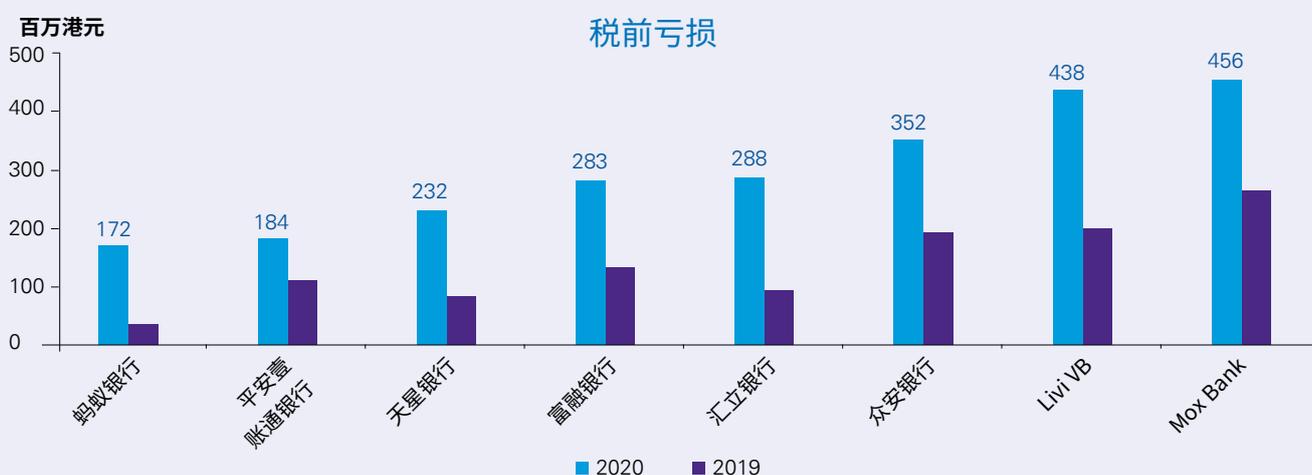
评估虚拟银行的初步影响和增长前景

在2019年获颁牌照后, 香港的八家虚拟银行于2020年开始营业。由于疫情原因, 开业时未进行大规模造势。虽然这八家虚拟银行中, 大多数营业未满一年, 但它们发布的最新财务业绩可以反映它们取得的初步进展以及未来的增长前景。

图1: 香港的虚拟银行

| 虚拟银行 | 启动日期 |
|----------|----------|
| 众安银行 | 2020年3月 |
| 天星银行 | 2020年6月 |
| 汇立银行 | 2020年7月 |
| Livi VB | 2020年8月 |
| Mox Bank | 2020年9月 |
| 蚂蚁银行 | 2020年9月 |
| 平安壹账通银行 | 2020年9月 |
| 富融银行 | 2020年12月 |

意料之中的是, 所有虚拟银行均尚未盈利, 因为它们当前的重心是在办公场所、人力资源和信息技术等领域进行投资, 以及开展营销活动, 以扩大客户群。我们预计, 随着客户数量和存款总额增加, 虚拟银行的经营收入将逐步增长, 并抵消更多的费用支出。



截至2020年12月, 所有虚拟银行的存款总额约为158亿港元, 占整个银行业存款总额的0.11%。众安银行和Mox Bank占有所有虚拟银行的存款比重最大, 分别为38%和33%。

贷款方面, 截至2020年12月, 四家虚拟银行向客户提供了垫款, 尽管Mox Bank的垫款金额可以忽略不计。众安银行和天星银行在贷款方面领先, 分别向客户提供了6.83亿港元和5.57亿港元的贷款, 而平安壹账通银行的贷款额为7000万港元。²¹ 我们预计, 其他虚拟银行未来一年将着力向客户提供更多贷款, 以通过利息收入增加经营收入。例如在2020年4月, Mox Bank发行全功能银行卡——Mox Card, 成为香港第一家推出信用卡服务的虚拟银行²², 而天星银行则在5月试点推出了企业银行服务。²³

²¹ 关于虚拟银行财务数据摘要, 参见第XX页

²² <https://mox.com/media/introducing-the-mox-card-with-credit-to-existing-customers/>

²³ <https://www.airstarbank.com/corporate/en-hk/>

客户存款总额



增长前景

展望未来, 我们预计虚拟银行将继续与传统银行开展价格竞争, 以吸引客户和存款。随着现有客户增加储蓄账户存款, 以及潜在客户考虑开设新账户 (可能用作二类电子账户), 虚拟银行的存款总额可能将继续稳步增长。有趣的是, 我们认为虚拟银行的目标客户不仅包括年轻一代, 还包括更年长的群体。后者通常有更多的储蓄, 而且对虚拟金融服务平台的接受度在逐渐提高。尽管如此, 我们预计虚拟银行的存款总额占整个银行业存款余额的比例在短期内仍会处于较低水平。

新冠疫情促使银行业加大利用科技的力度, 且客户对数字平台和服务的接受度正在提高, 但对虚拟银行而言, 这既是机遇, 也是挑战。一方面, 虚拟银行从零开始搭建了自己的数字基础设施。随着客户对数字平台和服务的了解不断加深, 虚拟银行有机会提供定制的产品以及更优的用户体验来吸引更多客户。

另一方面, 香港的传统银行近年来一直在针对虚拟银行的推出作积极的准备, 而且疫情促使传统银行加速数字化转型, 缩小了传统银行与虚拟银行之间在数字技术方面的差距。

因此, 为了吸引客户, 虚拟银行有必要不断改良和扩大产品与服务。这可能包括继续为客户提供有竞争力的存款利率, 逐步推出诸如信用卡、贷款和理财等新产品和服务。此外, 虚拟银行可以利用与关键所有者和利益相关方的合作关系, 为客户提供增值福利和促销计划 (例如购物折扣和其他衣食住行方面的优惠)。

由于香港银行业竞争异常激烈, 虚拟银行必须继续扩大产品和服务, 方可获得有别于同行 (传统银行和其他虚拟银行) 的差异化优势, 并积累规模化的客户和存款。虚拟银行还应更加重视吸引零售客户和中小企业, 以扩大客户群体。随着行业格局逐渐演变, 虚拟银行应继续加大营销投入, 向香港居民宣传介绍其产品、服务和平台的优势。



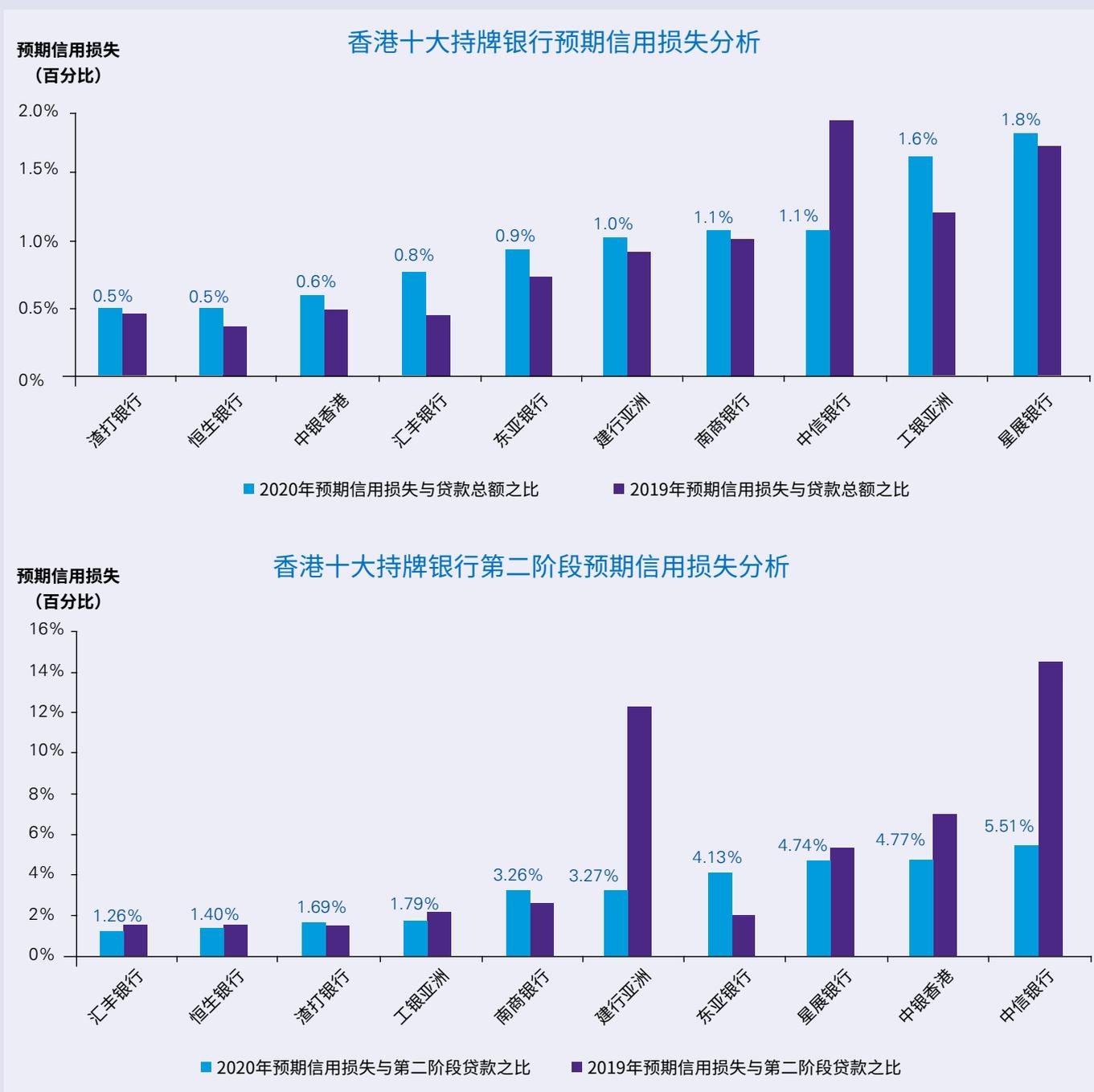
孟旭
(Michael
Monteforte)
金融风险管理咨询
合伙人
毕马威中国

预期信用损失

新冠疫情凸显了银行在IFRS 9 预期信用损失模型方面面临的挑战。在某些情况下，银行对信用损失的预测过于悲观，而在某些情况下又过于乐观。此类挑战往往导致银行需要管理层调整来修正疫情暴露的模型缺陷。

在疫情初期，全球银行业根据模型结果计提了大量准备金，而后来随着经济复苏前景更加乐观，又将准备金转回。截至2020年末，我们未观察到香港银行业的预期信用损失余额大幅上升。事实上，在某些情况下，以第二阶段而言，我们反而观察到预期信用损失余额减少的现象（图2）。

图2：香港十大本地注册持牌银行预期信用损失分析



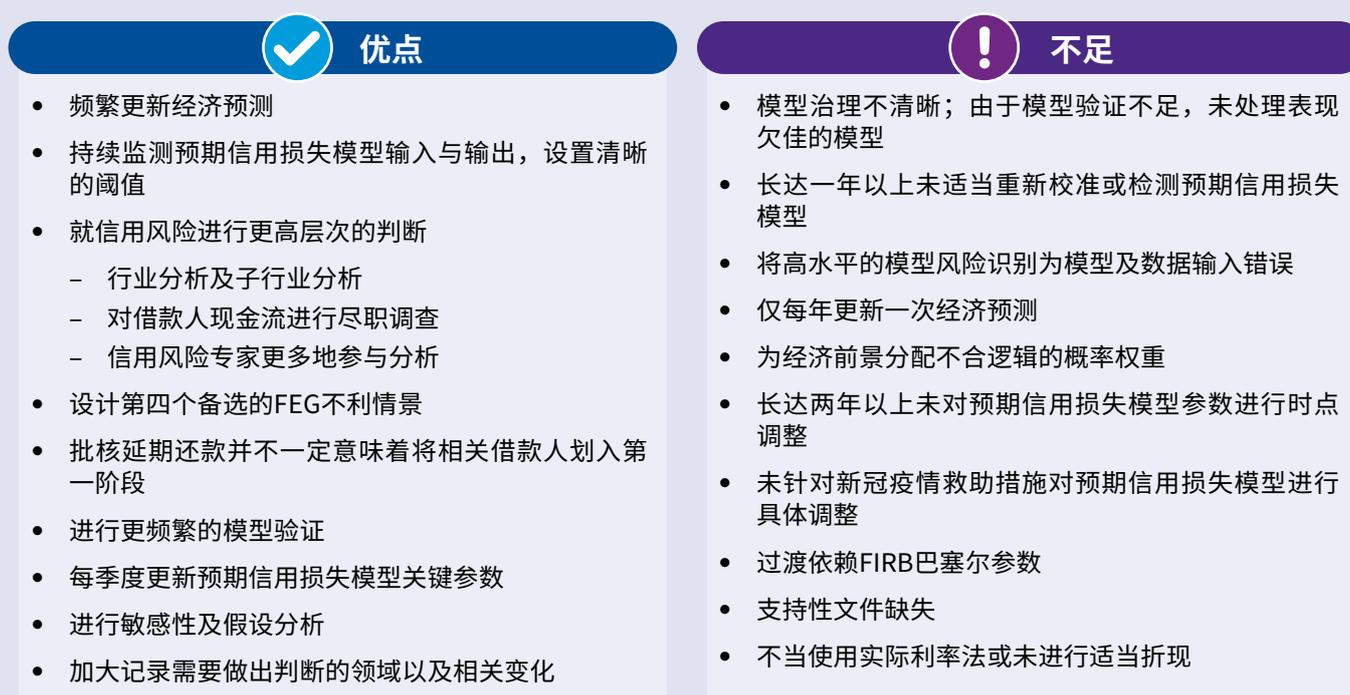
疫情一波接一波引发的不确定性、政府推出的额外支持措施以及疫情对某些部门造成的经济影响,再加上各地区相继推出疫苗接种计划,给银行的预期信用损失建模带来挑战。

我们观察到预期信用损失流程和模型在三个主要方面存在问题。在疫情爆发之初,由于银行无法及时获得与新冠疫情财务影响和借款人偿债能力相关的信息,模型未能将特定借款人划入第二阶段。其次,疫情形势的不确定性以及不断变化的经济预测导致模型反应过度,低估/高估了损失。最后,疫情使得银行需要更频繁地进行模型验证和重新校准,以在模型中反映最新风险和经济数据。鉴于上述挑战,银行应注意以下事项:

- 鉴于经济和信用风险环境快速变化,评估所有预期信用损失风险参数的适当性;
- 评估金融工具阶段划分的适当性(阶段划分应反映信用风险的增加,而政府的政策措施可能掩盖这一点);结合疫情的影响,对借款人/交易对手(特别是政府和/或监管救济措施取消或到期后将受到影响的借款人/交易对手)的还款能力进行评估;
- 鉴于新冠疫情的潜在影响,评估任何证券/抵押品(如适用)估值的适当性;
- 评估IFRS 9预期信用损失模型所采用的宏观经济预测的及时性、适用性和合理性;及
- 根据具体行业进行分析,以识别因新冠疫情而面临风险的领域及行业。

部分银行在2020财年进行了详细的模型验证,发现了不少问题,需采取行动更新模型;而部分银行则将模型验证推迟,直至经济发展方向和政府救济措施更加清晰。随着新冠疫情进入第二年,鉴于历史信用风险特征中断,尚未更新模型的银行将很难继续使用相同的模型。据我们观察,银行在IFRS 9预期信用损失模型的维护方面既有值得称道的方面,亦有不足之处(图3)。

图3: IFRS 9预期信用损失模型维护示例



银行应该采取的行动

应对新冠疫情的经验将为银行提供充分的数据，供银行重新开发或重新校准预期信用损失模型。我们建议银行在短期内考虑以下行动：

- 进行稳健的模型复核和模型验证，以识别表现不佳的模型；
- 建立更强大的治理框架，并针对关键判断和控制编制支持性文件；
- 更频繁地估计输入参数和预期信用损失；
- 进行“替代性”宏观经济情景分析，纳入更多有关疫情和经济复苏的预测；
- 就经济“均值回归”至正常状态所需的时间形成预期；
- 进行敏感性和假设分析，了解疫情对业务的影响、模型误差，并识别可能需要建立控制的领域；及
- 提升模型验证和模型监测流程的自动化水平，做到模型监测流程使用现成的工具和算法即可运行。



ESG



ESG



吴柏年

毕马威中国可持续金融
事务香港主管合伙人/
可持续金融事务全球
联席主席,
KPMG IMPACT



杨娜

金融业风险管理合伙人
毕马威中国

绿色及可持续银行的下一步是 加强气候适应力和能力建设

在充满挑战的一年中, 环境、社会和治理 (ESG) 事宜和可持续金融仍然是香港监管机构和银行业重点关注的领域。虽然监管机构已采取初步措施, 使银行为评估和管理气候风险做好准备, 但银行还需要做更多工作, 将ESG融入业务的各个方面, 并为未来培养合适的人才。

2019年5月, 香港金融管理局 (“金管局”) 推出一项分为三个阶段的举措, 以支持香港绿色及可持续银行的发展。第一阶段于2020年完成, 约有50家银行按照金管局的共同评估框架 (旨在衡量一家机构在管理气候和环境相关风险方面的准备情况) 进行自我评估。金管局在初步评估中发现, 大多数银行仍处于实施绿色及可持续银行的早期阶段, 气候风险情景分析和压力测试仍然是主要发展领域。

评估气候适应力

今年, 为了加强气候风险管理, 并提高银行业对气候风险和可持续发展问题的认识, 金管局下一步将就制定绿色及可持续银行的监管规定咨询银行业和其他利益相关方的意见。

在 2020年6月发布的《绿色及可持续银行业白皮书》²⁴ 中, 金管局阐述了监管机构关于银行业应对气候风险的期望, 涵盖治理、战略、风险管理和披露。作为白皮书提出的九项指导原则之一, 银行业应加强自身能力建设, 使用一系列方法和工具 (包括情景分析) 来衡量气候相关风险。2021年1月, 金管局邀请各大银行参加气候风险压力测试试点, 以评估银行业的气候适应力。

²⁴ 《绿色及可持续银行业白皮书》, 金管局, 2020年6月, <https://www.hkma.gov.hk/media/eng/doc/key-information/guidelines-and-circular/2020/20200630e1a1.pdf>

“

银行需仔细评估物理风险和过渡风险情景对信用、市场和运营风险等其他风险的影响，并将压力测试结果纳入企业风险管理总体框架和针对气候风险和 ESG 管理的战略计划。

压力测试要求参与试点的银行同时关注物理风险和过渡风险。物理风险是指气候变化（包括更频繁的极端天气事件和环境恶化）的财务影响（即导致财产损失、生产力降低或供应链中断）。过渡风险是指机构因调整至可持续的低碳型经济而可能承受的财务损失。例如，气候和环境政策的突然实施、技术进步或者市场情绪和偏好的变化都可能对过渡风险产生影响。

银行需仔细评估物理风险和过渡风险情景对信用、市场和运营风险等其他风险的影响，并将压力测试结果纳入企业风险管理总体框架和针对气候风险和 ESG 管理的战略计划。例如，基于压力测试结果，银行可能需要考虑加强或更新适用于高碳行业的现行信贷审批政策。这可能会增加高碳行业企业客户的融资成本。

市场对绿色产品的需求正在不断增长

”

从产品角度看，香港市场对绿色及可持续发展挂钩债券和贷款的需求不断增长。例如，恒隆地产于2019年12月获得华侨银行发放的首笔绿色贷款，而新世界发展有限公司于2021年1月成为首家发行以美元和港元计价的可持续发展挂钩债券的房地产开发商，发行量分别为2亿美元和15亿港元。

2021年1月，香港政府亦发行了总计25亿美元的第二批政府绿色债券。港府计划扩大政府绿色债券计划的规模，向公众发行零售绿色债券。此外，港府于5月发布指引，将债券资助先导计划（Pilot Bond Grant Scheme）和绿色债券资助计划（Green Bond Grant Scheme）合并为绿色和可持续金融资助计划（Green and Sustainable Finance Grant Scheme），旨在资助符合资格的债券发行人和借款人的发债及外部评审服务支出。²⁵ 在此类积极趋势的背景下，我们预计香港市场未来一年发行的绿色和可持续发展挂钩债券以及符合ESG标准的其他新产品将会增加。

随着高碳行业的企业寻求向更环保的可持续商业模式转型，转型金融领域将迎来巨大机遇。例如，2021年2月，青山发电有限公司（母公司是中电控股）发行了3亿美元的能源转型债券，支持香港向低碳经济转型。我们预计在未来一年更多公司将发行此类债券。

²⁵ 《绿色及可持续金融资助计划指引》，金管局，2021年5月，<https://www.hkma.gov.hk/media/eng/doc/key-information/press-release/2021/20210504e4a1.pdf>

ESG

“ 银行对气候风险的关注及压力测试结果应该作为形成ESG总体路线图的一部分。在此基础上，银行需要制定全面的ESG战略，涵盖治理、规划、披露和沟通的方方面面，并将ESG战略嵌入整个组织。”

培养人才

银行对气候风险的关注及压力测试结果应该作为形成ESG总体路线图的一部分。在此基础上，银行需要制定全面的ESG战略，涵盖治理、规划、披露和沟通的方方面面，并将ESG战略嵌入整个组织。银行还需认识到使税务战略与更广泛的ESG议程保持一致的重要性。我们认为，做好这项工作的银行将能够确保董事会对ESG议程的责任意识，有利于在整个组织内有效实施ESG战略，并促进职能部门之间的协作。

重要的是，能否成功制定全面的ESG战略并将其纳入整个组织范围之内，取决于银行业能否培养新的人才并提高现有员工的技能。香港监管机构和行业组织对此有着敏锐的认识。例如，金管局和证券及期货事务监察委员会（“证监会”）共同发起成立的绿色和可持续金融跨机构督导小组于2020年12月发布战略计划，为香港绿色和可持续金融的未来发展铺平了道路。战略计划概述了一个主要目标，即通过加强本地专业知识与能力建设，以填补技能缺口，逐步积累市场知识，从而增强香港在绿色和可持续金融方面的整体能力。

香港银行业目前确实更需加强能力建设，尤其是在ESG日益融入整个组织之际。应对这一挑战不仅意味着加大风险管理投资，还需要对企业和私人银行客户经理进行培训，让他们了解ESG和可持续金融对日常业务实践的意义，以及如何有效地与客户沟通和教育客户。

尽管监管机构日益重视推动绿色及可持续银行具有积极意义，但银行在这一领域仍有很大的发展空间。事实上，只要采取适当的方法，银行可以利用大量机遇，例如推出新的创新型产品和服务；进入新市场以及获得新客户；以及提升整体气候适应力。领先银行亦将明白，ESG不再只是一个仅供谈论的主题，而是银行业务不可或缺的一部分，需全面纳入银行业务之中。



文雪贤
(Rani Kamaruddin)
香港区金融犯罪合规服务
主管合伙人
毕马威中国

银行未来需提升金融犯罪合规与ESG之间的融合程度

新冠疫情彻底改变了香港银行业, 各大机构正在重构业务和运营模式以及工作方式。随着新冠疫情进入第二年, 追求创新和加速数字化转型预计仍将是银行议程的首要任务。香港银行业预计将加大金融犯罪领域的技术应用。在这一领域, 尽管合规科技等技术的应用被认为臻于成熟²⁶, 但银行机构仍面临各种实际挑战, 需通过更先进的技术解决方案加以解决。我们通过与银行的讨论了解到, 为了保持竞争力并制胜未来, 银行希望在金融犯罪领域取得以下重要成果: 提供卓越的客户体验; 降低运营成本; 及提升金融犯罪风险管理的有效性。

“作为向企业提供资金的机构, 银行正面临以下选择: 仅从合规/风险角度对待ESG事宜, 还是以此为契机对融资方施加影响, 促使它们制定目标宏大的转型计划以应对气候相关风险, 并与它们合作设计融资方案, 以缓释搁浅资产、员工和社区的风险。”

银行将客户体验视为金融犯罪议程的关键组成部分具有积极意义。这表明银行认识到, 如果客户认为银行的行事方式不符合客户的最佳利益, 那么客户和公众对银行的信任可能在瞬间化为乌有, 银行为了获得信任所做的种种努力亦将付诸东流。例如, 客户和投资者密切关注的一个领域是银行如何应对欺诈(包括网络欺诈)等问题, 以确保妥善保护客户资金和数据, 并表明银行对待这一问题的严肃态度。

在思考制胜未来的策略时, 银行应该意识到, 通过考虑环境、社会和治理因素, 银行可以在重塑经济可持续发展模式方面发挥关键作用。但是, 金融犯罪这个话题与ESG有何联系呢?

金融犯罪与ESG之间是否有逻辑上的联系?

可持续发展风险(亦称ESG风险)促使银行不仅要从对自身影响的角度看待风险, 还要考虑银行的业务活动对利益相关方、环境和社区的影响。²⁷作为企业的贷方, 银行拥有得天独厚的条件将资本引向有利于人类未来的活动, 并引导企业摒弃有损于可持续发展的业务模式。²⁸“了解你的客户”(KYC)程序的目的是了解客户及其业务意图、目的、战略和业务活动。获得这些信息后, 银行就可以评估社会和银行自身可能因客户业务关系而面临的金融犯罪风险。银行可以利用这个过程了解企业的业务活动和融资需求。不幸的是, 由于缺乏适当的治理, 在银行没有按预期深入了解客户的情况下, KYC已沦为一种程序化的合规工作。

²⁶ 《风险管理和合规转型: 利用合规科技的力量》, 金管局, 2020年11月, <https://www.hkma.gov.hk/media/eng/doc/key-information/press-release/2020/20201102e3a1.pdf>

²⁷ 《银行业ESG风险》, 毕马威, 2021年5月, <https://home.kpmg/cn/en/home/insights/2021/05/esg-risks-in-banks.html>

²⁸ 《重塑经济: 十年十项任务》, 剑桥大学可持续发展领导力研究所, 2017年11月

ESG

鉴于ESG的重要性与日俱增, 银行和企业的领导层应考虑业务活动对所有利益相关方(包括投资者、客户、员工、商业合作方和环境)的长期影响。作为向企业提供资金的机构, 银行正面临以下选择: 仅从合规/风险角度对待ESG事宜, 还是以此为契机对融资方施加影响, 促使它们制定目标宏大的转型计划以应对气候相关风险, 并与它们合作设计融资方案, 以缓释搁浅资产、员工和社区的风险。后一种选择为迈向可持续的未来铺平了道路, 并需要银行打破传统合规工作的条条框框和风险孤岛, 为真正有利于社会、环境和经济长期发展的项目和方案提供融资, 因为企业的经营发展离不开社会、环境和整体经济。在这种背景下, 客户尽职调查不能成为程序化的工作, 因为这需要银行对相关影响拥有清晰的认识——即决策之间的因果关系。

“就影响而言, 与因金融犯罪风险控制失效被监管机构处以罚款而见诸报端相比, 将资金引向业务活动对当地社区和/或供应链环境产生不利影响的企业, 可以说有过之而无不及。”

银行在发现、调查和报告金融犯罪(包括与不道德行为导致不当得利有关的刑事犯罪, 例如欺诈、贿赂和腐败)方面发挥着把关作用。虽然国家监管法规未做要求, 但在ESG方面领先的金融机构已将ESG整合纳入KYC流程。从ESG角度出发, 银行需改进策略, 了解客户的业务活动对环境或社会的影响, 或评估客户的商业行为是否有损于透明、公正和金融稳定。我们认为, 银行扩大客户资金和/或财富来源的审查范围, 以评估客户的商业活动在多大程度上以牺牲环境和/或社会为代价来积累财富, 应该为期不远。

银行还应设法利用数据改善决策, 包括在筛选客户时, 筛选标准不应限于制裁和参与白领犯罪, 还应包括涉嫌环境犯罪、违反劳工标准、侵犯人权(例如现代奴隶制、贩运人口)的商业行为以及特定行业的有害行为(例如废物污染、非法采伐或采矿、贩运野生动物及其他刑事犯罪)。

此外, 银行还应扩大交易监测范围, 将目光投至客户自身以外的客户财务关系网络, 以评估其是否与银行对客户ESG计划的理解一致。就影响而言, 与因金融犯罪风险控制失效被监管机构处以罚款而见诸报端相比, 将资金引向业务活动有损于当地社区和/或供应链环境的企业, 可以说有过之而无不及。这并不是要淡化金融犯罪风险控制失效的严重性, 而是为了阐明, 向此类企业提供融资的影响范围要大得多, 因为这会影响环境和社会。

踏上旅程

银行在继续制定正式的ESG战略之时, 应考虑在向可持续未来过渡的过程中需要何种适当的战略以支持利益相关方(包括客户、员工、投资者和商业合作方)。目前, 银行通常设立专门的团队或部门负责ESG事宜。然而, 环境和社会挑战的难度之大, 非一个团队所能应对, 而是需要银行动员全体员工。我们认为, 作为反思的一部分, 银行应确立ESG的主流地位。在外部, 银行应与公共和私营部门合作, 以实现影响力最大化的目标。在内部, 银行应将ESG嵌入各类业务和职能(包括金融犯罪合规和风险管理)之中, 以有效执行ESG战略。

这并不意味着银行应该忽视它们在保护金融体系免受金融犯罪侵害中扮演的把关人角色。但是, 采用更广泛的ESG视角, 有助于银行为客户、环境和社会尽到应尽的义务, 守护信任, 并最终获得长期竞争优势。

转型



转型



欧乐恒
(James O' Callaghan)
香港区技术咨询主管
合伙人
毕马威中国

作为监管机构推动的转型的一部分，更多香港银行将试图采用合规科技解决方案

在银行业设法跟上快速变化的外部环境之际，许多银行正在转向采用合规科技，以推动风险管理和合规职能转型，并获得竞争优势。

合规科技相关投资有望增加

银行日益意识到合规科技带来的各种好处，例如实现成本效益、提高运营效率、扩大合规覆盖范围、提升客户体验和推动增长。

金管局对银行业采用合规科技及相关底层技术的支持和重视，进一步凸显了监管机构在风险合规领域借力科技的意图。金管局关于合规科技的白皮书²⁹（委托毕马威编制）指出，香港银行业还有提升合规科技利用程度的空间。虽然根据我们的观察，许多银行目前为合规科技分配的投资和员工人数较低，但未来一年，随着银行加大力度招聘和培训相关专家，以探索合规科技用例以及如何以最佳方式在组织内部利用合规科技，上述情况将有望改善。

在监管机构大力支持的背景下，香港银行业提升合规科技利用率的方向是明确的。监管机构亦走在提升监管能力的道路上，他们持续探索如何更好地利用科技以及从银行获得的数据来增强监管能力。

未来一年，作为银行业整体转型议程的一部分，我们预计将有更多银行进行概念验证并开展合规科技解决方案试验。随着银行证明风险合规领域内的许多流程、活动和控制可以实现自动化，他们将以更加积极的姿态推进合规科技的落地。已采用此类解决方案的银行还会将用例推广至更多应用领域。

“未来一年，作为银行业整体转型议程的一部分，我们预计将有更多银行进行概念验证并开展合规科技解决方案试验。随着银行证明风险合规领域内的许多流程、活动和控制可以实现自动化，他们将以更加积极的姿态推进合规科技的落地。”

”

²⁹ 《风险管理和合规转型：利用合规科技的力量》，金管局，2020年11月，<https://www.hkma.gov.hk/media/eng/doc/key-information/press-release/2020/20201102e3a1.pdf>

“对科技持开放态度、培养创新文化并获得高管层大力支持的银行更有可能成功采用合规科技解决方案。我们认为，尤为重要的是，银行只有为合规科技概念验证和试验的潜在失败做好准备，才能真正推动创新。”

合规科技在金融犯罪领域的应用深度将日益增加，而且随着越来越多的银行在监管合规义务以及治理与问责等其他领域部署解决方案，合规科技的应用广度亦将随之扩大。此类领域历来对银行来说更具挑战性，因为它们的人工干预程度更高，在更大程度是以阐释为基础，而且用例的识别耗时更长。随着监管机构开始更多地借助数字化手段向市场参与者阐明合规义务，集合了所有合规义务的服务以及助力银行更好地了解合规义务对其运营的影响的科技，开始应运而生。

移除采用合规科技的障碍

对于希望采用合规科技的银行而言，挑战确实存在。在金管局的白皮书中，预算或资源制约因素以及缺乏可用的解决方案/解决方案是否成熟，被视为香港银行业采用合规科技的两大障碍。虽然这一发现与我们在市场上的观察一致，但我们认为，随着银行更深入地探索合规科技解决方案，它们会发现市场上实际上有各种可能合适的解决方案可供选择。我们观察到，合规科技采用率较高的银行在合规科技生态系统中更加活跃，并且对建立合作伙伴关系和开展协作持更加开放的态度。这可能是显而易见的，但我们认为，以开放的态度采用合规科技并积极参与生态系统，可以为银行带来更大的好处，例如提升效率、扩大监测覆盖范围以及（在某些情况下）增强客户体验。

积极拥抱科技、培养创新文化并获得高层大力支持的银行更有可能成功采用合规科技解决方案。我们认为，尤为重要的是，银行只有为合规科技概念验证和试验的潜在失败做好准备，才能真正推动创新。关键是建立成功案例，以此推动良好的发展势头。一种方法是将痛点分解为详细的描述要点或组成部分，然后在可控的范围内进行自动化，并以此展示科技手段在现实场景中的应用。

总体而言，令人鼓舞的是，银行开始意识到合规科技是未来实现具有成本效益的监管合规的方向。为了巩固这一势头并保持长期战略优势，银行应该提高对市场上供应的合规科技解决方案及其潜在优势的认识，积极参与合规科技生态系统建设，投资培养合规科技专职员工，培育创新互助的文化，并建立合适的的数据系统及基础设施，以打造无缝部署新型解决方案的能力。

转型



施柏家
(Isabel Zisselsberger)
金融行业战略与绩效咨询
服务合伙人
毕马威中国



任一行
香港区战略与绩效咨询服
务副总监
毕马威中国

面对收入和成本压力，银行正在加速转型，以适应新形势，促进新发展

随着收入和成本压力攀升，银行正在设法加速转型，以提升客户和员工体验、降低成本并适应新的工作方式。

主要驱动因素

除监管机构主导外，还有许多重要因素正在推动银行业转型。最重要的因素要属新冠疫情对运营模式和工作方式的重大影响。许多银行正致力于长期为客户和员工提供某种形式的混合工作模式，因此需要进行适当的投资，并采取必要的转型措施来实现这一目标。

此外，银行继续将成本管理作为维持盈利能力的重要手段。去年，香港银行业在收入和利润率方面的压力上升。这正在成为推动银行业加速转型，追求以更好、更快、更高效的方式开展业务的催化剂。

借力数字化与创新科技，以增强客户体验，仍然是转型的关键驱动力。特别是，由于新冠疫情导致银行推行新的工作方式（或许是永久性的），银行必须重新考虑自身价值主张，并加快数字化转型，以迎合快速变化的客户期望。通过分析新冠疫情对香港消费者行为的影响，毕马威发现，银行客户预计将日益使用数字渠道进行标准的日常活动，并将产品和服务质量（49%的受访者）和客户体验（45%）视为购买银行产品时最重要的因素。³⁰ 香港私人财富管理客户对咨询流程中的数字渠道的需求也在不断增加，尤其是在投资研究（73%的受访者）、投资组合报告（61%）和反洗钱交易报告等三个阶段。³¹

³⁰ 《新冠疫情对香港消费者行为的影响》，毕马威和gini, 2020年11月, <https://home.kpmg/cn/en/home/insights/2020/11/impact-of-covid-19-on-hong-kong-consumers-behaviours.html>

³¹ 《2020年香港私人财富管理报告》，毕马威中国和私人财富管理公会, 2020年11月, <https://home.kpmg/cn/en/home/insights/2020/11/hong-kong-private-wealth-management-report-2020.html>

“借力数字化与创新科技，以增强客户体验，仍然是转型的关键驱动力。特别是，由于新冠疫情导致银行推行新的工作方式（或许是永久性的），银行必须重新考虑自身价值主张并加快数字化转型，以迎合快速变化的客户期望。”

最后，银行还需要进行转型，以改善员工体验。银行希望提供更好的工作体验，以聘用和留住顶尖人才，而工作方式和思维方式转型有助于实现这一目标。此类变革包括重新关注更多衣食住行方面的整合、客户健康和福祉，并将此类工作方式嵌入整体转型路线图。考虑到招聘市场日益活跃，许多银行正竞相吸引财富管理人才，这类变革变得尤为必要。

成功转型的关键考虑因素

银行意识到急需转型以跟上快速变化的商业环境。然而，在实际实施转型计划的过程中，挑战总是难以避免。我们认为，银行应该考虑几个关键因素，确保转型成功。

第一个关键因素是银行在实施转型计划方面的实际投入程度。香港的大型国际银行应确保在全球范围内步调一致，并解决与本地监管或跨境复杂事项、预算批准和可扩展性有关的任何问题。

第二个关键因素是银行转型计划的实际人员及资源投入水平。转型通常导致未来运营模式发生重大变化，银行需要确保业务部门适当参与。虽然转型并非头一次，但鉴于银行正在经历比以往更大规模的变革，因此业务部门的更多参与至关重要。当下，以敏捷的方式实施转型计划是新常态的一部分，同时，内部利益相关方也期望真正具有影响力的变革和不断改进是持续有效的。

最后，银行必须了解并展示客户最终将如何从转型中受益。当基础数据稀缺，且监管机构的客户度量指标不是银行的度量指标的一部分时，客户的获益有时可能很难衡量。因此，银行需要强有力的转型计划管理，以确保愿景与现实之间的紧密联系。作为支撑，银行可以设置清晰的目标和度量指标，以衡量转型计划在多大程度上取得成功，并实现预期结果。银行应及时、频繁地评估此类度量指标，以确保领导层和企业能够持续实现有影响力的变革。制定实施用于收集和分析客户反馈的框架是转型计划的重要组成部分。然而，从实践的角度来看，做好所有这些工作可能颇具挑战性。因此，银行应考虑探索与外部专家合作的机会以及相关解决方案，利用外部专家的经验以及不同行业、组织和市场中的最佳实践。

转型

银行与第三方的合作增加

作为转型历程的一部分, 银行与科技公司或金融科技公司建立合作伙伴关系亦愈发普遍。我们观察到, 与几年前相比, 银行对采用第三方解决方案的接受度更高。然而, 许多银行仍然需要解决围绕传统架构和安全问题 (尤其涉及基于云的解决方案) 持续存在的限制因素。这可能导致此类银行的转型工作进展缓慢。此外, 银行应该调整第三方管理流程, 以有效的方式与科技公司或金融科技公司建立此类合作伙伴关系。银行应确保建立明确的第三方引入、风险评估和管理路径, 否则会面临减缓转型步伐的风险。

重要的是, 任何成功的数字化转型都是建立在强大的数据基础之上。确保数据安全准确并得到有效维护, 将有助于银行启用和赋能正在采用的数字计划和解决方案。

总体而言, 虽然转型的根本驱动因素可能因银行而异, 但所有银行都在经历某种形式的变革。转型有许多重要方面需要银行考虑, 但我们认为, 清楚地沟通转型计划并确立清晰的责任制, 是决定转型长期内能否成功的关键因素, 特别是考虑到启动转型的人往往与负责收尾的人并不相同。因此, 银行必须在整个组织内清楚地阐明愿景, 鼓励客户和各部门团队参与转型进程, 制定清晰的度量指标并进行持续评估。

“

一个重要考虑因素是, 银行必须了解并展示客户最终将如何从转型中受益。当基础数据稀缺, 且监管机构的客户度量指标不是银行的度量指标的一部分时, 客户的获益有时可能很难衡量。因此, 银行需要强有力的转型计划管理, 以确保愿景与现实之间的紧密联系。

”

财富



财富



黄晓恩
金融服务业合伙人
毕马威中国

跨境理财通应该成为银行整体数字战略及大湾区战略的一部分

为寻求新的增长途径, 香港众多银行正在积极为即将推出的大湾区跨境理财通做准备, 以扩展财富管理业务, 并吸引新客户。

作为大湾区发展规划的一部分, 中国人民银行、金管局和澳门金融管理局于2020年6月联合宣布推出跨境理财通。这一步具有里程碑意义。其他细则(包括细则草案修订)于2021年5月发布, 向跨境理财通的启动再迈出关键的一步。在跨境理财通计划之下, 粤港澳大湾区居民可以跨境投资粤港澳大湾区银行销售的合资格投资产品。

虽然跨境理财通最初仅允许低风险的简单投资产品, 且跨境资金流动受到总体投资者额度和个人投资者额度的限制, 但已得到金融服务业的积极响应。

香港的许多银行渴望率先加入跨境理财通计划, 并积极为启动做好准备, 开展健康检查, 以便在跨境理财通启动后立即提交自我评估, 以满足金管局的要求。最近发布的细则草案修订亦进一步阐明了金管局的要求。我们还观察到香港银行积极在中国内地寻找合适的合作伙伴, 因为跨境理财通安排目前允许香港和中国内地的银行之间建立更灵活的合作关系。

将跨境理财通纳入更广泛的计划中

由于长期的低利率环境导致银行的重要收入来源(即净息差)承压, 许多银行正在设法开拓其他创收渠道(如基于服务费的财富管理活动)。这也是许多香港银行将跨境理财通纳入整体增长战略的另一个原因。事实上, 跨境理财通可以被视为迈向更大机遇的第一步——跨境理财通的成功启动有望促进这个机制在未来得到进一步改进和完善, 例如允许扩大投资产品的范围、放宽配额或采取更灵活的投资者开户程序。

“**跨境理财通可以被视为迈向更大机遇的第一步——跨境理财通的成功启动有望促进这个机制在未来得到进一步改进和完善, 例如允许扩大投资产品的范围、放宽配额或采取更灵活的投资者开户程序。**

”

此外, 银行针对跨境理财通制定的计划应该很好地融入其整体数字战略, 因为银行预计将根据跨境理财通的相关安排利用数字渠道分销合格产品。我们认为, 银行可以将跨境理财通的启动作为契机, 为数字战略 (例如数字理财或电子银行服务) 分配更多预算, 因为银行可以利用跨境理财通触达更广泛的受众。

在为跨境理财通规划布局之时, 许多银行积极思考其大湾区整体战略。通过近期对香港银行业的调查以及与业内人士的讨论, 我们发现, 许多银行此前并未制定具体的大湾区计划或战略。然而, 跨境理财通的宣布促使银行纷纷采取行动, 制定大湾区发展路线图。

有趣的是, 对于银行的合规团队而言, 跨境理财通的许多组成部分并不新鲜, 因为与产品和投资者开户相关的领域一切如常。但是, 业务部门的情况有所不同, 它们可能需要在运营方面获得额外的指引和支持, 并需要对一线员工进行培训。

随着官方指引的发布, 银行将根据最终要求快速评估自身的准备情况, 并确保技术和运营层面的效率和合规。我们认为, 鉴于市场对理财产品和服务的需求大量释放, 从业务发展角度看, 准备最充分、最先抢占市场的银行将具备竞争优势。有望取得成功的银行将把跨境理财通视为整体财富管理战略和大湾区发展战略的一部分, 而不是孤立的机遇, 因为在经营环境持续困难之际, 上述战略对银行的未来增长将至关重要。

“ 在为跨境理财通规划布局之时, 许多银行积极思考其大湾区整体战略。

”

财富



施柏家
(Isabel Zisselsberger)
金融行业战略与绩效咨询
服务合伙人
毕马威中国



巩博林
(Larry Campbell)
毕马威亚太区金融服务策
略主管合伙人

香港作为国际财富管理中心和重要通道的地位持续上升

香港私人银行及财富管理行业在过去数年面临多项挑战,但仍充满韧性。该行业经受住了中美贸易摩擦、香港社会动荡的考验,甚至在新冠疫情期间亦蓬勃发展。根据香港证监会最新的资产及财富管理证券调查,³²行业资产管理规模(AUM)大幅增长19%,从2018年的7.6万亿港元(1万亿美元)增至2019年的9.1万亿港元(1.2万亿美元)。

虽然上述数据对应新冠疫情发生前的期间,但财富管理机构2020年的财务业绩亦取得显著增长。此外,尽管近期市场上出现关于香港资金外流的观点或预测,流入香港的资金仍持续不断。

国际私人银行和财富管理机构继续在香港寻找新的增长机会,将香港视为实现发展宏图的重要据点。许多机构最近还宣布计划在香港大规模招聘员工,以扩大财富管理业务规模。尤其是,中国内地财富增长迅猛,经济在疫情后迅速反弹,再加上国际投资者对人民币计价资产的兴趣日益增加,进一步凸显了作为国际财富管理中心,香港可以在促进国际投资进出中国内地方面扮演重要角色。

“中国内地财富增长迅猛,经济在疫情后迅速反弹,再加上国际投资者对人民币计价资产的兴趣日益增加,进一步凸显了作为国际财富管理中心,香港可以在促进国际投资进出中国内地方面扮演重要角色。”

香港作为进入中国内地的跳板

对于香港的大多数国际私人银行和财富管理机构而言,中国内地仍然是最大增长机会,而大湾区则是主要驱动力。即将推出的大湾区跨境理财通是一个特别重要的机会。虽然跨境理财通初期提供的是面向大众富裕阶层的简单投资产品,但如果成功推出,未来可能推广至更富裕的阶层,因此为私人银行提供机遇。此外,随着中国内地金融服务业继续向外资开放,越来越多的国际财富管理机构正设法抓住这一增长机会,以香港作为发展内地业务的跳板。

包括瑞士信贷、汇丰银行、星展银行和瑞银在内的多家国际和区域私人银行和财富管理机构已采取行动进入中国内地市场或扩大现有内地业务。有志于在内地扩张的国际银行可能会在内地业务中采用全球最佳实践,同时确保其产品及服务适合当地市场,因为内地市场非常不同于其他市场,具有很强的独特性,且竞争激烈,数字化程度高。

³² 《2019年香港资产及财富管理活动调查报告》,证监会,2020年8月, https://www.sfc.hk/web/files/ER/Reports/AWMAS_2019_EN.pdf

香港持续吸引中国内地财富

另一方面, 香港仍然是中国内地投资者进入国际市场的跳板, 保持着吸引力。这一现象背后的驱动力是, 中国内地的高净值个人和其他大众富裕投资者日益寻求通过更广泛的产品和市场实现投资多元化, 并与在该领域拥有丰富经验的专业人士合作。市场上对财富管理产品和服务的需求不断增长, 既源于财富的代际转移, 也源于下一代企业家创造的新财富。

香港拥有透明且经过检验的监管环境、丰富的本地和国际人才资源以及世界一流的法律、会计、税务、风险管理和合规专业服务能力, 在吸引中国内地财富方面具有优势。此外, 香港提供多元化的产品组合, 涵盖所有资产类别, 拥有服务中国内地客户提供的优越条件。

根据私人财富管理公会和毕马威中国联合编制的《2020年香港私人财富管理报告》, 受访的私人财富管理公司表示, 目前平均40%的资产管理规模来自中国内地, 高于2019年的35%。³³ 预计到2025年这一数字将增至54%, 显示中国内地对香港财富管理行业的重要性与日俱增。

中资银行继续将香港视为扩展境外业务的途径, 在香港探索发展机遇的兴趣增加。最近的一个例子是今年1月, 总部位于北京的普惠财富投资管理公司宣布进入香港市场, 开启国际化发展战略。

竞争格局日益激烈

由于传统零售银行不仅与同行竞争市场份额, 而且还与新推出的虚拟银行和正在开发先进B2B和B2C数字解决方案的新兴财富科技公司竞争市场份额, 香港的财富管理格局竞争日益激烈。

面对新的竞争者, 传统银行如果能够克服遗留问题, 加快数字化转型步伐, 他们将继续是市场中不可忽视的力量。整体成功将取决于私人银行和财富管理机构能否根据年轻一代客户以及日益精通数字技术的全体客户的需求和期望量身定制全面无缝的数字化服务和产品, 利用和发挥自己作为受信赖品牌的地位和优势。

我们还看到银行越来越多地寻求与香港的财富科技公司合作, 以利用后者的先进解决方案, 为客户提供更加个性化的产品和服务。

最终, 香港日益激烈的竞争格局凸显了香港作为国际财富管理中心的吸引力和地位。香港仍然是连接中国内地与世界其他地区的通道, 将继续吸引顶尖人才和投资。国际银行将继续寻求增强自身影响力, 探索中国内地和整个亚太地区的财富管理机遇。

“面对新的竞争者, 传统银行如果能够克服遗留问题, 加快数字化转型步伐, 他们将继续是市场中不可忽视的力量。”

³³ 《2020年香港私人财富管理报告》, 毕马威中国与私人财富管理公会, 2020年11月, <https://home.kpmg/cn/en/home/insights/2020/11/hong-kong-private-wealth-management-report-2020.html>

香港作为国际金融中心 和通道的地位



香港作为国际金融中心和通道的地位



李晓峰
合伙人
毕马威中国



陈培文
合伙人
毕马威中国

香港与中国内地联系日益紧密，为香港银行业在内地扩张提供重要机遇

随着中国继续向外国投资者开放金融服务业，国际银行越来越关注扩大内地业务的机会。零售、商业和投资银行机构继续将香港作为在中国内地探索增长机会的重要据点，无论是利用大湾区跨境理财通，将客户连入境内数字生态系统，还是为国际客户提供进入国内资本市场的渠道。

零售银行业务与财富管理

大湾区跨境理财通是零售银行和财富管理机构的重大机遇。根据该计划，粤港澳大湾区居民将可以跨境投资粤港澳大湾区银行销售的合资格投资产品。跨境理财通受到总部位于香港的国际银行的好评，被视为他们在大湾区及中国内地整体增长战略的重要组成部分。2019年2月发布的大湾区发展规划纲要首次提及跨境理财通，而进一步详细信息于2021年5月发布。按投资产品销售额衡量，跨境理财通将促进总额达3,000亿元人民币的资金流动。

虽然中国仍实行资本管制，但近年来推出了各种跨境贸易计划，逐步开放市场，满足了内地投资者对多元化投资的需求。跨境理财通是增强中国内地与香港金融服务互联互通的最新举措，也是首个仅面向大湾区的跨境计划。

大湾区的零售银行还将在大湾区内打造更加无缝的银行业务体验（包括在法规允许的情况下，通过跨境远程开户、支付和抵押贷款），继续加强两地金融服务业的互联互通。随着中国内地及香港当局继续推动以提升跨境互联互通为目的的监管改革，我们相信这将为有志于在中国内地拓展业务的香港国际银行提供越来越多的机遇。

“随着中国内地及香港当局继续推动以提升跨境互联互通为目的的监管改革，我们相信这将为有志于在中国内地拓展业务的香港国际银行提供越来越多的机遇。”

香港作为国际金融中心和通道的地位

香港银行和金融机构对扩大中国内地零售银行和财富管理业务的兴趣日增，布局亦日益频繁。例如，2020年10月，东方汇理（Amundi）与中国银行成立财富管理合资企业。这是第一家获准在中国开发和提供理财产品的外资控股公司。与此同时，摩根资产管理公司今年3月宣布将以27亿元人民币（4.15亿美元）收购招商银行财富管理子公司10%的股份。高盛于5月获得监管部门批准与中国工商银行成立由高盛持有多数股权的财富管理合资企业，而贝莱德则获准与中国建设银行和淡马锡成立由贝莱德持有多数股权的财富管理合资企业。

此外，汇丰于2020年在中国内地推出一个名为汇丰聆峰（HSBC Pinnacle）的全新财富规划和保险服务数字平台，目前服务上海、广州、深圳和杭州的客户。这些趋势还表明，外资金融机构正在从机构客户转向为零售客户提供服务，瞄准中国内地越来越多的高净值人士和大众富裕人士（其中很多人在分配资产时希望提高产品和地域多样性）。

商业银行业务

我们观察到，许多国际企业仍在努力连入中国内地庞大的数字生态系统，以有效地为客户提供服务。国际商业银行可以抓住机遇，帮助此类企业连入中国内地的数字生态系统，并提供全面的交易银行服务和更加无缝的支付服务。有能力在竞争激烈的数字环境中为企业客户提供此类服务的国际银行最有可能在中国内地取得成功。

为了更好地服务内地企业客户，国际银行可以考虑与国内金融机构、金融科技公司和其他科技公司建立合作伙伴关系和联盟。我们还看到部分银行寻求发展自己的金融科技部门，以推动增长和创新，增强向客户提供的产品和服务，并最终扩大市场份额。国际银行想要与生态系统中其他成熟参与者成功建立合作，亦需要提供有价值的筹码。渣打银行旗下业务部门渣打创投（SC Ventures，为促进创新、投资颠覆性金融科技和探索备选商业模式而设立）在中国的设立和发展是国际银行融入数字生态系统的例子。

除了将国际企业客户连入内地数字生态系统，国际商业银行的另一个机会是为寻求在香港设立业务（作为海外扩张计划的一部分）的中国内地公司提供服务。香港的一些国际银行无疑可以做更多事情来为此类公司提供协助，并有效利用此类双向的商业银行业务机会。我们认为，银行应该在敏捷性、决策、业务战略、风险管理能力、整体投资和资源等多个领域（尤其是与接入数字生态系统相关的数据共享和数据安全问题）加强能力建设，以有效利用现有的商业银行业务机会。

投资银行业务

香港长期以来是富有吸引力的集资中心，大量银行竞相为寻求在香港筹集资金的公司提供服务。作为内地扩张计划的一部分，香港银行业在利用自身经验和专业知识帮助国际客户在中国内地筹集资金方面拥有大量机遇。理想情况下，此类公司事实上希望在内地筹集人民币资金，因此有能力有效提供此类服务的国际银行可以获得显著的竞争优势。

国际投行在获得相关牌照后，可以为有志于拓展中国内地业务并在内地资本市场融资的大公司提供更全面的服务。此类服务可能包括A股上市咨询、增发配股、资金管理、经纪、债券承销以及投行提供的其他典型服务。

成功的关键

对于香港银行业而言，中国内地（尤其是大湾区）是越来越有利可图的市场，但竞争亦相当激烈。寻求在内地扩张的银行需要了解市场竞争格局，清楚自己的战略和竞争优势，才能吸引当地人才，并在不同的监管和业务环境中为不同类型的客户提供服务。在此过程中，上述银行还应该设法利用它们与国际市场的联系来满足全球客户的交易/融资需求。

过去12至18个月中，许多国际银行采取行动在中国内地获得各种金融服务牌照。例如，除投资收购招行财富管理子公司10%的股权外，摩根大通还同意斥资70亿元人民币收购其在中国的基金管理合资公司的全部所有权，并于去年3月成立持有多数股权的证券公司。通过这些举措，上述银行基本上获得了不同类型的牌照，可以提供广泛的产品和服务。在通过设立新公司或跨国并购获得牌照后，国际银行可以在跨产品和服务范围内的客户群中有效推动协同效应。我们观察到数家在香港拥有较大业务规模的国际银行采用了这种方法。

国际银行在中国内地取得成功的关键因机构而异。尽管如此，制定清晰的战略并探索所有获得牌照的机会，无疑可以为银行打下坚实的基础，以瞄准广泛的产品、渠道和客户群。在中国内地建立合作伙伴关系和联盟亦是重要考虑因素。此外，国际银行能否有效利用其在香港的品牌知名度及其在产品、运营和风险管理方面的专业知识，对于它们能否在内地取得成功至关重要。

国际银行还应从地域角度考虑目标市场范围——例如，某些银行可能选择重点在北京、上海或大湾区发展业务，而其他银行可能计划在全国范围内扩张。无论采用何种战略，银行都必须确保它们在当地拥有合适的人才，既要派遣熟悉国际最佳实践的专业人才，又要在中国内地招聘对数字和金融科技格局拥有透彻认识、且与监管机构关系密切、同时熟悉监管环境并充分了解客户及中国内地经商之道的本地人才。

“ 寻求在内地扩张的银行需要了解市场竞争格局，清楚自己的战略和竞争优势，才能吸引当地人才，并在不同的监管和业务环境中为不同类型的客户提供服务。”

香港作为国际金融中心和通道的地位



方海云
香港区中资金融机构
主管合伙人
毕马威中国

香港仍是中资银行拓展全球业务的重要跳板

随着中资企业在海外不断发展壮大，影响力持续上升，中资银行正寻求跟随客户的步伐拓展海外市场，并将在香港开展业务视为重要的第一步。

过去五至十年，大批中资银行相继在香港开展业务，借此增强自身国际影响力，充分利用香港多元化的人才资源、国际公司和投资者聚集的优势以及公平透明的监管制度。

尽管近年来这一趋势有所放缓（部分原因是新冠疫情和社会动荡阻碍或推迟了扩张计划），但作为扩展全球网络和影响力的第一步，中资银行在香港开展业务的愿望仍然强烈。过去两年，渤海银行、东莞银行、广发银行、华夏银行和平安银行等获颁在港经营牌照。

“虽然中资银行的扩张计划历来主要以欧洲和非洲为重点，但我们继续观察到它们的战略和投资重心大幅向东南亚转移。”

重心转向东南亚

虽然中资银行的扩张计划历来主要以欧洲和非洲为重点，但我们继续观察到它们的战略和投资重心大幅向东南亚转移。东盟在2020年超过欧盟成为中国最大的贸易伙伴，贸易额达到4.74万亿元人民币（7320 亿美元）。随着越来越多的中资企业进军东南亚（无论是销售产品，还是生产制造），中资银行希望跟进它们的步伐，以便有效地为企业客户提供服务。

作为国际金融中心，香港仍然对中国内地银行有着切实的吸引力，是内地银行设立分支机构、向海外（包括东南亚）扩张的首选据点。香港的法律和监管体系、深厚而多元化的人才资源、国际经验以及作为全球风险管理中心的地位进一步增加了香港的吸引力。重要的是，中资银行还可以以香港为中心，培训员工熟悉国际惯例，塑造他们的全球思维，然后利用此类知识将业务扩展至其他司法辖区。

评价中国内地银行向海外扩张的原因

中国内地的银行业格局由各类银行构成，它们向海外扩张的原因可能不尽相同。例如，大型国有银行的增长计划可能更多由政府主导或与国家优先政策挂钩，而股份制银行可能根据投资的潜在盈利能力以及满足现有客户需求的能力评估是否扩张进入香港市场。进入香港后，它们需要根据客户的业务需要，考虑是否可以进军其他市场。最后，中国政策性银行负有提供资金助力“一带一路”持续发展的使命，因此可能走向海外扩张之路。

随着全球经济复苏（尤其是中国和东盟地区），我们预计已在香港开展业务的部分中资银行将投入更多资源，进一步增强在香港开展国际业务的能力。此类投资的形式可能是增加员工人数，或扩大在香港的营业网点，以及加强员工培训和发展。

总体而言，尽管全球经济增长乏力，但许多亚洲经济体正在走出危机，尽管步伐有些缓慢。对于中国企业而言，东盟有望继续成为最重要的贸易伙伴，并带来重大增长机遇，而中美之间持续的紧张局势进一步间接推动了这一趋势。

因此，我们预计中资银行将紧随客户进入东盟市场，以便为客户提供服务。扩张前的第一步是在香港设立新业务或扩展现有业务。未来几年，随着海外业务持续扩张，部分中资银行可能追随中国银行等主要参与者的脚步，扩大全球影响力，成功发展成为区域性银行。

“

中国内地银行继续在香港开设分支机构。作为国际金融中心，香港在内地银行眼中依旧保持着吸引力。

”

香港作为国际金融中心和通道的地位



李嘉林
南方区金融服务业主管
合伙人
毕马威中国

随着增长机会日渐明确，国际银行正在将其大湾区发展计划付诸行动

尽管由于新冠疫情，过去12到18个月遭遇挑战，但受益于中国及大湾区强劲的GDP增长以及企业界对大湾区的浓厚兴趣，大湾区继续快速发展。国际银行日益将大湾区视为重大投资和增长机遇，而即将推出的跨境理财通起了重要推动作用。

国际银行对大湾区的投资日益增长

我们继续观察到国际银行将大湾区纳入整体业务和增长战略。虽然许多银行几年前就制定大湾区发展计划，但几家机构目前开始将计划付诸行动，并在大湾区进行了可观的投资。去年，渣打银行宣布投资4000万美元在广州设立大湾区中心，而汇丰银行则于今年2月宣布已着手设立大湾区办事处。与此同时，摩根资产管理公司今年3月宣布将以27亿元人民币（4.15亿美元）收购招商银行财富管理子公司10%的股份。

“虽然许多银行几年前就制定大湾区发展计划，但几家机构目前开始将计划付诸行动，并在大湾区进行了可观的投资。”

2021年4月，作为加速在大湾区扩张战略的一部分，星展银行宣布将收购深圳农村商业银行13%的股份（作价53亿元人民币）。汇丰银行、东亚银行和渣打银行等任命了大湾区业务负责人，进一步突显了它们谋求在大湾区高速增长的宏大目标。

据我们的观察，对于在大湾区寻找合适投资机会的国际银行，它们的主要考量是能否在国内找到合适的合作伙伴，与之合作扩展业务。换言之，这不仅仅涉及国际银行愿意投入多少资金，还在于它们能够与地区合作伙伴实现的合作和协同程度。例如，投资于农村商业银行可以为外资银行提供仅凭借自身的品牌名声或网络无法触及的新客户群体的机会。

跨境理财通带来的机遇

对于寻求利用大湾区跨境理财通带来的机遇的银行, 寻找合适的合作伙伴亦非常重要。跨境理财通计划由中国人民银行、金管局和澳门金融管理局于2020年6月联合宣布。粤港澳大湾区居民将可以跨境投资粤港澳大湾区银行销售的合格投资产品。

2021年5月, 中国人民银行、金管局和澳门金融管理局联合发布大湾区跨境理财通实施细则(征求意见稿)。内地和香港主要银行积极响应。恒生银行、渣打银行和工商银行已开始筹备系统实施、产品设计和风险控制, 而广发银行、中信银行和南洋商业银行已与系统供应商合作设计跨境理财通的信息技术系统。

跨境理财通成功推出后未来可能进一步升级, 限制可能进一步放松, 为大湾区的银行提供了长期的增长机会。这一点尤为重要, 因为在长期的低利率环境中, 财富管理活动可以帮助银行创造新的收入来源。

“我们预计国际银行与金融科技公司将加大在大湾区的投资力度, 建立更多合作伙伴关系, 并充分利用深圳作为重要创新科技中心的地位。”

探索与金融科技公司建立合作

我们预计国际银行与金融科技公司将加大在大湾区的投资力度, 建立更多合作伙伴关系, 并充分利用深圳作为重要创新科技中心的地位。例如, 渣打银行去年1月对总部位于深圳的供应链金融科技集团(Linklogis, 今年4月在香港进行首次公开募股)进行战略投资。

对于希望在大湾区扩张的国际银行而言, 投资金融科技是另一种选择。考虑到国际银行在中国内地实体网点不足、建设实体网点成本高且客户高度偏好先进的数字业务能力, 实施全面的数字化战略应该是国际银行的重要考量。事实上, 我们认为, 国际银行与金融科技公司联盟可能是决定国际银行能否成功的关键, 特别是考虑到许多中资银行已经在数字化转型和技术解决方案方面进行了大量投资。

人才竞争

国际银行开始将在大湾区扩张的计划付诸行动, 并开始招聘和派遣人才, 以支持增长战略的实施。作为香港政府大湾区青年就业计划的一部分, 香港的几家银行已宣布计划增加大湾区员工人数, 并为毕业生提供大湾区实习机会。大湾区发展规划的主要目标之一是促进人员自由流动, 区内的生活和工作环境将更加舒适, 对人才更具吸引力。

然而, 随着银行竞相招揽了解大湾区监管和商业环境的合适人才, 以助力业务蓬勃发展, 旺盛的需求导致人才短缺问题仍然存在。

随着大湾区持续发展, 并为银行业提供更多切实的增长机会, 我们预计在未来一年内, 更多国际银行将加强在大湾区的业务能力建设, 为长期成功做好准备。

监管



监管



侯爵维

风险管理咨询合伙人
毕马威中国

管理数字领域的销售行为是银行面临的新挑战

毫无疑问, 新冠疫情导致传统银行的在线平台激增, 亦增强了传统银行在面对虚拟银行时的数字竞争优势, 2020年的交易量即是证明。然而, 银行产品和服务的快速数字化在带来新风险的同时亦加剧了现有风险, 例如行为风险。

长期以来, 员工行为一直是监管机构重点关注的领域。2008年全球金融危机是一个转折点, 促使世界各地(包括香港)出台强有力的投资者保护措施并加强监管审查。澳大利亚皇家委员会关于银行业、养老金和金融服务业不当行为的最终报告进一步凸显了规范员工行为的重要性与日俱增。该报告指出, 不诚实和贪婪是驱动不当行为的两个主要因素。有关公平对待客户的银行法规(例如香港的《公平待客约章》)促使监管机构加强对金融机构待客行为的关注。

数字化趋势

银行服务线上化的趋势继续快速发展, 数字领域的行为风险日益成为重点关注的领域。例如, 英国金融行为监管局2020/21年工作计划的四个战略重点之一是在数字时代实现公平。预期目标包括: 确保消费者能够从满足需求的产品中选择价格和质量合适的产品; 数字创新和竞争应该有利于为消费者创造更大的价值; 确保金融机构不得剥削弱势消费者, 不得专门为弱势消费者提供价值低劣的产品和服务; 确保所有消费者可以按公平的条件获得重要产品和服务。

近年来, 香港监管机构亦努力跟上变革步伐。证监会于2019年7月发布《网上分销及投资咨询平台指引》, 确定了平台运营商在运营在线平台时应遵守的六大核心原则, 并重申了遵守所有行为规范的重要性。香港监管机构亦重申高度重视个人责任, 并致力于确保主管经理在整个组织中积极推行正确的文化以管理行为风险。

监管

“ 监管机构未来将借助监管科技和其他技术来管理行为风险。这将对银行如何管理数据乃至希望员工具备哪些技能产生影响，因为银行需要确保其能够为监管机构提供更实时和更精细的信息和报告。

监管机构在行为风险和整体监管活动方面的工作重点包括开发和部署更多基于监管科技(Suptech)的解决方案。我们认为，监管机构未来将借助监管科技和其他监管机构未来将借助监管科技和其他技术来管理行为风险。这将对银行如何管理数据乃至希望员工具备哪些技能产生影响，因为银行需要确保其能够为监管机构提供更实时和更精细的信息和报告。

把握适当的平衡

尽管日益增加的监管重点促进了银行重视行为风险和提升合规，但监管要求增加的其中一个结果是，银行可能会缩减其实际提供的产品类型。这主要是因为银行致力在保持合规和推动业务发展之间取得适当的平衡。从数字化角度看，通过数字化方法确保销售适宜性——因此不存在任何人为判断或输入，反而可能会限制合适产品的数量，这最终可能无益于客户和银行本身。

” 因此，我们认为金融机构日益需要找到合适的平衡点，在向客户提供合适产品的同时满足合规义务。银行还可寻求为其产品配备更智能的投资顾问机器人。我们看到，香港银行业对这方面的涉足相对较少。虽然市场上已有先进的智能投资顾问公司，但银行的合规部门可能对这个发展方向存有疑虑，或者客户可能还没有完全准备好接受由机器人提供的建议。其他原因可能是，银行不太愿意转向主要以投资组合为基础的适宜性评估方法——这反而最适合机器人咨询服务，这是因为法规主要以原则为基础，而这需要采用更多技术才能更好地管理客户的投资组合，或者是因为香港历来都是基于交易佣金而非投资组合进行收费。因此，香港银行业较慢转向基于投资组合的适宜性评估方法，可能是香港比其他金融中心更慢进入机器人咨询服务领域的原因之一。

“ 银行可以通过销售适宜性的数字化和自动化来对投资销售方式进行创新, 从而为客户提供更优质的服务并最大限度地降低行为风险。

适宜性2.0和履行监管义务

我们还坚信, 银行可以通过销售适宜性的数字化和自动化来对投资销售方式进行创新, 从而为客户提供更优质的服务并最大限度地降低行为风险。我们将这种方式定义为“适宜性2.0”, 它可有助于银行提高效率, 强化合规, 加强对不良销售活动的监测, 以此减少不良销售活动。适宜性2.0还有助于银行推动销售和提高盈利能力, 缩短产品尽职调查的交付周期, 提高执行速度, 以及提升适宜性评估的准确性。

采用更加数字化和自动化的适宜性评估方法并实施稳健的销售适宜性框架, 将有助于银行减少不良销售活动、降低行为风险、管理利益冲突, 并在市场中获得整体竞争优势。

另一项重要挑战是, 银行或许并未全面了解其所需承担的所有监管义务。虽然遵守行为要求是一项义务, 但如果银行对其应遵循的所有要求缺乏全面了解, 这也会导致行为失误。行为要求通常涵盖人类行为(主要与文化有关)和控制(银行是否有能力控制正确的行为)。但随着在线平台和科技赋能的解决方案的普及, 银行如今必须了解其在数字环境中的义务。银行需要密切关注人工智能算法中的偏见和数据隐私等问题, 以及这些问题可能对行为风险产生的影响。

展望未来, 新冠疫情带来的影响将会继续重塑工作和投资方式——预计在线销售活动将继续增长, 银行将会更多地使用机器人顾问、在线平台和全权委托投资组合。考虑到这种趋势, 法规应跟上外部环境急速发展的步伐。银行在数字销售领域中的行为将会继续成为监管机构的重点关注领域。因此, 在向客户销售合适的产品与管理其监管和合规义务(包括行为风险)之间, 银行应确保取得适当的平衡。若能成功做到这一点, 银行不仅能够有效管理风险, 还可以最终为客户带来更好的结果, 并获得竞争优势。

监管



宋家宁
香港区银行业咨询
主管合伙人
毕马威中国



张健时
(Tom Jenkins)
金融业风险管理咨询
主管合伙人
毕马威中国

监管重点正转向遏制银行在新形势下面临的新兴风险

受新冠疫情爆发和全球经济复苏道路漫长的影响，人们的工作性质以及各个行业 and 市场的业务和运营模式都发生了变化。疫情还加剧了某些现有风险并催生了新的风险，促使全球监管机构在努力跟上瞬息万变的环境的同时，加强对多个领域的监管审查。某些新的监管变化适用于全球或当地区域，而有些变化则与香港更为密切相关。但无论如何，这些监管动态都会对银行业的未来产生重大影响。

在本节中，我们将重点说明香港银行业未来几年应重点关注的主要监管领域。本报告其他部分还涵盖了许多其他重要主题，包括ESG以及气候风险、模型治理、LIBOR、金融犯罪和税务。

应对疫情带来的各种风险

随着疫情导致大部分员工转向远程办公，同时对运营和共享服务中心的运行造成一定影响，银行也随之面临更多风险。新冠疫情对社会和经济造成的影响也为行为风险和欺诈的激增打开了大门。

国际证监会组织（IOSCO）关于2021年至2022年优先事项的文件也呼应了这个趋势——即监管机构越来越关注因新冠疫情而导致的与不当行为、运营韧性和欺诈相关的风险。³⁴文件还指出，数字化的快速增长，尤其是基于社交媒体的数字化体验，已从根本上改变了金融产品的营销和分销方式，为国内和跨境销售产品带来新的机遇。事实上，随着人们日渐能够购买不同司法辖区内的金融产品，我们看到地区之间的边界正逐渐变得模糊。因此，应对和降低金融产品线上跨境营销和分销所带来的风险将成为监管机构关注的重点领域，尤其是全球的数字互联互通程度正不断加深。

值得注意的是，随着企业转向居家办公和远程工作安排，线上活动的蓬勃发展也带来了网络风险和数据隐私问题的激增。

³⁴ “IOSCO理事会优先事项 — 2021年至2022年的工作计划”，IOSCO，2021年2月，<https://www.iosco.org/library/pubdocs/pdf/IOSCOP673.pdf>

“我们预计香港监管机构也会开始围绕运营韧性相关风险的计量和管理, 引入自己的要求。毫无疑问, 监管机构将会希望银行业提高自身的运营韧性, 并将这种韧性融入所有的管理决策和业务活动。”

鉴于人们在家和上网的时间增加, 并寻求将多余的可支配收入进行投资并利用市场波动获利, 交易活动量亦相应激增。散户投资活动的飙升在某些情况下也带来了意想不到的结果——GameStop在美国的股价近期暴涨就是一个例证。这些类型的市场事件正促使包括香港在内的全球监管机构更加关注市场操纵和不当行为等问题。这些事件也促使了监管机构正视当前众多散户投资者所青睐的免佣金股票交易应用程序的业务模式, 并将相关的客户透明度、最佳执行和利益冲突等问题置于显微镜之下仔细审查。尽管这些应用程序免费提供给散户投资者使用, 但其营收方式可能并不透明, 并通常来源于频繁的交易活动——这可能并不符合客户的最佳利益。

也有人对GameStop事件带来的后果表示担忧——由于相关证券交易平台中断服务并限制交易活动, 导致用户提起诉讼, 指控这些应用程序令投资者失去获利机会, 同时操纵市场且有违诚信原则。

增强运营韧性

展望未来, 我们将会看到银行继续将运营韧性视为工作重点。新冠疫情的爆发、持续的市场波动以及不断变化的客户期望和工作方式都突显了银行需要为多种可能的情景及其对银行运营韧性的潜在影响做好准备。例如, 如果某些服务中心所在的司法管辖区因疫情实行了封锁措施, 这极有可能在一段时间内影响银行持续稳定地提供核心服务的能力。

尽管巴塞尔银行监管委员会最近于2021年3月发布了有关运营韧性原则的文件, 我们预计香港监管机构也会开始围绕运营韧性相关风险的计量和管理, 引入自己的要求。毫无疑问, 监管机构将会希望银行业提高自身的运营韧性, 并将这种韧性融入所有管理决策和业务活动。

重新评估场外衍生品监管的有效性

场外衍生品的法规是在全球金融危机后引入, 旨在解决这些工具所带来的某些系统性风险。许多司法管辖区已采取的主要措施包括: 强制性报告规定, 从而使监管机构更加透明地了解市场参与者所承担的、与场外衍生品相关的风险敞口; 以及强制性清算规定, 这要求某些类别的标准合约通过中央交易对手清算, 以此降低违约风险。相关措施还包括针对非集中清算场外衍生品的保证金要求, 通过规定市场参与者交换初始保证金和变动保证金来应对场外衍生品的信用风险。这些法规的最终敲定和实施是一项横跨数年的复杂项目。其中的许多要求将会分阶段实施, 从而为市场参与者提供充足的时间来为系统、流程和内部控制所需的变更做好准备。但新冠疫情的爆发导致法规的实施时间表被进一步推迟和调整, 以顾及金融机构所面临的额外运营挑战。

监管

“ 近期事件使场外衍生品市场再次成为关注焦点，并打消了人们对于危机后的改革已完全解决这类产品的固有风险的观点。

但是，最近多家金融机构由于Archegos持有的总收益互换（total return swap）头寸而蒙受了损失，这促使监管机构重新评估场外衍生品法规的范围和有效性。此外，针对非集中清算场外衍生品的保证金要求的有效性也受到质疑，包括其能否有效应对可能不受现行要求规管的市场参与者（如家族理财室）所带来的风险。因此，Archegos事件很可能导致监管机构进一步审视其应如何使用交易资料存储库基于强制性报告义务而收集到的数据。这起事件的后果之一可能是，监管机构更加重视对预警信号和示警红旗的调查，这可能需要对现行的报告要求作出一些修订。总体而言，这些事件使场外衍生品市场再次成为关注焦点，并打消了人们对于危机后的改革已完全解决这类产品的固有风险的观点。

不断演变的网络威胁环境

数字平台的激增，包括网上银行、快速发展的金融科技、第三方的采用以及云部署，都加剧了网络威胁。随着世界各地的人们继续将最新技术引入工作和休闲当中，这为网络犯罪分子创造了更多可乘之机。最近发生的事件，包括SolarWinds受到网络攻击以及微软的Exchange服务器受到黑客攻击，都进一步突显了网络风险正日益加剧，以及网络事件在日益数字化的世界中可能产生的深远影响。

网络犯罪分子的潜在入侵点日益增长及其可能造成的破坏，将继续成为香港监管机构的重点关注领域，并应促使银行反思和加强其网络风险管理，并将网络风险管理完全整合至其整体的企业风险管理框架。能否增强网络韧性以跟上不断增加的监管重点领域以及快速演变的网络威胁环境，将会是银行长期制胜的关键。

行为风险以及香港的投资者识别码制度

香港监管机构一直致力于维持市场的廉洁稳健以及防止市场滥用和不当行为。例如，证监会在去年12月就引入投资者识别码制度发布了咨询文件，以便于更及时有效地识别可疑的交易活动和潜在的市场不当行为。

投资者识别码制度与美国、欧洲、澳大利亚、新加坡和中国内地等司法管辖区内的发展步调一致，将有助于证监会快速获取与下达指令的投资者有关的信息，并增强证监会对市场活动的监督。

预计将于2022年初推出的投资者识别码制度构成了香港监管机构更广泛的工作趋势的一部分——即利用监管科技生成更多信息和支持性分析来改善监管活动。

“投资者识别码制度构成了香港监管机构更广泛的工作趋势的一部分——即利用监管科技生成更多信息和支持性分析来改善监管活动。”

虚拟资产和央行数字货币的出现

市场对虚拟资产展现出日益浓厚的兴趣，同时越来越多的银行和其他受规管的金融机构正试图涉足这个领域——这也是香港监管机构日益关注的方面。事实上，证监会已就虚拟资产交易平台引入了新的牌照要求，并采取行动将虚拟资产纳入其监管范围。

另一个主要趋势是世界各国政府和中央银行对探索央行数字货币展现出浓厚的兴趣。2020年初，全球仅有20至30个国家在认真考虑开发央行数字货币。如今，来自新兴经济体和发达经济体的70多个司法管辖区都在进行央行数字货币的研发或试点项目。³⁵

2019年9月，金管局和泰国中央银行联合发起了名为“Inthanon-LionRock项目”的计划，探索如何利用央行数字货币促进香港和泰国之间以港币—泰铢进行的跨境支付。该项目的第二阶段已于今年2月启动，并迎来了中国人民银行数字货币研究所及阿拉伯联合酋长国中央银行的加入。

我们预计香港和亚洲其他地区的央行数字货币领域将在未来一年取得更多进展。使用央行数字货币的目的是实现实时的跨境交易，并使政策制定者对经济中的货币流动具有更实时和更细化的可见性。然而，在生成更精细和实时的数据与适当管理数据隐私和数据传输注意事项之间，中央银行和监管机构还需要找到适当的平衡点。

全球关系带来的影响

中美关系以及中国内地科技公司所面临的新的监管发展，将继续对香港的经济和银行业带来影响。

此外，美国证券交易委员会在今年3月颁布了一项法律，收紧了对在美上市中国公司的审计要求，并允许监管机构将不遵守规定的公司除牌。这可能会在未来几年内对某些在美上市中国公司造成重大影响，并可能会对香港交易所造成连锁反应，因为企业可能会寻求美国以外的其他市场筹集资金。

另外，中国内地对金融服务业或科技金融业的大型科技公司的监管审查日趋严格。我们预计中国内地对市场垄断行为的打击将会持续，并将可能改变中国内地和香港的市场格局，因为科技金融公司将需改变其业务模式并重新评估其旗下支付子公司与金融产品之间的联系，以遵守相关法规要求。

³⁵ 《银行业加密资产蓝图》，毕马威，2021年，<https://advisory.kpmg.us/articles/2021/banking-blueprint-for-crypto-world.html>

监管



张健时
(Tom Jenkins)
金融业风险管理咨询
主管合伙人
毕马威中国

持续不明朗的经济环境、人工智能的日趋广泛应用，都要求更健全的模型治理作应对

新冠疫情对经济造成了难以预测的影响，再加上人工智能模型的日益广泛应用，都突显了健全的模型治理对香港银行业的重要性。

新冠疫情的影响

模型治理并不是一个新兴主题——事实上，它早已在一段时间内成为许多银行的关注重点。然而，新冠疫情的爆发及其造成的经济停摆再一次突显了强大的模型治理的重要性。

许多银行的现行模型都是根据疫情爆发前的经济数据进行校准。但在极短的时间内，新冠疫情对就业、政府纾困措施和整体经济活动等各个方面带来显著且难以预测的影响。

“许多银行的现行模型都是根据疫情爆发前的经济数据进行校准。但由于经济环境在极短的时间内迅速发生了变化，模型所依赖的许多基本假设已经不再有效。”

瞬息万变的经济环境导致模型所依赖的许多基本假设已经不再有效。这对一系列模型产生了影响，例如流动性风险模型，因为围绕现金流出和流入的假设在新的经济环境下受到了质疑；又譬如市场风险模型，因为疫情影响了市场流动性；还有信用风险模型，因为政府纾困措施和其他救济方案可能会掩盖潜在的信用风险。

鉴于许多模型目前运行所处的经济和市场环境已明显不同于早前校准时所处的环境，银行应建立控制框架，解决由此对模型结果的可靠性所带来的影响。

银行应确保具备成熟的模型风险管理框架，并明确三道防线的角色和职责。此外，框架还应具有适当的上报机制，同时确保围绕模型输出数据所作的调整决策都受到适当程度的质询和审核。

人工智能模型的日趋广泛应用

我们还看到, 银行越来越多地借助人工智能模型来更快速地应对以及更好地预测新冠疫情的影响和其他更明朗的经济变化。但是, 人工智能解决方案的出现也为银行的模型治理带来了诸多挑战。

事实上, 已有事例表明, 若人工智能模型存在问题, 其输出结果会为金融机构带来风险。例如, 如果人工智能模型在信用审批决策方面存在偏见且倾向某个群体, 这可能会为银行带来不必要的声誉风险和行为风险。这需要银行彻底审查人工智能算法的可靠性以及模型所用数据的有效性。

此外, 围绕人工智能模型的“可解释性”也存在挑战。人工智能模型必须透明, 且负责模型治理的人员必须能够了解算法的决策过程, 并能对模型的输出结果作出解释。

对于不断推进人工智能部署的银行, 他们需要仔细审查其模型治理安排, 并确保这些安排切合目的, 能够解决应用人工智能模型所带来的各种具体挑战。这包括确保人工智能模型公平、合乎道德且不存在偏见或歧视, 且在技术稳健性和合规性方面具有较强的韧性。

确保建立问责制

人工智能问责制亦是香港监管机构的一大关注重点。例如, 金管局早在2019年就对人工智能模型的应用发布指引并提醒金融机构的董事会, 他们仍需对基于人工智能模型作出的任何决策负最终责任。此外, 证监会亦在其最新的年度报告中强调, 数学模型在业务决策中的应用将会成为它的关注重点之一。这个信号清楚地向金融机构表明, 证监会将会更加重视人工智能模型治理。

归根到底, 日益增强的监管审查, 以及因模型过时和人工智能的应用扩大而导致的风险加剧都意味着, 银行应调整工作重心, 确保稳健的模型治理。此外, 信任对于人工智能模型真正实现腾飞至关重要。银行可透过治理牢牢把握人工智能的关键原则——即可靠性、可解释性、公平性和韧性, 这将有助于银行提高运营效率、降低风险、获得竞争优势和维持主要利益相关者的信任。

“

对于不断推进人工智能部署的银行, 他们需要仔细审查其模型治理安排, 并确保这些安排切合目的, 能够解决应用人工智能模型所带来的各种具体挑战。这包括确保人工智能模型公平、合乎道德且不存在偏见或歧视, 且在技术稳健性和合规性方面具有较强的韧性。

”

监管



LIBOR



孟旭
(Michael Monteforte)
金融业风险管理咨询
合伙人
毕马威中国

随着LIBOR停用在即，银行应加紧为过渡做好准备工作

尽管距离LIBOR退出历史舞台还剩下不到一年的时间（某些美元Libor期限除外），银行在向新的利率机制过渡方面已取得不错的进展。然而，尽管逐步淘汰LIBOR挂钩产品的时间表略有推迟，香港银行业仍需加快准备工作，实施全面计划向替代参考利率（ARR）过渡。

行业发展动态

今年3月，英国金融行为监管局（FCA）确认停止所有英镑、欧元、瑞士法郎、日元以及1周和2个月美元的LIBOR设置。其余美元的LIBOR设置将继续发布18个月，直至2023年6月30日。但市场参与者不应据此认为，这是允许他们在2023年6月前继续执行以LIBOR作为参考利率的新交易。

更新后的LIBOR停用时间表：

- 2022年1月1日：预计所有现行的英镑、欧元、瑞士法郎、日元以及1周和2个月期限的美元LIBOR利率将停止发布。
 - 届时，所有新产品都应变更为以ARR作为参考利率
 - 除了选定的美元LIBOR期限外，所有以LIBOR作为参考利率的遗留产品应完成迁移。
- 2023年6月30日：提议将隔夜、1个月、3个月、6个月和12个月期限的美元LIBOR利率的发布期限延长，直至2023年6月30日。
 - 延长选定期限的美元LIBOR利率的发布期限，可在一定程度上缓解行业迁移棘手的遗留合约的压力。但是，它不应影响新产品开发的整体过渡时间表。

“我们观察到，香港有多家银行无论是从合约还是系统的准备程度，都已经能够提供以新的ARR作为参考利率的产品。他们已经敲定了参考ARR的新合约模板，同时已起草充分的后备条款并已开始将这些条款纳入新发行的LIBOR合约。”

金管局表示，截至2020年12月，香港银行体系中以LIBOR作为参考利率的资产及负债分别为4.5万亿港元及1.4万亿港元，分别占银行业外币资产和负债的27%和9%。³⁶香港银行体系中还有名义价值总计30.7万亿港元的衍生品合约参考LIBOR，其中有27%与LIBOR挂钩的资产和负债以及9%的衍生品合约将在LIBOR的逐步停用后到期，但尚未制定充分的后备条款以作应对。

这些数字在2020年最后一个季度的显著下降表明，香港银行业正在以下两方面取得良好进展：他们不仅为ARR产品的推出做好了准备，还为与LIBOR挂钩并将在2021年后到期的所有新发行合约，制定了充分的后备条款。

根据更新后的LIBOR停用时间表，金管局和财资市场公会在去年7月制定的第三项过渡里程碑被认为不再合适——即在2021年6月底前，银行应停止发行与LIBOR挂钩且将于2021年之后到期的新产品。金管局和财资市场公会已将该截止日期推迟至2021年底，为银行向相关ARR产品的过渡提供额外6个月的时间。

香港银行业的准备程度

我们观察到，香港有多家银行无论是从合约还是系统的准备程度，都已经能够提供以新的ARR作为参考利率的产品。他们已经敲定了以ARR作为参考利率的新合约模板，同时已起草充分的后备条款并已开始将这些条款纳入新发行的LIBOR合约。

最近几个月，上述银行还开始为全行内的前台、中台和后台人员提供内部培训，涉及总体的过渡背景、利息计算、系统升级以及合约修订。此外，在制定全行沟通计划以提高客户和公众的认识方面，他们也取得了一些进展。

银行应采取的行动

金管局将LIBOR的淘汰时间表调整至2021年底的举措，将使银行在合约准备、定价模型、运营和系统升级以及风险管理方面，有更多的时间去构建和完善ARR产品。但正如金管局所建议，对于LIBOR遗留合约的迁移、重新协商以及新的ARR产品的发行，银行不应放慢其准备工作的步伐，而应继续主动与现有客户进行沟通，以确保及时顺利地过渡。

我们认为，银行业未来几个月的工作重点应该是提高员工和客户对LIBOR变革的认识。可能并非所有员工都对LIBOR过渡有着同样程度的了解——例如，许多银行尚未向一线员工提供充足的培训，这可能会增加银行面临的行为风险。因此，如果一线员工不具备必要的知识来确保客户了解相关流程、不同的定价方法、合约修订方案以及它们的潜在影响，则认识和培训不足可能会导致合约修订过程中出现与透明度和公平待客有关的问题。

³⁶ 金管局, <https://www.hkma.gov.hk/eng/key-functions/banking/banking-regulatory-and-supervisory-regime/reform-of-interest-rate-benchmarks/>

监管

因此，银行应迅速采取行动，实施全面的全行沟通计划并为每个主要的利益相关者群体提供培训，以动员整个机构行动起来，最大限度地降低运营、行为和声誉风险。这包括为主要的前台、中台和后台人员提供最新的市场动态和行业准则，提高内部人员的认识和对他们的培训教育；同时，就如何与客户进行恰当沟通以及合约的协商程序为一线客户经理提供培训。另一方面，银行应针对LIBOR的过渡评估其行为风险框架，制定客户沟通战略并迅速回应监管机构对其沟通计划和相应行动措施的询问。更重要的是，高级管理人员的积极支持和参与对于整个机构有效贯彻和落实相关战略起着关键作用。

金融机构应如何与客户进行沟通？

- 从高级管理人员的执行沟通着手
- 制定内部培训材料，为主要的前台、中台和后台利益相关者提供有关市场动态和行业准则的培训
- 根据监管和市场变化，动态修订LIBOR过渡计划
- 分析培训需求、内容更新需求、基础设施需求以及更新后的沟通战略
- 就如何与客户进行沟通和协商合约，为一线客户经理提供持续培训
- 开发/制定客户沟通函/网站，解答客户常见问题并提供客户手册
- 设立客户咨询热线

最后，银行不应受到时间表调整的影响而却步不前，而应继续推进LIBOR过渡的筹备工作。若银行能够在今年年底前为过渡做好充足准备，他们将处于最有利的地位，能够为客户提供一系列ARR产品的同时，有效应对相关的行为、运营和声誉风险，从而在市场上获得竞争优势。

“正如金管局所建议，对于LIBOR遗留合约的迁移、重新协商以及新的ARR产品的发行，银行不应放慢其准备工作的步伐，而应继续主动与现有客户进行沟通，以确保及时、顺利地完成过渡。”



谭培立
(John Timpany)
香港区税务服务主管
合伙人
毕马威中国



冯伟祺
(Matthew Fenwick)
公司税务咨询合伙人
毕马威中国

运营税即将迎来多项修订，为行业实现流程数字化、现代化和精简化提供重大机遇

预计今年香港将迎来运营税的多项修订，这将为市场参与者带来重大机遇，有助于他们实现流程现代化，提高效率，并在有关如何进一步发展证券市场和整个金融服务行业的讨论中取得进展。

即将到来的海外预扣税和印花税修订

在运营税方面，预扣税一直是香港的重点关注领域之一。尽管香港一般不会对利息、股利或资本利得征收预扣税，但香港银行业通常需要承担其自身账户或客户的海外预扣税。

我们还看到了，由于税务局对企业申请海外预扣税抵免，或者至少就所缴纳的海外预扣税获得扣除的评定做法发生变化，为银行业带来诸多挑战，并造成不必要的确定性。但预计在本报告撰写时，相关立法已经生效。这应该能为银行带来更大的清晰度和明确性，银行至少可针对在香港的应税收入申请海外预扣税减免。

尽管如此，银行应致力优化其预扣税状况。为此，银行可首先确定他们应缴纳哪些预扣税，随后尽量将境外需缴纳的预扣税降至最低，并针对已在香港缴纳的预扣税争取最大的税收优惠。其中的关键通常在于，确保遵循与获得优惠的预扣税率有关的行政管理要求，这通常需要提供税收居民身份证明，以及填写纳税人所在司法管辖区所要求的其他表格。

监管

“ 银行应致力优化其预扣税状况。为此，银行可首先确定他们应缴纳哪些预扣税，随后尽量将境外需缴纳的预扣税降至最低，并针对已在香港缴纳的预扣税争取最大的税收优惠。

银行可重新审视其在中国香港税务计算表中采用的计算方法，以最大限度地争取海外海外预扣税的抵免或扣除。银行还可借助相关技术和解决方案，更好地识别税收优惠产品，了解自身税务状况，减轻不利影响并实现税收优惠最大化。

在运营税方面，另一项与香港密切相关且已迎来最新修订的关键税种是印花税。香港政府最初在《2021-2022年度财政预算案》中提出相关修订，目前已在宪报刊登法案，提议将每笔股票转让交易的印花税税率从0.1%提高至0.13%。预计该法案将从今年8月1日起生效。

尽管税率上调看似对银行并不重要，但他们扮演的中介角色涉及在许多交易中承担主要作用，因此将会导致银行的成本上涨。事实上，我们仍观察到有许多银行在处理印花税的缴纳义务时面临挑战，在某些情况下甚至需要承担一大笔预期外的印花税成本和面临重大罚款的风险。有时，这仅仅是行政管理方面的原因，但其他时候则是因为更为实质的过错。无论如何，如果银行可能会因未能恰当履行缴纳义务而面临印花税款额10倍的罚款，则印花税率从0.1%上调至0.13%的举措将会极大地增加银行的成本。



“ 鉴于印花税税率上调, 有观点认为, 代表印花税署征收印花税的银行所需承担的某些繁琐和非自动化的行政管理事务可能会得以简化。

”

实现流程数字化和现代化的机遇

另一方面, 鉴于印花税税率上调, 有观点认为, 代表印花税署征收印花税的银行所需承担的某些繁琐和非自动化的行政管理事务可能会得以简化。事实上, 目前许多行政管理流程的数字化程度相对较低。在许多情况下都需要提供原始表格; 同样需要的还有亲笔签名、原始文件的认证副本以及以支票形式付款。我们还看到仍有银行由于相对简单的行政错误或失误而面临重大风险, 这在我们看来是不符合立法救济的精神。

我们认为, 政府应把握良机, 将许多行政管理流程进行现代化、精简化以及数字化, 尤其是考虑到当中的许多程序或多或少是为了提供豁免或减免以促进市场活动。

进一步促进金融服务业发展的激励和优惠措施

目前, 业界仍在探讨可向港府进一步提议哪些激励或优惠措施, 以进一步促进香港银行业的发展。鉴于银行在市场便利化方面扮演着重要角色, 提高印花税税率可能会对银行提供这些便利化服务的能力产生负面影响。但香港财政司司长已表明, 政府将会大力支持香港金融服务业的发展, 我们认为这是和政府共同探讨可对哪些领域提供减免和豁免的极佳机会, 尤其是当这些优惠措施能促进香港的资本市场活动时。将这些讨论转变为切实有效的行动将有助于银行和整个金融服务业得到进一步的发展和壮大。



监管



康舒
金融业风险管理总监
毕马威中国

随着巴塞尔协议III改革的临近，银行应加紧准备工作

随着巴塞尔协议III这项重大改革的逐步逼近，香港银行业需要加快筹备工作，确保为新协议的实施做好准备。

全球金融危机爆发后，巴塞尔银行监管委员会（“巴塞尔委员会”）一直致力于提高银行业资本要求。2017年12月，巴塞尔委员会修订了针对信用风险、运营风险和信用估值调整风险等一系列风险的最低资本标准，并发布了新的风险加权资产最低测算值（output floor），以限制银行能够利用内部的信用和市场风险模型来降低资本要求的程度。

其中，全面改革的内容包括修订“交易账簿根本审查”（FRTB），这是一套应用于银行批发业务的全面资本规则。巴塞尔委员会还于2019年1月发布了“针对市场风险资本要求的最低标准”最终版，提议对银行确定交易活动所需资本的方式作出重大修改。

修订后的巴塞尔协议III资本标准原定于2022年1月实施，但新冠疫情的爆发促使金管局和国际上其他主要的监管机构将实施时间表推迟。金管局于2020年6月10日宣布将实施时间表进一步推迟至2023年7月，从而为业界提供更多的准备时间。

应对各种挑战

尽管实施时间表被推迟，银行不应放松对新规的准备工作。令人鼓舞的是，我们看到大多数银行已开始准备新协议的实施，但要顺利应对这项变革，银行还需考虑并解决许多重要事项。

首先最重要的是，面对不同司法管辖区内复杂的监管环境，银行应确保合规。新协议的内容本身就非常复杂，国际业务庞大的跨国银行在各地区实施新协议时可能会面临重重挑战。

“

银行需要确保其数据和模型稳健，因为新协议需要银行采用更广泛且更为精细的数据。增强数据和建模将有助于银行确保其对资本充足率和风险加权资产等、资本要求的计算是准确和可信的。

”

其次，银行需要确保其数据和模型稳健，因为新协议需要银行采用更广泛且更为精细的数据。增强数据和建模将有助于银行确保其对资本充足率和风险加权资产等资本要求的计算是准确和可信的。

此外，银行需要审慎考虑其实施战略并确保让整个机构的关键部门都参与进来，而不仅仅是风险管理部门，还应包括各个业务职能。银行还应注重对整个机构的培训，并利用培训得出的定量分析更新战略，为整个银行带来更有力的影响。

对银行的主要影响和应采取的行动

预计巴塞尔协议III改革将改变银行的业务和运营模式。例如，新的FRTB框架对风险更为敏感，并将对外汇交易等领域带来显著影响。为节省资本，银行需考虑如何以最佳方式构建外汇投资组合并优化交易台架构。银行还应增强其数据处理能力，因为针对各交易台的新计算规定要求银行采用更精细的数据。

巴塞尔协议III改革还将对信用风险产生影响。例如，新协议将房地产拆分为单独的类别并引入新的指标，将风险权重与贷款价值比进行挂钩。因此，贷款价值比更低且按揭贷款质量较优的银行，其面临的资本要求也会更低。这将对信用审批和银行希望关注的贷款类型产生影响。如果银行将贷款组合转为更优质的抵押贷款，这可能有助于银行在新协议下节省资本。

银行可采取许多行动来应对这些重大挑战并为新协议的成功实施做好准备。首先，银行应注重全面的项目管理和全行培训。巴塞尔协议III改革将对银行整个机构带来重大影响，而稳健的项目管理将有助于银行更好地管理外部各方和系统供应商，加强不同实体的内部部门之间以及在不同司法管辖区内的相互协作。

为了推动新协议在各个司法管辖区内的成功实施，跨国银行还可与具备成熟的全球网络的外部顾问和第三方进行合作，从而借助他们对各地区拟实施的巴塞尔协议III规则的深入洞察和丰富经验。此外，信用、运营和市场风险等各类风险的数据建模方面的专业顾问同样有助于银行全面了解相关修订及其带来的影响。

从数据和系统的角度看，银行将需要更新或搭建新的系统以确保其能够收集、分析和报告借款人和其他交易对手的必要数据。对于信用和市场风险，应用内部模型法的银行将须采用新的标准法计算风险加权敞口，以遵守新的风险加权资产最低测算值。

监管

此外在信用风险方面, 对于从现行方法转向采用修订后的标准法的银行, 他们在某些类型的贷款上将面临更高的资本要求, 包括“购房出租”(buy-to-let) 贷款以及还款来源依赖于房地产收入的类似房地产贷款。根据新的信用风险标准法, 银行应执行尽职调查审核外部信用评级的准确性, 并评估借款人是否在很大程度上依赖于作为贷款抵押物的房地产所产生的现金流量。

总体而言, 巴塞尔协议III改革的实施将显著改变银行的风险计量和风险模型。因此, 具有遗留的IT、数据和报告系统的银行将需要进行必要投资, 升级IT基础设施和系统。

设定各项里程碑

也许最重要的是, 尽管修订后的准则被推迟至2023年7月实施, 银行仍应积极实现在新协议实施前所设定的各项里程碑。我们认为, 到2022年第一季度, 银行应根据新协议的要求取得初步成果, 这意味着银行需要在接下来的6至9个月内完成系统实施工作。若能在2022年第一季度前实现该里程碑, 银行将能够利用这一年剩下的时间为验证和报告工作做好准备。

我们坚信, 若银行能在未来几个月内加快巴塞尔协议III改革的准备工作, 并在确保合规、增强数据和模型以及制定全行战略等重要挑战方面积极应对, 他们必能成功实施新协议。

“ 巴塞尔协议III改革将对银行整个机构产生重大影响, 而稳健的项目管理将有助于银行更好地管理外部各方和系统供应商, 加强不同实体的内部部门之间以及在不同司法管辖区内的相互协作。

”

持牌银行

| 排名 | 股本回报率 | 排名 | 资产增幅 | 排名 | 税后净利润增幅 |
|-----|---------------------|-----|------------------------------|-----|-----------------------|
| 1. | 摩根士丹利银行亚洲有限公司 13.7% | 1. | 摩根士丹利银行亚洲有限公司 69.7% | 1. | 摩根士丹利银行亚洲有限公司 55.2% |
| 2. | 星展银行(香港)有限公司 10.7% | 2. | 交通银行(香港)有限公司 64.2% | 2. | 华侨永亨银行有限公司 15.9% |
| 3. | 花旗银行(香港)有限公司 9.5% | 3. | 花旗银行(香港)有限公司 26.7% | 3. | 东亚银行有限公司 10.5% |
| 4. | 中国银行(香港)有限公司 9.5% | 4. | 渣打银行(香港)有限公司 16.0% | 4. | 中国建设银行(亚洲)股份有限公司 1.8% |
| 5. | 恒生银行有限公司 9.2% | 5. | Wing Lung Bank Limited 11.2% | 5. | 南洋商业银行有限公司 -3.4% |
| 6. | 上海商业银行有限公司 8.7% | 6. | 创兴银行有限公司 9.5% | 6. | 大众银行(香港)有限公司 -5.2% |
| 7. | 香港上海汇丰银行有限公司 8.5% | 7. | 中国银行(香港)有限公司 9.4% | 7. | 上海商业银行有限公司 -9.3% |
| 8. | 大众银行(香港)有限公司 6.8% | 8. | 集友银行有限公司 9.1% | 8. | 中国银行(香港)有限公司 -17% |
| 9. | 华侨永亨银行有限公司 6.4% | 9. | 中信银行(国际)有限公司 8.8% | 9. | 星展银行(香港)有限公司 -19.3% |
| 10. | 南洋商业银行有限公司 6.3% | 10. | 香港上海汇丰银行有限公司 8.7% | 10. | 花旗银行(香港)有限公司 -21.0% |

有限牌照银行

| 排名 | 股本回报率 | 排名 | 资产增幅 | 排名 | 税后净利润增幅 |
|-----|--------------------------------------|-----|---|-----|--|
| 1. | 花旗国际有限公司 31.0% | 1. | 开泰银行(大众)有限公司 26.1% | 1. | Banc of America Securities Asia Limited 300.0% |
| 2. | 摩根大通证券(亚太)有限公司 26.0% | 2. | 摩根大通证券(亚太)有限公司 22.9% | 2. | 开泰银行(大众)有限公司 141.4% |
| 3. | 上海银行(香港)有限公司 4.4% | 3. | 上海银行(香港)有限公司 17.6% | 3. | 中银国际有限公司 64.5% |
| 4. | 新联银行(香港)有限公司 3.9% | 4. | 恒比银行苏黎世(香港)有限公司 6.8% | 4. | 花旗国际有限公司 6.3% |
| 5. | 中银国际有限公司 3.1% | 5. | 产银亚洲金融有限公司 2.8% | 5. | Goldman Sachs Asia Bank Limited -23.1% |
| 6. | 开泰银行(大众)有限公司 2.8% | 6. | Goldman Sachs Asia Bank Limited 2.2% | 6. | 新联银行(香港)有限公司 -25.0% |
| 7. | 产银亚洲金融有限公司 2.5% | 7. | 花旗国际有限公司 0.1% | 7. | 上海银行(香港)有限公司 -26.0% |
| 8. | 恒比银行苏黎世(香港)有限公司 2.0% | 8. | Banc of America Securities Asia Limited -3.0% | 8. | 恒比银行苏黎世(香港)有限公司 -31.3% |
| 9. | 丰业银行(香港)有限公司 1.2% | 9. | 中银国际有限公司 -3.7% | 9. | 欧力士(亚洲)有限公司 -31.8% |
| 10. | Goldman Sachs Asia Bank Limited 1.1% | 10. | 泰国汇商银行大众有限公司 -4.8% | 10. | 产银亚洲金融有限公司 -39.9% |

接受存款公司

| 排名 | 股本回报率 | 排名 | 资产增幅 | 排名 | 税后净利润增幅 |
|-----|---|-----|--|-----|---|
| 1. | 大众财务有限公司 14.3% | 1. | 越南财务有限公司 51.4% | 1. | BPI International Finance Limited 52.4% |
| 2. | 友利投资金融有限公司 3.2% | 2. | Kexim Asia Limited 15.4% | 2. | Kexim Asia Limited 15.0% |
| 3. | 换银韩亚环球财务有限公司 2.7% | 3. | BPI International Finance Limited 6.7% | 3. | 大众财务有限公司 2.8% |
| 4. | Kexim Asia Limited 2.6% | 4. | 交通财务有限公司 2.7% | 4. | 交通财务有限公司 -14.3% |
| 5. | 交通财务有限公司 2.3% | 5. | 创兴财务有限公司 2.2% | 5. | Commonwealth Finance Corporation Limited -33.3% |
| 6. | Commonwealth Finance Corporation Limited 1.8% | 6. | 周氏兄弟财务有限公司 0.0% | 6. | 友利投资金融有限公司 -39.6% |
| 7. | 协联财务有限公司 1.0% | 7. | 富邦财务(香港)有限公司 -1.0% | 7. | 协联财务有限公司 -50.0% |
| 8. | 周氏兄弟财务有限公司 0.0% | 8. | Commonwealth Finance Corporation Limited -4.1% | 8. | 换银韩亚环球财务有限公司 -65.9% |
| 9. | 创兴财务有限公司 0.0% | 9. | 大众财务有限公司 -5.5% | 9. | 创兴财务有限公司 -100.0% |
| 10. | 富邦财务(香港)有限公司 -1.1% | 10. | 协联财务有限公司 -6.6% | 10. | 越南财务有限公司 -166.7% |

外资银行分行

| 排名 | 股本回报率 | 排名 | 资产增幅 | 排名 | 客户存款总额 百万港币 |
|-----|---|-----|--|----|------------------------|
| 1. | 平安银行股份有限公司 510.3% | 1. | State Street Bank And Trust Company 408.6% | 1. | 众安银行有限公司 6,037 |
| 2. | 第一阿布扎比银行 95.5% | 2. | Bank of Nova Scotia (The) 285.4% | 2. | Mox Bank Limited 5,194 |
| 3. | 澳大利亚国民银行 93.4% | 3. | 加拿大帝国商业银行 253.8% | 3. | 天星银行有限公司 1,578 |
| 4. | 满地可银行 86.1% | 4. | Bangkok Bank Public Company Limited 213.3% | 4. | 汇立银行有限公司 1,105 |
| 5. | HDFC Bank Limited 64.1% | 5. | 友利银行 145.2% | 5. | 蚂蚁银行(香港)有限公司 734 |
| 6. | JPMorgan Chase Bank, National Association 40.2% | 6. | 满地可银行 144.4% | 6. | 平安壹帐通银行(香港)有限公司 482 |
| 7. | Pictet & Cie (Europe) S.A. 39.4% | 7. | 裕信(德国)银行股份有限公司 132.5% | 7. | 富融银行有限公司 325 |
| 8. | Kookmin Bank 39.3% | 8. | UBS AG 123.7% | 8. | Livi VB Limited 320 |
| 9. | Credit Agricole Corporate And Investment Bank 35.4% | 9. | 新加坡银行有限公司 112.4% | | |
| 10. | Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A. 32.9% | 10. | LGT Bank AG 61.9% | | |

虚拟银行

资料来源: 摘录自各银行的财务报表和公告

| 财务数据摘要 | | | | | | | | | |
|----------|-----------|------------|------------------|------------|----------------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| | | 规模和实力指标 | | | | | | | |
| 税前 利润 | 税后 净利润 | 总资产 | 风险加权 资产 (RWA) | 客户 垫款总额 | 客户垫款 预期信用 损失准备 | 客户存款 总额 | 权益 总额 | 资本 充足率 | 流动性 比率 |
| 32,628 | 27,533 | 3,144,530 | 1,220,000 | 1,507,082 | 9,172 | 2,190,322 | 296,558 | 22.1% | 132.7%* |
| 1,748 | 1,450 | 372,964 | 227,729 | 138,089 | 574 | 245,750 | 47,117 | 21.8% | 163.1%* |
| 3,606 | 3,685 | 884,420 | 494,542 | 525,725 | 4,862 | 589,202 | 113,796 | 21.9% | 183.8%* |
| 1,306 | 1,156 | 392,899 | 299,317 | 220,096 | 2,441 | 309,877 | 47,568 | 17.3% | 217%* |
| 4,520 | 3,749 | 474,506 | 367,423 | 284,413 | 2,949 | 369,421 | 77,325 | 21.4% | 163.6%* |
| 1,020 | 843 | 163,514 | 91,305 | 79,108 | 768 | 122,573 | 17,894 | 19.2% | 250.2%* |
| 1,757 | 1,480 | 232,900 | 175,702 | 142,382 | 879 | 183,228 | 27,934 | 16.8% | 46.0%# |
| 2,609 | 2,212 | 295,079 | 94,730 | 101,017 | 358 | 215,543 | 23,649 | 25.2% | 51.4%# |
| 3,392 | 2,872 | 380,027 | 250,653 | 194,335 | 1,252 | 270,122 | 49,709 | 18.7% | 172.5%* |
| 1,792 | 1,475 | 248,145 | 165,714 | 141,370 | 1,260 | 191,242 | 29,257 | 17.6% | 45.8%# |
| 5,145 | 4,325 | 484,159 | 249,312 | 197,624 | 3,572 | 404,801 | 41,810 | 18.2% | 168.2%* |
| 109 | 75 | 112,324 | 72,695 | 56,506 | 677 | 76,538 | 14,727 | 18.9% | 66.8%# |
| 19,414 | 16,670 | 1,759,787 | 705,528 | 949,954 | 5,180 | 1,209,472 | 183,195 | 20.0% | 207.8%* |
| 90,196 | 75,691 | 9,416,403 | 2,956,993 | 3,697,568 | 28,887 | 5,911,396 | 911,531 | 20.8% | 172.1%* |
| 6,460 | 5,525 | 931,093 | 661,496 | 469,999 | 7,680 | 522,484 | 137,767 | 21.1% | 207.4%* |
| 1,210 | 1,021 | 61,982 | 15,305 | 26,661 | - | 52,775 | 7,941 | 51.0% | 64.0%# |
| 4,218 | 3,815 | 505,698 | 341,754 | 280,113 | 3,028 | 351,630 | 63,028 | 19.3% | 149.7%* |
| 3,433 | 2,877 | 312,171 | 218,812 | 192,197 | 565 | 217,414 | 46,210 | 19.4% | 38.8%# |
| 499 | 420 | 41,799 | 27,129 | 25,837 | 180 | 34,205 | 6,344 | 22.1% | 53.7%# |
| 3,369 | 2,742 | 226,732 | 177,770 | 101,739 | 490 | 177,797 | 32,495 | 20.1% | 56.5%# |
| 12,841 | 10,204 | 2,456,789 | 924,779 | 1,097,207 | 5,551 | 1,736,729 | 179,999 | 17.8% | 147.0%* |
| (8) | (12) | 1,022 | 523 | 164 | - | 270 | 713 | 103.5% | 92.3%# |
| 1 | 1 | 2,189 | 410 | 1 | - | 1,374 | 812 | 197.9% | 102.8%# |
| 181,851 | 153,139 | 21,141,345 | 9,034,093 | 9,467,809 | 75,148 | 14,174,693 | 2,174,184 | - | - |
| 111,069 | 94,118 | 13,484,729 | 6,782,628 | 6,720,195 | 51,441 | 9,472,769 | 1,445,848 | - | - |
| 78,441 | 66,585 | 10,340,199 | 5,562,628 | 5,213,113 | 42,269 | 7,282,447 | 1,149,290 | - | - |

| | | 关键比率 | | | | | | |
|-------------------------------------|------------------|------------------|---------------------------|-------------------------------|----------------|-------------------------|-------------------------|-------|
| | | 业绩指标 | | | | | | |
| 百万港币 | 年末日 | 净客户 存贷款 比率 | 净利息 收入占 平均总 资产比率 | 非利息 收入占 经营 总收入 比率 | 成本 收入 比率 | 资产 回报率 ^{注3} | 股本 回报率 ^{注4} | |
| 1 | 中国银行(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | 68.4% | 1.0% | 40.7% | 29.9% | 0.9% | 9.5% |
| 2 | 交通银行(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | 56.0% | 0.8% | 39.4% | 41.0% | 0.5% | 4.3% |
| 3 | 东亚银行有限公司 | 2020年12月31日 | 86.5% | 1.3% | 33.3% | 51.8% | 0.4% | 3.3% |
| 4 | 中信银行(国际)有限公司 | 2020年12月31日 | 70.2% | 1.4% | 29.5% | 49.8% | 0.3% | 2.5% |
| 5 | 中国建设银行(亚洲)股份有限公司 | 2020年12月31日 | 76.2% | 1.1% | 34.6% | 40.6% | 0.8% | 5.1% |
| 6 | 集友银行有限公司 | 2020年12月31日 | 63.9% | 1.1% | 38.5% | 40.2% | 0.5% | 5.3% |
| 7 | 创兴银行有限公司 | 2020年12月31日 | 77.2% | 1.3% | 23.2% | 43.6% | 0.7% | 5.6% |
| 8 | 花旗银行(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | 46.7% | 1.2% | 57.0% | 60.3% | 0.8% | 9.5% |
| 9 | 招商永隆银行有限公司 | 2020年12月31日 | 71.5% | 1.1% | 35.8% | 42.2% | 0.8% | 6.0% |
| 10 | 大新银行有限公司 | 2020年12月31日 | 73.3% | 1.5% | 29.7% | 54.2% | 0.6% | 5.1% |
| 11 | 星展银行(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | 47.9% | 1.6% | 35.3% | 44.2% | 0.9% | 10.7% |
| 12 | 富邦银行(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | 72.9% | 1.1% | 22.7% | 62.2% | 0.1% | 0.5% |
| 13 | 恒生银行有限公司 | 2020年12月31日 | 78.1% | 1.6% | 25.4% | 36.6% | 1.0% | 9.2% |
| 14 | 香港上海汇丰银行有限公司 | 2020年12月31日 | 62.1% | 1.2% | 41.1% | 50.6% | 0.8% | 8.5% |
| 15 | 中国工商银行(亚洲)有限公司 | 2020年12月31日 | 88.5% | 1.0% | 25.0% | 28.0% | 0.6% | 4.1% |
| 16 | 摩根士丹利银行亚洲有限公司 | 2020年12月31日 | 50.5% | 0.7% | 90.8% | 66.5% | 2.1% | 13.7% |
| 17 | 南洋商业银行有限公司 | 2020年12月31日 | 78.8% | 1.3% | 27.4% | 36.3% | 0.8% | 6.3% |
| 18 | 华侨永亨银行有限公司 | 2020年12月31日 | 88.1% | 1.6% | 27.6% | 46.1% | 0.9% | 6.4% |
| 19 | 大众银行(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | 75.0% | 3.0% | 19.8% | 55.7% | 1.0% | 6.8% |
| 20 | 上海商业银行有限公司 | 2020年12月31日 | 56.9% | 1.6% | 29.9% | 32.0% | 1.2% | 8.7% |
| 21 | 渣打银行(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | 62.9% | 1.0% | 47.5% | 65.5% | 0.4% | 5.9% |
| 22 | 大生银行有限公司 | 2020年12月31日 | 60.7% | 0.9% | 56.0% | 100.0% | -0.9% | -1.7% |
| 23 | 大有银行有限公司 | 2020年12月31日 | 0.1% | 0.8% | 0.0% | 94.4% | 0.0% | 0.1% |
| 总计^{注1} | 2020年 | 66.3% | 1.1% | 39.9% | 47.9% | 0.7% | 7.0% | |
| 合计(除汇丰银行外)^{注2} | 2020年 | 70.4% | 1.2% | 36.8% | 44.2% | 0.7% | 6.5% | |
| 合计(除中银香港及汇丰银行外)^{注2} | 2020年 | 71.0% | 1.2% | 35.8% | 48.1% | 0.6% | 5.8% | |

* 此处为流动性覆盖率。

此处为流动性维持比率。

注1 此处不包含恒生银行, 因为恒生银行的数据已计入香港上海汇丰银行的业绩。

注2 此处包含恒生银行。

注3 资产回报率(ROA)的计算方法为税后净利润除以平均总资产。

注4 股本回报率(ROE)的计算方法为税后净利润除以平均总权益。

资料来源: 摘录自各银行的财务报表和公告

| 信贷资产质量 | | | | | | | |
|---------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|---------------|----------------|-----------------------|------------------------------------|
| 减值垫款 (阶段3) | | | | | 垫款 (阶段2) | | |
| 减值垫款 总额 | 减值垫款 总额占 客户垫款 总额的比率 | 阶段3减值 垫款预期 信用损失 准备 | 阶段3预期 信用损失 准备占减值 垫款总额 的比率 | 减值垫款 的抵押品 | 阶段2垫款 总额 | 阶段2垫款 预期信用 损失准备 | 阶段2预期 信用损失准备 占阶段2垫款 总额的比率 |
| 3,994 | 0.3% | 2,652 | 66.4% | 3,046 | 23,378 | 1,115 | 4.8% |
| 106 | 0.1% | 44 | 41.5% | 45 | 2,403 | 149 | 6.2% |
| 6,465 | 1.3% | 2,976 | 46.0% | 4,801 | 25,139 | 1,038 | 4.1% |
| 3,631 | 1.6% | 1,274 | 35.1% | 2,799 | 10,496 | 578 | 5.5% |
| 3,283 | 1.2% | 1,172 | 35.7% | 2,070 | 21,859 | 714 | 3.3% |
| 280 | 0.4% | 279 | 99.6% | 37 | 876 | 8 | 0.9% |
| 922 | 0.6% | 342 | 37.1% | 342 | 4,001 | 109 | 2.7% |
| 92 | 0.1% | 40 | 43.5% | 105 | 196 | 141 | 71.9% |
| 986 | 0.5% | 771 | 78.2% | 93 | 17,240 | 138 | 0.8% |
| 1,574 | 1.1% | 557 | 35.4% | 787 | 11,002 | 208 | 1.9% |
| 2,996 | 1.5% | 1,341 | 44.8% | 1,280 | 20,553 | 974 | 4.7% |
| 483 | 0.9% | 395 | 81.8% | 3 | 2,061 | 53 | 2.6% |
| 5,723 | 0.6% | 2,044 | 35.7% | 2,210 | 130,084 | 1,821 | 1.4% |
| 35,752 | 1.0% | 17,694 | 49.5% | 12,683 | 510,040 | 6,438 | 1.3% |
| 4,422 | 0.91% | 2,900 | 65.6% | 11,925 | 32,269 | 577 | 1.8% |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% |
| 2,393 | 0.9% | 1,702 | 71.1% | 793 | 2,973 | 97 | 3.3% |
| 833 | 0.4% | 134 | 16.1% | 658 | 22,444 | 150 | 0.7% |
| 220 | 0.9% | 60 | 27.3% | 202 | 268 | 24 | 9.0% |
| 168 | 0.2% | 32 | 19.0% | 393 | 9,273 | 119 | 1.3% |
| 7,327 | 0.7% | 3,050 | 41.6% | 3,189 | 54,699 | 924 | 1.7% |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% |
| 75,927 | 0.8% | 37,415 | 49.3% | 45,146 | 771,170 | 13,554 | 1.8% |
| 45,898 | 0.7% | 21,765 | 47.4% | 32,463 | 391,214 | 8,937 | 2.3% |
| 41,904 | 0.8% | 19,113 | 45.6% | 29,417 | 367,836 | 7,822 | 2.1% |

财务数据摘要

| | | 规模和实力指标 | | | | | | |
|--------------|--------------|----------------|---------------|--------------|---------------|---------------|----------|--------------------|
| 税前利润 | 税后净利润 | 总资产 | 客户垫款总额 | 客户垫款预期信用损失准备 | 客户存款总额 | 权益总额 | 资本充足率 | 流动性比率 [#] |
| 24 | 21 | 1,620 | 1,096 | - | 1,022 | 554 | 35.8% | 89.8% |
| 46 | 36 | 4,354 | - | - | - | 4,189 | 674.5% | 13,958.8% |
| 61 | 51 | 9,324 | 4,893 | 1 | 7,537 | 1,662 | 39.9% | 49.7% |
| 272 | 228 | 38,745 | 20,598 | 478 | 13,819 | 5,275 | 18.7% | 77.2% |
| 2,613 | 2,161 | 8,089 | - | - | - | 7,061 | 69.5% | 160.0% |
| 12 | 10 | 1,091 | - | - | 8 | 913 | 214.7% | 160.0% |
| 13 | 11 | 2,703 | 1,708 | 16 | 1,380 | 553 | 28.4% | 75.5% |
| 2,711 | 2,244 | 14,659 | - | - | - | 9,734 | 50.1% | 367.8% |
| 83 | 70 | 19,635 | 1,213 | 12 | 10 | 4,428 | 18.8% | 74.0% |
| 92 | 83 | 19,196 | 14,085 | 117 | 335 | 3,359 | 19.3% | 71.9% |
| (47) | (47) | 133 | 11 | - | - | 109 | 130% | 160.0% |
| 16 | 15 | 4,812 | 4,449 | 108 | 750 | 2,158 | 45.3% | 128.0% |
| 61 | 51 | 2,880 | - | - | - | 2,876 | 327.6% | 236.9% |
| 35 | 32 | 15,708 | 1,626 | 4 | 1,095 | - | 18.2% | 67.5% |
| 5,992 | 4,966 | 142,949 | 49,679 | 736 | 25,956 | 42,871 | - | - |

| | | 关键比率 | | | | | | |
|-----------|---|------------------|-----------------------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | | 业绩指标 | | | | | | |
| 百万港币 | 年末日 | 净客户 存贷款 比率 | 净利息收入 占平均 总资产比率 | 非利息收入 占经营 总收入比率 | 成本收入 比率 | 资产 回报率 | 股本 回报率 | |
| 1 | 新联银行(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | 107.2% | 2.9% | 17.2% | 60.3% | 1.3% | 3.9% |
| 2 | Banc of America Securities Asia Limited | 2020年12月31日 | N/A | 0.1% | 96.6% | 48.3% | 0.8% | 0.9% |
| 3 | 中银国际有限公司 | 2020年12月31日 | 64.9% | 1.2% | 63.8% | 80.1% | 0.5% | 3.1% |
| 4 | 上海银行(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | 145.6% | 1.9% | 31.7% | 25.7% | 0.6% | 4.4% |
| 5 | 花旗国际有限公司 | 2020年12月31日 | N/A | 0.7% | 98.9% | 44.4% | 26.7% | 31.0% |
| 6 | Goldman Sachs Asia Bank Limited | 2020年12月31日 | 0.0% | 0.9% | 80.0% | 76.0% | 0.9% | 1.1% |
| 7 | 恒比银行苏黎世(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | 122.6% | 2.1% | 44.0% | 85.0% | 0.4% | 2.0% |
| 8 | 摩根大通证券(亚太)有限公司 | 2020年12月31日 | 0.0% | 0.3% | 99.5% | 69.3% | 16.9% | 26.0% |
| 9 | 开泰银行(大众)有限公司 | 2020年12月31日 | 12,010.0% | 0.4% | 30.8% | 19.2% | 0.4% | 2.8% |
| 10 | 产银亚洲金融有限公司 | 2020年12月31日 | 4,169.6% | 1.2% | 16.5% | 33.0% | 0.4% | 2.5% |
| 11 | Nippon Wealth Limited | 2020年12月31日 | N/A | 0.6% | 94.7% | 347.4% | -28.2% | -41.2% |
| 12 | 欧力士(亚洲)有限公司 | 2020年3月31日 | 578.8% | 2.7% | 34.2% | 65.8% | 0.3% | 0.7% |
| 13 | 丰业银行(香港)有限公司 | 2020年10月31日 | N/A | 1.0% | 9.7% | 42.7% | 0.5% | 1.2% |
| 14 | 泰国汇商银行大众有限公司 | 2020年12月31日 | 148.1% | 0.2% | 33.3% | 27.1% | 0.2% | N/A |
| 合计 | | 2020年 | 188.6% | 1.1% | 90.2% | 58.5% | 3.5% | 11.6% |

资料来源: 摘录自各银行的财务报表和公告

| 信贷资产质量 | | | | | | | | |
|--------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------------------|--------------|-------------|-----------------------|------------------------------------|--|
| 减值垫款 / 阶段3垫款 | | | | | 垫款 (阶段2) | | | |
| 减值垫款 总额 | 减值垫款总额 占客户垫款 总额的比率 | 阶段3减值 垫款预期 信用损失准备 | 阶段3预期 信用损失准备 占减值垫款 总额的比率 | 减值垫款的 抵押品 | 阶段2垫款 总额 | 阶段2垫款 预期信用 损失准备 | 阶段2预期 信用损失准备 占阶段2垫款 总额的比率 | |
| 26 | 2.4% | - | 0.0% | 40 | 1 | - | 0% | |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% | |
| 1 | 0.0% | 1 | 100.0% | - | - | - | 0.0% | |
| 504 | 2.4% | 249 | 49.4% | - | - | - | 0.0% | |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% | |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% | |
| 11 | 0.6% | 3 | 27.3% | 7 | 50 | 9 | 18.0% | |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% | |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% | |
| 77 | 0.5% | 77 | 100.0% | - | 97 | 19 | 19.6% | |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% | |
| 96 | 2.2% | 70 | 72.9% | 27 | 135 | 19 | 14.1% | |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% | |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | 0.0% | |
| 715 | 1.4% | 400 | 55.9% | 34 | 282 | 47 | 16.7% | |

财务数据摘要

| | | 规模和实力指标 | | | | | | | |
|------------|------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|----------|--------------------|
| 税前利润 | 税后净利润 | 总资产 | 风险加权资产 (RWA) | 客户垫款总额 | 客户垫款预期信用损失准备 | 客户存款总额 | 权益总额 | 资本充足率 | 流动性比率 [#] |
| 7 | 6 | 268 | N/A | - | - | 1 | 265 | N/A | N/A |
| (10) | (10) | 414 | 275 | 106 | - | 266 | 134 | 48.8% | 475.7% |
| - | - | 71 | N/A | 54 | 1 | 1 | 69 | 116.9% | 160.6% |
| - | - | 47 | N/A | - | - | - | 47 | N/A | N/A |
| 2 | 2 | 305 | N/A | 165 | 5 | 134 | 113 | 84.2% | 77.8% |
| 1 | 1 | 297 | N/A | 126 | - | 193 | 103 | N/A | N/A |
| (1) | (1) | 96 | N/A | 1 | - | - | 91 | N/A | N/A |
| 16 | 14 | 1,255 | 632 | 1,076 | 1 | - | 528 | 83.4% | 41,341.4% |
| 27 | 23 | 3,876 | 3,474 | 1,985 | 6 | N/A | 1,284 | 40.5% | 161.9% |
| 256 | 220 | 7,025 | 5,298 | 5,458 | 141 | 5,161 | 1,589 | 24.7% | 66.4% |
| (2) | (2) | 386 | N/A | 1 | - | - | 109 | N/A | N/A |
| 35 | 29 | 3,376 | 3,260 | 1,639 | 24 | N/A | 922 | 27.1% | 133.7% |
| 331 | 282 | 17,416 | 12,939 | 10,611 | 178 | 5,756 | 5,254 | - | - |

| | | 关键比率 | | | | | | |
|-----------|--|------------------|---------------------------|---------------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
| | | 业绩指标 | | | | | | |
| 百万港币 | 年末日 | 净客户 存贷款 比率 | 净利息 收入 占平均总 资产比率 | 非利息 收入占 经营总 收入比率 | 成本收入 比率 | 资产 回报率 | 股本 回报率 | |
| 1 | 交通财务有限公司 | 2020年12月31日 | 0.0% | 0.4% | 87.5% | 12.5% | 2.3% | 2.3% |
| 2 | BPI International Finance Limited | 2020年12月31日 | 39.8% | 0.7% | 90.9% | 130.3% | -2.5% | -7.2% |
| 3 | 周氏兄弟财务有限公司 | 2020年12月31日 | 5,300.0% | 5.6% | 20.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| 4 | 创兴财务有限公司 | 2020年12月31日 | N/A | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 5 | Commonwealth Finance Corporation Limited | 2020年12月31日 | 119.4% | 3.2% | 28.6% | 85.7% | 0.6% | 1.8% |
| 6 | 协联财务有限公司 | 2020年12月31日 | 65.3% | 1.6% | 0.0% | 80.0% | 0.3% | 1.0% |
| 7 | 富邦财务(香港)有限公司 | 2020年12月31日 | N/A | 0.0% | 0.0% | N/A | -1.0% | -1.1% |
| 8 | 换银韩亚环球财务有限公司 | 2020年12月31日 | N/A | 1.7% | 47.6% | 64.3% | 1.1% | 2.7% |
| 9 | Kexim Asia Limited | 2020年12月31日 | N/A | 1.1% | 14.9% | 42.6% | 0.6% | 2.6% |
| 10 | 大众财务有限公司 | 2020年12月31日 | 103.0% | 9.7% | 18.8% | 50.1% | 3.0% | 14.3% |
| 11 | 越南财务有限公司 | 2020年12月31日 | N/A | 1.6% | -25.0% | 150.0% | -0.6% | -1.8% |
| 12 | 友利投资金融有限公司 | 2020年12月31日 | N/A | 1.2% | 32.9% | 45.7% | 0.8% | 3.2% |
| 合计 | | 2020年 | 181.3% | 4.8% | 23.3% | 53.5% | 1.6% | 5.4% |

资料来源：摘录自各公司的财务报表和公告

| 信贷资产质量 | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|--------------|-------------|-----------------------|------------------------------------|-------|
| 减值垫款 (阶段3) | | | | | 垫款 (阶段2) | | | |
| 减值垫款 总额 | 减值垫款 总额占客户 垫款总额的 比率 | 阶段3减值 垫款预期 信用损失 准备 | 阶段3预期 信用损失准备 占减值垫款 总额的比率 | 减值垫款 的抵押品 | 阶段2垫款 总额 | 阶段2垫款 预期信用 损失准备 | 阶段2预期 信用损失准备 占阶段2垫款 总额的比率 | |
| - | N/A | - | 0.0% | - | - | - | - | 0.0% |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | - | 0.0% |
| - | N/A | - | 0.0% | - | - | - | - | 0.0% |
| - | N/A | - | 0.0% | - | - | - | - | 0.0% |
| 10 | 6.1% | 3 | 30.0% | 2 | - | - | - | 0.0% |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | - | 0.0% |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | - | 0.0% |
| - | 0.0% | - | 0.0% | 0 | 57 | - | - | 0.0% |
| - | 0.0% | - | 0.0% | - | - | - | - | 0.0% |
| 92 | 1.7% | 41 | 44.6% | 9 | 39 | 21 | - | 53.8% |
| - | 0.0% | - | 0% | 0 | - | - | - | 0% |
| 67 | 4.1% | 20 | 29.9% | 46 | - | - | - | 0% |
| 169 | 1.6% | 64 | 37.9% | 11 | 96 | 21 | - | 21.9% |

财务数据摘要

| 财务数据摘要 | | | 规模和实力指标 | | | | |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------------|---------|----------|
| 其他项目 | 税前利润 | 税后净利润 | 总资产 | 客户垫款总额 | 客户垫款预期信用损失准备* | 客户存款总额 | 流动性比率 |
| (160) | (1,183) | (1,277) | 18,721 | 2,775 | (145) | 555 | 55.6% |
| 51 | 2,749 | 2,338 | 571,636 | 254,404 | 1,804 | 156,271 | 90.5% |
| - | (427) | (353) | 54,519 | 9,563 | 22 | 11,764 | 54.6% |
| - | 231 | 160 | 136,227 | 49,201 | 386 | 38,639 | 43.3% |
| - | 300 | 249 | 48,386 | 40,356 | 44 | 1,566 | 51.1% |
| - | 10 | (6) | 74,334 | 27,296 | 34 | 2,752 | 56.8% |
| - | 205 | 188 | 75,231 | 15,644 | 2,160 | 12,206 | 45.7% |
| - | (32) | (27) | 13,583 | 8,158 | - | 8,452 | 42.2% |
| - | 1,020 | 852 | 90,386 | 47,462 | 1 | 60,460 | 39.4% |
| 1 | 960 | 789 | 93,298 | 50,228 | 998 | 33,129 | 56.0% |
| - | (197) | (195) | 832 | 499 | 87 | 67 | 37.3% |
| - | 751 | 628 | 209,460 | - | - | - | 520.9% |
| 95 | 3,633 | 3,151 | 516,740 | 129,535 | 783 | 294,222 | 175.8% |
| 1 | (222) | (222) | 20,365 | 11,502 | 618 | 3,052 | 123.45% |
| - | 44 | 44 | 59,453 | 14,329 | N/A | 21,419 | 52.96% |
| - | 107 | 85 | 67,729 | 1,001 | - | 1,741 | 383.3% |
| - | 122 | 158 | 44,848 | 23,017 | - | 16,994 | 41.8% |
| - | 376 | 308 | 28,596 | 12,471 | 5 | 14,002 | 43.1% |
| (1) | 41 | 41 | 14,609 | 3,627 | 133 | 7,134 | 82.9% |
| (132) | 150 | 122 | 32,668 | 8,772 | 141 | 24,473 | 100.0% |
| - | 186 | 140 | 10,133 | 118 | 4 | 1,353 | 289.3% |
| 3 | 59 | 36 | 5,702 | 3,810 | 67 | 2,641 | 77.9% |
| - | 1,135 | 964 | 362,490 | 158,415 | 1,126 | 188,325 | 39.2% |
| - | 24 | 19 | 9,762 | 2,367 | N/A | 5,936 | 58.1% |
| - | 336 | 283 | 16,899 | 6,495 | N/A | 8,988 | 56.71% |
| - | (20) | (20) | 10,811 | 7,730 | 69 | 377 | 87.53% |
| - | (59) | (59) | 3,421 | 2,174 | 21 | 1,765 | 44.1% |
| - | 93 | 76 | 23,629 | 13,528 | 7,443 | 9,164 | 47.4% |
| - | (43) | (44) | 12,146 | 3,802 | 119 | 7,720 | 88.4% |
| - | 28 | 26 | 10,190 | 4,136 | - | 422 | 97.87% |
| - | - | - | 1,013 | - | - | - | 57733.9% |
| - | 1,053 | 841 | 241,311 | 51,346 | 943 | 73,193 | 152.6% |
| - | 2,269 | 2,498 | 360,623 | 210,378 | 13,126 | 32,779 | 102.9% |
| - | 1,644 | 1,366 | 207,073 | 70,812 | 239 | 77,229 | 75.6% |
| - | 1,528 | 1,317 | 173,357 | 65,800 | 170 | 103,406 | 54.8% |
| (20) | 1,812 | 1,419 | 204,025 | 97,399 | 682 | 98,088 | 71.1% |

| | | | | | | | 损益表 | |
|------|--|-------------|-------|-------|---------|--------------|-------|--|
| 百万港币 | 年末日 | 净利息收入 | 非利息收入 | 经营支出 | 减值前经营利润 | 客户垫款预期信用损失变化 | | |
| 37 | 浙商银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 415 | 101 | 138 | 378 | 4 | |
| 38 | CIMB Bank Berhad | 2020年12月31日 | 62 | (11) | 86 | (35) | 178 | |
| 39 | 花旗银行 | 2020年12月31日 | 4,435 | 3,040 | 4,505 | 2,970 | 729 | |
| 40 | Commerzbank AG | 2020年12月31日 | 190 | 98 | 274 | 14 | 331 | |
| 41 | Commonwealth Bank of Australia | 2020年6月30日 | 116 | 24 | 196 | (56) | 805 | |
| 42 | Coöperatieve Rabobank U.A. | 2020年12月31日 | 500 | 326 | 613 | 213 | 292 | |
| 43 | Credit Agricole Corporate And Investment Bank | 2020年12月31日 | 633 | 1,228 | 1,253 | 608 | 137 | |
| 44 | 法国工商银行 | 2020年12月31日 | 55 | 26 | 50 | 31 | 7 | |
| 45 | Credit Suisse AG | 2020年12月31日 | 874 | 2,876 | 2,699 | 1,051 | 356 | |
| 46 | 中国信托商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 1,013 | 359 | 517 | 855 | 160 | |
| 47 | 星展银行 | 2020年12月31日 | 1,522 | 1,001 | 716 | 1,807 | 481 | |
| 48 | Deutsche Bank Aktiengesellschaft | 2020年12月31日 | 1,320 | 4,493 | 4,765 | 1,048 | 502 | |
| 49 | DZ BANK AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt Am Main | 2020年12月31日 | 150 | 41 | 171 | 20 | 42 | |
| 50 | 玉山商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 518 | 277 | 174 | 621 | 11 | |
| 51 | 华美银行 | 2020年12月31日 | 131 | 43 | 162 | 12 | (28) | |
| 52 | 瑞士盈丰银行有限公司 | 2020年12月31日 | 113 | 325 | 604 | (166) | - | |
| 53 | Erste Group Bank AG | 2020年12月31日 | 203 | (10) | 63 | 130 | - | |
| 54 | 远东国际商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 55 | 16 | 40 | 31 | 131 | |
| 55 | 第一商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 254 | 42 | 53 | 243 | 65 | |
| 56 | HDFC Bank Limited | 2020年3月31日 | 38 | 1 | 14 | 25 | 8 | |
| 57 | 华南商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 186 | 24 | 71 | 139 | 13 | |
| 58 | ICICI Bank Limited | 2020年3月31日 | 64 | 194 | 144 | 114 | 137 | |
| 59 | Indian Overseas Bank | 2020年3月31日 | 66 | 105 | 26 | 145 | 163 | |
| 60 | 中国工商银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 950 | 169 | 314 | 805 | (40) | |
| 61 | 兴业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 1,762 | 354 | 574 | 1,542 | 3,331 | |
| 62 | Industrial Bank of Korea | 2020年12月31日 | 113 | 57 | 33 | 137 | 2 | |
| 63 | ING Bank N.V. | 2020年12月31日 | 576 | 239 | 450 | 365 | 426 | |
| 64 | 意大利联合圣保罗银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 381 | 118 | 150 | 349 | 367 | |
| 65 | JPMorgan Chase Bank, National Association | 2020年12月31日 | 502 | 8,339 | 7,846 | 995 | (68) | |
| 66 | 比利时联合银行 | 2020年12月31日 | 60 | 23 | 64 | 19 | 9 | |
| 67 | 韩国外换银行 | 2020年12月31日 | 265 | 122 | 54 | 333 | 69 | |
| 68 | Kookmin Bank | 2020年12月31日 | 162 | 77 | 56 | 183 | 68 | |
| 69 | LGT Bank AG | 2020年12月31日 | 258 | 1,806 | 1,878 | 186 | - | |
| 70 | 麦格理银行有限公司 | 2020年3月31日 | (80) | 752 | 824 | (152) | - | |
| 71 | Malayan Banking Berhad | 2020年12月31日 | 264 | 79 | 176 | 167 | 240 | |
| 72 | 兆丰国际商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 284 | 36 | 84 | 236 | 10 | |

* 某些分行持有总行的减值准备
资料来源: 摘录自各公司的财务报表和公告

| 财务数据摘要 | | | | | | | |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------------|---------|---------|
| 其他项目 | 税前利润 | 税后净利润 | 规模和实力指标 | | | | |
| | | | 总资产 | 客户垫款总额 | 客户垫款预期信用损失准备* | 客户存款总额 | 流动性比率 |
| - | 374 | 316 | 31,952 | 11,361 | 63 | 2,148 | 288.8% |
| - | (213) | (176) | 10,273 | 4,576 | 181 | 4,852 | 107.13% |
| - | 2,241 | 1,892 | 549,842 | 137,631 | 814 | 399,300 | 36.9% |
| - | (317) | (320) | 25,381 | 9,215 | 339 | 3,044 | 142.0% |
| - | (861) | (852) | 10,718 | 4,768 | (838) | 1,753 | 132.8% |
| - | (79) | (74) | 81,190 | 37,150 | 429 | 8,013 | 43.6% |
| (19) | 452 | 376 | 252,233 | 53,557 | 222 | 32,931 | 48.9% |
| - | 24 | 19 | 14,073 | 10,274 | 14 | 2,880 | 43.9% |
| - | 695 | 559 | 174,832 | 68,732 | 46 | 99,617 | 164.4% |
| 13 | 708 | 574 | 75,017 | 23,367 | 338 | 61,345 | 72.2% |
| - | 1,326 | 1,133 | 360,413 | 211,279 | 1,038 | 57,145 | 44.0% |
| - | 546 | 772 | 136,164 | 50,471 | 1,179 | 52,130 | 75.8% |
| - | (22) | (22) | 21,963 | 8,883 | 165 | 453 | 136.9% |
| - | 610 | 509 | 41,149 | 15,052 | 332 | 35,031 | 46.7% |
| - | 40 | 37 | 11,028 | 5,464 | 55 | 6,670 | 46.4% |
| (11) | -177 | -177 | 22,275 | 12,585 | - | 14,036 | 45.5% |
| - | 130 | 118 | 28,232 | - | - | - | 69.7% |
| - | (100) | (95) | 4,209 | 2,156 | 40 | 2,790 | 51.3% |
| - | 178 | 151 | 19,351 | 9,063 | 160 | 12,643 | 45.6% |
| - | 17 | 15 | 6,218 | 2,546 | 34 | 861 | 249.47% |
| - | 126 | 104 | 21,614 | 6,273 | 76 | 17,674 | 60.7% |
| - | (23) | (17) | 20,273 | 7,228 | 218 | 1,985 | 40.87% |
| (6) | (24) | (24) | 6,554 | 2,930 | 28 | 1,763 | 105.8% |
| - | 845 | 698 | 209,475 | 68,176 | 240 | - | 52.5% |
| - | (1,789) | (1,481) | 210,140 | 89,702 | 2,261 | 97,053 | 72.0% |
| - | 135 | 110 | 14,503 | 4,482 | 12 | 1,821 | 117.7% |
| - | (61) | (53) | 88,588 | 39,586 | 496 | 6,541 | 58.1% |
| 1 | (17) | (26) | 52,789 | 20,444 | 761 | 43,311 | 46.0% |
| (7) | 1,056 | 936 | 244,576 | 16,821 | 229 | 43,745 | 61.7% |
| - | 10 | 9 | 7,217 | 1,205 | 21 | 1,428 | 52.5% |
| 1 | 265 | 197 | 24,477 | 18,833 | 137 | 4,377 | 50.0% |
| - | 115 | 91 | 24,689 | 18,306 | 94 | 1,500 | 52.6% |
| - | 186 | 157 | 53,157 | 16,828 | - | 42,716 | 61.1% |
| - | (152) | (155) | 29,967 | - | - | - | 391.1% |
| - | (73) | (90) | 42,258 | 20,615 | 384 | 25,079 | 64.9% |
| - | 226 | 194 | 33,417 | 9,721 | 118 | 30,234 | 68.7% |

| | | | | | | | 损益表 | |
|-----------|--|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--|
| 百万港币 | 年末日 | 净利息收入 | 非利息收入 | 经营支出 | 减值前经营利润 | 客户垫款预期信用损失变化 | | |
| 73 | Mitsubishi UFJ Trust And Banking Corporation | 2020年3月31日 | 127 | 34 | 59 | 102 | - | |
| 74 | 瑞穗银行股份有限公司 | 2020年3月31日 | 462 | 1,470 | 782 | 1,150 | 102 | |
| 75 | 三菱东京日联银行股份有限公司 | 2020年3月31日 | 1,033 | 590 | 1,173 | 450 | 66 | |
| 76 | 澳大利亚国民银行 | 2020年9月30日 | 215 | 79 | 207 | 87 | 14 | |
| 77 | Natixis | 2020年12月31日 | 149 | 1,660 | 1,428 | 381 | 176 | |
| 78 | 王道商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 233 | 70 | 113 | 190 | 61 | |
| 79 | Oversea-Chinese Banking Corporation Limited | 2020年12月31日 | 1,058 | 219 | 312 | 965 | 552 | |
| 80 | Pictet & Cie (Europe) S.A. | 2020年12月31日 | 9 | 270 | 534 | (255) | (1) | |
| 81 | 平安银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 126 | 151 | 212 | 65 | 131 | |
| 82 | Punjab National Bank | 2020年3月31日 | 115 | 26 | 25 | 116 | 63 | |
| 83 | 卡塔尔国家银行 | 2020年12月31日 | (1) | - | 35 | (36) | - | |
| 84 | 加拿大皇家银行 | 2020年10月31日 | 68 | 815 | 829 | 54 | - | |
| 85 | 上海商业储蓄银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 134 | 33 | 40 | 127 | 17 | |
| 86 | 上海浦东发展银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 953 | 1,041 | 522 | 1,472 | 196 | |
| 87 | 新韩银行 | 2020年12月31日 | 283 | 147 | 71 | 359 | 5 | |
| 88 | 法国兴业银行 | 2020年12月31日 | 188 | 2,478 | 1,817 | 849 | 255 | |
| 89 | State Bank of India | 2020年3月31日 | 454 | 156 | 314 | 296 | 266 | |
| 90 | State Street Bank And Trust Company | 2020年12月31日 | 218 | 1,579 | 1,604 | 193 | - | |
| 91 | Sumitomo Mitsui Banking Corporation | 2020年3月31日 | 1,196 | 753 | 651 | 1,298 | 107 | |
| 92 | Sumitomo Mitsui Trust Bank, Limited | 2020年3月31日 | (1,095) | 1,394 | 85 | 214 | - | |
| 93 | 台北富邦商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 543 | 264 | 194 | 613 | 9 | |
| 94 | 台新国际商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 202 | 208 | 175 | 235 | 54 | |
| 95 | 台湾中小企业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 95 | 9 | 37 | 67 | 40 | |
| 96 | 合作金库商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 182 | 16 | 33 | 165 | 144 | |
| 97 | 台湾新光商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 84 | 22 | 44 | 62 | 9 | |
| 98 | UBS AG | 2020年12月31日 | 2,823 | 18,176 | 10,920 | 10,079 | 646 | |
| 99 | UCO Bank | 2020年3月31日 | 68 | 140 | 47 | 161 | 158 | |
| 100 | 裕信(德国)银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 529 | (64) | 286 | 179 | - | |
| 101 | Union Bancaire Privée, UBP SA | 2020年12月31日 | 153 | 400 | 489 | 64 | - | |
| 102 | Union Bank of India | 2020年3月31日 | 59 | 98 | 34 | 123 | 691 | |
| 103 | 大华银行有限公司 | 2020年12月31日 | 2,426 | 454 | 666 | 2,214 | 450 | |
| 104 | Wells Fargo Bank, National Association | 2020年12月31日 | 85 | 1,517 | 1,632 | (30) | - | |
| 105 | Westpac Banking Corporation | 2020年9月30日 | (4) | 183 | 125 | 54 | 915 | |
| 106 | 友利银行 | 2020年12月31日 | 153 | 52 | 37 | 168 | (6) | |
| 107 | 元大商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 45 | 4 | 41 | 8 | 80 | |
| 合计 | | 2020年 | 52,964 | 82,367 | 75,128 | 60,203 | 17,894 | |

* 某些分行持有总行的减值准备
资料来源: 摘录自各公司的财务报表和公告

| 财务数据摘要 | | | | | | | |
|--------|--------|--------|-----------|-----------|---------------|-----------|---------|
| 其他项目 | 税前利润 | 税后净利润 | 规模和实力指标 | | | | |
| | | | 总资产 | 客户垫款总额 | 客户垫款预期信用损失准备* | 客户存款总额 | 流动性比率 |
| - | 102 | 102 | 26,157 | - | - | 738 | 194.5% |
| - | 1,048 | 925 | 549,150 | 210,224 | 162 | 113,297 | 61.5% |
| (5) | 379 | 293 | 425,799 | 210,430 | 2,168 | 111,437 | 49.81% |
| - | 73 | 56 | 85,149 | 3,683 | 41 | 13,100 | 180.5% |
| - | 205 | 227 | 87,981 | 44,454 | 76 | 7,311 | 46.6% |
| - | 129 | 110 | 13,186 | 7,355 | 98 | 11,099 | 55.4% |
| - | 413 | 336 | 128,924 | 52,043 | 546 | 25,835 | 139.4% |
| - | (254) | (254) | 9,410 | 1,509 | 1 | 5,526 | 59.9% |
| - | (66) | (69) | 25,204 | 9,068 | 101 | 13,984 | 95% |
| - | 53 | 53 | 21,592 | 13,639 | 366 | 150 | 127.4% |
| - | (36) | (36) | 2,855 | - | - | 2,791 | 165.53% |
| - | 54 | 54 | 57,896 | 688 | - | 967 | 135.0% |
| - | 110 | 83 | 8,376 | 3,146 | 60 | 5,324 | 46.0% |
| - | 1,276 | 1,007 | 212,229 | 82,350 | 525 | 85,784 | 57.9% |
| - | 354 | 274 | 36,429 | 22,090 | 72 | 3,214 | 129.9% |
| (1) | 593 | 529 | 135,444 | 53,047 | (374) | 8,202 | 60.9% |
| - | 30 | 14 | 110,461 | 34,738 | 504 | 4,706 | 91.5% |
| - | 193 | 178 | 50,331 | 39 | - | 18,380 | 54.0% |
| 1 | 1,192 | 1,142 | 308,982 | 149,656 | 159 | 72,973 | 51.7% |
| - | 214 | 184 | 79,390 | 16,151 | 20,541 | 23,914 | 120.6% |
| 3 | 607 | 505 | 56,284 | 19,997 | 246 | 37,142 | 40.1% |
| - | 181 | 149 | 17,815 | 8,676 | 86 | 14,244 | 42.8% |
| - | 27 | 5 | 5,225 | 2,637 | 43 | 3,738 | 44.6% |
| - | 21 | 5 | 9,344 | 4,438 | 135 | 5,876 | 56.1% |
| - | 53 | 42 | 8,410 | 3,759 | 47 | 6,314 | 80.1% |
| - | 9,433 | 7,846 | 256,448 | 182,069 | 650 | 173,592 | 57.0% |
| - | 3 | 3 | 7,043 | 4,530 | 37 | 2,348 | 398.3% |
| - | 179 | 179 | 91,553 | 3,613 | - | 2,085 | 745.3% |
| - | 64 | 53 | 22,640 | 9,739 | - | 13,570 | 74.4% |
| - | (568) | (568) | 17,844 | 14,240 | 694 | 971 | 110.42% |
| - | 1,764 | 1,437 | 201,544 | 141,760 | 915 | 50,848 | 43.6% |
| - | (30) | (35) | 18,853 | 8,037 | - | 711 | 381.0% |
| - | (861) | (874) | 20,193 | 15,217 | 700 | 6,422 | 59.9% |
| - | 174 | 152 | 24,661 | 14,919 | 31 | 1,970 | 111.3% |
| - | (72) | (69) | 3,564 | 1,269 | 18 | 3,103 | 88.9% |
| (192) | 42,117 | 35,338 | 9,920,779 | 3,776,640 | 69,414 | 3,288,819 | 687 |

| | 信贷资产质量 | | | | |
|-----------|--------------|------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|--------------|
| | 减值垫款 / 阶段3垫款 | | | | |
| 资产 回报率 | 减值垫款 总额 | 减值垫款 总额占 客户垫款 总额的比率 | 阶段3减值 垫款预期信 用损失准备 | 阶段3减值垫款 预期信用损失准备 占减值垫款 总额的比率 | 减值垫款 的抵押品 |
| -4.3% | 73 | 2.6% | 73 | 100.0% | 6 |
| 0.4% | 116 | 0.0% | 112 | 96.6% | 1 |
| -0.9% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.1% | 3 | 0.0% | 3 | 100.0% | - |
| 0.6% | 802 | 2.0% | 14 | 1.7% | 804 |
| 0.0% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.2% | 126 | 0.8% | 118 | 93.7% | - |
| -0.2% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.9% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.7% | 429 | 0.9% | 405 | 94.4% | - |
| -9.9% | 268 | 53.8% | 64 | 24.0% | 43 |
| 0.3% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.6% | 2,601 | 2.0% | 318 | 12.2% | 2,378 |
| -1.0% | 377 | 3.3% | 290 | 76.9% | 171 |
| 0.1% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.1% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.3% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 1.1% | 5 | 0.0% | 5 | 100.0% | - |
| 0.3% | 229 | 6.3% | 87 | 38.0% | - |
| 0.4% | 92 | 1.0% | N/A | N/A | - |
| 1.2% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.6% | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A |
| 0.3% | 2,439 | 1.5% | 759 | 31.1% | 445 |
| 0.2% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 1.6% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| -0.1% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| -1.5% | 44 | 2.0% | - | 0.0% | 1 |
| 0.3% | 296 | 2.2% | 59 | 19.9% | - |
| -0.3% | 228 | 6.0% | 73 | 32.0% | - |
| 0.3% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.0% | - | N/A | - | 0.0% | - |
| 0.3% | 28 | 0.1% | 8 | 28.6% | 28 |
| 0.6% | 5,775 | 2.7% | 3,494 | 60.5% | 601 |
| 0.7% | 10 | 0.0% | 10 | 100.0% | - |
| 0.7% | 290 | 0.4% | 53 | 18.3% | 217 |
| 0.7% | 555 | 0.6% | 241 | 43.4% | 9 |

| | | 关键比率 | | | | |
|------|--|------------------|---------------------------|---------------------------|------------|--------|
| | | 业绩指标 | | | | |
| 百万港币 | 年末日 | 净客户 存贷款 比率 | 净利息 收入占 平均总资产 比率 | 非利息 收入占 经营总收入 比率 | 成本收入 比率 | |
| 37 | 浙商银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 526.0% | 1.4% | 19.6% | 26.7% |
| 38 | CIMB Bank Berhad | 2020年12月31日 | 90.6% | 0.6% | -21.6% | 168.6% |
| 39 | 花旗银行 | 2020年12月31日 | 34.3% | 0.9% | 40.7% | 60.3% |
| 40 | Commerzbank AG | 2020年12月31日 | 291.6% | 0.8% | 34.0% | 95.1% |
| 41 | Commonwealth Bank of Australia | 2020年6月30日 | 319.8% | 0.8% | 17.1% | 140.0% |
| 42 | Coöperatieve Rabobank U.A. | 2020年12月31日 | 458.3% | 0.6% | 39.5% | 74.2% |
| 43 | Credit Agricole Corporate And Investment Bank | 2020年12月31日 | 162.0% | 0.3% | 66.0% | 67.3% |
| 44 | 法国工商银行 | 2020年12月31日 | 356.3% | 0.4% | 32.1% | 61.7% |
| 45 | Credit Suisse AG | 2020年12月31日 | 69.0% | 0.5% | 76.7% | 72.0% |
| 46 | 中国信托商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 37.5% | 1.3% | 26.2% | 37.7% |
| 47 | 星展银行 | 2020年12月31日 | 367.9% | 0.4% | 39.7% | 28.4% |
| 48 | Deutsche Bank Aktiengesellschaft | 2020年12月31日 | 94.6% | 1.0% | 77.3% | 82.0% |
| 49 | DZ BANK AG Deutsche Zentral- Genossenschaftsbank, Frankfurt Am Main | 2020年12月31日 | 1,924.5% | 0.7% | 21.5% | 89.5% |
| 50 | 玉山商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 42.0% | 1.3% | 34.8% | 21.9% |
| 51 | 华美银行 | 2020年12月31日 | 81.1% | 1.2% | 24.7% | 93.1% |
| 52 | 瑞士盈丰银行有限公司 | 2020年12月31日 | 89.7% | 0.5% | 74.2% | 137.9% |
| 53 | Erste Group Bank AG | 2020年12月31日 | 0.0% | 0.8% | -5.2% | 32.6% |
| 54 | 远东国际商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 75.8% | 1.3% | 22.5% | 56.3% |
| 55 | 第一商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 70.4% | 1.3% | 14.2% | 17.9% |
| 56 | HDFC Bank Limited | 2020年3月31日 | 291.8% | 0.8% | 2.6% | 35.9% |
| 57 | 华南商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 35.1% | 0.9% | 11.4% | 33.8% |
| 58 | ICICI Bank Limited | 2020年3月31日 | 353.1% | 0.3% | 75.2% | 55.8% |
| 59 | Indian Overseas Bank | 2020年3月31日 | 164.6% | 1.0% | 61.4% | 15.2% |
| 60 | 中国工商银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | N/A | 0.5% | 15.1% | 28.1% |
| 61 | 兴业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 90.1% | 0.8% | 16.7% | 27.1% |
| 62 | Industrial Bank of Korea | 2020年12月31日 | 245.5% | 0.8% | 33.5% | 19.4% |
| 63 | ING Bank N.V. | 2020年12月31日 | 597.6% | 0.6% | 29.3% | 55.2% |
| 64 | 意大利联合圣保罗银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 45.4% | 0.7% | 23.6% | 30.1% |
| 65 | JPMorgan Chase Bank, National Association | 2020年12月31日 | 37.9% | 0.2% | 94.3% | 88.7% |
| 66 | 比利时联合银行 | 2020年12月31日 | 82.9% | 0.7% | 27.7% | 77.1% |
| 67 | 韩国外换银行 | 2020年12月31日 | 427.1% | 1.1% | 31.5% | 14.0% |
| 68 | Kookmin Bank | 2020年12月31日 | 1,214.1% | 0.8% | 32.2% | 23.4% |
| 69 | LGT Bank AG | 2020年12月31日 | 39.4% | 0.5% | 87.5% | 91.0% |
| 70 | 麦格理银行有限公司 | 2020年3月31日 | N/A | -0.2% | 111.9% | 122.6% |
| 71 | Malayan Banking Berhad | 2020年12月31日 | 80.7% | 0.7% | 23.0% | 51.3% |
| 72 | 兆丰国际商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 31.8% | 0.9% | 11.3% | 26.3% |

资料来源: 摘录自各公司的财务报表和公告

| 信贷资产质量 | | | | | |
|--------------|--------|------------------|-----------------|---------------------------|----------|
| 减值垫款 / 阶段3垫款 | | | | | |
| 资产回报率 | 减值垫款总额 | 减值垫款总额占客户垫款总额的比率 | 阶段3减值垫款预期信用损失准备 | 阶段3减值垫款预期信用损失准备占减值垫款总额的比率 | 减值垫款的抵押品 |
| 1.1% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| -1.7% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.4% | 302 | 0.2% | 171 | 56.6% | 23 |
| -1.3% | 331 | 3.6% | 325 | 98.2% | - |
| -6.0% | 654 | 13.7% | 591 | 90.4% | N/A |
| -0.1% | 1,078 | 2.9% | 397 | 36.8% | 489 |
| 0.2% | 160 | 0.3% | 60 | 37.5% | N/A |
| 0.1% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.3% | 24 | 0.0% | 14 | 58.3% | 15 |
| 0.8% | 408 | 1.7% | 256 | 62.7% | - |
| 0.3% | N/A | N/A | N/A | 0.0% | N/A |
| 0.6% | 3,530 | 7.0% | 1,095 | 31.0% | 1,996 |
| -0.1% | 333 | 3.7% | 165 | 49.5% | - |
| 1.3% | - | 0.0% | - | N/A | - |
| 0.3% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| -0.7% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.4% | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A |
| -2.3% | 67 | 3.1% | 13 | 19.4% | - |
| 0.8% | 221 | 2.4% | 78 | 35.3% | - |
| 0.3% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.5% | 80 | N/A | 8 | 9.9% | - |
| -0.1% | 210 | 2.9% | 140 | 66.7% | - |
| -0.4% | 20 | 0.7% | 6 | 30.0% | 1 |
| 0.3% | 30 | 0.0% | 30 | 100.0% | - |
| -0.7% | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A |
| 0.8% | - | 0.0% | - | 0.0% | N/A |
| -0.1% | 1,447 | 3.7% | 443 | 30.6% | 5 |
| 0.0% | 1,087 | 5.3% | 579 | 53.3% | 71 |
| 0.4% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.1% | 19 | 1.6% | 18 | 94.7% | - |
| 0.8% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.4% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.3% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| -0.5% | - | N/A | - | 0.0% | - |
| -0.2% | 249 | 1.2% | 208 | 83.5% | N/A |
| 0.6% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |

| | | 关键比率 | | | | |
|-----------|--|------------------|---------------------------|---------------------------|--------------|--------------|
| | | 业绩指标 | | | | |
| 百万港币 | 年末日 | 净客户 存贷款 比率 | 净利息 收入占 平均总资产 比率 | 非利息 收入占 经营总收入 比率 | 成本收入 比率 | |
| 73 | Mitsubishi UFJ Trust And Banking Corporation | 2020年3月31日 | 0.0% | 0.5% | 21.1% | 36.6% |
| 74 | 瑞穗银行股份有限公司 | 2020年3月31日 | 185.4% | 0.1% | 76.1% | 40.5% |
| 75 | 三菱东京日联银行股份有限公司 | 2020年3月31日 | 186.9% | 0.2% | 36.4% | 72.3% |
| 76 | 澳大利亚国民银行 | 2020年9月30日 | 27.8% | 0.3% | 26.9% | 70.4% |
| 77 | Natixis | 2020年12月31日 | 607.0% | 0.2% | 91.8% | 78.9% |
| 78 | 王道商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 65.4% | 1.8% | 23.1% | 37.3% |
| 79 | Oversea-Chinese Banking Corporation Limited | 2020年12月31日 | 199.3% | 0.9% | 17.1% | 24.4% |
| 80 | Pictet & Cie (Europe) S.A. | 2020年12月31日 | 27.3% | 0.1% | 96.8% | 191.4% |
| 81 | 平安银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 64.1% | 0.9% | 54.5% | 76.5% |
| 82 | Punjab National Bank | 2020年3月31日 | 8,848.7% | 0.5% | 18.4% | 17.7% |
| 83 | 卡塔尔国家银行 | 2020年12月31日 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | -3,500.0% |
| 84 | 加拿大皇家银行 | 2020年10月31日 | 71.1% | 0.1% | 92.3% | 93.9% |
| 85 | 上海商业储蓄银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 58.0% | 1.7% | 19.8% | 24.0% |
| 86 | 上海浦东发展银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 95.4% | 0.5% | 52.2% | 26.2% |
| 87 | 新韩银行 | 2020年12月31日 | 685.1% | 0.8% | 34.2% | 16.5% |
| 88 | 法国兴业银行 | 2020年12月31日 | 651.3% | 0.1% | 92.9% | 68.2% |
| 89 | State Bank of India | 2020年3月31日 | 727.5% | 0.4% | 25.6% | 51.5% |
| 90 | State Street Bank And Trust Company | 2020年12月31日 | 0.2% | 0.5% | 87.9% | 89.3% |
| 91 | Sumitomo Mitsui Banking Corporation | 2020年3月31日 | 204.9% | 0.4% | 38.6% | 33.4% |
| 92 | Sumitomo Mitsui Trust Bank, Limited | 2020年3月31日 | -18.4% | -1.2% | 466.2% | 28.4% |
| 93 | 台北富邦商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 53.2% | 0.9% | 32.7% | 24.0% |
| 94 | 台新国际商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 60.3% | 1.2% | 50.7% | 42.7% |
| 95 | 台湾中小企业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 69.4% | 1.7% | 8.7% | 35.6% |
| 96 | 合作金库商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 73.2% | 1.8% | 8.1% | 16.7% |
| 97 | 台湾新光商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 58.8% | 1.1% | 20.8% | 41.5% |
| 98 | UBS AG | 2020年12月31日 | 104.5% | 1.2% | 86.6% | 52.0% |
| 99 | UCO Bank | 2020年3月31日 | 191.4% | 1.0% | 67.3% | 22.6% |
| 100 | 裕信(德国)银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 173.3% | 0.6% | -13.8% | 61.5% |
| 101 | Union Bancaire Privée, UBP SA | 2020年12月31日 | 71.8% | 0.7% | 72.3% | 88.4% |
| 102 | Union Bank of India | 2020年3月31日 | 1,395.1% | 0.4% | 62.4% | 21.7% |
| 103 | 大华银行有限公司 | 2020年12月31日 | 277.0% | 1.2% | 15.8% | 23.1% |
| 104 | Wells Fargo Bank, National Association | 2020年12月31日 | 1,130.4% | 0.3% | 94.7% | 101.9% |
| 105 | Westpac Banking Corporation | 2020年9月30日 | 226.1% | 0.0% | 102.2% | 69.8% |
| 106 | 友利银行 | 2020年12月31日 | 755.7% | 0.7% | 25.4% | 18.0% |
| 107 | 元大商业银行股份有限公司 | 2020年12月31日 | 40.3% | 1.2% | 8.2% | 83.7% |
| 合计 | | 2020年 | 112.7% | 0.5% | 60.9% | 55.5% |

资料来源: 摘录自各公司的财务报表和公告

| 信贷资产质量 | | | | | |
|--------------|--------|------------------|-----------------|---------------------------|----------|
| 减值垫款 / 阶段3垫款 | | | | | |
| 资产回报率 | 减值垫款总额 | 减值垫款总额占客户垫款总额的比率 | 阶段3减值垫款预期信用损失准备 | 阶段3减值垫款预期信用损失准备占减值垫款总额的比率 | 减值垫款的抵押品 |
| 0.4% | - | N/A | - | 0.0% | - |
| 0.2% | 613 | 0.3% | 162 | 26.4% | 1 |
| 0.1% | 117 | 0.1% | 57 | 48.7% | - |
| 0.1% | 4 | 0.1% | - | 0.0% | N/A |
| 0.2% | 119 | 0.3% | 41 | 34.5% | - |
| 0.8% | 66 | 0.9% | 7 | 10.6% | 66 |
| 0.3% | 961 | 1.8% | 460 | 47.9% | 327 |
| -3.1% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| -0.5% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.2% | 146 | 1.1% | 217 | 148.6% | N/A |
| -1.3% | - | N/A | - | 0.0% | - |
| 0.1% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 1.0% | 22 | 0.7% | 14 | 63.6% | - |
| 0.5% | 233 | 0.3% | 173 | 74.2% | N/A |
| 0.8% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.4% | 1,018 | 1.9% | 279 | 27.4% | - |
| 0.0% | 194 | 0.6% | - | 0.0% | - |
| 0.4% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.4% | 506 | 0.3% | 159 | 31.4% | - |
| 0.2% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.9% | 269 | 1.3% | 49 | 18.2% | - |
| 0.9% | 62 | 0.7% | 62 | 100.0% | - |
| 0.1% | 67 | 2.5% | 16 | 23.9% | N/A |
| 0.0% | 314 | 7.1% | 79 | 25.2% | - |
| 0.5% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 3.2% | 2,042 | 1.1% | 650 | 31.8% | 2,042 |
| 0.0% | 76 | 1.7% | 9 | 11.8% | 61 |
| 0.2% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.2% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| -3.5% | 823 | 5.8% | 352 | 42.8% | 731 |
| 0.7% | 1,678 | 1.2% | 469 | 27.9% | 728 |
| -0.1% | - | 0.0% | - | N/A | - |
| -3.3% | 1,078 | 7.1% | 639 | 59.3% | - |
| 0.7% | - | 0.0% | - | 0.0% | N/A |
| -1.8% | - | 0.0% | - | 0.0% | - |
| 0.4% | 35,364 | 0.9% | 14,677 | 41.5% | 11,260 |

| 规模和实力指标 | | | | | | | 关键比率 | | | | | |
|---------|--------|--------------|--------|-------|--------|--------|----------|---------------|---------------|------------|--------|-------|
| 总资产 | 客户垫款总额 | 客户垫款预期信用损失准备 | 客户存款总额 | 权益总额 | 资本充足率 | 流动性比率 | 净客户存贷款比率 | 净利息收入占平均总资产比率 | 非利息收入占经营总收入比率 | 成本收入比率 | 资产回报率 | 股本回报率 |
| 2,880 | 557 | 5 | 1,578 | 1,203 | 66.3% | 281.0% | 35.0% | 0.6% | 13.3% | 1,606.7% | -10.5% | -18% |
| 1,392 | - | - | 734 | 617 | 223.1% | 133.5% | 0.0% | 0.5% | -150.0% | 8,600.0% | -15.9% | -25% |
| 1,070 | - | - | 325 | 575 | 82.4% | 780.6% | 0.0% | 0.3% | 33.3% | 9,500.0% | -38.1% | -61% |
| 2,342 | - | - | 320 | 1,861 | 139.9% | 464.3% | 0.0% | 0.5% | 7.1% | 3,228.6% | -18.0% | -21% |
| 6,757 | 1 | - | 5,194 | 1,265 | 59.1% | 81.6% | 0.0% | 0.0% | 300.0% | -45,500.0% | -10.7% | -36% |
| 1,220 | 70 | 1 | 482 | 611 | 81.8% | 148.4% | 14.3% | 0.3% | 62.5% | 2,387.5% | -20.0% | -33% |
| 1,721 | - | - | 1,105 | 495 | 130.2% | 853.9% | 0.0% | -0.2% | -150.0% | 28,500.0% | -25.0% | -57% |
| 7,861 | 683 | 9 | 6,037 | 1,561 | 30.6% | 91.3% | 11.2% | 0.6% | 18.8% | 1,184.4% | -7.6% | -24% |
| 25,243 | 1,311 | 15 | 15,775 | 8,188 | - | - | 8.2% | 0.2% | 16.0% | 3,280.0% | -9.5% | -29% |

毕马威简介

毕马威中国在二十五个城市设有二十八家办事机构，合伙人及员工约12,000名，分布在北京、长沙、成都、重庆、佛山、福州、广州、海口、杭州、合肥、济南、南京、宁波、青岛、上海、沈阳、深圳、苏州、天津、武汉、厦门、西安、郑州、香港特别行政区和澳门特别行政区。在这些办事机构紧密合作下，毕马威中国能够高效和迅速地调动各方面的资源，为客户提供高质量的服务。

毕马威是一个由独立的专业成员所组成的全球性组织。成员所遍布全球146个国家及地区，在2020财年拥有接近227,000名专业人员，提供审计、税务和咨询等专业服务。各成员所均为各自独立的法律主体，其对自身描述亦是如此。毕马威国际有限公司是一家英国私营担保有限公司。毕马威国际有限公司及其关联实体不提供任何客户服务。

1992年，毕马威在中国内地成为首家获准中外合作开业的国际会计师事务所。2012年8月1日，毕马威成为四大会计师事务所之中首家从中外合作制转为特殊普通合伙的事务所。毕马威香港的成立更早在1945年。率先打入市场的先机以及对质量的不懈追求，使我们积累了丰富的行业经验，中国多家知名企业长期聘请毕马威提供广泛领域的专业服务（包括审计、税务和咨询），也反映了毕马威的领导地位。

联系我们

廖润邦

资产管理亚太区主管合伙人 / 金融服务、
银行和资本市场香港区主管合伙
毕马威中国
+852 2826 7241
bonn.liu@kpmg.com

马绍辉 (Paul McSheaffrey)

金融服务业合伙人
毕马威中国
+852 2978 8236
paul.mcsheaffrey@kpmg.com

宋家宁

香港区银行业咨询主管合伙人
毕马威中国
+852 2978 8101
jianing.n.song@kpmg.com

方海云

香港区中资金融机构主管合伙人
毕马威中国
+852 2978 8953
terence.fong@kpmg.com

李嘉林

南方区金融服务业主管合伙人
毕马威中国
+86 755 2547 1218
ivan.li@kpmg.com

谭培立 (John Timpany)

香港区税务服务主管合伙人
毕马威中国
+852 2143 8790
john.timpany@kpmg.com

张健时 (Tom Jenkins)

金融业风险管理主管合伙人
毕马威中国
+852 2143 8570
tom.jenkins@kpmg.com

吴柏年

毕马威中国可持续金融事务香港主管合伙人 /
可持续金融事务全球联席主席, KPMG IMPACT
+852 3927 5674
pat.woo@kpmg.com

欧乐恒 (James O' Callaghan)

香港区技术咨询主管合伙人
毕马威中国
+852 2143 8866
james.ocallaghan@kpmg.com

施柏家 (Isabel Zisselsberger)

金融行业战略与绩效咨询服务合伙人
毕马威中国
+852 2826 8033
isabel.zisselsberger@kpmg.com

文雪贤 (Rani Kamaruddin)

香港区金融犯罪合规服务主管合伙人
毕马威中国
+852 2140 2815
rani.kamaruddin@kpmg.com

冯伟祺 (Matthew Fenwick)

企业税务咨询服务合伙人
毕马威中国
+852 2143 8761
matthew.fenwick@kpmg.com

巩博林 (Larry Campbell)

毕马威亚太区金融服务策略主管合伙人
+852 2685 7388
larry.campbell@kpmg.com

李晓峰

合伙人
毕马威中国
+852 2143 8688
dickson.lee@kpmg.com

陈培文

合伙人
毕马威中国
+86 21 2212 3567
edmond.tan@kpmg.com

侯爵维

风险管理咨询合伙人
毕马威中国
+852 2685 7780
jeffrey.hau@kpmg.com

孟旭 (Michael Monteforte)

金融业风险管理合伙人
毕马威中国
+852 2847 5012
michael.monteforte@kpmg.com

黄晓恩

金融服务业合伙人
毕马威中国
+852 2143 8693
edna.wong@kpmg.com

张亦希

金融服务业合伙人
毕马威中国
+852 2143 8577
steve.cheung@kpmg.com

杨娜

金融业风险管理合伙人
毕马威中国
+852 3927 5731
gemini.yang@kpmg.com

康舒

金融业风险管理总监
毕马威中国
+852 3927 4619
cs.kang@kpmg.com

任一行

香港区战略与绩效咨询服务副总监
毕马威中国
+852 3927 5818
sean.ren@kpmg.com

home.kpmg.com/cn/socialmedia



home.kpmg.com/cn/banking



如需获取毕马威中国各办公室信息，请扫描二维码或登陆我们的网站：
<https://home.kpmg.com/cn/zh/home/about/offices.html>

所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2021 毕马威会计师事务所 – 香港合伙制事务所，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国香港印刷。

毕马威的名称和标识均为毕马威全球性组织中的独立成员所经许可后使用的商标。

刊物编号:HK-FS21-0006c

二零二一年七月印刷



This publication is printed on Novatech paper which is FSC™ Certified. Acid-free. Elemental Chlorine Free (ECF). EU Flower Environmental Certificate. EMAS Environmental Certificate. ISO 14001 Environmental Certificate. Certificated for packaging in direct contact with dry and non-greasy foodstuffs.

Cover – 250 gsm Novatech matt white paper. Text pages – 135 gsm Novatech matt white paper.



Printed using environmentally friendly soy ink.