



毕马威

# 2022年度上市 银行预期信用 风险损失披露 情况分析报告

2023年6月



# 摘要

本期分析数据截止至2023年4月30日，样本包括58家已完成年报披露的已上市银行。分析内容不仅包括了公开可批量查询的年报数据表现分析，还结合了近年实操中同业关注的模型细节对年报中的减值会计政策、信用风险政策进行了深挖并较去年披露内容进行比对分析，例如，风险分组、阶段划分方案、前瞻性调整中宏观经济指标更新频率、预期信用损失模型中就ESG的考量、管理层叠加的应用等。

分析重点主要包括：

1

减值范围及构成分析

2

信贷资产质量分析

3

表内资产信用减值分析

4

表外项目信用减值分析

5

信用减值损失分析

6

预期信用损失模型相关披露分析

通过以上分析，我们发现：

1

减值范围及构成较为稳定。2022年样本内银行披露的减值范围内发放贷款及垫款、金融投资三分类资产余额平均占比基本与2021年持平。对公类贷款余额平均占比较2021年略有上升，零售类贷款余额平均占比较2021年略有下降。

2

整体信贷资产质量持续改善。2022年样本内银行披露的贷款不良率平均为1.40%，较去年下降0.02%。对公贷款不良率平均值由1.84%下降至1.63%，零售贷款不良率平均值从1.13%上升至1.44%。贷款五级分类迁徙率不同程度有所下降。

3

风险抵补能力持续加强。2022年样本内银行拨备覆盖率均值由2021年的274.02%上升至2022年的281.95%。已披露银行表内信贷资产三阶段余额和减值准备整体计提比例平均较2021年无显著变化。不同类型银行阶段一资产计提率平均差异较为明显。

4

表外项目信用损失计提差异显著。2022年末表外业务拨备计提率平均约为0.58%，较2021年末上升0.03%。不同类型银行表外项目计提率范围差异较大。

5

信贷成本持续下降。近三年上市银行信贷成本持续下降，样本内披露银行平均信贷成本从2020年的1.53%下降至2022年的1.18%，降幅约为23%，其中股份制商业银行、城市商业银行下降最显著，降幅分别为27%、25%。

6

模型相关披露更加充分。除会计政策外，多家银行还就本年内部评级等级变化、模型方案变化、前瞻性调整权重调整进行了披露。部分银行还对管理层叠加以及ESG对预期信用风险损失模型影响的评估进行了披露。本年多家银行就《商业银行预期信用损失法实施管理办法》相关的执行情况增加了相关信息的披露。

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 样本银行概况

## 样本概况

- 本次报告样本涵盖58家上市银行，其中包括6家国有大型商业银行，10家全国性股份制商业银行，29家城市商业银行和13家农村商业银行。已上市银行中锦州银行因财务重组交易原因暂未发布年报，故未包含在本年样本银行内。
- 本报告2021年的数据采用2022年年报披露的更新数据重新统计。

### 国有大型商业银行

1	中国工商银行	A+H
2	中国建设银行	A+H
3	中国农业银行	A+H
4	中国银行	A+H
5	中国邮政储蓄银行	A+H
6	交通银行	A+H

### 全国性股份制商业银行

1	招商银行	A+H
2	兴业银行	A
3	浦发银行	A
4	中信银行	A+H
5	中国民生银行	A+H
6	中国光大银行	A+H
7	平安银行	A
8	华夏银行	A
9	浙商银行	A+H
10	渤海银行	H

### 农村商业银行

1	重庆农村商业银行	A+H
2	上海农商银行	A
3	广州农商银行	H
4	东莞农商银行	H
5	青岛农商银行	A
6	常熟银行	A
7	九台农商银行	H
8	紫金农商银行	A
9	无锡农村商业银行	A
10	张家港行	A
11	苏州农商银行	A
12	江阴银行	A
13	瑞丰银行	A

### 城市商业银行

1	北京银行	A
2	江苏银行	A
3	上海银行	A
4	宁波银行	A
5	南京银行	A
6	杭州银行	A
7	徽商银行	H
8	中原银行	H
9	盛京银行	H
10	成都银行	A
11	长沙银行	A
12	天津银行	H
13	哈尔滨银行	H
14	重庆银行	A+H
15	贵阳银行	A
16	郑州银行	A+H
17	贵州银行	H
18	青岛银行	A+H
19	苏州银行	A
20	江西银行	H
21	齐鲁银行	A
22	九江银行	H
23	兰州银行	A
24	西安银行	A
25	甘肃银行	H
26	厦门银行	A
27	威海银行	H
28	晋商银行	H
29	泸州银行	H

\*此表格以集团总资产为基准降序排列

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 样本银行2022年指标信息 1/3

## 国有大型商业银行

序号	银行简称	ROA/ 平均资产回报率	ROE/ 加权平均净资产收益率	资产总额 (百万元)	净利润 (百万元)	资本充足率	核心一级 资本充足率	一级资本 充足率
1	中国工商银行	0.97%	11.43%	39,609,657	361,038	19.26%	14.04%	15.64%
2	中国建设银行	1.00%	12.27%	34,601,917	323,166	18.42%	13.69%	14.40%
3	中国农业银行	0.82%	11.28%	33,927,533	258,688	17.20%	11.15%	13.37%
4	中国银行	0.85%	10.81%	28,913,857	237,504	17.52%	11.84%	14.11%
5	中国邮政储蓄银行	0.64%	11.89%	14,067,282	85,355	13.82%	9.36%	11.29%
6	交通银行	0.75%	10.33%	12,992,419	92,030	14.97%	10.06%	12.18%

## 全国性股份制商业银行

序号	银行简称	ROA/ 平均资产回报率	ROE/ 加权平均净资产收益率	资产总额 (百万元)	净利润 (百万元)	资本充足率	核心一级 资本充足率	一级资本 充足率
1	招商银行	1.42%	17.06%	10,138,912	139,294	17.77%	13.68%	15.75%
2	兴业银行	1.03%	13.85%	9,266,671	92,414	14.44%	9.81%	11.08%
3	浦发银行	0.62%	7.98%	8,704,651	51,997	13.65%	9.19%	10.98%
4	中信银行	0.76%	10.80%	8,547,543	62,950	13.18%	8.74%	10.63%
5	中国民生银行	0.50%	6.31%	7,255,673	35,777	13.14%	9.17%	10.91%
6	中国光大银行	0.74%	10.27%	6,300,510	45,040	12.95%	8.72%	11.01%
7	平安银行	0.89%	12.36%	5,321,514	45,516	13.01%	8.64%	10.40%
8	华夏银行	0.67%	9.00%	3,900,167	25,490	13.27%	9.24%	11.36%
9	浙商银行	0.57%	9.01%	2,621,930	13,989	11.60%	8.05%	9.54%
10	渤海银行	0.38%	5.81%	1,659,460	6,107	11.50%	8.06%	9.94%

\*此表格以集团总资产为基础降序排列

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 样本银行2022年指标信息 2/3

## 城市商业银行

序号	银行简称	ROA/ 平均资产回报率	ROE/ 加权平均净资产收益率	资产总额 (百万元)	净利润 (百万元)	资本充足率	核心一级 资本充足率	一级资本 充足率
1	北京银行	0.77%	9.60%	3,387,952	24,930	14.04%	9.54%	12.86%
2	江苏银行	0.91%	14.79%	2,980,295	26,352	13.07%	8.79%	10.87%
3	上海银行	0.81%	11.00%	2,878,525	22,318	13.16%	9.14%	10.09%
4	宁波银行	1.05%	15.56%	2,366,097	23,132	15.18%	9.75%	10.71%
5	南京银行	0.97%	15.12%	2,059,484	18,544	14.31%	9.73%	12.04%
6	杭州银行	0.78%	14.09%	1,616,538	11,679	12.89%	8.08%	9.77%
7	徽商银行	0.92%	12.77%	1,580,236	13,683	12.02%	8.60%	9.53%
8	中原银行	0.37%	4.35%	1,326,736	3,825	11.83%	7.98%	9.47%
9	盛京银行	0.10%	1.26%	1,082,413	1,019	11.52%	9.86%	9.86%
10	成都银行	1.19%	19.48%	917,650	10,043	13.15%	8.47%	9.39%
11	长沙银行	0.84%	12.57%	904,733	7,144	13.41%	9.70%	10.80%
12	天津银行	0.48%	6.03%	761,083	3,563	12.80%	10.38%	10.39%
13	哈尔滨银行	0.10%	0.04%	712,733	712	11.91%	8.64%	10.69%
14	重庆银行	0.78%	10.20%	684,713	5,117	12.72%	9.52%	10.50%
15	贵阳银行	1.00%	11.82%	645,998	6,246	14.16%	10.95%	12.02%
16	郑州银行	0.45%	3.53%	591,514	2,600	12.72%	9.29%	11.63%
17	贵州银行	0.74%	9.23%	533,781	3,829	13.82%	11.20%	11.91%
18	青岛银行	0.60%	8.95%	529,614	3,168	13.56%	8.75%	10.69%
19	苏州银行	0.84%	11.52%	524,549	4,117	12.92%	9.63%	10.47%
20	江西银行	0.31%	3.62%	515,573	1,601	14.00%	9.65%	12.82%

\*此表格以集团总资产为基准降序排列

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 样本银行2022年指标信息 3/3

## 城市商业银行 (续)

序号	银行简称	ROA/ 平均资产回报率	ROE/ 加权平均净资产收益率	资产总额 (百万元)	净利润 (百万元)	资本充足率	核心一级 资本充足率	一级资本 充足率
21	齐鲁银行	0.77%	11.92%	506,013	3,631	14.47%	9.56%	11.35%
22	九江银行	0.36%	5.81%	479,704	1,680	12.62%	7.93%	10.61%
23	兰州银行	0.42%	5.77%	435,926	1,774	11.27%	8.47%	10.07%
24	西安银行	0.65%	8.57%	405,839	2,426	12.84%	10.48%	10.48%
25	甘肃银行	0.16%	1.87%	377,202	604	12.29%	11.76%	11.76%
26	厦门银行	0.73%	11.38%	371,208	2,572	13.76%	9.50%	10.60%
27	威海银行	0.64%	8.63%	343,703	2,078	13.83%	8.81%	10.61%
28	晋商银行	0.57%	8.07%	336,420	1,835	12.40%	10.50%	10.50%
29	泸州银行	0.57%	8.13%	148,630	808	13.01%	8.10%	9.72%

## 农村商业银行

序号	银行简称	ROA/ 平均资产回报率	ROE/ 加权平均净资产收益率	资产总额 (百万元)	净利润 (百万元)	资本充足率	核心一级 资本充足率	一级资本 充足率
1	重庆农村商业银行	0.80%	9.76%	1,351,861	10,478	15.62%	13.10%	13.84%
2	上海农商银行	0.93%	11.22%	1,281,399	11,393	15.46%	12.96%	12.99%
3	广州农商银行	0.34%	4.40%	1,233,454	4,038	12.59%	9.21%	10.56%
4	东莞农商银行	0.97%	11.72%	657,690	6,083	15.98%	13.70%	13.74%
5	青岛农商银行	0.54%	6.97%	434,791	2,346	13.18%	9.77%	11.41%
6	常熟银行	1.10%	13.06%	287,881	2,927	13.87%	10.21%	10.27%
7	九台农商银行	0.67%	9.19%	267,001	1,672	11.50%	8.91%	9.01%
8	紫金农商银行	0.74%	9.64%	224,722	1,600	14.35%	10.42%	10.42%
9	无锡农村商业银行	0.97%	13.01%	211,603	2,012	14.75%	10.97%	12.30%
10	张家港行	0.96%	12.21%	187,533	1,699	13.13%	9.36%	10.86%
11	苏州农商银行	0.89%	10.92%	180,278	1,509	12.54%	10.45%	10.45%
12	江阴银行	1.00%	11.87%	168,751	1,617	13.90%	12.77%	12.78%
13	瑞丰银行	0.26%	10.80%	159,623	1,551	15.58%	14.42%	14.43%

\*此表格以集团总资产为基准降序排列

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

©2023毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国有限责任公司，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

# 目录

A decorative background image on the left side of the page. It features a blue-toned digital theme with binary code (0s and 1s) scattered across the frame. Overlaid on this are several financial charts, including a bar chart and a line graph, suggesting a focus on data analysis and finance.

- 01** 减值范围及构成分析
- 02** 信贷资产质量分析
- 03** 表内资产信用减值分析
- 04** 表外项目信用减值分析
- 05** 信用减值损失分析
- 06** 预期信用损失模型相关披露分析

01

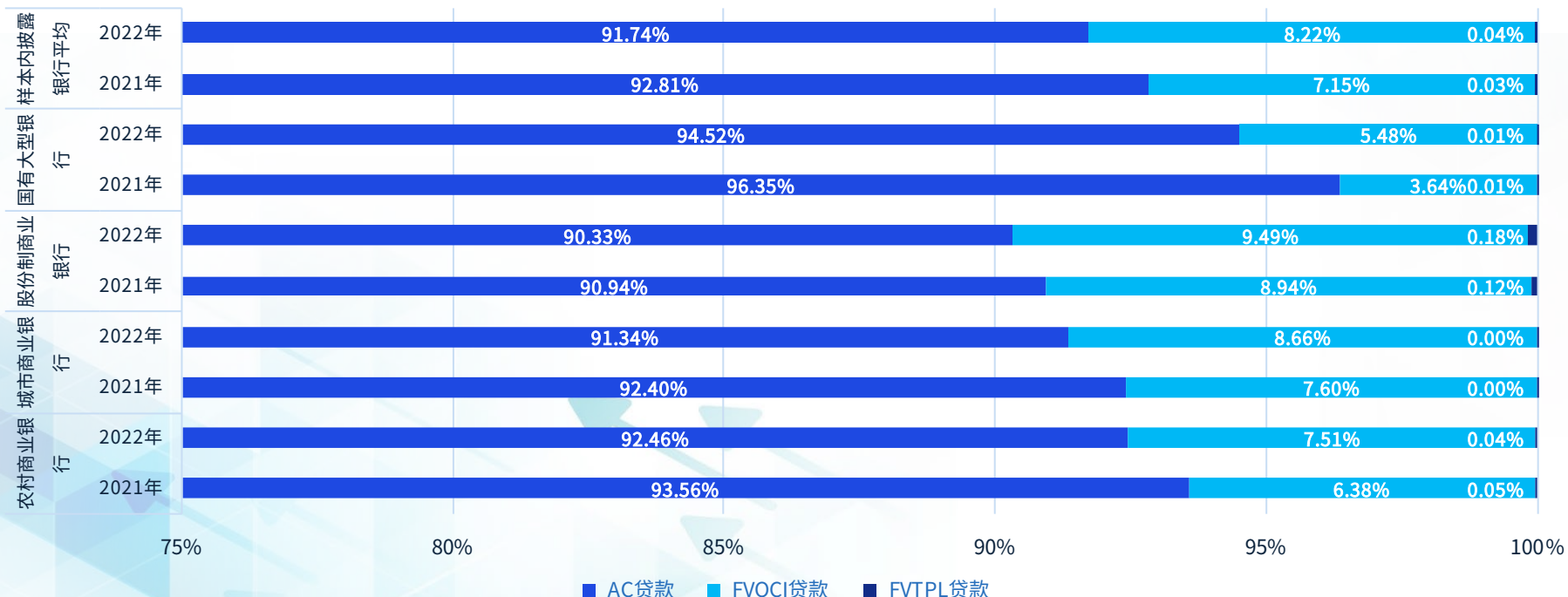
# 減值範圍及 構成分析



# 1.1 减值范围及构成分析——发放贷款及垫款

- 截止2022年12月31日，58家样本银行全量披露了发放贷款及垫款三分类余额。贷款及垫款中存在分类为FVTPL的银行共10家，其中国有大型银行4家，股份制商业银行4家，城市商业银行1家，农村商业银行1家，披露银行数量及银行较上年未发生变化。
- 58家样本银行中，发放贷款及垫款中分类为以摊余成本计量的资产占比为91.74%；票据贴现、福费廷等业务由于双重业务模式分类为以公允价值计量且其变动计入其他综合收益，平均占比约为8.22%；个别银行还有少量分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的贷款；发放贷款及垫款的分类结构较上年无显著变化。
- 从银行类型来看，国有大型银行以摊余成本计量的贷款占比最高；股份制银行以公允价值计量的贷款占比最高。

2022年&2021年发放贷款及垫款分类计量情况



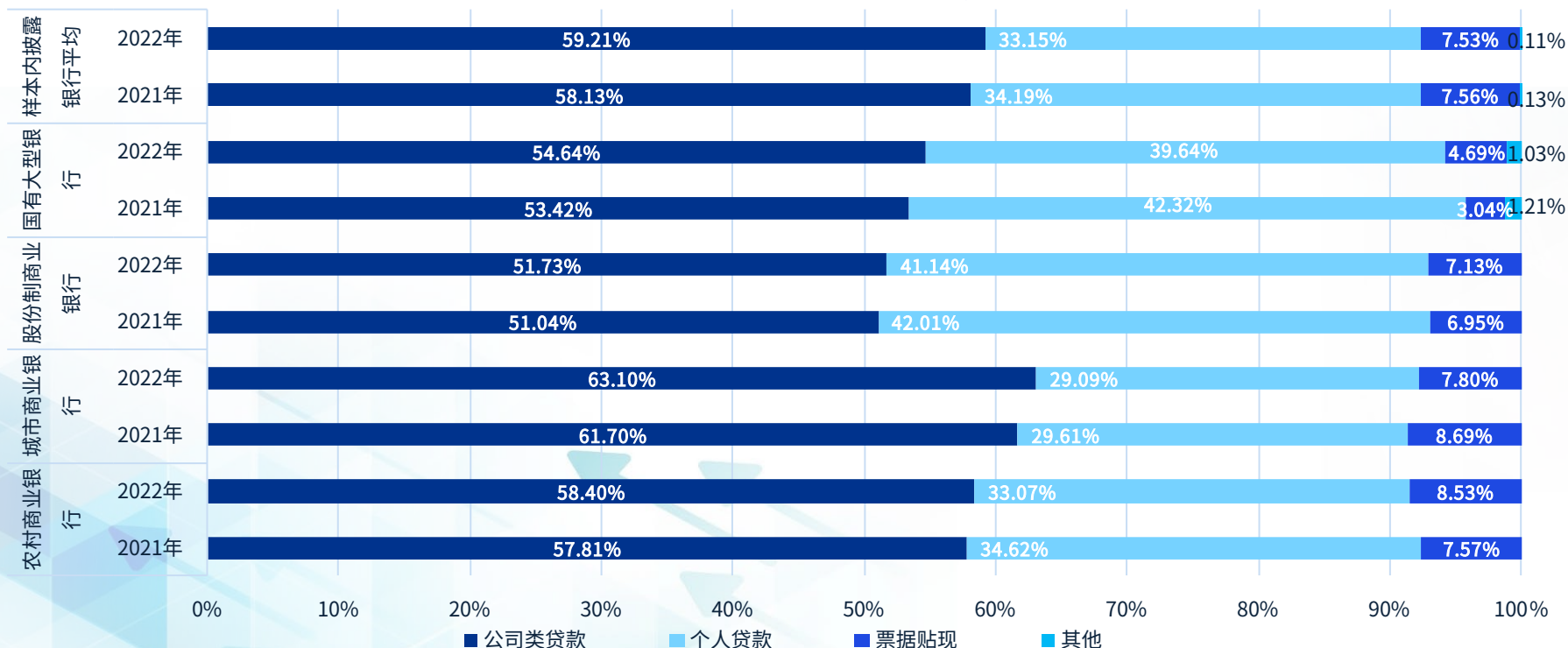
©2023毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国有限责任公司，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 1.2 减值范围及构成分析——发放贷款及垫款构成

- 58家样本银行全量披露了发放贷款及垫款构成情况，主要构成可分为公司类贷款、零售贷款、票据贴现及其他类，其他类包含贸易融资（20家披露）、及境外子公司贷款（2家披露）。
- 截至2022年12月31日，样本内银行公司类贷款余额平均占比59.21%，较2021年12月31日上升1.08%，其中城市商业银行公司类贷款余额平均占比最高为63.10%，较2021年12月31日上升1.4%；样本内银行个人贷款余额平均占比为33.15%，较2021年12月31日下降1.04%，其中国有大型银行个人贷款余额平均占比最高为39.64%，较2021年12月31日降低2.68%。
- 样本银行有4家银行公司类贷款余额占比超过80%，包括3家城市商业银行A银行（85%）、B银行（84%）、C银行（82%）；D农村商业银行（84%）。

2022年&2021年发放贷款及垫款构成情况



©2023毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国有限责任公司，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

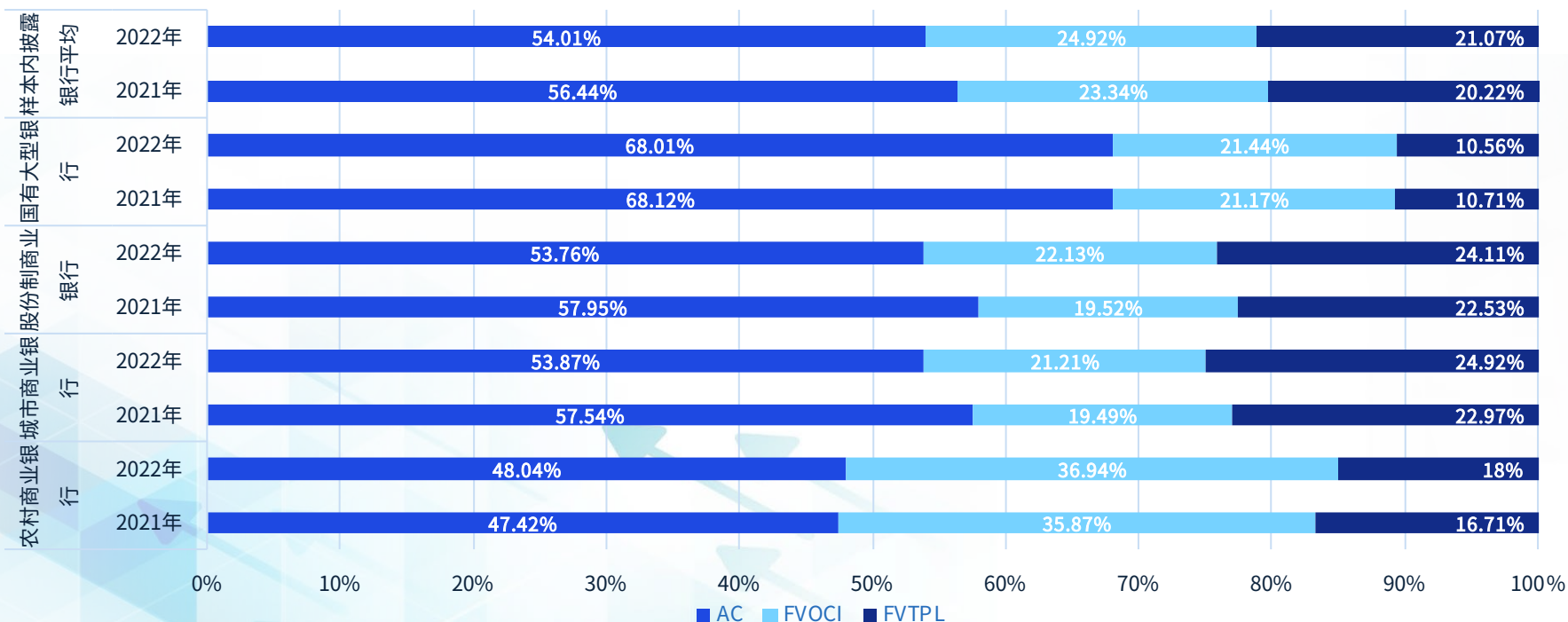
数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 1.3 减值范围及构成分析 —— 金融投资



- 58家样本银行全量披露了金融投资的三分类余额构成情况。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行的金融投资中，金融投资中分类为以摊余成本计量的资产占比为54.01%；分类为以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的资产占比为24.92%，分类为以公允价值计量且其变动计入当期损益的资产占比为21.07%；金融投资分类结构较上年无显著变化。
- 从银行类型来看，国有大型银行以摊余成本计量的金融投资占比最高；农村商业银行以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的金融投资占比最高；城市商业银行以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融投资占比最高；股份制银行金融投资的平均分类结构与城市商业银行相似。

2022年&2021年金融投资三分类余额占比情况



©2023毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国有限责任公司，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

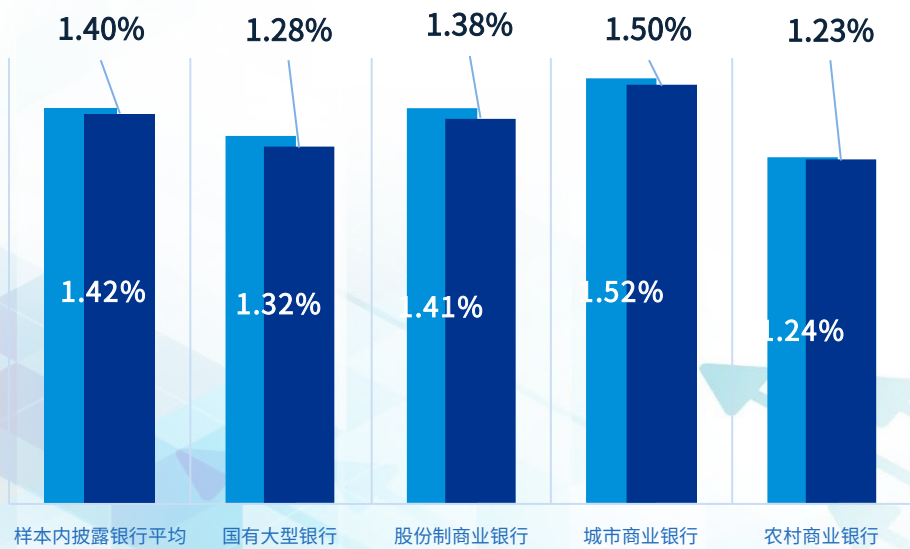
02

# 信贷资产质 量分析

## 2.1 不良贷款率及拨贷比分析

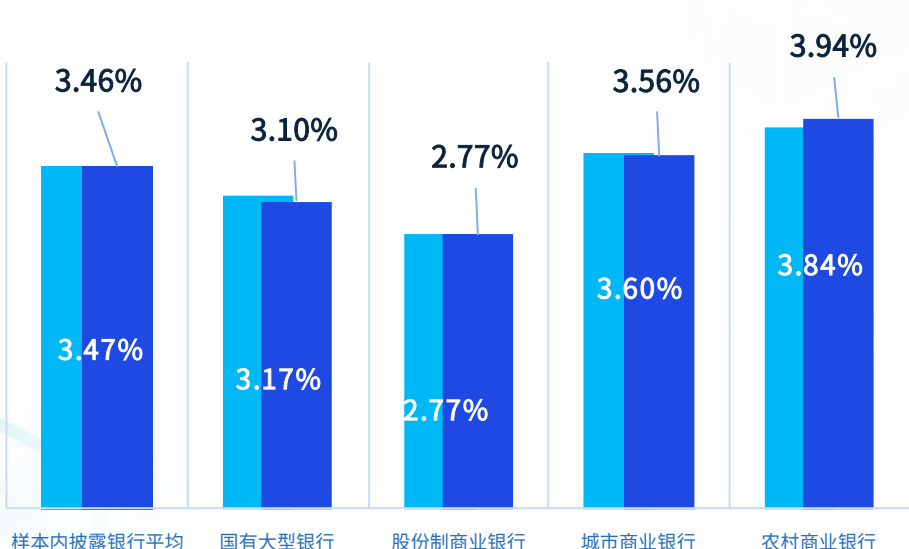
- 58家样本银行全量披露了不良贷款余额及拨贷比情况。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行2022年不良贷款率为1.40%，较2021年12月31日不良贷款率下降0.02%，各类型银行不良率平均较2021年12月31日均有不同程度下降。国有大型银行2022年12月31日不良贷款率平均较2021年12月31日下降幅度最大。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行2022年拨贷比平均为3.46%，较2021年12月31日拨贷比平均下降0.01%，其中股份制商业银行拨贷比平均最低，农村商业银行拨贷比平均最高。
- 截至2022年12月31日，样本银行中有28家拨贷比较上年下降。国有大型银行拨贷比平均下降0.07%，城市商业银行拨贷比平均下降0.04%；股份制商业银行拨贷比平均较去年持平，仅有农村商业银行拨贷比平均上升0.10%。

### 发放贷款及垫款不良率平均



■ 2021年 ■ 2022年

### 发放贷款及垫款拨贷比平均

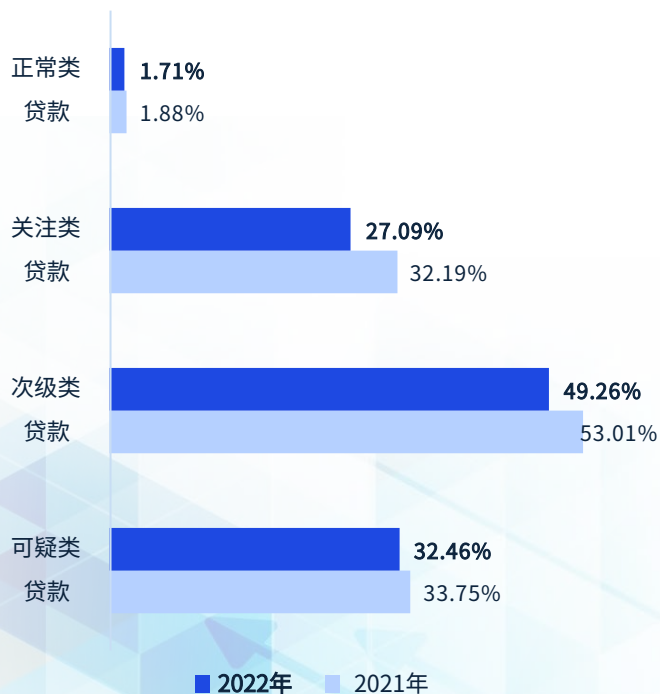


■ 2021年 ■ 2022年

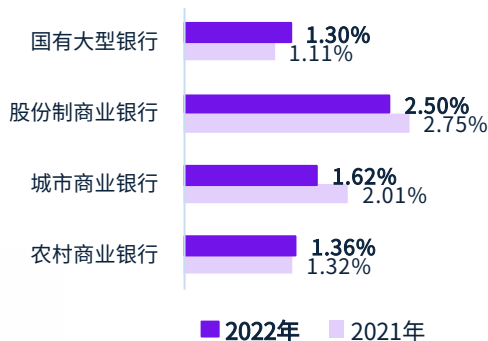
## 2.2 贷款迁徙率分析

- 58家样本银行中，共计44家银行披露了贷款迁徙率，14家银行未披露迁徙率，未披露银行包括12家城商行和2家农商行，均为仅H股上市银行。
- 截至2022年12月31日，样本银行的各项贷款平均迁徙率均呈下降趋势；正常类贷款率较2021年12月31日下降0.17个百分点；关注类贷款迁徙率较2021年12月31日下降5.10个百分点；次级类贷款迁徙率较2021年12月31日下降3.75个百分点；可疑类贷款较2021年12月31日下降1.29个百分点；其中，关注类贷款的平均迁徙率变动最大。
- 截至2022年12月31日，正常类贷款平均迁徙率股份制商业银行最高，关注类贷款平均迁徙率城市商业银行最高，次级类贷款平均迁徙率股份制商业银行最高，可疑类贷款平均迁徙率股份制商业银行最高。

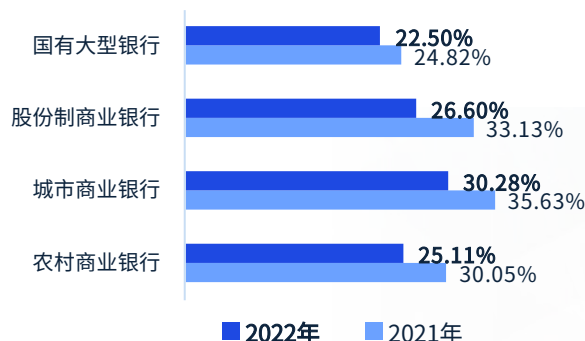
样本内披露银行各类型贷款平均迁徙率



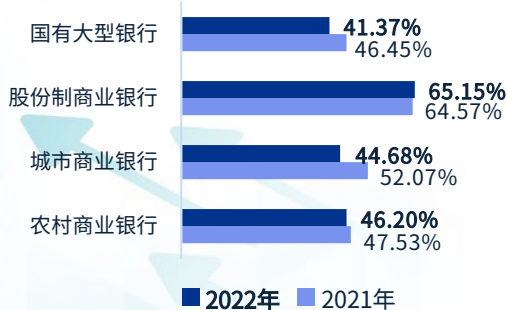
正常类贷款平均迁徙率



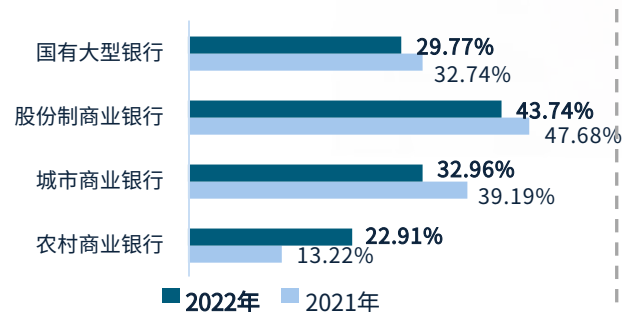
关注类贷款平均迁徙率



次级类贷款平均迁徙率



可疑类贷款平均迁徙率



\*数据来源：各银行公开发布年报

©2023毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国有限责任公司，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

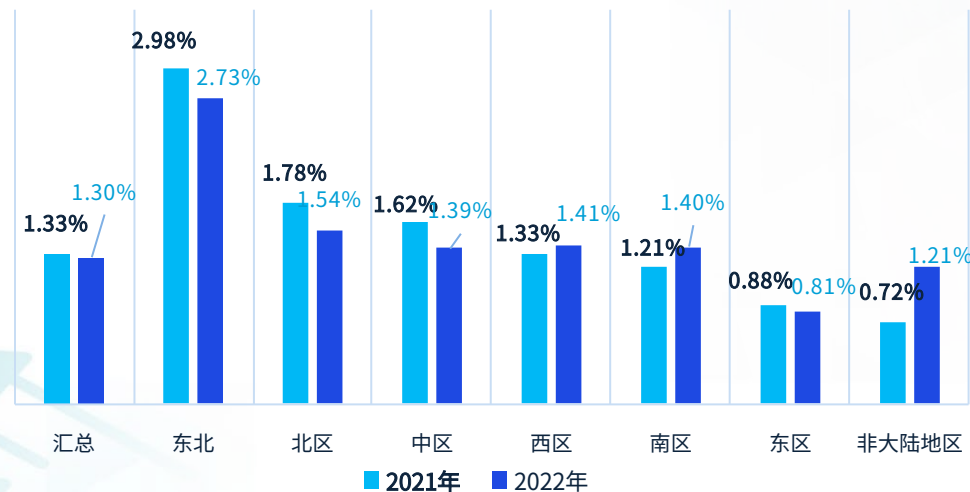
## 2.3 各区域贷款不良率分析

- 58家样本银行中，共46家银行按地区披露了不良贷款情况，部分总行数据因无法拆分地区，未纳入统计。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行可统计区域范围内发放贷款及垫款余额合计人民币125.3万亿元，不良率为1.30%，贷款规模较2021年12月31日同口径的余额的人民币112.0万亿元，增加人民币13.3万亿元，不良率下降了0.03%。
- 其中2022年12月31日不良率最高地区为东北地区，不良率为2.73%，较2021年12月31日下降了0.25%；不良率最低地区为东部地区，不良率为0.81%，且较2021年12月31日下降0.07%。



样本内披露银行各区域贷款余额及不良率统计

22年余额： 125.3万亿	4.3 万亿	20.5 万亿	17.4 万亿	22.4 万亿	20.8 万亿	33.4 万亿	6.5 万亿
21年余额： 112.0万亿	4.0 万亿	18.4 万亿	15.3 万亿	20.1 万亿	18.6 万亿	29.3 万亿	6.2 万亿

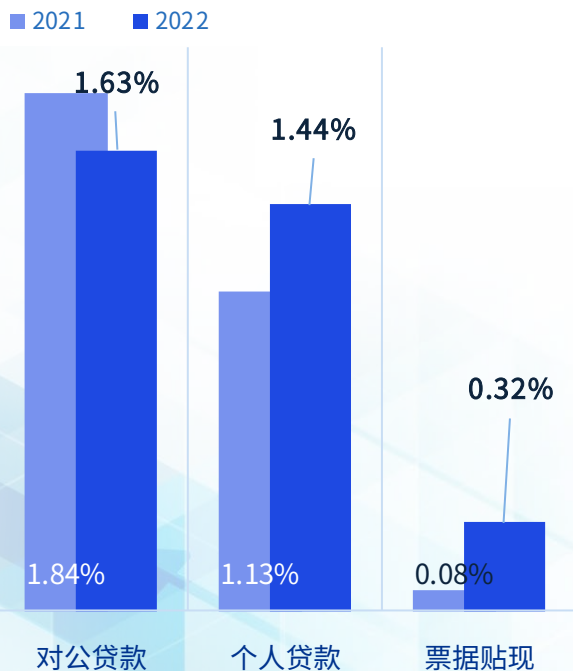


数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

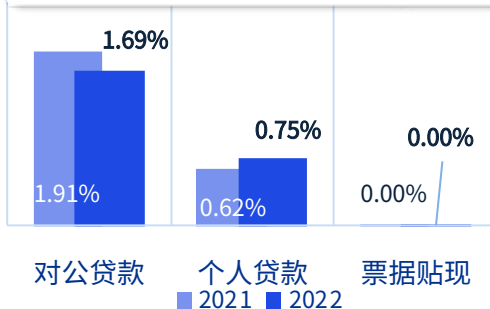
## 2.4 各类型贷款平均不良率

- 58家样本银行中，共计48家银行披露了公司贷款、个人贷款不良率；5家城商行、5家农商行未披露相关数据；对于披露了票据贴现不良贷款率的银行，仅有7家银行贴现的不良率不为0，包括1家国有大型银行、3家股份制商业银行、3家城市商业银行；对于将票据与对公贷款不良率合并披露的银行，在数据统计时已将票据贴现不良贷款余额部分剔除重新计算对公贷款不良率。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行中对公贷款平均不良率为1.63%，个人贷款平均不良率为1.44%，票据贴现平均不良率为0.32%。票据贴现平均不良率较上年大幅上升为A城市商业银行本年度票据贴现不良率为10.29%（2021年同期为0.00%）。
- 截至2022年12月31日，对公贷款平均不良率均略有下降；个人贷款平均不良率均略有上升。

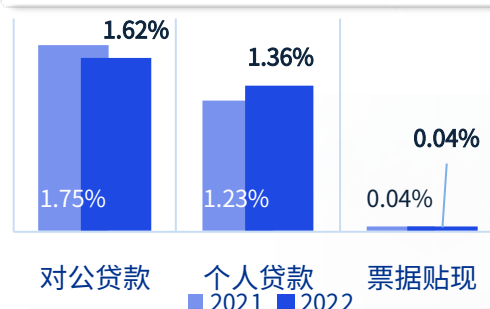
### 样本内披露银行各类型贷款平均不良率



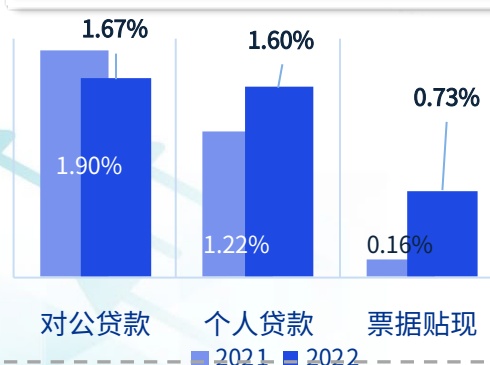
### 国有大型银行



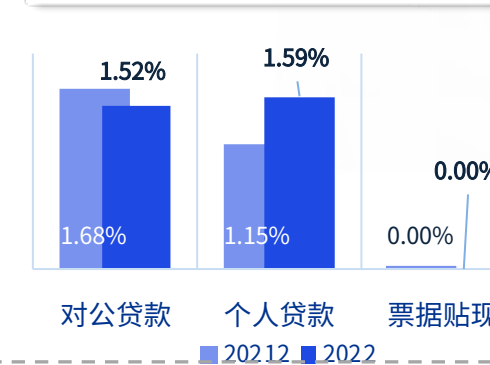
### 股份制商业银行



### 城市商业银行



### 农村商业银行





## 2.5 对公贷款行业不良率分析

- 58家样本银行中，共计48家银行披露了公司贷款行业不良率；5家城商行、5家农商行未披露相关信息；以下数据统计口径多数为境内对公贷款各行业的不良率，仅有少数银行为境内母行口径。
- 截至2022年12月31日，对公贷款样本内披露银行平均不良率较2021年12月31日上升的行业有5个；不良率最高的行业为住宿和餐饮业，本期不良率为3.75%；不良率同比增幅最大的行业为文化、体育和娱乐业，同比增幅高达87.23%，从1.41%上升至2.64%；不良率同比增幅第二大的行业为房地产业，同比增幅为57.94%，从2.33%上升至3.68%。
- 某城商行2022年12月31日金融业不良率为58.33%（前期为100%）。

除特殊说明外，统计年度为2022年度

行业	全类型 2022	全类型 2021	披露银行数	国有大型商业银行 披露银行数	股份制商业银行 披露银行数	城市商业银行 披露银行数	农村商业银行 披露银行数				
农、林、牧、渔业	2.74%	3.37%	30	5.57%	1	1.78%	5	3.11%	19	1.74%	5
采矿业	2.15%	4.56%	31	2.71%	6	2.66%	8	1.55%	15	3.15%	2
制造业	2.30%	3.07%	48	2.29%	6	1.80%	10	2.79%	24	1.49%	8
电力、热力、燃气及水生产和供应业	1.91%	2.36%	39	0.87%	6	0.83%	10	3.12%	17	1.33%	6
建筑业	1.80%	2.09%	48	1.58%	6	1.94%	10	2.06%	24	0.98%	8
批发和零售业	3.14%	3.79%	46	2.77%	5	2.67%	10	3.34%	23	3.38%	8
交通运输、仓储和邮政业	1.89%	1.62%	42	0.66%	6	1.19%	10	2.69%	21	1.39%	5
信息传输、计算机服务和软件业	2.68%	3.30%	27	2.28%	4	1.74%	5	3.70%	14	0.66%	4
住宿和餐饮业	3.75%	3.12%	30	7.08%	2	1.36%	3	4.35%	20	1.46%	5
金融业	3.06%	4.13%	26	0.34%	4	0.43%	6	5.82%	13	0.00%	3
房地产业	3.68%	2.33%	47	4.58%	6	2.85%	10	4.28%	23	2.36%	8
租赁和商务服务业	1.12%	1.13%	45	1.63%	6	1.12%	9	1.00%	23	1.09%	7
科学研究和技术服务业	1.32%	2.90%	20	2.45%	1	2.35%	3	1.24%	13	0.25%	3
水利、环境和公共设施管理业	0.55%	0.57%	40	0.96%	6	0.26%	8	0.22%	20	1.63%	6
居民服务、修理和其他服务业	2.60%	2.88%	18	1.89%	1	0.17%	1	2.82%	13	2.72%	3
教育	1.63%	1.60%	21	0.18%	1	1.93%	2	1.99%	15	0.08%	3
卫生和社会工作	1.06%	1.51%	18	1.72%	1	2.05%	4	0.34%	10	1.92%	3
文化、体育和娱乐业	2.64%	1.41%	20	0.35%	1	2.46%	2	2.95%	15	1.69%	2
综合	2.22%	2.26%	1	2.22%	1	0	0	0	0	0	0
其他	1.45%	1.33%	32	19.41%	6	2.01%	8	1.20%	13	0.86%	5

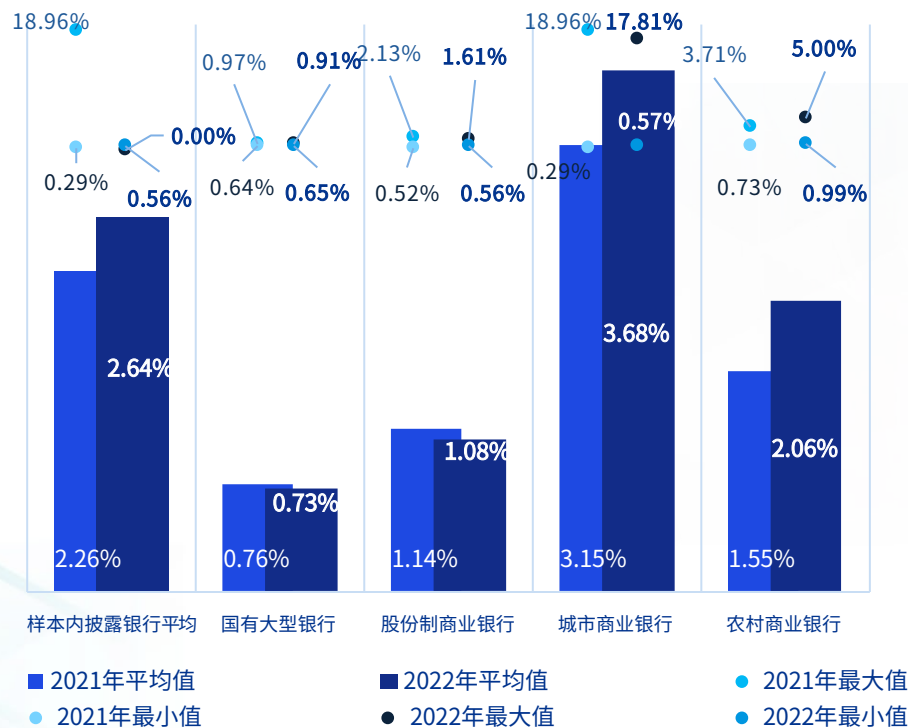
## 2.6 个人贷款不良率分析

- 58家样本银行中，有34家银行披露了个人住房贷款不良率的数据，7家农商行、13家城商行、3家股份制商业银行以及1家国有制商业银行未披露相关数据；有33家银行披露了个人经营贷款不良率的数据，7家农商行、11家城商行、5家股份制商业银行以及2家国有制商业银行未披露相关数据。
- 对于个人住房贷款，样本内披露银行2022年12月31日平均不良率为0.72%，其中城市商业银行和农村商业银行个人住房贷款不良率高于行业平均。
- 对于个人经营贷款，样本内披露银行2022年12月31日平均不良率为2.64%，其中城市商业银行个人经营贷款不良率高于行业平均，主要原因为某家银行个人经营贷款不良率高达17.81%；若剔除极端值，则2022年12月31日样本内披露银行平均个人经营贷款不良率为2.16%，城商行平均不良率为2.85%。

### 22年末及21年末：个人住房贷款平均不良率



### 22年末及21年末：个人经营贷款平均不良率

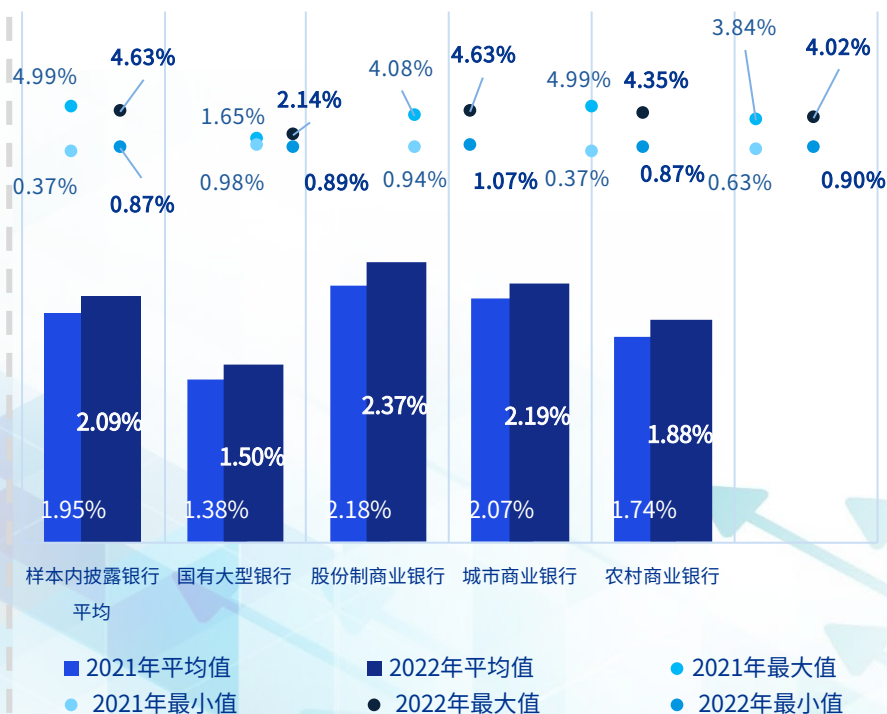


©2023毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国有限责任公司，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

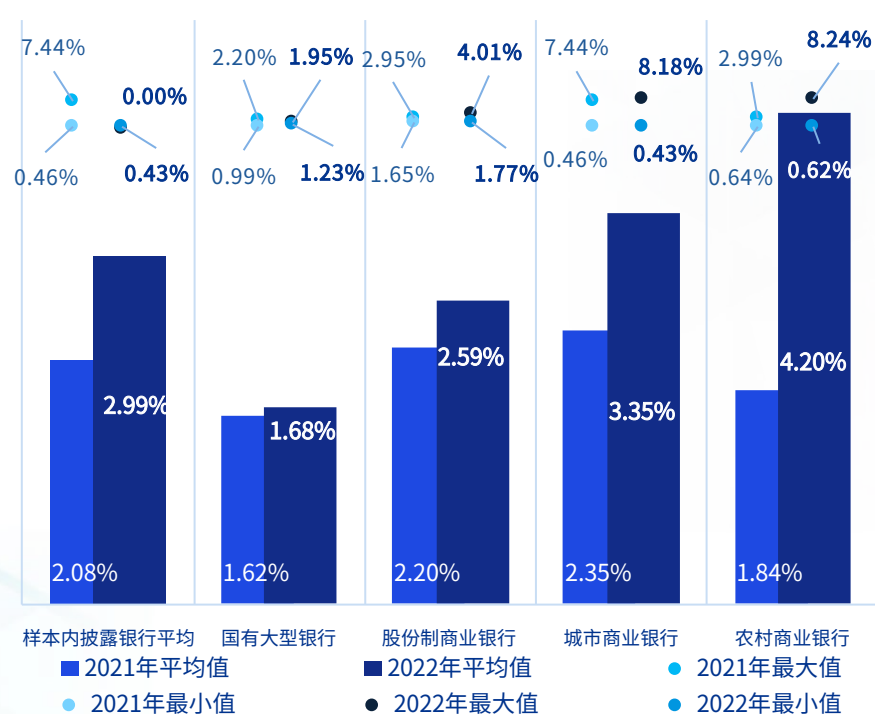
## 2.6 个人贷款不良率分析（续）

- 58家样本银行中，有32家银行披露了个人消费贷款不良率的数据，5家农商行、17家城商行、6家股份制商业银行以及4家国有制商业银行未披露相关数据；有24家银行披露了个人信用卡透支不良率的数据，9家农商行、19家城商行、5家股份制商业银行以及1家国有制商业银行未披露相关数据。
- 截至2022年12月31日，个人消费贷款样本内披露银行2022年平均不良率为2.09%；个人信用卡透支样本内披露银行2022年12月31日平均不良率为2.99%；相较于2021年12月31日，个人消费贷款与个人信用卡透支样本内披露银行平均不良率均有所上升。
- 截至2022年12月31日，股份制商业银行、城市商业银行的个人消费贷款平均不良率均高于行业平均；城市商业银行、农村商业银行的个人信用卡透支平均不良率均高于行业平均；国有大型银行与其他类型银行相比，个人消费贷款与个人信用卡透支平均不良率均为各类型银行最低。

### 22年末及21年末：个人消费贷款平均不良率



### 22年末及21年末：个人信用卡透支平均不良率



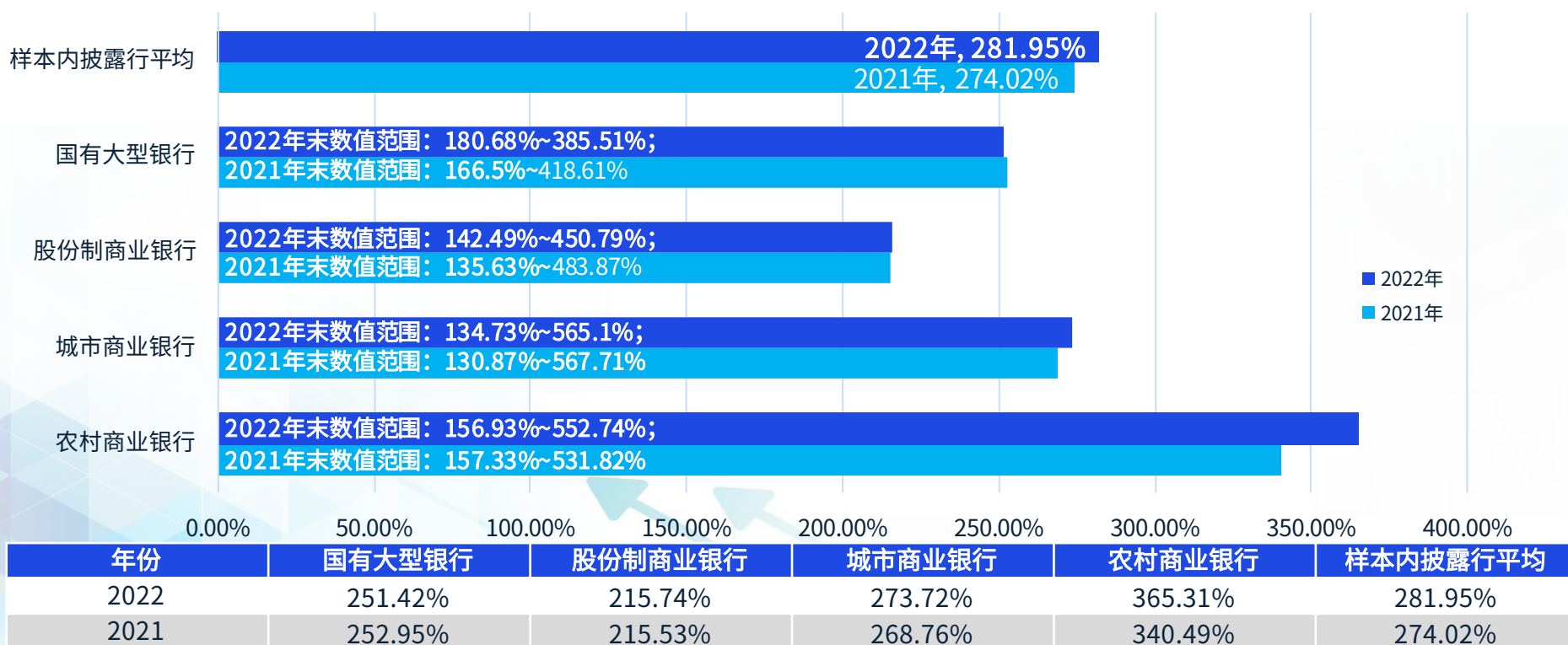
03

# 表内资产信用减值分析

# 3.1 表内贷款拨备覆盖率分析



- 58家样本银行全量披露了拨备覆盖率指标。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行平均拨备覆盖率由2021年12月31日的274.02%小幅上升至281.95%；除国有大型银行拨备覆盖率较上年小幅下降，其他类型银行拨备覆盖率平均都有所上升，其中农村商业银行拨备覆盖率上升24.82%，至365.31%。
- 样本内披露农商行的平均拨备覆盖率在2022年12月31日与2021年12月31日均高于该年度样本平均水平，国有大型银行、股份制商业银行和城市商业银行在2022年12月31日与2021年12月31日均低于该年度样本平均水平。



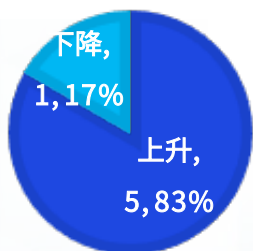
# 3.1 表内贷款拨备覆盖率分析 (续)



- 58家样本银行中，37家银行拨备覆盖率较2021年12月31日上升，占比64%，21家银行拨备覆盖率较2021年12月31日下降，占比36%；各类银行中均存在2022年12月31日拨备覆盖率较2021年12月31日拨备覆盖率下降的银行。
- 拨备覆盖率下降的21家银行，7家银行2022年12月31日拨备覆盖率仍大于300%，8家银行拨备覆盖率为200%-300%，5家银行拨备覆盖率为150%-200%，1家银行拨备覆盖率低于150%。

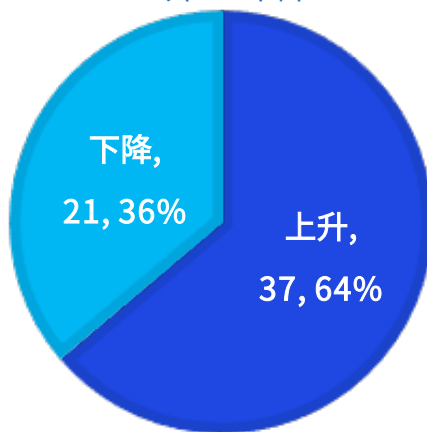
## 国有大型银行

■ 上升 ■ 下降



## 拨备覆盖率变动情况

■ 上升 ■ 下降



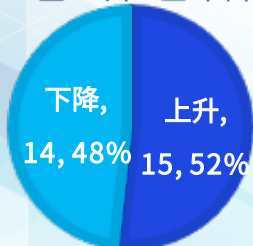
## 股份制商业银行

■ 上升 ■ 下降



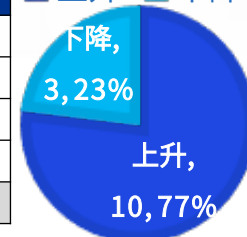
## 城市商业银行

■ 上升 ■ 下降



## 农村商业银行

■ 上升 ■ 下降



银行类型	较21年末上升家数	较21年末下降家数	针对拨备覆盖率下降的银行22年末拨备覆盖率范围统计	针对拨备覆盖率下降的银行21年末拨备覆盖率范围统计
国有大型银行	5	1	385.51%	418.61%
股份制商业银行	7	3	142.49%~450.79%	145.3%~483.87%
城市商业银行	15	14	154.68%~565.1%	171.56%~567.71%
农村商业银行	10	3	156.93%~373.83%	167.04%~375.34%
总计	37	21	-	-

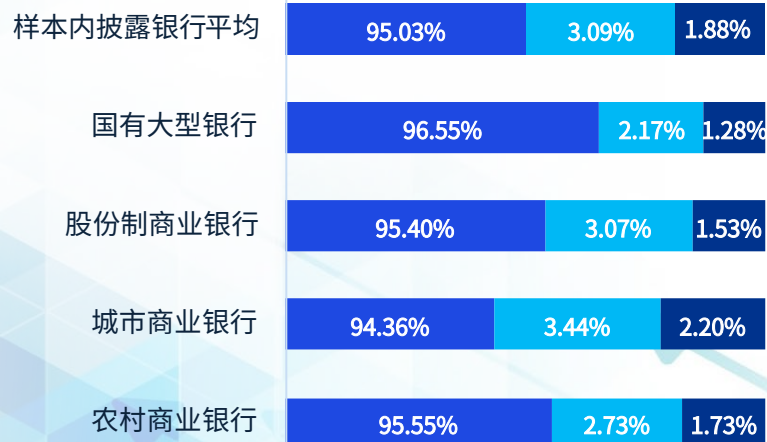
## 3.2 表内资产账面余额占比分析——发放贷款及垫款



- 58家样本银行均对发放贷款和垫款三阶段账面余额进行了披露。
- 截至2022年12月31日，发放贷款和垫款阶段一平均账面余额占比为95.03%，阶段二平均账面余额占比为3.09%，阶段三平均账面余额占比1.88%；相较于2021年12月31日，样本银行发放贷款及垫款的三阶段账面余额分布未发生重大变化。
- 截至2022年12月31日，国有大型银行阶段一平均账面余额占比最高，阶段三平均账面余额比例低于其他三类银行；城市商业银行阶段一账面余额平均占比最低，阶段三平均账面余额比例高于其他三类银行。

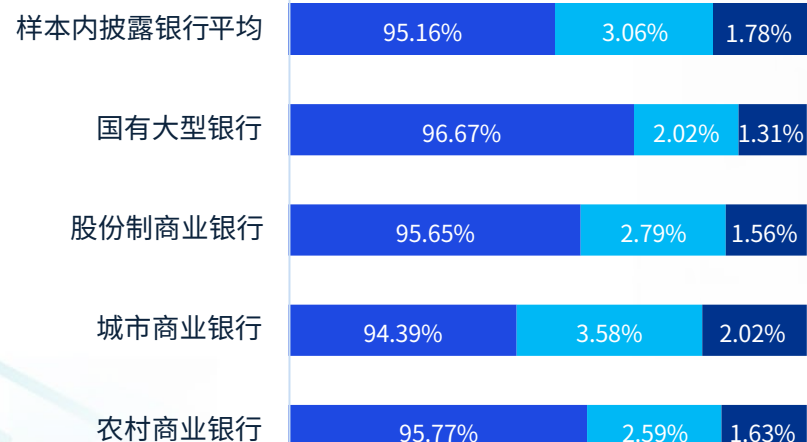
2022年

■ 阶段一 ■ 阶段二 ■ 阶段三



2021年

■ 阶段一 ■ 阶段二 ■ 阶段三



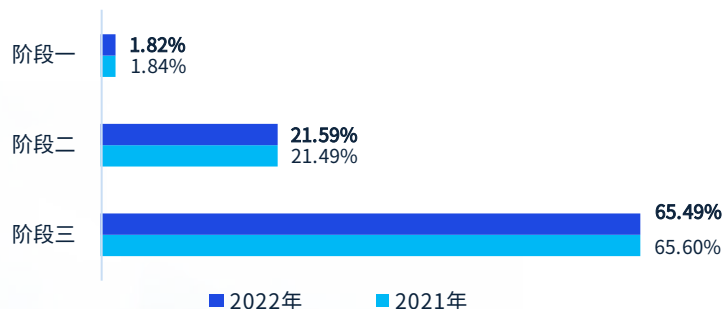
数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 3.3 表内资产三阶段计提率分析——发放贷款及垫款

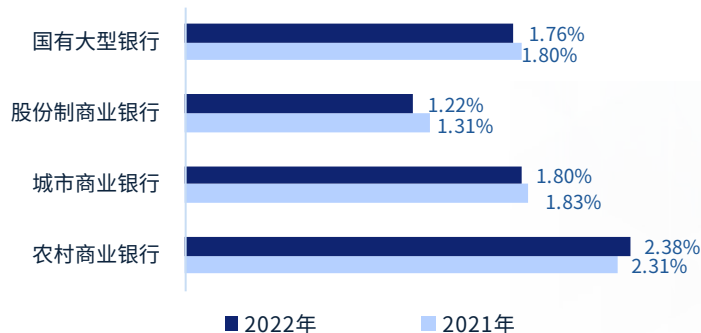


- 58家样本银行均对发放贷款和垫款三阶段计提比例进行了披露，统计口径包括以摊余成本计量和以公允价值计量且其变动计入其他综合收益。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行发放贷款及垫款阶段一资产计提平均比例为1.82%，阶段二计提比例平均为21.59%，阶段三计提比例平均为65.49%。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行阶段一资产计提比例最低的银行阶段一整体计提率为0.62%，最高的银行阶段一整体计提率为3.92%；阶段二资产计提比例最低的银行阶段二整体计提率为6.62%，最高的银行阶段二整体计提率为59.83%；阶段三资产计提比例最低的银行阶段三整体计提率为28.99%，最高的银行阶段三整体计提率为96.06%。

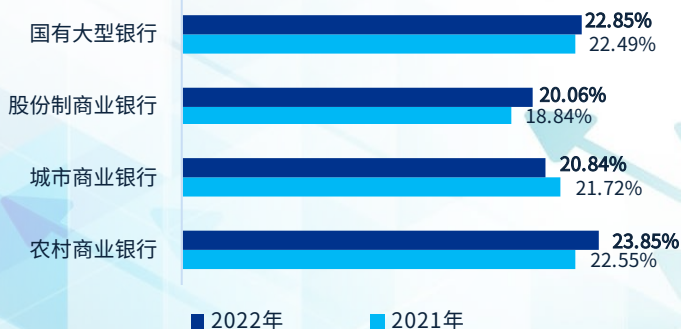
各年度样本内披露银行三阶段平均计提比例



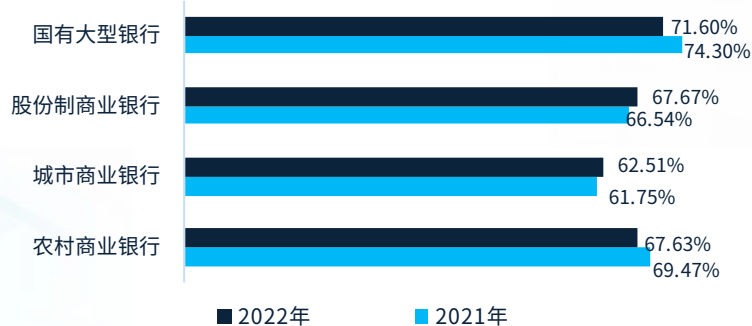
各银行类型阶段一计提比例



各银行类型阶段二计提比例



各银行类型阶段三计提比例



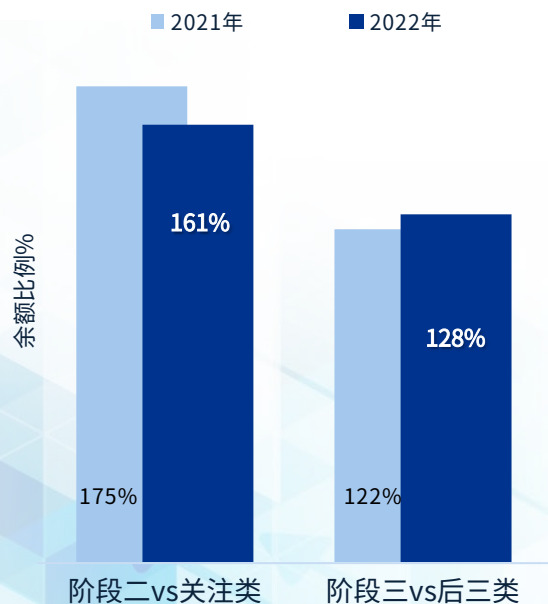


# 3.4 表内贷款阶段划分与五级分类余额分析

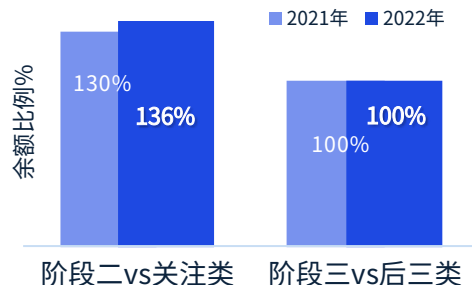


- 58家样本银行全量披露了贷款及垫款的五级分类余额情况。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行阶段二贷款余额平均占比显著高于关注类贷款余额，阶段二余额与关注类贷款余额占比的样本内披露银行平均比例为161%；样本内披露银行阶段三贷款余额占比高于后三类贷款，阶段三余额与后三类贷款余额占比的样本内披露银行平均比例为128%。
- 截至2022年12月31日，城商行阶段二余额与关注类贷款余额占比平均为168%，阶段三余额与后三类贷款余额占比平均为137%；国有大型银行的阶段三余额与后三类贷款余额占比均约为100%。

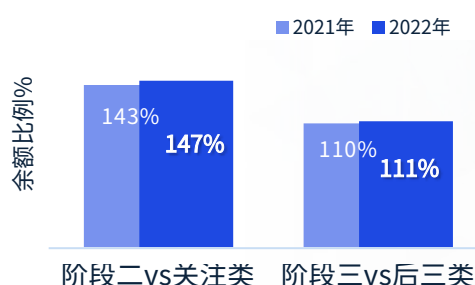
样本内披露银行平均



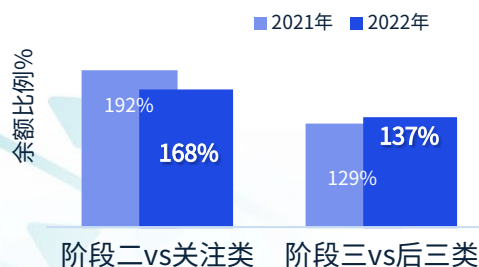
01 国有大型商业银行



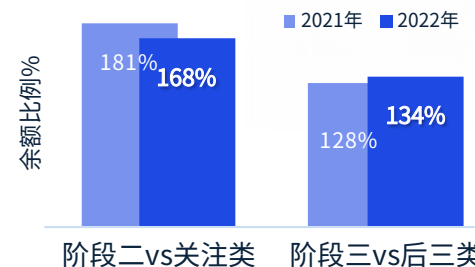
02 股份制商业银行



03 城市商业银行



04 农村商业银行



# 3.5 表内资产账面余额占比分析——金融投资



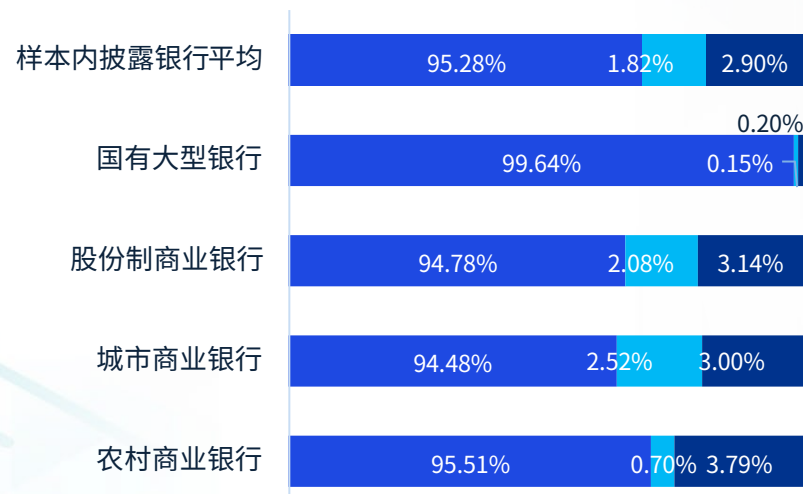
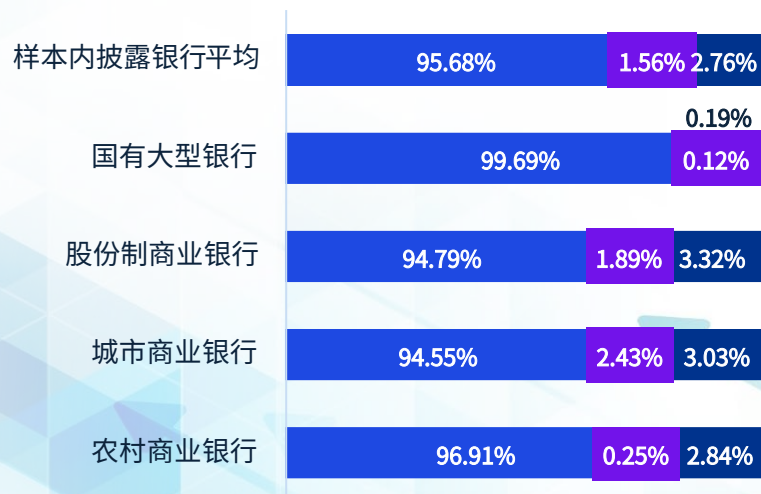
- 58家样本银行中，52家商业银行对金融投资三阶段账面余额进行了披露，6家未分阶段披露金融投资余额的银行包括1家国有大型商业银行和5家城市商业银行。
- 截至2022年12月31日，金融投资样本内银行平均阶段一账面余额占比95.68%，阶段二账面余额占比1.56%，阶段三账面余额占比2.76%；相较于2021年12月31日，金融投资阶段二和阶段三账面余额占比均有所下降。
- 截至2022年12月31日，阶段一账面余额比例国有大型银行最高，为99.69%，城市商业银行最低，为94.55%。

2022年

2021年

■ 阶段一 ■ 阶段二 ■ 阶段三

■ 阶段一 ■ 阶段二 ■ 阶段三

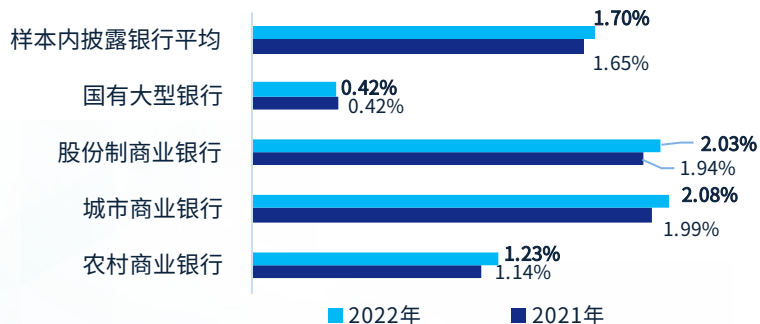


# 3.6 表内资产三阶段计提率分析——金融投资

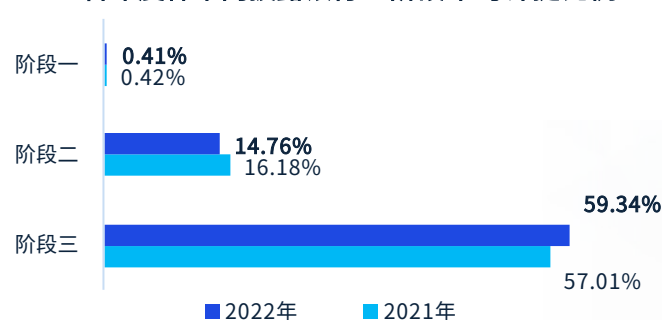


- 58家样本银行中，均对金融投资三阶段减值准备进行了披露。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行整体计提比例1.70%，样本内披露银行阶段一平均计提比例为0.41%，阶段二平均计提比例为14.76%，阶段三平均计提比例为59.34%；相较于2021年12月31日，阶段三平均计提比例略有上升。
- 截至2022年12月31日，由于各类型银行金融投资类型有很大差异，因此整体计提比例差异化显著。城市商业银行阶段一平均计提比例高于其他类型银行，股份制商业银行阶段二的平均计提比例最高，国有大型银行阶段三的平均计提比例最高。

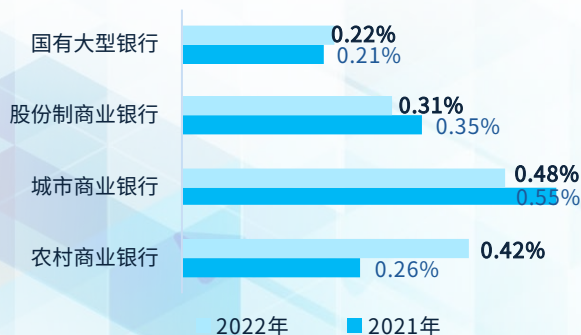
各年度样本内披露银行整体减值准备计提比例



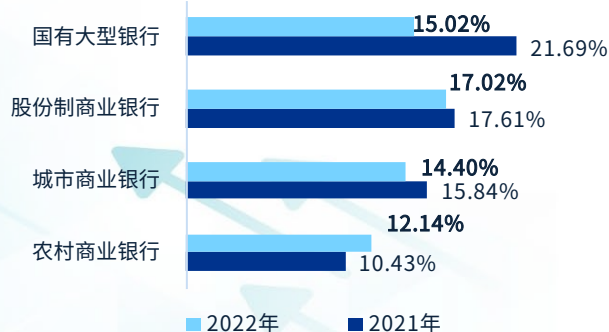
各年度样本内披露银行三阶段平均计提比例



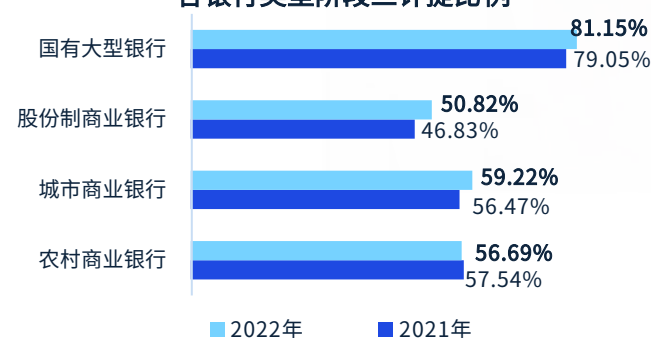
各银行类型阶段一计提比例



各银行类型阶段二计提比例



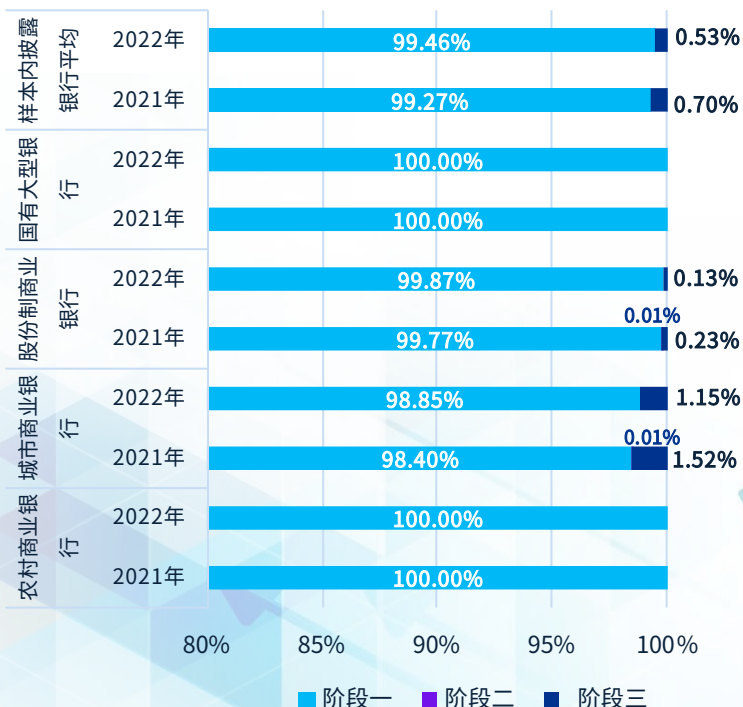
各银行类型阶段三计提比例



# 3.7 表内资产账面余额占比分析——其他非信贷类投资

- 58家样本银行中，48家披露了拆出资金三阶段余额及计提比例。截至2022年12月31日，阶段一余额占比平均为99.46%，阶段三余额占比平均为0.53%；整体计提比例平均为0.83%，较2021年降低1.43%，其中城市商业银行整体计提比例平均最高为1.21%。
- 58家样本银行中，49家披露了买入返售三阶段余额及计提比例，截至2022年12月31日，阶段一余额占比平均约为100%；整体计提比例平均为0.37%，较2021年12月31日降低1.14%，其中城市商业银行整体计提比例平均最高为0.58%。
- 58家样本银行中，53家披露了存放同业三阶段余额及计提比例，截至2022年12月31日，阶段一余额占比平均约为100%；整体计提比例为0.29%，较2021年12月31日下降0.07%，其中股份制商业银行整体计提比例平均最高为0.70%。

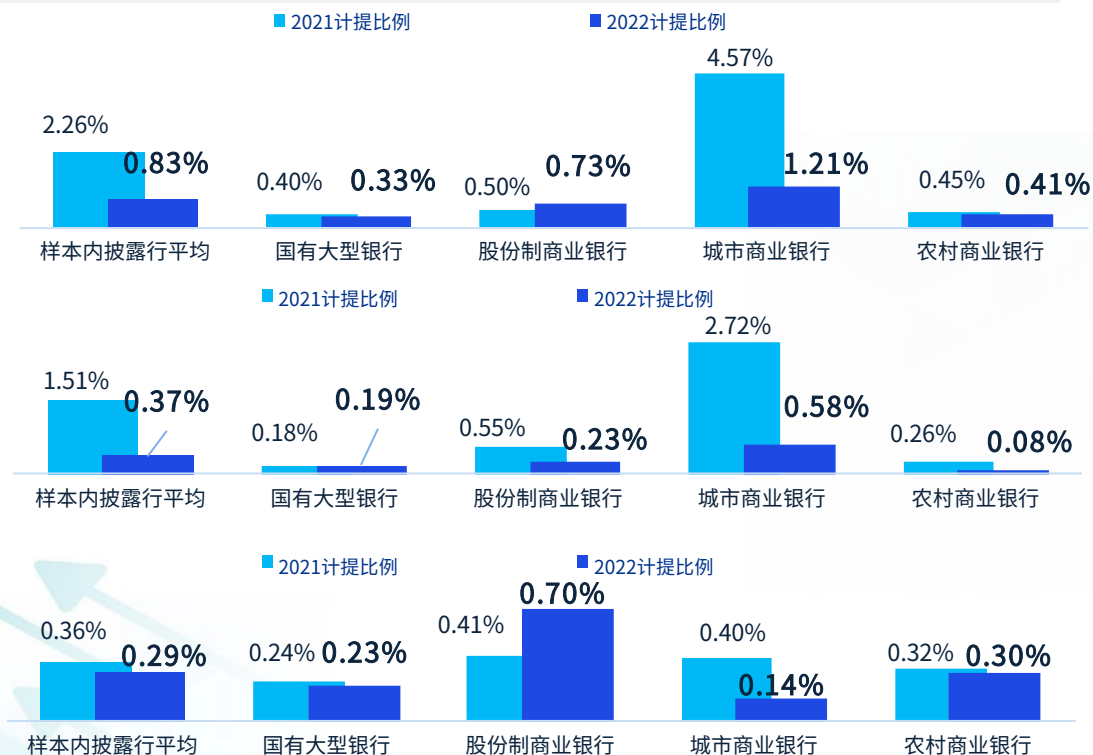
### 拆出资金三阶段余额构成情况



拆出资金

买入返售

存放同业



©2023毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国有限责任公司，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

04

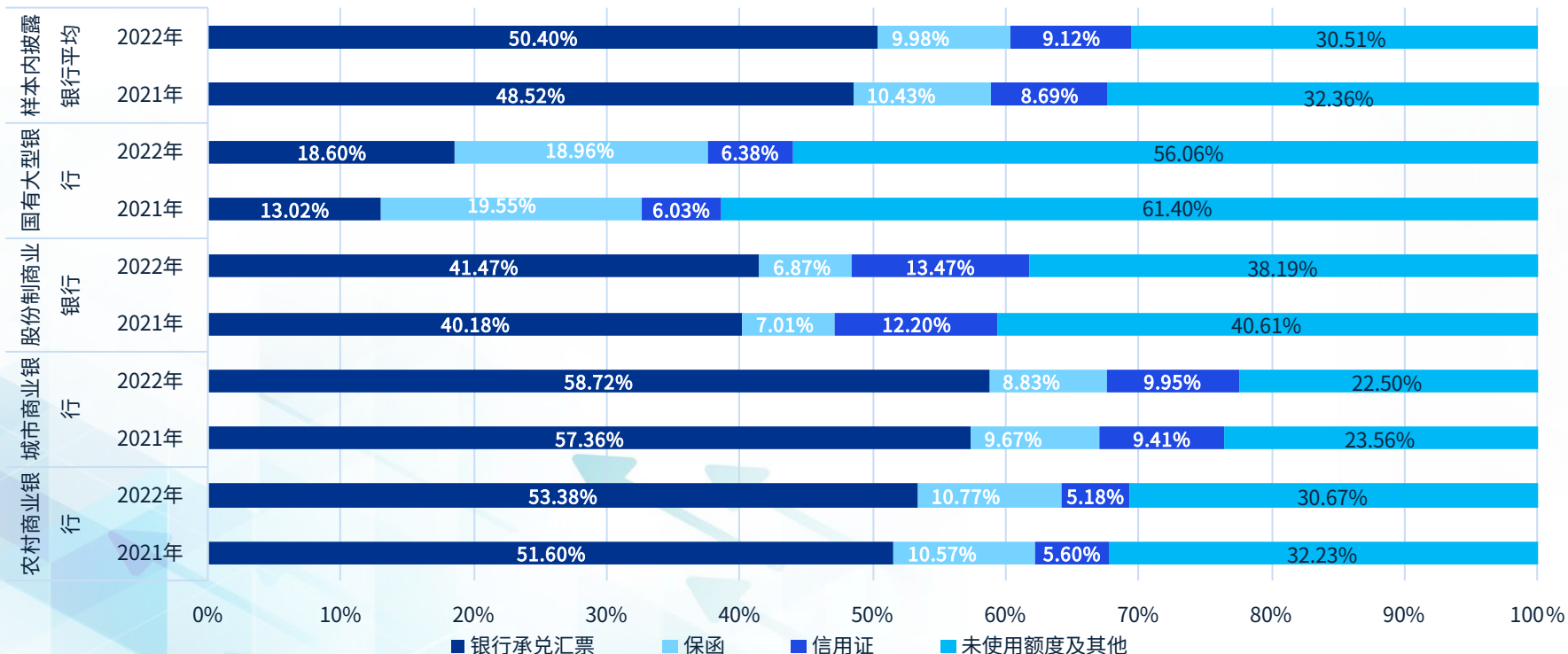
# 表外项目信用减值分析

# 4.1 表外项目余额分布



- 58家样本银行中，所有银行均公布了表外项目的余额明细。表外项目包含银行承兑汇票、保函、信用证和未使用额度及其他，其他包括：应收款保兑及其他财务担保合同、其他财务担保、信用证下承兑汇票等业务。
- 截至2022年12月31日，按照平均账面余额从高到底，银行承兑汇票占比为50.40%，未使用额度及其他占比为30.51%，保函占比9.98%，信用证占比为9.12%，整体表外业务规模结构较上年无显著变化。
- 从银行类型来看，国有大型银行未使用额度及其他占比最高；其他三类银行银行承兑汇票业务占比最高。

2022年&2021年表外业务构成情况



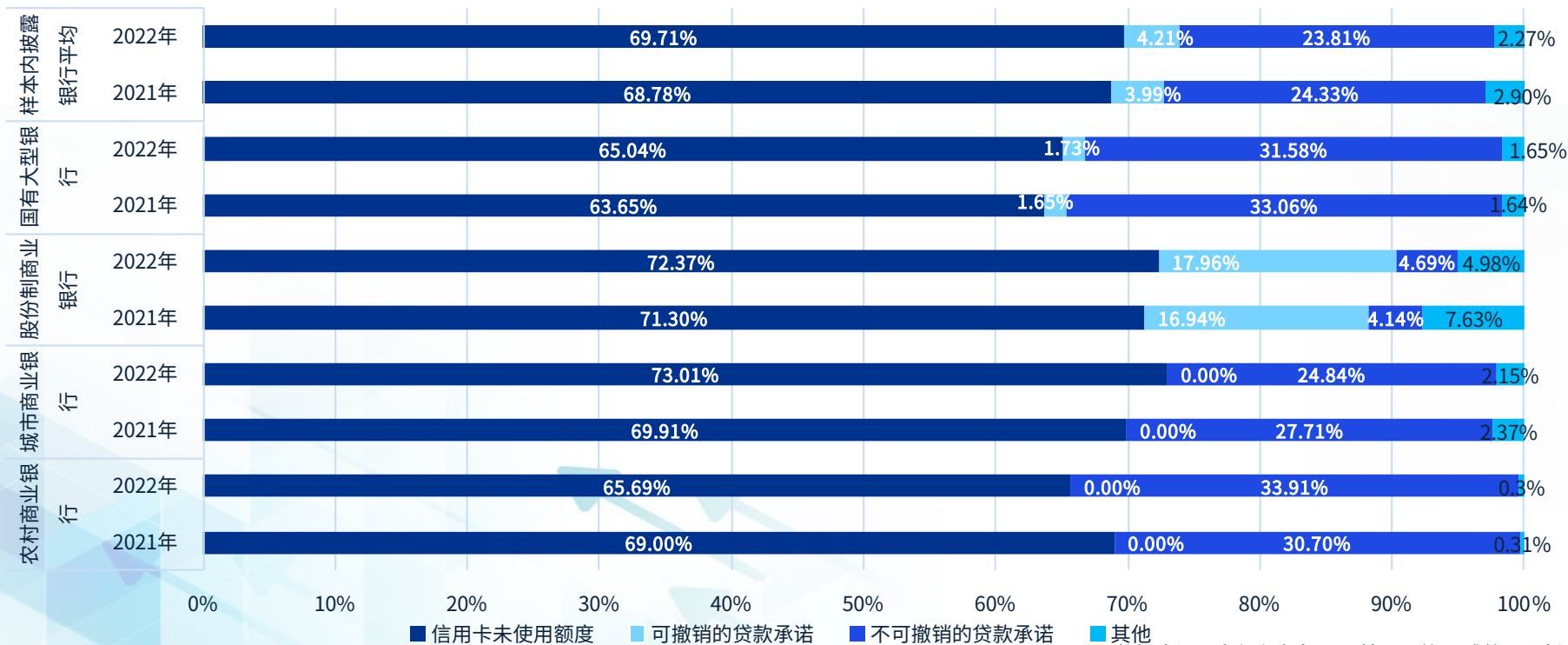
©2023毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国有限责任公司，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

# 4.1 表外项目余额分布（续）



- 截至2022年12月31日，58家样本银行有57家银行披露了表外未使用额度及其他业务类型，另1家城市商业银行无表外未使用额度。表外未使用业务包括信用卡未使用额度、不可撤销贷款承诺和可撤销贷款承诺；其他包括：应收款保兑及其他财务担保合同、其他财务担保、信用证下承兑汇票等。
- 截至2022年12月31日，样本银行平均信用卡未使用额度占整体表外未使用额度及其他业务比例为69.71%，不可撤销贷款承诺其次，占比为23.81%，可撤销贷款承诺和其他占比最少，分别为4.21%和2.27%，整体表外未使用额度业务结构较上年未发生重大变化。
- 从银行类型来看，城市商业银行信用卡未使用额度占比高达73.01%；国有大型银行不可撤销贷款承诺占比最高，为31.58%；股份制商业银行的可撤销贷款承诺及其他表外业务占比最高，分别为17.96%和4.98%。

2022年&2021年表外业务中未使用额度的构成情况



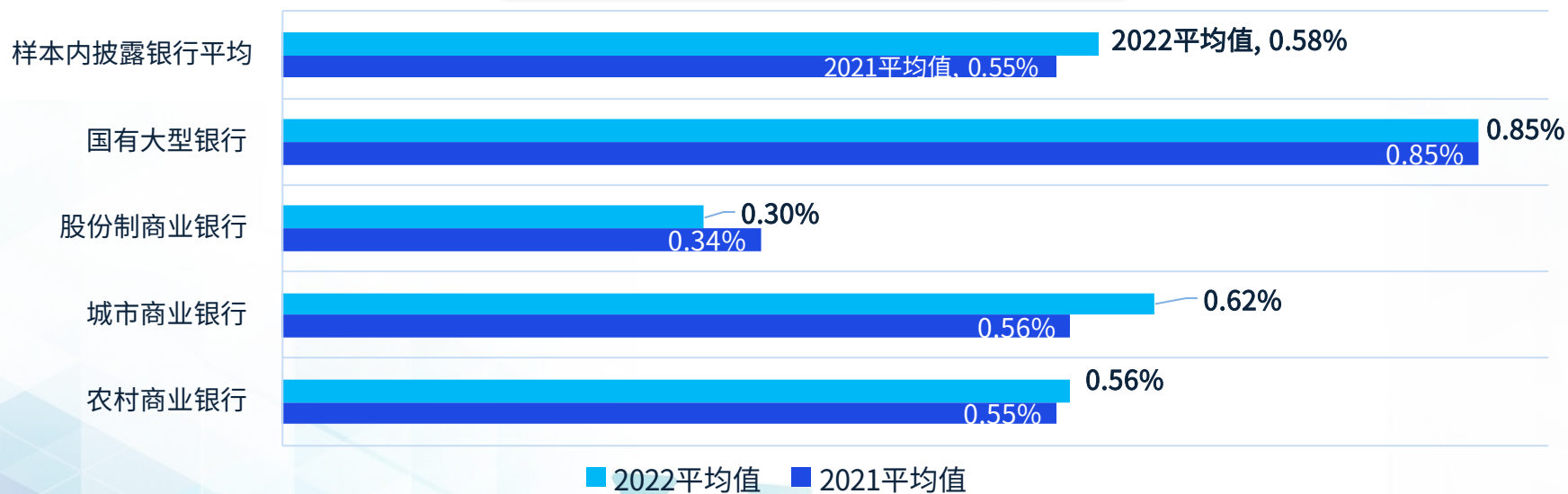
数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

## 4.2 表外项目拨备计提率分析



- 为方便比对分析，下列表外项目计提率未考虑CCF的影响。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行表外业务拨备计提率为0.58%，较2021年12月31日上升0.03%。
- 其中国有大型银行表外业务拨备计提率平均最高，为0.85%，较2021年12月31日持平。
- 股份制商业银行表外业务拨备计提率平均最低，为0.30%，较2021年12月31日下降0.04%。

### 表外资产拨备计提率分析



年份	样本内披露银行		国有大型银行		股份制商业银行		城市商业银行		农村商业银行	
	最小值	最大值	最小值	最大值	最小值	最大值	最小值	最大值	最小值	最大值
2022年末	0.07%	2.53%	0.48%	1.15%	0.12%	0.78%	0.07%	2.53%	0.10%	1.62%
2021年末	0.08%	2.02%	0.46%	1.29%	0.08%	0.67%	0.08%	1.52%	0.11%	2.02%



05

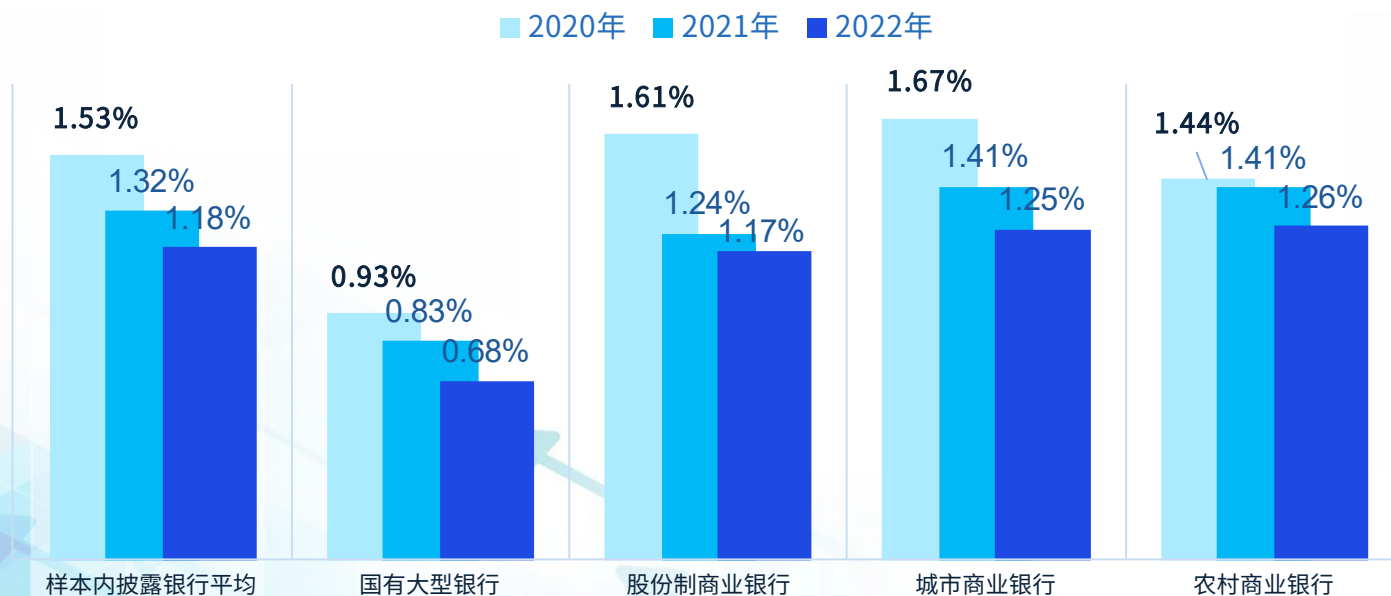
# 信用减值损失分析

# 5.1 信贷成本变动分析



- 58家样本银行中，仅有6家银行在年报中披露了信贷成本，其中有1家国有大型银行，3家股份制商业银行，1家城市商业银行，1家农村商业银行；其他银行数据根据同口径计算得出。
- 信贷成本持续下降。近三年上市银行信贷成本持续下降，样本内披露银行平均信贷成本从2020年的1.53%下降至2022年的1.18%，降幅约为23%，其中股份制商业银行、城市商业银行下降最显著，降幅分别为27%、25%。
- 截至2022年，样本内披露银行平均信贷成本呈下降趋势，各类银行平均信贷成本较2021年度的样本银行信贷成本下降0.14%，原因为样本银行在2022年平均贷款余额增长率高于信用减值损失增长率。
- 从银行类型来看，各类型银行2022年平均信贷成本较2021年均有所下降。其中国有大型银行信贷成本保持低位，而农商行与城商行信贷成本相对较高。

### 20年至22年信贷成本变动情况

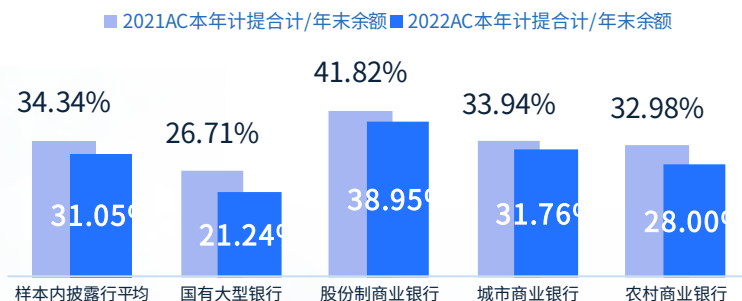


## 5.2 发放贷款与垫款减值准备变动情况分析

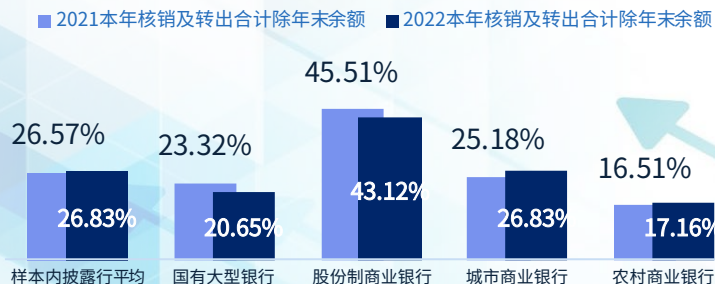
- 58家样本银行中，有57家银行披露了本年减值计提及核销情况；另有1家城商行未披露相关信息。
- 对于以摊余成本计量的客户贷款及垫款，2022年样本内披露银行本年计提与减值余额占比为31.05%，较2021年下降了3.29%，2022年股份制商业银行平均计提率最高，同时股份制商业银行具有最高核销及转出比例，分别为38.95%和43.12%。
- 对于以公允价值计量且其变动计入其他综合收益的客户贷款及垫款，2022年样本内披露银行本年计提与减值余额占比为89.87%，较2021年上涨56.13%，2022年城商行的计提率与核销及转出比例皆为最高，核销及转出比例系某2家城商行数值偏大所致，如将其剔除出样本范围后，城商行平均核销及转出比例6.18%。

### 以摊余成本计量

#### 01 本年计提/回拨合计占年末余额比例情况

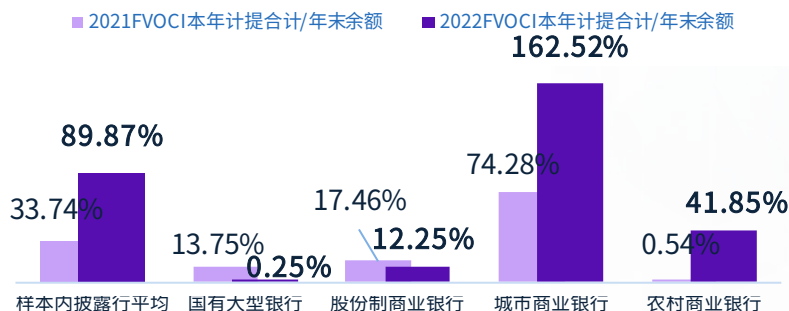


#### 02 本年核销及转出合计占年末余额比例情况

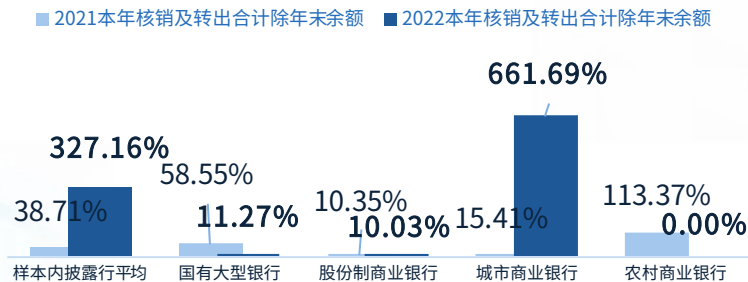


### 以公允价值计量且其变动计入其他综合收益

#### 01 本年计提/回拨合计占年末余额比例情况



#### 02 本年核销及转出合计占年末余额比例情况

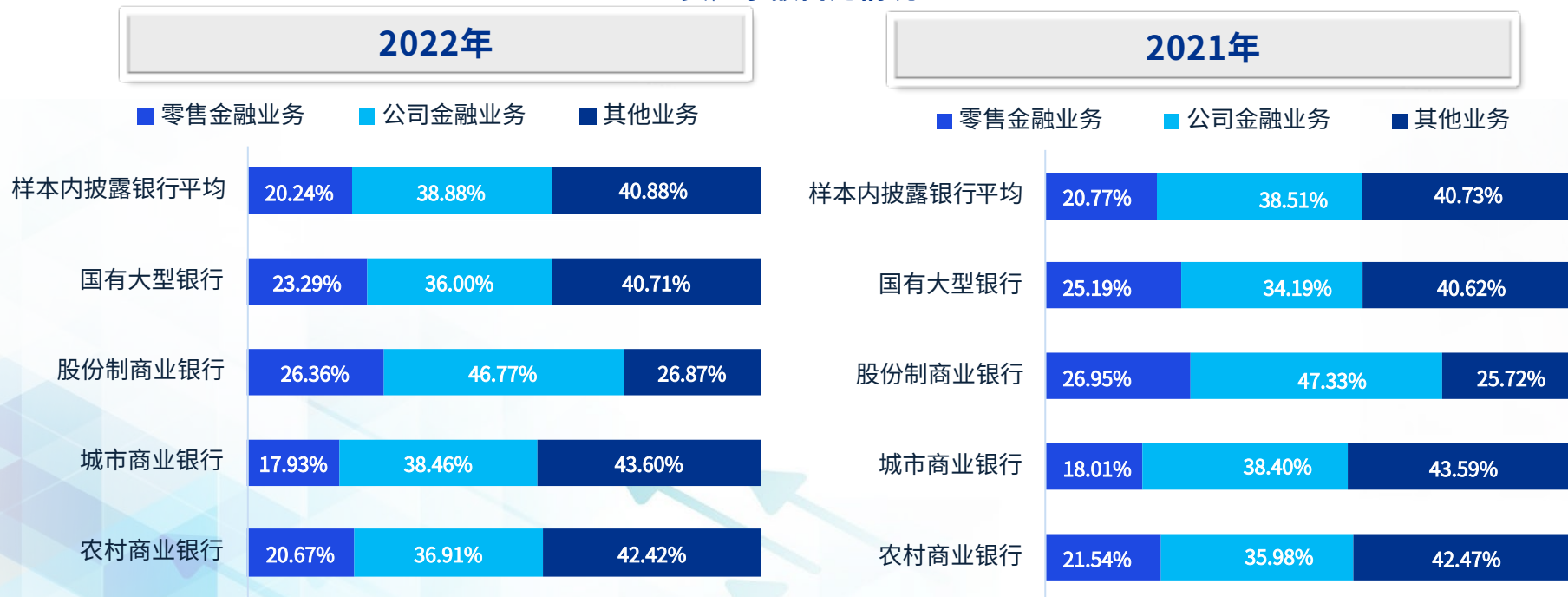


数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

## 5.3 经营分部信用及其他资产占比情况

- 58家样本银行中，55家上市银行按照经营分部情况披露了资产余额情况，未披露的银行包括3家股份制银行。
- 截至2022年12月31日，样本内披露银行的零售金融业务、公司金融业务、其他业务（包括资金业务等）的资产余额平均占比分别为20.24%、38.88%、40.88%。各业务占比相较2021年基本保持稳定，零售金融业务从20.77%小幅下降至20.24%，公司金融业务从38.51%小幅上升至38.88%。
- 从银行类型来看，股份制银行零售金融业务与公司金融业务的资产余额占比持续两年保持最高，国有大型银行零售金融业务资产余额占比保持最低，城市商业银行公司金融业务资产余额占比保持最低。

### 资产余额占比情况



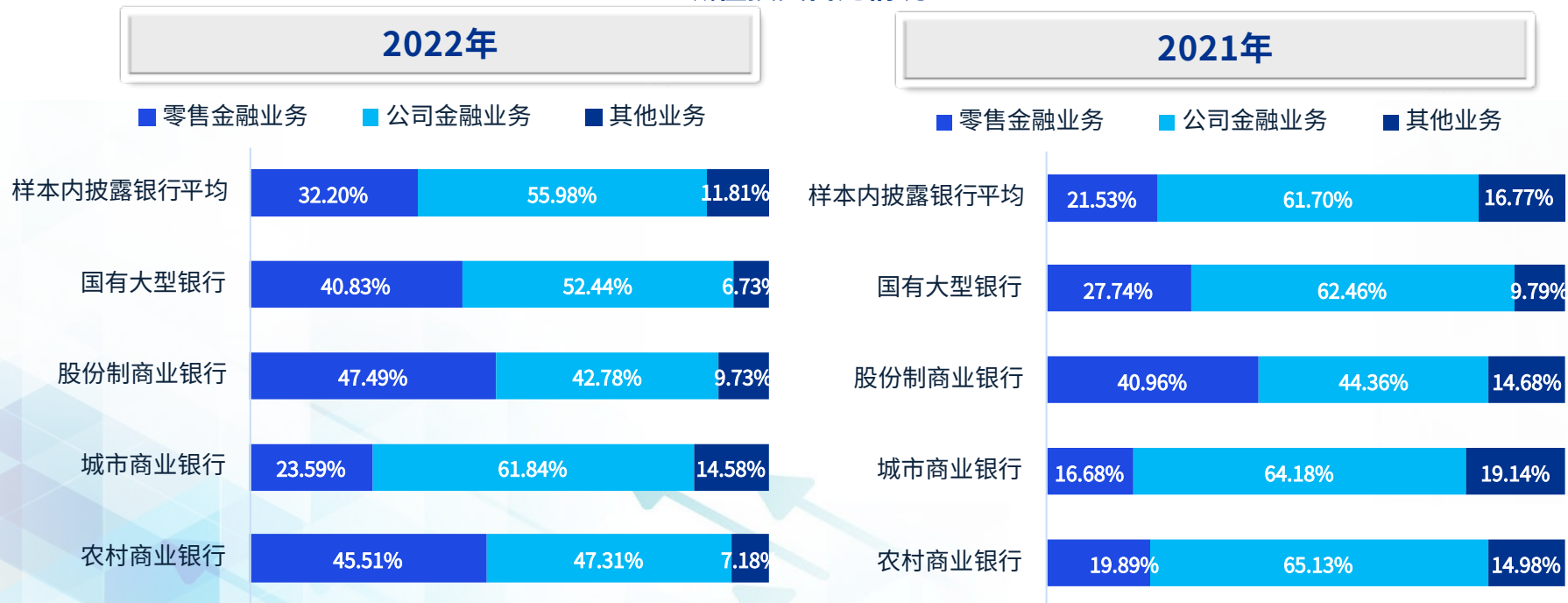
数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

## 5.3 经营分部信用及其他资产占比情况（续）



- 2022年样本内披露银行的零售金融业务、公司金融业务及其他业务的信用及其他资产减值损失占比平均分别为32.20%、55.98%和11.81%；相较于2021年，零售金融业务的信用及其他资产减值损失占比明显提高，公司金融业务和其他业务的比例有所下降。
- 2022年各类型银行零售金融业务的信用及其他资产减值损失占比均有不同幅度的提高，而公司金融业务和其他业务的减值损失占比均存在下降。

减值损失占比情况

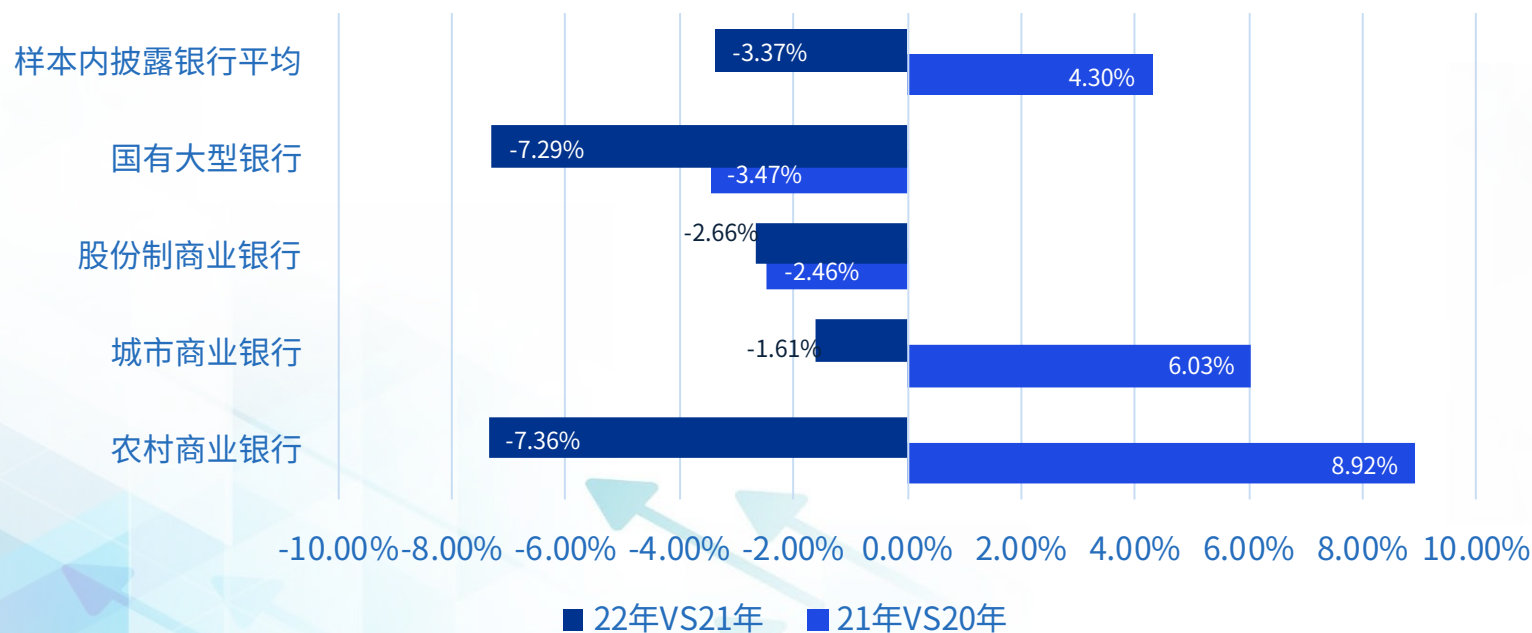


数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

## 5.4 信用及其他资产减值损失变动情况



- 2022年样本内披露银行的信用及其他资产减值损失平均较2021年下降7.67%；各类银行信用及其他资产减值损失均不同程度下降，其中，国有大型银行与农村商业银行信用及其他资产减值损失跌幅明显，分别为7.29%和7.36%。
- 2021年同期，样本内披露银行的信用及其他资产减值损失较2020年上升4.30%；城市商业银行和农村商业银行的信用及其他资产减值损失有所上升，分别为6.03%和8.92%，而其他类型银行信用及其他资产减值损失均不同程度下降。



数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

06

# 预期信用损失模型相关披露分析

# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——内部评级相关内容披露

在各银行年报中的会计政策及风险管理部分，多家银行披露了行内内部评级的相关内容，摘录信息披露较为充分的示例如下：

### 2022年与2021年披露无显著变化

银行	2022年年报具体披露内容
A股份制	本行将客户按信用等级划分为A、B、C、D四大类，并进一步分为AAA+、AAA、AAA-、AA+、AA、AA-、A+、A、A-、BBB+、BBB、BBB-、BB+、BB、BB-、B、B+、B-、CCC+、CCC、CCC-、CC、C、D二十四个信用等级。D级为违约级别，其余为非违约级别。
B股份制	本集团的评级体系包括33个未违约等级及1个违约等级。本集团定期监控并复核预期信用损失计算相关的假设，包括各期限下的违约概率、违约损失率和违约风险敞口等的变动情况。
C城商行	本集团的内部评级体系包括15个未违约等级(AAA到C)及1个违约等级(D)。主标尺表为每个评级类别匹配特定范围的违约概率，且在一定时间内保持稳定。
D城商行	本集团对企业贷款和金融投资划分十九级内部信用风险评级，内部信用风险评级反映单个交易对手的违约概率评估结果，且对不同类别的交易对手采用不同的内部评级模型。
E城商行	本集团的信用风险结构包括12个级别，本集团信用风险评级（内部评级） 外部评级映射关系: 内部评级1：AAA；内部评级2: AA+；内部评级3：AA；内部评级4：AA-；内部评级5：A+；内部评级6：A，A-；内部评级7：BBB+ to BBB；内部评级8：BB+ to BB-；内部评级9：B+ to B-；内部评级10：CCC, CC+；内部评级11：CC to C+；内部评级12：C, C-。
F城商行	本银行的评级体系包括24个未违约等级及1个违约等级。本银行定期监控并复核预期信用损失计算相关的假设，包括各期限下的违约概率、违约损失率和违约风险敞口等的变动情况。
G城商行	本集团的内部评级体系包括15个未违约等级(AAA到C)及1个违约等级(D)。主标尺表为每个评级类别匹配特定范围的违约概率，且在一定时间内保持稳定。本集团定期对评级方法进行验证和重新校准，使其能够反映所有实际可观察违约情况。
H城商行	本集团的内部评级体系包括了13个未违约等级(AAA到C)及1个违约等级(D)。主标尺为每个评级类别匹配特定范围的违约概率，且在一定时间内保持稳定。

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。



# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——内部评级相关内容披露（续）

在各银行年报中的会计政策及风险管理部分，多家银行披露了行内内部评级的相关内容，摘录信息披露较为充分的示例如下：

### 2022年新增披露银行

银行	2022年年报具体披露内容
J国有大行	本集团在巴塞尔新资本协议体系下实施基于PD 违约概率模型的境内公司客户信用评级系统。境内公司客户 PD模型运用逻辑回归原理预测客户在未来 12个月的违约概率。根据计算得到的违约概率值，通过相关的映射关系表，得到客户的风险评级。公司客户按信用等级划分为 AAA、AA、A、BBB+、BBB、BBB-、BB+、BB、BB-、B+、B-、CCC、CC、C、D十五个信用等级。D级为违约级别，其余为非违约级别。
K股份制	本集团根据资产的质量状况对资产风险特征进行内部评级，按内部评级标尺将纳入预期信用损失计量的金融资产的信用等级区分为“风险等级一”、“风险等级二”、“风险等级三”和“违约级”。“风险等级一”是指客户在国内同行业中具有竞争优势，基本面良好，业绩表现优秀，经营实力和财务实力较强，公司治理结构良好；“风险等级二”是指客户在行业竞争中处于中游位置，基本面一般，业绩表现一般，经营实力和财务实力处于中游，公司治理结构基本健全；“风险等级三”是指客户在行业竞争中处于较差位置，基本面较为脆弱，业绩表现差，经营实力和财务实力偏弱，公司治理结构存在缺陷。
L股份制	本集团采用内部信用评级反映单个交易对手的违约概率评估结果，且对不同类型的交易对手采用不同的内部评级模型。在贷款申请时收集的借款人及特定贷款信息(例如：可支配收入、零售敞口的担保率、公司借款人的销售收入和行业分类)都被纳入评级模型。同时，本集团还将征信机构借款人评分等外部数据作为补充信息。此外，本模型还将信用风险管理专家的专家判断纳入到逐笔信用敞口的最终内部信用评级中，从而将可能未被其他来源考虑的因素纳入评级模型。
M股份制	本集团根据违约概率将信用风险进行分级。内部信用评级是基于预测的违约风险，主要考虑定性和定量因素，其中批发业务考虑的因素包括净利润增长率、销售增长率、行业等，零售业务考虑的因素包括期限、账龄、抵押率等。
N城商行	稳步推进信用风险内部评级体系建设，迭代优化内部非零售评级模型、零售评分卡和分池模型，持续深化内评应用成果落地，提升客户风险识别能力
O城商行	系统制定信贷业务智能风控三年规划，开发上线56套非零售客户评级模型，完成信贷反欺诈项目，不断健全内评体系并推动风控模型在客户限额、业务审批等方面的应用，提升风控智能化水平。

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——内部风险分类相关内容披露

在各银行年报中的会计政策及风险管理部分，多家银行披露了行内内部风险分类的相关内容，其中部分银行在五级风险分类的基础上，对贷款风险分类进行了细分，摘录信息披露较为充分的示例如下：

### 2022年与2021年披露无显著变化

银行	2022年年报具体披露内容
A股份制	现时，本集团的贷款以十级分类为基础，进行内部细化的风险分类管理（正常一至五级、关注一级、关注二级、次级、可疑及损失）。或有负债和承担产生的风险在实质上与贷款和垫款的风险一致。
B股份制	在中国银保监会风险等级分类制度的基础上，将本集团信贷资产风险分为九级，分别是正常一级、正常二级、正常三级、关注一级、关注二级、关注三级、次级、可疑、损失。
C城商行	并基于内部管理细化需要，在指引五级划分的基础上将本集团贷款风险分类标准划分为八级。其中，正常类贷款细分为三级，关注类贷款细分为二级，从而更准确地判断贷款质量。本集团具体的贷款评级如下：(1) 信用风险管理正常类贷款：最优类贷款、较优类贷款和正常类贷款；关注类贷款：包括一般关注类贷款和重点关注类贷款；次级类贷款：次级类贷款；可疑类贷款：可疑类贷款；损失类贷款：损失类贷款。
D城商行	在信贷资产方面，本行在中国银行业监督管理委员会《贷款风险分类指引》规定的对信贷资产进行五级风险分类的基础上，已试行将信贷资产进一步细分为正常1、正常2、正常3、关注1、关注2、关注3、次级1、次级2、可疑、损失十个等级，并采用实时分类、定期清分、适时调整的方式及时对分类等级进行调整，提高对信用风险管理的精细化程度。

### 2022年新增披露

银行	2022年年报具体披露内容
E国有行	为提高信贷资产风险管理的精细化水平，本行对中国内地公司类贷款实施十三级风险分类，范围涵盖表内外信贷资产。
F国有行	为实行信贷资产质量精细化管理，提高风险管理水平，本行对公司类贷款实施十二级内部分类体系。
G农商行	本公司在中国银行业监督管理委员会《贷款风险分类指引》规定的对信贷资产进行五级风险分类的基础上，将公司客户信贷资产进一步细分为正常1、正常2、正常3、关注1、关注2、关注3、次级1、次级2、可疑、损失十个等级，并采用实时分类、定期清分、适时调整的方式及时对分类等级进行调整，提高对信用风险管理的精细化程度。

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——预期信用损失法实施相关内容披露

在各银行年报中的会计政策及风险管理部分，17家银行披露了实施相关内容，摘录信息披露较为充分的示例如下：

### 披露实施相关内容的银行

银行	2022年年报具体披露内容
A国有大行	本行持续强化预期信用损失法实施。报告期内，本行认真贯彻落实《商业银行预期信用损失法实施管理办法》要求，强化董事会及其专门委员会、监事会、高级管理层以及相关部门在预期信用损失法实施中的职责，完善了实施治理机制。完善预期信用损失法实施管理制度，充实专业管理团队，持续推进信息系统迭代升级，加强信用风险历史数据积累和信息收集维护，实施基础进一步夯实。持续加强信用风险敞口风险分组、阶段划分、模型搭建、前瞻性调整、管理层叠加、参数管理、模型验证等实施环节管理，预期信用损失法实施的规范性、审慎性有效提升。
B股份制	2022年，本集团按照《商业银行预期信用损失法实施管理办法》（银保监规〔2022〕10号）的要求，制定了《XX银行预期信用损失法实施管理办法》，优化预期信用损失相关模型，规范预期信用损失法的全流程动作，夯实预期信用损失法实施基础，提升本集团预期信用损失法实施质量。
C股份制	根据《商业银行预期信用损失法实施管理办法》（银保监规〔2022〕10号）的要求，本集团对预期信用损失模型定期重检、优化，及时更新前瞻性信息及相关参数。
D城商行	过去一年，本行内控风险管理持续发力。优化风险管理政策、内部评级体系，启动预期信用损失法实施项目。合理引导行业投向，加强业务准入风险管控，严控新增业务风险。加强内控合规机制建设，对各项制度进行全面排查梳理，持续推进存量问题整改，开展案件风险排查。制定信贷投向指引及投放策略，优化公司、小微信贷审批流程，建立绿色信贷工作机制。
E城商行	董事会会议审议通过了：关于预期信用损失法实施的重要政策、重要模型和关键参数的议案。
F城商行	本集团按照《商业银行预期信用损失法实施管理办法》（银保监规〔2022〕10号）的要求，制定了《XX银行新会计准则金融资产减值管理办法（2022版）》，优化预期信用损失相关模型，及时更新各项参数，夯实预期信用损失法实施基础，提升本集团预期信用损失法实施能力。 本集团董事会、监事会和高级管理层充分了解各类业务中的信用风险，监督组织开展信用风险识别、计量、控制和缓释等。董事会及其下设的风险管理委员会制定信用风险管理策略，审定信用风险偏好及重大信用风险管理政策和程序，监督高级管理层采取必要措施识别、计量、监测和控制信用风险。监事会对董事会、高级管理层进行有效监督。高级管理层及其下设的风险管理委员会持续完善信用风险管理架构，制定信用风险管理政策和程序，根据董事会审定的风险偏好制定风险限额，制定执行和问责机制，监督风险偏好、风险限额及策略和程序执行情况，定期评估信用风险状况并向董事会报告。
G城商行	2022年12月，本行监事会严格落实《中国银保监会关于印发商业银行预期信用损失实施管理办法的通知》要求，审议通过《XX银行股份有限公司预期信用损失法实施管理政策》，并列席董事会监督此项制度在董事会的审议情况，加强本行预期信用损失管理制度建设；目前，本行董事会、高级管理层均已按照此项制度规定履职尽责，监事会将落实情况进一步加强监督。
H农商行	报告期内，董事会成员参加了关于《商业银行预期信用损失法实施管理办法》《银行保险机构关联交易管理办法》《董事监事高级管理人员履职能力提升培训》《香港上市公司董事责任及相关合规事宜》《反洗钱反贪污监管动态及重点法规》等政策解读与专题培训，新任董事亦接受了适当的履职培训，有效拓宽了董事会成员的宏观决策视野，有力增强重大政策解读能力、重要事项决策能力，不断夯实董事会议事决策的智力资本。

# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——具体模型方案相关内容披露

在各银行年报中的会计政策及风险管理部分，多家银行披露了具体模型方案的相关内容，摘录信息披露较为充分的示例如下：

### 2022年与2021年披露无显著变化

银行	2022年年报具体披露内容
A城商行	本集团通过 <b>莫顿公式及回归分析</b> 确定这些经济指标与违约概率之间的关系，以理解这些指标历史上的变化对违约率的影响。对于循环信贷产品， <b>本集团使用已提取贷款余额加上“信用转换系数”估计剩余余额内的提款</b> ，来预测违约风险敞口。本银行基于历史数据构建迁移矩阵计算12个月违约概率，并由12个月违约概率通过构建 <b>Markov链模型</b> 推导出整个存续期的违约概率。减值模型主要采用自上而下的开发方法，通过模型分组，建立了多个公司、零售、同业减值模型，包括建立了宏观经济景气指数、企业景气指数、住房景气指数、商业银行不良贷款比例等不同宏观指标与宏观经济指数的回归模型， <b>并利用MERTON公式和历史违约信息对各债项违约概率(PD)进行调整，实现对拨备的「前瞻性」计算</b> 。对于无法建立回归模型的资产组合，如客户违约率极低，或没有合适的内部历史数据的资产组合组合等，本银行主要 <b>采用外部评级数据或类似组合的历史违约数据，通过估计的方式映射到类似资产组合上</b> 。
B城商行	2022年，本集团从万德公布的中国宏观经济数据库采集过去的上述关键经济指标的 <b>时间序列数据</b> ，分析经济指标之间的跨期内生关系，在 <b>蒙特卡洛方法模拟随机冲击基础上，建立预测函数</b> ，结合专家经验和专业判断，预测不同情景下的关键经济指标预测值。本集团选取不同分位点作为不同乐观、基础和悲观三种情景的宏观经济取值，确定宏观经济假设及情景权重以计量相关的减值准备。动态拨备是金融企业根据宏观经济形势变化， <b>采取的逆周期计提拨备的方法，即在宏观经济上行周期、风险资产违约率相对较低时多计提拨备，增强财务缓冲能力；在宏观经济下行周期、风险资产违约率相对较高时少计提拨备，并动用积累的拨备吸收资产损失的做法</b> 。

### 2022年与2021年披露有变化

银行	内容简介	2022年年报具体披露内容	2021年年报具体披露内容
D股份制	2022年更新模型测算方案	本集团建立了国内生产总值当期同比增长率等宏观经济指标与风险参数的 <b>回归模型</b> ，并定期预测乐观、中性和悲观等宏观经济多情景指标及其权重，评估前瞻性信息对信用风险损失准备的影响。	本集团根据会计准则的要求开发了信用减值损失模型来计算信用减值损失， <b>采用自上而下的开发方法，建立了国民生产总值同比增长率等宏观指标与风险参数的Logistic回归模型</b> ，并定期预测乐观、中性和悲观等三种宏观情景，应用信用减值损失模型计算多情景下的信用减值损失。

### 2022年新增披露

银行	2022年年报具体披露内容
E城商行	根据资产的不同风险特征，本集团将资产划分为不同的资产组， <b>识别与信用风险相关的宏观指标并建立回归模型</b> 。本集团采用无须耗费不必要的花费和努力即可获得的前瞻性因数，进行宏观经济假设。外部信息包括宏观经济资料、政府或监管机构发行的预测信息，如：消费者物价指数(CPI)、国内生产总值(GDP)、人民币贷款余额等。本集团将违约概率视作乐观、中性、悲观情况下违约概率之加权平均值进行计量，并结合不同业务的违约损失率，计算前瞻性经调整预期信用损失。
F农商行	本集团从万得信息技术股份有限公司公布的中国宏观经济数据库采集上述关键经济指标的 <b>时间序列数据</b> ，结合行内数据，建立预测模型。在此基础上，结合专家经验判断，确定乐观、基准和悲观三种情景的权重及关键宏观经济参数的表现，不同情景的模型预测值加权平均计算违约概率。

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——风险分组相关内容披露

在各银行年报中的会计政策及风险管理部分，多家银行披露了风险分组的相关内容，摘录信息披露较为充分的示例如下：

### 披露具体分组情况的银行

银行	2022年年报具体披露内容
A股份制	本集团根据产品类型、客户类型、客户所属行业及市场分布等信用风险特征，对信用风险敞口进行风险分组。 非零售业务风险分组为“制造业、批发零售业、房地产建筑业、金融业、服务业和其他等”。 零售业务风险分组为“零售信贷、汽车金融、普惠金融、信用卡等”。
B股份制	本集团根据产品类型、客户类型、客户所属行业及市场分布等信用风险特征对信用风险敞口进行风险分组。 非零售信用风险敞口风险分组为金融机构、事业单位，制造业企业及批发零售业企业等； 零售信用风险敞口风险分组为经营贷款、消费贷款、房屋贷款及信用卡等。
C股份制	本集团根据产品类型、客户类型、客户所属行业及市场分布等信用风险特征对信用风险敞口进行风险分组。 非零售业务风险分组为“交通运输业、制造业、建筑业、房地产业、批发零售业、金融业、服务业及其他行业”。 零售业务风险分组为“个人住房按揭、个人消费贷款、个人经营性贷款、个人其他贷款、信用卡合格循环零售和其他”。
D城商行	本集团根据产品类型、客户类型、客户所属行业及市场分布等信用风险特征，对信用风险敞口进行风险分组。 非零售业务风险分组为“工业、商贸业、建筑业、房地产业、事业单位、小微企业、一般公司”。 零售业务风险分组为“房贷、消费贷、循环贷、信用卡”。
E农商行	按照组合方式评估预期信用损失准备时，本集团已将具有类似风险特征的敞口进行归类。用于确定分组的特征如下： 个人贷款·产品类型（例如，个人经营贷款、个人消费贷款、个人房贷、信用卡） 公司贷款·行业
F农商行	本对预期信用损失准备进行组合评估时，本集团将具类似特征的风险归类。分组特征如下： 个人贷款·产品类型（例如个人商业贷款、个人消费贷款、个人住房按揭、信用卡透支） 公司贷款·行业

# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——信用风险显著增加定量披露

在各银行年报中的会计政策及风险管理部分，多家银行披露了信用风险显著增加的定量标准，摘录信息披露较为充分的示例如下：

### 2022年与2021年披露无显著变化

银行	2022年年报具体披露内容
A国有大行	在判断金融工具的信用风险自初始确认后是否发生显著增加时，本集团设置了定性和定量标准。例如： <b>内部信用评级下降至15级及以下</b> ，将被视为信用风险显著增加。
B股份制	当触发以下一个或多个标准时，本集团认为金融工具的信用风险已发生显著增加，其中，信用评级等级采用内外部评级结果，判断标准如下： <b>(i)变动后内外部评级等级差于本集团授信准入标准；(ii)非零售资产内部评级等级较初始确认时内部评级等级下迁3个级别及以上；</b>
C股份制	本集团通过信用风险评级是否下跌到一定等级，如企业贷款和金融投资交易对手在报告日的信用风险评级， <b>较初始确认时的信用风险评级下降达到B级及以下</b> ，或违约概率较初始确认的违约概率是否大幅上升， <b>如个人贷款交易对手在报告日违约概率达到初始违约概率的8-10倍等</b> ，表明信用风险显著增加的情况，判断金融资产的信用风险自初始确认后是否发生显著增加。
D城商行	自资产初始确认以来 <b>内部评级(共记16个内评等级)恶化幅度大于等于三个等级</b> 即属于信用风险显著上升的情况。 信用风险显著增加：从初始确认以来评级结果下降幅度及报告日内部评级结果；逾期天数(零售个贷类业务和信用卡业务使用逾期月度数)；报告日五级分类结果； <b>预警信号(常规预警、黄色预警、橙色预警、红色预警)。</b>
E城商行	本集团通过信用风险评级是否下跌到一定等级，如企业贷款和金融投资交易对手在报告日的 <b>信用风险评级下降至16级及以下</b> ，或违约概率较初始确认的违约概率是否大幅上升， <b>如个人贷款交易对手在报告日的剩余存续期违约概率较初始增加0.20-0.35等</b> ，表明信用风险显著增加的情况，判断金融资产的信用风险自初始确认后是否发生显著增加。
F城商行	信用风险显著增加：外部评级大幅下调， <b>尤其是借款人评级下调至A级(国内评级机构)或BBB-级(国际评级机构)以下；或出现在集团的内部观察名单上。</b>
G城商行	在判断金融工具的信用风险是否自初始确认后发生显著增加时，本行设置了定性和定量标准，包括： — 债券发行人及金融机构外部评级为Baa2(含)(国际信用评级)以下，但高于D时，且 <b>外部评级下调2级(含)及以上；</b>
H农商行	当触发以下一个或多个定量、定性标准或上限指标时，本集团认为金融工具的信用风险已发生显著增加： · 债务人违反了合同条款，合同本金或利息逾期超过30天。 · 存放银行及其他金融机构的票据、金融投资及金融资产本金或利息逾期不超过30天。 · <b>债务人外部信用评级(发行人评级)与初始确认日期相比低于AA级且高于CCC级投资等级。</b>
I农商行	本集团通过设置定性、定量标准以判断金融工具的信用风险自初始确认后是否显著增加，当触发以下一或多个标准时，本集团认为金融工具信用风险已发生显著增加： · 金融工具合同付款逾期超过30天，但未超过90天； · 金融工具资产风险分类为关注类； · <b>客户的违约概率较贷款发放时上升超过150%；</b> · 信用卡业务发生逾期，但未超过90天； · 债券投资本金发生逾期，但未超过90天； · 债券评级为“AA-”以下时；债券发行人出现负面信息，如发行主体评级下调、评级展望为负面，或发行人发生兑付风险警示等； · <b>金融机构外部主体评级为“AA-”以下时，且外部评级下滑1级(含)及以上。</b>

# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——信用风险显著增加定量披露（续）

在各银行年报中的会计政策及风险管理部分，多家银行披露了信用风险显著增加的定量标准，摘录信息披露较为充分的示例如下：

### 2022年与2021年披露显著变化

银行	2022年年报具体披露内容	2021年年报具体披露内容
A国有大行	前瞻后存续期违约概率较初始确认时上升超过既定幅度时，视为信用风险显著增加，具体体现为前瞻后违约概率上升幅度超过一定绝对数值，且上升幅度超过一定相对比例；具体标准根据初始确认时存续期违约概率水平进行差异化设置。	在报告日，剩余存续期违约概率高于特定水平且较初始确认时上升超过一定幅度时，视为信用风险显著增加，具体体现为根据各产品初始确认时违约概率不同，信用等级下降相应数量的级别。如当对公客户初始确认时违约概率高于特定阈值，例如多数情况下信用等级下降4个级别时，视为信用风险显著增加。
B国有大行	本集团根据金融资产信用风险特征和风险管理现状，设置定量和定性标准。主要包括内部评级自初始确认后变化超过一定幅度且触及一定阈值、信用风险分类是否改变和本金或利息逾期天数是否超过30天等，以判断金融资产信用风险是否已经显著增加。	本集团根据金融资产信用风险特征和风险管理现状，设置定量和定性标准，主要包括客户评级下降3级、信用风险分类是否改变和逾期天数是否超过30天等，以判断金融资产信用风险是否已经显著增加。
C国有大行	本集团通过设置定量、定性标准以判断金融工具的信用风险自初始确认后是否发生显著增加，具体包括：法人客户违约概率上升超过一定幅度，并根据初始确认时违约概率不同制定差异化标准，如初始确认违约概率较低（例如，低于3%），当违约概率级别下降至少5个级别时，视为信用风险显著上升；个人客户违约概率超过一定水平。	本集团通过设置定量、定性标准以判断金融工具的信用风险自初始确认后是否发生显著增加，具体包括：违约概率上升超过一定幅度，并根据初始确认时违约概率不同制定差异化标准，如初始确认违约概率较低（例如，低于3%），当违约概率级别下降至少6个级别时，视为信用风险显著增加。当判断信用风险显著增加时所使用的信用等级向上或向下调整一个级别，对2021年12月31日预期信用损失准备的影响不超过5%。
D股份制	本集团通过设置定量、定性标准以判断金融工具的信用风险自初始确认后是否发生显著增加，判断标准主要包括逾期天数、违约概率变动的绝对水平和相对水平、信用风险分类变化以及其他表明信用风险显著变化的情况。	本集团通过设置定量、定性标准及上限指标以判断金融工具的信用风险自初始确认后是否发生显著增加，判断标准主要包括1、债务人信用风险自初始确认后评级下迁至等级15级及以下；
E城商行	当金融工具符合以下一项或多项条件时，本集团认为金融工具的信用风险已发生显著增加： 定量标准 借款人在合同付款日后逾期超过30天仍未付款。 定性标准 i) 借款人在预警清单上的贷款类金融工具。本集团使用预警清单监控信用风险，并在交易对手层面进行定期评估；或 ii) 资产风险分类为关注一级至关注三级的债项；或 iii) 达到相对评级变动触发第2阶段条件；或 iv) 信用卡内部管理状态分类为问题。	当触发以下一个或多个定量、定性标准或上限指标时，本集团认为金融工具的信用风险已发生显著增加： 定量标准 使用内部评级的公司贷款及证券投资业务，在报告日剩余存续期违约概率较初始确认时对应相同期限的违约概率上升超过100%，且报告日违约概率大于2%。为了说明临界值的使用，以一笔公司贷款为例，贷款在初始确认时违约概率为1.31%。如果在本报告日期的剩余存续期违约概率为2.74%，与初始变化超过上述临界值，则信用风险已发生显著增加。 如果借款人在合同付款日后逾期超过30天仍未付款，则视为该金融工具已经发生信用风险显著增加。 定性标准 i) 借款人在预警清单上的贷款类金融工具。本集团使用预警清单监控信用风险，并在交易对手层面进行定期评估；或 ii) 资产风险分类为关注一级至关注三级的债项；或 iii) 内部管理状态分类为问题或逾期的信用卡。

# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——违约定义相关内容披露



- 截止2022年12月31日，58家样本银行中，45家上市银行披露了信用风险违约定义：其中40家样本银行的违约定义与已发生信用减值资产的定义一致，且逾期天数的规定为90天（不含）；1家银行违约定义中逾期天数的规定为60天（不含）；其余4家未披露。摘录信息披露较为充分的示例如下：

银行	2022年年报具体披露内容
A国有大行	<p>当金融资产发生信用减值时，本集团将该金融资产界定为已违约。在确定是否发生信用减值时，<b>本集团所采用的界定标准，与内部针对相关金融工具的信用风险管理目标保持一致，同时考虑定量、定性指标。</b>本集团评估是否发生信用减值时，主要考虑以下因素：</p> <p>发行方或债务人发生严重财务困难            债务人违反了合同条款，如偿付利息或本金发生违约或逾期等            债权人出于经济或法律等方面因素的考虑，对发生财务困难的债务人作出让步            债务人很可能倒闭或进行其他财务重组            因发行方发生重大财务困难，该金融资产无法在活跃市场继续交易            以大幅折扣购买或源生一项金融资产，该折扣反映了发生信用损失的事实            债务人对本集团的任何<b>本金、垫款、利息或本集团投资债务人的公司债券逾期超过90天</b></p>
B城商行	<p>于各报告日期，本集团会评估金融资产是否发生信用减值。当一项或多项事件对金融资产的预计未来现金流量产生不利影响时，金融资产即发生信用减值。</p> <p>金融资产信用减值的证据包括以下可观察事件：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— 债务人发生重大财务困难；</li> <li>— 违约，例如违约或拖欠利息或本金付款；</li> <li>— 借款人很可能会进入破产或其他财务重组；</li> <li>— 对债务人产生不利影响的技术、市场，经济或法律环境发生重大变化；</li> <li>— 由于借款人财务困难导致相关金融资产的活跃市场消失；或</li> <li>— <b>逾期超过90天。</b></li> </ul> <p><b>上述标准适用于本集团所有的金融工具，且与内部信用风险管理所采用的违约定义一致。</b></p>

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

©2023毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国有限责任公司，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。



# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——违约定义相关内容披露



- 截止2022年12月31日，58家样本银行中，45家上市银行披露了信用风险违约定义：其中40家样本银行的违约定义与已发生信用减值资产的定义一致，且逾期天数的规定为90天（不含）；有1家银行违约定义中逾期天数的规定为60天（不含）；其余4家未披露。摘录信息披露较为充分的示例如下：

银行	2022年年报具体披露内容
C城商行	<p>当金融工具符合以下一项或多项条件时，本集团将该金融资产界定为已发生违约，其标准与已发生信用减值的定义一致：</p> <p>定量标准 借款人在合同付款日后逾期超过90天仍未付款。定性标准</p> <p>i) 借款人在重点监控名单上的贷款类金融工具。本集团使用重点监控名单监控信用风险，并在交易对手层面进行定期评估；或</p> <p>ii) 资产风险分类为次级一级至损失级的5类债项；或</p> <p>iii) 信用卡内部管理状态分类为委外催收或诉讼停计息费。</p> <p>借款人满足“难以还款”的标准，表明借款人发生重大财务困难，划分至不良债项，具体示例包括：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 借款人处于长期宽限期</li> <li>· 借款人死亡</li> <li>· 借款人破产</li> <li>· 借款人违反合同中对债务人约束的条款（一项或多项）</li> <li>· 由于借款人财务困难导致相关金融资产的活跃市场消失</li> <li>· 债权人由于借款人的财务困难作出让步</li> <li>· 借款人很可能破产</li> <li>· 以较高折扣购入或源生的已经发生信用损失的金融资产</li> </ul>
D城商行	<p>当满足如下任意标准时，本集团将认定借款人存在违约：</p> <p>(i) 贷款本金或利息违约超过60天；</p> <p>(ii) 公司借款人无法充分履行对本集团的信用义务，本集团亦无诸如要求抵押品清算的追索权；或</p> <p>(iii) 公司借款人在其他金融机构曾发生过上述描述的事件。</p>

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 6.1 预期信用损失模型相关披露分析

## ——阶段划分其他相关信息



- 截止2022年12月31日，各银行年报中的会计政策及风险管理部分，58家样本银行中22家披露了信用风险显著增加中对于预警指标的应用。5家银行在阶段划分中披露了阶段上迁规则。摘录信息披露较为充分的示例如下：

### 预警规则在信用风险显著增加中的应用

银行	2022年年报具体披露内容
A股份制	信用风险显著增加定量标准 · 自资产初始确认以来内部评级(共记16个内评等级)恶化幅度大于等于三个等级即属于信用风险显著上升的情况。 定性标准 · 资产的风险分类为“关注”，即可认为自初始确认以来信用风险发生恶化；或 · 资产在过去半年内纳入红色、橙色预警清单。
B城商行	同时，集团通过预警级别对具有特征的资产分为四类， <b>常规预警</b> ：出现一项或数项预警信号但不足以影响授信人的正常经营和偿债能力； <b>黄色预警</b> ：存在一定风险预警信号但累计效果对授信人正常经营和偿债能力带来一定影响但预计不会有任何损失； <b>橙色预警</b> ：风险状况较为突出，直接或一定程度影响授信人正常经营和偿债能力，虽然已出现或可能出现临时性逾期、欠息、但预计恶化的可能性较小； <b>红色预警</b> ：突发重大恶性事件已经导致其授信业务逾期、欠息。
C农商行	满足下列任意条件的信贷业务，本集团认为其信用风险显著增加： 该客户债项五级分类由正常类变化为关注类；债项逾期天数超过30天(含)； <b>该客户预警信号达到一定级别；该客户出现本集团认定的其他重大风险信号。</b>

### 阶段上迁规则

银行	2022年年报具体披露内容
D国有行	各阶段之间是可迁移的。如第1阶段的金融工具，出现信用风险显著增加情况，则需下调为第2阶段。若第2阶段的金融工具， <b>情况好转并不再满足信用风险显著增加的判断标准，则可以调回第1阶段。</b>
E股份制	本集团建立严格的阶段上迁机制， <b>对公业务金融工具由第三阶段上迁至第二阶段应满足观察期要求，第三阶段的金融工具不能直接上迁至第一阶段。</b>
F股份制	第一阶段的金融工具，出现信用风险显著恶化情况，则需下调为第二阶段。若第二阶段的金融工具， <b>情况好转并不再满足信用风险显著恶化的判断标准，则可以调回第一阶段。第三阶段的金融工具不得直接上迁至第一阶段。</b>
G城商行	本集团对合同现金流量修改后资产的后续情况实施监控，经过本集团判断， <b>合同修改后资产信用风险已得到显著改善，因此相关资产从第三阶段或第二阶段转移至第一阶段，同时损失准备的计算基础由整个存续期预期信用损失转为12个月预期信用损失，相关资产通常经过一段时间的观察达到特定标准后才能回调。</b>
H农商行	当某项金融工具连续六个月期间都不满足任何违约标准时，本集团不再将其视为处于违约状态的资产(即已回调)。本集团根据相关分析， <b>考虑了金融工具在各种情况下由回调再次进入违约状态的可能性，确定采用该六个月作为观察期。</b>

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

## 6.2 疫情影响预期信用损失相关内容披露



- 截止2022年12月31日，共5家银行披露了新冠肺炎疫情相关的内容，2022年年报中与疫情相关的披露内容与2021年年报相比显著减少。
- 披露相关信息的5家银行中有2家为已在前瞻性信息中充分考虑了新冠肺炎的影响，2家为对信用风险显著增加判断的影响，1家为针对新冠疫情的管理层叠加。

银行	内容简介	2022年年报具体披露内容
A股份制	披露了前瞻性信息已充分考虑了新冠肺炎的影响	2022年度，本集团在评估预期信用损失计量模型中所使用的前瞻性信息时充分考虑了新冠肺炎疫情对宏观经济及银行业冲击的影响。
B城商行	披露了前瞻性信息已充分考虑了新冠肺炎的影响	截至2022年12月31日止年度，本集团在评估预期信用损失计量模型中所使用的前瞻性信息时充分考虑了新冠肺炎疫情对宏观经济及银行业冲击的影响。
C农商行	披露了新冠肺炎疫情对信用风险显著增加判断的影响	在复杂严峻的外部环境下，叠加新冠疫情等因素影响，本集团对部分借款人的借款合同还款条款作出相应调整。
D农商行	披露了新冠肺炎疫情对信用风险显著增加判断的影响	新冠肺炎疫情发生后，本集团对受疫情影响的存量客户提供纾困方案。对于申请贷款纾困政策的客户，本集团根据延期还款的具体条款、借款人的信用状况和还款能力及其他反映其信用风险是否出现显著变化的各种合理且有依据的信息，审慎评估该等客户信用风险是否发生显著变化。对于因疫情提供临时性延期还款便利的客户，既充分关注并及时识别该等客户信用风险是否发生显著变化，也不仅因其享有延期还款便利而将该类贷款认定为信用风险自初始确认后已发生显著变化。
E农商行	披露了新冠肺炎疫情的管理层叠加	随着新冠肺炎疫情继续推进和发展，加上宏观经济状况，其对本集团债务人及彼等履行对本集团财务责任能力的影响难以预测。该等假设及估计变动可能对评估结果造不利影响，或须作出额外的减值支出。

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

## 6.3 ESG影响预期信用损失相关内容披露



- 截止2022年12月31日，58家样本银行中，有16家银行在年报中对ESG相关内容进行披露。12家银行在年报中披露了开展环境风险的压力测试相关内容，1家国有大行明确披露2022年底预期信用损失评估考虑环境与气候变化影响。

银行	内容简介	2022年报具体披露内容
A国有大行	明确披露2022年底预期信用损失评估考虑环境与气候变化影响。	信用风险显著增加的评估及预期信用损失的计算均涉及前瞻性信息。本集团对于 2022年 12月 31日的预期信用损失的评估，考虑了当前经济环境的变化对于预期信用损失模型的影响，包括：债务人的经营情况和财务状况及受到经济环境的影响程度，环境与气候变化影响，及特定行业风险。
B国有大行	明确披露着手构建客户ESG评级体系	定期跟进ESG相关要素风险量化工作进展，指导管理层调整行业信贷政策，推动实现ESG要素和客户信用评级体系有机融合
C股份制	明确披露将ESG风险纳入了信贷业务各环节	建立分类管理标准，对存在重大ESG 风险的客户严格执行“一票否决制”；规范管理流程，将ESG风险管理要求嵌入尽职调查、审查审批、贷后管理等信贷业务各环节，严格实施全流程管控。加强客户ESG 风险全程管理，上线环境、社会和治理风险系统功能，在贷前调查、审查审批、合同管理、放款审核、贷后管理各环节加入对ESG 风险的识别、评估和管理。
D城商行	明确披露构建非零售客户ESG评级体系	持续迭代优化信贷客户ESG 方法学，将ESG 评级结果应用于非零售客户内部评级体系
E城商行	明确披露将ESG嵌入贷款流程管理	将环境和社会风险要求全面嵌入贷款流程管理，对信贷客户进实行分类管理。

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 6.4 预期信用损失模型涉及前瞻性披露分析

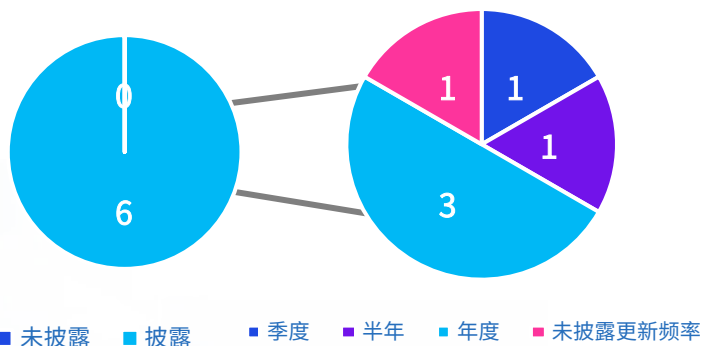
## ——前瞻性情景预测披露内容



- 样本内58家银行中，50家银行明确披露会对前瞻性宏观指标进行定期更新，其中39家银行披露了具体的更新频率，以季度为频率更新的银行有12家；以年度为频率更新宏观指标的银行有27家。

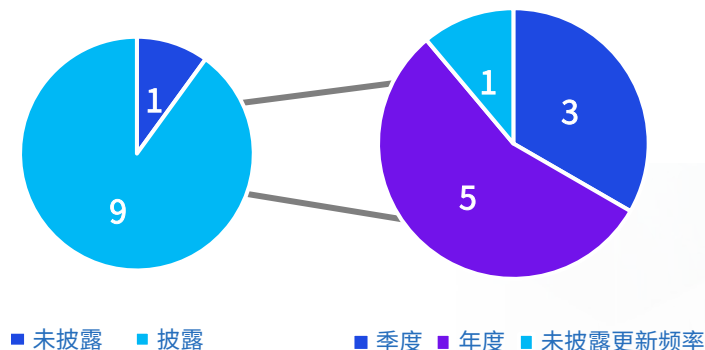
是否披露定期更新宏观指标 定期更新频率家数统计

国有大型银行

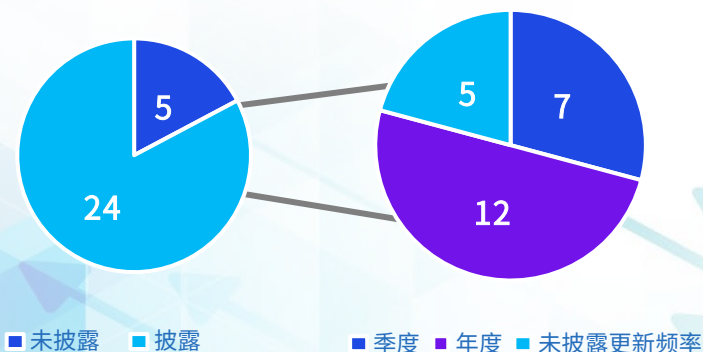


是否披露定期更新宏观指标 定期更新频率家数统计

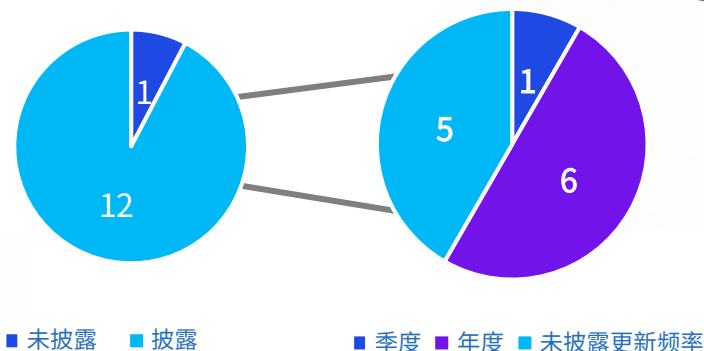
股份制商业银行



城市商业银行



农村商业银行



## 6.4 预期信用损失模型涉及前瞻性披露分析

### ——前瞻性情景宏观指标更新频率



- 样本内58家银行中，57家银行披露了前瞻性预测时所采用的宏观指标名称，其中38家银行披露了部分宏观指标的预测值。分开披露三情景下宏观指标预测值的银行有26家，仅披露综合三情景宏观指标预测值的银行有12家，从预测指标明确可看出有1家股份制商业银行在前瞻性调整里预测了未来两年宏观经济指标对预期信用风险损失的影响，各指标的预测值范围如下：

指标	名称	乐观预测范围	基准预测范围	悲观预测范围	披露机构
GDP	2022年国内生产总值季度同比增长率	6.36%	5.30%	2.68%	1家
	2023年国内生产总值同比增长率	6.10%	4.00%~6.00%	3.10%	2家
	2023年国内生产总值季度同比增长率	5.50%	4.50%~5.00%	3.50%~4.50%	3家
	2023年国内生产总值月度同比增长率	3.00%	1.50%	0.00%	1家
	2024年国内生产总值季度同比增长率	5.69%	5.24%	4.80%	1家
	GDP增速预测值	-	5.00%	-	1家
	国内生产总值同比增长率	5.73%~6.00%	4.50%~5.20%	3.50%~4.77%	4家
	国内生产总值当期同比增长率	6.00%	4.50%~5.30%	4.60%	2家
	国内生产总值季度同比增长率	5.00%	2.95%~6.99%	3.78%	3家
	国内生产总值年度同比增长率	5.50%	5.00%	4.50%	1家
CPI	2023年重庆地区生产总同比增长率	-	4.50%~5.50%	-	1家
	2023年居民消费价格指数(CPI)当月同比增长率	-0.68%	-1.00%	-1.62%	1家
	居民消费价格指数(CPI)	-	1.50%~3.00%	-	1家
	居民消费价格指数(CPI)同比增长率	3.00%	2.50%	2.00%	1家
	居民消费价格指数(CPI)当月同比增长率	-	2.19%	-	1家
	2023年居民消费价格指数(CPI)累计同比增长率	2.50%	1.99%	1.10%	1家
居民消费价格指数(CPI)累计同比增长率	-	2.03%~2.05%	-	2家	

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

# 6.4 预期信用损失模型涉及前瞻性披露分析

## ——前瞻性情景宏观指标更新频率



- 样本内58家银行中，57家银行披露了前瞻性预测时所采用的宏观指标名称，其中38家银行披露了部分宏观指标的预测值。分开披露三情景下宏观指标预测值的银行有26家，仅披露综合三情景宏观指标预测值的银行有12家，从预测指标明确可看出有1家股份制商业银行在前瞻性调整里预测了未来两年宏观经济指标对预期信用风险损失的影响，各指标的预测值范围如下：

指标	名称	乐观预测范围	基准预测范围	悲观预测范围	披露机构
M1	狭义货币供应量(M1)	-	0.00%~12.20%	-	1家
	狭义货币供应量(M1)同比增长率	-	8.00%	-	1家
M2	广义货币供应量(M2)同比增长率	9.00%	8.00%~8.52%	7.00%	2家
	广义货币供应量(M2)年度同比增长率	10.00%	9.00%	8.00%	1家
	广义货币同比增长率	8.10%	9.20%	10.10%	1家
工业增加值	2023年工业增加值累计同比增长率	6.20%	5.41%	4.10%	1家
PMI	2023年中国制造业采购经理指数(PMI)	50.50%	50.00%	49.50%	1家
生产价格指数	生产价格指数(PPI)同比增长率	-	-0.96%	-	1家
固定资产投资完成额	固定资产投资完成额累计同比增长率	-	5.33%	-	1家
城镇居民人均可支配收入	城镇居民人均可支配收入	-	5.40%~7.00%	-	1家
社会消费品零售总额	社会消费品零售总额累计同比增长率	-	8.14%	-	1家

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

## 6.4 预期信用损失模型涉及前瞻性披露分析

### ——前瞻性情景宏观指标更新频率



- 样本内58家银行中，57家银行披露了前瞻性预测时所采用的宏观指标名称，其中38家银行披露了部分宏观指标的预测值。分开披露三情景下宏观指标预测值的银行有26家，仅披露综合三情景宏观指标预测值的银行有12家，从预测指标明确可看出有1家股份制商业银行在前瞻性调整里预测了未来两年宏观经济指标对预期信用风险损失的影响，各指标的预测值范围如下：

指标	名称	综合三情景预测范围	披露机构
GDP	国内生产总值同比增长率	4.60%~6.20%	2家
	国内生产总值当期同比增长率	3.00%~6.10%	1家
	国内生产总值季度同比增长率	4.10%~8.60%	2家
	国内生产总值年度同比增长率	3.40%~5.50%	1家
	2022年国内生产总值累计同比增长率	1.89%~8.31%	1家
	国内生产总值累计同比增长率	4.54%~5.30%	2家
CPI	居民消费价格指数(CPI)同比增长率	0.49%~3.40%	4家
	居民消费价格指数(CPI)当期同比增长率	1.00%~3.40%	1家
	居民消费价格指数(CPI)累计同比增长率	1.58%~2.72%	2家
	居民消费价格指数(CPI)季度累计同比增长率	2.00%~4.20%	1家
	居民消费价格指数增长率(迄今为止)	0.66%~3.54%	1家
M2	广义货币供应量(M2)当期同比增长率	7.20%~12.40%	1家
	广义货币供应量(M2)季度度同比增长率	8.40%~9.50%	1家
	广义货币供应量(M2)年度同比增长率	5.27%~10.53%	1家
	广义货币供应量(M2)	7.90%~9.28%	1家
工业增加值	工业增加值同比增长率	3.40%~4.60%	1家
PMI	采购经理指数PMI	49.57%~50.96%	1家
生产价格指数	生产价格指数(PPI)同比增长率	1.50%~9.50%	1家
固定资产投资完成额	固定资产投资完成额累计同比增长率	3.40%~8.80%	1家
	固定资产投资完成额	4.76%~6.94%	1家
城镇居民人均可支配收入	城镇居民人均可支配收入同比增长率	-0.10%~6.97%	1家
社会消费品零售总额	社会消费品零售总额	6.13%~7.50%	1家
一年贷款基准利率	一年贷款基准利率	3.57%~3.63%	1家

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。



# 6.4预期信用损失模型涉及前瞻性披露分析

## ——前瞻性权重披露统计



- 截止2022年12月31日，58家样本银行中有15家银行对于权重的文字描述部分披露内容为“基准情景占比最高”。其中，有10家银行对于权重的定性描述与去年披露内容相同；新增1家农商行将权重文字描述由“未披露”描述改为“基准情景等于其他情景之和”；新增1家国有大行、2家股份制以及1家城商行将权重文字描述由“未披露”描述改为“基准情景占比最高”；新增1家城商行将权重文字描述由“未披露”描述改为“悲观情景占比最高”。本年有4家银行披露多情景个数为4个，包含1家股份制，3家城商行，但均未披露具体情景权重。
- 截止2022年12月31日，共有13家银行披露了三情景具体权重，相较于2021年12月31日新增1家股份制、4家城商行。数据如下所示：

银行	2022年末情景权重			2021年末情景权重		
	乐观	基准	悲观	乐观	基准	悲观
A农商行	10%	80%	10%	10%	80%	10%
B城商行	↑20%	70%	↓10%	10%	70%	20%
C城商行	↑30%	60%	↓10%	10%	60%	30%
D股份制	↓20%	↑60%	↑20%	40%	50%	10%
E城商行	25%	50%	25%	25%	50%	25%
F农商行	↓25%	50%	↑25%	30%	50%	20%
G城商行	30%	40%	30%	30%	40%	30%
H城商行	30%	40%	30%	30%	40%	30%
G股份制	15%	70%	15%			
K城商行	20%	60%	20%			
L城商行	20%	60%	20%			
M城商行	20%	60%	20%			
P城商行	50%	30%	20%			
<b>平均权重</b>	<b>24.23%</b>	<b>56.15%</b>	<b>19.62%</b>	<b>23.13%</b>	<b>55.00%</b>	<b>21.88%</b>

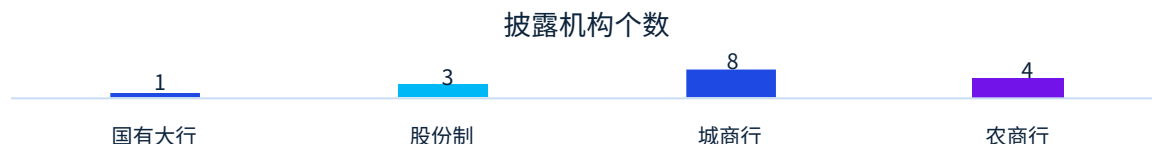
未披露具体数值但披露权重信息银行		
银行	22年末权重占比	22年年报相关文字说明
15家	基准情景占比最高	1、基准情景高于其他情景之和 2、基准情景等于其他情景之和 3、基准情景权重高于其他情景权重 4、通常中性情景占比最高，乐观和悲观占比比较低且相近
1家	悲观情景占比最高	1、悲观情景权重高于其他情景权重
3家	未明确	1、三情景权重相若
26家	未披露	无
银行	21年末权重占比	21年年报相关文字说明
12家	基准情景占比最高	1、基准情景高于其他情景之和 2、基准情景等于其他情景之和 3、基准情景权重高于其他情景权重 4、通常中性情景占比最高，乐观和悲观占比比较低且相近
3家	未明确	1、三情景权重相若
36家	未披露	无

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

## 6.5 预期信用损失模型涉及管理层叠加分析



- 2022年，样本内58家银行中，有16家银行明确披露了管理层叠加相关内容，其中国有大型银行1家、股份制商业银行3家、城市商业银行8家、农村商业银行4家。披露管理层叠加的银行家数与2021年一致，其中11家样本银行2022年披露较2021年无显著变化，5家为本年新增，5家2021年披露管理层叠加的银行2022年度未披露相关信息。部分银行管理层叠加的相关内容摘录如下：



### 2022年与2021年披露无显著变化

银行	2022年叠加对象	2022年报具体披露内容
A国有大行	模型未覆盖重大不确定因素	由于预期信用损失模型存在固有限制，也未反映暂时性系统风险，本集团额外对减值准备进行增提，以应对潜在风险因素，提高本集团的风险抵补能力。于2022年12月31日，因考虑管理层叠加而增提的减值准备金额相对于整体减值准备余额不重大。预期信用损失的计量主要包含如下重大管理层判断、假设和估计：针对模型未覆盖的重大不确定因素的管理层叠加调整。
B股份制	未明确管理层叠加对象，披露使用管理层叠加情况及调整范围	对于未通过模型反映的外部宏观经济与国家政策的新变化，本集团也已考虑并因此额外调增了损失准备，进一步增强风险抵补能力，通过此方式调增的减值准备不超过当前信用减值准备的5%。
C股份制	模型未覆盖重大不确定因素	于2022年度，对于未通过模型反映的外部环境等情况，本集团管理层也已考虑并因此计提了损失准备，从而进一步增强风险抵补能力。
D股份制	未明确管理层叠加对象	由于预期信用损失模型存在固有限制，也未反映暂时性系统风险，本行额外对减值准备进行增提，以应对潜在风险因素，提高本行的风险抵补能力。

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。

## 6.5 预期信用损失模型涉及管理层叠加分析（续）

### 2022年与2021年披露无显著变化

银行	2022年叠加对象	2022年报具体披露内容
E城商行	对于未能通过模型反映的特定行业及客户组合风险	对于 <b>未能通过模型反映的特定行业及客户组合风险</b> ，本集团额外对减值准备进行增提，以应对潜在风险因素，提高本集团的风险抵补能力。
F城商行	不能及时通过适当调整以上模型参数反映经济波动的潜在影响时	当管理层认为不能及时通过适当调整以上模型参数反映经济波动的潜在影响时， <b>本集团使用管理层叠加调整预期信用损失金额</b> 。
G城商行	未通过模型反映的外部政策环境、监管环境及区域风险变化等情况	于2022年度，对于未通过模型反映的外部政策环境、监管环境及区域风险变化等情况， <b>本集团管理层也已考虑并因此计提了损失准备，从而进一步增强风险抵补能力</b> 。
H城商行	部分高风险客户	同时，本集团对于部分高风险客户在预期信用损失模型结果的基础上进行了 <b>其他管理层调整</b> 。
I城商行	模型未覆盖的重大不确定因素	针对模型未覆盖的重大不确定因素的管理层叠加调整。
J农商行	未通过模型充分反映的外部政策环境、监管环境、区域经济风险及特定客群风险变化等因素	针对未通过模型充分反映的外部政策环境、监管环境、区域经济风险及特定客群风险变化等因素、 <b>本集团管理层亦会在信用损失准备金计提中予以适当考虑</b> ，以反映本集团资产的信用风险暴露情况。
K农商行	模型未覆盖的重大不确定因素	对预期信用损失的计量存在许多重大判断，例如：将具有类似信用风险特征的业务划入同一个组合，选择恰当的计量模型，并确定计量相关的关键参数；信用风险显著增加、违约和已发生信用减值的判断标准；用于前瞻性计量的经济指标、经济情景及其权重的采用； <b>针对模型未覆盖的重大不确定因素的管理层叠加调整</b> 。
L城商行	不能及时通过适当调整以上模型参数反映经济波动的潜在影响时	同时，当管理层认为不能及时通过适当调整以上模型参数反映经济波动的潜在影响时， <b>本集团使用管理层叠加调整预期信用损失金额</b> 。
M城商行	未通过模型反映的外部环境等情况	于2022年度，对于 <b>未通过模型反映的外部环境等情况</b> ，本集团管理层也已考虑并因此计提了损失准备， <b>该部分准备占预期信用损失准备的比例不重大</b> 。
N农商行	未通过模型反映的外部政策环境、监管环境及区域风险变化等情况	对于 <b>未通过模型反映的外部政策环境、监管环境及区域风险变化等情况</b> ，本集团管理层也已考虑并因此计提了损失准备，从而进一步增强风险抵补能力。

数据来源：各银行年报公开披露、毕马威整理分析。



毕马威

## 联系我们

### 曹劲

金融风险管理咨询服务主管合伙人

毕马威中国

电话 +86 21-2212 3261

传真 +86 21-6288 1889

邮箱 [jin.cao@kpmg.com](mailto:jin.cao@kpmg.com)

### 熊敏

金融风险管理咨询服务总监

毕马威中国

电话 +86 21-2212 3365

传真 +86 21-6288 1889

邮箱 [tracy.xiong@kpmg.com](mailto:tracy.xiong@kpmg.com)

所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本公司已致力提供准确和及时的资料，但本公司不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2023毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国有限责任公司，是与英国私营担保有限公司—毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

毕马威的名称和标识均为毕马威全球性组织中的独立成员所经许可后使用的商标。