

二零二三年度 中国租赁业 调查报告

毕马威中国金融服务

2023年6月



目录

1	租赁行业发展概览	04
	01 卷首语	5
	02 宏观经济形势回顾及展望	9
	03 中国租赁行业发展综述	
	经营业绩表现	15
	资产负债组合	23
	资产质量水平	30
	04 租赁业展望	36



2

行业热点话题	41
01 转型发展篇	
产融结合 深化协同	42
融资租赁 3.0 时代转型破局	
绿色战略 布局未来	52
发展绿色租赁，抢滩可持续金融市场	
02 科技赋能篇	
挑战丛生 聚焦转型	58
租赁行业数字化转型的“突破之法”	
乘风破浪 逐流而上	64
租赁业开展普惠小微业务的科技解决方案	
03 运营提升篇	
回归本源 创新求变	67
中小型融资租赁公司的破局之道	
租赁转型 人才先行	74
租赁业如何吸引和留住人才	
04 风险管理篇	
未雨绸缪 应对风险	77
租赁行业市场风险管理现状及挑战	
风险处置 合规化解	83
租赁业不良资产处置亟待更优化解手段	
05 合规安全篇	
数据安全 任重道远	87
金融租赁企业蓄力迎接网络安全和数据保护挑战	
合规转型 应对变革	91
严监管态势下租赁行业的合规管理趋势	
06 智慧财税篇	
智慧财务 业务赋能	97
建设智慧财务管理体系，助力融资租赁行业高质量发展	
重启香港 运筹帷幄	104
香港租赁业税务政策回顾和展望	

3

业绩速览

106

01 规模类指标

107

02 成长类指标

115

03 效率类指标

121

04 杠杆类指标

127

4

附录

129

01 联系我们

129

02 关于毕马威

130



01

租赁行业 发展概览

卷首语



张楚东

毕马威中国

金融业主管合伙人

2023年是贯彻党的二十大报告精神的开局之年，也是“十四五”规划承上启下的关键之年。在提信心、稳增长、保民生大势引领下，租赁业基于自身融物特点优势，在支持实体经济发展，助力先进制造业、普惠金融、绿色租赁和乡村振兴等领域都迎来了新的发展机遇。但同时，随着人民币息差的持续收窄，美元加息的影响持续，以及国际地缘局势的复杂多变，租赁业也在不同的经营细分板块面临着挑战和压力。正如毕马威于年初发布的中国租赁业展望显示，大部分租赁公司希望能够抓住当前机遇，调整和优化自身战略和经营，以实现新一轮的发展。

国内经济运行总体稳定

2022年我国经济总量突破人民币120万亿元，跃上新台阶，GDP增长率3%，经济增速快于多数世界主要经济体。宏观政策方面，2022年全年全国一般公共预算收入人民币20.37万亿元，比上年增长0.6%，全国一般公共预算支出人民币26.06万亿元，比上年增长6.1%。货币政策有力支持实体经济。年末广义货币供应量（M2）余额人民币266.43万亿元，比上年末增长11.8%。2022年末，社会融资规模存量人民币344.2万亿元，较上年末增长9.6%。全年社会融资规模增量32.0万亿元，比2021年多0.7万亿元。2023年以来，生产需求企稳回升，市场预期明显改善，经济运行开局良好，一季度国内生产总值同比增长4.5%，环比增长2.2%。2023年一季度社会融资规模增量累计为人民币14.53万亿元，比上年同期多人民币2.47万亿元。金融继续加大对实体经济支持，助力宏观经济大盘稳定。

租赁业向高质量发展迈进

党的二十大胜利召开，擘画了全面建设社会主义现代化国家、以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴的宏伟蓝图。面对国内外复杂严峻形势，中国经济呈现出总量增、质量升、韧性强、走势好的发展态势。

近年来，我国租赁业取得长足发展，市场规模和企业竞争力显著提高。在推动产业创新升级、拓宽中小微企业融资渠道、带动新兴产业发展和促进经济结构调整等方面发挥着重要作用。在当前态势下，租赁公司对未来国内经济以及公司业务的发展持乐观态度，目前租赁公司正积极调整战略，寻求新的发展机遇。

面对上述宏观经济情景及行业风向，我们建议租赁公司下一步通过深化转型发展，加大科技赋能，并加强运营提升从而实现向高质量发展迈进：

首先，深耕产业，加强协同创新，实现租赁业新时代下的转型发展，并积极布局绿色战略，抢得可持续金融市场的新机遇；

其次，深化数字化转型，加强数字经济时代的竞争优势，同时通过科技赋能，落地普惠小微业务在新时代下的科技新方案；

最后，回归本源并推进创新求变，提升业务运营能力；把握租赁业转型发展下的人才先行，践行高质量发展战略。

监管合规要求进一步趋严

2022年以来，租赁行业相关的监管要求密集出台。《金融租赁公司项目公司管理办法》健全和完善了金融租赁公司业务监管规制，规范金融租赁公司以项目公司形式开展融资租赁业务，强化风险防范，促进业务持续稳健发展。同时，为配合前期出台的《融资租赁公司监督管理暂行办法》实施，《融资租赁公司非现场监管规程》发布要求依据法人监管、风险为本、联动监管这三大原则，明确融资租赁公司非现场监管的职责分工，规范非现场监管的程序、内容、方法和报告路径，完善非现场监管报表制度。此外，《中国银保监会办公厅关于加强金融租赁公司融资租赁业务合规监管有关问题的通知》引导金融租赁公司立足主责主业，突出“融物”功能，加大对先进制造业、绿色产业、战略新兴领域等方面的支持力度，不断提升服务实体经济质效。

在更加完善的监管环境及不断提升的合规要求下，建议租赁公司持续提升自身全面风险合规管理能力：

首先，未雨绸缪，多措并举应对不断变化的环境下租赁业市场风险的挑战，同时优化风险处置能力，完善不良资产信用风险化解手段；

第二，以全面的优化、提升为目标，在立体、全面的合规管理框架下，完善相关体系；同时面对信息时代新环境，加强网络安全和数据保护，提升信息安全合规；

第三，关注智慧财税升级，通过建设智慧财务管理体系，实现业务赋能，同时，重启香港方案，提升税务筹划能力，探索新经济环境下的租赁业税务解决之道。

结语

本刊邀请了毕马威中国各领域的合伙人及总监，结合行业热点话题，在租赁业转型发展、科技赋能、运营提升、风险管理、合规安全及智慧财税方面分享了专业洞察。

同时，本刊汇总具有一定规模且披露相关公开财务信息的 80 户租赁公司样本，其中样本金融租赁公司共计 40 户，样本融资租赁公司共计 40 户。基于上述样本总体，我们对所收集到的主要财务数据，包括规模类、成长类、效率类和杠杆类共 12 项关键指标在本刊的业务速览章节按照不同牌照类型和资产总规模分为六组进行了列示，力求为广大行业从业人员及研究人员提供更为客观、清晰、可比的参考数据和指标；我们也对上述样本中的有效样本近年来的主要变化情况进行分析和讨论，协助读者们基于客观数据及信息进一步了解行业趋势的变化。

中流击水，奋楫者进。衷心期盼本刊能继续对各位读者了解中国租赁业最新的动态和发展趋势提供帮助。

附：样本租赁公司信息

本刊分析的 80 户租赁公司，其基准日总资产规模均超过人民币 200 亿元，主要包括：

金融租赁公司 (40 户)	融资租赁公司 (40 户)
交银金融租赁有限责任公司	远东宏信有限公司
国银金融租赁股份有限公司	渤海租赁股份有限公司
工银金融租赁有限公司	平安国际融资租赁有限公司
招银金融租赁有限公司	国网国际融资租赁有限公司
民生金融租赁股份有限公司	中银航空租赁有限公司
华夏金融租赁有限公司	海通恒信国际融资租赁股份有限公司
光大金融租赁股份有限公司	中电投融和融资租赁有限公司
建信金融租赁有限公司	通用环球医疗集团有限公司
兴业金融租赁有限责任公司	广州越秀融资租赁有限公司
浦银金融租赁股份有限公司	一汽租赁有限公司
江苏金融租赁股份有限公司	海发宝诚融资租赁有限公司
华融金融租赁股份有限公司	芯鑫融资租赁有限责任公司
永赢金融租赁有限公司	国新融资租赁有限公司
农银金融租赁有限公司	仲利国际融资租赁有限公司
苏银金融租赁股份有限公司	中交融资租赁有限公司
信达金融租赁有限公司	梅赛德斯 - 奔驰租赁有限公司
长城国兴金融租赁有限公司	华能天成融资租赁有限公司
徽银金融租赁有限公司	中国飞机租赁集团控股有限公司
昆仑金融租赁有限责任公司	中建投租赁股份有限公司
中国外贸金融租赁有限公司	招商局通商融资租赁有限公司
浙江浙银金融租赁股份有限公司	国泰租赁有限公司
渝农商金融租赁有限责任公司	国药控股 (中国) 融资租赁有限公司
湖北金融租赁股份有限公司	华电融资租赁有限公司
中信金融租赁有限公司	中国船舶 (香港) 航运租赁有限公司
太平石化金融租赁有限责任公司	中国康富国际租赁股份有限公司
中银金融租赁有限公司	华润融资租赁有限公司
中铁建金融租赁有限公司	中核融资租赁有限公司
北银金融租赁有限公司	无锡财通融资租赁有限公司
河北省金融租赁有限公司	中广核国际融资租赁有限公司
重庆鈇渝金融租赁股份有限公司	东航国际融资租赁有限公司
长江联合金融租赁有限公司	南网融资租赁有限公司
河南九鼎金融租赁股份有限公司	南航国际融资租赁有限公司
贵阳贵银金融租赁有限责任公司	国能融资租赁有限公司
佛山海晟金融租赁股份有限公司	狮桥融资租赁 (中国) 有限公司
苏州金融租赁股份有限公司	上海易鑫融资租赁有限公司
山东汇通金融租赁有限公司	诚泰融资租赁 (上海) 有限公司
冀银金融租赁股份有限公司	大唐融资租赁有限公司
哈银金融租赁有限责任公司	华宝都鼎 (上海) 融资租赁有限公司
洛银金融租赁股份有限公司	中集融资租赁有限公司
前海兴邦金融租赁有限责任公司	青岛城乡建设融资租赁有限公司

想要获取更多服务或与我们探讨中国租赁业的发展和未来，欢迎您联系您在毕马威的日常联络人，或联系本刊后附的毕马威金融服务专业团队合伙人及总监。

注 1：针对已获取到截至 2022 年 12 月 31 日财务数据的租赁公司，基准日指 2022 年 12 月 31 日；针对未获取到截至 2022 年 12 月 31 日财务数据的租赁公司，基准日指 2021 年 12 月 31 日。

注 2：本刊数据来源于各样本租赁公司或其股东公开披露的年度报告和财务报表。若样本租赁公司的相关公开财务信息同时包括合并财务信息和个别财务信息，则本刊优先选取可获得的该样本租赁公司集团内最大租赁业务主体的合并财务信息作为分析数据的来源。

注 3：对于个别样本租赁公司存在以人民币以外的货币作为报告币种编制财务报表的情况，本刊以国家外汇管理局公布的各年年末最后一个工作日的人民币汇率中间价将该租赁公司相应的年末资产负债表数据折算成等值人民币统计；同时，以国家外汇管理局公布的各年相应工作日日均人民币汇率中间价将相应期间利润表的数据折算成等值人民币统计。

注 4：本刊所载资料和数据仅供一般参考，并非针对本刊读者的任何特殊需求或个别情况，也不构成对任何人的投资建议。虽然我们已致力提供准确和及时的资料和数据，但我们不能保证这些资料和数据在本刊读者收到本刊时或日后仍然准确。本刊读者不应当在仅依据本刊资料和数据的情况下行事。任何情况下，本所不对任何人因使用本报告中的任何内容所导致的任何损失负责。

宏观经济形势回顾及展望

中国经济复苏持续

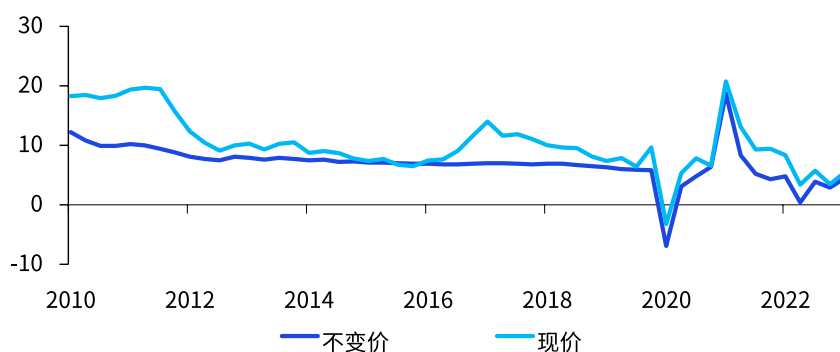


康勇
毕马威中国
首席经济学家

回顾 2022 年，我国宏观经济面临多重下行压力，经济增速有所放缓。来自以下几个方面的挑战影响尤其显著。首先，疫情防控政策的优化调整，对经济社会带来影响。其次，房地产市场持续承压，房地产投资出现历史上首次下降，全年同比增速为 -10%，拉低了 2022 年 GDP 增速 1.7 个百分点。第三，美联储快速加息引发全球经济和金融市场大幅波动，为了稳增长，我国采取了降息、降准等相对宽松的货币政策，中美货币政策的差异加大了去年我国金融市场的波动，对汇率、跨境资本流动等带来冲击。第四，地缘政治不确定性加剧，俄乌冲突推升了全球通胀走势，同时中美博弈进入新常态。几大挑战叠加使得 2022 年我国经济增速有所回落，全年增长 3.0%。

进入 2023 年以来，经济稳步重启。服务业的强劲复苏，出口的超预期增长，以及房地产从低位修复支撑一季度中国经济呈现恢复向好的态势。2023 年一季度中国经济同比增长 4.5%，较去年四季度增速提升 1.6 个百分点。不过也要看到，当前我国经济复苏依然处于早期，各行业的恢复态势并不均衡，服务业的恢复速度快于工业，大企业景气度的修复好于中小企业，民营企业信心依然有待提升，经济回升基础仍需巩固。同时当前国际环境仍然复杂多变，全球经济放缓将制约中国出口未来增速。未来一段时间，宏观政策依然需要保持一定力度，加大释放内需潜力，支撑经济平稳增长。我们预计随着就业形势改善，叠加政策支持和消费场景的增加，消费对经济的拉动作用将逐步增强，投资增长继续保持稳定，产业持续转型升级将对我国经济发展注入新动力。此外，2022 年基数较低，也有利于今年同比增速提升。我们预期中国经济 2023 年有望实现 5.7% 的增长。

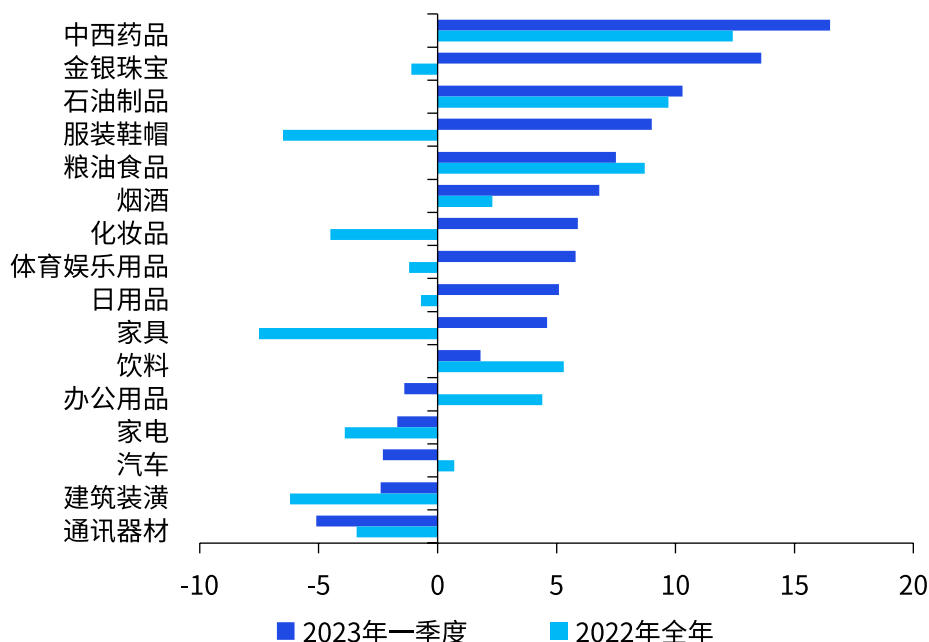
图 1 GDP 增速，当季同比，%



数据来源：Wind，毕马威分析

消费是我国经济发展的主要动力，对经济增长贡献最大。受疫情及防疫政策的影响，2022年全国社会消费品零售总额累计同比下降0.2%，显著低于疫情前的平均增速水平。从消费品类别来看，居家生活和必需品商品销售表现较好，但线下接触性的服务消费受疫情影响较大，2022年降幅明显（图2）。今年以来，消费整体呈现复苏向好的态势。伴随消费场景限制解除和促消费政策的发力，与居民线下社交活动相关的消费品较去年有较大提升。尤其是餐饮、住宿、出行等服务性消费回升明显，对经济增长的拉动作用增强。从最新的数据来看，地铁客运量、国内民航执行航班数量和客运量基本恢复至2019年同期水平，但国际航班执行数量和客运量依然有待改善。下一阶段随着就业收入逐步修复、促消费政策不断发力以及消费场景的增多，居民消费能力和消费意愿有望进一步提升，服务业消费将加速回暖，支撑经济增长。伴随着出行需求逐步回归正常化，此前受疫情冲击较大的航空租赁行业有望改善。

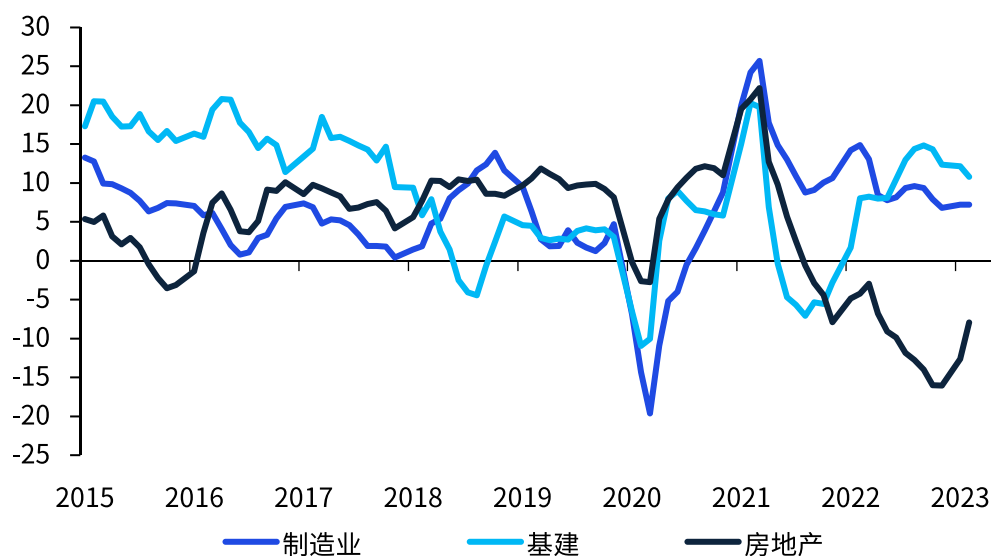
图2 限额以上消费品零售额增速，累计同比增速，%



数据来源：Wind，毕马威分析

在投资的三大支柱中，制造业投资和基建投资在产业政策和金融政策的支持下，2022年表现出较强韧性，2023年一季度继续延续稳步回升态势（图3）。制造业在我国经济未来转型升级的过程中具有核心作用。“十四五”规划提出要保持制造业比重基本稳定，我国制造业增加值占GDP比重筑底企稳，由2020年低点的26.3%回升至2022年末的28%。今年的《政府工作报告》中提到建设现代化产业体系是推动我国经济高质量发展的必然要求，要推动传统产业转型升级，向高端化、智能化、绿色化方向发展。一季度制造业投资中，装备制造业、高技术制造业都保持了较快的增长。预计未来产业政策将继续释放效能，传统制造业企业将进一步加快产业设备升级步伐，加大科技创新和绿色发展的投入，促进国内新旧动能转换。随着新技术的广泛渗透、新兴产业的发展壮大，制造业投资将继续保持快速发展。

图3 固定资产投资分部门，当月同比，3月移动平均，%



数据来源：Wind，毕马威分析

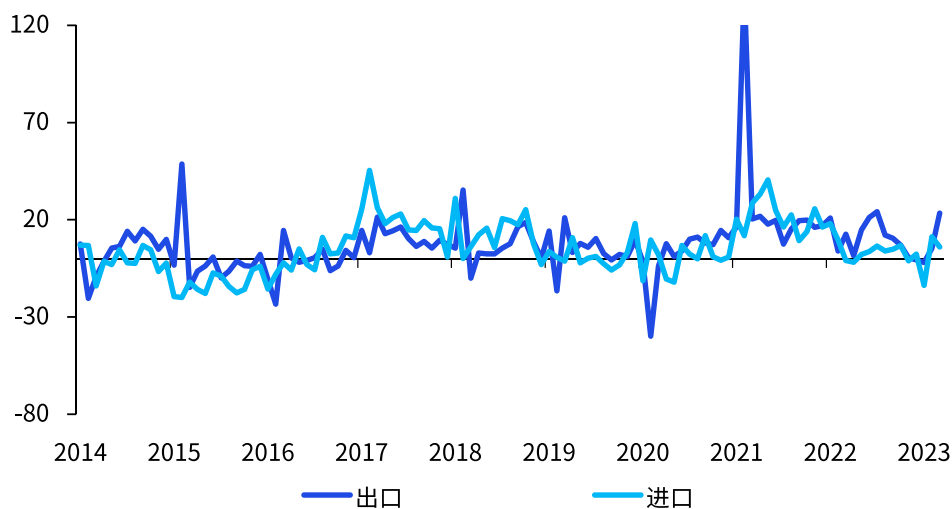
基础设施建设是我国逆周期调控的重要工具。2022年在政策的支持下，基建投资实现了较快增长，全年同比增长11.5%，是经济稳增长的重要抓手。今年开年以来，各地方重大项目陆续开工，基建投资需求持续有效释放。从投资方向来看，产业园区及配套设施、交通枢纽、水利等传统基建，以及5G基站、算力基础设施、新能源、储能、绿色基建等新基建将是政府投资支持重点。城市设备更新换代、新型基础设施建设需要先进的工程机械和建筑施工设备，传统基建装备同样面临转型升级的需求。

伴随着先进制造业、基础设施建设的稳步回升，租赁行业作为企业设备更新换代、推动产业转型升级的有力金融工具，将进一步发挥“融资+融物”双重模式，配合政府资金、金融机构信贷等传统金融工具，扩大对制造业、基建领域的投放力度，加强产品和业务创新，积极开拓装备设备智能化、绿色化、高端化，服务实体经济发展。

房地产投资方面，受资金流紧张、市场预期转弱等因素影响，2022年房地产市场持续承压，全年房地产开发投资同比下降10%，历史上首次出现下降。这也致使地产行业的不良应收融资租赁款项有所上升，金融机构风险防控压力增大。去年下半年以来，政府从需求侧、供给侧出发，相继出台一系列政策稳定市场主体。随着“保交楼、稳民生”政策力度增强，今年一季度竣工面积同比增长14.7%，但新开工面积表现依然疲弱。一季度房地产开发投资总额较去年同期下降5.8%，显示房地产市场仍在调整和修复过程之中。从房地产销售来看，去年受疫情影响推迟或累积的刚需与改善购房需求在今年一季度集中释放，叠加房地产调控政策持续宽松，一季度全国商品房销售面积达3.0亿平方米，同比增速下降1.8%，降幅较上年末大幅收窄。作为房地产市场的先行指标，销售数据向好，将在未来一段时间内对房地产新开工和投资产生积极影响，预计房地产市场在今年将继续温和回暖，地产行业的不良率将有所改善。

过去3年，中国凭借完备的供应链和制造业优势抓住了海外需求高增的红利，出口实现大幅增长，成为拉动中国经济增长的主要引擎。然而，全球经济下行压力加大导致去年四季度以来外需明显走弱。2023年一季度我国出口同比增长8.5%，较前两个月的0.9%显著回升，其中3月当月出口同比增速达到23.4%，大幅超出市场预期（图4）。一方面我国出口结构不断升级，商品逐步向高端制造业和装备制造业转化。以电动汽车、锂电池、太阳能电池“新三样”为代表的高新技术产品出口表现亮眼。今年一季度三者合计出口增长66.9%，同比增量超过1,000亿元，拉高了出口整体增速2个百分点，新动能的成长对我国外贸促进作用明显。另一方面，尽管发达国家需求有所回落，但我国对“一带一路”沿线国家、区域全面经济伙伴关系协定（RCEP）成员国等新兴市场出口继续保持较高增速。一季度我国对东盟出口同比增速达到28%，其中3月当月出口金额达到3,852亿元，创下单月历史新高。总体来看，供应链压力的缓解、前期积压订单的集中释放，以及国内经济活动稳步复苏支撑3月进出口贸易超预期修复。展望未来，二季度出口增速在去年同期低基数影响下有望保持同比增长，但受全球经济增速总体放缓的影响，下半年出口仍面临压力，国际航运等与国际贸易紧密相关的租赁业重资产行业将面临一定挑战。

图4 进出口活动，当月同比，%



数据来源：Wind，毕马威分析

伴随着美欧等发达经济体央行大幅收紧货币政策，今年以来，美欧银行业相继出现危机，利率风险引起了更多关注。反观中国，过去几年间，我国货币政策坚持稳字当头，以我为主，政策利率稳中有降，支持实体经济增长，总体风险可控。近年来国内金融加大经济逆周期调节力度，政策持续引导金融机构支持实体经济，金融机构面临净利息收益率收窄的状况。一方面，贷款收益率持续下行，根据央行数据，2023年3月，新发放企业贷款加权平均利率为4.34%，较上年同期下降31个基点。另一方面，由于存款竞争较大，存款利率降幅远不及贷款利率。今年3月，新发生定期存款加权平均利率是2.28%，这和去年4月相比下降了16个基点。负债端成本持续在较高水平，金融机构净息差依然承压，行业盈利能力受到一定扰动。

展望下一阶段，2023年4月28日中共中央召开政治局会议，会议指出，当前我国经济运行好转，需求收缩、供给冲击、预期转弱三重压力得到缓解，然而内生动力还不强，需求仍然不足。恢复和扩大需求是当前经济持续回升向好的关键所在。宏观政策要保持连续性、稳定性、可持续性。积极的财政政策要加力提效，稳健的货币政策要精准有力。加强各类政策协调配合，形成扩大需求的合力。

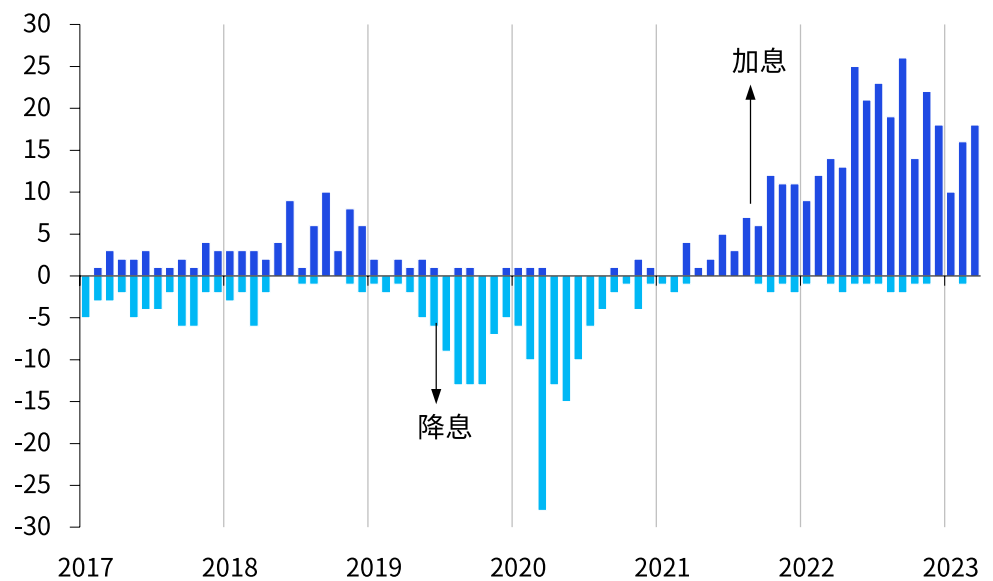
央行将继续实施稳健的货币政策，保持货币信贷合理增长，确保利率水平合适。2023年5月15日起，银行协定存款及通知存款自律上限进行了下调，将有利于金融机构保持合理息差，实现持续稳健经营，增强支持实体经济的能力和可持续性。预计未来降准降息空间依旧存在。同时，央行将继续发挥好结构性货币政策工具的引导作用，将更多金融资源向民营小微企业、科技创新、绿色发展等重点领域和薄弱环节倾斜。此外，去年政策性开发性金融工具，有效支持了基建投资的扩张，形成稳经济、带就业、促消费的综合效应。今年央行也将加大利用政策性开发性金融工具支持财政开支，拉动有效投资。

全球经济复苏仍面临很大不确定性

国际方面，4月IMF发布了最新的《世界经济展望》报告，报告指出，当前世界经济的复苏前景面临极大不确定性，除了高通胀、债务高企、俄乌冲突的持续影响之外，金融领域的动荡带来了新的挑战，经济下行风险加大。IMF将2023年全球经济增长预期从1月的2.9%下调至2.8%。发达经济体增长放缓尤其明显，预计将从2022年的2.7%降至2023年的1.3%，新兴市场和发展中经济体今年预计将增长3.9%。通胀方面，IMF预计随着能源等大宗商品价格逐步下降，今年全球通胀率将从2022年的8.7%下降至7.0%，但剔除食品和能源的核心通胀的下降速度可能会较慢，很多国家的通胀难以在2025年前回到央行目标水平。值得注意的是，在全球经济前景黯淡的背景下，中国经济成为难得的亮点。我们使用IMF的预测，计算了未来五年各国对全球经济增长的贡献率。结果显示，未来五年中国依然是全球经济增长最重要的引擎，对全球经济增长的贡献率预期达到27.6%，超过排名第二、第三的美国（18.7%）和印度（6.3%）的总和。随着中国防疫措施持续调整，餐饮和旅游等多项服务性消费指标快速反弹，中国经济的积极增长势头将对全球经济产生重要的提振作用。

如何在降低通胀的同时保持经济增长和金融稳定，成为多国央行当前面临的主要难题。尽管随着粮食和能源价格的同比下降，通胀已有所缓解，但核心通胀下滑速度依然较慢，价格压力呈现粘性。过去一年全球主要央行中90%的央行都采取了加息策略，政策利率在年内大幅上调（图5），其副作用现在正逐步显现，银行业暴露出的风险可能会放大且出现传染效应，导致实体经济因融资环境收紧而走弱。今年以来，随着外部供给冲击对本国通胀压力的缓解，部分新兴经济体放缓或暂停加息进程，比如马来西亚央行今年年初宣布停止加息，将基准利率维持在2.75%。但一些发达经济体，特别是美国、欧元区、英国、澳大利亚等国的央行仍表示将维持紧缩基调。不过，近期银行业和债券市场的风险事件可能会使其放慢乃至停止加息步伐，政策利率可能在一个相对较低的水平见顶。

图5 当月政策利率较上月有所变化的央行数量，个



数据来源：国际清算银行，毕马威分析

经营业绩表现

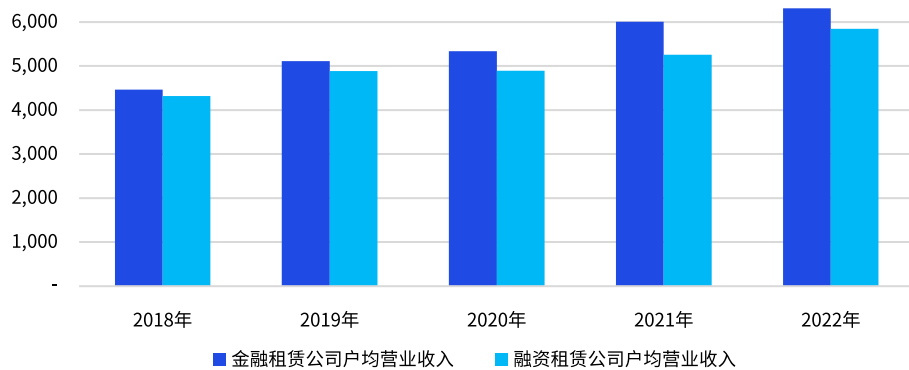
行业收入稳健上升， 融资租赁公司收入增速显著



陈少东
毕马威中国
金融业审计主管
合伙人

近五年来，租赁行业营业收入整体呈增长态势。2022 年度，金融租赁有效样本及融资租赁有效样本⁵ 户均营业收入分别达到人民币 63.11 亿元和人民币 58.45 亿元，较上年度分别增长 5.09% 和 11.22%。

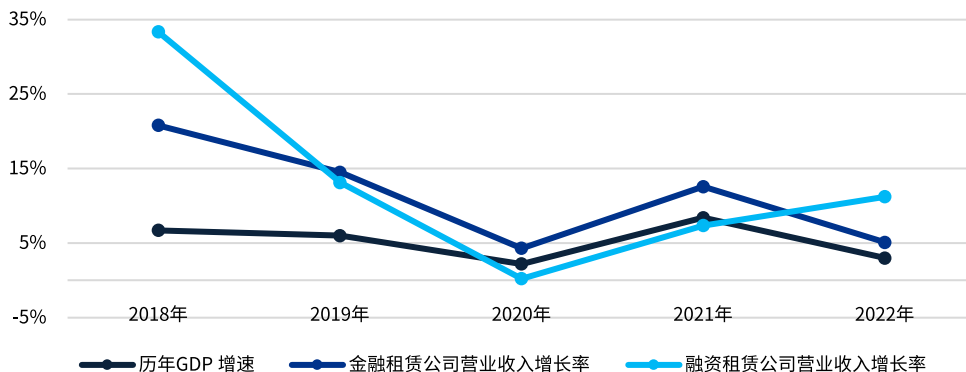
图 1 近五年租赁行业营业收入情况（单位：人民币百万元）



数据来源：毕马威公开数据整理

金融租赁行业的收入变化与国内经济总值增速之间关联更为紧密，变动趋势大致趋同；2022 年度融资租赁行业收入增长表现更为显著，受益于其广泛的业务分布，于 2022 年业务主要集中在交通运输、能源设备、医疗器械、集成电路和半导体等重要行业的融资租赁公司收入增长明显，带动融资租赁行业实现超预期收入增长。

图 2 近五年 GDP 增速及租赁行业营业收入增速对比



数据来源：毕马威公开数据整理

注 5：本刊中，金融租赁有效样本及融资租赁有效样本指纳入本刊统计的 80 个租赁公司样本中，可获取有效数据和信息并用于特定维度实施分析的样本。有效样本数量可能随特定维度分析目的的变化而变化，并取决于相关样本的公开信息披露质量，故相关分析可能与行业实际情况存在一定偏差，敬请读者理解。

经营业绩表现

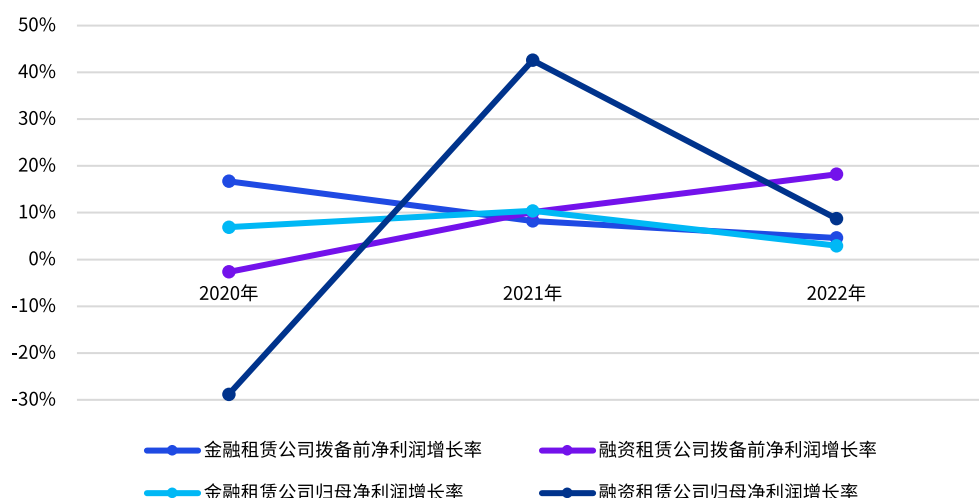
净利润整体有所增长， 拨备前净利润增速有所分化

在我国宏观经济面临多重下行压力的大环境下，2022年度金融租赁有效样本和融资租赁有效样本的整体归母净利润分别增长了2.93%和8.72%，反映出租赁行业的发展韧性；同时归母净利润增速总体有所放缓，其中金融租赁有效样本增速下降了7.44个百分点，融资租赁有效样本增速下降了33.86个百分点。盈利增速的下滑，主要与行业中部分公司发生较大减值风险、成本增速超过收入增速等情况相关。

受经济环境波动及地缘政治冲突影响，租赁资产风险显著上升，2022年度金融租赁有效样本中减值损失超过人民币10亿元的样本共计11户，较上年多2户，融资租赁有效样本中减值损失超过人民币10亿元的样本共计6户，较上年多1户，其中减值损失超过人民币50亿元的共计2户。

从拨备前净利润分析，2022年度金融租赁有效样本拨备前净利润增长率为4.61%，较上年度下降3.62个百分点，融资租赁有效样本拨备前净利润增长率为18.23%，较上年度增长了8.11个百分点。2022年度融资租赁公司拨备前盈利能力整体有所上升，而金融租赁公司资产经营效率发生下降，导致融资租赁公司和金融租赁公司之间的拨备前净利润增速水平进一步分化。

图3 近三年租赁行业利润增速情况



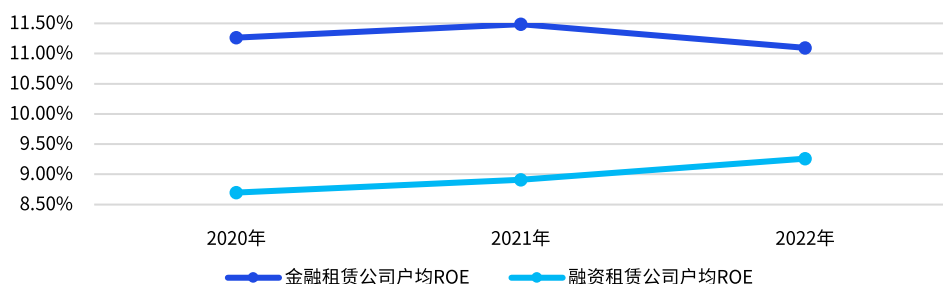
数据来源：毕马威公开数据整理

经营业绩表现

行业盈利能力差距缩小，金融租赁公司收入增长亟待突破

2022 年度，金融市场息差持续收窄，金融租赁企业资产运转效率有所下降；同时，“金租 12 号文”要求推动金融租赁公司开展转型，摒弃“类信贷”经营理念，提升构筑物的租赁门槛，严禁将公益类、非设备类在建工程和涉嫌地方政府隐性债务的资产纳入租赁物范围，并要求在三年内完成整改。在上述综合背景下，2022 年度金融租赁有效样本户均净资产收益率（以下简称“ROE”）有所下滑，从 2021 年 11.49% 下降至 2022 年 11.09%。除飞机船舶等传统租赁业务外，目前金融租赁企业亟须实施转型发展，主动对接新发展格局需要，在先进制造业、绿色产业、战略新兴领域等方面寻找业务切入点，把握市场定位和功能定位，做精做细租赁物细分市场。

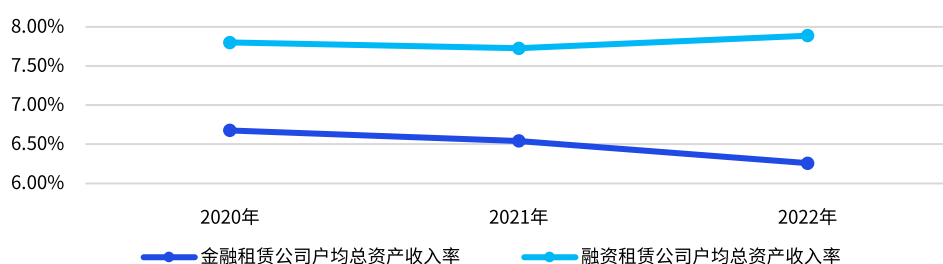
图 4 近三年租赁行业净资产收益率情况



数据来源：毕马威公开数据整理

近三年融资租赁公司盈利能力有所提升，与金融租赁公司 ROE 差距逐渐缩小。其中 2022 年度 ROE 为 9.26%，较上年度增长了 0.35 个百分点。相比于金融租赁公司，2022 年度融资租赁公司总资产收入率⁶有所上升，户均总资产收入率为 7.89%，较上年提升了 0.16 个百分点。融资租赁行业在各类产业的布局上更为广泛，业务模式更为灵活、下沉，在市场流动性较为宽松的环境下，资产收益水平和净资产收益率呈上升趋势。

图 5 近三年租赁行业总资产收入率情况



数据来源：毕马威公开数据整理

注 6：此处的总资产收入率 = 当年营业总收入 / [(年初总资产 + 年末总资产) / 2]

代表性样本分析

本刊选取了2022年末总资产规模超过人民币2,000亿元且当年实现盈利的6户租赁公司样本作为行业代表性样本进行深入分析，以供读者进一步理解主要租赁公司在最近一年的发展状况和经营表现。该代表性样本的选取仅为方便本刊读者参考和交流，我们不对所选取代表性样本的实际经营情况和未来发展预测提供任何形式的保证和承诺。

6 户代表性样本

金融租赁公司：

交银金融租赁有限责任公司（以下简称“交银金租”）
国银金融租赁股份有限公司（以下简称“国银金租”）
工银金融租赁有限公司（以下简称“工银金租”）
招银金融租赁有限公司（以下简称“招银金租”）

融资租赁公司：

远东宏信有限公司（以下简称“远东宏信”）
平安国际融资租赁有限公司（以下简称“平安租赁”）



经营业绩表现要点：

- 收入增长放缓，业务增长呈分化态势
- 收入结构稳定，经营租赁业务占比有所增长
- 盈利能力普遍下降，关注驱动指标异常波动
- 成本控制和资产管理是影响2022年盈利能力的关键因素
- 资产经营效率亟待进一步突破

代表性样本分析

2022 年度 6 户代表性样本收入和盈利增长表现差异较大。整体上，代表性样本营业总收入增长率同比下降，叠加成本和减值损失上升的影响，导致当年归母净利润呈负增长，净资产收益率稳中有降。

表 1 代表性样本经营业绩表现

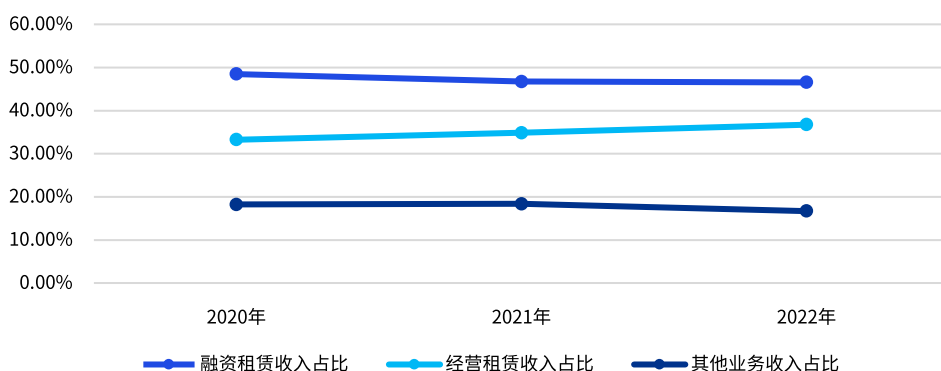
租赁公司	营业总收入增长率		归母净利润增长率		净资产收益率	
	2022 年	2021 年	2022 年	2021 年	2022 年	2021 年
交银金租	10.24%	5.80%	8.06%	10.27%	9.92%	10.44%
国银金租	7.45%	20.63%	-14.56%	20.01%	10.41%	13.83%
工银金租	2.21%	1.15%	-90.71%	-31.81%	0.50%	5.65%
招银金租	25.21%	14.02%	13.26%	15.21%	11.94%	12.02%
远东宏信	8.74%	15.85%	11.23%	20.47%	14.13%	14.57%
平安租赁	-2.24%	2.91%	-15.10%	12.09%	8.36%	10.13%
加权平均	6.74%	11.76%	-8.61%	8.45%	8.88%	10.58%

从总收入增长率和归母净利润增长率分析，2022 年度交银金租营业总收入增长率持续上升，其中经营租赁收入作为主要收入来源增长率达到 10%，同时由于各类经营成本的整体增速达到了 15%，导致本年归母净利润增速相较上年有所回落；2022 年度国银金租营业总收入持续增长，但相较上年度高速增长状态有所回落，经营租赁成本的增长以及减值损失耗用的上升导致当年净利润有所下降；2022 年度工银金租营业总收入与总资产增速趋同并维持较低增长速度，而资金成本和经营租赁成本的双升进一步导致当年归母净利润发生较大幅度下降；2022 年度招银金租营业总收入增长速度在代表性样本中最高，达到 25%，其中经营租赁业务作出了主要贡献，收入增长率超过了 47%，同时招银金租的经营租赁成本支出增长率也超过了 33%，各类资产减值损失耗用增长率超过了 180%，综合导致当年归母净利润同比有所下降；2022 年度远东宏信营业总收入和归母净利润增速双放缓，产业运营成本有所上升；受融资租赁资产规模下降的影响，2022 年度平安租赁营业总收入呈负增长，同时应收租赁款预期信用损失有所上升，导致当年归母净利润同比有所下降。

代表性样本分析

租赁公司主要收入来源为融资租赁收入、经营租赁收入及包括保理业务、委托贷款、咨询顾问及产业运营等其他各类业务收入。从收入结构上分析，代表性样本融资租赁收入、经营租赁收入和其他各类业务收入占比总体维持在约 5:3:2 的水平；2022 年度融资租赁业务收入占比基本与上年度一致，同时，2022 年度经营租赁业务收入占比增长了 1.90 个百分点至 36.75%。

图 6 代表性样本各类收入占总营业收入比例



数据来源：毕马威公开数据整理

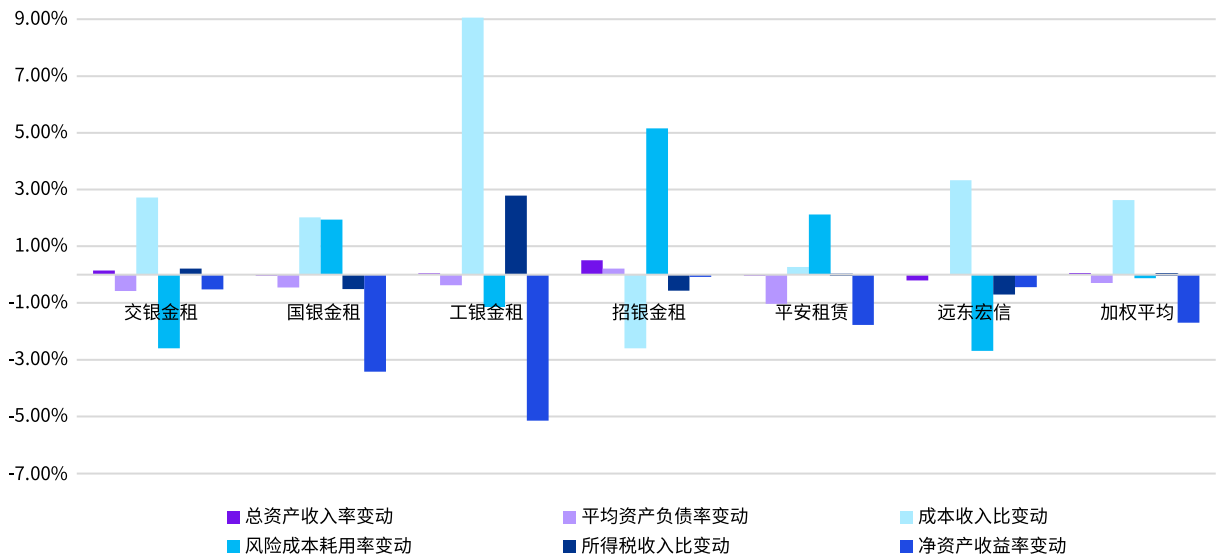
在盈利能力方面，我们通过毕马威租赁行业专家团队建立起了一套适合租赁行业的杜邦分析体系，用于分析样本租赁公司在各年间的盈利能力的变化以及相关变化关键驱动因素。

通过分析代表性样本 2022 年和 2021 年 ROE 的变化，我们就影响租赁公司盈利能力的五大驱动因素进行分析，包括总资产收入率（正向驱动）、平均资产负债率（正向驱动）、成本收入比（逆向驱动）、风险成本耗用率（逆向驱动）和所得税收入比（逆向驱动）⁷，并将驱动因素和其对代表性样本 ROE 的影响列示于图七供读者参考。

注 7：此处的成本收入比 = 当年不含减值损失的营业成本 / 当年营业总收入；此处的风险成本耗用率 = 当年各类资产减值损失 / 当年营业总收入；此处的所得税收入比 = 当年所得税费用 / 当年营业总收入。

代表性样本分析

图 7 2022 年度代表性样本主要盈利指标变动情况（百分点变化）



数据来源：毕马威公开数据整理

2022 年度代表性样本加权平均 ROE 由 2021 年度的 10.58% 下降至 2022 年度的 8.88%，共减少了 1.70 个百分点，其中总资产收入率整体上升了 0.06 个百分点至 7.85%，平均资产负债率整体下降了 0.3 个百分点至 87.15%，成本收入比整体上升了 2.63 个百分点至 67.51%，风险成本耗用率整体下降了 0.13 个百分点至 10.87%，所得税收入比整体维持在 7.07% 基本不变。收入增长承压，各类成本上升，导致 2022 年度 ROE 整体有所下滑。

从各家代表性样本盈利能力分析，2022 年度对成本收入比、风险成本耗用率的控制效果直接影响到盈利能力水平，如交银金租和远东宏信，其 2022 年度成本收入比和风险成本耗用率变动方向相反且相互间对盈利能力影响大部分得以抵消，故该两家样本租赁公司 2022 年度 ROE 下降幅度较小。若成本收入比或风险成本耗用率发生大幅上升或均发生增长，则对租赁公司盈利能力不利影响较大。

2022 年度租赁公司经营成本总体上升，个别公司成本增速远超收入增速。其中，过往年度中，大中型租赁公司较容易通过借入美元或港币境外资金以降低负债成本，或在境外开展租赁业务而融入境外资金。自 2022 年度 3 月份美联储启动本轮加息周期以来，境外资金价格不断上升，导致部分租赁公司长期境外浮动利率借款的资金成本受到较大上涨压力，这是近些年来面临的新挑战。毕马威在本刊所载热点话题“未雨绸缪 应对风险——租赁行业市场风险管理现状及挑战”中对租赁公司市场风险管理体系进行了探讨，并介绍了采用衍生工具对包括汇率波动在内的市场风险实施套期的方法，供读者参阅。

代表性样本分析

同时，2022 年度国内经济增长承压，疫情影响叠加国际地缘冲突存在不利因素，导致租赁行业的租赁资产质量有所下降，租赁公司进一步计提风险准备以反映质量变动情况，增强风险抵御能力。关于代表性样本资产质量进一步情况将在后文中进行具体分析。毕马威在本刊所载热点话题“风险处置 合规化解——租赁业不良资产处置亟待更优化解手段”中对租赁业不良处置政策进行了简析，并就不良资产特点与尽调重点进行了探讨，望对行业从业者提供启发和帮助。

此外，我们对 2022 年度代表性样本 ROE 关键驱动因素实施敏感性分析，分析若各类驱动因素发生 1 个百分点变化的情况下对 ROE 的影响，具体如表 2 所示。

表 2

基于 2022 年盈利能力情况，若驱动因素上升 1 个百分点对代表性样本加权平均 ROE 的影响分析

驱动因素	总资产收入率	平均资产负债率	成本收入比	风险成本耗用率	所得税收入比
驱动方向	正向	正向	反向	反向	反向
驱动因素上升 1 个百分点对 ROE 的影响	+1.13%	+0.75%	-0.61%	-0.61%	-0.61%

我们注意到，对于代表性样本，盈利能力受到总资产收入率影响最为敏感，该指标反映租赁公司资产的经营效率和定价能力，而 2022 年度租赁企业收入增长普遍承压，暂未能弥补各类成本的持续增长，亟待未来业务转型，落实核心能力并实现可持续增长；同时，虽然企业资产负债率的提升有助于 ROE 的增长，但租赁公司也要考虑在目前大环境下可否进一步寻找到较高质量的资产投向；在成本收入比和风险成本耗用率方面需公司管理层进一步重视并加强管理；所得税驱动因素则可以考虑在一定税收政策下减少税收成本以提升盈利水平，毕马威在本刊所载《重启香港 运筹帷幄——香港租赁业税务政策回顾和展望》的税收政策内容供有需要的读者参考和借鉴。

资产负债组合

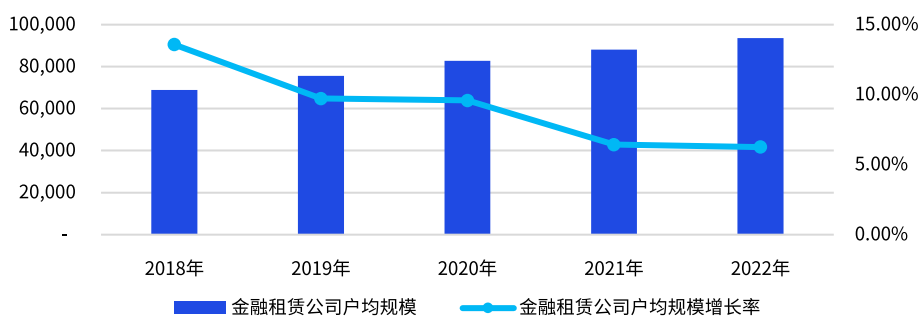
行业资产规模持续上升，融资租赁公司资产增长放缓



吴源泉
毕马威中国
租赁业主管合伙人

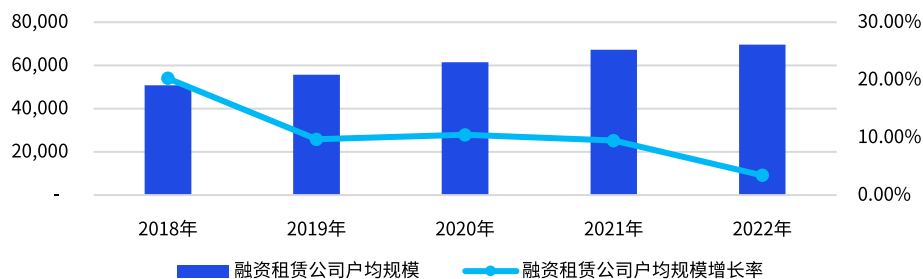
近五年来，租赁行业资产规模持续增长，金融租赁有效样本和融资租赁公司有效样本户均总资产复合增长率为 9.08% 和 10.50%。2022 年度，金融租赁有效样本户均总资产增长率为 6.25%，增长率相较于上年 6.43% 略有下降，但整体基本稳定，体现出金融租赁公司业务增长的稳健性；融资租赁有效样本户均总资产增长率为 3.42%，增长率较上年 9.42% 下降幅度较大，在经济环境波动叠加疫情影响的背景下，融资租赁公司资产扩张速度下降，考虑到资产质量和信用风险承压较大，故业务投放有所放缓。

图 8 近五年金融租赁行业户均资产规模情况（单位：人民币百万元）



数据来源：毕马威公开数据整理

图 9 近五年融资租赁行业户均资产规模情况（单位：人民币百万元）



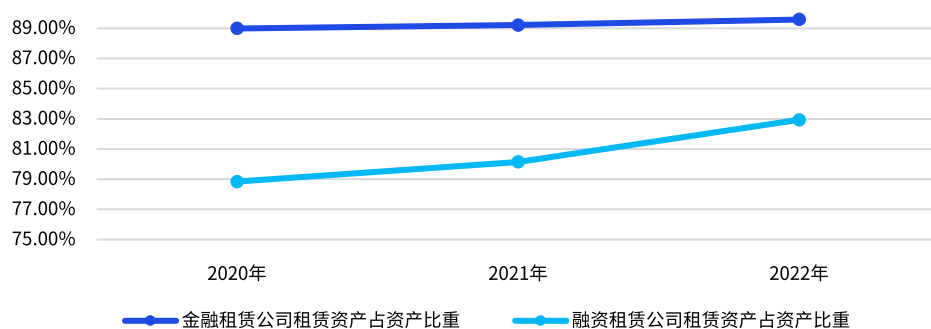
数据来源：毕马威公开数据整理

资产负债组合

行业租赁资产占总资产比重有所上升，金融租赁公司经营租赁业务占比持续增长

随着监管力度加大，租赁行业立足主责主业、回归本源、持续转型发展的趋势依然不变。截至 2022 年末，金融租赁有效样本和融资租赁有效样本的租赁资产（包括经营租赁资产）合计金额占总资产合计金额的比重均有所上升，其中年末金融租赁公司租赁资产占比 89.59%，较上年末增长了 0.38 个百分点，主营业务规模维持稳定水平；年末融资租赁公司租赁资产占比 82.93%，较上年末增长了 2.79 个百分点，自《融资租赁公司监督管理暂行办法》发布以来，融资租赁公司主责主业要求得到了进一步的坚持和提升。

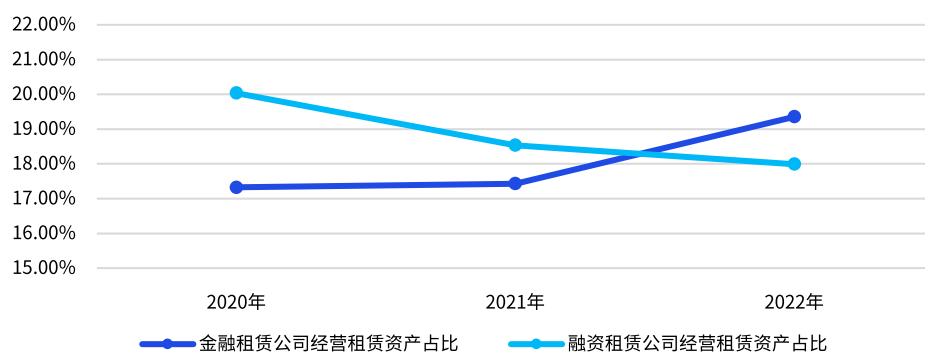
图 10 近三年行业租赁资产占总资产比重情况



数据来源：毕马威公开数据整理

2022 年国际、国内市场运输需求持续回暖，我国外贸进出口总值突破人民币 40 万亿元，再创历史新高。受此影响，以船舶和飞机为主的经营租赁业务方面，金融租赁有效样本中的经营租赁资产近三年占租赁资产比重持续增长，2022 年末占比达到 19.36%，较上年末增长了 1.93 个百分点，超过了融资租赁有效样本中的年末经营租赁占比。相较于金融租赁公司，融资租赁公司经营租赁业务主要集中于数量较少的部分公司，虽然近三年经营租赁业务总量持续增长，但在融资租赁行业中占租赁资产的整体比例有所下降。

图 11 近三年行业经营租赁资产占租赁资产比重情况



数据来源：毕马威公开数据整理

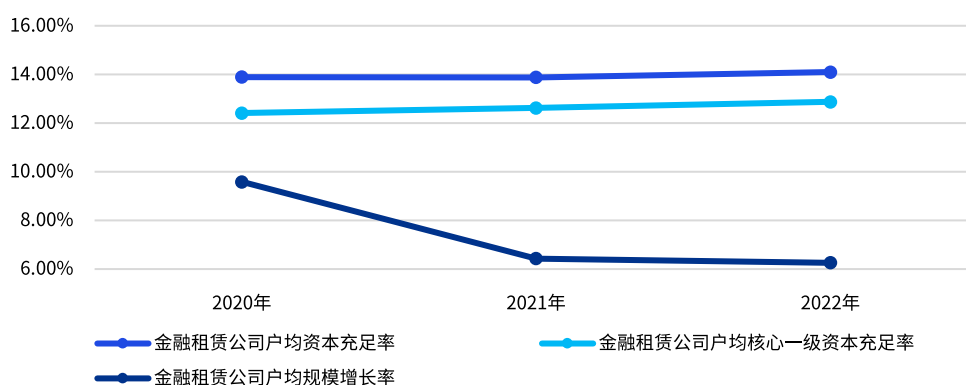


资产负债组合

融资杠杆水平持续稳健

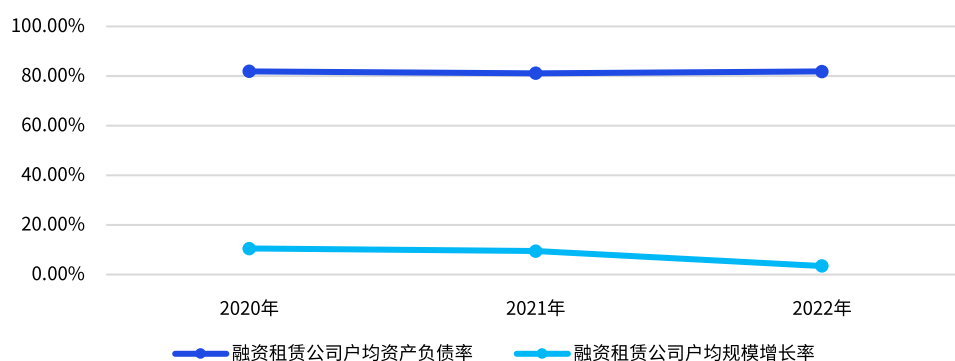
随着行业资产规模增速的放缓，租赁公司杠杆水平整体较为稳健。2022年末，金融租赁有效样本户均资本充足率为14.10%，较上年增长了0.21个百分点，户均核心资本充足率为12.87%，较上年增长了0.25个百分点；融资租赁有效样本户均资产负债率为81.77%，较上年增长了0.67个百分点，近三年整体贴近在80%资产负债率水平，负债结构较为稳定。

图 12 近三年金融租赁公司资本充足率情况



数据来源：毕马威公开数据整理

图 13 近三年融资租赁公司资产负债率情况



数据来源：毕马威公开数据整理

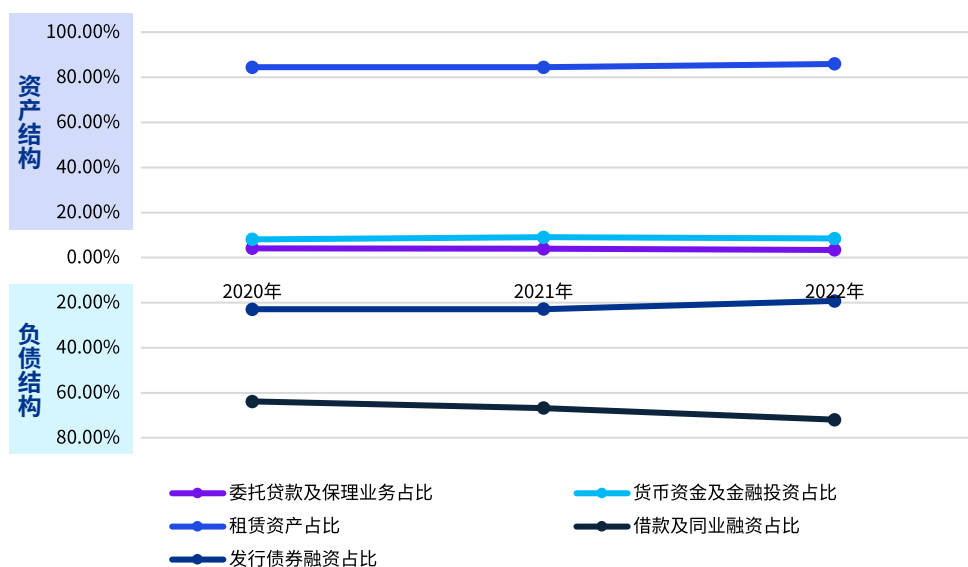
代表性样本分析



资产负债组合要点总结：

- 资产和负债业务组合结构稳定
- 杠杆水平稳中有降
- 经营租赁业务余额占比持续上升
- 债券融资余额下降，境内人民币借款资金需求上升

图 14 近三年代表性样本总体资产负债组合结构



数据来源：毕马威公开数据整理

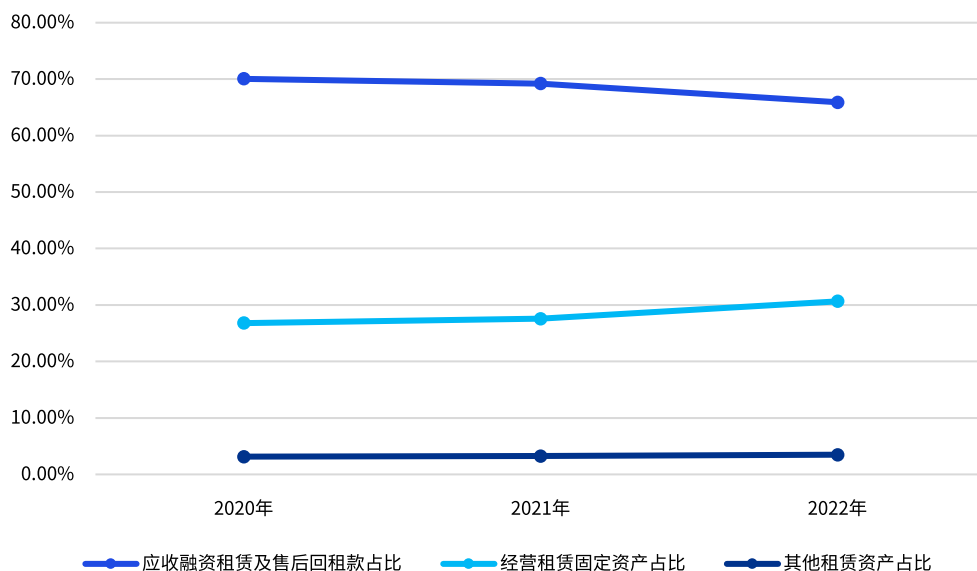
代表性样本分析

于 2022 年，代表性样本总资产合计较上年末增长了 4.46%，相比去年增长率 7.53% 有所下降，其中年末租赁资产余额⁸较上年末增长了 6.23%，超过了总资产增长率。如图 15 所示，代表性样本资产负债分布总体稳定，资产负债率稳中略降，年末总体资产负债率为 87.04%。

截至 2022 年末，代表性样本总资产中货币资金及金融投资占比和委托贷款及保理业务占比较年初分别下降了 0.60 个百分点和 0.54 个百分点，更多资金向投放租赁资产集中，年末租赁资产余额占比较年初增长了 1.43 个百分点至 85.93%，坚持业务脱虚向实，加大对实体经济的持续支持。

我们将代表性样本租赁资产分类为应收融资租赁及售后回租款、经营租赁固定资产以及其他各类租赁资产进行分析。2022 年末，代表性样本应收融资租赁及售后回租款余额占总资产比例较年初减少了 3.31 个百分点至 65.88%，经营租赁固定资产余额占比较年初增长了 3.07 个百分点至 30.64%。在国际、国内贸易需求回暖的背景下，以船舶飞机等大型运输工具为主的经营租赁业务需求上涨，促使经营租赁资产规模增长实现较高增速。

图 15 近三年代表性样本租赁资产结构情况



数据来源：毕马威公开数据整理

注 8：此处代表性样本租赁资产包括应收融资租赁和售后回租款项、经营租赁固定资产及其他应收经营租赁款项和预付租赁款项等租赁资产。

代表性样本分析

从负债结构进行分析，随着资产规模增速的下降，2022 年末代表性样本总体资金融入余额较上年末增长了 6.03%，增速较上年 10.53% 有所下降；总体资金融入余额占总负债比例为 91.20%，较上年末增长了 1.57 个百分点。

截至 2022 年末，代表性样本各类借款及同业融资余额占总负债比例为 71.98%，较上年末增长了 5.21 个百分点，债券融资余额占总负债比例为 19.22%，较上年末减少了 3.64 个百分点。随着美元资金成本的持续上升，大部分租赁公司放缓了美元债券的发行节奏甚至暂停发行，新产生的资金需求由国内银行借款及同业融资等方式补足。此外，于 2022 年四季度，国内债市利率调整，理财产品赎回大幅增加，市场流动性紧张，叠加发行审核有所收紧的影响，国内各类信用债发行融资的规模相应收缩，融资余额有所下降。



资产质量水平 风险资产处于近年来高位

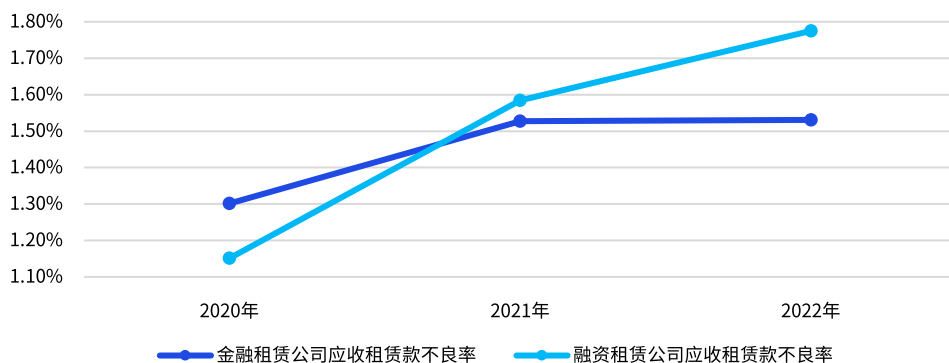


薛晨俊
毕马威中国
金融业合伙人

根据对有效样本的统计，租赁行业资产风险持续暴露，应收租赁款不良率整体水平处于近三年高位。于2022年末，金融租赁有效样本整体不良率为1.53%，较年初持平，融资租赁有效样本整体不良率为1.78%，较年初增长了0.19个百分点，风险资产占比持续上升。融资租赁公司虽然在收入上实现超预期增长，但其资产质量易受经济环境和行业波动影响，资产质量的下降将进一步影响其未来盈利能力。

目前，经济增长预期有所回升仍然不够明朗，地缘政治冲突的负面影响仍在持续，租赁公司需要把握新时代下的新形势，推动转型发展，调整投放策略，专注细分领域，围绕“融物”特点持续培育核心竞争力，持续完善风险管理能力，积极应对未来挑战。走出疫情影响后，2023年是否能够成为行业资产质量回升的拐点也令人拭目以待。

图 16 近三年行业应收租赁款不良率情况



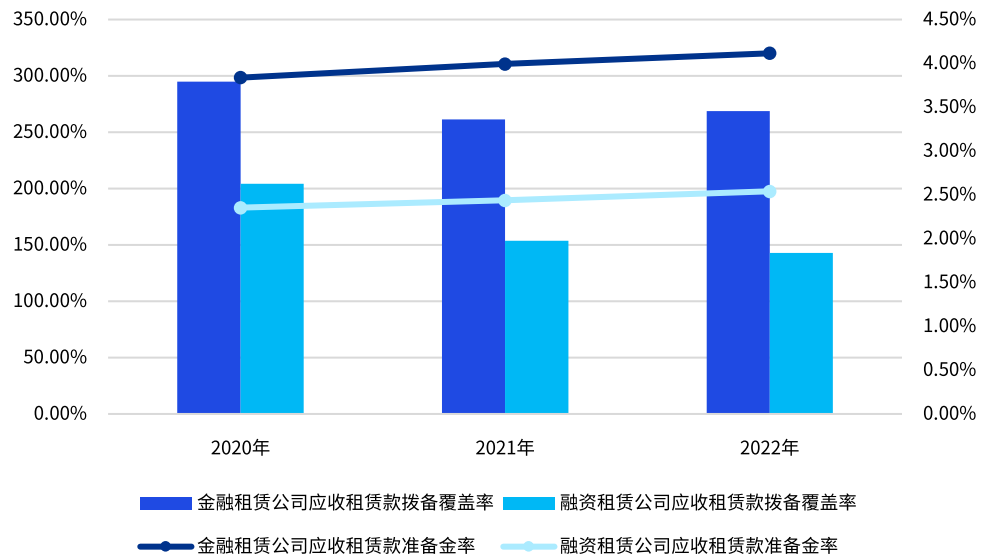
数据来源：毕马威公开数据整理

资产质量水平 风险成本相应上升， 行业内拨备水平持续分化

从拨备计提情况分析，2022年度租赁行业应收租赁款准备金率有所上升，其中金融租赁有效样本的整体准备金率增长了0.12个百分点，融资租赁有效样本的整体准备金率增长了0.10个百分点，以应对不良资产增加的风险。拨备覆盖率上，2022年度金融租赁有效样本整体增长了7.35个百分点，风险抵御能力进一步增强，而融资租赁有效样本整体减少了10.79个百分点，有待进一步重视和关注。

近年来，融资租赁公司业务增长势头良好，但其风险资产也呈显著上升趋势。与金融租赁公司相比，融资租赁公司应收租赁款准备金率和拨备覆盖率差距均有所扩大，随着风险处置和化解，这也将未来持续影响融资租赁公司的盈利能力。对融资租赁公司而言，高质量发展是未来的大势所趋，有效控制风险、化解风险、抵御风险是可持续经营过程中需要用心锻炼的内功。

图 17 近三年行业应收租赁款拨备情况



数据来源：毕马威公开数据整理

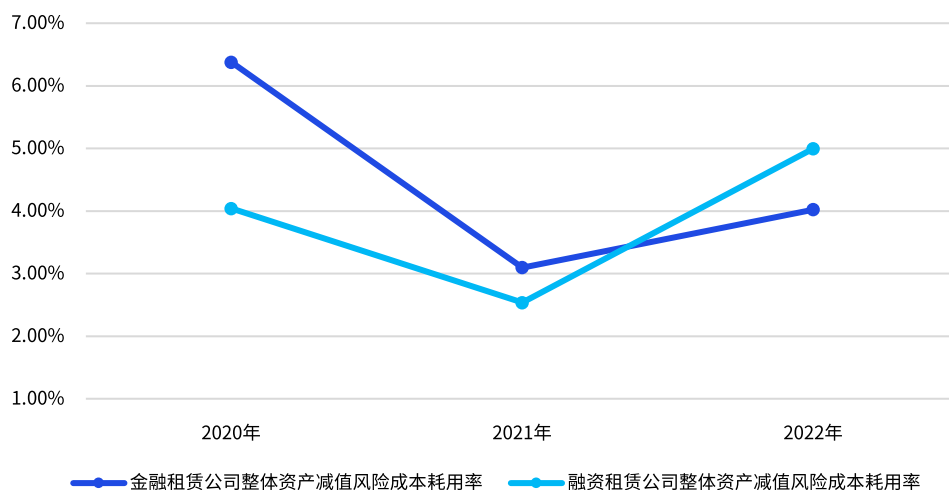
资产质量水平

经营租赁业务损失风险上升， 地缘冲突影响需关注

租赁公司的资产减值损失主要来源于经营租赁资产。我们从资产减值风险成本耗用率⁹分析有效样本经营租赁资产风险变化情况。

2022年末金融租赁公司整体资产减值风险成本耗用率为4.02%，较上年增长了0.93个百分点，融资租赁公司整体资产减值风险成本耗用率为5.00%，较上年增长了2.46个百分点。2022年度国际客、货运需求显著上升，在以飞机和船舶资产为主的经营租赁业务需求持续增长的背景下，租赁公司经营租赁业务损失风险有所回升，2022年度占用了更多的风险成本。同时，受地缘冲突影响，个别租赁公司滞俄飞机资产产生了较大风险，故于本年计提了较多减值。对租赁公司而言，随着未来经营租赁业务规模的持续扩大，有效评估承租人盈利模式和业务特征，及时把控地域、行业乃至业务本身的风险变化是未来管理经营租赁业务质量的重要能力。

图 18 近三年行业整体资产减值风险成本耗用情况



数据来源：毕马威公开数据整理

注 9：此处的资产减值风险成本耗用率 = 当年资产减值损失 / 当年营业总收入。

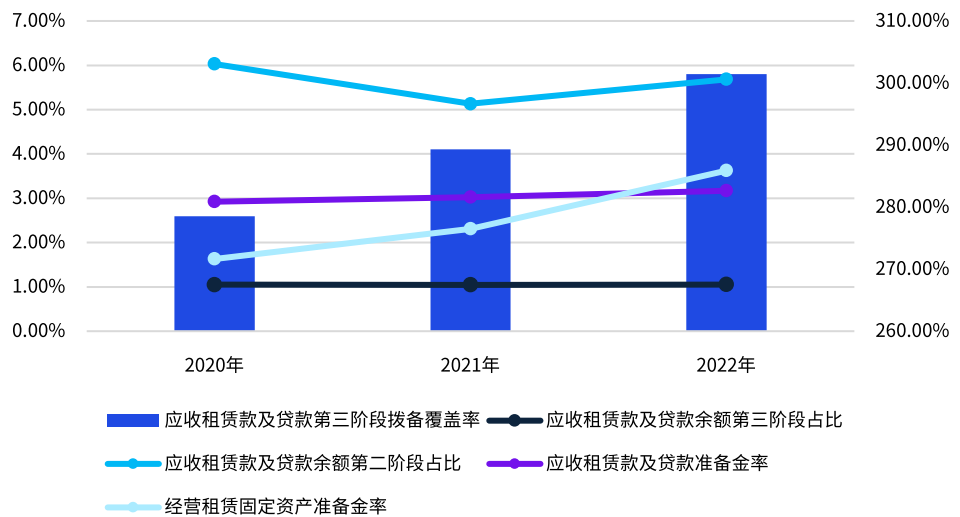
代表性样本分析



资产质量水平要点总结：

- 融资租赁业务已减值资产比例得到有效管控，但潜在信用风险需持续关注
- 融资租赁业务拨备水平持续较为稳健
- 经营租赁业务风险上升明显
- 经营租赁业务的风险暴露对部分租赁公司盈利能力产生不利影响，需重点关注

图 19 近三年代表性样本整体应收租赁款质量情况



数据来源：毕马威公开数据整理

代表性样本分析

我们对代表性样本应收租赁款¹⁰和经营租赁资产的质量和拨备情况进行分析。

从金融工具准则下阶段划分占比情况来看，于2022年末，代表性样本应收租赁款中分类至第三阶段资产（即已减值资产）余额的占比为1.05%，该比例连续三年保持稳定，体现出头部租赁公司对风险资产较强的管控能力和管理水平，资产质量高于租赁行业有效样本应收租赁款整体资产质量情况。同时，年末代表性样本应收租赁款中分类至第二阶段资产（即信用风险显著上升且非已减值资产）余额的占比为5.68%，较年初增长了0.55个百分点。虽然代表性样本的第三阶段资产余额占比历年保持稳定，但阶段二资产仍存在一定波动，潜在资产风险存压，后续风险暴露情况有待进一步观察。

在拨备计提上，2022年末代表性样本应收租赁款准备金率为3.17%，较年初增长了0.15个百分点，年末拨备覆盖率为301.43%，较年初增长了12.11个百分点，整体拨备率持续上升，其中阶段二资产和阶段三资产准备金率上升较为明显，风险抵御能力处于较为稳健的水平。

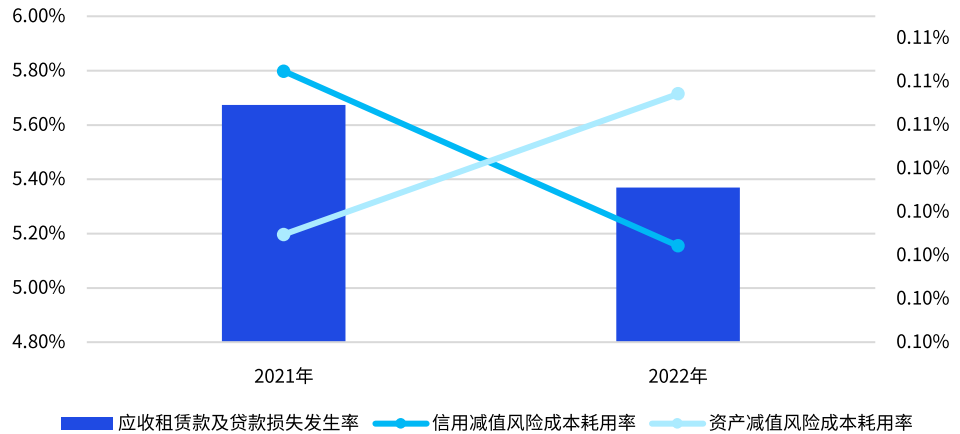
经营租赁固定资产方面，我们注意到代表性样本经营租赁固定资产准备金率三年内持续上升，于2022年末整体准备金率达到3.63%，超过了应收租赁款准备金率的整体水平，客观反映出国际地缘冲突和国内经济下行压力下以飞机和船舶为主的经营租赁业务的风险已发生明显变化。由于经营租赁业务的单项金额普遍较高，风险的增长也将进一步耗用租赁公司较多的风险成本。经营租赁业务的风险管理和应对措施是当前需要重点关注的问题。

注10: 为便于统计和比较，此处的应收租赁款，对于金融租赁代表性样本指其应收融资租赁及售后回租款项，对于融资租赁代表性样本指其年报中披露的主要包含应收租赁款资产的长期应收款或贷款及应收款项。

代表性样本分析

我们进一步从风险成本耗用情况¹¹分析 2022 年度资产风险的实际变化以及对盈利的影响。于 2022 年，代表性样本应收租赁款损失发生率同比下降了 0.01 个百分点至 0.10%，以应收租赁款为主的信用减值风险成本耗用率下降了 0.64 个百分点至 5.16%，总体上体现出代表性样本融资租赁业务信用风险的回落信号；同时，年末资产减值风险成本耗用率为 5.72%，较上年度增长了 0.52 个百分点，一方面反映出经营租赁业务的快速增长导致风险成本耗用的增加，另一方面前期的风险暴露也进一步需要计提更多的减值损失以反映风险变化，并最终影响租赁公司的盈利结果。

图 20 代表性样本风险成本耗用情况



数据来源：毕马威公开数据整理

注 11: 此处的应收租赁款损失发生率 = 当年应收租赁款减值损失 / [(年初应收租赁款余额 + 年末应收租赁款余额) / 2]；此处的信用减值风险成本耗用率 = 当年信用减值损失 / 当年营业总收入。

租赁业展望

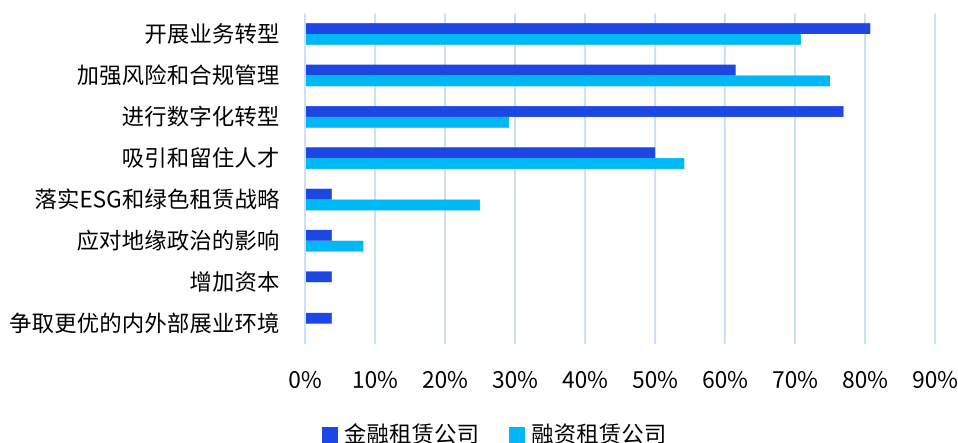
毕马威中国于 2023 年 3 月发布了《2023 年中国租赁业展望》，通过访问调查不同地区、不同类型、不同规模的 91 家国内租赁公司，以探寻租赁业领导者们关心的问题 and 战略远见。

通过该展望调查,我们看到九成以上的租赁公司对未来三年公司的增长前景具有信心。其中,开展业务转型、加强风险和合规管理、加大数字化转型力度以及吸引和留住人才等是租赁公司普遍选择的增长策略。



扫描二维码,
阅读全文

图 1 租赁公司认为对实现增长战略所需采取的关键措施, %

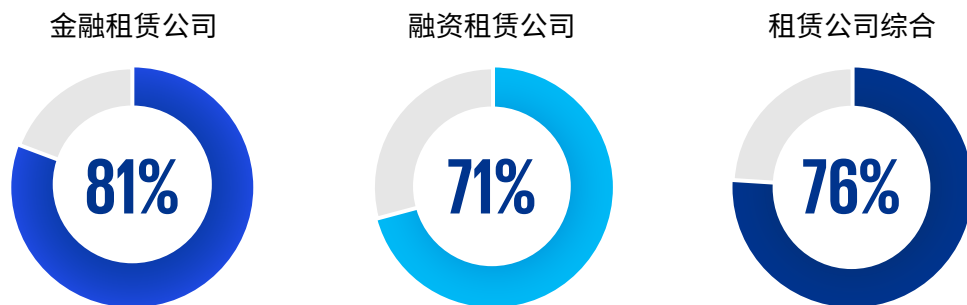


数据来源: 毕马威分析

战略措施一：开展业务转型

76% 的受访租赁公司选择了开展业务转型作为实现增长战略的措施，其中 81% 的金融租赁公司以及 71% 的融资租赁公司认为开展业务转型是实现公司未来增长的关键策略。

图 2.1 将开展业务转型作为实现增长战略的关键措施的租赁公司占比，%



毕马威在本刊中对于租赁公司业务转型进行了深入分析和探讨：

产融结合 深化协同——
融资租赁 3.0 时代转型破局

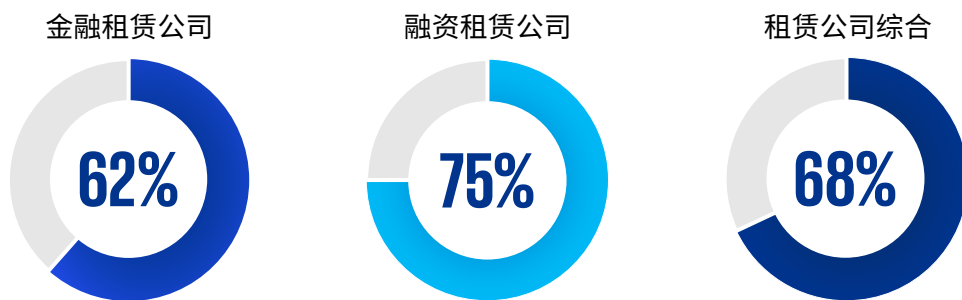
绿色战略 布局未来——
发展绿色租赁，抢滩可持续金融市场

回归本源 创新求变——
中小型融资租赁公司的破局之道

战略措施二：加强风险和合规管理

约 68% 的受访租赁公司认为应重点关注加强风险和合规管理，其中将采取这一行动的金融租赁公司达六成以上，融资租赁公司则达四分之三。

图 2.2 将加强风险和合规管理作为实现增长战略的关键措施的租赁公司占比，%



毕马威在本刊中对于租赁公司风险合规管理进行了深入分析和探讨：

数据安全 任重道远——

金融租赁企业蓄力迎接网络安全和数据保护挑战

合规转型 应对变革——

严监管态势下租赁行业的合规管理趋势

未雨绸缪 应对风险——

租赁行业市场风险管理现状及挑战

风险处置 合规化解——

租赁业不良资产处置亟待更优化解手段

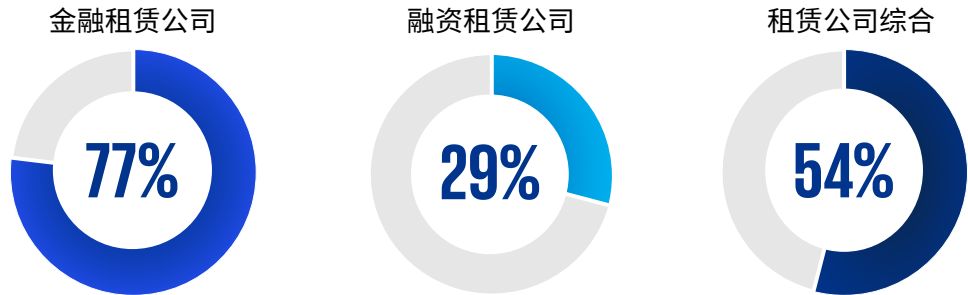
重启香港 运筹帷幄——

香港租赁业税务政策回顾和展望

战略措施三：加大数字化转型力度

过半数的受访租赁公司认为数字化转型对于公司的发展至关重要，相比于融资租赁公司，金融租赁公司更加重视数字化转型，这一比例达到 77%。

图 2.3 将进行数字化转型作为实现增长战略的关键措施的租赁公司占比，%



毕马威在本刊中对于租赁公司数字化转型进行了深入分析和探讨：

挑战丛生 聚焦转型——

租赁行业数字化转型的“突破之法”

乘风破浪 逐流而上——

租赁业开展普惠小微业务的科技解决方案

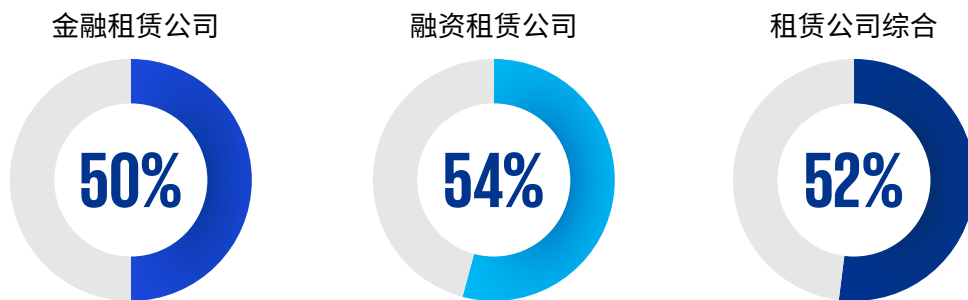
智慧财务 业务赋能——

建设智慧财务管理体系，助力融资租赁行业高质量发展

战略措施四：吸引和留住人才

约半数受访租赁公司认为吸引和留住人才是实现增长目标需采取的措施，这一观点占比在金融租赁和融资租赁公司间相近。

图 2.4 将吸引和留住人才作为实现增长战略的关键措施的租赁公司占比，%



毕马威在本刊中对于租赁公司人才战略进行了深入分析和探讨：

租赁转型 人才先行——
租赁业如何吸引和留住人才

02

行业热点 话题

转型发展篇

产融结合 深化协同

融资租赁 3.0 时代转型破局

融资租赁产业化发展机遇及主要模式

1 融资租赁公司产业化转型发展的市场机遇

**杜剑敏**毕马威中国
金融业战略咨询服务
合伙人

产业高质量发展机遇，释放融资租赁需求。2022年12月中央经济工作会议提出“提升传统产业在全球产业分工中的地位和竞争力，加快新能源、人工智能、生物制造、绿色低碳、量子计算等前沿技术研发和应用推广”。首先，在战略性新兴产业方面，在科技革命和产业变革的战略机遇下培育壮大，为融资租赁行业持续发展孕育着新的机遇。其次，在传统产业方面，我国的设备更新周期一般以7年为单位，目前已经步入设备更新的新一轮周期，为融资租赁助力传统产业改造升级提供良好基础。

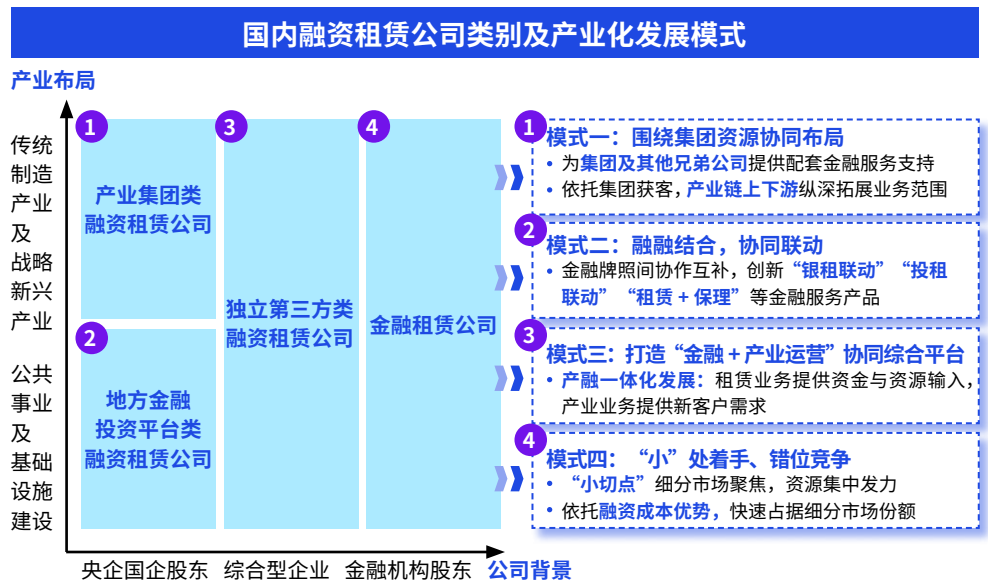
政策鼓励租赁业创新发展，切实发挥产业支持作用。2021年，国家发展改革委等13部门联合发布《关于加快推动制造服务业高质量发展的意见》，提出：“创新发展供应链金融，逐步发展大型设备、公用设施、生产线等领域的设备租赁和融资租赁服务”。此外，国家在海南省、横琴粤港澳等区域性建设方案中也多次提到鼓励当地创新发展融资租赁业，发挥对地区经济及产业的促进作用。

融资租赁具备产融结合天然优势，助推产业转型发展。融资租赁行业与实体经济紧密相连，兼备融资和融物的特点，天然具有服务产融结合的优势，能够有效盘活企业存量资产，加速企业生产技术更新迭代，在服务实体经济、推动企业技术更新、降低全社会经济运行成本等方面可发挥巨大价值。

2 融资租赁行业市场格局及产业化发展主要模式

目前融资租赁市场中，根据企业背景分为主要四类租赁企业，分别为产业集团类融资租赁公司（以下简称“产业类租赁公司”）、地方金融投资平台类融资租赁公司（以下简称“平台类租赁公司”）、独立第三方类融资租赁公司（以下简称“第三方租赁公司”）以及金融租赁公司（以下简称“金租公司”）。

其中，产业类租赁公司股东大多为央企、国企背景的产业集团；平台类租赁公司的股东背景多为地方国资委，租赁业务大多围绕地区的公共服务及基础设施建设项目；第三方租赁公司成立时间较长、业务布局较为多元化，其中部分头部企业的股东包括大型外贸、物流、综合型集团，而中小企业大多为独立租赁机构；金租公司的股东普遍为银行及非银金融机构，成立初期以地方城投平台的基础设施建设业务为主，目前大多数公司逐步开展产业化转型。



以上四类机构基于差异化的公司背景及资源优势，在产业化转型发展方面形成四类主要的模式：

模式一为围绕集团资源协同布局。该模式下，产业类租赁公司展业过程中主要围绕产业集团背景，为集团产业业务以及集团其他兄弟公司业务提供配套金融服务支持，依托集团获取充足的优质存量客户资源，与之建立持续稳定良好业务关系，进而在产业链上下游纵深拓展业务范围。

模式二是融融结合，协同联动。该模式下，平台类租赁公司与地方金融投资集团内其他金融牌照实现协作互补，创新“银租联动”“投租联动”“租赁+保理”等金融服务产品，融融结合高效对接产业经济，以优质的金融资源辅助实体产业高质量发展。

模式三是打造“金融+产业运营”协同综合平台。该模式以部分头部第三方租赁公司为代表，以融资租赁业务起步，经历长年的行业深耕，具备对租赁业务及产业服务的深度理解，而后由融资租赁业务衍生出产业运营业务，由金融业务为产业业务提供资金与资源输入，产业业务方面的设备短板又为金融业务提供新客户需求，实现产融一体化发展。

模式四是“小”处着手、错位竞争。在市场产业化转型的大趋势下，金租公司首先选择匹配公司现有情况的转型方向，按产业领域组建专业团队，聚焦“小切点”细分市场，做到资源的集中发力，构建基于行业的专业高效服务能力；其次通过不断创新业务模式，强化自身差异化竞争力，通过较低融资成本优势，快速占据细分行业的市场份额。

租赁公司产业化发展面临的关键痛点

1 产业系：背靠央企国企产业集团，具备股东背景优势

产业系租赁公司具备坚实有力的股东品牌及影响力优势。一方面，股东的影响力和信用资信水平为该类公司提供有效背书，可以获取丰富的融资渠道以及较低的融资成本。另一方面，集团股东普遍具备相对雄厚的产业基础，为其提供稳定、风险可控的产业链上下游业务合作资源。



关键痛点体现在以下

普遍面临集中度和关联度问题。2020年1月，银保监会《融资租赁公司监督管理暂行办法》对租赁业务集中度和关联度提出严格的监管要求。以服务集团主业为主要使命的产业系租赁公司面临着较大的压降主业相关业务的压力。如部分产业系租赁公司的集团业务占比高达90%，在疫情影响及严监管的主线下，2021年、2022年该类公司的业务增速出现不同程度的下滑。

专业化产业服务能力相对不足。部分产业系租赁公司主要依托集团业务资源进行展业，项目金额一般较大，项目操作流程也相对简单，业务人员相对缺乏对除集团主业外其他产业的经验积累以及市场化展业的竞争能力。同时，地方融资平台的售后回租业务过去也成为部分产业系租赁公司的首选领域，特别是主业与地方平台高度相关的集团企业，导致公司产业服务、资产处置等方面相对缺乏专业化能力的建设基础。

2 第三方：深耕市场独立展业，多元布局自主灵活

在第三方租赁公司中，部分头部企业能够获取一定程度上的股东的资金及品牌影响力支持，并且基于长期的租赁市场深耕以及多元化业务布局，已探索形成较为成熟的业务模式及打法；相对来说，中小型企业则多为独立租赁机构，灵活性较强，能够快速调动并集中公司资源，满足客户定制化、多元化、差异化的服务需求。



关键痛点体现在以下

客户获取成本较高。大部分第三方租赁公司来自股东的获客资源支持相对有限，并不能像如产业类租赁公司与产业股东的销售部门紧密配合，或者金租公司由母行各区域支行进行客户推荐。客户资源只能通过铺设大量人力及运营成本进行“地推”式市场获客，这必然会导致大多公司的交易成本较高，进而导致在定价方面缺乏竞争优势，以及公司整体运营管理难度加大。

专业化团队建设要求较高。对于绝大多数缺乏股东背景优势的中小租赁公司来说，专业人才是公司核心竞争力所在，高能力人才队伍建设的必要性尤为显著。需要组建一批既懂经济、管理、法律、金融、外贸知识，又懂租赁物性能、结构、用途、操作等专业技术的复合型、专业化的高素质人才队伍，才能为企业发展提供巨大的内生动力。

3 平台系：国企信用资质背书，区域业务资源丰富

平台系租赁公司的股东普遍为各省市区域内的国有资本投资平台或国有资产运营主体，较高的资信水平以及国有企业背景作为租赁公司进行外部融资及获客的有力背书。并且股东主业在区域内的专营性优势为租赁公司提供业务资源支持，如部分股东的主业为产业投资及园区运营，租赁公司则围绕园区内集聚产业及企业提供园区金融配套服务。



关键痛点体现在以下

投放产业集中度较高，资产多为当地城投业务。部分平台类租赁公司由于股东主业以及合作的国有企业客户多与当地城市基础设施投资相关，因此自身形成以基础设施建设或公共服务项目为主的资产投放布局。如部分平台类租赁公司在城投领域的投放占比超 80%，行业集中度较高。在监管政策趋严的趋势下，平台类租赁公司普遍面临资产质量下滑和业务转型的双重压力。

集团内定位不清晰，与其他业务间协同性有待加强。地方国有资本投资平台承担国有金融资本运营和管理责任，推动地方金融资源整合与协同联动发展。因此绝大部分集团下通过控股或持股的方式持有多个金融牌照的情况下，平台类租赁公司对自身在集团内的价值作用普遍缺乏清晰的定位。同时集团内各金融服务间各自发展，缺乏业务融合发展路径及规划，导致集团内尚未实现金融牌照间协同性的最大化效果。

4 金租公司：融资渠道多元化，具备显著资金优势

金租公司作为金融机构，首先在融资渠道方面具备优势条件，如在债权融资方面具备银行借款、同业拆借、发债融资等渠道，以及可募集发行优先股、金融债券及经银保监会许可的其他债务。其次，在资金来源及成本方面具备股东背景优势。一方面，母行资金相对充足，能够提供资金支持；另一方面，凭借股东的银行背景，更易以相对较低的融资成本获得其他银行的授信，且发行债券融资的可操作性更强。



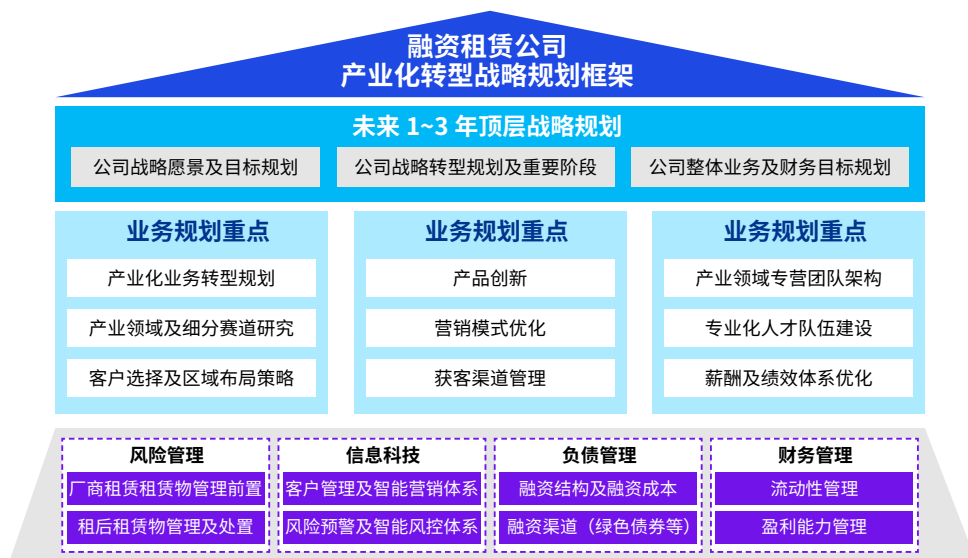
关键痛点体现在以下

市场同质化竞争激烈，业务模式和利源结构单一。受母行经营管理风格的影响，早期金租公司的发展战略往往以资产规模提升为导向，并且部分银行以金租公司作为打破区域经营限制的途径，导致金租公司业务拥有较重的信贷色彩，业务模式以售后回租为主，行业中同质化竞争较为激烈。在监管对租赁业务“回归本源”的引导下，金租公司普遍加大对直租模式的探索力度，但由于缺乏产业专业性积累，目前业务模式转型进展较为缓慢。

资产管理能力相对薄弱，资产处置难度不断加大。绝大多数金租公司受限于业务人员对行业及设备的熟悉程度、业务人员租后资产管理的专业度、公司重视程度以及资源投入情况等因素，目前专业化的资产管理体系建设仍在起步阶段。并且，金租公司在产业结构转型时，部分产业中存在设备处置难度较大的问题，如新能源项目大多为专用设备，通用性、流动性较差，一般不具有独立的变现性，需结合项目股权、收费权进行统一处置，对租赁公司的资产处置能力要求较高。

租赁公司产融结合、协同发展方面的破局建议

融资租赁公司为顺应国家政策导向以及产业发展趋势，在融资租赁市场中抢占发展先机，未来应识别公司的核心竞争力及资源优势，探索适合自身情况的产业化发展路径及模式。毕马威长期深耕融资租赁行业，协助众多行业内领先租赁公司明确产业化转型方向、提升管理运营效率。并且，毕马威定期开展租赁行业研究，通过发布年度白皮书等形式，持续为融资租赁企业分享行业领先实践及趋势洞见。



破局建议一 | 资源高效利用，内外协同发展

产业系租赁公司：深化“产融协同”，释放租赁价值

“以产为主导，融服务于产”。首先，产业系租赁公司可持续优化业务模式、创新丰富产品供给，进一步提升对集团产业业务及兄弟单位的服务能力，助力集团主责主业和国家实体经济的高质量发展。其次，横向拓展集团外市场化业务，开拓集团同产业领域内的其他外部企业客户，进一步扩大集团所在行业的市场份额。

其中，在满足监管指标要求，降低租赁业务关联度和集中度方面，产业系租赁公司可探索采用联合租赁的方式，牵头对接外部租赁公司共同为集团产业业务提供租赁服务。联合租赁一方面可以降低公司单一承租人、单一集团或关联方的租赁业务余额的占比，另一方面可以通过租赁公司自有资金引入更多外部资金来支持集团产业业务的发展。

“以融为引导，实现以融带产”。首先，产业系租赁公司可围绕集团产业链上下游拓展和延伸租赁业务，助力集团提升整体产业链的安全性和效率，同时为集团的新产品、新业务开拓目标市场，稳定目标客户，培育新的经济增长点。

其次，围绕集团主业转型升级需要，积极探索国家战略新兴产业布局。如某钢铁产业国有集团系租赁公司通过布局清洁能源领域，与集团旗下某清洁能源公司合作，通过经营性租赁方式参与其在集团内的分布式光伏电站项目，将绿色电力引入集团炼钢制钢环节。

第三方租赁公司：内外部协同联动，构建核心竞争力

在公司内部业务协同方面，第三方租赁公司可依托融资租赁业务深耕经验，强化产业运营服务能力，打造公司内“金融+产业运营”协同发展的新模式。以租赁业务扎根基础产业，提升为客户解决设备购置、技术升级等多样化需求的能力，持续深入研究产业客户的共性需求，延展产业运营服务范畴。

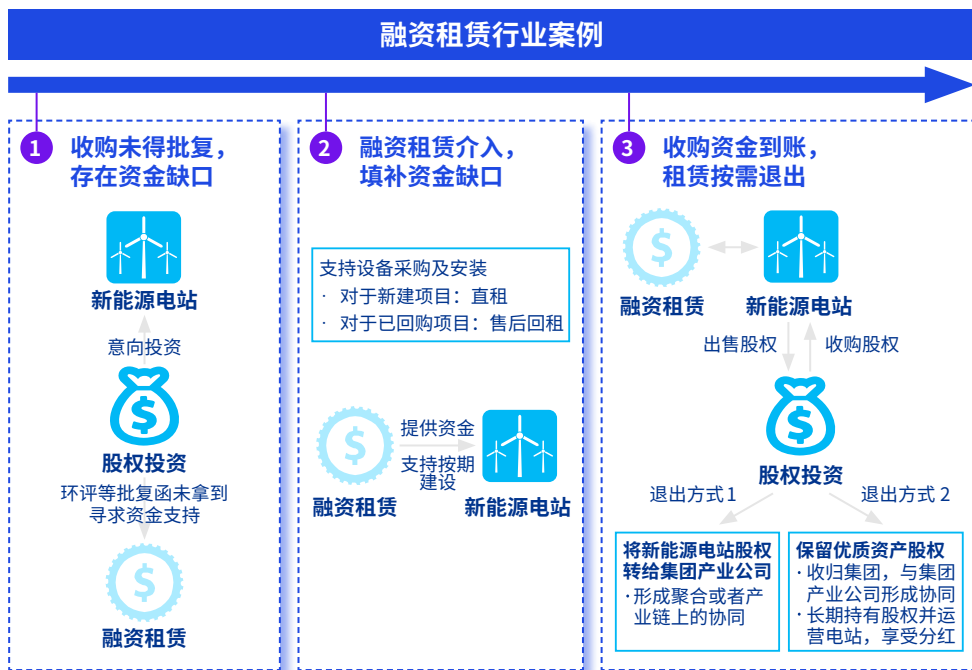
融资租赁行业案例



在与外部厂商协同方面，第三方租赁公司普遍较高的客户获取及营销成本的现状下，未来可尝试与龙头设备厂商深度绑定，建立“批量化”营销渠道，共同设计包括融资解决方案的产品营销计划，通过厂商自有的经销商和客户渠道触达终端中小客户，对客户进行二次筛查后提供租赁资金，助力厂商扩大销售，实现货款快速回笼，实现三方互利共赢。

平台类租赁公司：强化“融融协同”，凸显综合金融优势

首先，平台类租赁公司可发挥集团下属多个金融服务的“1+1>2”的协同优势，为客户提供包括债务融资、保理服务、股权投资等**综合金融服务体系**，实现服务延伸和客户资源共享，以促进各方业务发展共赢。如“投资+租赁”综合服务，某融资租赁公司在与集团私募股权投资业务的投租联动中，发挥“过桥资金”价值，及时填补资金缺口，助力目标项目的按期建设，支持集团股权投资业务收购拟投标的。



此外，**完善组织机构和机制流程，保障集团内协同工作有序开展**。一是在集团层面探索成立“融融协同”组织机构，如设立工作小组负责审议、决策以及协调职能，明确集团内的协同关系，厘清业务协同发展的职能和责任边界。二是在集团内完善各金融服务间交流互建、渠道互联、业务互动和利益共享机制，如建立业务协同机制、应急拆借机制、优质金融资源调配机制等；定期组织集团业务推介等；实现各业务平台间无缝对接，打通资金结算及流转通道等形式。



金融租赁公司：全方位“银租协同”，双向互动联合展业

在业务拓展方面，母行在分行层面掌握大量优质对公客户资源，金租公司可依托银行分支机构为租赁业务推荐客户资源，“行司联动”的模式可为金租公司业务快速发展提供较好支撑。

在产品创新方面，创新打造银行与租赁之间开展“银租联动”产品，将银行信贷资金规模大、成本低等优势与融资租赁期限长、可控物和节税等特色有机整合，可以为客户提供更为贴合需求的金融服务。如某华东区域金租公司与某城商行联合推出“鑫设备”业务，主要针对有生产设备需求的中小企业，双方共同发放贷款，用于企业购买全新设备。

在风险管理方面，参照母行的流程及标准，持续完善金租公司的风险管理体系，建立更为清晰稳定的部门职责及业务框架，有效支撑起租前调查、审查审批、放款审核、租后管理的业务流程。其中，风险化解时，由于银行和其下属金融租赁公司客群重合度较高，在核销、转让、催收等不良资产处置方式上可进行相互协同，提升不良资产化解效率。

破局建议二 | 持续强化关键能力建设，稳健推进产业转型步伐

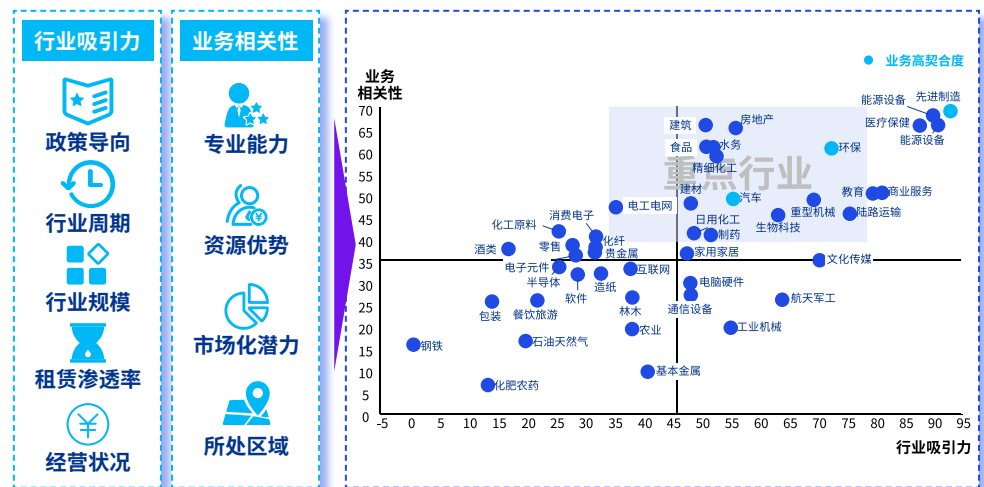
1) 产业研究能力

指明产业转型方向，破局市场同质化竞争。在融资租赁市场竞争加剧，各家公司抢占细分领域市场的背景环境下，租赁公司应持续将产业研究作为基础性工作，推动公司由“机会驱动”到“战略驱动”的展业思路转变，助力提升产业研判、客户谈判和风险评判能力。公司层面可探索尝试借助跨团队敏捷小组、定期行业动态分享交流会、同业机构拜访交流等形式，整体打造学习型组织、塑造全员研究的文化氛围。

毕马威方法论 - 产业筛选标准

租赁产业赛道筛选标准及维度

行业筛选结果示意



如某产业系租赁公司在展业过程中，依托集团各区域总部及子公司的产业专家优势，对于开展的融资租赁产业类项目提供内部“智囊”服务。此外，某城商行系金租公司建立董办行研团队和评审部评审团队“并行研究”的机制，以“跨部门小组”的方式跟踪研究重点产业和潜在方向，边开展研究边落地业务，持续挖掘和拓宽公司专业化转型方向。

2) 风险管理能力

租赁公司应提升风险管理及风险控制的专业化，围绕租前、租中、租后三大阶段，将风险管理前置，增强风险控制灵活度和资产管理能力：

在租前环节，一是开展精细化尽职调查。打造精细化的租前调查模板，针对重点赛道、不同产品、区域、客户类型，提升客户经理尽职调查质量。二是厂商租赁中的租赁物管理前置。针对批量标准化产品（如车辆），提前设计租赁物管理方案（如在车辆生产中就嵌入GPS定位工具等），并纳入与厂商的战略合作协议中，实现批量的小单风控。

在租中环节，一是完善专业化的投放审批模式。针对核心产业，打造产业专业化的审批团队，并定制产业差异化的针对性的投放审批政策。二是建立科学的租赁定价模型。提升对租赁物实质风险把控能力，研判租赁物和承租人商业模式的远期趋势，分析风险点，设计定价与租金方案。

在租后环节，一是强化租后管理。打造数据风险预警模型，进行主动和差异化的租后管理；加强租后租赁物监测，重点检查租赁物的状况、权属、抵押情况等，整合物联网设备数据，探索与其它机构租赁物数据方面的合作机会。二是租后资产处置。探索与资产交易平台建立联动机制，配合战略加速租赁资产的打包流转交易。

融资租赁行业案例

租赁物管理 - 探索数据合作模式



3) 数字科技能力 - 智能营销

融资租赁公司在精细化管理转型方面,可依托集团数字化建设成果或者自身信息科技能力,识别租赁业务流程中数字化与信息化赋能点,以数字化手段更显性化的展现业务流程优化效果。

案例一：借助母行数字化建设成果。如某金租公司借助母行的数字化系统,如客户录入系统、报价系统、审批系统、移动端办公等;

案例二：依托自身信息科技能力。如某融资租赁公司通过“互联网+租赁”的模式,开展租赁业务数字化转型,依托自身信息科技实力,打造设备资产管理服务平台,为行业内众多设备租赁供需双方搭建起业务对接桥梁。

其中,在客户营销方面,融资租赁公司可围绕着客户全生命周期管理与客户经理展业,建设企业级智慧营销体系,实现批量化线上获取客户。例如,可探索建立客户关系管理平台,融合内外部数据,形成客户全景视图,不同业务条线员工了解客户、进行客户管理以及互动营销提供便捷的数据支撑。



转型发展篇

绿色战略 布局未来

发展绿色租赁，抢滩可持续金融市场

监管动向：绿金发展日趋深入，租赁入局刻不容缓

自2020年联合国大会上我国提出“双碳”目标以来，中国的可持续发展之路经历了新形势下的深刻变化。2022年10月，党的二十大提出“积极稳妥推进碳达峰碳中和”，明确了“双碳”的发展基调。二十大精神强调，实现碳达峰碳中和是一场广泛而深刻的经济社会系统性变革，应有计划分步骤实施碳达峰行动，逐步转向碳排放总量和强度“双控”制度。另一方面，二十大也指明，能源清洁低碳高效利用、传统高碳排领域清洁低碳转型、能源革命等相关领域是这一时期“双碳”发展的重点方向。在此基础上，2023年政府工作报告中进一步强调了低碳发展，包括推动发展方式绿色转型，加快建设新能源体系，完善支持绿色发展的政策等。绿色领域当下蕴含丰富的发展机遇，各类参与方加强能力建设尤为重要。

**支宝才**

毕马威中国

金融业战略咨询服务
主管合伙人

金融监管方面，绿色金融发展已步入深水区，然而围绕绿色租赁的顶层设计尚有待完善。2022年6月，原中国银保监会印发《银行业保险业绿色金融指引》，给银行业和保险业在投融资两端的绿色金融发展带来深远影响。《指引》要求“其他银行业金融机构参照执行”，将金融租赁公司纳入了本指引的覆盖范围。相应地在统计方面，对金融租赁公司开展的绿色租赁业务，监管部门将其视同绿色信贷进行统计管理，适用《绿色贷款专项统计制度》。而对于融资租赁公司开展的绿色租赁业务，尚未有国家监管进行规范和指引，在统计上也缺乏系统性管理。

地方监管大力支持绿色租赁发展，天津、上海、广东等地相继推出利好绿色租赁的支持文件。2020年，中国人民银行天津分行发布《关于进一步推动天津市绿色金融创新发展的指导意见》，鼓励金融租赁公司设立绿色租赁专营部门，积极开展绿色租赁业务。2022年，上海市浦东新区发布《绿色金融发展若干规定》，明确支持银行业金融机构加大对绿色融资租赁项目的资金支持，支持无形资产的融资租赁业务，开展绿色租赁业务的，可以适当放宽集中度限制。同年，广东省发布《发展绿色金融支持碳达峰行动实施方案》，支持设立服务绿色产业发展的融资租赁公司；支持开展绿色公交、新能源汽车、新型储能设施等绿色租赁业务。在此背景下，金融租赁公司和融资租赁公司纷纷入场，将绿色租赁作为调结构、促转型的关键手段，探索可持续金融生存之道。

**田韬略**

毕马威中国

金融业战略咨询服务
副总监

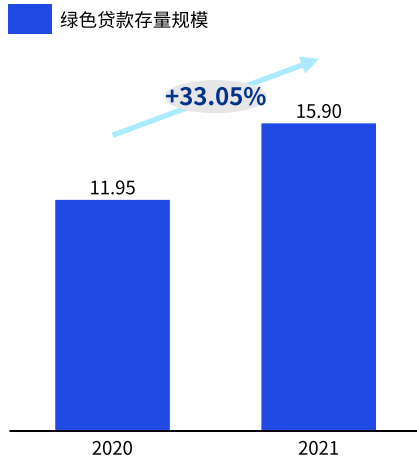
市场格局：行业发展有待激活，热点赛道布局集中

从市场规模来看，绿色租赁业务有待进一步激活，仍存在广阔的发展前景。相关数据统计机制尚不完善，绿色融资租赁市场规模暂无统计，仅绿色金融租赁市场可为参考。根据中国银行业协会发布的《中国金融租赁行业发展报告（2021）》，截至2021年末，绿色金融租赁资产规模达2114.07亿元，同比增长25%。相较于同期33%的绿色信贷存量规模增速相比，绿色租赁业务仍有激活空间。另一方面，2021年末绿色金融租赁资产规模占金融租赁全行业总资产规模的5.91%，与同期绿色信贷存量与本外币贷款总额的比值8.25%相比差距较大，仍存在广阔的发展前景。

图1 绿色信贷与绿色金融租赁规模及增速对比

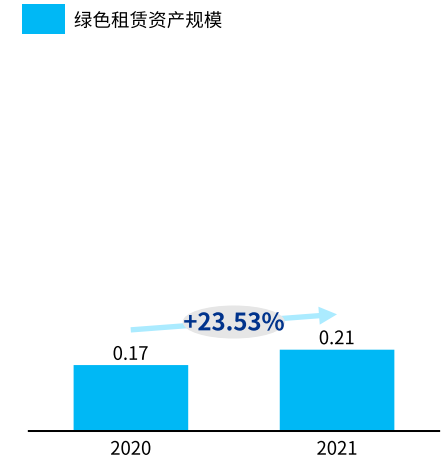
2020-2021年绿色信贷存量规模增速

单位：万亿元



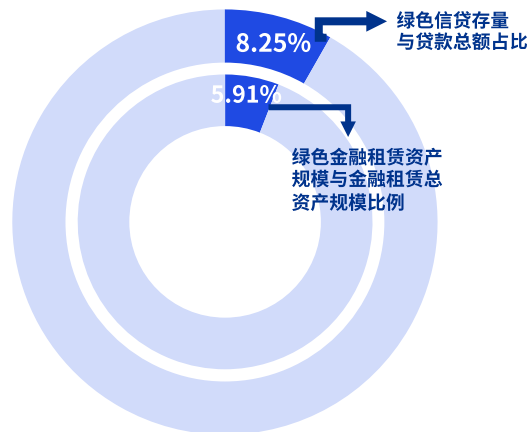
2020-2021年绿色金融租赁资产规模增速

单位：万亿元



数据来源：新华网，2022，中国银行业协会发布《中国金融租赁行业发展报告（2021）》

图2 2021年绿色信贷与绿色金融租赁规模占比



数据来源：人民日报，2022，《我国绿色贷款存量规模居全球第一》

从竞争格局来看，头部金租率先入局，规模优势显著；中小金租及融资租赁公司跑步进场，谋求高质量绿色资产。头部金租凭借其资金及资源优势，在航空租赁、大型设备租赁、城市建设租赁等传统优势领域，探索绿色布局，积累了较为丰富的实践经验。而中小规模金租公司及融资租赁公司受其规模限制，难以布局重资产赛道，同时对优质资产的需求更为迫切，将绿色低碳领域视为提升资产质量，做优业务模式的转型机遇点，不断探索“小而美”的绿色租赁项目机会。

从赛道布局来看，目前绿色租赁项目主要围绕清洁能源、节能环保、新能源汽车三大战略性新兴绿色产业板块寻找细分市场。以部分金租为例，A金融租赁公司作为国内最早开展清洁能源业务的租赁公司之一，积极布局清洁能源行业，截至2022年底，在光伏和风电集中式电站领域累计投放超过600亿元，并积极推动构建“风、光、水、储、氢”五位一体的新能源业务体系。B金融租赁公司围绕节能环保、污染治理等重点领域，助力贵阳、海口等城市垃圾处理设施绿色升级，支持传统高碳排企业置换和配置环保节能设备。某南方的C金融租赁公司积极推动新能源汽车产业发展，针对新能源重卡、新能源轻卡等产业，与吉利汽车展开战略合作，覆盖6500余台新能源商用车销售，服务下游客户约50户。随着政策与市场环境的持续优化，租赁公司有望在未来进一步深化重点赛道的绿色租赁活动，逐步形成具有租赁鲜明特色的绿色租赁业务模式，推动绿色产业高质量发展。

发展机遇：资金缺口蕴含机会，业务模式适配度高

双碳目标资金需求巨大，蕴含大量绿色租赁业务机会。国内外多家权威机构测算，中国实现双碳目标所需资金规模在100万亿元以上。当前绿色金融以绿色信贷和绿色债券为主要资金供给模式，而截至2022年末我国绿色信贷余额仅22万亿元，绿色债券规模约1万亿元，资金缺口显著。面对绿色金融需求快速增长与有效供给不足之间的矛盾，以租赁为代表的多元金融模式应入场填补市场空白。

绿色项目设备需求量大，与租赁产融模式一拍即合。当前租赁业正处于行业转型升级的关键期，回归实体、服务小微是行业热点话题。而我国认定的绿色产业扎根于各产业的链式格局，实体特征明显。纵观《绿色产业指导目录（2023年版）》不难发现，装备制造、设施建设与运营等相关业态众多，也不乏各类改造工程，此类项目的设备需求量大，存在大量潜在租赁物，是发展租赁产融模式的天然土壤。以10万千瓦的可再生能源风电项目为例，整体投资规模约5.5亿，其中主机设备约2.5亿、附属设备约1.2亿，设备投资占比高达67%。基于设备的融资租赁模式，可基本覆盖项目资本金外的融资需求。

绿色项目规模适中，资产质量佳，便于租赁公司风险管理。绿色项目的投资规模除部分大型基地式风电光伏、海上风电项目外，大部分适合单一租赁公司开展业务。以风电光伏项目为例，单体项目规模适中约6亿元，一家租赁公司可实现债权全覆盖，便于采取股权质押、电费收费权质押等各类增信措施。同时直租需求强、标准化程度高、产业与同业的流通市场发达。另一方面，绿色项目的交易对手方多为国有企业及其产业链上下游机构，且绿色项目预期收益较为明确，履约能力强，投产后现金流稳定可预测，设备生命期大于项目投资期和租金偿付期，有良好的还租来源。

面临挑战：顶层设计尚未统一，发展能力有待提升

绿色租赁缺少统一行业标准。《绿色产业指导目录》及《绿色信贷专项统计制度》是银行业金融机构目前主要参考的绿色标准，但其未充分考虑融资租赁业务特点。租赁公司缺乏权威适配的绿色标准文件，给绿色租赁范围的认定、数据的统计、项目的管理带来了较大困难。部分地方协会正推动制定定义，如上海市融资租赁行业协会提出，绿色租赁判断应基于承租人主营业务、租赁融资的资金用途、租赁物三方面是否属于绿色。预计在金融监管结构调整的背景下，构建行业内的绿色租赁标准将提上日程。

绿色租赁基础设施尚不健全。基础设施问题是绿色金融各领域面临的共同难点。在绿色认证和评级方面，缺少“自上而下”的标准指引。另一方面，环保信息尚未全面完整地进入征信系统，环保处罚信息难以获取，其针对性、时效性都不强，难以及时全面掌握企业真实环保情况。另一方面，大部分融资租赁公司尚未接入央行征信系统，ESG 信息获取难度更大。

绿色租赁获取的政策支持较为有限。租赁公司尚不在享受央行针对绿色项目的专项贷款或再贷款优惠政策的范围内，从政策端获取的支持力度不足。当前仅部分地方政府出台激励政策，如给开展绿色租赁的租赁公司和承租人给予一定补贴或奖励，在年末监管考核中加分等，但均未实现全国推广。人民银行天津分行针对辖内金租公司的一份调查显示，金租公司绿色租赁参与度较广，但集中度高、活跃度不足，55.6% 的样本金租公司表示“缺乏足够政策激励”是制约绿色租赁开展的关键因素。政策支持力度有待进一步增大。

绿色市场竞争激烈，利润空间受到挤压。租赁相较银行等存在天然的成本劣势，随着银行等传统金融机构向绿色领域持续倾斜，导致绿色融资市场逐渐进入充分竞争格局，租赁公司成本承压，业务拓展受到较大限制。同时在产业方面，以新能源为代表的绿色租赁重点赛道逐渐进入平价时代，收益率大幅下滑，运营商集中于央企国企，客户议价能力不断提高，进一步压缩租赁公司的定价和盈利空间。

绿色项目融资期限长，期限错配显著，资产处置难度大。绿色项目的一般投资回收期至少需要 8-10 年，而租赁公司在负债端的资金久期约为 3 年，期限错配现象显著。另一方面，绿色项目的租赁物以专用设备为主，通用性、流动性较弱，独立变现性不足。这要求租赁公司加强流动性管理，同时积极探索绿色资产流转，增强再融资能力和资产处置能力。

租赁机构 ESG 与绿色发展能力不足。一是 ESG 尽职调查能力不足，将 ESG 纳入租赁业务，需在传统财务和业务指标外，关注企业、租赁物、实控人、担保方等的 ESG 表现和指标，同时，针对不同行业需设计包含行业特定指标的 ESG 尽职调查清单，对业务人员的综合能力要求较高。二是 ESG 管理能力不足，租赁公司开展绿色金融需完善 ESG 制度建设，将 ESG 嵌入业务与风险管理全流程，并强化碳测算与碳管理。租赁机构急需通过专业化手段，提升 ESG 管理能力。

破局之道：全面推动战略引领，充分发挥租赁优势

毕马威认为，中国租赁机构发展可持续金融，应基于六大路径，全面增强专业能力，充分发挥“融资+融物”的双重属性以及贴近实体经济的特色优势，点亮未来。

一是尽早构建可持续金融战略，强化顶层设计与管理。《绿色金融指引》要求银行业金融机构在一年内统筹完成 ESG 与绿色金融战略规划，执行 ESG 风险识别，并做好组织管理、投融资流程、政策制度及能力建设与内控管理信息披露的各项内容。租赁公司应参考制定正式的绿色金融战略规划，包含绿色金融整体目标、业务战略、目标、举措等，以全面引领可持续金融业务开展。同时，优化内部管理架构，择机设立针对绿色业务的细分部门团队，如某北方的 D 租赁公司设计“双碳”事业部，部分金租设立“清洁能源事业部”，均为强化 ESG 管理的积极尝试。

二是坚持制度先行，将 ESG 纳入租赁业务全流程。租赁机构应首先制定公司级 ESG 管理制度框架，明确业务流程中的 ESG 嵌入点，在租前准入，租中拨付，租后管理等全流程各个环节，纳入 ESG 考量因素。可对公司重点绿色赛道制定明确的行业制度指引，并建立准入指引及年度动态调整机制。另一方面，针对风险合规管理，优化全面风险管理制度和各单一风险管理模式，完善相关制度建设。

三是挖掘优质绿色资产，坚持业务模式创新。租赁公司应明确绿色金融的重点细分赛道，拓展新型市场。金租机构可探索挖掘股东或母行的绿色客户赛道，积极探索生态化业务布局。厂商系融资租赁公司应充分利用母公司的主营业务相关的绿色机会，发挥租赁的产融模式与扩大销售功能，参与绿色租赁。在巩固赛道资源的同时，应开展专业化建设和特色化创新。例如 E 租赁公司围绕绿色租赁领域，补充创新人才，建立创新审议小组，开拓分布式光伏租赁、城配新能源物流车等新业务，强化自身绿色金融专业化和创新能力。

四是强化风险控制，筑牢资产管理。租赁公司应围绕绿色租赁业务特点，全面优化风控手段，严格遵守各绿色赛道的业务流程与风险审批制度，并将 ESG 风险对各类单一风险的传导机制纳入风险管理流程中。以可再生能源项目为例，应根据项目特点，强化对土地使用、项目手续、合同协议等的合规性检查。关注新能源项目收入稳定性，包括资源评估风险、限电风险、电力交易风险、电费回收风险等。重点识别投资合理性风险、建设质量风险、股东出资能力风险、辅助服务费用分摊风险等。同时，对项目增信情况的可执行性认真分析，落实边界条件。在必要时，可实施项目外部评审专家制度，并利用第三方平台查询承租人及实际控制人信用情况。在资产管理方面，加强对承租人及租赁物的 ESG 表现追踪监测管理，提高线上线下检查力度，在租后调查报告中，纳入相关章节表述。

五是发行绿色债券，盘活绿色资产。绿色金融债是领先金融拓宽资金来源，盘活资产流转的重要方式。当前，国银金租、浦银金租、苏银金租、河北金租、华融金租、长城国兴金租、江苏金租、兴业金租等公司均在境内发行了绿色金融债券。绿色债券的发行受制于资金监管要求、绿色认定标准、信用评价等因素影响。租赁机构应在获取优质绿色租赁资产的前提下，择机发行绿色金融债，并基于相关信息披露要求，统计并管理绿色金融债募集资金的重点支持绿色方向及环境减排效益情况。针对资质未达发债要求的融资租赁公司，应通过租租联动、联合租赁、转租等多元模式，解决绿色资产流转和融资问题。

六是运用信息科技，提升绿色金融管理水平。租赁机构应充分结合区块链、人工智能、大数据、云计算、物联网等金融科技手段，提供智能化的绿色租赁服务。如基于光伏领域，可搭建新能源电站资产评估体系，全面记录光伏电站的运营数据、租赁物变化及 ESG 表现指标变化等，通过信息化、数智化的解决方案，用好数据，做好绿色租赁的租赁物管理与风险控制。

七是建立相关环境效益计量机制，实现经济效益与环境效益双收。租赁机构应加强对承租方经济效益及环境效益信息的关注度，建立环境效益测算方法，统计和测算绿色租赁业务的环境效益及投融资层面的碳排放量，形成绿色融资租赁的环境信息披露长效机制。一方面可根据不同的项目类别，收集统计承租方的项目进度、项目收益情况以及项目节能减排情况等相关信息，并进行项目层面的环境效益测算，同时充分关注售后回租资金流向、资金使用情况及减排情况，进一步优化资金配置；另一方面可根据承租方的碳排放量及对承租方投资占比，开展投融资活动整体碳排放测算。例如兴业金租依据银保监会 2020 年发布的《绿色信贷项目节能减排量测算指引》，对其绿色租赁及绿色债券投放项目进行了环境效益测算及披露，同时依据中国人民银行发布《金融机构环境信息披露指南》，选取具有代表性的火电行业，计算并披露其投融资活动碳排放量。在承租方碳排放量数据获取上，租赁机构可基于行内已有数据及第三方数据平台进行资源整合，搭建信息共享平台、打通数据堵点。

科技赋能篇

挑战丛生 聚焦转型

租赁行业数字化转型的“突破之法”

在国家推行实体经济的大环境下，租赁作为金融业的一份子，支持与服务实体经济是天然优势，同时也是其责无旁贷的社会责任。但在疫情冲击下，实体经济遭受重创，租赁行业应如何在后疫情时代冲破困境，向阳而生。



柳晓光
毕马威中国
金融业科技咨询服务
合伙人

挑战丛生，租赁行业数字化转型迫在眉睫

1 向外看，监管趋严与金融同业数字化转型来势汹汹

风险杠杆倍数下降

2020年，银保监会发布《融资租赁公司监督管理暂行办法》（以下简称《暂行办法》），办法规定融资租赁公司风险资产总额不得超过净资产总额的8倍。杠杆倍数从2015年规定的10倍下降到8倍，造成租赁业务资产池紧缩。面对8倍监管红线，融资租赁公司需采取行动提升净资产，优化风险资产，对资产池进行自我补充，以此保障企业长线发展。

跨省展业受限制

2021年底，人民银行发布《地方金融监督管理条例（草案征求意见稿）》（以下简称《管理条例》），条例指出地方金融组织（包含融资租赁公司）原则上不得跨省行政区域开展业务。在《暂行办法》与《管理条例》的要求下，各省级政府相继颁布地方级金融监管条例，融资租赁公司开展业务受地域限制。虽开设分公司可解决这一问题，但企业需承受设立分公司带来的资金成本、人力成本、时间成本。相比设立分公司，融资租赁公司借力数字化能力深耕地域、深耕产业无疑是更加速赢的方案。

市场份额被挤占

在租赁行业监管趋严的同时，2022年初，中国人民银行印发了《金融科技发展规划（2022-2025年）》（以下简称《发展规划》），银保监会也发布了《关于银行业保险业数字化转型的指导意见》（以下简称《指导意见》），《发展规划》与《指导意见》的出台在政策上利好金融同业开展数字化转型以及金融科技。在此形势下，租赁行业市场份额难免被抢占。据毕马威市场观察，随着银行业大力发展普惠金融，导致租赁行业目标客群与银行业普惠金融目标客群出现交叉，租赁行业市场份额被挤压。



赵曼云
毕马威中国
金融业科技咨询服务
总监

2 向内看，租赁行业内生痛点桎梏业务发展

在分析完外部监管及金融同业数字化转型趋势后，回到租赁行业内部，根据毕马威咨询服务经验。我们总结了以下租赁行业内生痛点：

客户信息沉淀不足

客户经理在进行客户拜访时，掌握着客户的“一手”信息，但这些信息大多停留于纸面、附件或客户经理个人端，企业未对其进行结构化、数字化处理。在“数据为王”的时代，企业“无数可用”，将会丧失许多业务机会。

产品丰富度不足

租赁行业大多以直租、售后回租、杠杆租赁、委托租赁、共享租赁等商业模式开展业务，另外，银监会发布的《暂行办法》中明确的规定租赁物范围为固定资产。在租赁主业商业模式固定以及租赁物限制的情况下，租赁公司需思考如何进一步聚焦行业以强化产品创新力，提高产品丰富度，从而快速响应市场需求，扩宽业务广度。

传统营销手段落后

在数字化时代，客户经理定期拜访、定期回访的传统营销模式已无法快速捕捉客户需求以及响应市场变化。与此同时，新冠疫情致使客户经理现场拜访变得更加困难。租赁公司应寻求更为丰富的营销手段，将营销主战场需从线下向线上转移。

B端风控难度大

新冠疫情发生后，中小微企业与民营企业受到重创，企业违约率上升，要求租赁公司租前尽职调查需更加完备。同时，传统租赁公司依赖“专家判断法”进行风控管理，会导致授信结果不一致、流程长、响应慢等问题。故此，租赁公司亟需利用数字化手段优化风控全流程。

企业内部协同难

企业内部协同难题分为两个方面：一方面是业务与科技间存在沟通链路不畅，效果不佳等问题，导致业务需求无法得到快速响应，业务与科技间沟通协作成为企业内部协同的一大难题；另一方面，租赁业务开展需通过授信审批、合同生成、资金拨付、资金回收等多项流程，但数字化成熟度低的租赁公司存在流程未线上化、流程间存在信息差等问题，致使不同条线间的协同成为企业内部协同的另一大难题。

外部监管趋严、金融同业挤占市场份额、租赁行业内部痛点桎梏业务发展，在此内外部挑战丛生的形势下，租赁行业开展数字化转型迫在眉睫。

毕马威租赁行业数字化转型建议

毕马威建议租赁公司以内外部痛点为切入，借鉴金融同业数字化转型实践经验，开展5项业务数字化能力与4项基础数字化能力建设，对痛点各个击破，打造租赁业务发展新局面。

数字化能力 ↻ 内外部痛点 ↓	5大业务数字化能力					4大基础数字化能力			
	客户管理能力	商机洞察能力	产融协同能力	渠道展业能力	全面风控能力	数据支撑能力	技术保障能力	运营协同能力	敏捷响应能力
风险杠杆倍数下降									
跨省展业受限制									
市场份额被挤占									
客户信息沉淀不足									
产品丰富度不足									
传统营销手段落后									
B端风控难度大									
企业内部协同难									

客户管理能力

毕马威建议租赁公司从客户数据归集与客户管理平台建设入手提升企业级客户管理能力，从而改善客户信息沉淀不足的问题；同时，强化客户群体竞争力。具体建议分为两方面：一是针对存量数据，借助OCR、RPA等工具将存量数据结构化、标准化、线上化；二是针对增量数据，构建客户管理平台以保障增量数据的标准化以及精益化客户管理工作的有序开展。

商机洞察能力

企业商机洞察能力的建设是以数据为基础，利用数据分析与挖掘技术，打造企业级标签体系，同时，以标签为粘合剂建立关联客户、需求、产品，构建智能化的商机洞察机制。赋能客户经理展业以及创新产品开发，助力租赁公司深耕地域、深耕产业，服务实体经济。

产融协同能力

在业务开展受地域限制以及市场份额受挤压的情况下，租赁公司应积极探索围绕着产业为核心的上下游金融服务以及租后运营服务升级。如开展供应链金融服务，通过供应链金融平台，打开以核心企业为中心的上下游中小企业市场，拓宽业务广度。

渠道展业能力

在新冠疫情的冲击下，传统的线下获客与营销模式已不再适用。租赁公司应将线下业务流程线上化，同时优化线上渠道，强化客户经理渠道展业能力。如开发客户经理移动端助手，助力客户经理线上展业。

全面风控能力

在监管风险资产杠杆倍数下降，以及后疫情时代中小微企业违约率持续上升的情况下，毕马威认为全面风控能力的建设是租赁行业实现数字化转型的关键。企业在构建 B 端风控能力时应充分结合内外部数据，借力大数据、人工智能、物联网等金融科技技术，打造租前、租中、租后全链风控系统。

数据支撑能力

数据支撑能力的建设是构建五大业务数字化能力的基础，毕马威建议租赁公司从以下两个方面开展数据支撑能力的建设：一是建立企业级数据治理能力，夯实数据管理基本功；二是建立资产化、服务化的数据中台，赋能客户管理、营销、风控等业务场景，实现数据“业务价值化”。

技术保障能力

为支撑企业业务数字化能力的建设，毕马威建议以技术中台与云化能力的建设为重点，构建企业级技术保障能力，打造企业数字化转型技术底座。我们认为技术保障能力的建设在业务和技术方面均具备其必要性，从业务视角看，技术保障能力的提升可快速响应业务需求以及保障业务连续性；从技术视角看，强化技术保障能力可提高研发部署效能，降低技术成本支出。

运营协同能力

为解决企业内部协同难的问题，租赁公司应将企业内部各条线、各板块间业务流程线上化、自动化。例如，通过建立企业协同门户，整合业务审批、合同管理等功能板块，提升组织运营效率，减少企业内部沟通成本，使企业内部形成合力，共同推进业务发展。

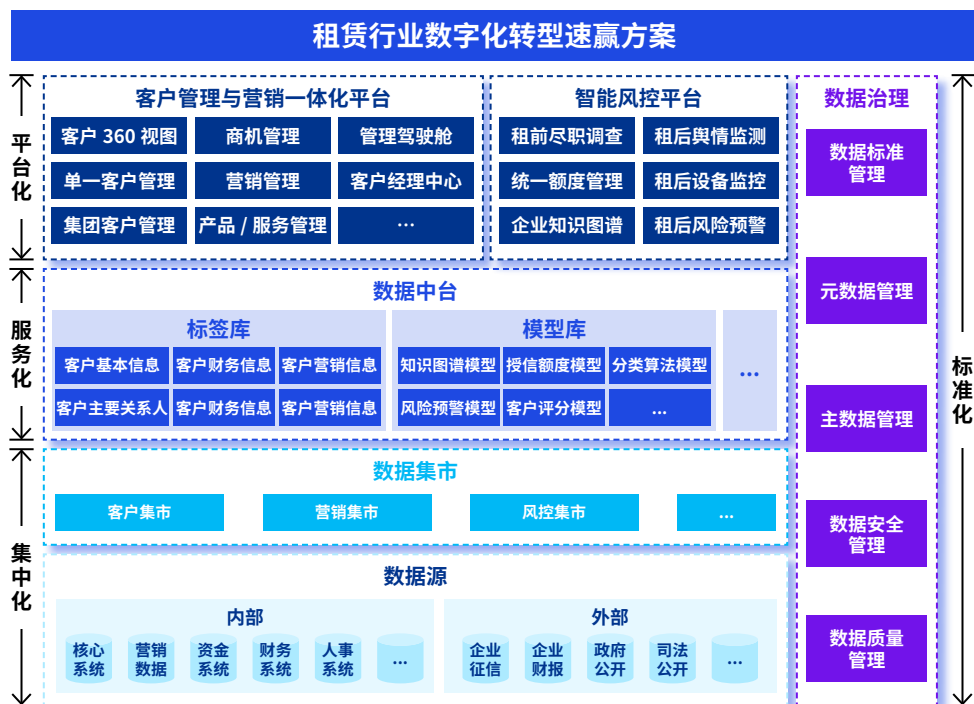
敏捷响应能力

市场需求的多变，要求租赁公司业务与技术之间形成通力配合的敏捷响应能力，从而实现高效产出。构建敏捷响应能力的关键在于形成“业技融合”的敏捷组织，这同时也是数字化转型组织体系设计的关键。通过构建敏捷组织，打破业务与技术之间的沟通壁垒，形成具有快速响应能力、高效执行能力的科技赋能小组，助力业务需求快速落地。

毕马威租赁行业数字化转型速赢方案

依据毕马威租赁行业咨询服务经验，我们建议以数据为抓手，重点开展以数据为核心的数据支撑能力、客户管理能力、商机洞察能力以及全面风控能力的四大能力建设，端到端赋能租赁业务开展，助力企业实现弯道超车。

我们将速赢方案分为数据集中化、标准化、服务化、平台化四个板块，全面覆盖以数据为核心的四大能力建设。



集中化：内外部数据集中化，保障企业“有数可用”

租赁公司在业务经营过程中积累了海量客户数据和业务数据，这些数据蕴含了大量的业务价值亟待挖掘。同时，租赁公司可在安全合规的前提下，利用外部数据资源，挖掘其业务价值，形成对内部数据的价值补充。例如，租赁公司可与政府招标系统对接，及时获取潜在客户招投标信息，第一时间掌握客户租赁需求。集中化管理内外部数据，是保障其能够被高效利用，发挥价值的前提，我们建议租赁公司以客户、营销、风控为主题建设数据集市，以支撑前台数据应用快速获取数据。

标准化：“固本培元，稳扎稳打”，开展企业级数据治理

高质量的数据是企业开展数字化转型的原料，是建设客户管理能力、商机洞察能力、全面风控能力等能力建设的基础。对于租赁公司而言，应充分认识到数据治理不是一蹴而就的，需稳扎稳打、逐步推进。我们建议企业以“顶层规划，重点突破，全面提升”为治理方针开展数据治理工作。

顶层规划：数据治理是企业级任务，需全员参与。企业在推动数据治理时，需从企业层面明确数据治理目标与原则，并明确数据治理组织架构、制度与管理机制以及相关数据标准，从而自上而下地推动数据治理工作有序开展。

重点突破：为显性化数据治理的价值，建议选择重要且急迫的数据领域作为切入点和突破口。例如，开展客户数据相关的专项治理，梳理客户数据，完善数据标准，提升数据质量，从而赋能业务场景，达到短期速赢的效果。

全面提升：将数据治理推广到企业全数据领域，规范数据治理主体、明确数据治理对象、标准化数据治理手段，同时建立配套的数据质量管理体系、主数据管理系统以及元数据管理系统等 IT 支撑工具。

服务化：提炼标准化数据服务，强化企业数据共享能力

如果说数据标准化与数据集中化保障了数据的“质”与“量”，那么数据中台则进一步呈现将数据的业务价值。通过数据中台，提炼出可复用的标准化数据服务，赋能业务场景，实现数据与业务的深度融合。根据毕马威数据中台咨询规划与落地实践经验，我们建议租赁公司以构建标签库与模型库为两大中台试点能力，推动企业数字化转型速赢。

标签库：利用内外部数据，提炼以客户为中心的标签体系，覆盖客户基本信息、财务、主要关系人、营销以及行业等多维度信息，以此多样化的标签体系赋能客户管理、营销以及风控场景。

模型库：以模型训练平台为载体，建设模型开发、训练、发布及应用为一体化的能力工具，再结合数据，形成可应用于商机洞察、风险预警等业务场景的标准化数据服务。

平台化：建设数据应用平台，打通数据业务价值化的“最后一公里”

通过打造业务场景化的数据应用平台，使数据支撑能力、客户管理能力、商机洞察能力、全面风控能力以平台的形式显性化呈现。

客户管理与营销一体化平台：利用客户数据与数据中台标签库，构建客户全生命周期管理体系，同时，建立“客户 - 需求 - 产品”的联合洞察机制，形成客户商机管理、商机推送与营销的一站式赋能。提高客户管理效能，实现客户价值最大化。

智能风控平台：通过内外部数据的深度融合与加工，打造集尽职调查、统一额度管理、舆情监测、设备监控、风险预警等功能一体化的智能风控平台，赋能租赁全链路风控业务开展。

科技赋能篇

乘风破浪 逐流而上

租赁业开展普惠小微业务的科技解决方案

自 2015 年发布《国务院办公厅关于加快融资租赁业发展的指导意见》（国办发〔2015〕68 号）以来，我国融资租赁行业在经历业务初创、迅猛发展、整顿淘汰、有序发展四个阶段后，已然从一个高速赛道转为平稳有序发展的新阶段。在“增量市场”逐渐向“存量市场”转化的过程中，如何提升自身服务竞争力已然成为行业发展的当务之急。本文通过论证数字化赋能融资租赁行业开展普惠小微业务的必要性和可行性，为融资租赁行业的发展转型提供来自毕马威的新格局、新视野。

**王大鹏**

毕马威中国
金融业风险科技
主管合伙人

融资租赁行业现状及痛点

融资租赁行业作为传统银行信贷业务的有力补充，在“十四五”的蓝图规划下，我国经济仍将保持较快增长，这意味着融资租赁行业拥有良好的赖以生存发展的土壤。而我国 GDP 结构中，第二产业占比较高，这也使以设备为载体的融资租赁的经营有了生存发展的基础。

而随着融资租赁业跟随“营改增”的步伐被纳入增值税范围后，其租金部分可以作为营业成本抵扣。尤其是对于普惠小微企业来说，融资租赁行业不仅拓宽了小微企业融资渠道，而且可从一定程度降低小微企业整体运营成本。

然而融资租赁公司在服务小微企业和个体工商户时却存在着较大的难题。众所周知，小微企业存在以下几个特点：

01

自身生命
周期短

02

资信情况不
透明

03

行业周期影
响大

04

抵抗风险能
力差

**刘泽聪**

毕马威中国
金融风险科技总监

对于小微企业长期存在的问题，也给整个融资租赁行业提出了新的挑战：

挑战一 传统人工信审经验无法匹配新兴企业

挑战二 租后风险监控迟滞难以及时发现风险

针对这些问题和挑战，衍生出了大量信用风险问题，导致融资租赁行业资产质量日益严峻。毕马威提出了服务目标：

- 以金融科技驱动业务价值提升，助力融资租赁公司建立数字化风控体系，提升自身内控水平，实现管理效益正向提升和业务经营水平稳定增长。
- 以数字化流程优化手段，通过数字化系统工具实现线上申请、线上审批、线上签约、线上提款的全流程线上化操作，压缩整体业务时间。
- 以大数据监控手段帮助融资租赁公司提升业务管理水平，以数字化提升小微企业客户服务水平及黏性，进行数据资产积累、信用分析和预警平台系统建设、实施等工作。

数字化转型服务租赁行业转型升级

基于以上三点服务目标，毕马威以丰富的数字风控项目经验和长期的客户服务经验，针对不同规模，不同行业的融资租赁公司，通过大数据信用评价模型和风险信号监控两大金融科技手段，形成贴合客户需求的服务方案，以支持服务目标与客户愿景的顺利达成。

- 大数据信用评价模型是一种评估贷款主体违约可能性的方法，其关注点是风险特征和违约可能性，本质上是专家判断和计量模型相结合的风险评价工具。该工具由业务人员使用，旨在通过选取一定的财务指标和其它非财务指标，结合预先设定的通过专家判断方式或其它方法确定的指标权重，获得每一受评客户的风险得分，在此基础上将风险评分映射到预设的统一风险等级上，以获得每个受评客户的风险等级和相应的违约概率。
- 数字化流程优化是指在传统租赁业务流程的基础上进行集约式数字化再造，通过移动平台、网络平台等手段，将能够线上化的流程尽量实现线上化、无纸化。通过对租赁全流程全周期的梳理，打通关键环节的难点和堵点，有效提升客户获租的便利性和可得性。
- 风险信号监控是基于准确的数据分析方案，提升单一客户预警规则的精准率和召回率，并加大提前预警的时效性。并为业务人员设计从业务整体层层下钻至产品及客群组合层面不同维度的监控指标和视图，实现风险逐层穿透和风险源头归因。从管理角度考虑，风险信号监控亦可准确计算组合风险损益，及时整改低于目标风险容忍度的产品线，提升盈利水平，并实现更合理的风险定价。

标的行业数字化转型必要性及可行性

以商用车租赁行业为例，随着我国地上交通日益发展，物流行业在国民经济的占比日益提高，公路物流行业更是畅通经济循环、构建新发展格局的重要基础。但购买大车及保险、油费等费用对于大多数出身于农村地区的大车司机来说已然成为了入行的高门槛。而商用车租赁市场自身的下沉性也让大多数融资租赁公司望而却步。

而在金融与科技逐步实现融合发展的浪潮中，“如何在降低产品竞争力和业务规模的前提下有效控制风险”成为了商用车融资租赁行业亟需解决的难题。从客群选择层面，而基于区域、年龄、婚姻状况、征信、司法等客户自身条件及外部大数据设计大数据信用评价模型，从组合层面对客户潜在违约风险进行评估，基于历史数据及外部数据形成“好坏人”画像，从而最大程度的趋利避害，将好客户请进来，将坏客户请出去。

从流程优化层面，实现业务流程线上化及精细化管理，支持租前、租中、租后线上流程一体化，完成了整个业务的操作闭环。打造全流程“一站式”服务场景，构建智能化风险管控和可视化租赁物管理相结合的租赁业务体系，实现了系统与系统间信息的集成与共享，增强了执行内驱力，极大的提高了整个业务操作效率。

从租后管理层面，主要从租赁物管理和客户管理两个维度开展风险信号监控。租赁物管理贯穿整个租赁业务的生命周期，目的在于通过对租赁物安全、价值及风险的有效管理，保障租赁物的安全及价值，防范损毁灭失风险。通过金融科技手段形成实时监控可有效地避免了以查勘实物、现场访谈、市场调研等形式开展租后管理的人力物力。客户管理则是通过外部大数据手段，设置合理的预警信号规则，对乘用车租赁人的征信、司法、里程数、保单费用等信息进行间或排查，触发预警信号后及时推送给租后管理人，第一时间防范业务风险。

数字化转型赋能融资租赁行业展望

数字化转型对于融资租赁尤其是普惠融资租赁行业来说，是一个长期而又坚定地变革方向。以数字化转型为依托，以大数据分析为手段，以客群选择、流程优化、租后管理“三驾马车”赋能普惠租赁业务。可有效地抓住更多像商用车租赁一样细分而又相对下沉的市场。为融资租赁行业“存量市场”之争开辟出一条新道路。



客群选择



流程优化



租后管理

运营提升篇

回归本源 创新求变

中小型融资租赁公司的破局之道

中小型租赁公司面临的挑战

1 行业份额集中，生存空间受挤压



支宝才

毕马威中国
金融业战略咨询服务
主管合伙人

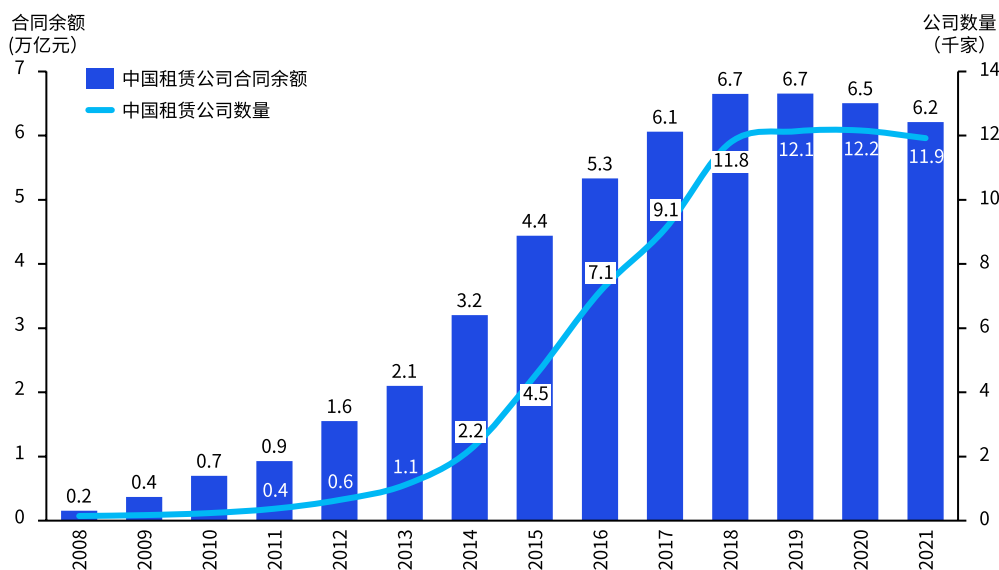


田韬略

毕马威中国
金融业战略咨询服务
副总监

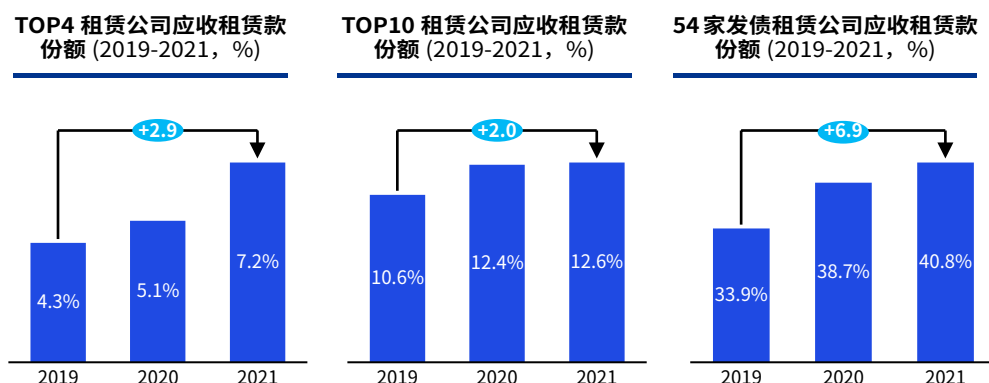
经过近十年的高速发展，国内融资租赁行业已进入成熟期。2019年以来，受到宏观经济增速放缓、疫情反复、监管趋严等因素影响，租赁合同余额有所下降；部分风控能力偏弱、不具备可持续展业能力的尾部租赁公司退出市场。

图 1A 中国租赁公司合同余额及数量 (2008-2021 年, 万亿元, 千家)



数据来源: Wind

市场份额向头部企业进一步集中，中小型公司面临挤压。2019-2021年，54家在公开市场发行债务融资工具的融资租赁公司（以下简称“54家样本公司”）在全行业的应收融资租赁款份额从33.9%提升至40.8%。在这54家样本公司中，前4强和前10强的应收融资租赁款份额占比亦在持续提升。大型租赁公司的市场地位不断得以巩固，而中小型融资租赁公司面临更大的生存压力。

图 1B 头部租赁公司应收融资租赁款占比 (2019-2021 年, %)

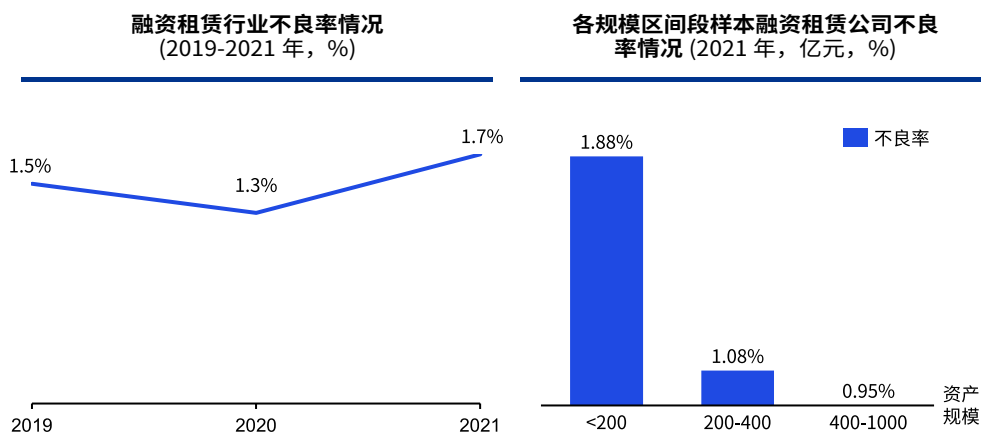
数据来源：Wind；根据 54 家在公开市场发行债务融资工具的融资租赁公司所披露的财务数据分析、统计整理形成

2 优质资产稀缺，前端投放受制约

租赁公司优质资产日渐稀缺。地方政府债务高位运行，占租赁公司存量业务相当比重的政府平台类业务难以为继；部分重资产行业产能过剩情况严重，承租人现金流紧张，加大了租金的回收难度；发展前景明朗的战略性新兴产业已成为各家租赁公司和其他金融机构的“兵家必争之地”，激烈的竞争导致前端利率持续下滑。面对头部租赁公司的下沉，如何找准自身目标市场、在保障收益的前提下实现资产端的规模化投放，是各家中小型租赁公司继续突破的重点问题。

3 行业风险暴露，资产质量需关注

从 54 家样本公司情况来看，融资租赁行业 2021 年不良率较 2020 年提升 0.42 个百分点，处于近三年高位，行业风险持续暴露；中小型融资租赁公司的资产质量尤其需要关注。从 54 家样本公司的情况来看，资产总额在 200 亿元以下的租赁公司不良率高达 1.88%，大幅高于规模更大的公司，资产质量不容乐观。

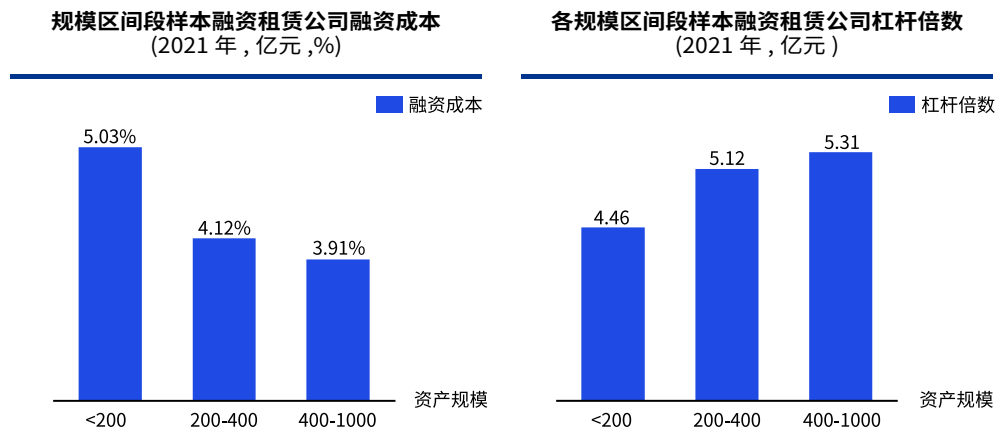
图 2 融资租赁行业整体和各规模区间段公司不良率情况 (2019-2021 年, %)

数据来源：Wind；根据 54 家在公开市场发行债务融资工具的融资租赁公司所披露的财务数据分析、统计整理形成。

4 资本规模受限，融资渠道未打通

中小型融资租赁公司在资金来源上存在天然挑战。一是银行授信是中小型租赁公司的主要融资来源；债券发行、资产证券化等工具未能充分打通。二是中小型公司在债权人眼中抗风险能力弱，主体评级偏低，融资成本高企。三是中小型公司往往依赖于所属集团或地方平台公司的担保，尚未形成市场化的独立融资能力。这些都在很大程度上制约了中小型融资租赁公司的展业空间，也压制了公司的盈利能力。

图3 各规模区间段融资租赁公司融资成本和杠杆倍数情况(2021年,%)



数据来源：Wind；根据 54 家在公开市场发行债务融资工具的融资租赁公司所披露的财务数据分析、统计整理形成。

5 监管环境趋严，合规成本上升

随着融资租赁行业的监管部门由商务部变为银保监会（2023 年调整为金融监督管理总局），行业监管标准与金融租赁行业逐步保持一致。其中尤为重要的是，2020 年银保监会出台的《融资租赁公司监督管理暂行办法》对融资租赁公司的资本充足率、风险资产比、客户集中度与关联度等监管指标进行规定，极大抬高了对融资租赁公司抗风险能力的要求，也带来了更高的合规成本。

图4 租赁业主要监管政策梳理(2018-2022年)

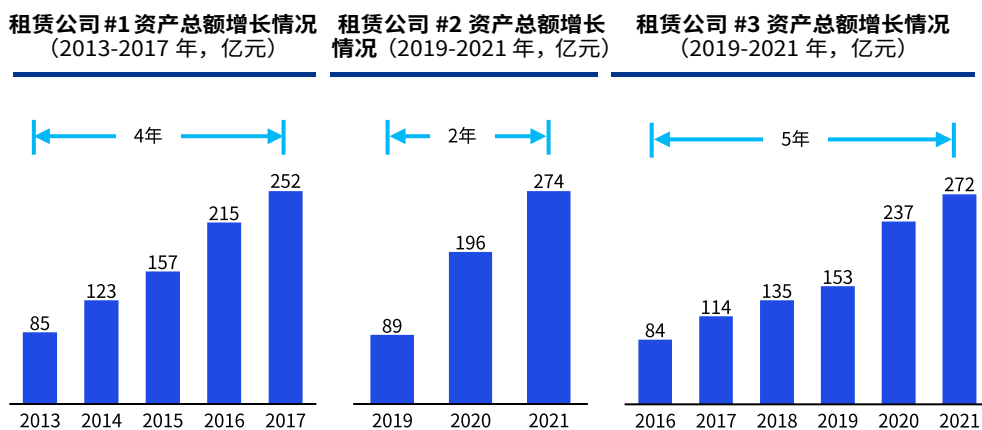
发布时间	颁布主体	文件名称	监管要求
2018.04	商务部	《商务部办公厅关于融资租赁公司、商业保理公司和典当行管理职责调整有关事宜的通知》	将制定融资租赁公司、商业保理公司、典当行业务经营和监管规则职责划给银保监会。
2020.01	银保监会	《融资租赁公司监督管理暂行办法（征求意见稿）》	新增部分审慎监管指标内容，调整了经营规则：融资租赁公司的风险资产总额不得超过净资产的 8 倍；对单一集团的全部融资租赁业务余额不得超过净资产的 50%。
2020.06	银保监会	《融资租赁公司监督管理暂行办法》银保监会、省级人民政府	新增或调整了相关监管指标，对融资租赁公司的经营能力、风控能力提出了更高的监管要求。
2022.02	银保监会	《融资租赁公司非现场监管规程》	坚持法人监管原则、风险为本原则和联动监管，制定了全国统一标准的非现场监管要求、程序和方法。

数据来源：中国人民银行、银保监会、商务部

中小型融资租赁公司的破局之道

虽然面临重重挑战，部分中小型融资租赁公司仍然灵敏地捕捉到了市场机遇，通过锻造能力长板、借助优质资源，在 3-5 年时间内成功实现资产规模和业务能级的跃升。

图 5A 代表性中小型融资租赁公司资产总额增长情况



数据来源：根据相关租赁公司的数据披露分析整理

根据毕马威观察，形成差异化路径、发挥集团协同、推动投租联动、创新激励模式以及着力增资扩股将成为中小型融资租赁公司在未来可积极探索的五大破局之道。

建议一 | 明确增长模式，形成差异化发展路径

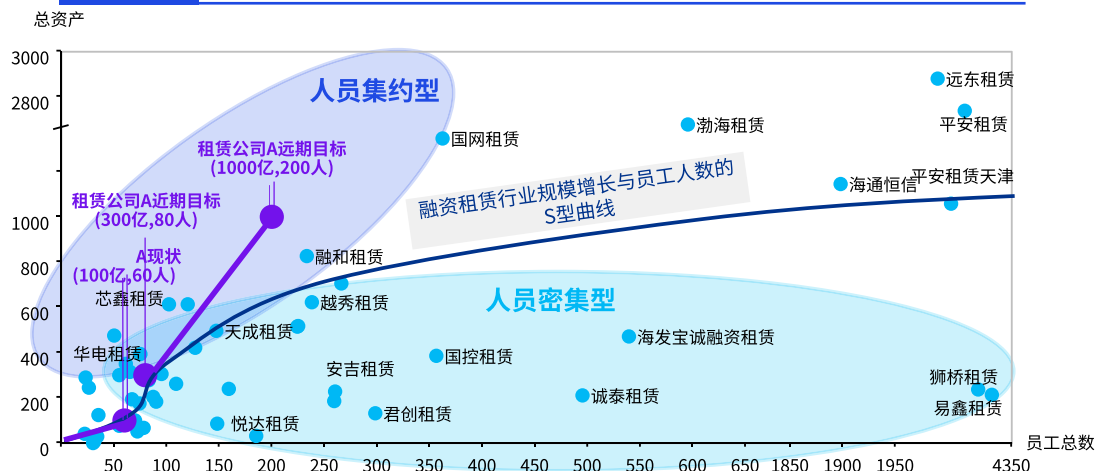
服务实体经济、聚焦重点赛道、深耕优质客户、打造产品体系，已经成为各家中小型融资租赁公司的共识。然而如何形成体系化的打法，突破外在束缚，是各家租赁公司亟需厘清的胜负手。

从增长模式的角度，各家融资租赁公司可大致分为“人员集约型”和“人员密集型”两大类。其中：

采用“人员集约型”增长模式的租赁公司充分发挥资本杠杆，在控制员工总数的情况下实现规模的快速增长。在实现方式上通常采用以下若干种手段，以降低对外拓营销人员和区域团队的要求：（1）借助集团或关联方资源批量化获客；（2）依托第三方平台实现规模化投放；（3）聚焦于业务单笔规模整体偏大的业务类型，例如船舶、飞机、重型设备等。此模式对于薪酬总额受限、人员扩张瓶颈明显的国资背景租赁公司而言尤为重要。

采用“人员密集型”增长模式的租赁公司则依托强大的地推团队和精细化的员工管理能力，实现差异化竞争优势。借助于深入目标市场“贴地飞行”的业务团队，中小型融资租赁公司可在快速捕捉商机的同时，凭借第一手信息极大提升风险管控的精准度，并实现展业经验的快速积累与迭代。对于此类公司而言，对庞大地推团队的管理能力、贴近一线市场的渠道网络和深入细致的风控经验都将构成中长期的核心竞争力。

图 5B 各融资租赁公司总资产与员工人数（2021 年，亿元，人）



数据来源：根据各家融资租赁公司的信息披露收集整理；毕马威分析

注：

- 1) 样本选取自截至 2023 年 1 月 28 日申万租赁行业公开发过公司信用债的 167 家融资租赁公司，剔除主营业务非融资租赁、2021 年末未公开披露资产数据、资产规模过大（3000 亿元以上）的 117 家公司后，共选取和展示 50 家样本公司，具有显著代表性。
- 2) 图中对“人员密集型”和“人员集约型”的标识仅为统计意义上的分类，并不代表对所涵盖的每一家公司特定公司发展模式的精确描述。
- 3) 毕马威协助图中“租赁公司 A”制定了采用“人员集约型”增长模式的发展规划。

建议二 | 依托集团资源，加强协同联动新机制

对于产业系融资租赁公司而言，做实“集团公司旗下金融服务平台”定位，依托集团的品牌、客户、渠道和供应链等资源提供配套租赁解决方案，是实现风险可控、人员集约前提下快速发展的有效路径。基于此，加强与集团的沟通协调，建立集团层面的有效协同机制，统筹规划和推进各项合作项目，是实现双赢发展的重要条件。

案例一：两家相似背景融资租赁公司的对比和机制差异

毕马威观察到，融资租赁公司 B 和 C 分别隶属于两家医疗健康领域的央企集团，均从事医疗设备和医药流通租赁业务，而且资产总额均为 300-400 亿元。然而这两家公司的员工人数相差 3 倍，与所属集团的业务协同广度和深度大相径庭。

融资租赁公司 C 之所以能够与所属集团开展广泛而深入的协同，主要在于三方面原因。一是**股权结构促进利益绑定**。租赁公司 C 由集团全资持有，且集团旗下的医疗医药板块是租赁公司直接股东，能享受分红，协同动力强；租赁公司 B 仅为集团的参股企业，协同回报不明显。

二是**考核机制敦促业务协同**。公司 C 所在的集团设有清晰、明确的协同考核指标和信息共享机制，促进各成员单位的合作与信息互通；而公司 B 所在集团缺乏统筹，集团内各成员单位对租赁产品和业务逻辑也缺乏理解。

三是**资源适配润滑合作场景**。公司 C 所在集团的医疗医药板块主要面向中小公立医院和民营医院，与租赁公司的客群定位匹配性更好；而公司 B 所在集团更侧重于大型公立医院，融资需求有限，难以切入。

图 6 两家代表性产业系融资租赁公司的业务发展现状和协同情况对比

	某央企集团 S 旗下融资租赁公司 B	某央企集团 R 旗下融资租赁公司 C
业务发展现状	<p>采用人员密集型增长模式</p> <ul style="list-style-type: none"> 资产总额~400亿元，员工人数~360人 主要从事医疗设备和医药流通的融资租赁 93%的营销人员都在各重点销售区域，从事“地推式”营销 	<p>采用人员集约型增长模式</p> <ul style="list-style-type: none"> 资产总额~300亿元，员工人数~100人 主要从事医疗设备和医药流通的融资租赁 人员集中在总部
集团协同情况	<ul style="list-style-type: none"> 与集团协作少，与集团内的医疗和医药板块“各自为政” 业务开发基本由租赁公司自身的营销团队完成 	<ul style="list-style-type: none"> 与集团协作广泛而深入，通过集团成员单位获得丰富的业务机会
根因	<ul style="list-style-type: none"> 股权结构：混合所有制，非集团全资持有 集团统筹：集团缺乏统筹，兄弟单位不具备协同的动力，对于租赁公司的产品和业务逻辑亦缺乏理解 股东资源：该集团 S 的下游客户主要是大型公立医院，融资需求较小，租赁难以切入 	<ul style="list-style-type: none"> 股权结构：租赁公司 C 由集团全资持有；集团内的医疗医药板块作为租赁股东，能享受分红，协同动力强 集团统筹：集团层面设有明确的协同考核指标体系和信息共享机制，促进各成员单位的合作与信息互通 股东资源：该集团能触达较多中小公立医院、民营医院，适合租赁切入

数据来源：租赁行业调研；毕马威分析

建议三 | 推动投租联动，发挥租赁的特色优势

融资租赁公司可通过与集团内产业基金或所属区域的政府引导基金合作，发挥租赁产品优势和互补性，快速切入新兴产业。

案例二：先租后投，发挥“过桥资金”作用

某央企集团能源产业基金积极布局新能源电站，然而投资资金落实的前提条件是标的电站完成建设并且获取政府环境评估等多份批复函，这通常需要 2-3 年时间。

在此期间内，集团内的融资租赁公司先行介入，以直租或回租的方式支持标的新能源电站的如期建设。待建设完毕、批复函到位后，能源产业基金完成投资交割；电站以投资款清偿租赁合同，租赁公司退出。在整个过程中，租赁公司发挥了“过桥垫资”的功能。

案例三：先投后租，提升被投资公司产品竞争力

某地方政府投控平台公司以旗下引导基金投资于分布式光伏组件生产商后，引荐旗下融资租赁公司与组件生产商对接，为其光伏面板在广大农村地区的销售提供配套租赁方案，极大提升产品竞争力。此项光伏面板租赁业务以广大农户作为签约主体，以光伏面板后续的发电售电收入作为回款来源；组件生产商为租赁合同提供发电额度“兜底”承诺和回购承诺，以控制租赁公司的风险。

建议四 | 创新激励机制，激发组织的经营活力

部分融资租赁公司已经积极启动员工跟投试点，以加强员工与公司的风险收益绑定程度，进一步激发员工动力，提升全员风险意识。

客户案例

某央企背景融资租赁公司在2021年下半年启动跟投试点，经过1.5年的实践，公司的整体经营活力和风险意识均大为改观。该公司某位高管表示，跟投启动以来，业务团队展业的审慎性明显提升；风险部门也在审批作业中更积极、更深入地去理解前台的业务逻辑和风险实质；一旦遇到风险事件，对相关人员的责任认定和处罚也更为直观、明晰、简洁。

建议五 | 谋划增资扩股，撬动资本的杠杆效应

融资租赁属于资本密集型产业。适时补充资本、抬高业务规模的上限，对于处在高速发展期的融资租赁公司而言势在必行。此外，融资租赁公司增资扩股通常还有三方面的额外考量。第一是缓解业务集中度制约，为有序拓展风险回报更具吸引力的新资产投向创造条件。第二是通过充实资本，抬高资信评级，逐步摆脱对所属集团担保的依赖，构建自身的市场化融资能力。第三是积极引进外部投资方，获取更多的产业和技术资源。

梳理过去十年各家融资租赁公司成功实施增资扩股的案例，可以发现以下鲜明特征：首先，基于自身业务模式和亮点，梳理清晰的“增长故事”，有效管理资本方的回报预期，是获取注资的先决条件。

其次，积极争取所属集团、平台公司和/或其他现有大股东的增资支持是关键抓手。此举不仅能缓解眼下的资本缺口，更能够为后续进一步融资与股东多元化创造条件。

再次，无论是引进外部的财务投资者还是战略投资者，“投后增值”的方式日趋多样。除了业务场景对接以外，获取来自投资方的风控理念和数字科技导入、借助增资引战的契机争取更灵活的激励环境等，正成为各家融资租赁公司广泛争取的“附加条件”。

“讲好故事、用好抓手、谈好增值”，为当前各家中小型融资租赁公司提供了可供借鉴的样板。

小结

在外部环境承压、行业持续分化的大背景下，中小型融资租赁公司面临前所未有的挑战与压力。坚守服务实体经济的总体定位，借助于“差异化路径、体系化打法、创新型激励”三大支点创造增长新动能，伴随增资引战等外部资源注入的中小型融资租赁公司有望在抵御市场波动的同时实现自身业务发展的新突破。

运营提升篇

租赁转型 人才先行

租赁业如何吸引和留住人才



郑嵘

毕马威中国
金融业组织和
人才变革咨询
主管合伙人



刘晏卓

毕马威中国
金融业组织和
人才变革咨询合伙人

过往数年间，国内国际形势变化加剧，新冠疫情、地缘局势冲突引发市场持续波动，叠加监管机构对于业务合规要求的日益提高，租赁行业在经历近十年的爆发式发展后，业务增长呈现放缓趋势。当下，在行业“回归租赁本源，服务实体经济”的基调下，租赁公司着力向差异化、特色化、专业化方向寻求突破，积极探索转型发展道路，而这对公司人才队伍建设提出了更高的要求。在此背景下，如何锻造高质量人才队伍，并建立相应的管理支撑机制，助力公司转型升级，成为关键议题。

但在全行业积极转型趋势下，诸多租赁公司仍面临着员工理念意识未统一、人才队伍建设不足、人力资源体系难驱动等挑战。

挑战一 员工理念意识未统一

在传统“类信贷”回租业务模式下，租赁公司更多依靠规模扩张来带动利润增长，导致在业务转型时，员工在理念意识上依然停留在过去的模式，无法就公司转型战略、文化价值观以及理念达成统一。“回归租赁本源”需要立足实体、贴近实物、融入实业，这要求租赁公司扎根行业、精耕细作，对于员工也同样如此。新的转变需要员工在意识理念上进行革新，与公司建立共同愿景，更加深入地探索和深耕行业与业务、沉下心来打磨自身专业性。

挑战二 人才队伍建设仍不足

回归租赁本源即是回归租赁物本身，区别于一般的资产管理，对租赁物的管理贯穿整个租赁业务的生命周期，这对员工的能力提出了更高要求。但从租赁公司外部来看，懂行业、懂业务、懂风险的复合型人才目前较为稀缺；从租赁公司内部来看，过去的培养体系针对性不足、培训与落地效果不明显，“造血”能力有待提高，导致难以对业务转型提供足够的人才支撑。

挑战三 人力资源管理机制难驱动

伴随着业务转型所带来的业务模式、组织模式转变，人力资源管理机制的配套同样重要，但当前诸多租赁公司人力资源管理体系未能形成有效驱动，以支撑战略落地、牵引员工行为，例如在岗位体系的科学性上、薪酬的差异化管理上、绩效管理的战略指挥上整体执行效果不佳。

毕马威基于过往经验和专业视角，认为在当前转型背景下，吸引和保留优质人才、建立并培养一支符合“发展需要”的专业队伍是转型致胜的关键。这需要租赁公司完善整套人力资源管理机制，以牵引员工行为与公司文化价值观保持一致，共同围绕战略转型目标形成合力，具体包括以下五个方面：

清晰化的组织架构和岗位体系

租赁公司应根据业务转型和产业布局，首先明确前中后台部门定位及职责边界，各部门能够各司其职，全面支撑战略落地；其次，在岗位职责划分上，清晰界定各岗位所扮演的角色和工作内容，避免交叉，并通过岗位画像，准确定义岗位任职要求，使各岗位有效承接部门职责，同时，确保人岗匹配，使合适的人在合适的岗位完成履职。通过以上措施，实现战略从部门到岗位一脉相承、有效落地。

科学化的职级体系

从行业来看，薪酬水平的竞争性不再是吸引尤其是新生代和专业型员工的唯一要素，职业的发展空间和机会也被同样看重。因此，租赁公司应搭建符合不同类型员工需要的专业和管理通道，为员工提供更多的职业发展机会和道路选择；在发展路径上，也应明确不同职级的任职和晋升要求，使员工能够了解个人成长所需具备的知识技能、专业能力以及绩效要求等，帮助员工明确个人定位和发展方向的同时促进员工不断进行能力提升。通过以上方式，为员工提供广阔的职涯舞台，以充分释放人才潜能。

系统化的培养体系

打造自身人才“造血”功能是实现人才核心竞争力的关键举措，因此，租赁公司应建立系统化的人才培养体系。例如，在培养规划方面，应兼顾公司战略需要和团队诉求，有针对性地制定不同类型、不同级别员工的学习地图，并从员工入职、晋升、专业提升等需求出发，提供贯穿职业全周期的培训规划；在培养模式方面，通过课程、实践和榜样学习等多元化的培养方式，实现员工在知识、技能、价值观维度从基础到高级的转变；在培养效果保障方面，利用反映评估、学习评估、行为评估、成果评估等方式对落地效果进行评价。最终形成方式与效果俱佳、切实提升员工能力、满足转型需要的培养体系。

精细化的薪酬体系

租赁公司薪酬体系的设计应遵循竞争性、公平性、激励性等原则，并基于战略以及人才导向，制定针对性的薪酬策略，以确保薪酬资源实现最优配置。具体而言：首先，薪酬的构成需要更加丰富，例如通过固薪为员工提供保障性，通过绩效、奖金设定体现激励性，通过津贴福利设计体现关怀性；其次，由于市场的稀缺性以及业务的影响性不同，应针对不同类型员工，制定差异化的薪酬标准，从而与市场的薪酬给付水平看齐；最后，基于不同员工所扮演的角色差异，需匹配差别化的激励模式，以真正发挥出激励的有效性。例如对于业务人员，应更多与业绩挂钩，强化“创造业绩”的激励导向，而对于“团队管理者”，需要其承担集体任务的达成，因此应强调其与“团队业绩”的绑定。此外，租赁公司在进行薪酬设计时也可考虑引入超额奖金激励模式，鼓励员工创造更多利润。

需要注意的是，租赁公司在薪酬体系设计环节还需平衡风险因素，在薪酬给付时考虑设置递延机制。

全面化的绩效体系

租赁公司应从粗犷的“定指标”思维向“绩效管理”的闭环思维转变，发挥绩效指挥棒的作用，牵引战略目标达成。绩效的闭环管理起点是制定绩效计划，通过战略分解，把公司层面任务层层分解至部门以及员工个人；绩效计划制定后，需要持续开展绩效监控与反馈，对部门和员工个人进行复盘、指导，帮助其实现绩效改善，更好地达成目标；绩效管理进行一定周期后，还需对绩效结果进行评价，这一过程需要明确评价的周期、对象和方法；绩效考核的结果最终应与绩效奖金、薪酬调整、职级晋升等模块进行链接，确保绩效体系与各模块联动，发挥最大效用。

扬帆正当时，奋楫方致远，租赁公司业务转型的过程虽并非一帆风顺，但也为公司在行业中建立核心竞争优势提供了契机。当下，租赁公司应秉持坚定的业务转型战略以及共同的文化价值观，以人力资源管理机制的系统性建设为载体，牵引员工转变理念与行为，真正“回归租赁本源”，共同朝着更好的方向发展，乘风破浪，云帆济海。

风险管理篇

未雨绸缪 应对风险

租赁行业市场风险管理现状及挑战

**钱少俊**毕马威中国
金融风险管理咨询
服务合伙人

2020年5月26日，中国银保监会发布的《融资租赁公司监督管理暂行办法》中，要求融资租赁公司应当根据其组织架构、业务规模和复杂程度，建立全面风险管理体系，识别、控制和化解风险。市场风险是租赁公司面临的重要风险之一，包括利率风险、外汇风险和商品风险（租赁标的物价格波动风险）等，涉及的业务包括固定收益类证券投资业务、套期保值类衍生品交易、外汇租赁、外汇同业拆借、外汇借款、租赁项下的外汇流动资金贷款、外汇投资等。市场风险是因市场价格的不利变动而使租赁公司表内和表外业务发生损失的风险。市场风险的管理具有频率高、以量化为基础等特点，通常需要基于市场风险管理工具或系统对市场风险进行识别、计量、监测和控制。

虽然在《融资租赁公司监督管理暂行办法》中明确了租赁公司经营范围包括固定收益类证券投资业务，不过业内开展固定收益类证券投资业务的租赁公司主要集中在头部公司，除了固定收益类证券投资业务外，部分租赁公司也开展了套期保值类衍生品交易，例如国银租赁。另外部分租赁公司存在外币应收租赁款，或者自己发行的外币债券，以及境外借款等业务带来的汇率风险，也包括一些为对冲外汇风险开展的外汇衍生品交易。

**黄荣兵**毕马威中国
金融风险管理咨询
服务总监

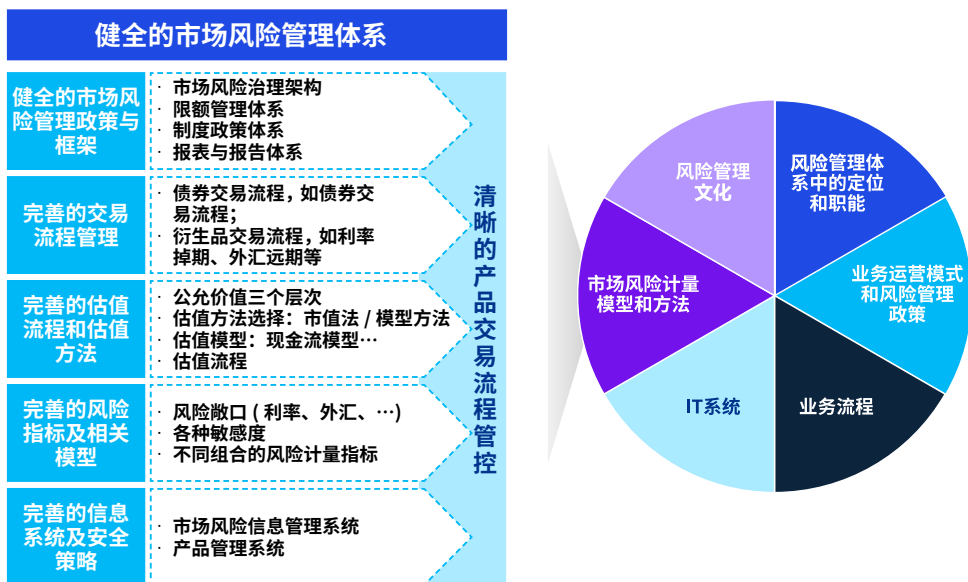
租赁业务对于业务开展所带来的利率风险和外汇风险等市场风险管理，相对于银行金融机构的市场风险管理来说相对滞后，其原因一方面租赁行业的主业是融资租赁业务，市场风险业务当前阶段更多的是作为公司业务的补充因此其业务规模较小，租赁公司面临的市场风险敞口较小；二是市场风险需要每日计量和监控，且市场风险管理对专业技能的要求高，通常需要依赖于市场风险管理工具或信息系统实现日常的市场风险管理工作，但进行市场风险管理工具或信息系统建设通常存在投入大但产出小而并不经济的现象，因此总体上租赁公司在市场风险管理方面的投入相对有限。

如何解决租赁公司存在的市场风险业务规模小但市场风险管理的专业性强需要专业的量化模型和工具/系统的支撑，并通过工具/系统实现日常的市场风险管控是租赁公司面临的一个挑战。另外对于租赁标的物因价格波动带来的市场风险，租赁公司也缺乏有效的对冲工具或管理工具对其进行管理而选择被动接受。

在市场风险管理方面，相对于租赁公司来说，银行金融机构已经建立起了一套较为完备的市场风险管理体系每日对其所面临的市场风险进行识别、计量、监测和控制，租赁公司可以结合公司的业务特征，并借鉴银行金融机构的领先实践，逐步完善市场风险管理体系，并运用金融衍生品通过套期保值衍生品交易减少市场风险敞口。

市场风险管理体系

市场风险管理体系包括治理架构和职能分工，管理政策和流程，计量体系，数据和系统，报告和披露，业务应用等模块，健全的市场风险管理体系包括如下内容：



结合同业在市场风险管理体系建设方面的良好实践，毕马威梳理了市场风险管理体系的总体框架及基本组成部分包括如下的内容：



针对市场风险业务,租赁公司需要进一步完善针对市场风险管理机制的建设和风险计量模型和工具建设。在市场风险管理机制建设方面,细化针对各类业务的市场风险管理体系,明确管理组织架构与职责分工,优化业务全流程管理及配套的政策制度,从账簿分类、限额管理、风险识别、计量、监测和控制、应急管理、压力测试、风险报告、内部控制等方面,推动市场风险业务市场风险管控手段不断完善。

在风险计量模型和工具/系统建设方面,根据市场风险业务性质、规模及复杂程度,构建完善的市场风险计量模型体系,通过风险因子构建、指标管理、损益及归因分析、敏感度指标计量、风险价值计量、压力测试、交易对手信用风险敞口等风险计量工具,以及模型参数调整和内部改进程序等模型管理机制,实现对金融市场业务风险的量化评估,并将计量结果运用于新产品风险评估、交易与策略管理、限额管理和应急管理中。

在市场风险管理手段方面,限额管理是有效的管理工具之一,同业常见的限额管理指标及其作用示例如下:

限额指标体系		
交易 限额	敞口限额	<ul style="list-style-type: none"> · 名义本金限额:用于控制交易规模,主要应用于债券和衍生品; · 头寸限额:用于监控未对冲的风险规模,主要应用于外汇和商品,表现为日间敞口和隔夜敞口。
	集中度 限额	<ul style="list-style-type: none"> · 该指标用于控制交易和持仓过程中产品关键指标、交易对手类型等的集中程度可能带来的风险。
风险 限额	敏感度 限额	<ul style="list-style-type: none"> · 该指标用于控制风险因子细微变化导致的组合价值的变化; · 敏感度限额指标包括 DV01 限额、Delta 限额、Vega 限额、Gamma 限额等。
	风险价值 限额	<ul style="list-style-type: none"> · 对风险价值设定的限额,用于控制预期未来可能发生的损失。
止损 限额	止损限额	<ul style="list-style-type: none"> · 该指标用于控制实际损失,对某投资组合在某个特定时间段内可以容忍的最大损失设置限额。

衍生品业务风险管理

金融衍生品业务具有高杠杆、保证金交易等特点,常用来作为对冲或套期保值的工具,租赁公司通常也是通过衍生品进行套期保值,对所面临的利率风险和外汇风险进行风险对冲。

对于衍生品业务的开展,包括中国人民银行、中国银保监会、国家外汇管理局以及中国外汇交易中心等均高度重视并出台了相关的监管要求对业务的有序健康的开展进行了规范。例如 2021 年 12 月 3 日,中国人民银行,银保监会、证监会、外汇局四部门发布《关于促进衍生品业务规范发展的指导意见(征求意见稿)》以规范衍生品业务,促进境内衍生品市场健康发展,保障各方合法权益,

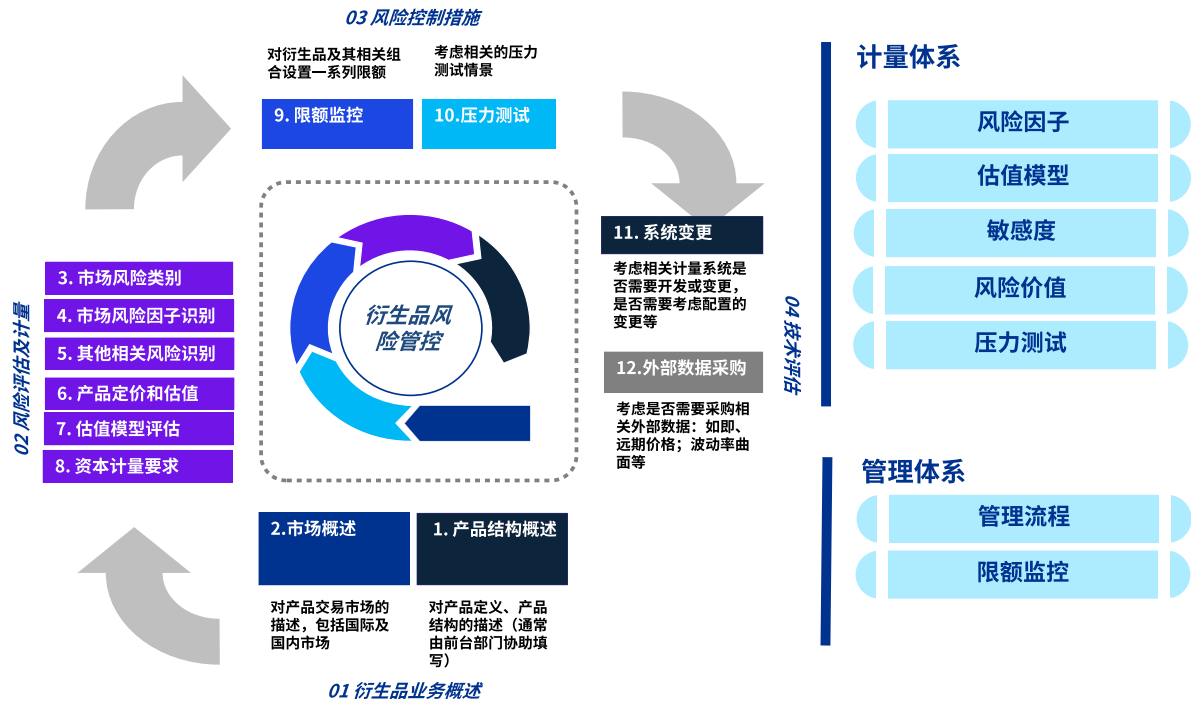
防范系统性风险；2022年4月20日第十三届全国人民代表大会常务委员会第三十四次会议通过了《中华人民共和国期货和衍生品法》，并于2022年8月1日正式生效，为期货与衍生品市场的规范发展提供了法律基础，并对经营机构的业务管理和运行提出了明确要求。为了贯彻落实《期货和衍生品法》，2023年3月17日，证监会就《衍生品交易监督管理办法（征求意见稿）》公开征求意见，以进一步促进衍生品市场健康发展。

根据《金融机构衍生产品交易业务管理暂行办法》（修订稿）中的监管要求，衍生品业务开展所需的配套措施包括如下的内容：

规章制度	<ul style="list-style-type: none"> 制定相对完善的内部管理办法和操作规程，为衍生产品交易的开展提供制度保障和操作规范。
交易体系	<ul style="list-style-type: none"> 搭建较为完善的资金交易业务运作体系和管理架构，以满足开展衍生产品交易的内部控制要求和业务特点。
风险管理	<ul style="list-style-type: none"> 建立健全衍生产品业务风险管理体系，搭建对信用风险、操作风险、市场风险、流动性风险等风险在内的全面风险管理框架。
信息系统支持	<ul style="list-style-type: none"> 通过衍生产品交易管理系统进行衍生品的交易和管理，通过系统实现对衍生品的估值、损益计算等。
专业人员	<ul style="list-style-type: none"> 专业的交易团队及人员，具备丰富实践经验的专业人才队伍，人员培训。
交易环境	<ul style="list-style-type: none"> 满足监管要求及业务开展需求的衍生品交易场地和环境。

尽管有相应的监管要求对衍生品业务进行规范，但金融衍生品结构较为复杂且具有高杠杆高风险特点，若对衍生品业务的风险管控不足将带来巨大的风险，因衍生品业务交易导致的巨额亏损屡见不鲜。根据观察，衍生品业务导致风险事件发生的原因包括风险识别不充分、交易环节管控缺失、岗位设置缺乏独立性等，例如对于风险的识别，套期保持策略脱离实际避险需要，交易环节未能充分识别风险和交易结构的复杂性，套期会计与套期操作不匹配、估值不准确导致会计反映不真实，对交易对手信用风险的识别不足，以及缺乏风险量化的工具和手段以及对风险的有效监测和管控等。

针对上述同业实践常见的问题，租赁公司在衍生品交易开展之前，需要进行产品概述 / 定义、风险评估及计量、风险控制措施、系统支持等各个维度的评价，建议采取如下的完整的管控流程体系对衍生品业务风险进行管控：



衍生品业务的应用——套期保值

除了构建完善的市场风险管理体系对市场风险进行管理之外，通过套期保值类衍生品交易对冲所面临的利率风险和汇率风险能够有效减少市场风险敞口，同业中已有多家租赁公司使用套期保值手段规避或减少外汇风险。

在人民币汇率市场波动加剧，特别是 2022 年人民币对美元汇率最大波动达 15%，涉及大量外汇风险的租赁公司在汇率剧烈波动的形势下主动做好外汇风险的管理才能保持财务稳健性。根据观察，租赁公司一般首先使用自然对冲方式，通过将同币种现金流入和流出抵消以减少风险敞口。对于无法自然对冲的敞口，则使用套期保值手段规避风险。

对风险敞口的准确识别是使用套期保值手段的前提。租赁公司通常对公司的汇率风险来源，以及各币种、各期限的汇率风险敞口进行分析，并结合对未来市场环境的分析及公司风险偏好，确定是否需要套期保值。

租赁公司常见的套期风险敞口包括承担外币经营租赁资产、应收融资租赁款、长期应收款、外币借款以及承担利率风险的固定利率债券或浮动利率借款等。使用的套期工具主要为外汇远期、外汇掉期、外汇期权组合、利率互换及货币互换等。由于融资租赁业务往往期限较长，租赁公司采取的套期策略一般为分段或滚动套保策略。

完善的套期保值管理体系是有效开展套期保值的基础。租赁公司应建立完善的套期保值管理机制，理顺套期需求，明确套期保值关系，定期对套期效果进行评价并建立配套的授权和风险管理流程，有效开展和管理套期保值活动。套期保值交易涉及的相关的管理体系框架列示如下：



套期会计是平滑财务报表波动的有效手段。租赁公司开展套期保值后，如未应用套期会计，套期工具产生的估值变动在公允价值变动损益中反应，通常与被套期项目的损益影响不在同一科目或不在同一会计期间影响损益表，导致财务报表波动较大。据观察已有多家租赁公司已配套启用套期会计，在财务报表层面真实反映套期保值活动。

根据 2017 年财政部发布的《企业会计准则第 24 号 - 套期会计》，租赁公司使用套期会计主要需满足以下条件：

- 套期关系仅由符合条件的套期工具和被套期项目组成。
- 在套期开始时，企业正式指定了套期工具和被套期项目，并准备了关于套期关系和企业从事套期的风险管理策略和风险管理目标的书面文件。
- 套期关系符合套期有效性要求。

新版套期会计准则降低了企业套期会计运用门槛，更加紧密的融合了企业风险管理实务。套期会计可适用于租赁公司各类不同的套期场景，如外币资产 / 负债套保、订单套保、预期未来现金流套保等。租赁公司可按照套期会计准则的要求，明确套期保值风险管理策略及目标、设计有效性监控方案，并配套相应的套期文档，即可实现套期会计落地，有效规避财务报表波动。

风险管理篇

风险处置 合规化解

租赁业不良资产处置亟待更优化解手段

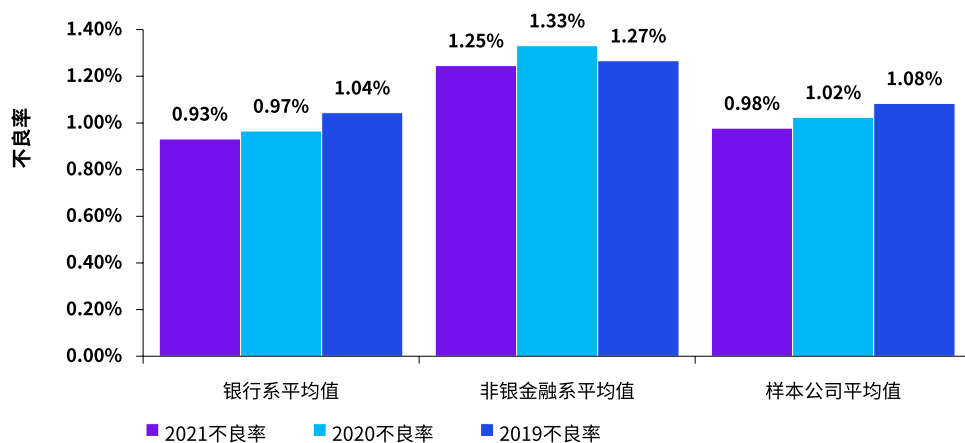
租赁业不良资产概况

据公开信息，截至 2022 年 6 月，全国融资租赁公司（下称“租赁公司”）总数约 11,603 家，较 2022 年初减少 314 家。其中受银保监会监管的境内注册金融租赁公司（下称“金租公司”）共 71 家，在中国银行业协会发布的《中国金融租赁行业发展报告（2021）》中披露，金融租赁行业总资产规模为人民币 3.58 万亿元，其余为受各地金融局监管的境内 / 境外融资租赁公司（下称“融租公司”）。

结合租赁业的业务特点和监管指标，租赁公司资产质量主要参考融资租赁资产不良率、关注类融资租赁款占比两项指标。我们选取了 33 家金租公司与 38 家融租公司（均为近年有发债记录并能通过公开渠道获取相关财务信息的租赁公司）对其三年数据进行分析。

受近年疫情及整体市场影响，租赁公司近三年不良率总体小幅爬升。在样本 33 家金租公司中，2019 年平均不良率为 0.98%，2021 年上升至 1.08%。按股东类型看，银行系金租公司资产质量较好，2019 及 2020 年样本平均不良率均在 1% 以下，仅 2021 年样本平均不良率突破 1% 至 1.04%，个别银行系金租公司受大客户暴雷、行业集中度高等因素影响，2021 年不良率已超过 2.7%。非银行系金租公司整体不良率高于银行系同业，其样本平均不良率连续三年超过 1.2%，2020 年最高达 1.33%。

图 1 金租公司样本近三年不良率变动情况



数据来源：公开信息，毕马威整理

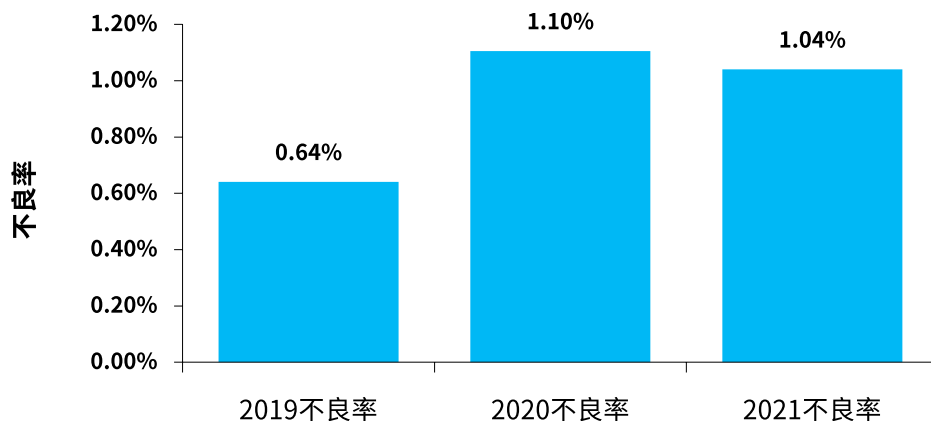


何巍烨

毕马威中国
重组咨询服务
主管合伙人

针对融租公司，承租人在疫情期间经营承压以及部分行业政策调整（诸如光伏补贴减少、房地产调控、政府隐性债务压降等）影响，融租公司不良率总体呈抬升态势。截至 2021 年末，38 家样本融租公司不良率均值为 1.04%，不良余额约人民币 194 亿元，不良率较 2019 年上升 0.4 个百分点，不良余额增加约人民币 41.5 亿元。

图 2 融租公司近三年不良率变动情况



数据来源：公开信息，毕马威整理

在已披露关注类融资租赁款数据的 53 家样本租赁公司中（其中金租公司 33 家，融租公司 20 家），2021 年关注类融资租赁款平均占比为 3.27%，较 2020 年的 3.62% 略有下降，主要得益于各租赁公司在 2021 年加大清收、处置力度，缓解其进一步下迁至不良的压力。

航空、航运、城市建设（含基础设施、公共事业、民生事业）为租赁行业传统业务，近年受疫情影响逐步出现风险暴露。但随着监管提倡业务回归本源、助力“双碳”目标、服务实体经济，租赁公司逐步落子能源、绿色领域，有望随着业务布局变化、经济回升等因素逐步压降内生不良带来的影响。

租赁业不良处置政策简析

因不同类型的租赁公司受不同政府部门监管，其适用的管理办法各有不同，金租公司参照《金融租赁公司管理办法》，融租公司以《融资租赁公司监督管理暂行办法》《关于从事融资租赁业务有关问题的通知》为主要参照标准。但监管部门尚未出台针对租赁公司不良资产转让的专门法规，实操中租赁公司在转让不良资产时多参考 2012 年出台的财金 6 号文。真实洁净转让、合规尽职成为租赁公司不良资产转让的关键词。

随着 2022 年 12 月 29 日银保监会办公厅发布《关于开展第二批不良贷款转让试点工作的通知》（下称《通知》），金租公司纳入试点机构范围，允许其在银登中心挂牌对单户对公不良贷款和批量个人不良贷款批量转让。截至 2023 年 4 月 28 日，已有 4 家金租公司在银登中心开立账户（名单见下表），暂无金租公司在银登中心挂牌处置其不良资产。预计随着对处置流程逐渐熟悉，越来越多金租公司或将利用银登平台开展不良资产处置工作。

图 3 已在银登中心开户的金租公司名单

发布时间	监管要求
1	民生金融租赁股份有限公司
2	皖江金融租赁股份有限公司
3	苏银金融租赁股份有限公司
4	北银金融租赁有限公司

数据来源：银登中心

租赁业不良资产特点与尽调重点

近年来监管对租赁物的监管日趋严格，以降低风险暴露带来的影响。2022 年 2 月以来，多地监管机构要求金融租赁公司“严禁将道路、市政管道、水利管道、桥梁、坝、堰、水道、洞，非设备类在建工程、涉嫌新增地方政府隐位债务以及被处置后可能影响公共服务正常供应的构筑物作为租赁物”，预计以构筑物作为租赁物的融资租赁公司亦将面临压降压力。

在 2022 年 11 月，银保监会发布了《关于加强金融租赁公司融资租赁业务合规监管有关问题的通知》，引导金融租赁公司立足主业，突出“融物”功能，加大对先进制造业、绿色产业、战略新兴领域等方面的支持力度，并强化构筑物作为租赁物的适格性监管。上述通知虽仅面向金租公司，不少地方金融监管局随后对辖下融租公司亦下发了通知严禁增加地方隐性债务，并对融资租赁物合法合规性进行检查。

除上述有望从业务源头逐步缓解租赁物处置难的问题，租赁公司不良资产具有以下特点：

- 专业性高：如生产设备、通信设备、医疗设备、科研设备、检验检测设备、工程机械设备、办公设备等；
- 租赁物种类多样：除常规设备外，大型交通工具也是常见租赁标的，如飞机、汽车、船舶；
- 单户金额较大：大型设备或交通工具租赁金额常达到亿元级别。

同时，融资租赁交易各方主体之间权利义务关系较为复杂，不良资产尽调的难度也高于一般商业银行不良资产。与商业银行不良资产尽调相似，融资租赁关系成立和融资租赁合同义务履行情况是融资租赁租金债权 / 损失赔偿债权合法有效、效力稳定的先决条件。其次，租赁物作为租金债权的担保，对其尽调应重点围绕租赁物权属、租赁物价值等方面予以展开。

租赁业不良处置清收情况及趋势观察

租赁行业中常见的不良化解方式包括诉讼清收、债务重组 / 清算、租赁物处置、批量 / 单户转让及资产核销等。

据公开信息统计，近一年通过淘宝司法拍卖处置与租赁公司相关的实物资产共 124 项，合计回收金额约 3.64 亿元，涉及资产类型包括股权、车辆、车位、公寓、机器设备、非住宅及仓储用地。通过司法拍卖处置的资产多具有流通性高、投资人受众广的特点，而专业性强、价值大的租赁物主要通过线下撮合等方式处置。

图 4 2022 年租赁公司在淘宝司法拍卖成交统计

类型	项数	处置回收金额 (人民币万元)	具体资产
股票	1	31,576	中炬高新无限售流通股 832.95 万股
房产、土地	2	3,586	非住宅及仓储用地、公寓及车位
车辆	119	1,108	普通轿车、越野车、牵引车、栏板货车、半挂车
机器设备	2	75	
合计	124	36,345	

数据来源：公开信息，毕马威整理

据本报告日可获取的公开信息显示，2021 年部分租赁公司加大核销力度。统计样本中 17 家租赁公司在 2021 年共核销约人民币 54 亿元不良资产，其中华融金融租赁股份有限公司、长城国兴金融租赁有限公司、徽银金融租赁有限公司、北银金融租赁有限公司核销金额均超过人民币 5 亿元。预计在整体资产价格大幅回升前，有充足财务资源的租赁公司更倾向于通过核销化解不良压力。

在不良资产转让中，部分金租公司出现因非真实转让租赁资产，严重违反审慎经营规则被监管处罚的现象。近年来监管对金融机构非洁净出表的行为强化监管，在多个监管文件中强调风险资产真实、洁净转让为前提，切实做到依法合规，确保资产转让行为符合监管法律法规等相关规定。

展望未来，租赁公司在不良资产管控和处置方面仍将面临一定挑战：

➤ **不良资产走势在不同租赁公司之间或将进一步分化。**部分主要客户受行业周期影响较大的行业（如飞机、船舶、钢铁、水泥、煤炭等）的租赁公司，其资产质量及盈利或面临较大压力。但部分产业背景较强的租赁公司随着业务转型，盈利能力及资产质量均有望获得提升。

➤ **不良资产处置渠道有待拓宽。**一方面在二级市场活跃度不高，盈利能力受压的情况下，传统核销及批量转让难以消化租赁公司的新增不良资产；另一方面行业内普遍存在不良处置人才短缺、处置资源匮乏和处置手段单一的问题。通过多种渠道提升不良处置效率与效果将成行业方向与目标。部分客户行业集中度较高的租赁公司可储备该行业的不良资产投资人库，及时发布及推广行业处置信息，提升处置配对效率及成功率；考虑通过创新方式寻找及对接合适的投资人，如银登中心挂牌招商、交易所挂牌、召开专项资产推介会、定期与相关行业顾问及中介机构沟通等；同时，在推介方式、手段、渠道以及与投资人沟通等方面，完善及提升信息披露质量及专业度，解决不良资产交易中常见的信息不对称的问题。

合规安全篇

数据安全 任重道远

金融租赁企业蓄力迎接网络安全和数据保护挑战

背景概览

近年来,《网络安全法》《数据安全法》《个人信息保护法》陆续出台,国家从法律层面持续加强网络空间安全,规范数据和个人信息处理活动,网络安全、数据安全、个人信息保护随之成为各行各业的热点话题之一。企业管理层和安全管理人員纷纷讨论如何规范数据处理活动,时时关注合规管理新变化,期盼建立健全网络安全管理机制、数据保护管理体系。作为业务资产蓬勃发展的行业,金融租赁企业也已经踏上了合规之路,扛起了维护企业网络信息安全、保护海量数据资产的艰巨任务。



张令琪

毕马威中国
网络安全和数据保护
服务合伙人

同时,在资产体量持续增长和业务规模稳健发展的态势、及在中国金融科技飞速发展的当前环境下,金融租赁企业对新技术的投入也在逐步提升,广为关注的是,大数据、物联网等新技术已在金融租赁业务场景中得到应用,大多金融租赁企业也因新技术的应用提高了服务便捷性和灵活性。但随着新技术安全问题的显现,金融租赁企业沉浸在新技术赋能租赁产品的愿景中,也暴露在随之而来的潜在风险中。

金融租赁企业面临的挑战

《金融租赁企业管理办法》指出金融租赁企业,是指经银保监会批准,以经营融资租赁业务为主的非银行金融机构,因此需要接受金融监管部门的监管。此外,金融租赁企业自身业务特点以及新技术应用,均为金融租赁企业带来网络安全和数据保护挑战。

挑战一 监管加强网络安全和数据保护监督力度

国家从法律层面提出了关于网络安全运营、数据和个人信息处理的合规要求。

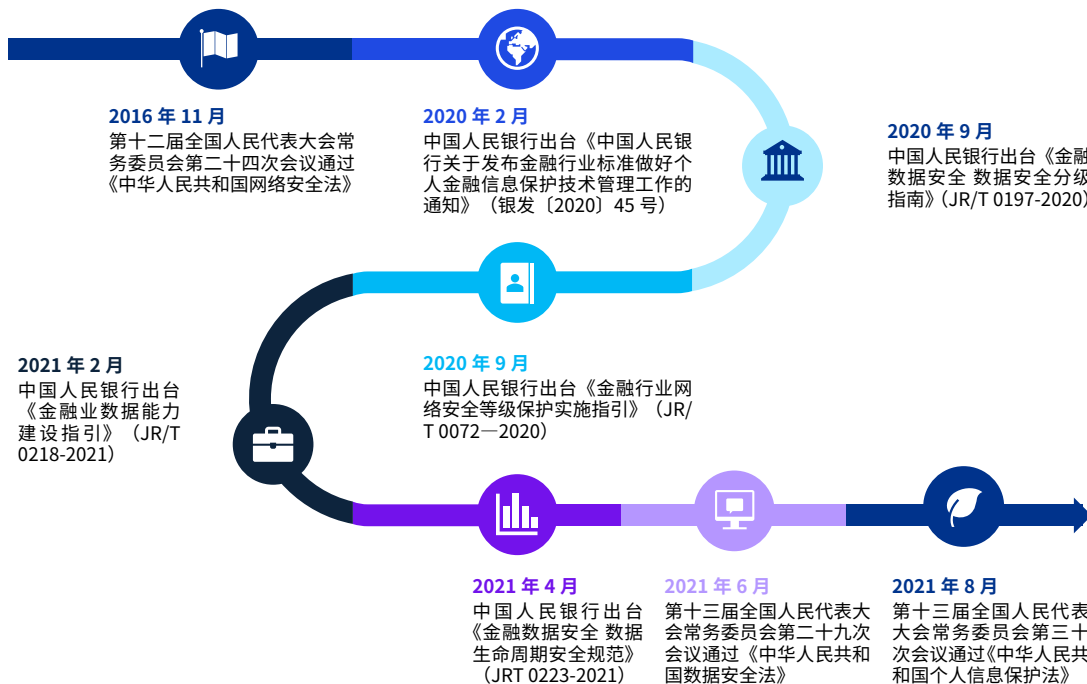
金融监管层面,中国人民银行连续出台《中国人民银行关于发布金融行业标准做好个人金融信息保护技术管理工作的通知》(银发〔2020〕45号)、《金融数据安全 数据安全分级指南》(JR/T 0197-2020)、《金融行业网络安全等级保护实施指引》(JR/T 0072-2020)、《金融业数据能力建设指引》(JR/T 0218-2021)、《金融数据安全 数据生命周期安全规范》(JRT 0223-2021)等监管文件,组织对网络安全工作开展情况、消费者权益侵害行为的调查工作,并对违法违规行为进行处罚。



周文韬

毕马威中国
网络安全和数据保护
服务总监

主要法律法规和金融监管发文



挑战二 业务多形态提高网络安全和数据保护工作难度

金融租赁企业的业务覆盖航空、海运、基建、能源、电力、普惠金融等多个领域，除服务客户外，金融租赁企业提供服务的过程中还会有厂商、经销商等多方参与。该多业务形态、多方参与服务形式的特点提高了金融租赁企业网络安全和数据保护工作的难度，如多业务形态带来了海量数据，增加的数据处理活动引发更多数据泄露途径，金融租赁企业需更加严控业务和操作人员的权限、监测数据泄露活动；数据供应链的各种共享和交互，增加了数据泄露和违规使用的风险，金融租赁企业需分考虑各服务参与方的网络安全和数据保护能力。

以上问题还将映射出企业安全治理层面的挑战，制定多业务模式下的网络安全规划、支撑业务的网络安全管理框架将是公司科技工作的重要话题，怎样整合业界安全管理实践并落实到各个业务场景中将是安全管理人员的工作难题。

挑战三 新技术的广泛应用带来安全风险

金融租赁企业服务提供较多的依赖于互联网，人工智能、大数据、云计算、物联网等新技术已渗入到业务应用中，以支撑金融服务的高质量发展。但新技术也为金融租赁企业带来了较多潜在风险，如新技术的广泛应用使得更大范围的数据和个人信息暴露成为可能，加大了数据泄露和个人权益侵害风险；大数据为黑客发起网络攻击带来了更多机会，黑客能更大限度的收集有用信息并且使用大数据分析发起更精准的攻击。

挑战四 普惠金融业务领域的个人信息保护合规挑战

为响应党中央、国务院提出“大力发展普惠金融，提高普惠金融服务能力”的号召，多家金融租赁企业发挥金融租赁融资融物属性兼具的优势，服务实体经济，支持小微企业，服务客户包括大中型企业、遍布全国的中小微企业和自然人等。在此业务模式下，中小微企业的网络安全和数据保护成熟度的参差，自然人个人信息合法权益的保障、个人信息保护能力的提升等均成为金融租赁企业开展网络安全和数据保护工作的挑战。

建议的应对措施

面对国家和监管机构的监督压力，结合业务形态和技术应用现状，我们建议金融租赁企业从以下三方面制定应对措施，有条不紊地开展网络安全和数据保护工作，使之持续为业务发展保驾护航。

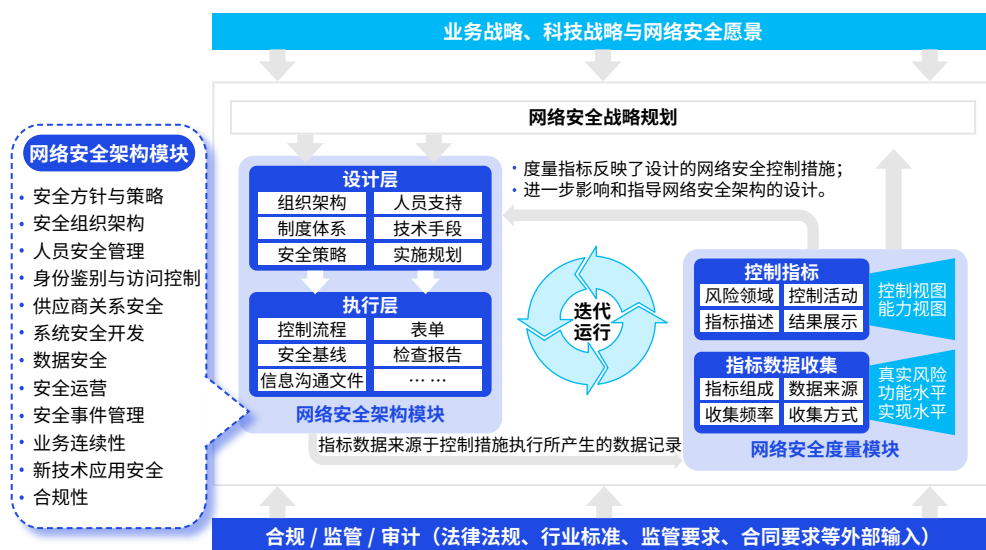
建议一 | 梳理知识库，识别合规薄弱环节

为响应国家层面和金融监管层面的要求，金融租赁企业应梳理适用的法律法规、监管文件，形成网络安全和数据保护合规知识库，从网络与信息通用安全、新技术安全、供应链安全、数据安全生命周期、个人信息保护等方面识别各个业务场景下的薄弱环节，便于网络安全和数据保护工作的精准切入和顺利开展。

建议二 | 设计安全框架，推进运行和持续优化

多业务形态的特点也是网络安全框架建立的痛点和难点，我们建议金融租赁企业建立与业务战略、信息科技战略保持一致的网络安全战略，从战略、组织、人员、管理与技术层面设计网络安全框架，并通过控制指标的持续度量保障网络安全框架在多形态业务的有效运行。运行将是一个漫长但成效可见的过程，在这个过程中，通过不断收集与业务流程磨合过程中壁垒并及时做出调整将是非常重要的成功要素。

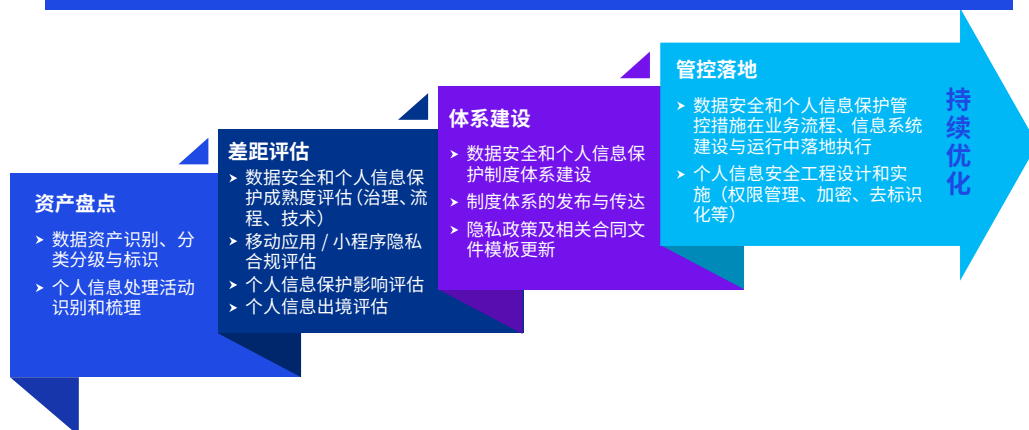
网络安全战略规划示例



建议三 | 设立专题，提升数据安全和个人信息保护能力

海量数据和庞大的数据类型促使金融租赁企业梳理数据资产，开展数据安全分级与标识，搭建数据安全管理体系，落实数据安全管控措施，以保护数据资产。同时，部分金融租赁企业在普惠金融业务环节的涉足已使得个人信息保护成为不可回避的工作任务。因此，我们建议金融租赁企业基于数据和个人信息处理情况，考虑设立数据安全和个人信息保护工作专题，明确资产盘点、差距评估、体系建设、管控落地以及持续优化各个阶段的工作任务项，确保各项工作的有效开展，提升数据安全和个人信息保护能力。

数据安全和个人信息保护能力提升路线示例



合规安全篇

合规转型 应对变革

严监管态势下租赁行业的合规管理趋势



徐捷

毕马威中国

金融业治理、合规与

风险咨询服务

主管合伙人

2022 年以来，金融行业，包括租赁业强监管态势延续，一是全国性的行业监管政策陆续出台，地方性的行业监管政策持续细化，加速补齐监管制度短板；二是监管机构对金融租赁公司开具的罚单数量呈上升趋势，对违规问题的处罚力度持续加码。在日趋严峻的监管环境之下，金融租赁公司及融资租赁公司应及时评估监管变化带来的影响，主动加强合规管理，以合规促发展，行稳致远。

租赁监管政策趋严

从租赁行业监管政策的演进可以看到，监管部门对租赁行业的治理与管理日趋完整及规范化，部分银行业监管政策也将租赁公司纳入了适用范围。这一趋势，随着我国金融监管体系改革，由国家金融监督管理总局统一监管非证券金融业，将在政策层面、监督检查层面、违规问责层面，得到进一步体现。

图 1 我国租赁行业主要监管政策的演进历程

2000.06

中国人民银行发布《金融租赁公司管理办法》，对金融租赁公司的组织形式、业务经营和监督管理等方面进行了明确规定。

2013.09

商务部出台了《融资租赁企业监督管理办法》，对融资租赁企业的业务经营、信息披露、风险控制等方面做了详细规定，形成了比较完善的融资租赁企业监督管理制度。

2020.05

中国银行保险监督管理委员会发布《融资租赁公司监督管理暂行办法》，对融资租赁公司的经营规则、监管指标、监管规则等进行明确。本制度的出台标志着融资租赁行业从此进入强监管时代。

2022.01

中国银行保险监督管理委员会发布《融资租赁公司非现场监管规程》，明确了融资租赁公司非现场监管相关程序、方法等，弥补融资租赁公司监管制度短板。

2023.01

中国银行保险监督管理委员会发布《银行保险监管统计管理办法》，金融租赁公司首次纳入应用范围。

2023.02

中国银行保险监督管理委员会发布《商业银行资本管理办法（征求意见稿）》，要求金融租赁公司参照执行。

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

2007.01

中国银行业监督管理委员会修订了《金融租赁公司管理办法》，允许银行可以作为金融租赁公司的主要出资人。

2018.05

商务部办公厅发布《商务部办公厅关于融资租赁公司、商业保理公司和典当行管理职责调整有关事宜的通知》，融资租赁公司、商业保理公司、典当行业务经营和监管规则职责划给中国银行保险监督管理委员会。

2022.01

中国银行保险监督管理委员会发布《金融租赁公司项目公司管理办法》，对金融租赁公司项目公司的设立和管理作出了新的要求。

2022.11

中国银行保险监督管理委员会发布《关于加强金融租赁公司融资租赁业务合规监管有关问题的通知》，强调了金融租赁公司融资租赁业务涉及的租赁物合规管理要求。

2023.02

中国银行保险监督管理委员会发布《商业银行金融资产风险分类办法》，要求金融租赁公司参照执行。

从租赁行业监管政策变化来看，监管机构对租赁公司在业务管理、风险管理、资本管理以及监管数据报送等方面均传导了更高标准和更为细化的要求：

- ▶▶ 在业务管理方面，监管机构的关注重点不仅在于租赁公司的整体经营管理，更聚焦于租赁公司业务开展的实质性风险，通过强化租赁物管理，引导租赁公司立足主责主业，突出“融物”特色功能，加强信用和资产风险管理。
- ▶▶ 在风险管理方面，强化金融资产分类管理，既要求租赁公司结合风险状况，提升资产风险分类结果的真实性与合规性，更对租赁公司的风险管理、信用评审、业务运营提出更高要求。租赁公司应主动跟踪分析风险来源、成因、迁徙趋势等，加强风险应对，实现全面风险管理与业务的真正结合。
- ▶▶ 在资本管理方面，《商业银行资本管理办法（征求意见稿）》要求金融租赁公司参照执行。部分金融租赁公司作为商业银行的附属机构，纳入风险并表及资本并表范围，一方面需配合母行实施资本计量的相关方法，另一方面也应结合资本计量方法的实施，推动自身风险管理模式的转型、以及风险管理数据收集和应用能力的提升。
- ▶▶ 在数据报送方面，金融租赁公司被纳入《银行保险监管统计管理办法》适用范围，应以监管统计为驱动，优化数据质量管理要求、强化数据安全保护、提升数据治理水平并持续挖掘数据价值。

地方层面租赁行业政策发展趋势

2021年12月，中国人民银行发布了《地方金融监督管理条例（草案征求意见稿）》，地方金融业态纳入统一的监管框架，地方金融监管职责得到进一步明确。随着我国金融监管体系改革，地方金融监管主体责任和属地责任被进一步压实，中央金融管理部门的地方派出机构针对辖区内的地方性金融组织承担监管职责。租赁行业因其特有的地域属性，各地区租赁公司的经营发展与属地政策息息相关。为强调属地监管职责，多个省市因地制宜发布融资租赁行业相关政策，包括针对融资租赁公司的监督管理办法、实施细则及工作指引文件等。

在这些地方性监管政策中，除了涵盖租赁公司经营管理有关规则，也在属地特色合规管理要求方面进行了延展与细化，比如结合地域经济发展政策，增加地方特色的监管评价指标加分项；对融资租赁公司申请设立、变更及终止事项办理流程进行细化；对地方监管机构现场检查关注事项进行细化；强调地方租赁行业协会的监督作用等。

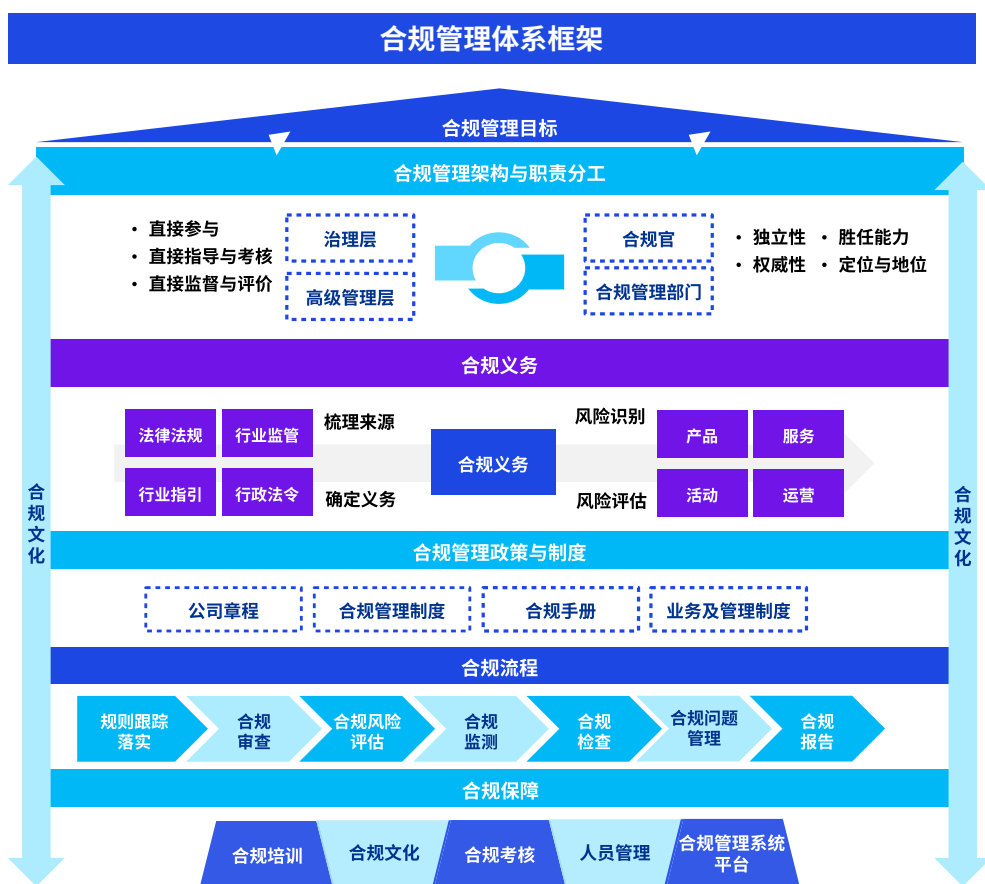
监管处罚趋势分析

2022年以来，我们注意到，有不止一家金融租赁公司收到百万级罚单，较以往，处罚金额明显上升，处罚案由也呈现多样化趋势，主要涉及租赁物违规、租前调查不尽职、租后管理不到位、关联交易违规、违规为政府项目提供融资、反洗钱管理不到位、统计信息报送不合规等，均为近年来监管机构关注的重点领域，具体汇总如下：

典型处罚类型	处罚案由
1 租赁物违规	违规以公益性资产作为租赁物、租赁物管理不到位、租赁物权属调查、确权等管理工作存在严重不足、租赁物准入不符合监管规定、直租项目未取得租赁物所有权、租赁物所有权存在瑕疵等
2 租前调查不尽职	融资租赁业务调查不审慎不合规、违规开展尽职调查，严重违反审慎经营规则、租前调查不尽职等
3 租后管理不到位	直租业务租后管理不到位、售后回租业务资金被挪用于缴纳土地出让金、流入房地产市场、租后管理不尽职、租赁资金用途监控不到位、售后回租业务中租后管理失职、被处罚当事人对租赁资金用途检查、监督不到位等
4 统计信息报送不合规	未按规定在外汇局的资本项目信息系统报送直接投资存量权益数据、提供虚假的或者隐瞒重要事实的报表、报告等文件、资料、迟、漏报监管数据、未报送月报、未报告发生的重大风险情况等
5 关联交易违规	股东关联方识别不到位、与关联方开展融资租赁业务条件优于非关联方同类交易等
6 违规融资	向资质存在瑕疵的承租人及项目进行融资、违规提供政府性融资、违规向平台公司提供融资等
7 反洗钱管理不到位	未按规定履行客户身份识别、未按照规定报送大额交易报告和可疑交易报告等

毕马威对租赁行业的合规管理建议

毕马威调查结果显示，约 68% 的租赁公司认为应重点关注加强风险和合规管理，超过六成的金融租赁公司和四分之三的融资租赁公司将采取这一行动¹²。在趋严趋紧的监管态势下，合规风险仍是金融机构风险管理的重点之一，亦是推进金融机构高质量发展的重要基础。随着各类型租赁公司业务和产品的演化，合规管理与业务管理的深入结合是租赁公司提升整体合规性的关键所在。要改变被动合规的现状，租赁公司应在自上而下的治理架构的支持下，构建并运行更为完整的合规管理体系（如图 3），结合业务特点加强合规风险识别与评估，通过“外规内化”建立更具可操作性的业务和管理制度与流程，并通过金融科技与合规管理的融合，引入创新工具，加强数据应用，推动合规管理的数字化转型。



注 12：数据来源：毕马威 2023 年中国租赁业展望

建议一 | 完善合规职能治理架构

于租赁公司内部，普遍存在独立的合规职能缺失、合规管理部门或职能的相关职责未能明确等问题。为确保合规管理体系的有效运行，租赁公司应重检自身合规管理治理架构，明确董事会、监事、高级管理层、合规官或合规负责人在合规管理体系中的职责与权限，厘清合规管理的三道防线并在其中强化合规职能的权威性。一道防线的业务部门对其职责范围内的合规管理负有直接和第一位的责任，二道防线的合规职能对各项业务活动提供合规支持、组织、协调、监督，并在此过程中牵头建立合规管理政策与制度、落实合规管理流程及合规保障机制。

建议二 | 推动合规管理与业务的紧密结合

以往，以“运动式”方式开展业务流程与制度梳理的工作，由于缺少业务部门的深度参与，形成的工作成果难以“内化”于日常的业务经营活动与风险管理职责中，出现“两张皮”的情况。租赁公司应将一道防线的业务部门作为合规工作的主体，以监管要求为起点，开展对重要业务的“全面穿透”管理，明确合规义务、重检应对措施、建立业务全景视图和关键岗位履职合规标准，用以规范和约束业务操作，并将“合规红线”固化在流程、制度甚至信息系统中，通过与业务的融入实现合规管理赋能。

建议三 | 建立以监管规则跟踪和解析为起点的合规管理全流程

合规是指对适用于各项经营活动的法律、行政法规、部门规章及其他规范性文件、经营规则、自律性组织的行业准则、行为守则和职业操守（以下简称为“监管规则”）的遵循。对监管规则进行持续跟踪、解析、解读是合规工作的起点，进而通过外规内化、合规审查、合规风险评估、合规监测、合规检查、合规问题管理、合规报告等环节组成的合规管理流程，落实各方合规管理职责。租赁公司应根据自身业务规模、复杂程度、管理基础，将分散在业务条线或管理职能中的合规工作与合规管理流程进行对标，识别合规工作的薄弱环节与管理重点，界定合规职能和业务部门在合规流程各环节中的职责分工，建立运行合规流程所需的各项合规管理工具，包括形成可关联的监管规则库与内部制度库、合规风险评估标准、合规风险监测指标、合规手册的框架模板、业务与产品的合规手册、合规检查清单等，确保各项合规任务的有效落实。

建议四 | 强化重点合规事项管理

我国金融机构除满足行业监管要求以外，亦需应对其他管理领域的监管机构²涉及的众多合规事项。在金融机构内部，各合规事项根据其所涉及的业务和管理领域不同，通常细分至不同部门分头进行管理。在合规体系建设过程中，针对不同监管机构以及各类合规事项，租赁公司应厘清合规职能或其他二道防线管理部门以及业务部门的职责与分工，落实合规事项的对口管理，尤其将监管机构重点关注的合规事项，如反洗钱、关联交易、数据与信息安全、环境、社会与治理、员工行为管理等，纳入合规管理的整体框架，按照统一的合规管理流程，推动业务部门“主动合规”和“逐项合规”。

建议五 | 推进合规管理数字化转型

伴随着业务端风险变化，合规管理需要从事后处置向事前监测预警转变、从主观判断向量化评估及智慧决策转变，从业务场景外的管理向融入业务场景后的赋能转变，租赁公司在整体数字化转型战略下，亦应推动合规管理的数字化转型，获取和应用更为广泛的内、外部数据，提升合规管理质效。合规管理数字化转型并不会颠覆原有合规管理框架，但对合规治理架构下的共建共享、数据、指标、模型的收集、优化与应用、工具及系统的建设、流程与制度的保障、人员的数字化能力，以及机构整体的合规文化提出更高要求。

注 13：人民银行负责货币政策执行、宏观审慎监管；国家金融监督管理总局总揽除证券业外的所有金融业的机构监管、功能监管、行为监管、穿透式监管、持续监管等，统筹负责金融消费者权益保护，防范和处置风险；外管局主要负责外汇业务的监管；证监会负责股票、企业债等的发行审核与监管，监管对象包括证券与基金公司、证券与商品期货交易等等；财政部主要负责经济政策、财税政策、国有资本 / 产权管理等领域的监管；审计署主要负责审计监督领域的监管；发改委主要负责价格管理、反垄断等领域的监管

智慧财税篇—— —

智慧财务 业务赋能

建设智慧财务管理体系，助力融资租赁行业高质量发展

融资租赁行业业务发展特征

我们认为融资租赁行业智慧财务管理体系建设的目标是支持战略决策，赋能业务经营。所以，对于融资租赁行业智慧财务管理体系的建设，应该以业务为起点，通过对业务现状和痛点的挖掘，聚焦财务管理体系建设和应用的重点。

现阶段，融资租赁行业的业务发展存在以下几个方面的特征。

行业集中度高，业务受单一行业发展影响较大

整体来看，金融租赁公司集中度最高的三大行业分别是交通运输 / 仓储和邮政业、电力 / 热力 / 燃气及水的生产和供应业、水利 / 环境和公共设施管理业。

市场上可比的 31 家金融租赁公司中，前三大行业集中度总占比在 50% 以上，其中，前三大行业集中度占比在 70% 以上的金融租赁公司有 20 家，金租公司业务较为同质化，受单一行业发展影响较大。近两年受新冠疫情影响，交通运输行业投放放缓，该板块资产质量承受下行压力；同时，随着监管叫停金租公司构筑物业务，平台业务占比高、构筑物业务依赖较大的金租公司，后续面临业务转型压力。



崔凯

毕马威中国
金融业财务管理咨询
主管合伙人



赵平

毕马威中国
金融业财务管理咨询服务
合伙人

金融租赁公司单一客户集中度

公司名称	第一大行业	占比	第二大行业	占比	第三大行业	占比	合计占比
农银租赁	交通运输、仓储和邮政业	60%	电力、热力、燃气及水生产和供应业	35%	建筑业	2%	97%
昆仑租赁	交通运输、仓储和邮政业	75%	电力、热力、燃气及水的生产和供应业	10%	采矿业	8%	93%
工银租赁	交通运输、仓储和邮政业	64%	电力、燃气及水的生产和供应业	13%	水利、环境和公共设施管理业	12%	89%
永赢租赁	租赁和商务服务业	61%	制造业	21%	电力、热力、燃气及水的生产和供应业	6%	88%
光大租赁	水利、环境和公共设施管理业	67%	电力、热力、燃气及水的生产和供应业	8%	交通运输、仓储和邮政业	8%	83%
招银租赁	交通运输、仓储和邮政业	51%	电力、热力、燃气及水生产和供应业	23%	租赁和商业服务业	9%	83%
徽银租赁	水利、环境和公共设施管理业	52%	租赁和商务服务业	18%	电力、热力、燃气及水的生产和供应业	11%	81%
浙江稠州租赁	水利、环境和公共设施管理业	42%	租赁和商务服务业	30%	电力、热力、燃气及水生产和供应业	9%	81%
湖北租赁	租赁和商务服务业	42%	水利、环境和公共设施管理业	24%	建筑业	13%	79%
重庆鈞渝租赁	建筑业	33%	水利、环境和公共设施管理业	27%	租赁和商业服务业	20%	80%
浦银租赁	交通运输、仓储和邮政业	40%	电力、热力、燃气及水的生产和供应业	32%	水利、环境和公共设施管理业	7%	79%
华融租赁	水利、环境和公共设施管理业	48%	电力、燃气及水的生产和供应业	15%	制造业	15%	78%
华夏租赁	水利、环境和公共设施管理业	47%	电力、热力、燃气及水生产和供应业	17%	交通运输、仓储和邮政业	12%	76%
北银租赁	电力、热力、燃气及水生产和供应业	44%	交通运输、仓储和邮政业	22%	制造业	11%	77%
贵阳贵银租赁	水利、环境和公共设施管理业	48%	租赁和商务服务业	17%	建筑业	10%	75%
福建海西租赁	租赁和商务服务业	36%	建筑业	24%	水利、环境和公共设施管理业	15%	75%
建信租赁	交通运输、仓储和邮政业	51%	制造业	15%	水利、环境和公共设施管理业	9%	75%
太平石化租赁	交通运输、仓储和邮政业	26%	制造业	25%	电力、热力、燃气及水的生产和供应业	22%	73%
长城国兴租赁	租赁和商务服务业	29%	电力、燃气及水的生产和供应业	27%	制造业	16%	72%
冀银租赁	水利、环境和公共设施管理业	39%	租赁和商业服务业	23%	建筑业	10%	72%
中铁建租赁	租赁和商务服务业	37%	批发和零售业	17%	电力、热力、燃气及水的生产和供应业	14%	68%
江苏租赁	水利、环境和公共设施管理业	31%	电力、燃气及水的生产和供应业	22%	交通运输、仓储和邮政业	14%	67%
河南九鼎租赁	租赁和商务服务业	36%	水利、环境和公共设施管理业	20%	建筑业	11%	67%
信达租赁	制造业	29%	建筑业	20%	租赁和商务服务业	14%	63%
苏州租赁	电力、燃气及水的生产和供应业	31%	建筑业	18%	农、林、牧、渔业	14%	63%
洛银租赁	租赁和商务服务业	23%	水利、环境和公共设施管理业	20%	旅游业	16%	59%
横琴华通租赁	租赁和商务服务业	35%	电力、燃气及水的生产和供应业	13%	制造业	10%	58%
苏银租赁	水利、环境和公共设施管理业	23%	电力、热力、燃气及水的生产和供应业	20%	交通运输、仓储和邮政业	15%	58%
兴业租赁	电力、热力、燃气及水的生产和供应业	23%	交通运输、仓储和邮政业	20%	制造业	14%	57%
河北省租赁	制造业	22%	租赁和商务服务	19%	水利、环境和公共设施管理业	10%	51%
四川天府租赁	教育	21%	卫生、社会工作	15%	批发和零售业	14%	50%

数据来源：毕马威公开数据整理

随着业务快速发展和专业化经营趋势，单一客户集中度逐步走高，对客户集中度风险管理能力提出更高要求

《金融租赁公司管理办法》（银监会令 2014 年第 3 号）要求，金租公司需满足单一客户融资集中度 $\leq 30\%$ 、单一集团客户融资集中度 $\leq 50\%$ 、单一客户关联度 $\leq 30\%$ 以及全部关联度 $\leq 50\%$ ，从可获取的最新数据来看，所有金租公司均满足监管要求，但少数金租公司接近监管红线。

我们分析了市场上可比的 33 家金融租赁公司的单一客户融资集中度，其中，有 3 家金租公司的单一客户集中度达 25% 左右，9 家金租公司该指标高于 20%，接近监管红线。

业务的快速发展和专业化经营的趋势，对金租公司的客户集中度风险管理能力提出了更高要求

金融租赁公司单一客户集中度

公司名称	单一客户集中度	公司名称	单一客户集中度	公司名称	单一客户集中度	公司名称	单一客户集中度	公司名称	单一客户集中度
农银金租	26%	北银金租	22%	湖北金租	14%	横琴华通金租	12%	交银金租	9%
昆仑金租	25%	四川天府金租	22%	招银金租	13%	河南九鼎金租	11%	徽银金租	8%
太平石化金租	24%	工银金租	19%	兴业金租	13%	贵阳贵银金租	11%	江苏金租	6%
福建海西金租	23%	建信金租	14%	华夏金租	13%	重庆鈿渝金租	11%	华融金租	5%
长城国兴金租	23%	冀银金租	14%	光大金租	12%	永赢金租	10%	苏银金租	5%
中铁建金租	23%	浙江稠州金租	14%	河北省金租	12%	苏州金租	9%		
浦银金租	23%	国银金租	14%	信达金租	12%	洛银金租	9%		

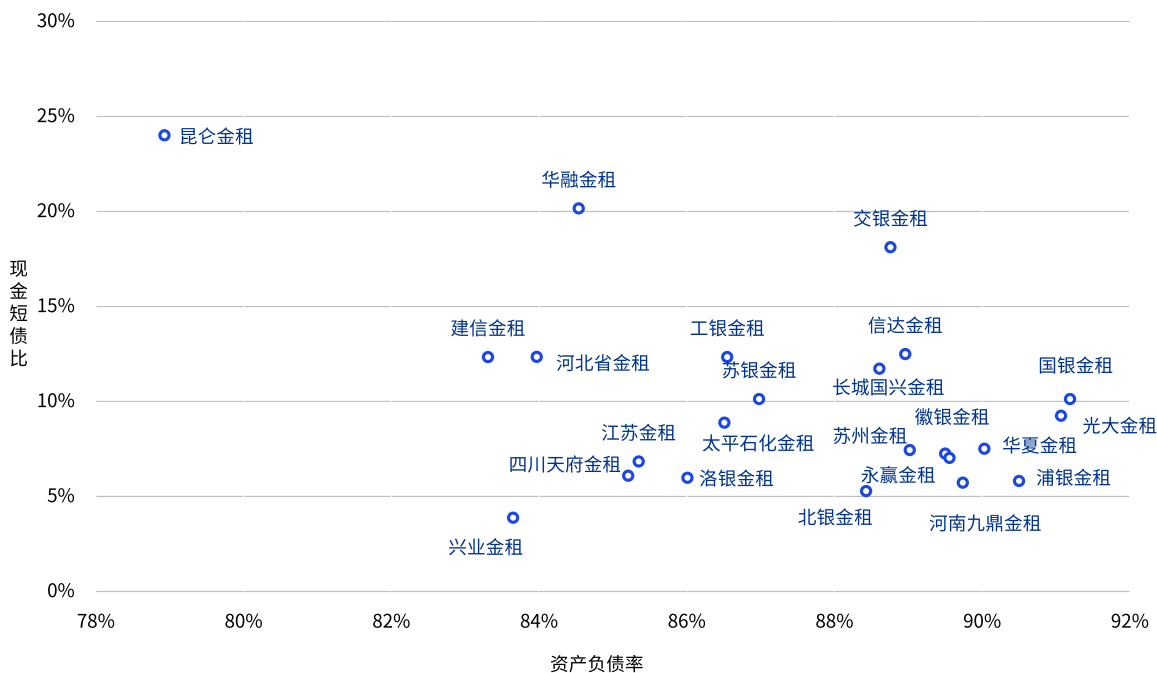
数据来源：毕马威公开数据整理

资产负债率普遍较高，资产负债期限错配现象严重，对短期借款依赖度较高

融资租赁行业整体资产负债率较高，大部分金租企业的资产负债率均在 75% 以上，随着金租业务扩张，负债规模也随之增大。

由于资金周转速度是行业内企业盈利的“生命线”，且考虑到项目的资金回收节奏相对确定，账面留存大量资金的必要性不大。考虑到资金成本压力，租赁公司短期资产回收款对短债覆盖倍数普遍不足，存在显著的资产负债期限错配问题，即通过短借长投赚取息差，如若股东支持力度不足，可能存在流动性风险和再融资压力。

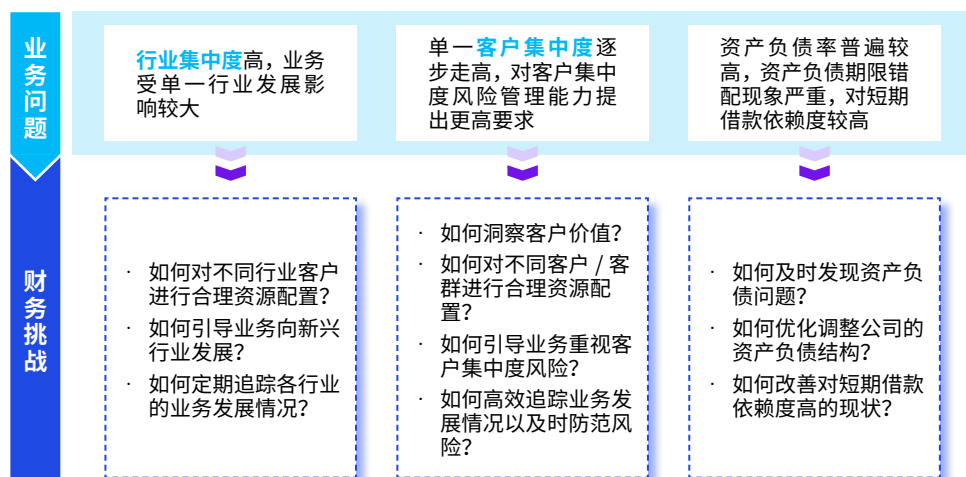
2021年，金融租赁公司资产负债率与货币资金 / 短债覆盖倍数



数据来源：毕马威公开数据整理

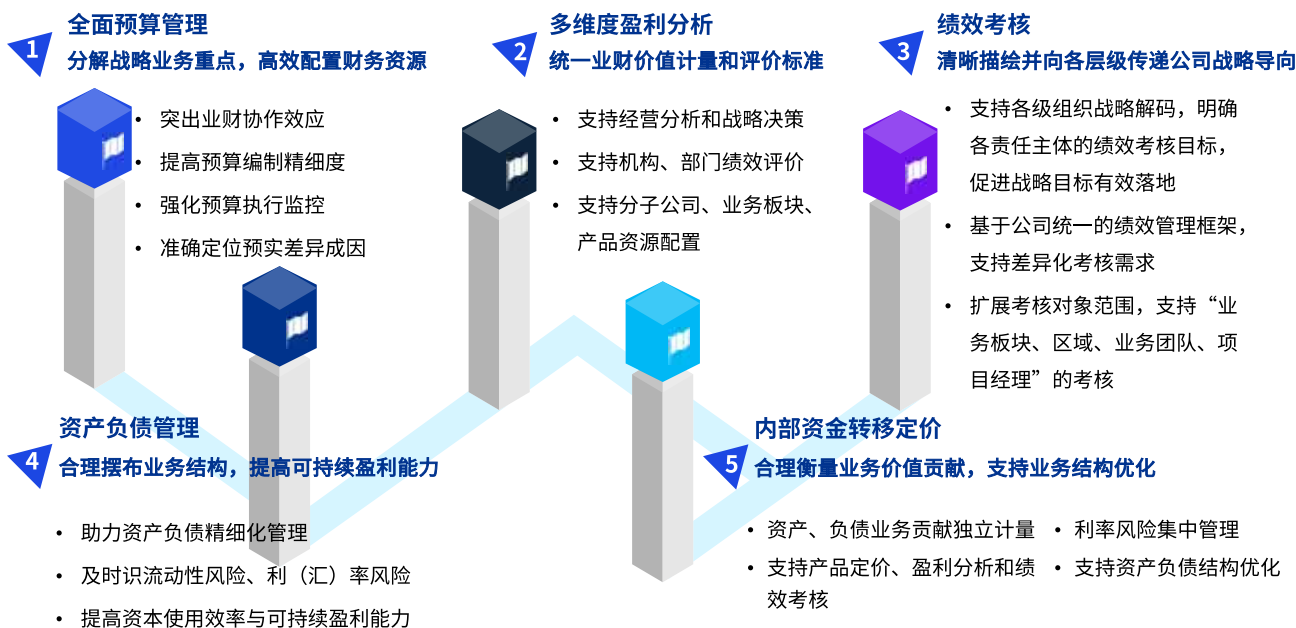
行业及业务发展所带来的财务管理挑战

在金融租赁行业逐步向租赁 3.0 时代转型的背景下，财务管理如何帮助融资租赁公司回归租赁业务本源、服务新兴产业、创新租赁模式、优化租赁结构，是行业内财务工作者亟需解决的问题。



应用管理会计体系工具，助力融资租赁企业突破发展困境

在强化管理创新、向管理要效益的发展背景下，针对上述融资租赁业务上面临的管理痛点和财务管理挑战，毕马威建议通过管理会计体系建设，以业务为起点，打造业财融合的财务管理闭环（预算管理—经营分析—绩效考核），突破业财壁垒，通过业财一体化的价值洞察，监测价值变化、深度挖掘业务潜力、培育核心业务、识别业务风险，真正实现“以数据说话”，提升融资租赁公司的财务管理精细化和智能化水平，支持融资租赁企业突破转型困境，从而实现融资租赁企业的高质量、可持续发展。



1 | 应用预算管理工具分解战略业务重点，有的放矢高效配置财务资源

针对融资租赁行业集中度高、租赁期长、单笔业务金额大、信用风险较为复杂的特点，应用全面预算管理工具，围绕预算管理闭环，聚焦行业、客户集中度等约束指标，将产品、行业等维度纳入预算编制范畴，在增量预算中考虑资产投放行业的风险特征等，制定差异化预算目标，优化财务资源配置，引导财务资源向高价值产出的业务板块、行业、产品倾斜，为业绩稳中求进夯实预算基础，发挥预算管理的战略引领、业务驱动、决策支持作用。



提高预算精准
程度



强化预算执行
监控



准确定位预
实差异成因



突出业财
协作效应

2 | 应用多维度盈利性分析工具，统一业财价值计量和评价标准

结合融资租赁行业的业务特点，在多维度盈利性分析模型、分析维度、分析指标上进行适配性考虑，例如：构建融资租赁行业盈利性分析模型，增加行业、项目维度，细化分析粒度到每笔资产等，通过建立全公司统一的盈利性分析体系，打破业财分析两张皮的现状，推动机构 / 部门、业务板块、产品、区域、行业、项目经理、客户、项目等全方位、多角度的成本、收入、业务经营状况和盈利性分析。



支持经营分析
和战略决策



支持机构、部门
绩效评价



支持分子公司、业务
板块、产品资源配置

3 | 应用绩效考核工具，清晰描绘和向各层级传递公司战略导向

结合融资租赁业务中不同行业的合同标的有较大差异，经营租赁业务标的涉及实物资产管理，租赁期较长，金额大，面临的信用风险变化状况更为复杂等特点，在绩效考核指标的设计上，需要以战略目标为导向，通过战略层层解码，将战略任务真正分配至部门、业务板块、区域、业务团队、项目经理，匹配核心职能，设计综合考虑了规模、风险、效益、固定资产管理、以及部门 / 团队协作的业务目标，激励各层级组织和人员的业务创新和价值创造。

- 支持各级组织战略解码，明确各责任主体的绩效考核目标，促进战略目标有效落地
- 基于公司统一的绩效管理框架，支持差异化考核需求
- 扩展考核对象范围，支持“业务板块、区域、业务团队、项目经理”的考核

4 | 应用资产负债管理工具，合理摆布业务结构，及时识别流动性风险

综合考虑融资租赁公司在资产业务模式、现金流特征、期限错配特征、收益测算方式、资本占用计量方式、风险控制重点等方面的特征，应用资产负债管理工具，通过优化资产负债配置结构，提升融资来源的多元化和稳定性、资金运用的流动性和分散化，保持资金来源和应用的结构性对称，有效管控、稳定短期与中长期融资成本，稳定资产价值。



助力资产负债
精细化管理



提高资本使用效率与
可持续盈利能力

5 | 应用内部资金转移定价工具，合理衡量业务价值贡献，支持业务结构优化

综合考虑经营租赁和融资租赁的业务形态、期限错配特征、现金流特征等对于定价曲线、定价方法、调整项的影响，应用内部资金转移定价工具，以更加市场化、合理化的价格独立衡量资产、负债业务对于融资租赁公司的价值贡献，从而对单个产品或某类业务适时进行价格调控，传导管理意图，引导业务结构优化。



资产、负债
业务贡献
独立计量



利率风险
集中管理



支持产品定价、
盈利分析和绩
效考核



支持资产负债结
构优化

智慧财税篇

重启香港 运筹帷幄

香港租赁业税务政策回顾和展望

背景

今年年初的两会中释放了中央将全力支持香港保持长期独特地位和优势，巩固香港国际金融、航运、贸易中心地位的明确信号。年初香港与内地的全面通关又为后疫情时代香港与内地的正常商贸往来的重新开启提供了必备保障。在近期政府针对租赁行业海外租赁平台的监管和国际税收政策变化等因素的影响下，我们相信香港在 2023 年将会重新回到中资租赁公司决策者们优先考虑的议题上。本期我们将围绕香港这个主题与您分享我们的观察和见解。



葛乾达
毕马威中国
金融业税务合伙人

香港租赁政策回顾和展望

中资租赁公司对于香港租赁平台的使用主要集中于航运和航空业务，即船舶租赁与飞机租赁。中资租赁公司的香港租赁平台通常也会设有一家香港公司作为其海外租赁平台的内部“资金池”。针对这三类不同的业态，现行的香港税法下都有相应的配套税收优惠制度（参见下表汇总）以吸引投资。

业态	税务优惠制度	优惠税率
船舶租赁	船舶租赁税务优惠制度（针对船舶出租人和船舶租赁管理公司）	0%/8.25%
飞机租赁	飞机租赁税务优惠制度（针对飞机出租人和飞机租赁管理公司）	8.25%
内部“资金池”	企业财资中心税务优惠制度（针对为企业集团内部提供融资和财资服务的公司）	8.25%



赵祺
毕马威中国
金融业税务总监

近期香港特区政府也正在进一步完善现行的飞机租赁税务优惠制度，以提升其国际上的竞争力，包括将引入飞机购买金额可以税前列支的机制，扩大优惠政策适用的业务范围（例如将包括融资租赁和湿租业务等），扩大可以税前列支的利息范围（例如在日税租赁结构下的利息支出可以在税前列支等），引入实体化运营的最低门槛标准等一系列举措。香港特区政府计划在今年第四季度向香港立法会提交有关条例草案，让我们拭目以待。

根据今年 1 月 1 日开始生效的香港“外地收入免税制度”（即针对香港离岸被动收入的税务改革），如果香港租赁平台中的香港公司可以满足上述税务优惠制度中的任何一个，相关的香港公司可以豁免“外地收入免税制度”带来的影响。因为上述税务优惠制度已包含对经济实质（即实体化运营）的相关要求，换言之，在香港的实体化运营亦是享受上述税务优惠的必备条件。

在 2023-24 年度香港特区政府的财政预算案中，香港特区政府表明计划在 2025 年起，按照全球最低实际税率 15% 向大型跨国企业集团征税（目前香港的标准税率为 16.5%），并将落实香港本地最低补足税。我们建议对于已经布局、正在布局、调整布局或期望布局香港租赁平台的中资租赁公司需要尽早综合评估相关影响。

我们也欣喜地看到香港特区政府近期积极推出了一系列的人才政策（例如高端人才通行证计划等），加上香港家喻户晓的国际化优质教育和医疗资源，我们期待着更多的租赁人才可以汇聚香港。

“实体化运营”

“实体化运营”（即租赁平台建立相应的经济实质）是构建香港租赁平台过程中出现的一个高频词汇，是香港租赁平台能否充分享受香港租赁税务政策红利的决定性因素，其重要性不言而喻。我们在下表概要汇总了“实体化运营”的主要政策要求和我们的一些理解。显而易见，“实体化运营”并没有十分明确且可以量化或标准化的衡量指标，每一个“实体化运营”的筹划方案是需要结合租赁公司其自身资源禀赋来量身定制的，香港税务局也会根据综合因素来评判，好在香港税制中的“事先裁定”机制可以帮助纳税人提升是否享受相关税收优惠政策的确性。

中央管理和控制测试

即通过评估公司董事人员组成，董事习惯性居住地点，董事的行业经验，董事会会议和其他重大公司决策的地点等因素来判断

经营活动测试

即通过评估公司业务开展的地点，办公地点，员工组成（行业经验，习惯居住地等），账户开设地点等因素来判断。目前在船舶租赁优惠税制下对于船舶出租人和船舶出租管理公司分别列出了最低的门槛要求，即：

船舶出租人公司：年平均全职员工不低于 2 名 + 不低于港币 780 万元的年费用支出

船舶租赁管理公司：年平均全职员工不低于 1 名 + 不低于港币 100 万元的年费用支出

在我们看来，“实体化运营”的筹划和落地不是一个简单的税务项目，而是一个 PMO 项目，这对专业服务机构能否帮助客户将项目成功落地提出了更高的要求。

- 尽早在公司高层确定“实体化运营”方案
- 优先确定“实体化运营”方案中的人员结构安排（包括相关董事和员工）
- 建立高效的内外部团队统筹和沟通机制
- 制定有清晰阶段目标的项目管理时间表
- 定期召开项目进展的汇报沟通会议
- 准备充分的证明文档

03

业绩速览



一. 规模类指标

按总资产规模



金融租赁

序号	公司名称	2022年12月31日 (人民币百万元)	2021年12月31日 (人民币百万元)	排名变动
样本A组	1 交银金融租赁有限责任公司	358,981	318,887	↑
	2 国银金融租赁股份有限公司	354,717	341,838	↓
	3 工银金融租赁有限公司	293,077	295,360	—
	4 招银金融租赁有限公司	260,186	226,562	—
	5 民生金融租赁股份有限公司	174,521	189,437	—
	6 华夏金融租赁有限公司	142,969	129,405	↑
	7 光大金融租赁股份有限公司	130,877	130,140	—
	8 建信金融租赁有限公司	128,396	133,850	↓
	9 兴业金融租赁有限责任公司	124,837	121,294	—
	10 浦银金融租赁股份有限公司	114,363	103,186	↑
	11 江苏金融租赁股份有限公司	108,992	99,307	↑
	12 华融金融租赁股份有限公司	107,900	117,982	↓
样本B组	1 永赢金融租赁有限公司	95,983	74,723	↑
	2 农银金融租赁有限公司	83,298	76,742	↓
	3 苏银金融租赁股份有限公司	82,264	71,316	—
	4 信达金融租赁有限公司	80,495	70,941	—
	5 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	63,167	N
	6 徽银金融租赁有限公司	61,769	57,760	↑
	7 昆仑金融租赁有限责任公司	60,865	60,118	—
	8 中国外贸金融租赁有限公司	60,584	61,029	↓
	9 浙江浙银金融租赁股份有限公司	54,601	43,765	↑
	10 渝农商金融租赁有限责任公司	53,461	44,989	↑
	11 湖北金融租赁股份有限公司	52,391	44,522	↑
	12 中信金融租赁有限公司	50,782	51,650	↓
	13 太平石化金融租赁有限责任公司	50,101	51,676	↓
	14 中银金融租赁有限公司	48,093	37,214	↑
	15 中铁建金融租赁有限公司	45,066	45,571	↓
	16 北银金融租赁有限公司	41,840	42,689	↓
	17 河北省金融租赁有限公司	40,352	37,097	—
样本C组	1 重庆鈞渝金融租赁股份有限公司	35,649	30,245	↑
	2 长江联合金融租赁有限公司	34,255	32,964	↓
	3 河南九鼎金融租赁股份有限公司	32,762	30,033	↑
	4 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	31,868	30,612	↓
	5 佛山海晟金融租赁股份有限公司	30,970	24,967	↑
	6 苏州金融租赁股份有限公司	30,901	26,134	—
	7 山东汇通金融租赁有限公司	30,431	25,829	—
	8 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	28,398	N
	9 哈银金融租赁有限责任公司	24,235	24,821	—
	10 洛银金融租赁股份有限公司	23,770	24,402	—
	11 前海兴邦金融租赁有限责任公司	22,477	20,595	—

注：除特别说明外，数据来源为各金融租赁公司或融资租赁公司公开披露的年度报告、财务报表、主要股东公开披露财务信息以及其他公开披露的信息，若部分租赁公司的指标在其年度报告中披露了特殊调整项的，则优先使用其在年度报告中披露的指标。

注：对于已获取 2022 年度公开财务信息的样本租赁公司，按 2022 年 12 月 31 日或 2022 年度财务数据进行排序；对于尚未获取 2022 年度公开财务信息的样本租赁公司，以其 2021 年 12 月 31 日或 2021 年度的财务数据作为其 2022 年 12 月 31 日或 2022 年度相关财务数据的近似排序，但“排名变动”列显示“N”；对于 2022 年度及 2021 年度公开财务信息均未获取的样本租赁公司，不对其进行排序，下同。

注：为便于读者阅读及理解，各类指标排序根据最新可获取数据基准日总资产规模进行分类排序，总资产规模大于等于人民币 1,000 亿元的分类为样本 A 组，总资产规模大于人民币 400 亿元、小于人民币 1,000 亿元的分类为样本 B 组，总资产规模大于人民币 200 亿元、小于人民币 400 亿元分类为样本 C 组。

注：对于数据一致的租赁公司，根据精确至千元或千分位(‰)的数据进行排序，若无法获取则根据相关租赁公司的总资产规模进行排序。

按总资产规模

 融资租赁

	序号	公司名称	2022年12月31日 (人民币百万元)	2021年12月31日 (人民币百万元)	排名 变动
样本A组	1	远东宏信有限公司	346,994	335,880	—
	2	渤海租赁股份有限公司	263,644	248,231	↑
	3	平安国际融资租赁有限公司	258,385	273,954	↓
	4	国网国际融资租赁有限公司	160,539	134,898	↑
	5	中银航空租赁有限公司	153,716	152,248	↓
	6	海通恒信国际融资租赁股份有限公司	124,514	114,741	—
样本B组	1	中电投融和融资租赁有限公司	83,169	82,809	—
	2	通用环球医疗集团有限公司	76,871	69,900	↑
	3	广州越秀融资租赁有限公司	71,104	62,479	↑
	4	一汽租赁有限公司	67,460	70,711	↓
	5	海发宝诚融资租赁有限公司	63,674	47,320	↑
	6	芯鑫融资租赁有限责任公司	59,093	61,540	↓
	7	国新融资租赁有限公司	58,561	47,632	↑
	8	仲利国际融资租赁有限公司	54,354	未获取	N
	9	中交融资租赁有限公司	54,071	51,591	↓
	10	梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	52,671	61,458	↓
	11	华能天成融资租赁有限公司	52,457	49,760	↓
	12	中国飞机租赁集团控股有限公司	49,426	40,904	↑
	13	中建投租赁股份有限公司	48,998	51,950	↓
	14	招商局通商融资租赁有限公司	48,025	42,342	↓
	15	国泰租赁有限公司	40,802	35,838	—
	16	国药控股(中国)融资租赁有限公司	40,226	38,740	↓
	17	华电融资租赁有限公司	40,007	35,206	↓
样本C组	1	中国船舶(香港)航运租赁有限公司	36,196	33,426	↑
	2	中国康富国际租赁股份有限公司	33,460	24,070	↑
	3	华润融资租赁有限公司	32,310	26,408	↑
	4	中核融资租赁有限公司	31,243	30,665	↓
	5	无锡财通融资租赁有限公司	30,988	22,748	↑
	6	中广核国际融资租赁有限公司	30,676	27,944	↓
	7	东航国际融资租赁有限公司	30,593	39,553	↓
	8	南网融资租赁有限公司	未获取	29,071	N
	9	南航国际融资租赁有限公司	26,901	19,520	↑
	10	国能融资租赁有限公司	26,433	24,694	↓
	11	狮桥融资租赁(中国)有限公司	26,080	23,828	↓
	12	上海易鑫融资租赁有限公司	25,625	21,430	—
	13	诚泰融资租赁(上海)有限公司	24,770	21,233	—
	14	大唐融资租赁有限公司	22,431	26,743	↓
	15	华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	22,340	17,656	↑
	16	中集融资租赁有限公司	22,147	未获取	N
	17	青岛城乡建设融资租赁有限公司	21,758	18,461	↓

注:除特别说明外,数据来源为各金融租赁公司或融资租赁公司公开披露的年度报告、财务报表、主要股东公开披露财务信息以及其他公开披露的信息,若部分租赁公司的指标在其年度报告中披露了特殊调整项的,则优先使用其在年度报告中披露的指标。

注:对于已获取2022年度公开财务信息的样本租赁公司,按2022年12月31日或2022年度财务数据进行排序;对于尚未获取2022年度公开财务信息的样本租赁公司,以其2021年12月31日或2021年度的财务数据作为其2022年12月31日或2022年度相关财务数据的近似排序,但“排名变动”列显示“N”;对于2022年度及2021年度公开财务信息均未获取的样本租赁公司,不对其进行排序,下同。

注:为便于读者阅读及理解,各类指标排序根据最新可获取数据基准日总资产规模进行分类排序,总资产规模大于等于人民币1,000亿元的分类为样本A组,总资产规模大于人民币400亿元、小于人民币1,000亿元的分类为样本B组,总资产规模大于人民币200亿元、小于人民币400亿元分类为样本C组。

注:对于数据一致的租赁公司,根据精确至千元或千分位(‰)的数据进行排序,若无法获取则根据相关租赁公司的总资产规模进行排序。

© 2023 毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙) — 中国合伙制会计师事务所, 毕马威企业咨询(中国)有限公司 — 中国有限责任公司, 毕马威会计师事务所 — 香港特别行政区合伙制事务所, 是与英国私营担保有限公司 — 毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有, 不得转载。

按归母净资产规模



金融租赁

序号	公司名称	2022年12月31日 (人民币百万元)	2021年12月31日 (人民币百万元)	排名 变动
样本A组	1 工银金融租赁有限公司	41,384	39,738	—
	2 交银金融租赁有限责任公司	41,089	35,844	—
	3 国银金融租赁股份有限公司	34,283	30,107	—
	4 招银金融租赁有限公司	29,374	25,484	—
	5 建信金融租赁有限公司	23,289	22,334	—
	6 民生金融租赁股份有限公司	22,241	20,408	—
	7 兴业金融租赁有限责任公司	21,939	19,835	—
	8 华融金融租赁股份有限公司	19,362	18,241	—
	9 江苏金融租赁股份有限公司	15,970	14,552	—
	10 华夏金融租赁有限公司	15,398	12,897	—
	11 光大金融租赁股份有限公司	13,212	11,625	—
	12 浦银金融租赁股份有限公司	10,778	9,803	—
样本B组	1 昆仑金融租赁有限责任公司	13,240	12,666	—
	2 中国外贸金融租赁有限公司	11,797	10,668	↑
	3 中银金融租赁有限公司	11,211	10,684	↓
	4 农银金融租赁有限公司	11,155	10,425	—
	5 苏银金融租赁股份有限公司	11,127	9,288	—
	6 永赢金融租赁有限公司	9,413	7,802	↑
	7 信达金融租赁有限公司	8,356	7,830	↓
	8 太平石化金融租赁有限责任公司	7,485	6,969	↑
	9 中信金融租赁有限公司	7,290	6,582	↑
	10 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	7,196	N
	11 徽银金融租赁有限公司	6,836	6,064	—
	12 湖北金融租赁股份有限公司	6,516	5,560	↑
	13 中铁建金融租赁有限公司	6,411	5,870	—
	14 河北省金融租赁有限公司	6,308	5,948	↓
	15 浙江浙银金融租赁股份有限公司	6,117	5,541	—
	16 渝农商金融租赁有限责任公司	5,987	5,017	—
	17 北银金融租赁有限公司	5,220	4,940	—
样本C组	1 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	4,678	4,132	—
	2 长江联合金融租赁有限公司	4,417	3,970	↑
	3 山东汇通金融租赁有限公司	4,417	3,192	↑
	4 重庆鈞渝金融租赁股份有限公司	4,363	3,972	↓
	5 洛银金融租赁股份有限公司	3,868	3,414	↓
	6 苏州金融租赁股份有限公司	3,632	2,870	↑
	7 河南九鼎金融租赁股份有限公司	3,429	3,081	—
	8 佛山海晟金融租赁股份有限公司	3,220	2,877	—
	9 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	3,136	N
	10 前海兴邦金融租赁有限责任公司	2,427	2,119	—
	11 哈银金融租赁有限责任公司	未获取	未获取	N

注：为方便列示，本刊将“归属于母公司普通股股东的净资产”简称为“归母净资产”。对于非上市但发行其他权益工具的样本租赁公司，采用该公司披露的“归属于母公司的所有者权益”的金额作为其“归属于母公司普通股股东的净资产”的近似金额列示。

按归母净资产规模

 融资租赁

序号	公司名称	2022年12月31日 (人民币百万元)	2021年12月31日 (人民币百万元)	排名 变动
样本A组	1 远东宏信有限公司	45,247	41,523	↑
	2 平安国际融资租赁有限公司	43,588	44,177	↓
	3 中银航空租赁有限公司	36,230	33,574	—
	4 渤海租赁股份有限公司	27,729	25,595	—
	5 国网国际融资租赁有限公司	21,288	20,484	—
	6 海通恒信国际融资租赁股份有限公司	16,139	15,151	—
样本B组	1 芯鑫融资租赁有限责任公司	15,567	14,765	—
	2 通用环球医疗集团有限公司	13,970	13,104	—
	3 中电投融和融资租赁有限公司	13,146	12,706	—
	4 广州越秀融资租赁有限公司	11,794	11,009	—
	5 海发宝诚融资租赁有限公司	9,478	7,402	↑
	6 一汽租赁有限公司	9,425	8,429	—
	7 国泰租赁有限公司	9,083	7,657	↑
	8 中交融资租赁有限公司	8,491	7,688	—
	9 华能天成融资租赁有限公司	8,293	7,747	↓
	10 梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	8,152	8,825	↓
	11 国新融资租赁有限公司	7,421	7,165	—
	12 招商局通商融资租赁有限公司	7,377	6,881	↑
	13 中建投租赁股份有限公司	7,365	7,164	↓
	14 华电融资租赁有限公司	7,265	5,735	↑
	15 国药控股(中国)融资租赁有限公司	6,416	5,944	↓
	16 中国飞机租赁集团控股有限公司	4,167	3,737	—
	17 仲利国际融资租赁有限公司	未获取	未获取	N
样本C组	1 中国船舶(香港)航运租赁有限公司	10,284	8,196	↑
	2 上海易鑫融资租赁有限公司	9,987	9,403	↓
	3 无锡财通融资租赁有限公司	6,568	3,001	↑
	4 东航国际融资租赁有限公司	5,527	5,425	—
	5 大唐融资租赁有限公司	5,478	6,821	↓
	6 诚泰融资租赁(上海)有限公司	4,918	4,718	↓
	7 中国康富国际租赁股份有限公司	4,770	4,559	↓
	8 南航国际融资租赁有限公司	4,731	4,298	↓
	9 华润融资租赁有限公司	4,710	3,723	—
	10 中集融资租赁有限公司	4,218	未获取	N
	11 中广核国际融资租赁有限公司	4,152	3,631	↑
	12 青岛城乡建设融资租赁有限公司	3,891	3,665	↓
	13 狮桥融资租赁(中国)有限公司	3,861	3,839	↓
	14 南网融资租赁有限公司	未获取	3,721	N
	15 中核融资租赁有限公司	3,656	3,556	↓
	16 国能融资租赁有限公司	3,402	3,438	↓
	17 华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	2,982	2,811	↓

注:为方便列示,本刊将“归属于母公司普通股股东的净资产”简称为“归母净资产”。对于非上市但发行其他权益工具的样本租赁公司,采用该公司披露的“归属于母公司的所有者权益”的金额作为其“归属于母公司普通股股东的净资产”的近似金额列示。

按营业总收入规模



金融租赁

序号	公司名称	2022年 (人民币百万元)	2021年 (人民币百万元)	排名 变动
样本A组	1 国银金融租赁股份有限公司	25,053	23,316	—
	2 交银金融租赁有限责任公司	23,509	21,325	—
	3 工银金融租赁有限公司	17,980	17,590	—
	4 招银金融租赁有限公司	17,346	13,853	—
	5 民生金融租赁股份有限公司	11,976	13,048	—
	6 华夏金融租赁有限公司	8,000	8,045	↑
	7 建信金融租赁有限公司	7,850	8,341	↓
	8 华融金融租赁股份有限公司	7,539	7,665	—
	9 江苏金融租赁股份有限公司	6,942	6,545	↑
	10 光大金融租赁股份有限公司	6,817	6,915	↓
	11 浦银金融租赁股份有限公司	6,674	6,027	↑
	12 兴业金融租赁有限责任公司	6,535	6,873	↓
样本B组	1 永赢金融租赁有限公司	5,946	4,502	↑
	2 苏银金融租赁股份有限公司	5,267	4,714	↓
	3 信达金融租赁有限公司	4,211	3,579	↑
	4 徽银金融租赁有限公司	4,189	4,307	↓
	5 中铁建金融租赁有限公司	3,956	4,161	↓
	6 农银金融租赁有限公司	3,840	3,487	↑
	7 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	3,800	N
	8 中国外贸金融租赁有限公司	3,364	3,440	↑
	9 湖北金融租赁股份有限公司	3,363	2,993	↑
	10 浙江浙银金融租赁股份有限公司	3,161	2,603	↑
	11 太平石化金融租赁有限责任公司	3,051	3,071	↓
	12 昆仑金融租赁有限责任公司	2,738	3,446	↓
	13 河北省金融租赁有限公司	2,455	2,487	↑
	14 北银金融租赁有限公司	2,383	2,787	↓
	15 中信金融租赁有限公司	1,815	未获取	N
	16 中银金融租赁有限公司	未获取	未获取	N
	17 渝农商金融租赁有限责任公司	未获取	未获取	N
样本C组	1 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	2,109	2,068	—
	2 重庆鈇渝金融租赁股份有限公司	2,096	1,837	↑
	3 河南九鼎金融租赁股份有限公司	2,088	1,961	—
	4 山东汇通金融租赁有限公司	2,015	1,704	↑
	5 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	1,993	N
	6 苏州金融租赁股份有限公司	1,751	1,501	↑
	7 佛山海晟金融租赁股份有限公司	1,710	1,514	—
	8 洛银金融租赁股份有限公司	1,706	1,917	↓
	9 前海兴邦金融租赁有限责任公司	1,529	1,321	—
	10 长江联合金融租赁有限公司	1,271	未获取	N
	11 哈银金融租赁有限责任公司	未获取	未获取	N

注:出于汇总比较分析目的,此处的营业总收入指租赁公司相关公开财务信息中披露的,扣除利息支出、手续费支出及其他业务成本前的营业收入,若无法识别营业收入披露口径,则按公开披露金额列示。

按营业总收入规模

 融资租赁

序号	公司名称	2022年 (人民币百万元)	2021年 (人民币百万元)	排名 变动
样本A组	1 远东宏信有限公司	36,586	33,644	—
	2 渤海租赁股份有限公司	31,922	26,791	—
	3 平安国际融资租赁有限公司	19,541	19,989	—
	4 中银航空租赁有限公司	15,517	14,089	—
	5 海通恒信国际融资租赁股份有限公司	8,706	8,549	—
	6 国网国际融资租赁有限公司	7,422	5,309	—
样本B组	1 通用环球医疗集团有限公司	11,912	9,914	—
	2 国泰租赁有限公司	7,401	5,845	—
	3 仲利国际融资租赁有限公司	6,711	未获取	N
	4 中电投融和融资租赁有限公司	4,845	5,093	↓
	5 梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	4,212	4,911	↓
	6 一汽租赁有限公司	4,151	3,946	↓
	7 广州越秀融资租赁有限公司	4,123	3,914	↓
	8 海发宝诚融资租赁有限公司	4,060	3,011	↑
	9 中交融资租赁有限公司	3,877	3,366	↓
	10 中国飞机租赁集团控股有限公司	3,582	2,721	↑
	11 中建投租赁股份有限公司	3,362	3,717	↓
	12 芯鑫融资租赁有限责任公司	3,031	2,747	↓
	13 招商局通商融资租赁有限公司	2,842	2,662	↓
	14 国药控股(中国)融资租赁有限公司	2,761	2,575	↓
	15 华能天成融资租赁有限公司	2,643	2,462	↓
	16 国新融资租赁有限公司	2,408	2,042	↓
	17 华电融资租赁有限公司	1,675	1,549	↓
样本C组	1 上海易鑫融资租赁有限公司	5,036	3,263	↑
	2 狮桥融资租赁(中国)有限公司	2,935	3,275	↓
	3 中国船舶(香港)航运租赁有限公司	2,755	2,050	↑
	4 南航国际融资租赁有限公司	2,132	1,429	↑
	5 诚泰融资租赁(上海)有限公司	1,911	2,051	↓
	6 华润融资租赁有限公司	1,803	1,548	↑
	7 无锡财通融资租赁有限公司	1,729	1,385	↑
	8 青岛城乡建设融资租赁有限公司	1,642	1,400	↑
	9 中广核国际融资租赁有限公司	1,597	1,681	↓
	10 中国康富国际租赁股份有限公司	1,467	1,636	↓
	11 东航国际融资租赁有限公司	1,415	1,658	↓
	12 华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	1,358	1,011	↑
	13 中核融资租赁有限公司	1,227	1,110	↑
	14 南网融资租赁有限公司	未获取	1,175	N
	15 国能融资租赁有限公司	904	928	↑
	16 大唐融资租赁有限公司	894	1,170	↓
	17 中集融资租赁有限公司	未获取	未获取	N

注:出于汇总比较分析目的,此处的营业总收入指租赁公司相关公开财务信息中披露的,扣除利息支出、手续费支出及其他业务成本前的营业收入,若无法识别营业收入披露口径,则按公开披露金额列示。

按归母净利润规模



金融租赁

序号	公司名称	2022年 (人民币百万元)	2021年 (人民币百万元)	排名 变动
样本A组	1 交银金融租赁有限责任公司	3,815	3,530	↑
	2 国银金融租赁股份有限公司	3,351	3,922	↓
	3 招银金融租赁有限公司	3,274	2,891	—
	4 兴业金融租赁有限责任公司	2,539	2,250	—
	5 华夏金融租赁有限公司	2,505	2,005	↑
	6 江苏金融租赁股份有限公司	2,412	2,072	—
	7 光大金融租赁股份有限公司	1,766	1,507	↑
	8 华融金融租赁股份有限公司	1,214	1,514	↑
	9 民生金融租赁股份有限公司	1,037	1,353	↑
	10 浦银金融租赁股份有限公司	1,020	896	↑
	11 建信金融租赁有限公司	813	1,785	↓
	12 工银金融租赁有限公司	204	2,195	↓
样本B组	1 苏银金融租赁股份有限公司	1,830	1,456	—
	2 永赢金融租赁有限公司	1,612	1,087	↑
	3 中国外贸金融租赁有限公司	1,133	982	↑
	4 昆仑金融租赁有限责任公司	1,126	1,358	↓
	5 渝农商金融租赁有限责任公司	970	810	↑
	6 湖北金融租赁股份有限公司	956	853	↓
	7 徽银金融租赁有限公司	813	730	—
	8 浙江浙银金融租赁股份有限公司	756	600	↑
	9 中信金融租赁有限公司	708	276	↑
	10 太平石化金融租赁有限责任公司	686	635	↓
	11 农银金融租赁有限公司	655	464	↑
	12 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	600	N
	13 中铁建金融租赁有限公司	540	454	—
	14 信达金融租赁有限公司	536	287	↑
	15 中银金融租赁有限公司	508	34	↑
	16 河北省金融租赁有限公司	506	486	↓
	17 北银金融租赁有限公司	428	426	↓
样本C组	1 长江联合金融租赁有限公司	579	441	↑
	2 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	551	689	↓
	3 山东汇通金融租赁有限公司	525	463	—
	4 重庆鈞渝金融租赁股份有限公司	520	424	↑
	5 洛银金融租赁股份有限公司	454	506	↓
	6 佛山海晟金融租赁股份有限公司	443	337	↑
	7 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	418	N
	8 苏州金融租赁股份有限公司	392	336	—
	9 河南九鼎金融租赁股份有限公司	348	311	—
	10 前海兴邦金融租赁有限责任公司	308	277	—
	11 哈银金融租赁有限责任公司	未获取	未获取	N

注：为方便列示，本刊将“归属于母公司普通股股东的净利润”简称为“归母净利润”。对于非上市但发行其他权益工具的样本租赁公司，采用该公司披露的“归属于母公司所有者的净利润”的金额作为其“归属于母公司普通股股东的净利润”的近似金额列示。

按归母净利润规模

 融资租赁

序号	公司名称	2022年 (人民币百万元)	2021年 (人民币百万元)	排名 变动
样本A组	1 远东宏信有限公司	6,131	5,512	—
	2 平安国际融资租赁有限公司	3,667	4,319	—
	3 中银航空租赁有限公司	3,545	3,621	—
	4 国网国际融资租赁有限公司	1,502	750	↑
	5 海通恒信国际融资租赁股份有限公司	1,434	1,321	↓
	6 渤海租赁股份有限公司	(1,987)	(1,232)	—
样本B组	1 通用环球医疗集团有限公司	1,890	1,835	—
	2 中电投融和融资租赁有限公司	1,393	1,219	↑
	3 广州越秀融资租赁有限公司	1,266	1,201	↑
	4 一汽租赁有限公司	1,252	675	↑
	5 梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	1,127	1,622	↓
	6 华能天成融资租赁有限公司	1,001	798	↓
	7 国泰租赁有限公司	965	598	↑
	8 海发宝诚融资租赁有限公司	850	450	↑
	9 国药控股(中国)融资租赁有限公司	811	705	↓
	10 中交融资租赁有限公司	795	567	↑
	11 国新融资租赁有限公司	686	580	↓
	12 招商局通商融资租赁有限公司	646	514	—
	13 华电融资租赁有限公司	570	490	—
	14 芯鑫融资租赁有限责任公司	410	591	↓
	15 中建投租赁股份有限公司	353	304	↑
	16 中国飞机租赁集团控股有限公司	64	436	↓
	17 仲利国际融资租赁有限公司	未获取	未获取	N
样本C组	1 中国船舶(香港)航运租赁有限公司	1,447	1,122	—
	2 青岛城乡建设融资租赁有限公司	649	490	↑
	3 上海易鑫融资租赁有限公司	622	97	↑
	4 南航国际融资租赁有限公司	561	500	↓
	5 中广核国际融资租赁有限公司	518	441	—
	6 无锡财通融资租赁有限公司	517	381	↑
	7 华润融资租赁有限公司	487	401	↓
	8 南网融资租赁有限公司	未获取	382	N
	9 东航国际融资租赁有限公司	370	537	↓
	10 中国康富国际租赁股份有限公司	348	333	↓
	11 诚泰融资租赁(上海)有限公司	321	303	↓
	12 华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	311	206	↑
	13 大唐融资租赁有限公司	285	114	↑
	14 中核融资租赁有限公司	279	209	↓
	15 国能融资租赁有限公司	105	178	↓
	16 狮桥融资租赁(中国)有限公司	31	207	↓
	17 中集融资租赁有限公司	未获取	未获取	N

注:为方便列示,本刊将“归属于母公司普通股股东的净利润”简称为“归母净利润”。对于非上市但发行其他权益工具的样本租赁公司,采用该公司披露的“归属于母公司所有者的净利润”的金额作为其“归属于母公司普通股股东的净利润”的近似金额列示。

二. 成长类指标

按总资产增速



金融租赁

序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1 招银金融租赁有限公司	14.84%	17.88%
	2 交银金融租赁有限责任公司	12.57%	3.11%
	3 浦银金融租赁股份有限公司	10.83%	13.37%
	4 华夏金融租赁有限公司	10.48%	10.24%
	5 江苏金融租赁股份有限公司	9.75%	22.16%
	6 国银金融租赁股份有限公司	3.77%	12.70%
	7 兴业金融租赁有限责任公司	2.92%	-4.84%
	8 光大金融租赁股份有限公司	0.57%	10.93%
	9 工银金融租赁有限公司	-0.77%	3.89%
	10 建信金融租赁有限公司	-4.07%	1.73%
	11 民生金融租赁股份有限公司	-7.87%	-3.52%
	12 华融金融租赁股份有限公司	-8.55%	-14.68%
样本B组	1 中银金融租赁有限公司	29.23%	未获取
	2 永赢金融租赁有限公司	28.45%	39.00%
	3 浙江浙银金融租赁股份有限公司	24.76%	29.76%
	4 渝农商金融租赁有限责任公司	18.83%	16.05%
	5 湖北金融租赁股份有限公司	17.67%	23.11%
	6 苏银金融租赁股份有限公司	15.35%	21.58%
	7 信达金融租赁有限公司	13.47%	31.34%
	8 河北省金融租赁有限公司	8.77%	-1.48%
	9 农银金融租赁有限公司	8.54%	16.05%
	10 徽银金融租赁有限公司	6.94%	9.20%
	11 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	4.56%
	12 昆仑金融租赁有限责任公司	1.24%	0.18%
	13 中国外贸金融租赁有限公司	-0.73%	1.19%
	14 中铁建金融租赁有限公司	-1.11%	-1.34%
	15 中信金融租赁有限公司	-1.68%	-3.08%
	16 北银金融租赁有限公司	-1.99%	-4.83%
	17 太平石化金融租赁有限责任公司	-3.05%	19.62%
样本C组	1 佛山海晟金融租赁股份有限公司	24.04%	23.20%
	2 苏州金融租赁股份有限公司	18.24%	22.80%
	3 重庆鈞渝金融租赁股份有限公司	17.87%	26.08%
	4 山东汇通金融租赁有限公司	17.82%	21.81%
	5 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	10.44%
	6 前海兴邦金融租赁有限责任公司	9.14%	15.61%
	7 河南九鼎金融租赁股份有限公司	9.09%	22.94%
	8 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	4.10%	20.24%
	9 长江联合金融租赁有限公司	3.92%	8.62%
	10 哈银金融租赁有限责任公司	-2.36%	-1.99%
	11 洛银金融租赁股份有限公司	-2.59%	-2.55%

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,此处的总资产增速=(年末总资产-年初总资产)/年初总资产×100%

按总资产增速

 融资租赁

	序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1	国网国际融资租赁有限公司	19.01%	30.85%
	2	海通恒信国际融资租赁股份有限公司	8.52%	6.10%
	3	渤海租赁股份有限公司	6.21%	-0.79%
	4	远东宏信有限公司	3.31%	11.99%
	5	中银航空租赁有限公司	0.96%	-1.00%
	6	平安国际融资租赁有限公司	-5.68%	-1.44%
样本B组	1	海发宝诚融资租赁有限公司	34.56%	28.84%
	2	国新融资租赁有限公司	22.94%	18.25%
	3	中国飞机租赁集团控股有限公司	20.83%	4.76%
	4	国泰租赁有限公司	13.85%	29.82%
	5	广州越秀融资租赁有限公司	13.80%	20.14%
	6	华电融资租赁有限公司	13.64%	32.69%
	7	招商局通商融资租赁有限公司	13.42%	10.20%
	8	通用环球医疗集团有限公司	9.97%	13.64%
	9	华能天成融资租赁有限公司	5.42%	22.56%
	10	中交融资租赁有限公司	4.81%	9.06%
	11	国药控股(中国)融资租赁有限公司	3.84%	17.46%
	12	中电投融和融资租赁有限公司	0.43%	1.84%
	13	芯鑫融资租赁有限责任公司	-3.98%	27.58%
	14	一汽租赁有限公司	-4.60%	77.25%
	15	中建投租赁股份有限公司	-5.68%	9.47%
	16	梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	-14.30%	-0.54%
	17	仲利国际融资租赁有限公司	未获取	未获取
样本C组	1	南网融资租赁有限公司	未获取	44.68%
	2	中国康富国际租赁股份有限公司	39.01%	-15.62%
	3	南航国际融资租赁有限公司	37.81%	31.65%
	4	无锡财通融资租赁有限公司	36.22%	46.13%
	5	华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	26.53%	未获取
	6	华润融资租赁有限公司	22.35%	25.45%
	7	上海易鑫融资租赁有限公司	19.58%	-2.16%
	8	青岛城乡建设融资租赁有限公司	17.86%	12.07%
	9	诚泰融资租赁(上海)有限公司	16.66%	9.99%
	10	中广核国际融资租赁有限公司	9.78%	17.77%
	11	狮桥融资租赁(中国)有限公司	9.45%	12.40%
	12	中国船舶(香港)航运租赁有限公司	8.29%	30.09%
	13	国能融资租赁有限公司	7.04%	19.66%
	14	中核融资租赁有限公司	1.88%	31.35%
	15	大唐融资租赁有限公司	-16.12%	-3.97%
	16	东航国际融资租赁有限公司	-22.65%	16.21%
	17	中集融资租赁有限公司	未获取	未获取

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,此处的总资产增速=(年末总资产-年初总资产)/年初总资产×100%

按营业总收入增速



金融租赁

序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1 招银金融租赁有限公司	25.21%	14.02%
	2 浦银金融租赁股份有限公司	10.74%	12.47%
	3 交银金融租赁有限责任公司	10.24%	5.80%
	4 国银金融租赁股份有限公司	7.45%	20.63%
	5 江苏金融租赁股份有限公司	6.07%	12.67%
	6 工银金融租赁有限公司	2.22%	1.15%
	7 华夏金融租赁有限公司	-0.56%	8.82%
	8 光大金融租赁股份有限公司	-1.42%	13.49%
	9 华融金融租赁股份有限公司	-1.64%	-7.04%
	10 兴业金融租赁有限责任公司	-4.92%	1.21%
	11 建信金融租赁有限公司	-5.89%	1.65%
	12 民生金融租赁股份有限公司	-8.22%	9.94%
样本B组	1 永赢金融租赁有限公司	32.07%	41.31%
	2 浙江浙银金融租赁股份有限公司	21.44%	17.47%
	3 信达金融租赁有限公司	17.66%	26.11%
	4 湖北金融租赁股份有限公司	12.36%	24.15%
	5 苏银金融租赁股份有限公司	11.73%	14.81%
	6 农银金融租赁有限公司	10.12%	29.48%
	7 中信金融租赁有限公司	8.35%	未获取
	8 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	3.27%
	9 太平石化金融租赁有限责任公司	-0.65%	2.76%
	10 河北省金融租赁有限公司	-1.29%	-12.43%
	11 中国外贸金融租赁有限公司	-2.21%	-12.60%
	12 徽银金融租赁有限公司	-2.74%	9.59%
	13 中铁建金融租赁有限公司	-4.93%	-8.45%
	14 北银金融租赁有限公司	-14.50%	-5.43%
	15 昆仑金融租赁有限责任公司	-20.55%	-7.73%
	16 中银金融租赁有限公司	未获取	未获取
	17 渝农商金融租赁有限责任公司	未获取	未获取
样本C组	1 山东汇通金融租赁有限公司	18.25%	18.17%
	2 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	18.00%
	3 苏州金融租赁股份有限公司	16.66%	18.66%
	4 前海兴邦金融租赁有限责任公司	15.75%	未获取
	5 重庆鈞渝金融租赁股份有限公司	14.10%	21.74%
	6 佛山海晟金融租赁股份有限公司	12.95%	35.06%
	7 河南九鼎金融租赁股份有限公司	6.48%	44.19%
	8 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	1.98%	5.96%
	9 洛银金融租赁股份有限公司	-11.01%	1.17%
	10 长江联合金融租赁有限公司	未获取	未获取
	11 哈银金融租赁有限责任公司	未获取	未获取

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,此处的营业总收入增速=(当年营业总收入-上年营业总收入)/上年营业总收入×100%。

按营业总收入增速

 融资租赁

	序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1	国网国际融资租赁有限公司	39.80%	38.31%
	2	渤海租赁股份有限公司	19.15%	-2.29%
	3	中银航空租赁有限公司	10.14%	-0.54%
	4	远东宏信有限公司	8.74%	15.85%
	5	海通恒信国际融资租赁股份有限公司	1.84%	2.58%
	6	平安国际融资租赁有限公司	-2.24%	2.91%
样本B组	1	海发宝诚融资租赁有限公司	34.84%	9.96%
	2	中国飞机租赁集团控股有限公司	31.64%	-12.23%
	3	国泰租赁有限公司	26.62%	135.83%
	4	通用环球医疗集团有限公司	20.15%	16.34%
	5	国新融资租赁有限公司	17.92%	11.17%
	6	中交融资租赁有限公司	15.18%	22.85%
	7	芯鑫融资租赁有限责任公司	10.34%	2.39%
	8	华电融资租赁有限公司	8.13%	16.46%
	9	华能天成融资租赁有限公司	7.35%	15.49%
	10	国药控股(中国)融资租赁有限公司	7.22%	-2.40%
	11	招商局通商融资租赁有限公司	6.76%	16.90%
	12	广州越秀融资租赁有限公司	5.34%	13.14%
	13	一汽租赁有限公司	5.20%	22.43%
	14	中电投融和融资租赁有限公司	-4.87%	20.41%
	15	中建投租赁股份有限公司	-9.55%	10.48%
	16	梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	-14.23%	2.31%
	17	仲利国际融资租赁有限公司	未获取	未获取
样本C组	1	南网融资租赁有限公司	未获取	63.36%
	2	上海易鑫融资租赁有限公司	54.34%	2.60%
	3	南航国际融资租赁有限公司	49.20%	-3.00%
	4	中国船舶(香港)航运租赁有限公司	34.39%	23.84%
	5	华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	34.32%	未获取
	6	无锡财通融资租赁有限公司	24.84%	52.37%
	7	青岛城乡建设融资租赁有限公司	17.29%	1.86%
	8	华润融资租赁有限公司	16.47%	9.90%
	9	中核融资租赁有限公司	10.54%	59.50%
	10	国能融资租赁有限公司	-2.59%	36.32%
	11	中广核国际融资租赁有限公司	-5.00%	39.29%
	12	诚泰融资租赁(上海)有限公司	-6.83%	8.34%
	13	中国康富国际租赁股份有限公司	-10.33%	-16.68%
	14	狮桥融资租赁(中国)有限公司	-10.38%	19.59%
	15	东航国际融资租赁有限公司	-14.66%	14.29%
	16	大唐融资租赁有限公司	-23.59%	-15.55%
	17	中集融资租赁有限公司	未获取	未获取

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,此处的营业总收入增速=(当年营业总收入-上年营业总收入)/上年营业总收入×100%。

按归母净利润增速



金融租赁

序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1 华夏金融租赁有限公司	24.94%	25.16%
	2 光大金融租赁股份有限公司	17.19%	30.23%
	3 江苏金融租赁股份有限公司	16.36%	10.40%
	4 浦银金融租赁股份有限公司	13.84%	27.27%
	5 招银金融租赁有限公司	13.25%	15.22%
	6 兴业金融租赁有限责任公司	12.85%	12.04%
	7 交银金融租赁有限责任公司	8.07%	10.26%
	8 国银金融租赁股份有限公司	-14.56%	20.00%
	9 华融金融租赁股份有限公司	-19.82%	-2.96%
	10 民生金融租赁股份有限公司	-23.36%	27.97%
	11 建信金融租赁有限公司	-54.45%	7.03%
	12 工银金融租赁有限公司	-90.71%	-31.82%
样本B组	1 中银金融租赁有限公司	1,394.12%	未获取
	2 中信金融租赁有限公司	156.56%	5.34%
	3 信达金融租赁有限公司	86.76%	15.38%
	4 永赢金融租赁有限公司	48.30%	51.85%
	5 农银金融租赁有限公司	41.16%	70.70%
	6 浙江浙银金融租赁股份有限公司	26.00%	17.64%
	7 苏银金融租赁股份有限公司	25.69%	22.74%
	8 渝农商金融租赁有限责任公司	19.75%	8.51%
	9 中铁建金融租赁有限公司	18.94%	-27.01%
	10 中国外贸金融租赁有限公司	15.38%	14.58%
	11 湖北金融租赁股份有限公司	12.08%	24.93%
	12 徽银金融租赁有限公司	11.37%	17.93%
	13 太平石化金融租赁有限责任公司	8.03%	13.06%
	14 河北省金融租赁有限公司	4.12%	5.26%
	15 北银金融租赁有限公司	0.47%	0.47%
	16 昆仑金融租赁有限责任公司	-17.08%	8.81%
	17 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	-22.20%
样本C组	1 佛山海晟金融租赁股份有限公司	31.45%	59.50%
	2 长江联合金融租赁有限公司	31.29%	32.83%
	3 重庆鈇渝金融租赁股份有限公司	22.64%	42.29%
	4 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	17.02%
	5 苏州金融租赁股份有限公司	16.67%	13.51%
	6 山东汇通金融租赁有限公司	13.39%	10.24%
	7 河南九鼎金融租赁股份有限公司	11.90%	11.34%
	8 前海兴邦金融租赁有限责任公司	11.19%	33.17%
	9 洛银金融租赁股份有限公司	-10.28%	-5.92%
	10 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	-20.03%	0.61%
	11 哈银金融租赁有限责任公司	未获取	未获取

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,此处的归母净利润增速=(当年归母净利润-上年归母净利润)/上年归母净利润×100%。

按归母净利润增速

 融资租赁

	序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1	国网国际融资租赁有限公司	100.27%	66.20%
	2	远东宏信有限公司	11.23%	20.47%
	3	海通恒信国际融资租赁股份有限公司	8.55%	24.03%
	4	中银航空租赁有限公司	-6.00%	10.10%
	5	平安国际融资租赁有限公司	-15.10%	12.09%
	6	渤海租赁股份有限公司	不适用	不适用
样本B组	1	海发宝诚融资租赁有限公司	88.89%	22.89%
	2	一汽租赁有限公司	85.48%	-35.30%
	3	国泰租赁有限公司	61.37%	16.34%
	4	中交融资租赁有限公司	40.21%	32.92%
	5	招商局通商融资租赁有限公司	25.68%	52.69%
	6	华能天成融资租赁有限公司	25.44%	20.79%
	7	国新融资租赁有限公司	18.28%	32.69%
	8	华电融资租赁有限公司	16.33%	23.12%
	9	中建投租赁股份有限公司	16.12%	-28.43%
	10	国药控股(中国)融资租赁有限公司	15.04%	11.05%
	11	中电投融和融资租赁有限公司	14.27%	12.10%
	12	广州越秀融资租赁有限公司	5.41%	15.68%
	13	通用环球医疗集团有限公司	3.00%	11.39%
	14	梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	-30.52%	21.05%
	15	芯鑫融资租赁有限责任公司	-30.63%	9.84%
	16	中国飞机租赁集团控股有限公司	-85.32%	46.86%
	17	仲利国际融资租赁有限公司	未获取	未获取
样本C组	1	上海易鑫融资租赁有限公司	541.24%	不适用
	2	大唐融资租赁有限公司	150.00%	-52.89%
	3	南网融资租赁有限公司	未获取	74.48%
	4	华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	50.97%	13.42%
	5	无锡财通融资租赁有限公司	35.70%	54.25%
	6	中核融资租赁有限公司	33.49%	77.87%
	7	青岛城乡建设融资租赁有限公司	32.45%	13.42%
	8	中国船舶(香港)航运租赁有限公司	28.97%	13.80%
	9	华润融资租赁有限公司	21.45%	40.21%
	10	中广核国际融资租赁有限公司	17.46%	52.60%
	11	南航国际融资租赁有限公司	12.20%	44.51%
	12	诚泰融资租赁(上海)有限公司	5.94%	-9.76%
	13	中国康富国际租赁股份有限公司	4.50%	3.10%
	14	东航国际融资租赁有限公司	-31.10%	-4.22%
	15	国能融资租赁有限公司	-41.01%	56.87%
	16	狮桥融资租赁(中国)有限公司	-85.02%	2.99%
	17	中集融资租赁有限公司	未获取	未获取

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,此处的归母净利润增速=(当年归母净利润-上年归母净利润)/上年归母净利润×100%。

三. 效率类指标

按总资产收益率



金融租赁

序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1 江苏金融租赁股份有限公司	2.32%	2.30%
	2 兴业金融租赁有限责任公司	2.06%	1.81%
	3 华夏金融租赁有限公司	1.84%	1.62%
	4 光大金融租赁股份有限公司	1.35%	1.22%
	5 招银金融租赁有限公司	1.35%	1.38%
	6 交银金融租赁有限责任公司	1.13%	1.12%
	7 华融金融租赁股份有限公司	1.07%	1.18%
	8 国银金融租赁股份有限公司	0.96%	1.22%
	9 浦银金融租赁股份有限公司	0.94%	0.92%
	10 建信金融租赁有限公司	0.62%	1.35%
	11 民生金融租赁股份有限公司	0.57%	0.71%
	12 工银金融租赁有限公司	0.07%	0.76%
样本B组	1 苏银金融租赁股份有限公司	2.38%	2.24%
	2 湖北金融租赁股份有限公司	1.97%	2.11%
	3 渝农商金融租赁有限责任公司	1.97%	1.93%
	4 永赢金融租赁有限公司	1.89%	1.69%
	5 中国外贸金融租赁有限公司	1.86%	1.62%
	6 昆仑金融租赁有限责任公司	1.86%	2.26%
	7 浙江浙银金融租赁股份有限公司	1.54%	1.55%
	8 中信金融租赁有限公司	1.38%	0.53%
	9 徽银金融租赁有限公司	1.36%	1.32%
	10 太平石化金融租赁有限责任公司	1.35%	1.34%
	11 河北省金融租赁有限公司	1.31%	1.30%
	12 中铁建金融租赁有限公司	1.19%	0.99%
	13 中银金融租赁有限公司	1.19%	未获取
	14 北银金融租赁有限公司	1.01%	0.97%
	15 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	0.97%
	16 农银金融租赁有限公司	0.82%	0.65%
	17 信达金融租赁有限公司	0.71%	0.46%
样本C组	1 洛银金融租赁股份有限公司	1.88%	2.05%
	2 山东汇通金融租赁有限公司	1.87%	1.97%
	3 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	1.76%	2.46%
	4 长江联合金融租赁有限公司	1.72%	1.39%
	5 佛山海晟金融租赁股份有限公司	1.58%	1.49%
	6 重庆鈞渝金融租赁股份有限公司	1.58%	1.56%
	7 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	1.55%
	8 前海兴邦金融租赁有限责任公司	1.43%	1.44%
	9 苏州金融租赁股份有限公司	1.37%	1.42%
	10 河南九鼎金融租赁股份有限公司	1.11%	1.14%
	11 哈银金融租赁有限责任公司	未获取	未获取

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,此处的总资产收益率 = 当年净利润 / [(年末总资产 + 年初总资产) / 2] × 100%。

按总资产收益率

 融资租赁

	序号	公司名称	2022 年 (%)	2021 年 (%)
样本 A 组	1	中银航空租赁有限公司	2.32%	2.37%
	2	远东宏信有限公司	1.93%	1.96%
	3	平安国际融资租赁有限公司	1.38%	1.56%
	4	海通恒信国际融资租赁股份有限公司	1.28%	1.27%
	5	国网国际融资租赁有限公司	1.03%	0.64%
	6	渤海租赁股份有限公司	-0.93%	-0.45%
样本 B 组	1	仲利国际融资租赁有限公司	5.44%	未获取
	2	通用环球医疗集团有限公司	2.84%	3.09%
	3	国泰租赁有限公司	2.52%	1.92%
	4	国药控股(中国)融资租赁有限公司	2.05%	1.97%
	5	中交融资租赁有限公司	2.00%	1.51%
	6	梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	1.97%	2.63%
	7	华能天成融资租赁有限公司	1.96%	1.77%
	8	广州越秀融资租赁有限公司	1.95%	2.15%
	9	一汽租赁有限公司	1.88%	1.29%
	10	中电投融和融资租赁有限公司	1.68%	1.49%
	11	海发宝诚融资租赁有限公司	1.53%	1.07%
	12	华电融资租赁有限公司	1.52%	1.59%
	13	招商局通商融资租赁有限公司	1.43%	1.27%
	14	国新融资租赁有限公司	1.29%	1.32%
	15	中建投租赁股份有限公司	0.70%	0.61%
	16	芯鑫融资租赁有限责任公司	0.56%	1.04%
	17	中国飞机租赁集团控股有限公司	0.41%	1.30%
样本 C 组	1	中国船舶(香港)航运租赁有限公司	4.28%	3.90%
	2	青岛城乡建设融资租赁有限公司	3.23%	2.81%
	3	上海易鑫融资租赁有限公司	2.70%	0.48%
	4	南航国际融资租赁有限公司	2.42%	2.91%
	5	无锡财通融资租赁有限公司	1.91%	1.99%
	6	中广核国际融资租赁有限公司	1.83%	1.76%
	7	华润融资租赁有限公司	1.66%	1.69%
	8	华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	1.56%	2.81%
	9	南网融资租赁有限公司	未获取	1.55%
	10	诚泰融资租赁(上海)有限公司	1.33%	1.50%
	11	中国康富国际租赁股份有限公司	1.22%	1.27%
	12	大唐融资租赁有限公司	1.16%	0.42%
	13	东航国际融资租赁有限公司	1.05%	1.46%
	14	中核融资租赁有限公司	0.90%	0.77%
	15	国能融资租赁有限公司	0.41%	0.78%
	16	狮桥融资租赁(中国)有限公司	0.12%	0.92%
	17	中集融资租赁有限公司	未获取	未获取

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,此处的总资产收益率 = 当年净利润 / ((年末总资产 + 年初总资产) / 2) × 100%。

按归母净资产收益率



金融租赁

序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1 华夏金融租赁有限公司	17.71%	16.86%
	2 江苏金融租赁股份有限公司	15.89%	15.36%
	3 光大金融租赁股份有限公司	14.22%	13.73%
	4 兴业金融租赁有限责任公司	12.22%	11.74%
	5 招银金融租赁有限公司	11.94%	12.02%
	6 国银金融租赁股份有限公司	10.41%	13.83%
	7 交银金融租赁有限责任公司	9.92%	10.44%
	8 浦银金融租赁股份有限公司	9.91%	9.51%
	9 华融金融租赁股份有限公司	6.46%	8.68%
	10 民生金融租赁股份有限公司	4.86%	6.72%
	11 建信金融租赁有限公司	3.56%	8.35%
	12 工银金融租赁有限公司	0.50%	5.65%
样本B组	1 永赢金融租赁有限公司	18.73%	16.08%
	2 苏银金融租赁股份有限公司	17.93%	16.77%
	3 渝农商金融租赁有限责任公司	17.63%	17.28%
	4 湖北金融租赁股份有限公司	15.83%	16.54%
	5 浙江浙银金融租赁股份有限公司	12.97%	12.39%
	6 徽银金融租赁有限公司	12.60%	12.81%
	7 中信金融租赁有限公司	10.21%	4.28%
	8 中国外贸金融租赁有限公司	10.09%	9.49%
	9 太平石化金融租赁有限责任公司	9.49%	9.17%
	10 中铁建金融租赁有限公司	8.79%	7.93%
	11 昆仑金融租赁有限责任公司	8.69%	11.08%
	12 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	8.66%
	13 北银金融租赁有限公司	8.43%	8.82%
	14 河北省金融租赁有限公司	8.26%	8.24%
	15 信达金融租赁有限公司	6.63%	3.73%
	16 农银金融租赁有限公司	6.07%	4.55%
	17 中银金融租赁有限公司	4.64%	未获取
样本C组	1 佛山海晟金融租赁股份有限公司	14.53%	12.42%
	2 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	14.00%
	3 长江联合金融租赁有限公司	13.81%	11.61%
	4 山东汇通金融租赁有限公司	13.80%	15.28%
	5 前海兴邦金融租赁有限责任公司	13.55%	13.98%
	6 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	12.51%	18.18%
	7 重庆鈿渝金融租赁股份有限公司	12.48%	11.14%
	8 洛银金融租赁股份有限公司	12.47%	16.00%
	9 苏州金融租赁股份有限公司	12.06%	12.27%
	10 河南九鼎金融租赁股份有限公司	10.69%	10.62%
	11 哈银金融租赁有限责任公司	未获取	未获取

注:对于非上市但发行其他权益工具的样本租赁公司,此处将该公司披露的“归属于母公司所有者的净资产收益率”的金额作为其“归属于母公司普通股股东的净资产收益率”的近似金额列示。

按归母净资产收益率

 融资租赁

序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1 远东宏信有限公司	14.13%	14.57%
	2 中银航空租赁有限公司	9.60%	11.20%
	3 海通恒信国际融资租赁股份有限公司	9.16%	8.91%
	4 平安国际融资租赁有限公司	8.36%	10.13%
	5 国网国际融资租赁有限公司	7.19%	4.11%
	6 渤海租赁股份有限公司	-7.45%	-4.67%
样本B组	1 一汽租赁有限公司	14.02%	8.26%
	2 通用环球医疗集团有限公司	13.96%	15.37%
	3 梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	13.28%	19.63%
	4 国药控股(中国)融资租赁有限公司	13.12%	12.61%
	5 华能天成融资租赁有限公司	12.48%	11.28%
	6 国泰租赁有限公司	11.53%	7.08%
	7 广州越秀融资租赁有限公司	11.10%	11.87%
	8 中国飞机租赁集团控股有限公司	11.00%	12.40%
	9 中电投融和融资租赁有限公司	10.78%	10.07%
	10 海发宝诚融资租赁有限公司	10.07%	7.03%
	11 中交融资租赁有限公司	9.83%	5.99%
	12 国新融资租赁有限公司	9.41%	9.19%
	13 招商局通商融资租赁有限公司	9.06%	8.30%
	14 华电融资租赁有限公司	8.77%	9.62%
	15 中建投租赁股份有限公司	4.86%	4.31%
	16 芯鑫融资租赁有限责任公司	2.70%	4.36%
	17 仲利国际融资租赁有限公司	未获取	未获取
样本C组	1 青岛城乡建设融资租赁有限公司	17.18%	14.37%
	2 中国船舶(香港)航运租赁有限公司	15.66%	14.20%
	3 中广核国际融资租赁有限公司	13.31%	14.17%
	4 南航国际融资租赁有限公司	12.43%	12.06%
	5 南网融资租赁有限公司	未获取	11.64%
	6 华润融资租赁有限公司	11.55%	11.38%
	7 无锡财通融资租赁有限公司	10.81%	13.56%
	8 华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	10.74%	4.03%
	9 中核融资租赁有限公司	7.74%	5.96%
	10 中国康富国际租赁股份有限公司	7.46%	7.52%
	11 东航国际融资租赁有限公司	6.76%	10.38%
	12 诚泰融资租赁(上海)有限公司	6.66%	6.91%
	13 上海易鑫融资租赁有限公司	6.42%	1.04%
	14 大唐融资租赁有限公司	4.63%	1.63%
	15 国能融资租赁有限公司	3.07%	5.23%
	16 狮桥融资租赁(中国)有限公司	0.81%	5.54%
	17 中集融资租赁有限公司	未获取	未获取

注:对于非上市但发行其他权益工具的样本租赁公司,此处将该公司披露的“归属于母公司所有者的净资产收益率”的金额作为其“归属于母公司普通股股东的净资产收益率”的近似金额列示。

营业总收入占总资产比率



金融租赁

序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1 国银金融租赁股份有限公司	7.19%	7.23%
	2 招银金融租赁有限公司	7.13%	6.62%
	3 交银金融租赁有限责任公司	6.94%	6.79%
	4 华融金融租赁股份有限公司	6.68%	5.98%
	5 江苏金融租赁股份有限公司	6.67%	7.25%
	6 民生金融租赁股份有限公司	6.58%	6.76%
	7 浦银金融租赁股份有限公司	6.14%	6.21%
	8 工银金融租赁有限公司	6.11%	6.07%
	9 建信金融租赁有限公司	5.99%	6.29%
	10 华夏金融租赁有限公司	5.87%	6.52%
	11 兴业金融租赁有限责任公司	5.31%	5.53%
	12 光大金融租赁股份有限公司	5.22%	5.59%
样本B组	1 中铁建金融租赁有限公司	8.73%	9.07%
	2 徽银金融租赁有限公司	7.01%	7.78%
	3 永赢金融租赁有限公司	6.97%	7.01%
	4 湖北金融租赁股份有限公司	6.94%	7.42%
	5 苏银金融租赁股份有限公司	6.86%	7.25%
	6 浙江浙银金融租赁股份有限公司	6.43%	6.72%
	7 河北省金融租赁有限公司	6.34%	6.65%
	8 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	6.15%
	9 太平石化金融租赁有限责任公司	6.00%	6.47%
	10 北银金融租赁有限公司	5.64%	6.37%
	11 信达金融租赁有限公司	5.56%	5.73%
	12 中国外贸金融租赁有限公司	5.53%	5.67%
	13 农银金融租赁有限公司	4.80%	4.88%
	14 昆仑金融租赁有限责任公司	4.53%	5.74%
	15 中信金融租赁有限公司	3.54%	未获取
	16 中银金融租赁有限公司	未获取	未获取
	17 渝农商金融租赁有限责任公司	未获取	未获取
样本C组	1 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	7.37%
	2 山东汇通金融租赁有限公司	7.16%	7.25%
	3 洛银金融租赁股份有限公司	7.08%	7.75%
	4 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	6.75%	7.38%
	5 河南九鼎金融租赁股份有限公司	6.65%	7.20%
	6 重庆鈿渝金融租赁股份有限公司	6.36%	6.77%
	7 苏州金融租赁股份有限公司	6.14%	6.33%
	8 佛山海晟金融租赁股份有限公司	6.11%	6.69%
	9 前海兴邦金融租赁有限责任公司	7.10%	6.88%
	10 长江联合金融租赁有限公司	3.78%	未获取
	11 哈银金融租赁有限责任公司	未获取	未获取

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,此处的营业总收入占平均总资产比例 = 当年营业总收入 / [(年末总资产 + 年初总资产) / 2] × 100%。

营业总收入占总资产比率

融资租赁

	序号	公司名称	2022年 (%)	2021年 (%)
样本A组	1	渤海租赁股份有限公司	12.47%	10.75%
	2	远东宏信有限公司	10.72%	10.58%
	3	中银航空租赁有限公司	10.14%	9.21%
	4	平安国际融资租赁有限公司	7.34%	7.24%
	5	海通恒信国际融资租赁股份有限公司	7.28%	7.67%
	6	国网国际融资租赁有限公司	5.02%	4.46%
样本B组	1	国泰租赁有限公司	19.31%	18.43%
	2	通用环球医疗集团有限公司	16.23%	15.09%
	3	仲利国际融资租赁有限公司	12.35%	未获取
	4	中国飞机租赁集团控股有限公司	7.93%	6.81%
	5	梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	7.38%	7.97%
	6	中交融资租赁有限公司	7.34%	6.81%
	7	海发宝诚融资租赁有限公司	7.32%	7.16%
	8	国药控股(中国)融资租赁有限公司	6.99%	7.18%
	9	中建投租赁股份有限公司	6.66%	7.48%
	10	招商局通商融资租赁有限公司	6.29%	6.59%
	11	广州越秀融资租赁有限公司	6.17%	6.84%
	12	一汽租赁有限公司	6.01%	7.14%
	13	中电投融和融资租赁有限公司	5.84%	6.21%
	14	华能天成融资租赁有限公司	5.17%	5.45%
	15	芯鑫融资租赁有限责任公司	5.03%	5.00%
	16	国新融资租赁有限公司	4.54%	4.65%
	17	华电融资租赁有限公司	4.45%	5.02%
样本C组	1	上海易鑫融资租赁有限公司	21.40%	15.06%
	2	狮桥融资租赁(中国)有限公司	11.76%	14.55%
	3	南航国际融资租赁有限公司	9.19%	8.32%
	4	诚泰融资租赁(上海)有限公司	8.31%	10.12%
	5	青岛城乡建设融资租赁有限公司	8.17%	8.02%
	6	中国船舶(香港)航运租赁有限公司	7.91%	6.93%
	7	华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	6.79%	5.73%
	8	无锡财通融资租赁有限公司	6.44%	7.23%
	9	华润融资租赁有限公司	6.14%	6.52%
	10	中广核国际融资租赁有限公司	5.45%	6.51%
	11	中国康富国际租赁股份有限公司	5.10%	6.22%
	12	南网融资租赁有限公司	未获取	4.78%
	13	东航国际融资租赁有限公司	4.03%	4.51%
	14	中核融资租赁有限公司	3.96%	4.11%
	15	大唐融资租赁有限公司	3.64%	4.29%
	16	国能融资租赁有限公司	3.54%	4.09%
	17	中集融资租赁有限公司	未获取	未获取

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,此处的营业总收入占平均总资产比例 = 当年营业总收入 / [(年末总资产 + 年初总资产) / 2] × 100%。

四. 杠杆类指标

按资本充足率



金融租赁

序号	公司名称	2022年12月31日 (%)	2021年12月31日 (%)
样本A组	1 建信金融租赁有限公司	18.45%	16.76%
	2 兴业金融租赁有限责任公司	17.87%	18.39%
	3 华融金融租赁股份有限公司	17.62%	16.58%
	4 江苏金融租赁股份有限公司	15.66%	16.09%
	5 工银金融租赁有限公司	14.33%	13.71%
	6 招银金融租赁有限公司	13.28%	13.18%
	7 光大金融租赁股份有限公司	13.00%	11.81%
	8 国银金融租赁股份有限公司	12.46%	11.93%
	9 交银金融租赁有限责任公司	12.36%	12.29%
	10 华夏金融租赁有限公司	12.17%	11.26%
	11 民生金融租赁股份有限公司	11.37%	12.08%
	12 浦银金融租赁股份有限公司	10.80%	11.15%
样本B组	1 昆仑金融租赁有限责任公司	21.73%	21.92%
	2 太平石化金融租赁有限责任公司	15.78%	14.46%
	3 河北省金融租赁有限公司	15.50%	16.91%
	4 苏银金融租赁股份有限公司	15.36%	14.76%
	5 农银金融租赁有限公司	13.92%	14.39%
	6 湖北金融租赁股份有限公司	13.67%	13.98%
	7 中信金融租赁有限公司	13.34%	12.78%
	8 信达金融租赁有限公司	12.89%	13.25%
	9 浙江浙银金融租赁股份有限公司	12.67%	13.66%
	10 北银金融租赁有限公司	12.10%	11.44%
	11 徽银金融租赁有限公司	12.00%	12.00%
	12 永赢金融租赁有限公司	11.13%	11.77%
	13 长城国兴金融租赁有限公司	未获取	未获取
	14 中国外贸金融租赁有限公司	未获取	未获取
	15 渝农商金融租赁有限责任公司	未获取	未获取
	16 中银金融租赁有限公司	未获取	未获取
	17 中铁建金融租赁有限公司	未获取	未获取
样本C组	1 洛银金融租赁股份有限公司	17.31%	15.02%
	2 贵阳贵银金融租赁有限责任公司	16.68%	15.26%
	3 山东汇通金融租赁有限公司	15.99%	13.68%
	4 重庆鈞渝金融租赁股份有限公司	12.99%	13.92%
	5 苏州金融租赁股份有限公司	12.84%	12.04%
	6 前海兴邦金融租赁有限责任公司	12.66%	未获取
	7 冀银金融租赁股份有限公司	未获取	12.28%
	8 佛山海晟金融租赁股份有限公司	12.08%	12.67%
	9 河南九鼎金融租赁股份有限公司	11.06%	11.26%
	10 长江联合金融租赁有限公司	未获取	未获取
	11 哈银金融租赁有限责任公司	未获取	未获取

注:此处的资本充足率为金融租赁公司按照相关监管要求所披露的资本管理类指标。

按资产负债率

 融资租赁

	序号	公司名称	2022年12月31日 (%)	2021年12月31日 (%)
样本A组	1	中银航空租赁有限公司	76.43%	77.95%
	2	平安国际融资租赁有限公司	83.14%	83.88%
	3	渤海租赁股份有限公司	83.59%	83.93%
	4	海通恒信国际融资租赁股份有限公司	84.88%	84.64%
	5	远东宏信有限公司	84.89%	84.20%
	6	国网国际融资租赁有限公司	86.34%	84.73%
样本B组	1	芯鑫融资租赁有限责任公司	72.72%	74.97%
	2	通用环球医疗集团有限公司	74.37%	74.79%
	3	国泰租赁有限公司	76.06%	77.95%
	4	中交融资租赁有限公司	78.03%	79.08%
	5	广州越秀融资租赁有限公司	81.42%	81.07%
	6	华电融资租赁有限公司	81.84%	83.71%
	7	国药控股(中国)融资租赁有限公司	84.05%	84.66%
	8	华能天成融资租赁有限公司	84.19%	84.43%
	9	中电投融和融资租赁有限公司	84.19%	84.66%
	10	梅赛德斯-奔驰租赁有限公司	84.52%	85.64%
	11	招商局通商融资租赁有限公司	84.64%	83.75%
	12	中建投租赁股份有限公司	84.97%	86.21%
	13	海发宝诚融资租赁有限公司	85.11%	84.36%
	14	一汽租赁有限公司	85.17%	87.26%
	15	国新融资租赁有限公司	87.33%	84.96%
	16	中国飞机租赁集团控股有限公司	88.69%	87.97%
	17	仲利国际融资租赁有限公司	未获取	未获取
样本C组	1	上海易鑫融资租赁有限公司	56.75%	50.69%
	2	中国船舶(香港)航运租赁有限公司	71.27%	75.29%
	3	大唐融资租赁有限公司	75.58%	74.49%
	4	中集融资租赁有限公司	77.93%	未获取
	5	无锡财通融资租赁有限公司	78.82%	86.81%
	6	诚泰融资租赁(上海)有限公司	79.83%	77.34%
	7	东航国际融资租赁有限公司	81.93%	86.28%
	8	青岛城乡建设融资租赁有限公司	82.12%	80.15%
	9	南航国际融资租赁有限公司	82.41%	77.98%
	10	中国康富国际租赁股份有限公司	84.78%	81.06%
	11	狮桥融资租赁(中国)有限公司	85.15%	83.84%
	12	华润融资租赁有限公司	85.42%	85.90%
	13	中广核国际融资租赁有限公司	86.46%	86.40%
	14	华宝都鼎(上海)融资租赁有限公司	86.65%	84.08%
	15	国能融资租赁有限公司	87.13%	86.08%
	16	南网融资租赁有限公司	未获取	87.20%
	17	中核融资租赁有限公司	88.30%	88.40%

注:除部分可通过相关公开财务信息直接获得的数据外,样本融资租赁公司的资产负债率 = 年末负债总额 / 年末资产总额 × 100%。

联系我们

张楚东

毕马威中国
金融业主管合伙人
电话: +86(21)2212 2705
邮箱: tony.cheung@kpmg.com

陈少东

毕马威中国
金融业审计主管合伙人
电话: +86(10)8508 7014
邮箱: thomas.chan@kpmg.com

卢奕

毕马威中国
税务服务主管合伙人
电话: +86(21)2212 3421
邮箱: lewis.lu@kpmg.com

史剑

毕马威中国
银行业主管合伙人
电话: +86(10)8508 7112
邮箱: sam.shi@kpmg.com

吴源泉

毕马威中国
租赁业主管合伙人
电话: +86(21)2212 2426
邮箱: eddie.goh@kpmg.com

李嘉林

毕马威中国
深圳办公室管理合伙人
华南区金融业审计主管合伙人
电话: +86(755)2547 1218
邮箱: ivan.li@kpmg.com

支宝才

毕马威中国
金融业战略咨询服务主管合伙人
电话: +86(21)2212 3123
邮箱: daniel.zhi@kpmg.com

杜剑敏

毕马威中国
金融业战略咨询服务合伙人
电话: +86(21)2212 2226
邮箱: travis.du@kpmg.com

柳晓光

毕马威中国
金融业科技咨询服务合伙人
电话: +86(21)2212 3352
邮箱: silvester.liu@kpmg.com

王大鹏

毕马威中国
金融业风险科技主管合伙人
电话: +86(10)8508 7131
邮箱: chris.wang@kpmg.com

郑嵘

毕马威中国
金融业组织和人才变革咨询
主管合伙人
电话: +86(21)2212 3270
邮箱: rong.zheng@kpmg.com

曹劲

毕马威中国
金融风险管理咨询服务主管合伙人
电话: +86(755)2547 3390
邮箱: jin.cao@kpmg.com

钱少俊

毕马威中国
金融风险管理咨询服务合伙人
电话: +86(21)2212 2766
邮箱: richard.qian@kpmg.com

何巍烨

毕马威中国
重组咨询服务主管合伙人
电话: +86(10)8508 4509
邮箱: stan.he@kpmg.com

张令琪

毕马威中国
网络安全和数据保护服务合伙人
电话: +86(21)2212 3637
邮箱: richard.zhang@kpmg.com

徐捷

毕马威中国
金融业治理、合规与风险咨询服务
主管合伙人
电话: +86(10)8508 5952
邮箱: jessica.xu@kpmg.com

崔凯

毕马威中国
金融业财务管理咨询主管合伙人
电话: +86(10)8508 5403
邮箱: kai.cui@kpmg.com

葛乾达

毕马威中国
金融业税务合伙人
电话: +86(21)2212 3083
邮箱: chris.ge@kpmg.com

薛晨俊

毕马威中国
金融业合伙人
电话: +86(21)2212 2592
邮箱: ivan.xue@kpmg.com

汪扬

毕马威中国
金融业合伙人
电话: +86(21)2212 2184
邮箱: jefferey.wang@kpmg.com

龚凯

毕马威中国
金融业合伙人
电话: +86(10)8508 7927
邮箱: kevin.gong@kpmg.com

关于毕马威

毕马威中国在三十一个城市设有办事机构，合伙人及员工超过 15,000 名，分布在北京、长春、长沙、成都、重庆、大连、东莞、佛山、福州、广州、海口、杭州、合肥、济南、南京、南通、宁波、青岛、上海、沈阳、深圳、苏州、太原、天津、武汉、无锡、厦门、西安、郑州、香港特别行政区和澳门特别行政区。在这些办事机构紧密合作下，毕马威中国能够高效和迅速地调动各方面的资源，为客户提供高质量的服务。

毕马威是一个由独立的专业成员所组成的全球性组织，提供审计、税务和咨询等专业服务。毕马威国际有限公司（“毕马威国际”）的成员所以毕马威为品牌开展业务运营，并提供专业服务。“毕马威”可以指毕马威全球性组织内的独立成员所，也可以指一家或多家毕马威成员所。

毕马威成员所遍布全球 143 个国家及地区，拥有超过 265,000 名专业人员。各成员所均为各自独立的法律主体，其对自身描述亦是如此。各毕马威成员所独立承担自身义务与责任。

毕马威国际有限公司是一家英国私营担保有限责任公司。毕马威国际及其关联实体不提供任何客户服务。

1992 年，毕马威在中国内地成为首家获准中外合作开业的国际会计师事务所。2012 年 8 月 1 日，毕马威成为四大会计师事务所之中首家从中外合作制转为特殊普通合伙的事务所。毕马威香港的成立更早在 1945 年。率先打入市场的先机以及对质量的不懈追求，使我们积累了丰富的行业经验，中国多家知名企业长期聘请毕马威提供广泛领域的专业服务（包括审计、税务和咨询），也反映了毕马威的领导地位。

kpmg.com/cn/socialmedia



如需获取毕马威中国各办公室信息, 请扫描二维码或登陆我们的网站:
<https://home.kpmg.com/cn/zh/home/about/offices.html>

所载资料仅供一般参考用, 并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料, 但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2023 毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙) — 中国合伙制会计师事务所, 毕马威企业咨询(中国)有限公司 — 中国有限责任公司, 及毕马威会计师事务所 — 香港特别行政区合伙制事务所, 是与英国私营担保有限公司 — 毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有, 不得转载。

毕马威的名称和标识均为毕马威全球性组织中的独立成员所经许可后使用的商标。