



毕马威

重回正轨， 抓住机遇

2023年香港银行业报告



kpmg.com/cn

目录

引言	4
财务业绩	5
概要	6
虚拟银行走上可持续发展之路	14
中国房地产行业	18
香港:国际金融中心篇	21
全面复常	22
税务形势	24
香港中资银行	27
中国经济展望	30
增长机遇	33
ESG	34
气候风险管理	37
虚拟资产	40
财富管理	43

业务转型	47
技术风险与人工智能	48
外包	51
中国内地数据	54
风险与监管趋势	57
运作稳健性	58
银行业动荡	61
成熟的高净值投资者	64
数据分析平台	67
财务数据摘要	69
毕马威简介	98
联系我们	99

引言



马绍辉 (Paul McSheaffrey)
香港区银行业高级合伙人
毕马威中国

在本年度报告中，我们回顾了2022年香港各大银行的财务业绩，并探讨了香港银行业的部分重要议题和增长领域

在本年度香港银行业报告中，我们回顾了2022年香港各大银行的财务业绩，并就银行业的前景提出了我们的看法。本报告包含香港银行业2022年关键业绩数据及我们对相关数据的分析。毕马威的专家们还洞察分析了未来一年银行业面临的主要趋势和议题。

随着香港走出疫情，并取消防控措施，本地银行从业人员渴望重回正轨，抓住当下发展机遇。

香港银行业业绩

2022年初，香港被来势汹汹的第五波疫情影响。本地经济年内萎缩了3.5%。然而，随着管控放松，年末经济形势大幅好转。

尽管全球和香港经济放缓，但香港银行业在诸多领域取得了不俗的业绩。这主要是归功于年内利率上升。正如我们在去年的报告中所预测，利率上升推高香港银行业的净息差，继而推动经营利润年内大幅增长。

尽管如此，香港各大银行2022年减值贷款比率有所上升，部分原因在于中国房地产市场风险敞口。在本报告中，我们考察了中国房地产贷款问题的演变路径以及银行业应从中吸取的教训。2022年是香港八大虚拟银行的第二个完整经营年度，我们回顾了它们年内的业绩。我们还注意到，为了在竞争激烈的市场中脱颖而出，它们正在采取差异化的策略。

主要趋势和议题

在香港银行业恢复正常经营之际，我们审视了香港的国际金融中心地位，还考虑了我们应该如何加强香港的综合实力。香港的独特地位由多种重要因素支撑。香港不仅是通往中国内地的门户，还实行简单而有竞争力的企业税制。但是，我们决不能自满，特别是在经历了长期疫情管控后，香港在有些方面需要迎头赶上。

我们还回顾了银行业的部分重要增长领域，包括ESG、气候风险管理。另外，财富管理正在为银行创造源源不断的机遇。对于有志于改进客户服务，同时提升运营效率的银行，业务转型仍然是热门话题。新兴科技可以助力银行转型，但也可能带来新的风险。

随着监管新规出台，风险不断演变，机遇与挑战并存。我们关注了运作稳健性和数据分析等领域的最新趋势，因为这在未来一年将影响银行业。

我们希望本报告所载信息和洞察对您有帮助。如果您想讨论香港银行业的财务业绩或未来的发展前景，请随时与我们联系。

财务业绩



财务业绩

概要



马绍辉 (Paul McSheaffrey)

香港区银行业高级合伙人
毕马威中国



方海云

香港区中资金融机构主管合伙人
毕马威中国

尽管面临诸多全球和国内的不利因素，及减值贷款比率的上升，香港银行业在2022年仍录得资产负债表和利润增长

2022年，疫情的阴影挥之不去，再叠加通胀高企和利率上升的影响，全球经济增长减速。香港经济大幅放缓，2022年萎缩3.5%¹（相比之下，2021年增长6.4%）。

尽管面临诸多不利因素，香港银行业2022年仍然实现总体资产负债表温和增长。所有持牌银行的总资产增长了2.5%，达到23万亿港元。贷款及垫款小幅下降0.6%，存款下降0.2%。随着利率持续上升，香港银行业从中受益匪浅，净息差显著增长。这与我们在《2022年香港银行业报告》中的预测相一致。2022年，所有持牌银行的净息差提高了24个基点，达到1.55%；计提减值损失准备前的经营利润增长24.3%，达到2,200亿港元。

继2022年七次加息后，美联储于2023年2月、3月和5月再次将联邦基金利率分别上调25个基点。香港金融管理局跟随美联储加息步伐，2022年将基本利率从0.5%上调至4.75%，并在2023年1月至5月进一步上调至5.5%。2022年，香港银行同业拆借利率（HIBOR）从0.26%大涨至4.99%²（三月期HIBOR）。2021年12月至2022年12月，衡量银行平均资金成本的综合利率从0.21%升至2.11%，升幅达190个基点。

2023年，未来利率走势仍然高度不确定，但香港银行体系总结余的不断下降表明，随着各大银行提供更具吸引力的利率来吸引港元资金，HIBOR和LIBOR将逐步趋同。香港特区政府预测，香港经济在2022年萎缩3.5%后，2023年将增长3.5%至5.5%。2023年消费者价格指数预测值为2.5%，较2022年的1.7%有所上升¹。

¹ 《2022年经济概况及2023年展望》第2、8和9页，香港特区政府，2023年2月，https://www.hkeconomy.gov.hk/en/pdf/22q4_ppt.pdf

² 香港银行公会 — 港元利息结算利率摘要

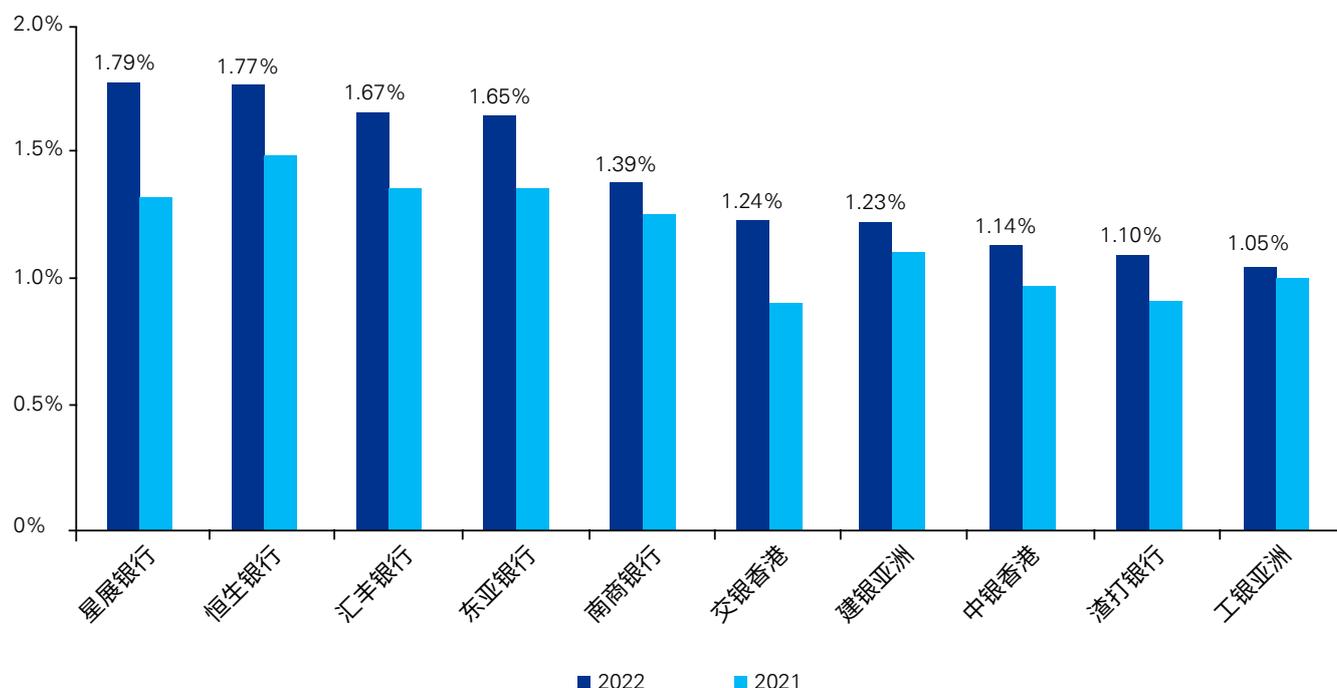
展望未来，香港银行业2023年的业绩可能将与香港经济的复苏速度和程度，以及中国内地的经济增长（特别是房地产及科技、媒体和通讯行业的健康状况）紧密相关。虽然高利率环境有助于银行提高盈利能力，但银行必须密切监测管理贷款组合信用风险。

2022年，香港八大虚拟银行在市场上表现活跃：有关更多详细信息，请参阅虚拟银行相关章节。

在本报告中，我们分析³了香港十大本地注册持牌银行⁴的部分关键指标。对于某些在香港设有双重法人架构的银行（例如同时设有分支机构和拥有法人地位的认可机构），我们没有合并此类银行的业绩。我们的分析以报告主体为基础。

净息差

净息差



资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

与2021年相比，所有受访持牌银行的平均净息差⁵上升了24个基点，主要是由于在高利率环境之下，收益率曲线变得更加陡峭，金融资产信用利差走阔。所有受访持牌银行的总净利息收入增长23.7%，从2021年的2,240亿港元增至2022年的2,770亿港元。贡献因素是利息收入增长47.3%，尽管在一定程度上被利息支出增长113.5%所抵消。2022年，十大持牌银行的平均净息差从2021年的1.14%增至1.36%。十大持牌银行的净息差均有所上升。

³ 分析对象是在香港金融管理局注册的金融机构。

⁴ 本报告所述的十大本地注册持牌银行是指本地注册持牌银行中截至2022年12月31日总资产最高的十家银行。

⁵ 净息差摘录自公开发布的财务报表摘录，或根据年化净利息收入和计息资产或总资产计算得出，视可获得的资料而定。

2022年，在十大持牌银行中，以净息差计，星展银行（香港）有限公司（以下简称“星展银行”）、恒生银行有限公司（以下简称“恒生银行”）和香港上海汇丰银行有限公司（以下简称“汇丰银行”）斩获前三甲。星展银行的净息差涨幅最大，从2021年的1.33%增至2022年的1.79%，上升46个基点。星展银行的贷款和投资证券业务年内分别增长15.4%和68.3%，推动该行净利息收入上涨⁶。

恒生银行的净息差从2021年的1.49%上升至2022年的1.77%。主要推动力包括存款利差增加17个基点，以及零成本资金的贡献增加11个基点。这归功于在全球央行加息期间，该行主动出击，积极管理资产负债结构⁷。

汇丰银行的净息差增加30个基点，从2021年的1.37%上升至2022年的1.67%。这一增长主要归因于客户存款利差走阔，以及再投资收益率的上升⁸。

我们认为，总体而言，利率上升利好香港银行业。尽管美国未来的利率走势受一系列不确定因素影响，但有观点认为，2023年美联储最多还会加息一到两次。

香港银行业（尤其是经常账户和储蓄账户余额较大的大型银行）从利率上涨中受益匪浅。然而，2022年的一个显著特点是，随着利率走高，大量资金在逐利性驱动下流出经常账户和储蓄账户。截至2022年底，经常账户和储蓄账户占存款总额的比例为47.8%，而相比之下，这一比例在2021年底为61.5%。展望未来，我们可以预期各大银行为争夺客户存款，将上演更为激烈的价格战。



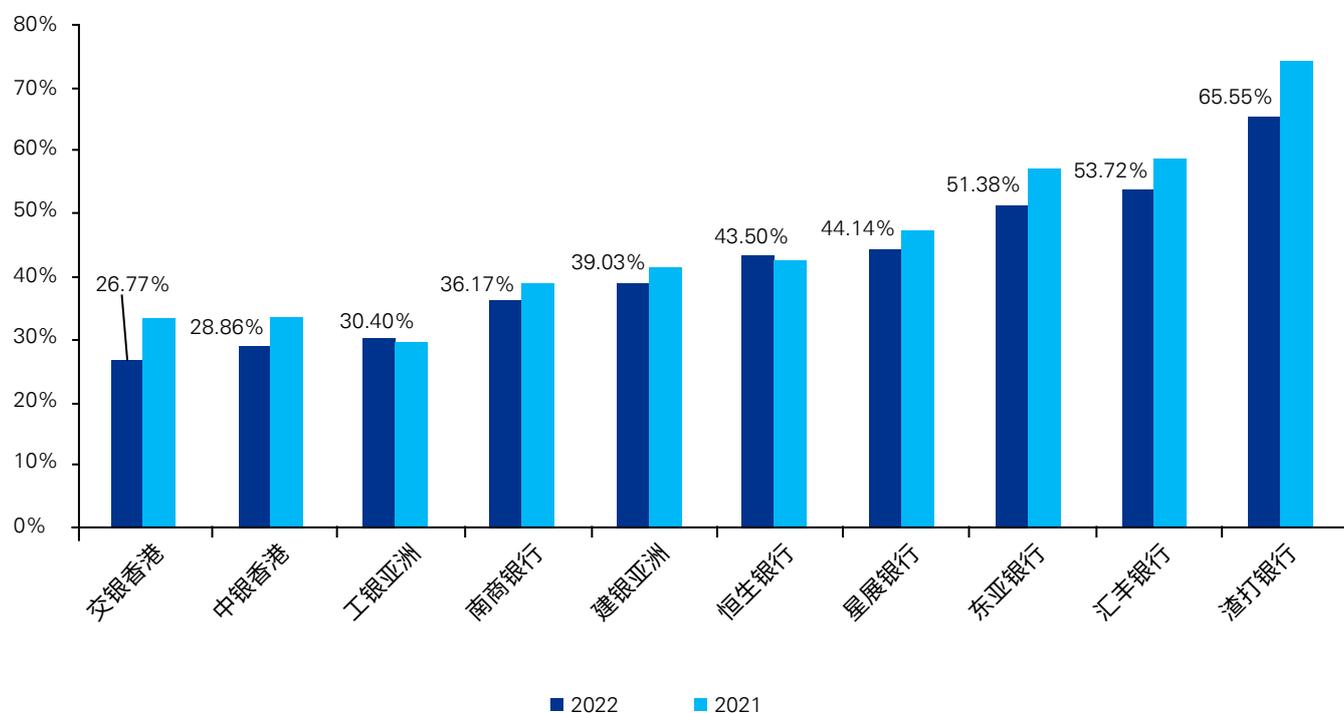
⁶ 星展银行2022年年报第6、8页 https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100034/ar_22/ar_22_eng.pdf

⁷ 恒生银行2022年年报第37页 https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100057/ar_22/ar_22_eng.pdf

⁸ 汇丰银行2022年年报第18页 https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100002/ar_22/ar_22_eng.pdf

成本

成本收入比率



资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

在通胀压力下，成本管理仍是香港各大银行提高盈利能力的重要抓手。颇为振奋人心的是，截至2022年，受访银行的成本收入比率平均下降了4.8个百分点，降至49.4%。这主要由经营收入增长12.6%推动，尽管2022年经营费用增长2.9%至2,150亿港元，在一定程度上抵消了经营收入增长的推动作用。相比之下，2020年至2021年经营费用增长了8.8%。从这一点，我们可以看出香港银行业在成本管理方面的功夫。

虽然2022年下半年，本地疫情形势保持总体稳定，香港经济活动逐渐恢复，但受访银行的总员工成本增速有所放缓，2022年仅略微增长1.1%（相比之下，2021年增幅为8.1%）。

十大受访银行的总经营收入增长了13.2%，总经营费用增长了2.4%。十大银行的加权平均成本收入比率有所改善，从2021年的49.5%降至2022年的45.2%。

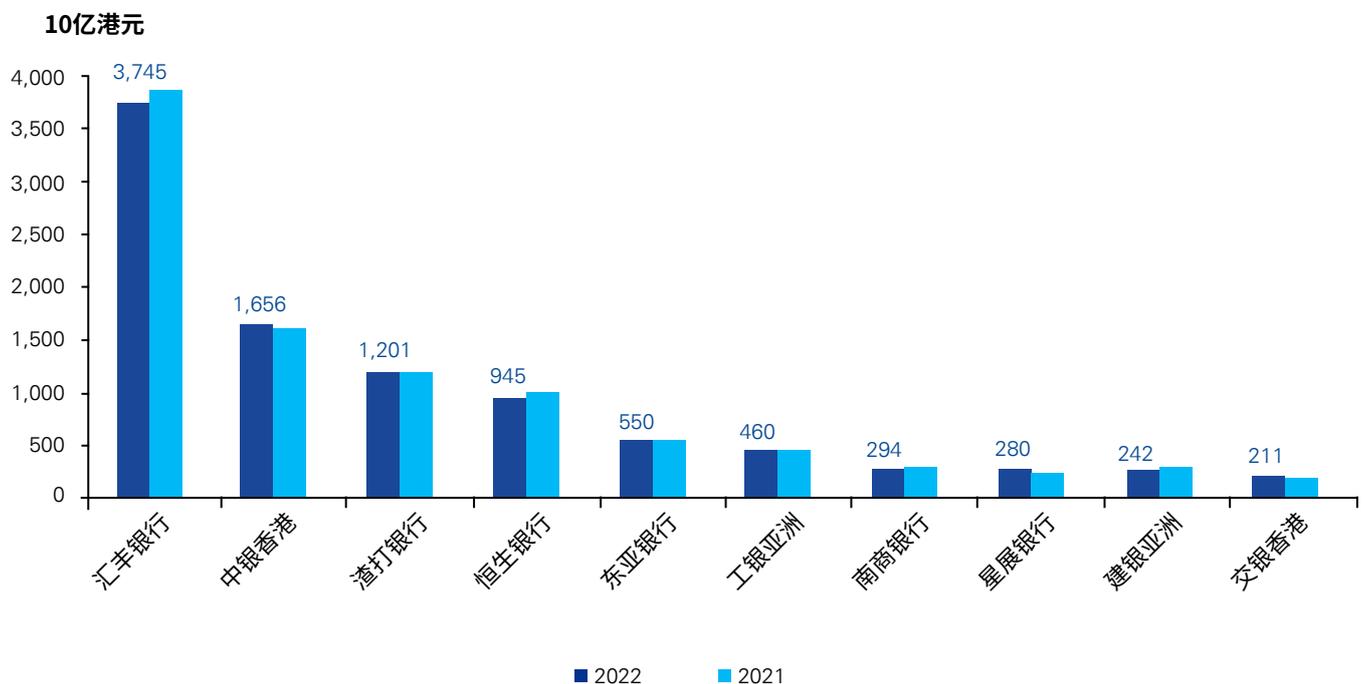
交通银行（香港）有限公司（以下简称“交银香港”）和渣打银行（香港）有限公司（以下简称“渣打银行”）分别是成本收入比率最低和最高的两家银行。十大受访银行中，仅中国工商银行（亚洲）有限公司（以下简称“工银亚洲”）和恒生银行两家的成本收入比率有所上升。工银亚洲的成本收入比率从2021年的29.5%上升至2022年的30.4%。主要原因包括净手续费和佣金收入下降16.0%，导致总经营收入下降，以及员工成本增加1.4%，其他管理费用增加1.9%，导致经营费用小幅上升⁹。

恒生银行的成本收入比率从2021年的42.6%上升至2022年的43.5%。主要原因是手续费和佣金净收入下降22.9%，以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融工具创造的净收入下降109.9%，导致总经营收入下降。成本收入比率上升的因素还包括其他经营费用增长4.6%，主要涉及信息技术相关成本和员工成本¹⁰。

渣打银行的成本收入比率在十大银行中下降幅度最大，从2021年的74.3%降至2022年的65.6%，但该行仍然是唯一一家成本收入比率超过60%的银行。成本收入比率下降的原因是经营收入增长8.1%，且经营费用显著下降4.7%（驱动因素包括裁员开支下降，员工成本大幅下降9.7%¹¹）。

贷款及垫款

贷款



资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

⁹ 工银亚洲2022年年报第101页https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100077/ar_22/ar_22.pdf

¹⁰ 恒生银行2022年年报第178页https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100057/ar_22/ar_22_eng.pdf

¹¹ 渣打银行2022年年报第12页https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100269/ar_22/ar_22_eng.pdf

所有受访银行的贷款及垫款总额在2021年增长6.6%后，2022年底小幅下降0.6%至100,520亿港元。这反映在充满不确定性的环境中贷款需求下降。商业贷款、按揭贷款和于香港境外使用的贷款仍然占贷款组合的大部分，占贷款总额的比例达89.5%，较2021年的88.7%略有增加。商业贷款和于香港境外使用的贷款仍然是最大的两类贷款。所有贷款产品的余额保持相对平稳。

汇丰银行和中国银行（香港）有限公司（以下简称“中银香港”）继续在贷款市场中领先。截至2022年12月31日，这两家银行占有受访银行贷款总额的49.1%。

十大受访银行的贷款及垫款总额下降0.8%至86,710亿港元（2021年增长5.7%）。在十大受访银行中，有七家的贷款组合规模缩减。

2022年，中国建设银行（亚洲）有限公司（以下简称“建银亚洲”）的贷款余额相对收缩幅度最大，从3,030亿港元降至2,740亿港元。主要原因是房地产开发贷款、交通业和交通设备贷款以及贸易融资收缩¹²。

在2019年出现收缩后，星展银行的贷款规模过去三年持续增长，并在2022年录得最大增幅（以百分比计）。星展银行的贷款总额从2019年的1,580亿港元大增至2022年的2,800亿港元，相当于在2019年的基础上增长77.2%。这主要是受2021年和2022年建筑施工行业贷款使用推动¹³。

汇丰银行的贷款及垫款总额（涵盖其亚太业务）下降3.3%至37,450亿港元¹⁴。汇丰银行香港业务的贷款余额总体保持稳定，住房抵押贷款增加部分抵消了贸易融资、工业、商业和金融贷款的下降。中银香港的贷款及垫款总额增长3.2%至16,560亿港元，主要受房地产开发贷款和住宅按揭贷款增长推动¹⁵。



¹² 建银亚洲2022年年度报告第90页https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100015/ar_22/ar_22_eng.pdf

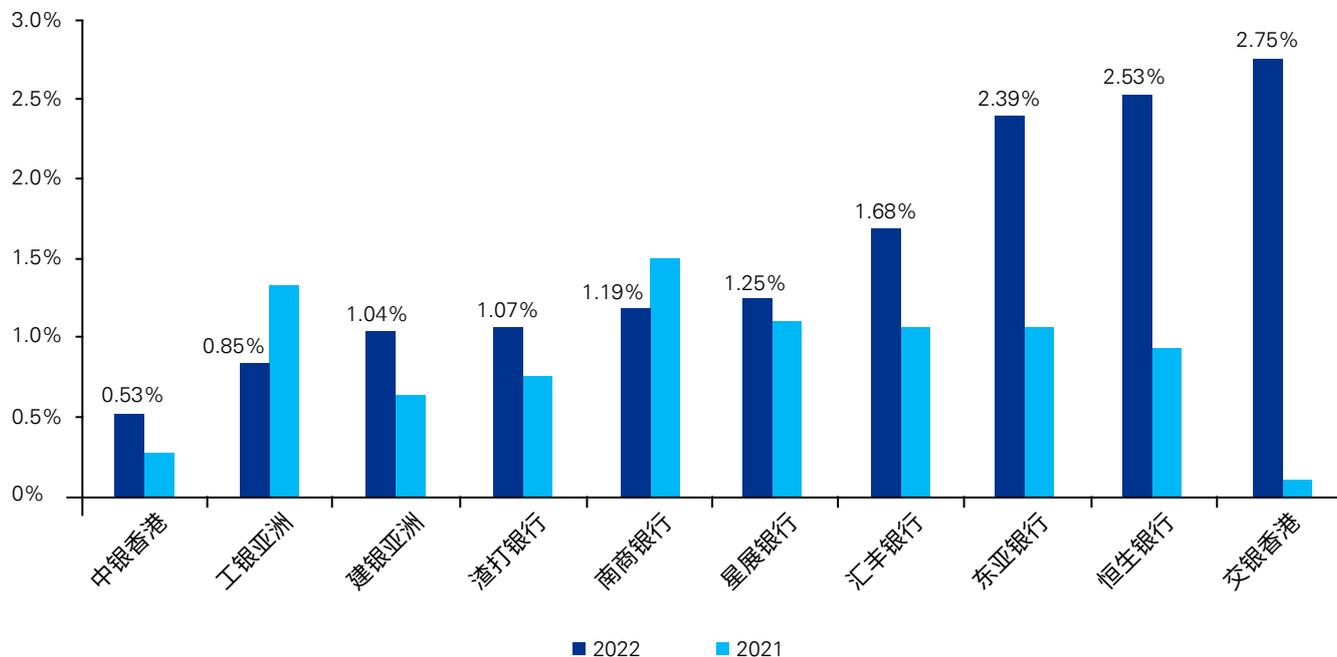
¹³ 展银行2022年年报第28页https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100034/ar_22/ar_22_eng.pdf

¹⁴ 汇丰银行2022年年报及账目第106页https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100002/ar_22/ar_22_eng.pdf

¹⁵ 中银香港(控股)有限公司2022年年报第280页https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100072/ar_22/ar_22.pdf

信贷质量

减值贷款比率



资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

2022年经济困难重重，再加上第五波疫情和中国房地产市场低迷的影响，香港银行业的信贷质量出现一定程度的恶化。所有受访银行的减值贷款比率¹⁶从0.85%上升至1.36%，十大银行的减值贷款比率也从0.87%上升至1.35%。

在十大受访银行中，中银香港和交银香港分别是2022年减值贷款比率最低和最高的银行。中银香港2022年的减值贷款比率最低，为0.53%，较2021年的0.27%有所上升。交银香港的减值贷款比率从2021年的0.11%上升至2022年的2.75%，增幅居十大受访银行之最。背后的推动因素主要是房地产开发和投资行业减值贷款增加¹⁷。

工银亚洲和南洋商业银行有限公司（以下简称“南商银行”）的情况有所改善，减值贷款比率分别下降48和31个基点。主要原因是2022年若干减值资产被注销。

2022年，中国政府出台了全面的政策支持措施（例如，2022年第四季度出台“三支箭”政策和金融支持房地产16条），旨在从以下三个方面稳定中国房地产市场：缓解开发商流动性问题、保交楼以及提供需求侧支持。展望未来，受

¹⁶ 减值贷款比率按发生减值的贷款及垫款除以客户贷款及垫款总额计算。

¹⁷ 交银香港2022年监管信息披露表第39页https://vpr.hkma.gov.hk/statics/assets/doc/100320/fd_int/fd_int_1222_eng.pdf

影响的房地产开发商何时恢复，将在很大程度上取决于中国房地产市场和住房需求。各大银行将面临减值贷款比率不断上升引发的压力，因此我们预计它们将以管理和缩减当前风险敞口为重心，并将继续密切监测借款人的偿债能力。

零售方面，2022年9月到12月，多家银行三次上调了最优贷款利率，总上调幅度达62.5个基点¹⁸。这进一步增加了借款人偿还按揭贷款的负担。2022年12月，负资产住宅按揭贷款总额增至66.52亿港元¹⁹，而相比之下，2021年12月的总额为1.26亿港元²⁰。相关贷款主要涉及银行员工的住房贷款或按揭保险计划下的住宅按揭贷款，因为此类贷款的贷款价值比通常较高。尽管如此，总体按揭贷款拖欠率从2021年的0.04%²¹上升至2022年的0.06%²²。银行住房按揭贷款涉及的风险仍然很小。

展望未来，香港和中国内地疫情稳定将有利于促进本地经济增长，改善企业的基本面。2023年，各大银行需要考虑的一个重要问题是中国住房需求的恢复程度和速度，以及房地产开发商财务状况的将会如何改善。



¹⁸ 货币与金融稳定情况半年度报告，2023年3月，第5页

https://www.hkma.gov.hk/media/eng/publication-and-research/quarterly-bulletin/qb202303/E_Half-yearly_202303.pdf

¹⁹ 2022年第4季末负资产住宅按揭贷款 <https://www.hkma.gov.hk/eng/news-and-media/press-releases/2023/01/20230131-8/>

²⁰ 2021年第4季末负资产住宅按揭贷款 <https://www.hkma.gov.hk/eng/news-and-media/press-releases/2022/01/20220131-9/>

²¹ 2021年12月住宅按揭统计调查结果 <https://www.hkma.gov.hk/eng/news-and-media/press-releases/2022/01/20220131-8/>

²² 2022年12月住宅按揭统计调查结果 <https://www.hkma.gov.hk/eng/news-and-media/press-releases/2023/01/20230131-7/>



文润峰

香港区金融服务业合伙人
毕马威中国

虚拟银行走上可持续发展之路

随着开业之初引发的兴奋感逐渐消退，香港八大虚拟银行如今面临来自传统银行日益激烈的竞争。后者在力争保持领先地位的同时，继续投入重金提升数字银行能力。2022年，虚拟银行除应对经济不确定性和新冠疫情的影响外，还面临其他挑战。

尽管面临诸多不利因素，大多数新设立的虚拟银行在第二个完整经营年度财务业绩取得改善，税前亏损有所下降，在可持续发展之路上向前迈进。它们还着力提升品牌身份，积极在新领域（特别是财富管理和保险）探索机遇。

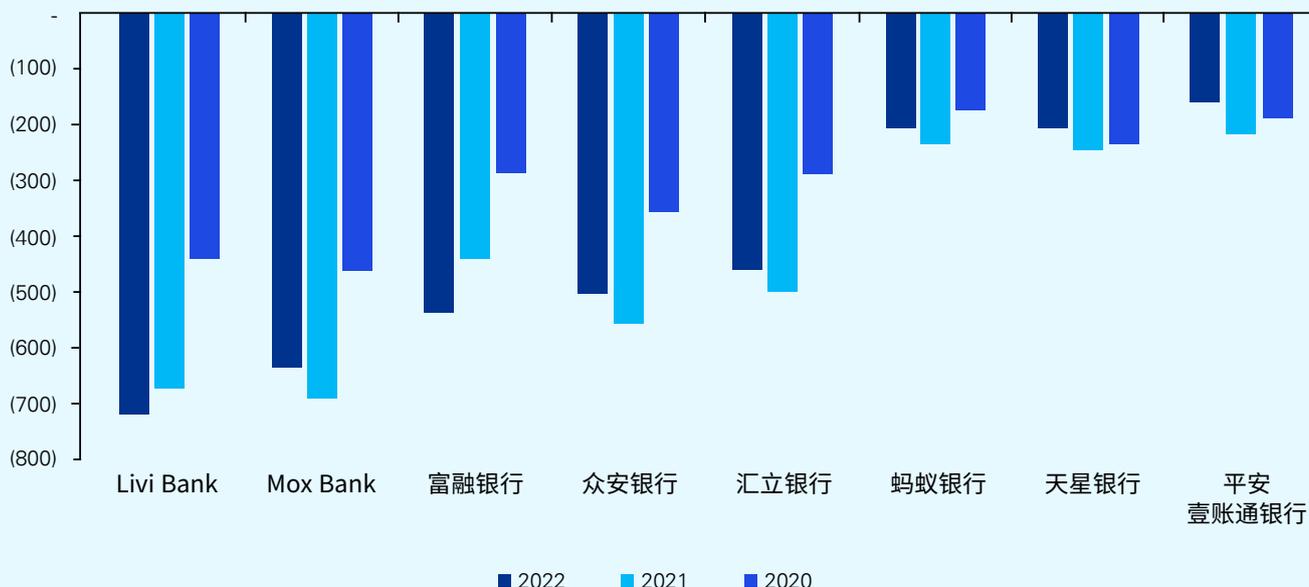
虚拟银行需警惕来自传统银行的激烈竞争

虚拟银行设立后，香港传统银行采取的应对措施是加大数字化转型力度，以维持首选银行服务提供商的地位。它们的目标是吸引精通数字化科技的年轻富裕群体，部分传统银行在这一方面取得了较大进展。例如，汇丰银行开发了一款手机银行应用程序，与前一年相比，千禧一代活跃用户净增长了90%²²。

随着数字渠道满足客户需求的能力不断提升，传统银行日益关注数字渠道建设，合并、搬迁甚至关闭部分实体分行²⁴。

2022年，尽管市场环境充满挑战，虚拟银行的开户数量仍在持续增长，截至2022年10月达到170万个²⁵。然而，增速较2021年逊色。从2021年第四季度到2022年第三季度（最新数据截止期），账户总数增长了42%，而2020年第四季度至2021年第四季度期间，增速高达186%。

税前亏损（百万港元）



²³ 《南华早报》，2023年1月16日，<https://www.scmp.com/presented/business/banking-finance/topics/smart-banking-millennials/article/3206222/traditional-bank-stands-gain-it-embraces-digital-needs-young-millennials-disrupting-industry>

²⁴ 香港金融管理局，2022年4月19日，<https://www.hkma.gov.hk/eng/news-and-media/insight/2022/04/20220419/>

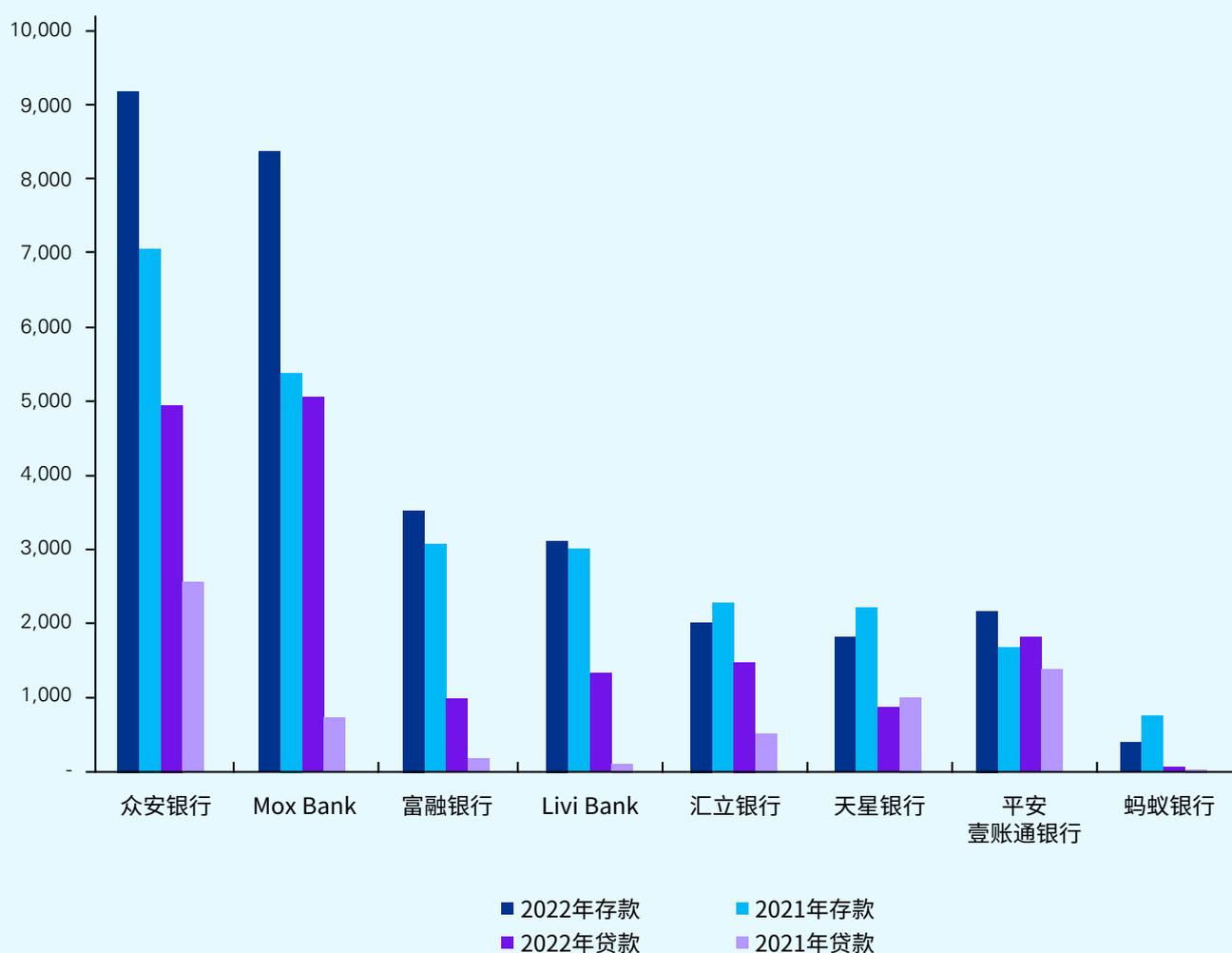
²⁵ 2022年香港金融科技周主题演讲，<https://www.hkma.gov.hk/eng/news-and-media/speeches/2022/10/20221031-1/>

财务业绩方面，所有虚拟银行2022年继续录得税前亏损，尽管八大虚拟银行中有六家的业绩较前一年略有改善。

相对于其他虚拟银行而言，平安壹账通银行和天星银行的业绩最佳，税前亏损较2021年降幅最大（分别为27%和18%），同时税前亏损绝对金额也最小。这两家虚拟银行取得较佳的业绩，背后重要的推动力是净息差较高。

虚拟银行提供的总贷款额从2021年12月的60亿港元大幅增至2022年12月的160亿港元，原因是所有虚拟银行均将更多的存款资金用于放贷，整体贷存比从上一年的25%升至54%。

贷款和存款（百万港元）



注:百分比为贷存比

尽管如此，2022年，贷款规模的增长并非总能换来盈利能力的提升。例如，平安壹账通银行的贷存比提高1个百分点，达到84%，税前亏损下降27%，成为业绩最佳的虚拟银行。与此形成鲜明对比的是，富融银行的贷存比提高了23个百分点，达到28%，但税前亏损上升了22%。

为了提高盈利能力并实现可持续发展，虚拟银行需要结合自身成本优化策略，将其他参数纳入考虑。

除众安银行和Mox Bank继续实现存款规模大幅增长并将存款资金用于放贷外，其他六家虚拟银行2022年存款增速要慢得多，甚至出现负增长。然而，在某些情况下，这是战略决策的结果。虚拟银行意识到，存款无限制增长可能对资金成本产生不利影响，因此部分银行决定控制存款增长，并找到与自身风险偏好相适应的平衡点。

总而言之，随着香港银行业竞争日益激烈，虚拟银行要实现盈利，必须不断创新，部署获客及留客战略。虽然从短期来看，部分虚拟银行可能获得母公司的支持，但最终还是需要找到可靠的盈利途径。因此，我们仍然认为，某些虚拟银行可能在未来几年悄然停业或谋求合并。

差异化仍是未来发展的关键

市场定位取得初步成功

2022年，大多数虚拟银行着力巩固品牌身份和市场定位。

众安银行、汇立银行、Mox Bank和蚂蚁银行主要通过一系列新产品和服务（如信用卡对账单分期付款计划）迎合大众零售市场。与此同时，天星银行和平安壹账通银行的目标是抢占中小企业贷款市场（特别是难以通过传统银行满足贷款需求的中小企业）。

例如，平安壹账通银行与一家电子商务公司合作推出贸易通贷款，主要面向从事进出口业务的中小企业，预批贷款额度高达500万港元。此类贷款有助于缓解遭到传统银行忽视的香港小型企业的融资需求²⁶。

此外，众安银行的愿景是成为Web 3.0加密货币初创企业的首选银行，近期着力推动加密货币和法定货币转账业务，谋划与持牌交易所合作提供代币与法定货币兑换²⁷。众安银行积极开拓国际转账渠道，与一家全球科技公司合作，成为香港首家提供国际转账服务且不收取外汇加汇点或隐性费用的虚拟银行。这项服务于2022年11月推出²⁸。

²⁶ 标普全球市场情报，2022年6月27日，<https://www.paob.com.hk/en/sme-lending.html>

²⁷ 众安银行，新闻中心，<https://bank.za.group/en/content/18ada6a7-38d2-4813-bc69-79b88bb98145>

²⁸ 众安银行，新闻中心，<https://bank.za.group/en/content/52983457-16bd-4fde-9f08-9c5df2266430>

进军财富管理和保险领域

虚拟银行希望进军财富管理和保险领域，利用此类产品和服务线上分销的上升趋势。年轻客户尤其看重线上研究和购买投资及保险产品和服务的便利性。过去几年，通过数字渠道完成的交易和销售长期保单数强劲增长即是证明²⁹。

富融银行、汇立银行和众安银行于2022年获香港证监会颁发必要牌照，开始向客户提供财富管理产品和服务。Livi Bank于2023年初紧随其后。

众安银行和Livi Bank均已获保险业监管局颁发保险代理牌照，可以提供基于服务费的保险产品和服务，扩充产品组合。具体而言，众安银行与一家同系集团公司合作，为客户提供健康险和寿险产品³⁰，而Livi Bank则利用现有合作关系和股东网络推出家庭和旅行保险产品³¹。

虽然2023年虚拟银行可能获颁更多的投资和保险业务牌照，但也需警惕产品或服务过度多元化导致品牌身份模糊的风险。

可持续发展之路

2022年，面临市场不确定性和传统银行的激烈竞争，香港八大虚拟银行继续亏损。尽管如此，与前一年相比，大多数虚拟银行的财务业绩有所改善。

为了在香港市场取得成功，并扭转亏损局面，虚拟银行需要继续创新，并积极响应行业变化。

实现这一目标的关键是维护品牌身份和定位，无论是开发大众零售市场、中小企业贷款细分市场，还是推出新产品。虚拟银行亟需定义价值主张，并积极与客户互动沟通，为可持续发展铺平道路，这一点仍然至关重要。

²⁹ 香港金融管理局，2022年4月19日，<https://www.hkma.gov.hk/eng/news-and-media/insight/2022/04/20220419/>

³⁰ 众安银行，<https://insure.za.group/v2/en>

³¹ Livi Bank，新闻稿，<https://www.livibank.com/pdf/livi%20bank%20launches%20app-based%20travel%20now%20insurance%20plan%20that%20provides%20peace-of-mind%20for%20its%20customers%20as%20they%20look%20to%20travel%20again.pdf>

财务业绩

中国房地产行业



伊韶活 (Guy Isherwood)

高级顾问
毕马威中国

随着房地产开发商纷纷陷入困境，相关风险敞口导致香港银行业的预期信用损失上升，突显稳健贷款制度的重要性

2022年，香港银行业总体表现良好，总资产、净利息收入和税后净利润较2021年均录得增长。尽管如此，香港银行业的预期信用损失仍较同期有所上升。

预期信用损失上升，主要是因为银行针对中国内地房地产开发商风险敞口计提额外减值损失准备。过去几年，相当一部分中国房地产开发商陷入财务困境，相关事件屡屡见诸媒体。目前已有70多家开发商（主要是私营房企）发生违约。此类开发商目前正在与债权人讨论债务重组事宜，问题非朝夕之间能够解决。

背景

自20世纪90年代末以来，中国房地产行业蓬勃发展，过去十年占全国GDP的比例接近30%。这是诸多因素共同作用的结果：中央政府致力于为迅速增长的城市人口提供住房和就业；地方政府把土地出让作为财政收入的主要来源；开发商容易获得信贷资金；投资者对内地房产需求高。上述因素共同促成了活跃的房地产市场。

房地产市场增长很大程度上依靠债务（包括银行借款）拉动。开发商直接从境内外市场借债。买家也支付了可观的购房定金，资金来源通常是银行抵押贷款。

问题在于，开发商迅速扩张，逐渐失去对资金来源的控制。为特定项目借入的资金，或买家支付的购房定金，没有做到专款专用，而是被挪用至其他项目。当大量买家为了投机而借债购房，且越来越多的开发商进驻终端需求不足的二三线城市投资高风险项目，房地产问题进一步加剧。

发展房地产行业本来是促进经济增长的合理手段，但是由于管理不善、投机盛行和举债过度，房地产市场最终脱离正轨 — 许多其他国家也有过同样的经历。

补救措施

大约三年前，中国政府认识到问题的严重性，出台了“三条红线”，从资产负债率、净负债率和现金短债比三个指标，对私营房企的负债融资进行限制。许多开发商无法借入更多资金，而可用现金不足以支撑项目完工的开发商开始违约。

过去一年，无力偿债的开发商积极与债权人接触，并在最近几个月就重组条款达成一致。理论上，境外债权人应被纳入重组计划。然而，鉴于开发商集团架构的复杂程度、境外借款的结构设计以及重组的组织形式，境外债权人获得全额还款的可能性渺茫。

香港银行业之所以被波及，是由向私营房企的离岸控股公司放贷。此类控股公司总部设在香港，通常在开曼群岛、百慕大等离岸中心注册成立。但是，绝大多数经营业务和开发项目（有些情况下高达数百个）位于中国内地。许多开发商集团规模庞大且结构复杂，项目通常由大量子公司、合资企业或联营公司持有。离岸控股公司在所有权上与创造现金的资产相去甚远，实质性债务由个体项目公司持有，而中间控股公司还欠下了层层优先债。

中央政府的首要任务是推动项目完工，确保交楼，为此将安排金融机构提供额外资金，以实现这一目标。竣工项目产生的现金如有盈余，首先将用于偿还项目层面的新增及现有债务，然后用于偿还中间控股公司的债务，只有当满足所有境内利益相关方的索偿后仍有盈余资金可用，才会用于偿还离岸控股公司的债权人。

尽管中央和地方政府大力推动项目竣工，但不会救助开发商或债权人，而是任由事件水到渠成地解决。项目竣工可能耗时数年。

多家开发商近期宣布了重组方案，其中规模最大的要数恒大。有行业分析师指出，此类方案实际上算不上重组，实则是长期债务展期。以恒大为例，债权人可选方案之一是10至12年内一次性清偿，且利息计入本金，到期偿付。

长期展期方案将为项目竣工提供喘息空间，但不太可能创造足以清偿全部相关债务的价值或现金。

复杂的贷款结构及经验教训

香港银行业向房地产开发商的离岸控股公司贷款，因此面临风险敞口。此类债务通常没有抵押，对内地房地产项目不形成直接债权。各大银行已计提高额预期信用损失，但“重组”的最终结果如何，开发商最终又能偿还多少债务，目前尚无定数。

面对中国房地产危机，香港银行业可以吸取的重要教训是遵守基本贷款规则：贷款对象必须是合法拥有底层资产（即产生现金用于偿还贷款的资产）的实体，只有这样才能确保法律上的直接追索权。过去几年，债权人忽视了这一原则，而是认可结构性从属关系。一旦企业违约，债权人将陷入艰难境地。持续十五年的超低利率环境，再加上客户永无止境的借贷需求，是导致银行背离贷款规则的原因。债权人依赖“再融资”作为主要还款资金来源，以投机性心态接受这种鲜能作为贷款审批依据的假设，加剧了结构性从属关系的漏洞。

香港银行业以前遇到过类似问题，例如1990年代末内地政府在香港设立的“窗口公司”和近年来的亚洲大宗商品公司。如何避免重蹈覆辙，值得银行的治理委员会深思。

尽管所涉金额巨大，且债权人能否收回贷款，预计还需要漫长的等待才会变得明朗，但中国房地产危机并没有对牵涉的香港银行造成巨大损害。如果未来需要进一步提高预期信用损失准备，可能压低香港银行业的利润，但是香港银行业资本充足，应能承受额外的影响。

虽然中国房地产问题对香港银行业的总体影响可能并不严重，但警示作用不可小觑。银行风险治理委员会应该考虑以下三个方面：

1. 不断审视下一个可能发生泡沫的领域。积极识别潜在资产/市场泡沫，防止集中度和关联性风险高企；确保对风险偏好进行复核、评估并持续监测。
2. 当识别出资产泡沫，确保交易对手贷款标准和贷款结构要求反映较高的风险，并确保贷款组合不超出风险偏好。为此，还要做到以下两点：
 - a. 确保遵守任何跨境外汇管制；及
 - b. 确保还款资金不完全依赖再融资。
3. 确保信贷政策对银行贷款涉及的结构性和从属关系进行限定，例外情形需要提交更高级别的风​​险治理机制审批。



长期展期方案将为项目竣工提供喘息空间，
但不太可能创造足以清偿全部相关债务的
价值或现金。





香港： 国际金融中心篇

香港：国际金融中心篇

全面复常

**宋家宁**

香港区银行业和资产市场服务
主管合伙人
毕马威中国

**马绍辉 (Paul McSheaffrey)**

香港区银行业高级合伙人
毕马威中国

在全面开放后，香港应抓住机遇，巩固国际金融中心地位

随着边境重开，企业恢复正常经营，本港全面复常。然而，与其他司法辖区相比，长期的疫情管制使香港处于不利地位。我们在某些方面需要迎头赶上。

我们必须向全世界宣告：香港已经全面复常，且作为国际金融中心的独特吸引力依旧巩固。不可否认的是，香港的形象在过去几年失去了些许光泽。尽管香港作为全球金融中心的声誉一定程度受损，但这并非无法弥补：只要努力认真打磨，香港不久就会光彩如初。

香港政府意识到了这些挑战，将金融行业列为促进复苏的重点。去年11月，财政司司长陈茂波主持了一次高级别银行业峰会。这是以“香港回来了”为主题的首场活动之一。政府还启动了一系列推广活动，以吸引游客、差旅人士和投资者返港。这对于促进经济全面复苏至关重要。

主要优势

香港作为国际金融中心的主要优势依然牢固。香港地处亚洲中心，辐射广阔，地理位置的重要性丝毫未减。另外，香港实行低税率，税制简单，仍然具有全球竞争力。香港拥有一流的专业服务生态，受到世界级律师、咨询师和会计师等专业人才青睐。法治昌明是香港众多优势的基石。香港实行普通法体系，司法独立，政府机构廉洁透明，核心制度受到公众信任。

此外，香港与中国内地的联系是任何其他城市都无法复刻的优势。在全球贸易和商业格局演变之际，香港将继续扮演内地与世界其他地区之间的桥梁，提供至关重要的服务。这既包括帮助中国企业走向东南亚、中东和中亚等新兴市场，还包括协助有兴趣的国际企业探索内地发展机遇。

产品创新方面，香港还受益于与内地的联系。大湾区走在金融产品和金融科技创新前沿，中国拥有世界上最具创新的支付方式。迄今为止，这些支付方式主要在封闭的环境中使用，但相关企业可以利用香港作为试验平台，扩大区域影响力。随着数字人民币的发展，中国在央行数字货币方面取得进展。

展望未来，香港还应结合优势领域，推动相关产品创新。以ESG为例，香港在绿色金融方面非常出众。但是，我们还应该探索如何利用绿色金融促进实体经济发展（尤其是在能源、循环利用、房地产和交通运输领域），确保金融服务业助力上述行业成为可持续发展的引领者。

新兴产业方面，香港政府正大力推动香港成为虚拟资产中心，采取了强化监管等一系列举措，新出台的虚拟资产交易平台发牌制度即是其中一例。这种策略已成功吸引全球虚拟资产行业的关注。通过打造强大的虚拟资产能力，香港作为根基深厚的金融中心将如虎添翼。

衣食住行及人才吸引力

成功的国际金融中心不应该仅仅在金融方面出类拔萃，还必须有能力汇聚全球企业、创新企业家和商业领袖，还要在衣食住行方面引领世界。香港为居民提供丰富多彩的休闲选择，从高级餐饮、街头美食到海滩名山，应有尽有。香港的交通基础设施四通八达，游玩出行非常便捷。

香港政府近期着力开发本地文化景点。作为西九文化区的一部分，M+博物馆和故宫文化博物院相继开放。此类措施的积极影响不会局限于文旅行业。

从优秀的应届毕业生到经验丰富的高管，成功的金融中心必须广泛吸纳全球专业人才。香港必须保持文化、高等院校、体育和社区方面的优势，才能与其他地区竞争，吸引最优秀的人才。

香港作为国际化大都市，吸引力体现在方方面面。目前，在边境重新开放以及疫情限制取消的助推下，香港经济正在反弹。香港应该抓住当前绝佳机会，加大宣传力度，确保我们有能力继续吸引世界级人才，进一步筑牢香港作为国际金融中心的根基。

香港：国际金融中心篇

税务形势



冯伟祺
香港区税务合伙人
毕马威中国



李蔼贤
香港区税务合伙人
毕马威中国

在日益复杂的全球环境中，税制仍然是香港作为国际金融中心的重要优势

香港实行低税率及简单税制，是香港作为国际金融中心的成功基石。这种情况大概率会保持下去：财政司司长陈茂波在今年的财政预算案演辞中重申，港府致力于支持金融服务业发展，包括确保实施有竞争力的税制。

然而，香港的税制面临显著外部压力。经合组织 BEPS 2.0 倡议（尤其是支柱二）未来几年将在本地实施，届时规模最大的纳税人集团将面临15%的最低公司税率。香港现行税制遵循属地制，资本利得免税，其他特定收入享有税收激励或优惠待遇，众多大型银行的税率低于15%；待支柱二实施后，它们可能需要缴纳额外税款。

即便如此，在BEPS生效后，与许多其他司法辖区相比，香港在税制方面仍然具有优势，银行集团和其他大型公司将继续在香港开展业务。

人才与资本

人才和资本是香港作为国际金融中心的关键优势，而税制则是这二者的重要促成因素。

香港在衣食住行方面引领世界。作为全球金融中心，香港吸引着顶级银行专家，从交易员和客户经理，到中台专家，不一而足。不少银行将后台职能设其他司法辖区，但管理层仍位于香港。香港的个人所得税税率相对较低，投资收入免征所得税，对金融服务业从业人士仍然具有吸引力。

说到这里，我们需要问一个问题：香港的交易员和客户经理创造的收入中，有多少应该留在本地，有多少应该与集团其他成员分享？类似的问题也适用于运营：对于设在香港但服务区域分支机构的运营团队，其成本如何在集团内分摊？

在这方面，需要考虑支付给相关人员的薪酬金额、性质和形式，对于企业重要的考虑因素对员工个人亦然。

香港作为金融中心的另一个重要特征是庞大的资本市场。当大型银行筹资时，大部分资金以集中的方式筹集，然后流向银行的运营子公司。银行需要识别筹集资金的适当时间和地点，然后设法以最节税的方式向集团其他成员提供资金，包括确定子公司应该为流向子公司的资金支付多少资金成本。

对于在香港筹集的资金，或流向香港子公司以及经香港流向区域内其他子公司的资金，香港针对监管资本证券的具体税收规则提供了稳健的框架，可用于评估相关税收影响。

转让定价制度

港府支持香港巩固国际金融中心地位，另一种借力于税收的方式是发布转让定价指南。虽然利润流向香港，对于总部设在香港的银行和香港整体而言都是好事，但政府希望通过稳健的指引，确保成本和收入各归其位，并以此加强香港作为世界级金融中心的地位。

转让定价的核心是跨国企业的收入和成本如何在集团内部适当分配。这一点尤其重要，因为香港既是资深银行家的卓越中心，也是众多银行和其他跨国企业的全球或区域总部，而无论是卓越中心还是总部，通常都向其他司法辖区的关联公司提供支持。例如，位于香港的交易员协助银行在全球平台上创造大量收入和收益。同样，银行在香港的总部或区域办事处也产生成本，其中大部分是用于支持区域业务发展。

香港2018年制定实施了转让定价指南，不仅为在港经营的银行提供了清晰的指引，还确保银行拥有支持性证据和记录，向香港和其他司法辖区的税务机关证明收入和成本的入账处理是适当的。

确保遵守转让定价指南，按规定积极准备资料，整理证据以备记录，应是银行的优先事项。

香港的转让定价指南确实给银行造成了合规负担，还额外增加了成本（如支付给服务提供商的费用）。银行还必须在税务机关查询之前承担此类成本和合规负担。

当收到税务稽查通知，如设在香港的总部拥有稳健的流程，将对银行大有裨益。其他某些司法辖区有非常严格的稽查程序，因此在税务机关查询之前妥善编制转让定价文件，作用非常大。

转让定价指南还表明，香港拥有透明的税收环境，并制定了有效框架，以确保程序合规。这对香港作为国际金融中心的地位至关重要。

税收格局不断演变

由于全球和本地监管变化，香港的税率较过去有所上升，税制的复杂程度亦有所增加。为了向经合组织看齐，除未来实施BEPS将导致企业税率上升外，香港还对《税务条例》确定的简单税制进行了调整。欧盟的关注重点也影响了香港的税收格局，尽管与金融服务业纳税人相比，欧盟更关注企业纳税人。

另一件导致问题复杂化的事情是，香港为了鼓励金融行业发展，推出了一揽子激励政策，涉及企业财资中心、再保险、家族办公室、基金和其他财富整合领域。想要利用激励政策的行业参与者需要做好准备，满足额外的复杂合规要求。

虽然香港的税制近年来变得更加复杂，但按照全球标准来看，仍然非常简单。与大多数其他司法辖区相比，香港的税率相对较低。

因此，尽管近年发生了一些变化，但作为国际金融中心，香港的税收环境对全球和地区企业和金融机构仍然具有较大的吸引力。

值得指出的是，香港可以将税收政策作为杠杆，吸引人才来港工作，这有利于巩固香港的国际金融中心地位。与其他世界级金融城市相比，香港的所得税相对较低，对于人才具有持久的吸引力。此外，大湾区城市近期积极出台激励政策，推动所得税与香港保持一致，便利香港人才跨境就业。



虽然香港的税制近年来变得更加复杂，但按照全球标准来看，仍然非常简单。与大多数其他司法辖区相比，香港的税率相对较低。



香港：国际金融中心篇

香港中资银行

**方海云**

香港区中资金融机构主管合伙人
毕马威中国

**蒋映泉**

香港区金融业战略与运营咨询副总监
毕马威中国

随着边境重新开放，跨境金融活动开始恢复，香港分支机构成为中资银行海外扩张的跳板

香港与内地恢复通关，商务旅行和其他重要跨境活动重启（尤其是大湾区内），对在港中资银行而言无疑是重大利好。

各方预计粤港澳大湾区建设未来将提速。事实上，自从旅行限制放宽以来，政府已在这方面采取行动，推出了一项新举措，符合条件的港人将可以驾车驶入广东。

除了人员往来恢复外，线上互联互通也有进展。中资银行积极开发面向大湾区十一市（包括澳门）的数字钱包，为开展跨境业务的客户提供支持。大湾区在其他跨境服务方面也有所突破，包括为在内地城市购买房产的香港居民提供抵押贷款。

近期的另一大进展是，香港居民现在可以在内地开立银行账户，无需本人去内地办理，也无需提供内地通讯地址。这项试点计划目前由中国银行香港分行负责。按照相关规定，客户在大湾区内可以将个人账户与移动支付平台绑定，区内出行将更加便利。

各类互联互通计划持续发力，进一步促进跨境投资。随着边境重新开放，跨境投资需求今年预计将复苏。互换通今年5月启动后，投资者可以在内地和香港开展人民币利率掉期交易和清算。此外，跨境理财通计划不断优化，内地投资者更容易投资南向通产品。



金融行业积极呼吁加强香港与内地之间的人员和资本流动。随着疫情管控放松，香港与内地恢复通关具有积极意义。

金融行业积极呼吁加强香港与内地之间的人员和资本流动。随着疫情管控放松，香港与内地恢复通关具有积极意义。

加强大湾区各市之间的联系，是中央和香港政府的重要政策。中资银行可以在诸多方面发挥重要作用，包括支持香港成为国家金融中心，鼓励香港科技和创新产业发展，推进北部都会区等重大基础设施项目建设。

放眼全球，香港中资银行日益谋求海外发展机遇，尤其是在东南亚地区。各大银行在扩张策略上各显神通：一些银行化身为区域总部，而另一些银行则与当地分行合作。部分中资银行还积极将目光投向更远的其他地区，包括加入“一带一路”倡议的中东和中亚国家。

随着中资银行谋求国际扩张，香港还扮演着中资银行海外业务的人才培训中心。

科技发展

虽然中国内地在采用科技方面走在前列（尤其是在客户服务和网上银行领域），但香港中资银行往往被视为因循守旧，服务范围相对较窄。部分原因在于它们的客户群以在港经营的中资企业为主。

尽管如此，中资银行积极探索本地零售市场。为了改善客户体验，多家中资银行着力打造现代化品牌形象，包括实体网点升级和网站焕新。

吸引更多本地客户（尤其是年轻专业人士），对于中资银行而言确实存在挑战。尽管母行在手机银行服务方面实力雄厚，但在港中资银行不能如法炮制，原因在于香港市场的客户群不同，客户期望也不同。尽管如此，我们预计香港中资银行未来将继续在市场营销和品牌推广方面发力，以提高市场份额和地位。

中资银行积极利用金融科技手段，为商业客户提供更优质的服务。例如，中资银行积极参与金管局2022年启动的商业数据通平台。该平台使用替代数据，提高决策速度和准确性，帮助企业（尤其是面临贷款难的中小企业）获得融资。利用替代数据支持信用评估和风险控制的做法在内地市场已经非常成熟。香港中资银行积极利用母行在这方面的经验。



绿色发展机遇

香港政府致力于将香港发展成为区域可持续金融中心，中央政府也在去年加大力度推广绿色金融。政府积极鼓励绿色技术和绿色能源投资，银行的资金支持将不可或缺。

香港中资银行目前正致力于建立绿色金融框架和产品，包括绿色存款和贷款。银行内部亦在加强可持续发展相关工作，例如在董事会下设小组委员会，负责根据全球通行标准制定ESG框架。

内地中资银行走在绿色和可持续金融产品创新前沿，并已开始推出丰富的创新型产品，如个人碳账户。在国内母行的支持下，香港子公司可以利用母行的经验和框架，通过以下方式打造竞争优势：

- 利用转型融资帮助高排放行业向低碳业务转型
- 为在一带一路沿线国家发展的中国企业提供绿色投融资服务
- 紧跟香港碳交易市场进展，推出创新型碳金融产品和服务
- 开发代币化绿色债券

然而，在推出契合香港市场的产品和服务方面，中资银行可能面临挑战。

银行和其他企业面临的问题是，“绿色”或“可持续”的定义与涵盖内容存在不确定性。香港目前正在研究制定绿色分类法，有望帮助企业形成清晰的预期。香港中资银行在监管合规方面一向谨慎。待绿色分类法颁布后，它们将更从容地加快可持续产品和服务的开发。

人才短缺是影响香港中资银行发展的一大问题，包括ESG和科技领域（金融行业在这些领域普遍面临人才难题）。市场上具备可持续发展专业知识的人才非常稀缺。

金融科技方面，尽管在香港人才难觅，但中资银行设法利用内地（尤其是深圳）的科技人才储备。近期，一些中资银行看中当地人才济济的优势，着力在深圳打造技术支撑能力。

香港：国际金融中心篇

中国经济展望



康勇
首席经济学家
毕马威中国

随着中国内地经济复苏，本地旅游业逐步恢复，香港经济将从中受益

疫情管控措施取消后，消费者生活和企业经营恢复正常，正在推动中国内地经济复苏。据毕马威中国经济学家预测，2023年国内生产总值将增长5.7%，略高于官方预测（即5%左右）。4月份公布的一季度增长数据显著高于预期，一定程度上支撑了我们的预测。尽管如此，中国经济在未来一年面临挑战，有可能拖累经济复苏步伐。

近期GDP增长较快，很大程度上是受国内消费强劲反弹推动。在经历了三年疫情管控后，消费者信心已经恢复。出口是近期经济增长的重要驱动力（3月份出口增长14.8%），对一季度经济强劲开局功不可没。

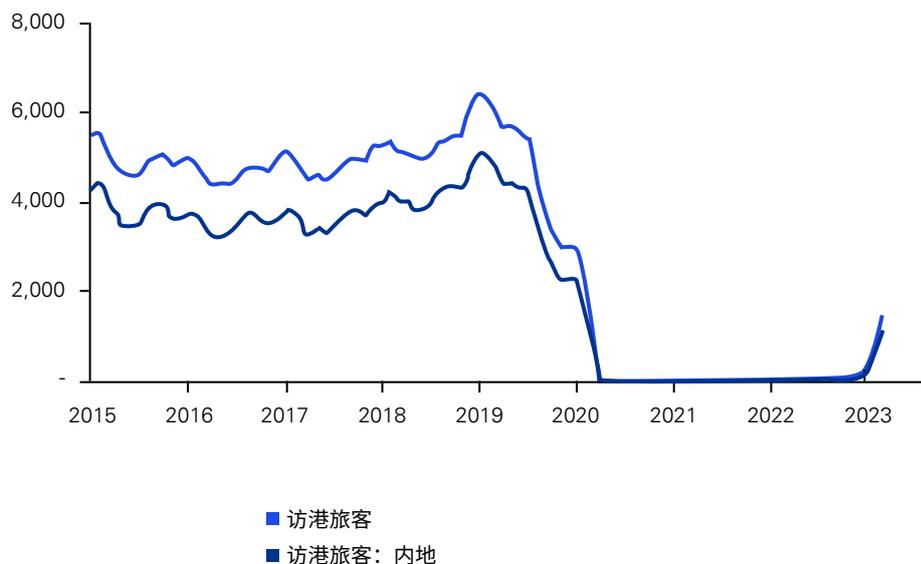
出口保持韧性，原因之一是中国出口结构发生了转变：中国加大了向东盟和中东等高增长地区的出口，降低了对欧美等经济体的依赖。然而，受全球经济降温影响，中国的出口增速可能在2023年下半年放缓。

另一个不利因素可能是中国房地产市场。尽管与2022年的低迷行情相比，市场有所改善，但近几个月来势头有所减弱。考虑到房地产市场对中国GDP增长贡献之大，如果持续疲软下去，这或将成为一大问题。此外，地缘政治紧张等外部挑战今年可能拖累全球经济，例如久拖未决的俄乌冲突。

香港经济复苏

边境重新开放后，香港经济开始反弹。毕马威预测香港经济2023年将增长2.7%。与中国内地一样，香港也受益于疫情管控取消，旅游业的复苏就是证明。尽管尚未重返疫情前水平，但入境游客人数已大幅恢复，而且有望继续保持升势。

香港每月旅客人数
3个月移动平均值（单位：千人）



资料来源：Wind、毕马威分析

香港为中国内地扮演着主要金融中心的角色，其经济前景与此息息相关。对于渴望探索中国市场的外国企业以及渴望走向世界的中国企业，香港是重要的投资和贸易渠道。随着内地经济未来一年逐步复苏，香港将从中受益。

中央政府明确表示继续支持香港巩固国际金融中心地位，扮演国家的金融中心。去年10月的中国共产党二十大报告重申了这一承诺。

从实际政策上看，各类跨境投资计划不断升级，即是中央政府支持香港金融业的明证。自2014年以来已有沪港通和深港通、债券通和跨境理财通等互联互通计划推出，利率互换通于今年5月启动，进一步加深内地和香港金融市场之间的联系。

人民币国际化

香港作为国家金融中心，可以发挥重要作用，推动人民币国际化是其中之一。香港是全球最大的离岸人民币业务中心，占人民币国际支付交易的73%。由于人民币未来预计将在中国的贸易和金融领域发挥更大的作用，这将为香港金融业的发展和增长提供更多机遇。

近年来人民币的国际使用率显著增长（尤其是在全球贸易中）。根据渣打人民币环球指数，2022年人民币的国际使用增长了26%³²。这一势头有望持续下去。例如，今年2月，中国和巴西央行签署备忘录，拟在巴西建立人民币清算机制，这将促进人民币在两国跨境交易中的使用。中国是全球最大的出口国，正计划利用这一领先地位，提升人民币在贸易结算中的使用。

然而，在经历了头10年的强劲增长期后，人民币近期在金融投资方面的增长相当稳定。香港银行业希望人民币在筹资、贷款和投资方面的使用率提高。香港拥有为港元和多种全球货币提供类似服务的经验，基础设施和专业知识相当完善。

然而，值得注意的是，中央政府当前的首要任务是权衡经济增长与国家安全。如果当局可以进一步清晰在金融服务领域人民币国际化的路线图，将为香港银行业提供更明确的指引，还将有助于增强全球投资者在港投资的信心。

对2023年持谨慎乐观态度

展望未来，我们有理由对中国内地和香港经济持续改善充满信心。鉴于两地经济目前仍在从疫情的影响中复苏，而且未来一年面临诸多外部经济挑战，现在过于乐观可能还为时过早。但是，香港旅客人数回升，其他行业也在反弹，势必将提振本地经济，增强发展信心，而香港在中国金融体系中扮演的独特角色，也将助力香港经济2023年及以后持续复苏。

³² 渣打人民币环球指数，<https://research.sc.com/rji-dashboard/>



增长机遇

增长机遇

ESG



文雪贤

香港区ESG咨询服务合伙人
毕马威中国

银行可以聚焦三大重点领域推动变革：战略竞争力、可持续发展和未来利润增长

作为国际金融中心，香港致力于提升本地在ESG、绿色及可持续金融领域的领先地位。为了支持银行业发展，监管机构的工作重点是以加强能力建设、制定相关政策、提供资源（如数据分析）和实用指引为抓手，为行业发展奠定坚实基础。

与此同时，香港各大银行在了解资产组合涉及的气候相关风险及潜在的财务影响方面取得了进展，并制定了气候战略，着手提高气候相关信息披露质量。部分银行还就业务运营、贷款和资产负债表投资活动披露了中期减排目标（在2030年或更早实现）和长期减排目标（在2050年或更早实现）。

作为相关举措，各大银行还积极向客户宣传绿色和可持续金融产品，助力客户减排。

由于实体经济领域的许多客户才开始了解气候和转型相关风险，是否拥有完整、准确和可靠的信息是众多银行关注的问题。考虑到漂绿风险，外加监管机构和公众的监督，银行往往望而却步，不敢采取更进取的行动。港交所提议在2025年前强制要求发行人按ISSB准则³³披露气候相关信息，这一进展值得欢迎。这不仅将为全面提高透明度、可靠性和可比性，还将为加强责任机制铺平道路。这意味着，银行需要作为变革推动者，对利益相关方（包括实体经济客户）承担起责任。

为了扮演好变革推动者，银行业应在三大方面发挥领导作用：主动与客户接触交流；强化与服务提供商的合作和伙伴关系；及成为数据的守护者。

³³ 国际可持续发展准则理事会（ISSB）制定的气候相关披露准则，以气候相关财务信息披露工作组（TCFD）框架建议的原则为基础，对气候相关披露作了详细规定

主动与客户接触交流，可以为银行带来竞争优势

当前ESG和可持续发展潮流方兴未艾，许多人将此与上个十年中期的银行业数字化浪潮相提并论。彼时，银行从纸质开户流程（平均需耗时六周）向全面数字化开户流程（仅耗时五分钟左右）转型。这既提高了客户忠诚度，也成为银行降本增效的关键。

ESG转型为银行创造了机遇，但银行同样面临障碍。大多数银行承认，它们可以发挥作用，将资金引导至有潜力产生积极环境或社会成果的项目，帮助客户走上可持续发展之路。然而，说到与客户接触，客户服务员工往往自觉欠缺主动建立联系的能力。

作为第一步，银行可以按岗位职责，为客户服务员工提供培训，使他们有能力识别客户的需求和机遇。培训应与岗位工作流程相结合，以便于投入实际应用。客户服务员工应具备提供洞察和数据的能力，以推动与客户的交流，识别战略机遇，向客户解释银行为了帮助他们实现可持续发展目标可以提供的融资选项。

对于客户服务员工而言，提供行业趋势洞察，分析比较客户和同行的业绩，是与客户互动的好方法。银行自己的转型计划既包括特定行业的减排目标，还包括精细的行业转型计划，可能是此类信息不错的来源。客户的转型计划也可以提供有价值的信息。

银行有必要主动提前与客户进行接触，以确保银行处于有利地位，从中受益。除客户忠诚度外，早期研究表明，先行者、追随者和落后者的财务业绩会拉开距离，早在2030年就可以见分晓。到2050年，先行者的利润增长率将在25%-30%之间，追随者的利润增长为5-10%，而落后者的利润可能下滑10-20%³⁴。

与服务提供商建立的合作与伙伴关系

在应对气候变化的过程中，与不同行业和司法辖区的服务提供商合作至关重要。合作不再是可有可无，而是迫在眉睫。然而，由于普遍存在的立项方式，很少有银行利用现有合作关系。

对于服务提供商的管理，银行往往从第三方风险和合规角度入手，而当需要携手应对影响全球企业的紧迫经济、社会和环境挑战时，这种方法导致银行将服务提供商排除在潜在的合作候选名单之外。

但是，如果银行不是把服务提供商当作风险管理，而是从商业主张的角度与之互动，结果会是怎样呢？这将有助于银行开辟新的合作机会，建立互利共赢的关系。银行可以考虑以下问题：

- **可持续发展数据** — 哪些服务提供商有能力根据所服务的客户及服务性质，扩大气候或可持续发展相关数据集？
- **网络** — 哪些服务提供商可以助力银行扩大正式和非正式网络，提升可持续金融解决方案的交付规模？例如，哪些服务提供商在行业协会或政府部门有人脉，或在行业内具有影响力？

³⁴ 贝恩公司认为，到2050年，对于加速向净零排放过渡的银行，“先行者战略”可以为它们带来25-30%的利润增长 | 贝恩公司

- **技术** — 是否有服务提供商在某个业务领域提供了有效的技术解决方案，而此类解决方案可用于帮助银行实现可持续发展目标？哪家服务提供商的解决方案有助于提升客户对银行可持续发展品牌的忠诚度？
- **知识和能力培养** — 哪些服务提供商提供的技术专业知识可供银行用于支持客户实现可持续发展？

至关重要的是，银行要想从与服务提供商的关系中挖掘价值，第一步是视服务提供商为潜在合作伙伴，与它们合力推进可持续发展，共同为紧迫的ESG问题开发解决方案。

成为数据的守护者

数据对ESG至关重要，而且未来将发挥更突出的作用，因为从风险管理、绩效衡量到信息披露，一切都取决于是否有优质的数据。银行还需要确保拥有可靠的数据来履行监管义务。鉴于数据透明度未来将由鉴证准则驱动，这一点尤其重要。

银行面临诸多ESG数据挑战，包括当前可用数据是否足以满足披露需求，不仅是支撑信息披露依据，还涉及范围3的排放和情景分析。银行获得的数据是否准确可信，是否达到所需的精细度，未来将面临更多的审视。对于决策所依据的数据的一致性、透明度和可审计性，银行业也有问题待解决。

面对存在差距且有限的的数据，银行应主动管理内外部利益相关方的期望。对于数据的局限性和/或数据涉及的不确定性，以及此类局限性可能产生的潜在影响，银行应保持透明，并就发生的后果明确与利益相关方沟通。

从数据治理和数据管理的角度看，银行应确保ESG相关数据得到妥当处理，符合相关法律法规，与数据涉及的风险水平相称，且监测的严格程度应与传统财务数据相当。银行还应评估数据质量标准和控制措施是否充分；并根据最新监管要求持续复核更新相关流程和标准。

银行还应评估并确保充分了解数据来源和获取方法以及可追溯性控制措施。这将为银行按规定制定关键绩效指标和衡量指标提供指引，还有助于银行评估ESG政策和管理系统，并部署更先进的分析技术，以产生更优质的洞察。

增长机遇

气候风险管理



杨娜

香港区金融风险管理咨询合伙人
毕马威中国

除满足监管机构的期望外，各大银行积极将气候风险管理嵌入不同领域，并抓住机会挖掘价值

亚太地区的银行正在部署最新举措，以系统管理商业模式中存在的气候相关风险。在香港、中国内地、新加坡和澳大利亚等地监管机构的领导下，各大银行正在调整气候风险管理方法，使之与利益相关方在气候和环境风险方面的期望保持一致。区域内的银行进展不一，因机构规模的不同而存在差异。

亚太地区监管机构发布了气候相关指引，部分监管机构还试点实施了气候风险压力测试。作为全行业加强能力建设、努力提升气候适应力的一部分，监管机构继续推动情景分析和压力测试等有效工具的采用。

亚太地区银行正在实施气候风险管理、开发定量分析模型、披露气候风险信息，以此回应监管机构的期望。领先银行正在采取更深入的举措，将气候风险进一步纳入风险管理框架和业务流程。

然而，由于部分经济体在疫情后谋求通过资源密集型增长来促进经济复苏，亚太地区内存在一些阻力，缓解气候风险的工作被搁置一旁。银行面临的挑战是平衡风险偏好框架，处理好业务增长和气候适应力之间的关系。

金管局强化气候风险压力测试框架

继金管局于2021年成功试点气候风险压力测试后，香港各大银行目前正在进入第二轮压力测试，测试周期为2023年6月至2024年6月。对于第二轮测试，金管局汲取试点工作经验和业界反馈意见，进一步完善气候风险压力测试框架，以期更全面地评估认可机构的气候风险敞口，加强认可机构应对气候风险的能力。完善提升的方面主要包括：

- **情景** — 引入新的五年情景，以评估并发的经济和气候相关风险对参与测试的认可机构的潜在影响。央行与监管机构绿色金融网络（NGFS）开发的新情景和长期情景可以相互补充，就银行业短期和长期情景下的气候抵御能力提供有用的洞察。
- **评估要求** — 除极易受气候相关风险冲击的敞口（如煤炭、油气、水泥、钢铁和化学品）外，还将涵盖通常被认为不易受气候变化影响的敞口。
- **报告准则** — 针对每种情景制定了比试点阶段更为详细的报告准则。

和以前一样，压力测试包括与气候变化直接相关的变量，例如海平面上升带来的实体风险和碳价格等转型风险。作为补充，压力测试中还嵌入了经济变化。银行现在必须将传统的宏观经济变量驱动的压力测试与新的气候变化相关压力测试相结合。这并非简单的叠加，银行将需要建立新的模型来合并这两种不同的压力测试。

这是大势所向，因为世界各地的央行均在着手加强情景设计，以整合纳入宏观经济环境和气候变化相关变量。

银行应确保了解金管局的框架，并考虑制定全面的方法来评估风险因素和指标（如尚未制定的话）。报告准则的内容非常具体，仅粗略评估一番是不够的。

确保拥有数据系统和建模能力，以满足强化版框架的要求，将是银行面临的挑战。过去三年，受益于监管机构采取的行动和提供的支持，部分本地银行在气候风险方面做了大量工作，因此总体上已经做好了迈向下一阶段的准备。

新实体风险评估平台和绿色分类法

为了帮助银行业适应气候变化，金管局目前正在开发一个线上实体风险评估平台，为管辖范围内的所有本地认可机构提供支持。香港各银行未来将可以利用该平台，分析当前面临实体风险的资产组合。

非银金融行业的监管机构也可以考虑利用金管局平台开发自己的版本。作为同属跨机构督导小组的成员，香港各金融监管机构密切协作，促进可持续金融、合力推进绿色倡议，造福整个行业。

新平台对香港而言亦是一项重大进展，因为金管局是全球首个出台此类举措的监管机构。对于香港应对气候风险的能力，这是一个积极信号，表明香港主动引领绿色和可持续金融发展。

香港各大银行未来也将采用绿色分类法。与许多其他司法辖区一样，金管局正在着手制定全套标准。待制定完毕后，这将赋能银行以可持续发展为依据，对资产组合进行分类，识别哪些潜在投资将引发更大的转型风险。

这种分类法将对财务报告产生相当大的影响，但将有助于银行进一步展现气候风险管理方法以及在可持续发展方面取得的成绩。

分析气候风险，抓住发展机遇

尽管银行积极开展气候风险压力测试，并结合监管要求，以其他方式增强绿色发展能力，但这不仅仅是一项应付条条框框的工作。银行还可以抓住机会，借助这一过程来推动价值和业务增长。

如果银行能够证明自己的风险管理方法行之有效，且内部开发了卓越的气候风险管理能力，将拥有更大的谈判能力，从而赢得更多业务机会。银行还可以利用自身专业知识，在投资者兴趣日益浓厚的领域开发新产品，如绿色贷款、绿色债券和其他绿色投资产品。

过去几年，香港各大银行在气候风险方面总体上取得了出色的进展。除气候风险压力测试外，它们还必须满足其他要求，例如在2023年年中前向气候相关财务信息披露工作组提交相关资料。

除跟上最新监管趋势外，各大银行还做了相当大的努力，培训员工理解这一主题。因此，客户经理和中层员工目前更有能力从客户（尤其是高排放行业客户）收集关键信息。银行在了解客户和尽职调查等领域也取得了较好的进展。这有助于员工降低潜在转型风险，更好地评估客户，提升信贷审批，并决定是否提供其他服务。

信贷审批改革

各大银行积极将气候风险考虑因素纳入信贷审批流程，包括气候评级、赤道原则尽职调查和定价。了解量化管理气候风险的方法后，银行将有能力帮助推动实体经济变革。业务熟练的员工可以高效审核企业客户的资产组合，并说明在可持续发展方面落伍的影响。例如，高污染企业将面临更严格的信贷限额和更高的贷款利息，融资难度会更大。环保型企业以更优惠的利率获得贷款，已经成为现实。

部分银行正在探索多种途径，将气候风险的财务影响嵌入尽职调查、信贷审批和年度评估等业务流程。此类做法具有试探性，预计未来会进一步优化。最终，对财务影响有了更全面的了解后，企业将受到鞭策，采取纠正行动，以改善可持续发展成绩。

增长机遇

虚拟资产

**龙柏升 (Barnaby Robson)**

香港区交易咨询合伙人
毕马威中国

香港地区的监管趋势给全球投资者吃下定心丸；在经历动荡的一年后，部分加密货币的价值企稳回升

2022年对虚拟资产行业而言，可谓是动荡不定的一年，但2023年也算不上太平，加密货币行业的主要贷款机构银门银行（Silvergate Bank）和签名银行（Signature Bank）等相继倒闭。但与此同时，行业也看到了积极的迹象，例如部分加密货币的价值企稳回升，香港政府积极支持虚拟资产行业发展。

然而，毫无疑问，银门银行和签名银行的倒闭对行业不啻重大打击。它们提供多项关键服务，其中之一便是加密货币兑换渠道 — 虚拟资产与法定货币之间的兑换。

现在有人担心，如果主要兑换渠道关闭，且提供渠道的机构减少，兑换成本将继续上升。如果法定货币和加密货币之间的兑换变得过于困难，投资者可能面临变现无门的风险。

加密货币价值企稳回升

尽管行业过去一年动荡不定（包括2022年加密货币交易所FTX和稳定币Luna倒闭，以及2023年6月美国证监会对Coinbase和币安提起诉讼），但行业近期在某些方面有所反弹。

大型加密货币在经历去年的暴跌后，价值在2023年有所回升。以太坊2022年下探至900美元以下，目前已升至2000美元。与此同时，自去年6月以来，比特币首次在今年4月中旬达到30000美元，尽管6月初小幅回落至26000美元左右。

**詹斯堡 (Robert Zhan)**

香港区金融风险管理咨询总监
毕马威中国

**单乐天 (Jordan Sanders)**

香港区交易咨询副总监
毕马威中国

发生这种情况，原因是多方面的。部分加密货币投资者奉行一种观点：比特币的作用类似黄金等硬通货，与法定货币形成鲜明对比。他们尤其以美元为例，对美国的债务上限和大肆印钞不乏担忧。

瑞士信贷和部分美国银行的倒闭一定程度上促成了加密货币的复苏，因为对于一些投资者而言，这恰恰证明了他们的疑虑不无道理 — 对传统机构缺乏信任，是驱使投资者青睐加密货币的关键因素之一。

与此关联的一个趋势是美元的替代货币开始兴起，尤其是近年来人民币在国际贸易中的使用率有所增加。例如，最近巴西和中国商定在双边贸易中使用人民币结算。作为另一种替代货币，比特币也备受关注。

以太坊价格上涨，部分原因是最近转向使用功能齐全的权益证明网络。投资者现在可以随时提取资产，流动性风险有限，且几乎没有执行风险，而这些风险之前导致一些投资者望而却步。有关人士预计，在此类变革后，随着时间推移，机构对以太坊的投资将会增加。

监管政策有利于吸引投资者

目前业内讨论的热门话题之一是全球监管环境不断变化且日益分化。例如，在美国，是将虚拟资产界定为证券还是商品一直存在争议，这将影响哪家监管机构拥有管辖权限。

香港是加强虚拟资产监管的司法辖区之一，采取的措施包括针对虚拟资产集中交易平台（交易非证券类代币）出台新的发牌制度（2023年6月1日生效）。虚拟资产市场之前被认为确定性不足，而随着香港和其他一些司法辖区出台更多法规，正在为市场提供更大的稳定性。

到目前为止，除已在香港设立的交易所外，虚拟资产交易平台制度还吸引了初创企业和传统金融企业。香港是繁荣稳定、享誉国际的金融中心，证监会的优先任务是维护香港的声誉，因此有多少申请将获证监会批准，尚待观察。

某些虚拟资产参与者，包括去中心化金融领域的部分参与者，不太希望将公司总部设在监管严格的司法辖区。然而，许多其他人认为加强监管有利于提高安全性，并对此表示欢迎。行业内的多家公司最近迁至香港，并表示打算申请牌照。

除加密资产交易所外，最近迁至香港的其他虚拟资产企业还包括有志于开发覆盖整个虚拟资产生态的区块链应用程序的企业。香港拥有良好的监管环境，是虚拟资产的理想目的地。这可以带来另一个好处：对虚拟资产行业感兴趣的全球投资者可能希望将资本部署在更稳定的地区。

另一个利好虚拟资产行业的迹象是，香港的虚拟资产公司正在继续吸引投资者。近期成功获得融资的公司包括在数字资产和传统金融之间牵线搭桥的初创企业。某平台允许用户质押非同质化代币，使用美元、港币或加密货币进行抵押，即是获得融资的企业之一。支付是另一个吸引关注的领域，例如与传统信用卡企业合作推动数字货币使用的初创企业。

相比之下，仅涉足去中心化金融领域的虚拟资产公司目前发展势头稍显逊色。

除监管机构的努力外，香港政府也积极参与推动市场发展。财政司司长陈茂波等政府官员及香港证监会和金管局高层在地区各类行业活动上致辞，谈到了他们为支持香港成为虚拟资产中心拟采取的计划。

对传统银行业的影响

许多传统金融机构对虚拟资产领域（包括去中心化金融）表现出不同程度的兴趣。走在前列的部分机构正在参与概念证明项目，例如发行代币化证券作为概念证明。其他机构虽然没有积极参与，但正在密切关注市场。还有一些机构完全脱离行业交流，至少从领导层面看是如此。

然而，各大银行并没有忽视虚拟资产行业，多家银行正在将区块链技术纳入内部流程，并在贸易融资解决方案等领域应用。例如，多家大行积极与一家使用区块链技术的跨境支付网络合作。从广义上讲，香港银行业正在确保自己了解区块链技术，以便将来加以利用。



另一个利好虚拟资产行业的迹象是，香港的虚拟资产公司正在继续吸引投资者。近期成功获得融资的公司包括在数字资产和传统金融之间牵线搭桥的初创企业。



增长机遇

财富管理



夏杰瑞 (Gerard Sharkey)
香港区财富管理服务合伙人
毕马威中国

政策变更、地区财富增长以及新一代投资者正在为香港财富管理行业带来新机遇

亚洲财富管理市场为香港各大银行带来了巨大的增长机遇。其背后有众多驱动因素，包括市场对亚洲地区经济和财富增长的预期、亚洲作为财富管理相对新兴市场的地位、以及香港和中国内地出台的新政对财富管理行业持续发展的支持。

在过去数十年中，亚洲地区（尤其是中国）第一代企业家创造了巨大的财富，而如今，这些财富也正逐渐传承到第二代或第三代。与此同时，中国内地GDP快速增长，催生了庞大的新一代富裕群体，这也为财富管理行业创造了更多的机遇。



董志宏 (Chee Hoong Tong)
香港区资产管理服务合伙人
毕马威中国

中国内地市场展望

基于上述因素，许多香港银行重点开拓中国内地市场。传统上，银行采取离岸服务模式，即银行总部和财富管理业务记账中心均设在香港。银行以在港持有资产的境内客户为目标，为他们提供投资建议和各类投资产品，并为超高净值客户提供遗产规划和家族信托服务。

中国财富管理行业的发展在一定程度上受政策影响。去年10月召开的中共二十大讨论了一系列主题，包括：

- **高质量发展** — 更注重高科技产业、实体经济和科技发展。这将推动创造更多财富。
- **双循环** — 包括进一步开放中国市场，与外资银行等国外机构合作。为此，香港可以发挥优势，扮演“超级连接者”。
- **共同富裕** — 旨在提高低收入者生活水平，扩大中等收入群体。



Leon Ong
金融服务业合伙人
毕马威新加坡



Jamie Green
全球财富管理服务平台与转型合伙人
毕马威瑞士

另一个驱动财富管理行业发展的因素是传统投资方式的转变。过去，中国居民喜欢储蓄、投资高风险产品或者投资房产。未来，房地产投资在国人投资中的比重可能下降，部分原因是由于房价下跌，但也与中国政府坚持“房住不炒”政策有关。

随着家庭储蓄从房地产流向金融投资，中国投资者势必需要更好的财富管理服务，尤其是如今国人日益重视财富保值和承继筹划。我们预计，投资者将青睐更具全局性的财务规划建议以及投资组合构建能力，同时将投资持有更多元的资产，以分散风险。

为了在不断增长的中国市场中占有一席之地，外资银行按照以下两种方式进行自我定位。一种是离岸模式：客户账户可能在香港或新加坡记账（如上文所述）。另一种是在岸模式：最近十年间，为了在中国提供私人财富管理服务，跨国银行纷纷在境内设立了证券实体和银行分支机构。这是一个漫长的过程，对于很多跨国银行而言，也是学习的过程，因为国内财富管理机构拥有更大的客户群体和更强的销售能力，同时更了解境内客户需求。然而，长期以来的规划已经开始获得回报，中国消费者正在对外资银行的产品和服务表现出更浓厚的兴趣。

拥有在岸业务的外资银行若想抓住财富管理行业增长机遇，应确保产品和服务贴合客户不断变化的需求，继续开拓自身分销能力并投资品牌建设，以提升知名度，并在竞争激烈的市场中脱颖而出。



香港市场展望

香港财富管理机构普遍对行业未来几年的增长持乐观态度。根据《毕马威2022年香港私人财富管理报告》³⁵，67%的受访者预计未来五年的年增长率达到6-10%，而22%的受访者则预计年增长率有望达到11-20%。

此外，2023年初香港重新开放边境，对行业而言也是重大利好。长达三年的旅行限制取消后，需求井喷式释放。现在，中国内地客户可以来香港开户，并探索其他财富管理服务。

香港政府也出台了一系列政策激励措施，包括新的家族办公室税务机制，为在香港进行的合格交易提供利得税豁免，鼓励超高净值家庭在香港设立家族办公室。此类客户往往有更复杂的要求，包括在多个司法辖区持有资产、承继筹划和保险需求等。

本年度香港财政预算案宣布的另一个激励措施，是对“资本投资者入境计划”进行修订。根据该计划，当个人在香港投资购买一定数额的本地资产（包括在香港挂牌交易的股票），则可以取得香港居留权。此类计划有利于吸引更多资本流入香港，从而拉动财富管理服务需求。

对于私人银行而言，为满足在香港设立家族办公室的市场需求，需要确保自己有能力为超高净值家庭提供其所需的广泛服务，除财富咨询服务外，还包括信托服务和承继筹划、财富保值和保险解决方案、税务和法律咨询。部分客户还会有ESG和慈善事业方面的需求。

重点与挑战

诸多其他的关注重点未来也将发挥影响，将香港塑造成为财富管理中心。

虚拟资产将继续引发投资者的兴趣，尤其是香港已进一步澄清相关监管法规，包括出台虚拟资产交易牌照要求，并明确向客户销售虚拟资产的财富管理机构应遵守的销售和适当性义务。虽然对于私人财富管理行业而言，此类资产还处于早期阶段，但未来几年有望成为新趋势。私人财富管理机构应考虑客户对虚拟资产的偏好（尤其是超高净值客户可能直接在虚拟资产交易所进行交易或通过对冲基金进行投资），并探索与香港持牌交易所建立联系，更新适当性规则和投资组合咨询工具，以适应这个新兴的资产类别。

最近几年，香港财富管理机构在数字化转型方面大力投资，从赋能客户买卖股票和其他产品，发展到为客户提供投资教育、研究和易于操作的投资建议。各大银行还在人工智能方面进行投资，以更好地了解客户的需求和兴趣，为客户经理提供更多信息，与客户进行更富洞见的交流。展望未来，私人财富管理机构应该着手在全行范围内探索大型语言模型和生成式人工智能应用场景，同时考虑到此类新兴科技可能对客户服务、市场和数据分析与风险管理带来重大影响，机构应警惕相关风险。

尽管中国内地未来仍然是推动香港地区财富管理行业增长的主要动力，但是随着亚洲其他地区富裕起来，中产阶级群体也在日益壮大，将为香港开辟另一个不断增长的市场。与此相关的趋势是亚洲智能投顾市场，虽然绝对规模仍然很小，但近几年稳步增长。私人财富管理机构（尤其是拥有资产管理关联公司的机构）应评估部署智能投顾工具的可行性，以在发展中市场提供低成本销售渠道。

³⁵ 毕马威2022年香港私人财富管理报告

另一个影响财富管理市场的主题是，随着财富传承到第二代或第三代，中国及亚洲其他地区的人口结构正在发生转变。年轻一代拥有不同的需求，尤其是在ESG和可持续投资方面。目前，尽管投资者的兴趣不断上升，这个领域的产品依然相当稀缺。鉴于此，香港财富管理机构可以考虑实施差异化发展战略，为投资者提供丰富的ESG和可持续投资产品，以此从竞争中脱颖而出。私人财富管理机构在客户引导阶段，或在定期评估投资组合时，应尝试了解客户的ESG理念、优先事项及需求，建立稳健的产品尽职调查流程，并以适当的数据作为支撑，开发报告工具和仪表盘，便于客户结合自己的ESG优先事项，追踪投资发挥的影响。

与此同时，香港财富管理机构还需要应对持续的挑战，例如推动降本增效，同时抓住增长机遇，提升创收成绩，实现成本收入比率稳中有降。此外，在可预见的未来里，人才稀缺仍有可能是一大问题：各大银行上演人才争夺战，经验丰富的客户经理及具备产品和监管知识的专业人士将成为目标。因此，私人财富管理机构应不断探索机遇，降低可变成本和固定成本（例如整合各记账中心的支持性服务和基础设施），同时建立与之相适应的业务运营模式、产品和服务体系，营造企业文化，培养、吸引和留住最优秀的客户经理和客户服务员工。

未来几年，香港财富管理行业将迎来激动人心的时刻：竞争将日趋激烈，中国内地将涌现更多机遇，各类新技术不断投入使用，财富管理机构还需要着手应对行业挑战与风险。

业务转型

业务转型

技术风险与人工智能



林海燕

香港区管理咨询合伙人
毕马威中国

除客户服务外，生成式人工智能在其他诸多领域对银行大有裨益，但也会引发新的风险

人工智能等科技快速发展，正在赋能银行不断完善客户服务，提高后台运营效率。但是，随着技术发展，风险也在不断演变。银行在部署数字转型计划和采用新技术时，必须确保采取妥善的保护措施。

近期最受瞩目的科技非生成式人工智能莫属。生成式人工智能可以根据提示生成文本、图像和视频等形式的新内容。ChatGPT便是其中的翘楚，去年11月面世后不久即引发巨大关注。与以前的人工智能技术相比，生成式人工智能在响应请求方面更为精妙，定制化也更为方便。对于银行而言，生成式人工智能的潜在应用场景涵盖广泛，包括聊天机器人、市场营销、反洗钱和网络安全。

香港银行业已在客户聊天机器人中使用人工智能。随着更先进的人工智能开始出现，聊天机器人将有能力回答更复杂的问题，提供更精确、更详细的答案。美国和部分其他地区的银行已经在各个领域部署人工智能。据估计，这一举措可以将运营成本降低40%。

应对风险

从技术风险的角度看，随着新应用场景不断开发，银行应将负责任的人工智能实践整合纳入人工智能的部署中。这是当前与生成式人工智能相关的热门话题之一。

例如，客户与聊天机器人之间的对话可能存在数据隐私问题。关键在于银行是否及在多大程度上将此类对话用于训练人工智能模型，还需考虑的是这对客户的数据隐私存在何种影响。更普遍地说，随着银行日益将人工智能纳入客户沟通和数据分析等领域，银行必须考虑风险影响，并推动人工流程精简化和自动化。

为了有效使用人工智能，同时做好风险防范，银行应该关注一些关键领域：数据质量、透明度、合规、网络安全和治理。

- **治理和监督：**适当的治理和监督对于确保人工智能系统做出的决策符合银行价值观和目标至关重要。
- **数据质量：**银行需要确保人工智能数据的可靠性。人工智能系统的优劣取决于训练使用的数据，而劣质数据可能导致预测不准确，造成严重后果。
- **可解释性和透明度：**人工智能模型应该透明，训练算法的工作原理等应该可以解释，以获得利益相关者的信任。
- **合规：**人工智能系统必须遵守相关法规，避免法律和经济后果（包括对数据隐私的影响）。
- **网络安全：**银行需要制定稳健的网络安全机制，保护人工智能系统免受网络威胁。黑客可能利用人工智能系统漏洞，访问敏感数据或造成其他危害。

香港监管机构和政府密切跟踪技术发展趋势和相关风险，为银行和其他企业提供指引。

香港特别行政区政府首席信息官办公室（OGCIO）发布了《人工智能道德框架》，就各类企业和行业在组织实施人工智能项目时需要考虑的重要方面（包括隐私、安全和责任等）提供指引。

对于银行业，金管局2019年发布了一份题为《应用人工智能的高层次原则》的通告，概述了有关应用人工智能的重要问题和拟议的解决方案。涵盖的领域包括董事会和高级管理层对人工智能应用的监督、必要的专业知识、定期评估、持续监测以及应急计划。



随着技术发展，风险也在不断演变。银行在部署数字转型计划和采用新技术时，必须确保采取妥善的保护措施。



新兴应用场景

除聊天机器人以外，人工智能还在其他诸多领域提供了新的机遇和潜在应用场景，确保全面了解使用可能带来的潜在风险至关重要。

例如，在评估资金转账时，人工智能可用于识别潜在可疑交易中的异常行为模式。这是新的应用场景之一。目前，反洗钱工作涉及大量人工操作，需要投入大量时间处理例外情形。相较于预定义的规则，采用人工智能来减少例外情形，将有助于提高生产力和效率。

另一大有前途的应用场景是智能理财投顾。智能机器人可以为客户提供建议，帮助客户达成理财目标。这个市场近年来持续扩张。对于有志于探索人工智能应用，为客户提供更多产品的银行，当下机不可失。

网络安全方面，银行正在加大力度推动流程自动化，包括探索利用科技自动响应威胁。未来，人工智能还可能帮助银行识别黑客行为，进一步降低风险。

未来几年，在各个业务领域，人工智能和其他新兴技术对银行的重要性很可能与日俱增。为此，银行应早做准备，制定适当的风险管理框架，招揽合适的人才，为自身发展助力。



业务转型

外包



查玮亮 (Egidio Zarrella)

中国外包业务主管合伙人
毕马威中国



张浩柏 (Rupert Chamberlain)

委托管理服务主管合伙人
毕马威中国

从战略全局出发利用委托管理服务，有助于银行创造价值、提升效率和改善用户体验

随着疫情管控取消，香港银行业恢复正常经营。在此之际，外包服务的裨益已获得更广泛的认可。危机过后，各大银行应借此机会，评估干扰事件带来的影响，考虑市场格局变化，并审视自身业务模式。例如，部分银行发现成本结构效率低下，存在的问题包括大量员工专注于没有增长潜力的领域，或不具备适当的技能来推动业务发展。在不确定时期不得已而削减投资的银行已经落后于趋势，特别是在技术和数字化转型领域。

与此同时，后疫情时代，经济增长放缓，而成本保持高位，银行有明显的动力去探索更有效的工作方式。银行预算承压，最终导致投资和创新力下降，继而可能影响长期竞争力。

外包有助于降本增效和加速变革，同时还可以解放企业人才，让他们专注于最重要的业务领域。毕马威最近发布一份报告，对全球各行业的数百名高管进行了调查，结果发现75%的企业计划在未来两年增加委托管理服务支出。

从战略全局出发

外包当然可以降低成本，而使用优质的委托管理服务可以进一步为企业增加价值，降低风险，提高绩效。银行应该从战略全局出发，与具有深厚专业知识和转型技能的服务提供商合作，以求在不确定和快速演变的商业环境中识别关键挑战，并找到可行的解决方案。

委托管理服务关注战略和业务成果，可用于银行各个运营部门，包括风险合规和监管报告等要求保密的复杂领域，以及客户和供应商参与的潜在敏感领域。此类服务可以根据企业不断变化的需求和市场或监管环境进行调整，在需要的情况下可以在全球范围内扩展。这与传统的外包模式（即业务流程外包）相比形成鲜明对比，后者为后台或非核心职能提供低廉的解决方案，采用的技术通常有限，可选的方案较为单一。

外包服务在此类技术转型计划中有明显的优势，因为流程自动化可以降低成本，同时还可以缓解人员压力。近年来，许多银行和其他大型企业积极实施重大转型项目，并与战略外包服务提供商来合作实施项目。有转型需求的银行应该考虑以恰当方式利用战略外包，走好转型之路，并创造可持续的业绩。

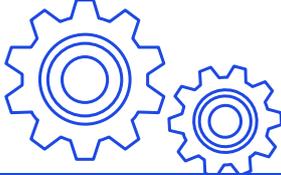
复杂领域

除信息技术等传统外包领域外，银行业日益认识到，以前保留在内部的许多其他领域同样可以外包，既包括薪资发放、人力资源和税务合规（包括月度申报、第三方风险管理、监管申报和税额计算），还包括了解客户和反洗钱等受到直接监管的领域。除此之外，在欺诈风险监测等领域，利用领先科技对银行而言日益重要，同样可以采用外包模式。

举报服务是监管机构要求香港上市公司提供的一项服务，也是另一个经常外包出去的领域，而且范围还可以再扩大，涵盖员工职业道德举报热线。由值得信赖的独立第三方运营此类服务，被视为最佳实践。如果后续需要进行调查，也可以由具有相关专业知识的分包公司进行。

除持续提供服务外，委托管理服务提供商可能还是帮助银行应对新需求和新形势（如新的监管要求）的理想选择。对于银行而言，与其在内部从头开始开发相关能力，聘用具有相关专业知识的第三方公司来处理相关需求或许是更合适的选择。例如，ESG报告监管格局不断变化，是银行必须掌握的重要主题，但这个领域人才稀缺。因此，将某些ESG事宜（例如借款人或供应商评估）外包给拥有可持续发展专家且与合适的外部数据提供商合作的公司，可能是明智的选择。

75%



未来两年计划增加委托管理服务支出的企业比例（参考毕马威发布的报告《委托管理服务：新价值主张》）

除决定外包哪些领域外，银行还需要考虑市场上不同类型的外包公司，以及哪家外包公司最适合特定项目需求。外包公司既包括专注于特定领域的细分市场提供商，还包括提供综合化方法并有能力在不同业务领域与银行建立更广泛合作关系的大型公司。

衡量外包项目成功度

在外包项目启动并开始运行后，银行可以用不同方式来衡量项目成功与否。降本成效是最明显的衡量标准。但是，更重要的方面可能是监管合规。在部分司法辖区，银行的业务规模可能不足以覆盖合规成本，而通过利用委托管理服务，银行可以满足当地不断变化的监管要求。

客户满意度是另一个可以衡量的领域。银行可以评估外包项目带来的变革是否改善了客户和供应商与银行打交道的体验。

人才是另一个关键领域，因为人才短缺不仅是香港银行业，也是许多其他行业长期面临的问题。利用委托管理服务，有利于解决人才短缺问题，可以产生重大影响。外部服务提供商不仅应该拥有特定领域的技术和专业知识，还应该拥有训练有素的专才员工，以更有效地开展工作。

除了在帮助银行缓解人才短缺相关压力方面的诸多裨益外，成功的外包计划还有利于提高员工对工作岗位和环境的满意度。



外包当然可以降低成本，而使用优质的委托管理服务可以进一步为企业增加价值，降低风险，提高绩效。



业务转型

中国内地数据



张令琪

科技风险咨询服务合伙人
毕马威中国

数据出境新规生效，将影响在内地经营的外资银行

网络安全和数据保护已成为银行业的普遍规范，但这并不意味着银行就可以高枕无忧。银行必须时刻警惕网络攻击，并紧跟当地司法辖区的监管形势，对监管变化了然于胸。

近年来，中国内地有三部重要法律生效：《网络安全法》、《数据安全法》和《个人信息保护法》。相关最新进展是去年9月生效的《数据出境安全评估办法》和今年6月生效的《个人信息出境标准合同办法》。这两项法规代表上述三项法律中有关数据出境的规定正式落地实施。

根据上述法规，参与数据出境的银行和其他企业需要：

- 评估自己是否达到国家网信办规定的门槛，以及
- 选择合适的路径来管理数据出境活动。

如果达到数据出境安全评估门槛，企业既可以向国家网信办申请批准，也可以向国家网信办提交签署的标准合同和其他相关材料。如果企业自上年1月1日起累计向境外提供100,000人的个人信息（如电话号码或电子邮件地址）或者10,000人的敏感个人信息（如银行详细信息或健康记录），则达到评估门槛。



石浩然

香港区科技风险咨询服务合伙人
毕马威中国



周文韬

上海科技风险咨询服务总监
毕马威中国

对于达到评估门槛的银行，第一步应进行自评估，并向国家网信办提交。银行需要在申请中说明数据出境的理由。对于全球性银行来说，各地业务相互关联，数据出境对于反洗钱和了解客户等工作至关重要。但是，鉴于此类银行的规模和全球经营性质，需要涵盖广泛的潜在数据出境场景，导致申报提交工作更加复杂。

向国家网信办申请批准的截止日期为2023年3月。因此，达到评估门槛的银行和企业已提交申请资料，目前正在等待监管机构的审批或其他意见。

采取下一步行动，确保自评估获国家网信办批准

到目前为止，国家网信办已出具少量审批意见。然而，由于相关法律适用范围之广，申请量之大，监管机构审批全部申请尚需时日。对于数据处理量大、复杂程度高的大型企业（如全球性银行），这一过程可能耗时更长，监管机构审批每份申请所需的时间也会更长。

作为流程的一部分，金融机构还必须完成额外的步骤，因为国家网信办在出具审批意见之前需要与国家金融监督管理总局协商。国家金融监督管理总局作为新设的监管机构，取代原中国银行保险监督管理委员会。这是中央政府近期实施的监管机构重组的一部分。

国家网信办目前正在处理企业申请，并已向部分申请人提供反馈，要求它们提交补充信息和文件。这意味着银行有机会采取补救措施，并咨询第三方专家协助完善申请。

在满足追加条件的前提下（例如对特定数据传输场景进行整改），部分银行可能获得监管机构有条件的批准。

尽管新法提出了新的合规要求，推动企业在华经营方式发生重大改变，但银行的处境可能好于许多其他行业的企业。金融机构在全球范围内受到良好的监管，银行通常习惯于应对监管要求。此外，在中国内地经营的外资银行也熟悉中国监管机构的办事流程和期望。

同样受数据出境新规影响的其他行业企业，例如酒店、零售商和打车平台公司，可能认为这个流程更加困难，因为这是它们从未经历过的。

标准合同

标准合同适用于未达到数据出境自评估门槛、无需向国家网信办申报备案的企业，因此可能会影响部分在华经营的中小型外资银行。值得注意的是，标准合同适用于个人信息出境。当银行向国家网信办提交标准合同时，还需要提交个人信息保护影响评估报告。

根据这项规定，受影响的企业需要按照监管机构的期望修改数据出境流程，还需要安排中国本地实体与海外集团总部（即境外数据接收方）签署标准合同。这项工作的截止日期是2023年6月1日，但设有六个月的宽限期，给企业时间确保合规。

标准合同与全球性银行已经熟悉的欧盟《通用数据保护条例》有诸多相似之处，但在适用范围和申报备案义务方面存在一些差异。其中一项关键要求是，所有实体需要确保数据的境外接收方签署标准合同。对于外国分支机构来说，接收方可能是区域总部。标准合同采用中文，由于是政府文件，在签署前不能进行修改（例如翻译）。

因此，境外签署方可能需要外部第三方的协助，以确保在签署前充分了解标准合同及其对业务的影响。

展望未来

尽管数据出境规定和标准合同是中国法律，企业必须在中国内地申报备案，但许多利益相关方位于香港、亚太其他地区或其他司法辖区。由于此等法律对所有在华开展业务的企业均意义重大，因此香港的企业高管也有必要充分了解网络安全和数据出境发展态势。

由于兹事体大，市场参与者需要获得指引，以确保正确开展审批流程。随着监管要求不断变化，合规成本也是一个考虑因素。为了找到经济高效的合规途径，部分外资银行已向第三方咨询公司寻求帮助。

只要有新法出台生效，企业都会面临新的挑战。中国的网络安全格局未来预计继续演变。展望未来，银行应继续升级程序和工具包，以符合当下的要求，并时刻关注监管机构未来可能发布的进一步指引。

风险与监 管趋势

风险与监管趋势

运作稳健性



梅淑莲

香港区管理咨询总监
毕马威中国



林海燕

香港区管理咨询合伙人
毕马威中国

积极为监管政策手册《运作稳健性》做准备，有利于加强香港各银行在自身业务和第三方服务提供商遭遇干扰时的抵御能力

近几个月，为了在今年5月底前满足监管政策手册《运作稳健性》（OR-2）中第一阶段的合规要求，香港银行业已将运作稳健性作为当前工作的重中之重。OR-2框架确保银行针对服务（包括第三方提供的服务）遭遇干扰等情形做好准备，还要求高级管理人员就运作稳健性承担起更大的责任。

作为OR-2的一部分，监管机构提出了一项重要要求：银行必须了解自身在提供服务的过程中面临哪些薄弱环节，并做好应对潜在干扰的准备。此类薄弱环节涉及多个领域，包括人员、设施、技术、信息以及对第三方或集团内部实体的依赖。

在OR-2监管制度下，监管机构特别关注的薄弱环节之一是来自第三方的风险。银行的首要任务是按要求识别在哪些方面依赖关键第三方，并确保了解供应商及所涉流程，避免与第三方的关系沦为“眼不见为净”的情形。

作为运作稳健性准备工作的一部分，银行需要选择一系列可能对关键运营造成干扰的“严峻但可能发生”的情景，包括第三方或第三方的供应链遭遇干扰的情景。银行应构建模型，对第三方无法按预期提供服务这一情景可能产生的影响，以及复原可能花费的时间进行分析。

例如，如果一家银行依赖某第三方提供特定服务，可以使用另一家服务提供商作为后备方案。这种安排也适用于地理方面的考虑：银行应考虑将服务中心设在两个或多个地点，确保分散风险。通过设立多个服务中心，即使一个中心关闭，区域内的其他中心仍可以合力提供全面的服务。



今后，银行将需要定期监测自身能力，包括每年进行一次测试，对运作稳健性框架提出质疑。它们还需要根据OR-2指引不断投资升级基础设施。

截止日期过后

OR-2第一阶段的合规截止日之后，我们预计监管机构将评估初步框架和实施工作取得的成果，并就银行在相关方面（包括所选择的关键运营、严峻但可能发生的情景和干扰容忍度等）所做的决策提供反馈。对于银行选择的可能影响关键运营的严峻但可能发生各种情景，监管机构还将评估在发生此类情景时，通过依赖已部署的基础设施，银行在遭遇严峻干扰后拥有多大的运作能力。

通过全行业监管，监管机构将能够横向比较全行业的参数，并可以分享更多的洞察。例如，外包可能带来集中风险。纵观整个市场，监管机构可能发现，许多银行正在使用相同的关键第三方为客户提供相同的服务。如果这家供应商遭遇干扰，这将对整个香港银行业的服务能力或银行的生存能力产生重大影响。在这种情况下，银行业需要进一步推动第三方供应商的多元化。

各方预计，监管机构将结合其对相关问题的洞察向银行提供反馈，并将发挥积极作用，影响银行业面对新规采取的应对措施。

持续的流程

在满足OR-2第一阶段的合规要求后，各大银行正进入实施阶段。在某些方面，实施工作才刚刚起步，因为银行目前需要执行OR-2框架，并开展测试，以证明自己为实现运作稳健性而制定的框架的有效性。

为此，银行还需要协调内部岗位和职责，并将运作稳健性方法融入日常运作。所有员工均需要思考自己的角色，以及如何为银行的运作稳健性做出贡献。

今后，银行将需要定期监测自身能力，包括每年进行一次测试，对运作稳健性框架提出质疑。它们还需要根据OR-2指引不断投资升级基础设施。

满足OR-2监管要求已成为银行持续监测和提升运作稳健性的主要动力。然而，香港各大银行也认识到，是否有能力克服干扰因素确保关键运营正常，对自身的生存能力及对市场稳定均至关重要。

干扰事件正在成为新常态：例如，多家领先社交媒体平台近期发生严重的服务中断。虽然美国硅谷银行的倒闭与运作稳健性没有直接关系，但这场危机提醒银行要为干扰事件（比如大量客户同时取款）做好准备，银行的交易系统与过去相比更有可能面临冲击。

银行应重视运作稳健性，既要为严重干扰事件做好准备，又要做好日常维护，并积极思考哪些领域需要投资：

- 危机管理是首要任务：为内部可能发生的紧急情况做好准备，银行必须迅速做出反应。
- 制定事故管理计划，对所有事故（尤其是可能影响关键运营的事故）进行管理。
- 业务连续性规划：重点是持续缓解风险，包括确保银行了解相关风险。



- 操作风险管理：主要内容是识别风险，使相关职能和人员了解可承受影响上限。
- 后台技术和相关架构必须准备就绪，确保面临严重干扰，企业有能力在干扰容忍度内正常运行。

银行面临的另一个潜在问题是监管风险，因为监管机构有时需要对外部事件做出快速反应，而这将影响银行的运作方式。

理解和责任

OR-2要求董事会和高级管理层从运作稳健性的角度提高对银行绩效（财务稳健性）的理解和责任意识。这是OR-2的重要元素之一。从本质上讲，OR-2框架设定了一个期望，即高级管理层应从运作稳健性的角度，围绕改进运作架构做出重要决策，包括识别薄弱环节以及应采取的补救行动和方案。

为了获得额外的保证，在向监管机构提交之前，董事会可以聘请独立顾问协助复核关键运营清单、严峻但可能发生的情景和干扰容忍度，就运作稳健性提供一般性建议和支持。

从全球角度来看，香港拥有强大而全面的运作稳健性监管框架，是在这方面走在最前列的司法辖区之一。虽然监管要求导致问题变得更加复杂，且银行需要做大量工作，但银行从中受益巨大。

当一家大公司的服务中断时，这大概率会成为全球头条新闻，并可能对公司声誉造成灾难性影响。对银行来说，迅速处理干扰事件尤为重要。强大的运作稳健性体系意味着银行可以从任何干扰事件中快速复原，避免对客户（从零售客户到大型全球企业）产生不利影响。

说到底，运作稳健性不仅使银行受益，保护银行的所有客户，还在夯实香港作为安全稳定的全球金融中心的根基方面发挥着关键作用。

风险与监管趋势

银行业动荡



赵鹏

香港区中资金融机构联席主管合伙人
香港区金融风险管理联席主管合伙人
毕马威中国

集中度风险，叠加资产和负债管理失当，导致全球多家银行倒闭

过去一年，全球多家银行倒闭，行业经历了一段相当动荡的时期。事态发展令人震惊，原因在于涉事银行倒闭速度之快，而且其中几家规模较大，倒闭前在市场上取得了不俗的成绩。

虽然引发上述银行倒闭的大多数问题与香港银行业没有直接联系，但各金融机构仍需从中吸取教训，并在风险管理实践中时刻牢记。

倒闭原因

涉事银行倒闭的诱因之一是宏观经济环境。过去一年，世界各国央行为了控制通货膨胀，实施了前所未有的加息计划。

加息的副作用之一是严重影响债券价值，尤其是长期债券（市场价值损失高达30%）。对于大量持有此类债券和类似证券的银行，这成为一大问题。

部分银行之所以大量持有此类债券，是因为存款水平很高。过去几年的持续宽松致使大量存款在2020年及2021年间流入银行。一些银行选择将大量存款投资于抵押贷款支持的长期证券和债券，但这意味着当利率上升和债券公允价值下降时，这些银行经受不住冲击。

与此同时，随着2022年全球经济降温，存款量萎缩，银行需要调整资产负债表，不得不亏本出售部分可供出售证券。事件演变出乎意料，惊魂未定的客户争相转移存款。

银行可以采取的最佳实践

从几家银行倒闭的经历来看，以下最佳实践值得银行采纳。

资产方面，银行应该记住，将过多资金投资于长期债券，而不进行相应的套期操作，意味着加息可能对它们造成严重冲击。

负债方面，银行应警惕集中度风险。类似的客户通常会采取类似的行为，而一旦其中的某些客户开始想进行大额提款，这将引发问题。集中度风险包括过多客户集中在同一行业，还包括存款出政府的银行存款保险覆盖范围的客户。

与集中度风险相关的是声誉风险。当客户集中在某一类型或行业，通常会相互交流，便捷分享新闻或担忧。与客户群分布广泛的银行相比，客户群集中度过高，意味着谣言将对此类银行的声誉产生更大的影响。

另一个需要注意的领域是资产负债期限错配。虽然错配是银行为了获得更高的资产回报而进行的常规操作，但一旦出现大幅超出行业标准的苗头，银行应该警惕。

银行应该考虑的其他关键问题还包括公司治理。银行必须密切关注业务所在辖区的各项监管要求。然而，在监管放松的情况下，银行应该从风险角度考虑相关影响，并确认监管要求降低是否会对业务运营产生其他影响。银行还应确保风险管理职能拥有充足的资源和及时发现问题的专业技能和知识。



虽然引发上述银行倒闭的大多数问题与香港银行业没有直接联系，但各金融机构仍需从中吸取教训，并在风险管理实践中时刻牢记。





风险管理方面的重要教训

所有金融机构均应从导致上述银行倒闭的问题中吸取重要教训。首先，银行应密切关注资产负债表，并监测资产负债错配，包括利率风险和资产负债表久期。香港银行业应加强资产负债委员会的监督责任。

其次，银行应该意识到，借款人类型的集中属于危险信号；存款过于依赖特定行业是另一个值得担忧的问题。

再次，银行应该考虑会计和风险监管之间的脱节。从会计角度来看，部分资产是按摊销成本计量，意味着此类资产的估价依据是初始购买成本而非公允价值。但是，此类资产在出售之时只能按照市场价值，售价大幅低于初始成本。银行应该意识到这种潜在脱节，以确保对资产市场价值的认知符合现实，尤其是当此类债券可能是银行弥补大量现金流出的流动性来源时。

尽管全球银行业动荡似乎已有所缓解，但可能产生更广泛的影响。近期大量存款从小型银行转移到大型银行。这种趋势可能影响房地产行业，因为美国大多数商业地产贷款由中小银行持有。如果大量客户转移存款，这可能会引发商业地产贷款危机，进而导致商业地产价格下跌。

风险与监管趋势

成熟的高净值投资者



黄静婷

香港区公司治理、风险和合规
服务总监
毕马威中国

监管机构新拟定计划，旨在简化销售流程，澄清相关指引，以提振财富管理行业

亚洲各地高净值人士群体不断增长，意味着财富管理服务需求越来越大。香港银行业处于为此类客户提供所需专业知识的优势地位，但关键是要提供合适的产品，并辅以销售流程，以确保客户轻松高效地投资现有产品，同时提供适度的投资者保护。

香港作为财富管理中心，其吸引力的重要元素之一是市场上有广泛的投资产品（包括相对复杂的高端产品）供投资者选择。然而，过去十年，为了保护可能对投资产品及相关风险缺乏足够了解的投资者，香港监管机构制定了适当性要求，而在服务懂行的成熟客户时，部分业内人士认为此类要求过于苛刻。

为了确保香港在这一领域保持竞争力，香港金管局和证监会近期会同私人财富管理行业评估香港的财富管理框架，并新拟定了一项成熟高净值投资者计划，以简化或豁免产品适当性和风险披露流程的部分要求。

拟定计划旨在确保监管机构以综合全面的方式考虑财富管理公司在服务成熟的高净值投资者时承担的义务。在实践中，这意味着监管制度既对客户友好，同时足够稳健，可以为投资者提供保护。

投资产品销售

香港监管机构不时收到反馈，称部分客户迟迟无法购买投资产品。在某些情况下，这是由于监管机构规定的产品适当性和风险披露流程，对于经验丰富的投资者而言可能过分苛刻。

但是，原因还包括部分银行在做判断时过于谨慎。例如，一些银行未充分利用监管机构允许的灵活性，或采用过分保守的风险和集中度阈值。此外，部分银行还额外进行监管要求之外的适当性评估。

在这方面，银行不过是在谨慎行事，而内部合规和内部审计职能可能采取了更严格的措施，以确保没有违反监管规定的行为。但是，由于银行的严格要求，投资者不得不忍受漫长的投资产品销售流程，这样的经历使部分投资者感到颇为沮丧。

与此同时，财富管理细分市场充满活力且不断增长，而采取过于保守的方法遵守适当性要求，意味着银行可能与业务机会失之交臂。

新拟定的成熟高净值投资者计划

监管机构拟定成熟高净值投资者计划，是因为部分客户对销售流程过于漫长且复杂表示担忧，且业界人士呼吁监管机构提供更多指引。由于其他司法辖区纷纷觊觎亚太地区超高净值投资者的可投资资产，香港有强烈的动机确保本地财富管理框架具备灵活性，以提升客户体验，同时提供适度的投资者保护。

拟定计划旨在简化产品尽职调查、适当性评估和产品披露等领域，为成熟的高净值投资者减少或消除销售流程中不必要的延迟或障碍，同时提供适度的投资者保护。

虽然成熟高净值投资者计划相关指引尚未最终确定，但各方预计，要符合成熟高净值投资者的认定资格，客户必须拥有一定的资产规模，并且还必须能够证明具备投资知识和经验（既可以源于工作，也可以源于学术经验）。符合资格的投资者将可以适用简化流程，享受更大的灵活性。

是否采用更灵活的方法，最终取决于银行。但是，各方预计，拟定计划生效后，考虑到监管机构提供的明确指引，银行将更有信心支持拟定计划。这将使银行和客户均从中受益：投资者将更容易购买他们感兴趣的产品，而银行可以在改善客户体验的同时获得更多业务。

监管机构过去也发布过其他指引，帮助银行解释监管规则，准确了解监管机构允许的灵活性所包含的内容。然而，成熟高净值投资者计划应提供更清晰的指引，帮助银行吸引更多财富管理客户来港购买投资产品。

平衡的艺术

监管机构在一段时间内围绕投资产品密集发布监管规定和指引，类似的情况以前就有过。2008年全球金融危机爆发，并引发迷你债券危机，对大量香港投资者造成冲击，监管措施随后大幅收紧。除证监会发布相关规定外，金管局着手发布监管函。大约十年后，监管有所放松，但香港银行业仍然保持相对谨慎。

就提供指引而言，监管机构需要兼顾各方，是一项难度不小的工作。如果规定过于严格，银行就没有足够的弹性来为客户提供优质的服务。但是，如果规定过于变通，可能导致银行过分谨慎，因为银行不愿意承担风险或误解监管准则。

因此，成熟高净值投资者计划广受市场欢迎，既可以继续为投资者提供高水平的保护，还有利于鼓励银行利用监管机构允许的灵活性，及时为成熟的高净值投资者客户提供全面的服务，因此可以取得较好的平衡。通过这项计划，监管机构不断优化监管框架，支持行业发展，为银行以最佳方式服务客户创造便利条件，并为不同类型的客户提供保护，有助于香港展示其作为财富管理中心的实力。



香港作为财富管理中心，其吸引力的重要元素之一是市场上有广泛的投资产品（包括相对复杂的高端产品）供投资者选择。



数据分析平台



欧胜杰 (Chad Olsen)
香港区法证咨询服务主管合伙人
毕马威中国

随着科技不断演变，银行应确保有能力利用新型数据集

为了快速识别和补救问题，银行往往使用数据分析平台。通过探测可能被忽略的异常活动，数据分析平台可以从源头防止问题的发生。除了有助于防范风险和满足监管要求外，数据分析还为银行提供大量信息，用于提升客户服务。

银行使用数据分析平台，通常受三个主要因素驱动。成本和效率是最重要的两个考虑因素，因为使用此类平台，通常有助于降低分析成本和提高分析速度。第三个考虑因素是监管风险 — 银行需要确保不招致额外的监管风险，因此使用专注于特定领域的平台可以提高安全性。

格局不断变化

与全球标准相比，香港银行业在采用数据分析平台方面进展不错。这部分归功于金管局的鼓励推动。金管局近年来将数据分析平台作为监管重点，持续跟踪采用情况和相关活动。

尽管数据分析平台对银行来说并非新鲜事物，但随着创新技术不断涌现，技术不断变化，银行需要跟上趋势。近年来，银行已经熟练使用传统和现有数据集。然而，为了从数据分析中切实受益，银行还应该利用新型数据集，更好地了解客户行为并发现异常情况。

随着银行业基础设施发生变化，且越来越多的客户使用移动设备办理银行业务，银行目前面临的一大关键挑战是确保有能力利用随之产生的新数据。如果银行想要挖掘如此丰富的数据宝藏，需要拥有合适的平台和能力过硬的人才 — 无论是在内部开发培养，还是利用第三方服务提供商。

香港地区新设立的虚拟银行在一定程度上具有某些优势。由于所有业务都在线上办理，因此虚拟银行的客户足迹完全是数字化的，虚拟银行掌握一系列全新的数据集（包括IP地址、地理位置甚至生物特征），因此对客户活动有更全面的了解。例如，虚拟银行可以识别客户是否使用与平时不同的设备登录账号。

随着客户日益使用移动设备办理银行业务，传统银行也在从新数据集中受益。此外，目睹虚拟银行在这方面取得的进展，促使大型银行采用新技术。香港的大型银行也有自己的优势：拥有更庞大的客户群，因此有更多数据可以使用。

向前迈进

由于数据分析对银行而言变得日益重要，对于如何向前迈进，银行面临诸多问题。需要考虑的一个关键方面是使用外包服务。

各大银行使用数据分析已有一段时间，但随着形势发展，银行有充分的理由重新审视数据分析平台利用方式及相关员工。过去几年，在这项技术最初兴起之时，银行聘请了许多数据科学家和网络安全和法证等领域的专家来运营数据分析平台。高素质员工自然需要支付高薪，因此用人成本高昂。

但是，早期类型的数据科学现在对于银行而言已经是标配，现在的问题是高薪聘用的员工是否还有必要继续专注于这些领域。如果可以将这类数据分析外包出去，这将节省不少成本，银行聘用的一流数据科学家可以转而专注于下一代技术创新。

市场上有众多成熟的第三方供应商，可以提供专业的数据分析平台，对银行而言是更具经济效益的解决方案。

与数据分析平台相关的第二个重要考虑因素是员工转型。许多银行业务领域目前依靠数据驱动，或以数据分析为重点。银行正在意识到，即使与几年前相比，当今环境下需要的员工数量和类型也可能大不相同。

数据分析平台的一大优势是为银行员工省去大量枯燥乏味的日常工作。因此，银行不再像过去那样需要那么多员工从事技术含量低的工作。

以更先进的技术作为支撑，数据分析平台正日益胜任更复杂的分析工作。数据科学家可以腾出手来，利用自己的专业知识聚焦前沿领域，帮助银行识别有助于提升韧性和改善服务的最新数据分析技术。

目前，香港已取消疫情相关限制，银行应借此良机重新审视员工队伍和业务运作，包括考虑利用数据分析平台，实现降本增效，赋能银行员工腾出手来做更有意义的工作。

财务数据摘要

业绩排名：

- 持牌银行
- 虚拟银行
- 有限牌照银行
- 接受存款公司
- 外资银行分行

业绩排名

持牌银行

排名	总资产	百万港币	排名	税后净利润	百万港币	排名	成本收入比率	
1.	香港上海汇丰银行有限公司	10,324,152	1.	香港上海汇丰银行有限公司	82,104	1.	交通银行(香港)有限公司	26.8%
2.	中国银行(香港)有限公司	3,491,124	2.	中国银行(香港)有限公司	29,587	2.	中国银行(香港)有限公司	28.9%
3.	渣打银行(香港)有限公司	2,478,009	3.	恒生银行有限公司	10,151	3.	中国工商银行(亚洲)有限公司	30.4%
4.	恒生银行有限公司	1,893,805	4.	渣打银行(香港)有限公司	6,298	4.	上海商业银行有限公司	34.7%
5.	中国工商银行(亚洲)有限公司	924,820	5.	中国工商银行(亚洲)有限公司	6,023	5.	南洋商业银行有限公司	36.2%
6.	东亚银行有限公司	882,825	6.	星展银行(香港)有限公司	5,554	6.	招商永隆银行有限公司	38.0%
7.	南洋商业银行有限公司	541,677	7.	东亚银行有限公司	4,378	7.	创兴银行有限公司	38.6%
8.	星展银行(香港)有限公司	475,875	8.	南洋商业银行有限公司	3,908	8.	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	39.0%
9.	交通银行(香港)有限公司	467,012	9.	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	3,089	9.	恒生银行有限公司	43.5%
10.	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	460,448	10.	招商永隆银行有限公司	2,958	10.	星展银行(香港)有限公司	44.1%

有限牌照银行

排名	总资产	百万港币	排名	税后净利润	百万港币	排名	成本收入比率	
1.	上海银行(香港)有限公司	29,023	1.	花旗国际有限公司	1,760	1.	开泰银行(大众)有限公司	7.3%
2.	Banc of America Securities Asia Limited	26,300	2.	摩根大通证券(亚太)有限公司	1,392	2.	产银亚洲金融有限公司	18.0%
3.	开泰银行(大众)有限公司	22,634	3.	产银亚洲金融有限公司	326	3.	Banc of America Securities Asia Limited	22.2%
4.	产银亚洲金融有限公司	22,560	4.	开泰银行(大众)有限公司	260	4.	泰国汇商银行大众有限公司	46.7%
5.	摩根大通证券(亚太)有限公司	19,221	5.	Banc of America Securities Asia Limited	208	5.	上海银行(香港)有限公司	51.6%
6.	泰国汇商银行大众有限公司	10,326	6.	欧力士(亚洲)有限公司	79	6.	花旗国际有限公司	57.0%
7.	韩国产业银行	8,322	7.	恒比银行苏黎世(香港)有限公司	39	7.	新联银行(香港)有限公司	59.0%
8.	中银国际有限公司	6,405	8.	新联银行(香港)有限公司	21	8.	恒比银行苏黎世(香港)有限公司	64.9%
9.	花旗国际有限公司	4,376	9.	Goldman Sachs Asia Bank Limited	18	9.	Goldman Sachs Asia Bank Limited	68.2%
10.	欧力士(亚洲)有限公司	4,068	10.	泰国汇商银行大众有限公司	15	10.	欧力士(亚洲)有限公司	71.0%

接受存款公司

排名	总资产	百万港币	排名	税后净利润	百万港币	排名	成本收入比率	
1.	大众财务有限公司	6,342	1.	大众财务有限公司	173	1.	交通财务有限公司	12.5%
2.	Kexim Asia Limited	5,597	2.	友利投资金融有限公司	61	2.	友利投资金融有限公司	32.0%
3.	友利投资金融有限公司	3,674	3.	Kexim Asia Limited	36	3.	创兴财务有限公司	38.0%
4.	换银韩亚环球财务有限公司	1,326	4.	换银韩亚环球财务有限公司	28	4.	Kexim Asia Limited	38.6%
5.	越南财务有限公司	520	5.	BPI International Finance Limited	6	5.	换银韩亚环球财务有限公司	45.0%
6.	BPI International Finance Limited	398	6.	交通财务有限公司	6	6.	大众财务有限公司	56.3%
7.	协联财务有限公司	328	7.	Commonwealth Finance Corporation Limited	2	7.	Commonwealth Finance Corporation Limited	82.4%
8.	交通财务有限公司	278	8.	越南财务有限公司	1	8.	协联财务有限公司	85.7%
9.	Commonwealth Finance Corporation Limited	258	9.	协联财务有限公司	1	9.	BPI International Finance Limited	88.3%
10.	富邦财务(香港)有限公司	97	10.	创兴财务有限公司	-	10.	越南财务有限公司	88.9%

外资银行分行

排名	总资产	百万港币	排名	税后净利润	百万港币	排名	成本收入比率	
1.	中国农业银行股份有限公司	591,658	1.	瑞银集团	5,718	1.	友利银行	9.4%
2.	花旗银行	590,089	2.	花旗银行	4,038	2.	中国农业银行股份有限公司	10.1%
3.	瑞穗银行股份有限公司	444,774	3.	中国农业银行股份有限公司	3,643	3.	第一商业银行股份有限公司	12.8%
4.	交通银行股份有限公司	353,564	4.	国家开发银行	2,782	4.	招商银行股份有限公司	13.2%
5.	三菱日联银行	351,436	5.	星展银行	2,709	5.	韩国外换银行	13.6%
6.	法国巴黎银行	315,015	6.	招商银行股份有限公司	2,086	6.	国民银行	13.9%
7.	摩根大通银行	302,879	7.	大华银行有限公司	2,059	7.	华南商业银行股份有限公司	14.4%
8.	三井住友银行	302,801	8.	中国民生银行股份有限公司	1,576	8.	国家开发银行	14.6%
9.	星展银行	302,115	9.	兴业银行股份有限公司	1,503	9.	兆丰国际商业银行股份有限公司	15.2%
10.	国家开发银行	266,127	10.	美国银行	1,439	10.	兴业银行股份有限公司	17.4%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

持牌银行

排名	股本回报率	排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	星展银行(香港)有限公司 12.8%	1.	创兴银行有限公司 10.0%	1.	大有银行有限公司 106.7%
2.	中国银行(香港)有限公司 9.6%	2.	富邦银行(香港)有限公司 9.7%	2.	富邦银行(香港)有限公司 40.7%
3.	香港上海汇丰银行有限公司 8.8%	3.	花旗银行(香港)有限公司 9.5%	3.	中国银行(香港)有限公司 22.1%
4.	摩根士丹利银行亚洲有限公司 7.6%	4.	中信银行(国际)有限公司 8.2%	4.	南洋商业银行有限公司 21.0%
5.	上海商业银行有限公司 7.6%	5.	星展银行(香港)有限公司 6.3%	5.	星展银行(香港)有限公司 16.9%
6.	南洋商业银行有限公司 6.1%	6.	华侨永亨银行有限公司 4.3%	6.	香港上海汇丰银行有限公司 13.2%
7.	招商永隆银行有限公司 5.6%	7.	香港上海汇丰银行有限公司 4.2%	7.	华侨永亨银行有限公司 6.9%
8.	恒生银行有限公司 5.5%	8.	恒生银行有限公司 4.0%	8.	中国工商银行(亚洲)有限公司 6.3%
9.	华侨永亨银行有限公司 5.5%	9.	集友银行有限公司 2.6%	9.	中信银行(国际)有限公司 5.9%
10.	大新银行有限公司 5.1%	10.	招商永隆银行有限公司 2.2%	10.	招商永隆银行有限公司 -2.4%

有限牌照银行

排名	股本回报率	排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	韩国产业银行 95.8%	1.	Banc of America Securities Asia Limited 175.4%	1.	Banc of America Securities Asia Limited 407.3%
2.	花旗国际有限公司 36.6%	2.	韩国产业银行 100.0%	2.	欧力士(亚洲)有限公司 216.0%
3.	摩根大通证券(亚太)有限公司 10.6%	3.	Goldman Sachs Asia Bank Limited 1.5%	3.	Goldman Sachs Asia Bank Limited 157.1%
4.	产银亚洲金融有限公司 8.6%	4.	开泰银行(大众)有限公司 0.6%	4.	恒比银行苏黎世(香港)有限公司 25.8%
5.	恒比银行苏黎世(香港)有限公司 6.7%	5.	恒比银行苏黎世(香港)有限公司 -0.7%	5.	产银亚洲金融有限公司 12.0%
6.	开泰银行(大众)有限公司 5.9%	6.	新联银行(香港)有限公司 -1.4%	6.	开泰银行(大众)有限公司 8.3%
7.	Banc of America Securities Asia Limited 4.8%	7.	摩根大通证券(亚太)有限公司 -1.6%	7.	新联银行(香港)有限公司 0.4%
8.	新联银行(香港)有限公司 3.6%	8.	欧力士(亚洲)有限公司 -10.4%	8.	花旗国际有限公司 -4.5%
9.	欧力士(亚洲)有限公司 3.5%	9.	产银亚洲金融有限公司 -13.3%	9.	泰国汇商银行大众有限公司 -28.6%
10.	Goldman Sachs Asia Bank Limited 1.9%	10.	上海银行(香港)有限公司 -17.9%	10.	摩根大通证券(亚太)有限公司 -46.3%

虚拟银行

排名	总资产	百万港币	排名	税后利润	百万港币	排名	客户存款总额	百万港币
1.	众安银行有限公司	11,608	1.	平安壹帐通银行(香港)有限公司	(157)	1.	平安壹帐通银行(香港)有限公司	9,172
2.	Mox Bank Limited	10,414	2.	天星银行有限公司	(200)	2.	天星银行有限公司	8,365
3.	富融银行有限公司	4,371	3.	蚂蚁银行(香港)有限公司	(203)	3.	蚂蚁银行(香港)有限公司	3,437
4.	理慧银行有限公司	4,098	4.	汇立银行有限公司	(458)	4.	汇立银行有限公司	3,098
5.	平安壹帐通银行(香港)有限公司	3,193	5.	众安银行有限公司	(499)	5.	众安银行有限公司	2,147
6.	汇立银行有限公司	2,689	6.	富融银行有限公司	(533)	6.	富融银行有限公司	1,978
7.	天星银行有限公司	2,660	7.	Mox Bank Limited	(631)	7.	Mox Bank Limited	1,799
8.	蚂蚁银行(香港)有限公司	1,443	8.	理慧银行有限公司	(715)	8.	理慧银行有限公司	354

外资银行分行

排名	资产增幅	排名	税后净利润增幅
1.	韩国农协银行 14878.6%	1.	国泰世华商业银行股份有限公司 3000.0%
2.	东莞银行股份有限公司 536.6%	2.	三井住友信托银行 1877.8%
3.	Banque Pictet & Cie Sa 279.5%	3.	韩国农协银行 1300.0%
4.	巴克莱银行 242.6%	4.	第一商业银行股份有限公司 867.9%
5.	加拿大帝国商业银行 180.6%	5.	马来亚银行 820.3%
6.	华夏银行股份有限公司 66.5%	6.	三菱日联银行 743.5%
7.	广发银行股份有限公司 65.3%	7.	台湾中小企业银行 700.0%
8.	Erste Group Bank AG 48.2%	8.	华美银行 652.0%
9.	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A. 43.1%	9.	三菱日联信托银行股份有限公司 514.3%
10.	法国工商银行 42.2%	10.	美国银行 480.7%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

持牌银行 — 财务数据摘要

百万港币		年末日	损益表					客户垫款 预期信用 损失变化	其他 项目
			净利息 收入	非利息 收入	经营 支出	减值前 经营利润			
1	中国银行(香港)有限公司	2022年12月31日	34,790	20,529	15,967	39,352	2,545	1,291	
2	交通银行(香港)有限公司	2022年12月31日	5,494	876	1,705	4,665	1,825	(39)	
3	东亚银行有限公司	2022年12月31日	13,508	4,446	9,224	8,730	5,416	(1,627)	
4	中信银行(国际)有限公司	2022年12月31日	6,896	1,567	4,099	4,364	1,900	(85)	
5	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	2022年12月31日	5,760	2,123	3,077	4,806	1,313	(189)	
6	集友银行有限公司	2022年12月31日	1,803	1,134	1,334	1,603	554	4	
7	创兴银行有限公司	2022年12月31日	3,984	1,122	1,973	3,133	2,030	(162)	
8	花旗银行(香港)有限公司	2022年12月31日	3,101	3,545	5,221	1,425	137	7	
9	招商永隆银行有限公司	2022年12月31日	5,611	2,037	2,907	4,741	1,332	(60)	
10	大新银行有限公司	2022年12月31日	4,372	2,444	3,026	3,790	784	1,056	
11	星展银行(香港)有限公司	2022年12月31日	8,272	4,346	5,570	7,048	370	20	
12	富邦银行(香港)有限公司	2022年12月31日	1,607	368	1,046	929	288	(10)	
13	恒生银行有限公司	2022年12月31日	28,981	4,991	14,778	19,194	7,669	86	
14	香港上海汇丰银行有限公司	2022年12月31日	126,852	78,840	110,508	95,184	15,503	(17,930)	
15	中国工商银行(亚洲)有限公司	2022年12月31日	9,735	2,758	3,798	8,695	1,169	255	
16	摩根士丹利银行亚洲有限公司	2022年12月31日	711	2,833	2,605	939	-	-	
17	南洋商业银行有限公司	2022年12月31日	7,172	2,478	3,490	6,160	1,535	181	
18	华侨永亨银行有限公司	2022年12月31日	5,329	2,010	3,846	3,493	784	(234)	
19	大众银行(香港)有限公司	2022年12月31日	1,156	208	830	534	131	-	
20	上海商业银行有限公司	2022年12月31日	3,887	1,265	1,790	3,362	271	(111)	
21	渣打银行(香港)有限公司	2022年12月31日	27,169	22,430	32,513	17,086	6,733	1,532	
22	大生银行有限公司	2022年12月31日	10	19	34	(5)	-	1	
23	大有银行有限公司	2022年12月31日	17	-	16	1	-	-	
	合计^{注1}	2022	277,236	157,378	214,579	220,035	44,620	(16,100)	
	合计(除汇丰银行外)^{注2}	2022	179,365	83,529	118,849	144,045	36,786	1,916	
	合计(除中银香港及汇丰银行外)^{注2}	2022	144,575	63,000	102,882	104,693	34,241	625	

* 此处为流动性覆盖率。

此处为流动性维持比率。

注1 此处不包含恒生银行, 因为恒生银行的数据已计入香港上海汇丰银行的业绩。

注2 此处包含恒生银行。

注3 资产回报率 (ROA) 的计算方法为税后净利润除以平均总资产。

注4 股本回报率 (ROE) 的计算方法为税后净利润除以平均总权益。

资料来源: 摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要

财务数据摘要		规模和实力指标						
税后利润	税后净利润	总资产	客户垫款总额	客户垫款预期信用损失准备	客户存款总额	权益总额	资本充足率	流动性比率
35,516	29,587	3,491,124	1,656,430	11,499	2,379,520	310,327	21.6%	178.5%*
2,879	2,407	467,012	210,754	2,706	338,218	50,550	18.6%	145.1%*
4,941	4,378	882,825	549,543	6,620	648,093	106,346	20.1%	197.7%*
2,549	2,253	451,651	246,798	1,378	340,488	54,694	18.6%	209.0%*
3,682	3,089	460,448	274,105	3,710	352,617	72,515	20.9%	130.9%*
1,045	903	181,871	87,961	473	140,835	17,863	16.3%	205.7%*
1,265	1,143	280,766	166,704	2,788	223,488	35,943	17.6%	54.2%#
1,281	1,116	341,834	120,619	274	255,134	24,768	24.7%	69.6%#
3,469	2,958	397,494	203,921	2,172	301,621	52,705	18.5%	160.3%*
1,950	1,589	252,916	140,197	1,642	199,803	31,007	19.3%	57.3%#
6,658	5,554	475,875	279,660	3,464	394,360	43,443	18.4%	158.2%*
651	543	129,598	65,442	478	97,923	15,252	17.8%	78.2%#
11,439	10,151	1,893,805	944,728	13,394	1,249,486	183,961	18.1%	275.3%*
97,611	82,104	10,324,152	3,745,113	39,964	6,113,709	941,263	18.8%	157.8%*
7,271	6,023	924,820	460,353	8,153	565,839	143,562	22.4%	176.5%*
939	806	59,546	25,112	-	45,691	11,964	66.0%	72.0%#
4,444	3,908	541,677	294,376	4,065	365,462	62,172	17.5%	139.4%*
2,943	2,540	339,483	203,009	991	247,210	46,066	19.0%	42.9%#
403	331	38,252	24,407	202	30,464	6,659	25.0%	53.6%#
3,202	2,586	223,334	96,722	726	176,502	33,458	22.0%	52.8%#
8,821	6,298	2,478,009	1,200,887	11,141	1,705,789	185,682	20.7%	163.0%*
(6)	(5)	1,050	287	-	266	713	77.5%	78.2%#
1	1	1,910	-	-	1,107	797	227.1%	107.4%#
191,515	160,112	22,745,647	10,052,400	102,446	14,924,139	2,247,749	-	-
105,343	88,159	14,315,300	7,252,015	75,876	10,059,916	1,490,447	-	-
69,827	58,572	10,824,176	5,595,585	64,377	7,680,396	1,180,120	-	-

		关键比率						
		业绩指标						
百万港币	年末日	净客户 存贷款 比率	净利息 收入占 平均总 资产比率	非利息 收入占 经营 总收入 比率	成本 收入 比率	资产 回报率 ^{注3}	股本 回报率 ^{注4}	
1	中国银行(香港)有限公司	2022年12月31日	69.1%	1.0%	37.1%	28.9%	0.9%	9.6%
2	交通银行(香港)有限公司	2022年12月31日	61.5%	1.2%	13.8%	26.8%	0.5%	4.8%
3	东亚银行有限公司	2022年12月31日	83.8%	1.5%	24.8%	51.4%	0.5%	3.9%
4	中信银行(国际)有限公司	2022年12月31日	72.1%	1.6%	18.5%	48.4%	0.5%	4.3%
5	中国建设银行(亚洲)股份有限公司	2022年12月31日	76.7%	1.2%	26.9%	39.0%	0.6%	4.1%
6	集友银行有限公司	2022年12月31日	62.1%	1.0%	38.6%	45.4%	0.5%	4.9%
7	创兴银行有限公司	2022年12月31日	73.3%	1.5%	22.0%	38.6%	0.4%	3.2%
8	花旗银行(香港)有限公司	2022年12月31日	47.2%	0.9%	53.3%	78.6%	0.3%	4.5%
9	招商永隆银行有限公司	2022年12月31日	66.9%	1.4%	26.6%	38.0%	0.8%	5.6%
10	大新银行有限公司	2022年12月31日	69.3%	1.7%	35.9%	44.4%	0.6%	5.1%
11	星展银行(香港)有限公司	2022年12月31日	70.0%	1.8%	34.4%	44.1%	1.2%	12.8%
12	富邦银行(香港)有限公司	2022年12月31日	66.3%	1.3%	18.6%	53.0%	0.4%	3.6%
13	恒生银行有限公司	2022年12月31日	74.5%	1.6%	14.7%	43.5%	0.5%	5.5%
14	香港上海汇丰银行有限公司	2022年12月31日	60.6%	1.3%	38.3%	53.7%	0.8%	8.8%
15	中国工商银行(亚洲)有限公司	2022年12月31日	79.9%	1.1%	22.1%	30.4%	0.7%	4.2%
16	摩根士丹利银行亚洲有限公司	2022年12月31日	55.0%	1.0%	79.9%	73.5%	1.2%	7.6%
17	南洋商业银行有限公司	2022年12月31日	79.4%	1.3%	25.7%	36.2%	0.7%	6.1%
18	华侨永亨银行有限公司	2022年12月31日	81.7%	1.6%	27.4%	52.4%	0.8%	5.5%
19	大众银行(香港)有限公司	2022年12月31日	79.5%	3.0%	15.2%	60.9%	0.8%	5.0%
20	上海商业银行有限公司	2022年12月31日	54.4%	1.7%	24.6%	34.7%	1.1%	7.6%
21	渣打银行(香港)有限公司	2022年12月31日	69.7%	1.1%	45.2%	65.6%	0.3%	3.4%
22	大生银行有限公司	2022年12月31日	107.9%	1.0%	65.5%	117.2%	-0.5%	-0.7%
23	大有银行有限公司	2022年12月31日	0.0%	0.9%	0.0%	94.1%	0.1%	0.1%
合计^{注1}		2022	66.7%	1.2%	36.2%	49.4%	0.7%	7.1%
合计(除汇丰银行外)^{注2}		2022	71.3%	1.3%	31.8%	45.2%	0.6%	5.9%
合计(除中银香港及汇丰银行外)^{注2}		2022	72.0%	1.3%	30.4%	49.6%	0.5%	4.9%

* 此处为流动性覆盖比率。

此处为流动性维持比率。

注1 此处不包含恒生银行, 因为恒生银行的数据已计入香港上海汇丰银行的业绩。

注2 此处包含恒生银行。

注3 资产回报率(ROA)的计算方法为税后净利润除以平均总资产。

注4 股本回报率(ROE)的计算方法为税后净利润除以平均总权益。

资料来源: 摘录自各银行的财务报表和公告

信贷资产质量								
减值垫款 (阶段3)					垫款 (阶段2)			
减值垫款 总额	减值垫款 总额占 客户垫款 总额的比率	阶段3 减值垫款 预期信用 损失准备	阶段3 预期信用 损失准备占 减值垫款 总额的比率	减值垫款 的抵押品	阶段2 垫款总额	阶段2 垫款预期 信用损失 准备	阶段2 预期信用 损失准备 占阶段2垫款 总额的比率	风险加权 资产
8,724	0.5%	4,992	57.2%	4,440	40,164	2,511	6.3%	1,309,536
5,801	2.8%	2,012	34.7%	62	13,379	140	1.0%	327,802
13,145	2.4%	4,518	34.4%	5,901	27,561	1,018	3.7%	514,873
4,167	1.7%	253	6.1%	2,502	9,805	423	4.3%	314,125
2,861	1.0%	2,347	82.0%	63	11,219	571	5.1%	348,727
1,210	1.4%	95	7.9%	1,500	1,764	25	1.4%	108,876
4,479	2.7%	2,068	46.2%	919	5,567	211	3.8%	206,510
42	0.0%	27	64.3%	24	165	111	67.3%	100,655
2,688	1.3%	1,449	53.9%	601	27,580	390	1.4%	271,583
2,539	1.8%	887	34.9%	1,056	10,375	343	3.3%	172,320
3,484	1.2%	1,459	41.9%	1,227	14,376	845	5.9%	262,344
301	0.5%	178	59.1%	109	3,193	67	2.1%	80,879
23,911	2.5%	7,802	32.6%	11,472	160,874	4,818	3.0%	764,726
62,763	1.7%	25,818	41.1%	25,381	462,083	11,200	2.4%	3,222,168
3,922	0.9%	2,283	58.2%	9,588	19,374	620	3.2%	645,838
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	17,698
3,497	1.2%	2,170	62.1%	516	7,423	523	7.0%	372,096
2,843	1.4%	267	9.4%	2,620	36,249	380	1.0%	226,569
309	1.3%	85	27.5%	337	773	32	4.1%	25,065
875	0.9%	153	17.5%	1,466	7,140	411	5.8%	161,184
12,825	1.1%	6,861	53.5%	5,336	41,773	2,014	4.8%	846,074
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	692
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	351
136,475	1.4%	57,922	42.4%	63,648	739,963	21,835	3.0%	9,535,965
97,623	1.3%	39,906	40.9%	49,739	438,754	15,453	3.5%	7,078,523
88,899	1.6%	34,914	39.3%	45,299	398,590	12,942	3.2%	5,768,987

有限牌照银行 — 财务数据摘要

		损益表						
百万港币	年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化	其他项目	
1	新联银行(香港)有限公司	2022年12月31日	52	9	36	25	-	-
2	Banc of America Securities Asia Limited	2022年12月31日	(274)	626	78	274	-	-
3	中银国际有限公司	2022年12月31日	89	144	223	10	-	-
4	上海银行(香港)有限公司	2022年12月31日	516	(68)	231	217	408	449
5	花旗国际有限公司	2022年12月31日	11	4,920	2,810	2,121	-	-
6	Goldman Sachs Asia Bank Limited	2022年12月31日	21	45	45	21	-	-
7	恒比银行苏黎世(香港)有限公司	2022年12月31日	82	49	85	46	(1)	-
8	摩根大通证券(亚太)有限公司	2022年12月31日	251	8,617	7,151	1,717	-	-
9	开泰银行(大众)有限公司	2022年12月31日	244	42	21	265	(5)	2
10	产银亚洲金融有限公司	2022年12月31日	268	232	90	410	31	(2)
11	韩国产业银行	2022年12月31日	6	3	24	(15)	8	-
12	欧力士(亚洲)有限公司	2022年3月31日	151	90	171	70	(23)	(1)
13	泰国汇商银行大众有限公司	2022年12月31日	28	2	14	16	-	-
合计		2022年	1,445	14,711	10,979	5,177	418	448

请注意上述均为流动性维持比率

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

财务数据摘要

财务数据摘要		规模和实力指标						
税后利润	税后净利润	总资产	客户垫款总额	客户垫款预期信用损失准备	客户存款总额	权益总额	资本充足率	流动性比率#
25	21	1,615	921	-	985	594	41.0%	132.3%
274	208	26,300	-	-	-	4,468	63.5%	12174.9%
10	10	6,405	2,952	1	4,276	1,793	70.0%	66.7%
(640)	(601)	29,023	16,271	706	10,561	4,171	18.4%	129.2%
2,121	1,760	4,376	-	-	-	2,821	29.4%	1371.1%
21	18	1,111	-	-	8	944	180.0%	160.0%
47	39	2,955	1,847	12	1,590	591	30.8%	80.1%
1,717	1,392	19,221	-	-	-	13,789	54.3%	371.6%
268	260	22,634	959	10	-	4,354	18.8%	4844.0%
381	326	22,560	16,055	153	8	3,892	18.4%	68.6%
(23)	(23)	8,322	4,549	7	-	(24)	13.4%	293.7%
94	79	4,068	3,630	43	590	2,279	57.6%	100.2%
16	15	10,326	305	2	621	-	16.6%	69.0%
4,311	3,504	158,916	47,489	934	18,639	39,672	-	-

		关键比率						
		业绩指标						
百万港币	年末日	净客户 存贷款比率	净利息 收入占 平均总资产 比率	非利息 收入占 经营总收入 比率	成本 收入比率	资产 回报率	股本 回报率	
1	新联银行(香港)有限公司	2022年12月31日	93.5%	3.2%	14.8%	59.0%	1.3%	3.6%
2	Banc of America Securities Asia Limited	2022年12月31日	N/A	-1.5%	177.8%	22.2%	1.2%	4.8%
3	中银国际有限公司	2022年12月31日	69.0%	1.2%	61.8%	95.7%	0.1%	0.6%
4	上海银行(香港)有限公司	2022年12月31日	147.4%	1.6%	-15.2%	51.6%	-1.9%	-13.3%
5	花旗国际有限公司	2022年12月31日	N/A	0.2%	99.8%	57.0%	28.9%	36.6%
6	Goldman Sachs Asia Bank Limited	2022年12月31日	0.0%	1.9%	68.2%	68.2%	1.6%	1.9%
7	恒比银行苏黎世(香港)有限公司	2022年12月31日	115.4%	2.8%	37.4%	64.9%	1.3%	6.7%
8	摩根大通证券(亚太)有限公司	2022年12月31日	N/A	1.3%	97.2%	80.6%	7.2%	10.6%
9	开泰银行(大众)有限公司	2022年12月31日	N/A	1.1%	14.7%	7.3%	1.2%	5.9%
10	产银亚洲金融有限公司	2022年12月31日	198775.0%	1.1%	46.4%	18.0%	1.3%	8.6%
11	韩国产业银行	2022年12月31日	N/A	0.1%	33.3%	266.7%	-0.3%	95.8%
12	欧力士(亚洲)有限公司	2022年3月31日	608.0%	3.5%	37.3%	71.0%	1.8%	3.5%
13	泰国汇商银行大众有限公司	2022年12月31日	48.8%	0.2%	6.7%	46.7%	0.1%	N/A
合计		2022年	249.8%	0.9%	91.1%	68.0%	2.2%	8.5%

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

信贷资产质量								
减值垫款 / 阶段3垫款					垫款 (阶段2)			
减值垫款 总额	减值垫款 总额占客户垫款 总额的比率	阶段3 减值垫款 预期信用 损失准备	阶段3 预期信用 损失准备占 减值垫款 总额的比率	减值垫款 的抵押品	阶段2 垫款总额	阶段2垫款 预期信用 损失准备	阶段2 预期信用 损失准备占 阶段2垫款 总额的比率	
1	0.1%	-	0.0%	-	-	-	0.0%	
-	N/A	-	N/A	-	-	-	N/A	
1	0.0%	1	100.0%	-	-	-	N/A	
894	5.5%	505	56.5%	-	177	20	11.3%	
-	N/A	-	N/A	-	-	-	N/A	
-	N/A	-	N/A	-	-	-	N/A	
-	0.0%	-	N/A	-	54	9	16.7%	
-	N/A	-	N/A	-	-	-	N/A	
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	
107	0.7%	102	95.3%	-	51	18	35.3%	
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	
37	1.0%	23	62.2%	22	321	10	3.1%	
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	
1,040	2.2%	631	60.7%	22	604	57	9.4%	

接受存款公司 — 财务数据摘要

		损益表						
百万港币	年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化	其他项目	
1	交通财务有限公司	2022年12月31日	-	8	1	7	-	-
2	BPI International Finance Limited	2022年12月31日	6	54	53	7	-	-
3	周氏兄弟财务有限公司	2022年12月31日	4	1	5	-	-	-
4	创兴财务有限公司	2022年12月31日	-	-	-	-	-	-
5	Commonwealth Finance Corporation Limited	2022年12月31日	11	6	14	3	1	-
6	协联财务有限公司	2022年12月31日	7	-	6	1	-	-
7	富邦财务(香港)有限公司	2022年12月31日	-	-	7	(7)	-	-
8	换银韩亚环球财务有限公司	2022年12月31日	28	32	27	33	-	-
9	Kexim Asia Limited	2022年12月31日	65	5	27	43	-	-
10	大众财务有限公司	2022年12月31日	611	115	409	317	110	-
11	越南财务有限公司	2022年12月31日	9	-	8	1	-	-
12	友利投资金融有限公司	2022年12月31日	68	35	33	70	(1)	-
合计		2022年	809	256	590	475	110	-

请注意上述均为流动性维持比率

资料来源：摘录自各公司的财务报表和公告

财务数据摘要

		规模和实力指标							
税后利润	税后净利润	总资产	风险加权资产	客户垫款总额	客户垫款预期信用损失准备	客户存款总额	权益总额	资本充足率	流动性比率#
7	6	278	N/A	-	-	1	275	N/A	N/A
7	6	398	294	106	-	219	152	50.5%	658.6%
-	-	71	N/A	56	1	1	69	107.6%	160.5%
-	-	47	N/A	-	-	-	47	N/A	N/A
2	2	258	N/A	146	1	119	115	77.1%	173.5%
1	1	328	N/A	177	-	221	104	N/A	N/A
(7)	(7)	97	N/A	-	-	-	84	N/A	N/A
33	28	1,326	662	1,224	1	-	583	87.8%	47700.0%
43	36	5,597	5,098	2,466	6	-	1,259	26.7%	167.7%
207	173	6,342	4,810	5,090	132	4,294	1,647	28.9%	74.3%
1	1	520	N/A	3	-	-	144	N/A	N/A
71	61	3,674	3,638	1,964	25	-	1,038	28.6%	248.6%
365	307	18,936	14,502	11,232	166	4,855	5,517		

			关键比率					
			业绩指标					
百万港币	年末日	净客户 存贷款比率	净利息 收入占 平均总资产 比率	非利息 收入占 经营总收入 比率	成本 收入比率	资产 回报率	股本 回报率	
1	交通财务有限公司	2022年12月31日	0.0%	0.0%	100.0%	12.5%	2.2%	2.2%
2	BPI International Finance Limited	2022年12月31日	48.4%	1.6%	90.0%	88.3%	1.6%	4.0%
3	周氏兄弟财务有限公司	2022年12月31日	5500.0%	5.6%	20.0%	100.0%	0.0%	0.0%
4	创兴财务有限公司	2022年12月31日	N/A	1.2%	0.0%	38.0%	0.6%	0.6%
5	Commonwealth Finance Corporation Limited	2022年12月31日	121.8%	4.0%	35.3%	82.4%	0.7%	1.8%
6	协联财务有限公司	2022年12月31日	80.1%	2.1%	0.0%	85.7%	0.3%	1.0%
7	富邦财务(香港)有限公司	2022年12月31日	N/A	0.0%	111.9%	11593.2%	-7.3%	-8.0%
8	换银韩亚环球财务有限公司	2022年12月31日	N/A	2.0%	53.3%	45.0%	2.0%	4.9%
9	Kexim Asia Limited	2022年12月31日	N/A	1.2%	7.1%	38.6%	0.7%	2.8%
10	大众财务有限公司	2022年12月31日	115.5%	9.4%	15.8%	56.3%	2.7%	10.5%
11	越南财务有限公司	2022年12月31日	1041.1%	1.3%	0.0%	88.9%	0.1%	0.7%
12	友利投资金融有限公司	2022年12月31日	N/A	1.8%	34.0%	32.0%	1.6%	6.0%
总计		2022年	227.9%	4.2%	24.0%	55.4%	1.6%	5.6%

资料来源：摘录自各公司的财务报表和公告

信贷资产质量								
减值垫款/阶段3垫款					垫款 (阶段2)			
减值垫款 总额	减值垫款 总额占 客户垫款 总额的比率	阶段3 减值垫款 预期信用 损失准备	阶段3 预期信用 损失准备占 减值垫款 总额的比率	减值垫款的 抵押品	阶段2 垫款总额	阶段2 垫款预期 信用损失准备	阶段2 预期信用 损失准备占 阶段2垫款 总额的比率	
-	N/A	-	N/A	-	-	-	N/A	
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	
1	1.8%	1	100.0%	N/A	-	-	N/A	
-	N/A	-	N/A	-	-	-	N/A	
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	
-	0.0%	-	N/A	-	8	-	0.0%	
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	
73	1.4%	40	54.8%	17	39	22	56.4%	
-	0.0%	-	N/A	-	-	-	N/A	
60	3.1%	21	35.0%	42	-	-	N/A	
134	1.2%	62	46.3%	59	47	22	46.8%	

外资银行分行 — 财务数据摘要

							损益表	
百万港币	年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化		
1	中国农业银行股份有限公司	2022年12月31日	3,979	1,052	506	4,525	125	
2	澳新银行集团有限公司	2022年9月30日	903	657	917	643	23	
3	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.	2022年12月31日	347	227	294	280	(7)	
4	西班牙桑坦德银行有限公司	2022年12月31日	262	591	760	93	(3)	
5	泰国盘谷银行(大众)有限公司	2022年12月31日	424	154	167	411	105	
6	Bank J. Safra Sarasin AG	2022年12月31日	229	304	528	5	-	
7	Bank Julius Baer & Co. Ltd.	2022年12月31日	778	1,863	2,057	584	1	
8	美国银行	2022年12月31日	1,273	1,554	1,548	1,279	(488)	
9	中国银行股份有限公司	2022年12月31日	130	109	130	109	-	
10	交通银行股份有限公司	2022年12月31日	2,295	854	1,470	1,679	908	
11	东莞银行股份有限公司	2022年12月31日	106	11	111	6	-	
12	印度银行	2022年3月31日	57	167	41	183	6	
13	满地可银行	2022年10月31日	32	307	232	107	-	
14	纽约梅隆银行	2022年12月31日	372	566	565	373	-	
15	加拿大丰业银行	2022年10月31日	212	81	257	36	-	
16	新加坡银行有限公司	2022年12月31日	132	872	719	285	-	
17	台湾银行股份有限公司	2022年12月31日	146	5	37	114	(42)	
18	永丰商业银行股份有限公司	2022年12月31日	532	240	190	582	80	
19	Banque Pictet & Cie Sa	2022年12月31日	76	220	481	(185)	-	
20	巴克莱银行	2022年12月31日	39	2,813	2,029	823	6	
21	金融银行有限公司	2022年12月31日	129	24	35	118	1	
22	法国巴黎银行	2022年12月31日	2,880	3,960	5,036	1,804	595	
23	CA Indosuez (Switzerland) SA	2022年12月31日	56	283	344	(5)	-	
24	加拿大帝国商业银行	2022年10月31日	82	431	217	296	2	
25	国泰银行	2022年12月31日	58	12	45	25	2	
26	国泰世华商业银行股份有限公司	2022年12月31日	326	245	200	371	30	
27	彰化商业银行股份有限公司	2022年12月31日	191	24	41	174	(2)	
28	千叶银行	2022年3月31日	45	2	25	22	-	
29	渤海银行股份有限公司	2022年12月31日	44	20	153	(89)	7	
30	中国建设银行股份有限公司	2022年12月31日	1,169	907	725	1,351	(220)	
31	国家开发银行	2022年12月31日	1,742	1	255	1,488	(1,296)	
32	中国光大银行股份有限公司	2022年12月31日	1,214	501	419	1,296	729	
33	广发银行股份有限公司	2022年3月31日	99	91	119	71	35	
34	招商银行股份有限公司	2022年12月31日	1,910	959	378	2,491	3	
35	中国民生银行股份有限公司	2022年12月31日	1,875	760	475	2,160	297	
36	浙商银行股份有限公司	2022年12月31日	343	472	168	647	37	

* 某些分行持有总行的减值准备

请注意上述均为流动性维持比率

资料来源：摘录自各公司的财务报表和公告

财务数据摘要

其他项目	税后利润	税后净利润	规模和实力指标				
			总资产	客户垫款总额	客户垫款预期信用损失准备*	客户存款总额	流动性比率#
33	4,367	3,643	591,658	252,849	2,091	177,643	93.1%
-	620	530	215,669	65,002	494	39,208	41.7%
-	287	242	66,801	50,963	17	1,140	53.5%
-	96	61	102,958	31,605	38	19,102	40.7%
-	306	258	70,105	15,801	2,358	13,630	47.3%
143	(138)	(146)	15,980	8,259	1	12,035	47.8%
-	583	484	61,239	30,071	2	49,442	45.9%
-	1,767	1,439	108,744	48,931	1,443	34,867	59.6%
(9)	118	83	150,713	-	-	-	542.3%
23	748	635	353,564	112,354	2,311	134,639	199.9%
35	(29)	(29)	11,859	3,470	31	252	282.1%
16	161	161	15,790	3,620	181	2,178	144.0%
-	107	107	46,784	5,032	-	2,824	173.4%
-	373	287	45,646	340	-	1,562	727.1%
-	36	29	45,062	24,560	-	11,266	47.3%
-	285	237	25,745	9,056	-	15,688	65.7%
3	153	153	12,852	1,510	21	6,982	133.3%
26	476	404	36,088	10,368	166	25,661	62.0%
-	(185)	(185)	32,537	2,866	-	3,484	207.3%
-	817	692	37,404	194	7	21,738	280.5%
-	117	100	6,288	2,776	6	3,415	81.6%
1	1,208	1,089	315,015	133,026	1,423	198,695	49.2%
-	(5)	(5)	10,060	2,425	1	6,450	54.3%
-	294	252	61,212	9,552	4	12,224	52.8%
-	23	23	3,989	2,528	24	1,440	46.1%
-	341	279	33,978	10,783	112	13,629	93.5%
-	176	148	11,782	4,475	52	9,541	81.7%
-	22	21	7,651	3,400	-	342	106.5%
-	(96)	(96)	9,771	4,788	38	3,053	172.7%
-	1,571	1,309	227,457	90,799	505	100,689	44.8%
-	2,784	2,782	266,127	152,994	7,308	51,643	93.8%
-	567	516	207,401	70,733	838	88,006	87.9%
24	12	12	32,548	7,295	116	5,581	299.3%
-	2,488	2,086	139,875	20,849	183	99,265	74.9%
154	1,709	1,576	193,995	105,482	1,019	123,427	63.0%
-	610	509	43,790	12,598	47	11,416	118.3%

		年末日	损益表				
			净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化
百万港币							
37	CIMB Bank Berhad	2022年12月31日	23	20	89	(46)	44
38	花旗银行	2022年12月31日	7,232	2,350	4,506	5,076	(8)
39	澳洲联邦银行	2022年6月30日	46	24	109	(39)	288
40	荷兰合作银行	2022年12月31日	641	401	644	398	97
41	法国东方汇理银行	2022年12月31日	448	2,377	1,442	1,383	75
42	法国工商银行	2022年12月31日	94	33	61	66	-
43	瑞士信贷集团	2022年12月31日	1,141	2,085	3,113	113	18
44	中国信托商业银行股份有限公司	2022年12月31日	1,451	418	511	1,358	79
45	星展银行	2022年12月31日	2,238	1,723	805	3,156	(68)
46	德意志银行	2022年12月31日	1,790	2,868	4,175	483	137
47	DZ BANK AG Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank, Frankfurt Am Main	2022年12月31日	128	77	195	10	(57)
48	玉山商业银行股份有限公司	2022年12月31日	708	(32)	145	531	(10)
49	华美银行	2022年12月31日	308	61	142	227	2
50	瑞士盈丰银行股份有限公司	2022年12月31日	85	305	489	(99)	-
51	Erste Group Bank AG	2022年12月31日	155	(19)	63	73	4
52	远东国际商业银行股份有限公司	2022年12月31日	58	13	37	34	(12)
53	第一阿布扎比银行	2022年12月31日	114	75	104	85	(3)
54	第一商业银行股份有限公司	2022年12月31日	333	35	47	321	(3)
55	HDFC Bank Limited	2022年3月31日	52	5	18	39	(5)
56	华南商业银行股份有限公司	2022年12月31日	357	18	54	321	26
57	华夏银行股份有限公司	2022年12月31日	459	106	226	339	62
58	印度工业信贷投资银行	2022年3月31日	64	211	117	158	(32)
59	印度海外银行	2022年3月31日	64	61	29	96	170
60	中国工商银行股份有限公司	2022年12月31日	1,027	177	436	768	(19)
61	兴业银行股份有限公司	2022年12月31日	1,841	1,109	512	2,438	608
62	韩国中小企业银行	2022年12月31日	131	55	36	150	3
63	荷兰商业银行	2022年12月31日	425	242	460	207	466
64	意大利联合圣保罗银行股份有限公司	2022年12月31日	562	(48)	153	361	255
65	摩根大通银行	2022年12月31日	710	9,898	9,007	1,601	1,537
66	比利时联合银行	2022年12月31日	69	37	63	43	42
67	韩国外换银行	2022年12月31日	262	119	52	329	1
68	国民银行	2022年12月31日	337	131	65	403	(21)
69	台湾土地银行股份有限公司	2022年12月31日	83	6	23	66	(5)
70	LGT Bank AG	2022年12月31日	365	1,743	2,062	46	-
71	马来亚银行	2022年12月31日	269	4	183	90	679
72	Mashreq Bank - Public Shareholding Company	2022年12月31日	158	44	60	142	(3)

* 某些分行持有总行的减值准备

请注意上述均为流动性维持比率

资料来源：摘录自各公司的财务报表和公告

财务数据摘要

财务数据摘要			规模和实力指标				
其他项目	税后利润	税后净利润	总资产	客户垫款总额	客户垫款预期信用损失准备*	客户存款总额	流动性比率#
-	(90)	(237)	11,496	3,691	967	6,520	60.9%
-	5,084	4,038	590,089	102,221	226	421,268	44.0%
-	(327)	(366)	4,415	1,804	687	474	144.0%
-	301	246	83,676	31,118	341	9,024	58.7%
10	1,298	1,092	242,273	57,102	366	41,766	64.4%
-	66	57	24,819	11,413	11	5,591	49.0%
-	95	75	119,252	32,333	42	40,843	193.4%
3	1,276	1,102	93,690	27,402	206	78,904	72.5%
-	3,224	2,709	302,115	154,674	685	69,819	43.8%
-	346	277	166,606	38,665	591	85,250	67.3%
-	67	67	24,164	8,067	59	497	357.1%
-	541	454	50,389	16,381	316	43,299	70.0%
-	225	188	17,188	7,572	76	12,317	42.0%
-	(99)	(99)	14,130	5,252	-	11,875	76.9%
-	69	68	41,117	-	-	-	73.9%
-	46	46	3,888	1,470	20	3,016	53.4%
-	88	74	26,884	2,601	2	14,550	70.0%
-	324	271	16,875	7,224	81	12,940	56.9%
-	44	38	5,602	4,101	41	682	179.9%
(14)	309	256	21,105	6,059	71	17,023	60.8%
-	277	201	64,133	32,151	105	13,586	76.7%
-	190	159	10,727	4,723	61	2,210	61.5%
4	(78)	(78)	6,410	3,546	49	1,642	84.7%
-	787	657	200,688	64,895	67	-	68.7%
-	1,830	1,503	233,100	99,634	1,477	99,953	66.3%
-	147	133	17,232	5,081	18	1,751	227.5%
-	(259)	(216)	87,885	34,503	1,158	5,002	60.9%
-	106	106	62,729	16,264	976	6,730	44.8%
1	63	229	302,879	17,250	1,928	63,655	73.7%
-	1	1	6,046	1,621	52	1,583	49.5%
(6)	334	289	25,373	18,430	144	6,530	61.8%
-	424	369	39,084	27,301	60	1,184	89.3%
(3)	74	71	6,755	3,074	33	2,592	62.3%
-	46	32	59,779	16,517	-	47,738	59.7%
-	(589)	(589)	56,623	30,032	293	36,154	80.1%
-	145	124	11,444	10,958	4	22	135.7%

							损益表	
百万港币	年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化		
73	兆丰国际商业银行股份有限公司	2022年12月31日	434	32	71	395	(5)	
74	三菱日联信托银行股份有限公司	2022年3月31日	228	(84)	58	86	-	
75	瑞穗银行股份有限公司	2022年3月31日	1,644	510	810	1,344	303	
76	三菱日联银行	2022年3月31日	1,169	793	1,132	830	(127)	
77	澳大利亚国民银行	2022年9月30日	224	(5)	199	20	(5)	
78	Natixis	2022年12月31日	461	2,255	1,667	1,049	24	
79	韩国农协银行	2022年12月31日	9	3	29	(17)	11	
80	王道商业银行股份有限公司	2022年12月31日	292	99	125	266	38	
81	华侨银行	2022年12月31日	726	192	409	509	276	
82	平安银行股份有限公司	2022年12月31日	366	334	322	378	477	
83	卡塔尔国家银行	2022年12月31日	49	5	63	(9)	5	
84	加拿大皇家银行	2022年10月31日	45	772	881	(64)	-	
85	上海商业储蓄银行股份有限公司	2022年12月31日	198	32	46	184	127	
86	上海浦东发展银行股份有限公司	2022年12月31日	1,064	1,287	572	1,779	316	
87	新韩银行	2022年12月31日	259	144	70	333	(7)	
88	法国兴业银行	2022年12月31日	511	1,770	1,941	340	67	
89	印度国家银行	2022年3月31日	528	82	442	168	(21)	
90	State Street Bank And Trust Company	2022年12月31日	298	1,405	1,413	290	-	
91	三井住友银行	2022年3月31日	1,649	636	632	1,653	773	
92	三井住友信托银行	2022年3月31日	(19)	294	97	178	53	
93	台北富邦商业银行股份有限公司	2022年12月31日	671	277	183	765	(17)	
94	台新国际商业银行股份有限公司	2022年12月31日	266	120	169	217	102	
95	台湾中小企业银行股份有限公司	2022年12月31日	101	10	38	73	10	
96	合作金库商业银行股份有限公司	2022年12月31日	120	5	37	88	(34)	
97	台湾新光商业银行股份有限公司	2022年12月31日	156	4	56	104	(10)	
98	瑞银集团	2022年12月31日	2,821	15,140	11,223	6,738	(175)	
99	UCO Bank	2022年3月31日	60	12	17	55	(7)	
100	裕信(德国)银行股份有限公司	2022年12月31日	380	(224)	289	(133)	(66)	
101	瑞联银行	2022年12月31日	291	310	506	95	-	
102	印度联合银行	2022年3月31日	88	37	24	101	67	
103	大华银行有限公司	2022年12月31日	2,496	1,068	772	2,792	315	
104	富国银行	2022年12月31日	-	1,346	1,280	66	-	
105	西太平洋银行	2022年9月30日	(20)	(16)	42	(78)	-	
106	友利银行	2022年12月31日	314	57	35	336	10	
107	元大商业银行股份有限公司	2022年12月31日	27	6	33	-	(4)	
合计		2022年	66,621	76,779	77,590	65,810	7,777	

* 某些分行持有总行的减值准备

请注意上述均为流动性维持比率

资料来源：摘录自各公司的财务报表和公告

财务数据摘要

其他项目	税后利润	税后净利润	规模和实力指标				
			总资产	客户垫款总额	客户垫款预期信用损失准备*	客户存款总额	流动性比率#
(4)	404	344	36,323	7,071	77	33,455	56.6%
-	86	86	30,388	-	-	1,010	107.6%
25	1,016	823	444,774	185,569	611	80,260	56.9%
3	954	911	351,436	191,881	1,926	80,531	43.5%
11	14	4	39,368	1,874	12	12,385	181.1%
-	1,025	882	69,772	47,333	65	6,280	73.4%
-	(28)	(28)	2,097	1,442	10	-	21911.3%
-	228	191	14,687	8,790	120	12,379	51.7%
-	233	192	129,632	62,468	260	24,004	93.3%
-	(99)	(161)	61,301	33,631	623	33,894	88.5%
-	(14)	(14)	42,970	1,013	5	28,191	67.7%
-	(64)	(64)	45,578	1,213	-	9,381	101.0%
-	57	27	9,604	3,123	189	4,129	44.8%
-	1,463	1,221	211,792	64,636	713	87,418	72.2%
-	340	283	38,975	23,343	67	5,497	124.9%
-	273	205	114,579	44,073	409	6,398	50.2%
-	189	159	121,313	32,829	292	4,308	78.5%
-	290	249	66,598	146	-	19,559	85.4%
-	880	800	302,801	153,769	1,301	52,623	50.0%
-	125	160	71,147	14,501	133	19,176	111.1%
(1)	783	668	58,321	16,056	188	42,795	61.7%
-	115	94	25,815	10,386	131	21,581	48.1%
(3)	66	66	5,238	1,649	(44)	3,649	44.6%
-	122	122	6,056	1,976	81	4,814	62.3%
(1)	115	98	10,774	4,246	49	10,374	79.7%
-	6,913	5,718	232,597	104,424	396	179,423	86.4%
-	62	59	8,800	5,681	112	950	309.8%
-	(67)	(67)	34,769	-	-	17	268.7%
-	95	78	24,534	5,909	-	15,116	92.9%
-	34	34	6,387	1,839	360	100	140.2%
-	2,477	2,059	234,325	161,474	1,410	59,995	44.6%
-	66	65	3,955	1,773	-	-	3053.2%
-	(78)	(78)	534	-	-	-	17606.7%
-	326	278	35,304	16,659	43	2,875	91.7%
-	4	3	3,608	196	2	2,008	99.1%
474	57,559	48,500	9,564,949	3,427,457	41,591	3,332,722	-

外资银行分行 — 财务数据摘要

(续)

		关键比率				
		业绩指标				
百万港币	年末日	净客户 存贷款 比率	净利息 收入占 平均总资产 比率	非利息 收入占 经营总收入 比率	成本 收入比率	
1	中国农业银行股份有限公司	2022年12月31日	141.2%	0.7%	20.9%	10.1%
2	澳新银行集团有限公司	2022年9月30日	164.5%	0.5%	42.1%	58.8%
3	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.	2022年12月31日	4468.9%	0.6%	39.5%	51.2%
4	西班牙桑坦德银行有限公司	2022年12月31日	165.3%	0.3%	69.3%	89.1%
5	泰国盘谷银行(大众)有限公司	2022年12月31日	98.6%	0.6%	26.6%	28.9%
6	Bank J. Safra Sarasin AG	2022年12月31日	68.6%	1.2%	57.0%	99.1%
7	Bank Julius Baer & Co. Ltd.	2022年12月31日	60.8%	1.1%	70.5%	77.9%
8	美国银行	2022年12月31日	136.2%	1.1%	55.0%	54.8%
9	中国银行股份有限公司	2022年12月31日	N/A	0.1%	45.6%	54.4%
10	交通银行股份有限公司	2022年12月31日	81.7%	0.6%	27.1%	46.7%
11	东莞银行股份有限公司	2022年12月31日	1364.7%	1.5%	9.4%	94.9%
12	印度银行	2022年3月31日	157.9%	0.4%	74.6%	18.3%
13	满地可银行	2022年10月31日	178.2%	0.1%	90.6%	68.4%
14	纽约梅隆银行	2022年12月31日	21.8%	0.7%	60.3%	60.2%
15	加拿大丰业银行	2022年10月31日	218.0%	0.5%	27.6%	87.7%
16	新加坡银行有限公司	2022年12月31日	57.7%	0.5%	86.9%	71.6%
17	台湾银行股份有限公司	2022年12月31日	21.3%	1.1%	3.3%	24.5%
18	永丰商业银行股份有限公司	2022年12月31日	39.8%	1.5%	31.1%	24.6%
19	Banque Pictet & Cie Sa	2022年12月31日	82.3%	0.4%	74.3%	162.5%
20	巴克莱银行	2022年12月31日	0.9%	0.2%	98.6%	71.1%
21	金融银行有限公司	2022年12月31日	81.1%	2.1%	15.7%	22.9%
22	法国巴黎银行	2022年12月31日	66.2%	0.9%	57.9%	73.6%
23	CA Indosuez (Switzerland) SA	2022年12月31日	37.6%	0.6%	83.5%	101.5%
24	加拿大帝国商业银行	2022年10月31日	78.1%	0.2%	84.0%	42.3%
25	国泰银行	2022年12月31日	173.9%	1.5%	17.1%	64.3%
26	国泰世华商业银行股份有限公司	2022年12月31日	78.3%	1.1%	42.9%	35.0%
27	彰化商业银行股份有限公司	2022年12月31日	46.4%	1.6%	11.2%	19.1%
28	千叶银行	2022年3月31日	994.2%	0.5%	4.3%	53.2%
29	渤海银行股份有限公司	2022年12月31日	155.6%	0.5%	31.3%	239.1%
30	中国建设银行股份有限公司	2022年12月31日	89.7%	0.5%	43.7%	34.9%
31	国家开发银行	2022年12月31日	282.1%	0.6%	0.1%	14.6%
32	中国光大银行股份有限公司	2022年12月31日	79.4%	0.6%	29.2%	24.4%
33	广发银行股份有限公司	2022年3月31日	128.6%	0.4%	47.9%	62.6%
34	招商银行股份有限公司	2022年12月31日	20.8%	1.3%	33.4%	13.2%
35	中国民生银行股份有限公司	2022年12月31日	84.6%	0.9%	28.8%	13.2%
36	浙商银行股份有限公司	2022年12月31日	109.9%	0.7%	57.9%	20.6%

资料来源：摘录自各公司的财务报表和公告

© 2023 毕马威会计师事务所 — 香港特别行政区合伙制事务所, 是与英国私营担保有限公司 — 毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有, 不得转载。

信贷资产质量					
减值垫款/阶段3垫款					
资产回报率	减值垫款总额	减值垫款总额占客户垫款总额的比率	阶段3减值垫款预期信用损失准备	阶段3减值垫款预期信用损失准备占减值垫款总额的比率	减值垫款的抵押品
0.6%	137	0.1%	133	97.1%	-
0.3%	55	0.1%	55	100.0%	-
0.4%	154	0.3%	8	5.2%	154
0.1%	-	0.0%	-	N/A	-
0.4%	226	1.4%	212	93.8%	14
-0.8%	-	0.0%	-	N/A	-
0.7%	-	0.0%	-	N/A	-
1.3%	2,383	4.9%	895	37.6%	-
0.1%	-	N/A	-	N/A	-
0.2%	2,501	2.2%	2,126	85.0%	1,223
-0.4%	-	0.0%	-	N/A	-
1.0%	17	0.5%	17	100.0%	4
0.2%	-	0.0%	-	N/A	-
0.5%	-	0.0%	-	N/A	-
0.1%	-	0.0%	-	N/A	-
0.8%	-	0.0%	-	N/A	-
1.1%	-	0.0%	-	N/A	-
1.1%	58	0.6%	41	70.7%	-
-0.9%	-	0.0%	-	N/A	-
2.9%	-	0.0%	-	N/A	-
1.6%	-	0.0%	-	N/A	-
0.3%	1,435	1.1%	842	58.7%	141
-0.1%	-	0.0%	-	N/A	-
0.6%	-	0.0%	-	N/A	-
0.6%	57	2.3%	-	0.0%	21
0.9%	-	0.0%	-	N/A	-
1.2%	232	5.2%	5	2.2%	-
0.3%	-	0.0%	-	N/A	-
-1.1%	-	0.0%	-	N/A	-
0.6%	-	0.0%	-	N/A	-
1.0%	5,310	3.5%	4,136	77.9%	62
0.2%	3,145	4.4%	432	13.7%	1,900
0.0%	-	0.0%	-	N/A	-
1.4%	21	0.1%	15	71.4%	-
0.8%	1,045	1.0%	550	52.6%	-
1.0%	-	0.0%	-	N/A	-

		关键比率				
		业绩指标				
百万港币	年末日	净客户 存贷款 比率	净利息 收入占 平均总资产 比率	非利息 收入占 经营总收入 比率	成本 收入比率	
37	CIMB Bank Berhad	2022年12月31日	41.8%	0.2%	46.5%	207.0%
38	花旗银行	2022年12月31日	24.2%	1.3%	24.5%	47.0%
39	澳洲联邦银行	2022年6月30日	235.7%	0.8%	34.3%	155.7%
40	荷兰合作银行	2022年12月31日	341.1%	0.7%	38.5%	61.8%
41	法国东方汇理银行	2022年12月31日	135.8%	0.2%	84.1%	51.0%
42	法国工商银行	2022年12月31日	203.9%	0.4%	26.0%	48.0%
43	瑞士信贷集团	2022年12月31日	79.1%	0.9%	64.6%	96.5%
44	中国信托商业银行股份有限公司	2022年12月31日	34.5%	1.7%	22.4%	27.3%
45	星展银行	2022年12月31日	220.6%	0.7%	43.5%	20.3%
46	德意志银行	2022年12月31日	44.7%	1.1%	61.6%	89.6%
47	DZ BANK AG Deutsche Zentral- Genossenschaftsbank, Frankfurt Am Main	2022年12月31日	1611.3%	0.6%	37.6%	95.1%
48	玉山商业银行股份有限公司	2022年12月31日	37.1%	1.5%	-4.7%	21.4%
49	华美银行	2022年12月31日	60.9%	1.9%	16.5%	38.5%
50	瑞士盈丰银行股份有限公司	2022年12月31日	44.2%	0.6%	78.2%	125.4%
51	Erste Group Bank AG	2022年12月31日	N/A	0.5%	-14.0%	46.3%
52	远东国际商业银行股份有限公司	2022年12月31日	48.1%	1.5%	18.3%	52.1%
53	第一阿布扎比银行	2022年12月31日	17.9%	0.3%	39.7%	55.0%
54	第一商业银行股份有限公司	2022年12月31日	55.2%	1.9%	9.5%	12.8%
55	HDFC Bank Limited	2022年3月31日	595.3%	0.9%	8.8%	31.6%
56	华南商业银行股份有限公司	2022年12月31日	35.2%	1.6%	4.8%	14.4%
57	华夏银行股份有限公司	2022年12月31日	235.9%	0.9%	18.8%	40.0%
58	印度工业信贷投资银行	2022年3月31日	211.0%	0.6%	76.7%	42.5%
59	印度海外银行	2022年3月31日	213.0%	1.0%	48.8%	23.2%
60	中国工商银行股份有限公司	2022年12月31日	N/A	0.5%	14.7%	36.2%
61	兴业银行股份有限公司	2022年12月31日	98.2%	0.8%	37.6%	17.4%
62	韩国中小企业银行	2022年12月31日	289.1%	0.8%	29.6%	19.4%
63	荷兰商业银行	2022年12月31日	666.6%	0.5%	36.3%	69.0%
64	意大利联合圣保罗银行股份有限公司	2022年12月31日	227.2%	0.9%	-9.3%	29.8%
65	摩根大通银行	2022年12月31日	24.1%	0.3%	93.3%	84.9%
66	比利时联合银行	2022年12月31日	99.1%	1.1%	34.9%	59.4%
67	韩国外换银行	2022年12月31日	280.0%	1.1%	31.2%	13.6%
68	国民银行	2022年12月31日	2300.8%	0.9%	28.0%	13.9%
69	台湾土地银行股份有限公司	2022年12月31日	117.3%	1.2%	6.7%	25.8%
70	LGT Bank AG	2022年12月31日	34.6%	0.7%	82.7%	97.8%
71	马来亚银行	2022年12月31日	82.3%	0.5%	1.5%	67.0%
72	Mashreq Bank - Public Shareholding Company	2022年12月31日	49790.9%	1.4%	21.8%	29.7%

资料来源：摘录自各公司的财务报表和公告

信贷资产质量						
减值垫款/阶段3垫款						
资产回报率	减值垫款总额	减值垫款总额占客户垫款总额的比率	阶段3减值垫款预期信用损失准备	阶段3减值垫款预期信用损失准备占减值垫款总额的比率	减值垫款的抵押品	
-2.1%	1,224	33.2%	967	79.0%	-	
0.7%	-	0.0%	-	N/A	-	
-6.4%	766	42.5%	685	89.4%	N/A	
0.3%	758	2.4%	319	42.1%	288	
0.5%	297	0.5%	161	54.2%	N/A	
0.3%	-	0.0%	-	N/A	-	
0.1%	8	0.0%	8	100.0%	-	
1.3%	100	0.4%	80	80.0%	9	
0.8%	344	0.2%	344	100.0%	-	
0.2%	961	2.5%	513	53.4%	175	
0.3%	81	1.0%	59	72.8%	-	
1.0%	-	0.0%	-	N/A	-	
1.2%	-	0.0%	-	N/A	-	
-0.7%	-	0.0%	-	N/A	-	
0.2%	-	N/A	-	N/A	-	
1.2%	-	0.0%	-	N/A	-	
0.2%	-	0.0%	-	N/A	-	
1.6%	-	0.0%	-	N/A	-	
0.6%	-	0.0%	-	N/A	-	
1.2%	-	0.0%	-	N/A	-	
0.4%	-	0.0%	-	N/A	-	
1.4%	2	0.0%	-	0.0%	-	
-1.3%	304	8.6%	21	6.9%	46	
0.3%	-	0.0%	-	N/A	-	
0.7%	844	0.8%	401	47.5%	531	
0.8%	-	0.0%	-	N/A	-	
-0.3%	3,233	9.4%	1,119	34.6%	2,435	
0.2%	1,223	7.5%	912	74.6%	72	
0.1%	332	1.9%	-	0.0%	-	
0.0%	88	5.4%	49	55.7%	-	
1.2%	262	1.4%	119	45.4%	44	
1.0%	-	0.0%	-	N/A	-	
1.1%	-	0.0%	-	N/A	-	
0.1%	-	0.0%	-	N/A	-	
-1.1%	2,742	9.1%	257	9.4%	60	
1.1%	-	0.0%	-	N/A	-	

		关键比率				
		业绩指标				
百万港币	年末日	净客户 存贷款 比率	净利息 收入占 平均总资产 比率	非利息 收入占 经营总收入 比率	成本 收入比率	
73	兆丰国际商业银行股份有限公司	2022年12月31日	20.9%	1.2%	6.9%	15.2%
74	三菱日联信托银行股份有限公司	2022年3月31日	0.0%	0.7%	-58.3%	40.3%
75	瑞穗银行股份有限公司	2022年3月31日	230.4%	0.3%	23.7%	37.6%
76	三菱日联银行	2022年3月31日	235.9%	0.3%	40.4%	57.7%
77	澳大利亚国民银行	2022年9月30日	15.0%	0.5%	-2.3%	90.9%
78	Natixis	2022年12月31日	752.7%	0.6%	83.0%	61.4%
79	韩国农协银行	2022年12月31日	N/A	0.9%	25.0%	241.7%
80	王道商业银行股份有限公司	2022年12月31日	70.0%	2.1%	25.3%	32.0%
81	华侨银行	2022年12月31日	259.2%	0.6%	20.9%	44.6%
82	平安银行股份有限公司	2022年12月31日	97.4%	0.6%	47.7%	46.0%
83	卡塔尔国家银行	2022年12月31日	3.6%	0.1%	9.3%	116.7%
84	加拿大皇家银行	2022年10月31日	12.9%	0.1%	94.5%	107.8%
85	上海商业储蓄银行股份有限公司	2022年12月31日	71.1%	2.2%	13.9%	20.0%
86	上海浦东发展银行股份有限公司	2022年12月31日	73.1%	0.5%	54.7%	24.3%
87	新韩银行	2022年12月31日	423.4%	0.7%	35.7%	17.4%
88	法国兴业银行	2022年12月31日	682.5%	0.4%	77.6%	85.1%
89	印度国家银行	2022年3月31日	755.3%	0.4%	13.4%	72.5%
90	State Street Bank And Trust Company	2022年12月31日	0.7%	0.5%	82.5%	83.0%
91	三井住友银行	2022年3月31日	289.7%	0.5%	27.8%	27.7%
92	三井住友信托银行	2022年3月31日	74.9%	0.0%	106.9%	35.3%
93	台北富邦商业银行股份有限公司	2022年12月31日	37.1%	1.1%	29.2%	19.3%
94	台新国际商业银行股份有限公司	2022年12月31日	47.5%	1.1%	31.1%	43.8%
95	台湾中小企业银行股份有限公司	2022年12月31日	46.4%	2.0%	9.0%	34.2%
96	合作金库商业银行股份有限公司	2022年12月31日	39.4%	1.6%	4.0%	29.6%
97	台湾新光商业银行股份有限公司	2022年12月31日	40.5%	1.4%	2.5%	35.0%
98	瑞银集团	2022年12月31日	58.0%	1.1%	84.3%	62.5%
99	UCO Bank	2022年3月31日	586.2%	0.8%	16.7%	23.6%
100	裕信(德国)银行股份有限公司	2022年12月31日	0.0%	0.7%	-143.6%	185.3%
101	瑞联银行	2022年12月31日	39.1%	1.2%	51.6%	84.2%
102	印度联合银行	2022年3月31日	1479.0%	0.9%	29.6%	19.2%
103	大华银行有限公司	2022年12月31日	266.8%	1.1%	30.0%	21.7%
104	富国银行	2022年12月31日	N/A	0.0%	100.0%	95.1%
105	西太平洋银行	2022年9月30日	N/A	-1.4%	44.4%	-116.7%
106	友利银行	2022年12月31日	577.9%	0.9%	15.4%	9.4%
107	元大商业银行股份有限公司	2022年12月31日	9.7%	0.7%	18.2%	100.0%
合计		2022年	101.6%	0.7%	53.5%	54.1%

资料来源：摘录自各公司的财务报表和公告

信贷资产质量						
减值垫款/阶段3垫款						
资产回报率	减值垫款总额	减值垫款总额占客户垫款总额的比率	阶段3减值垫款预期信用损失准备	阶段3减值垫款预期信用损失准备占减值垫款总额的比率	减值垫款的抵押品	
0.9%	-	0.0%	-	N/A	-	-
0.3%	-	N/A	-	N/A	-	-
0.2%	612	0.3%	610	99.7%	-	1
0.2%	-	0.0%	-	N/A	-	-
0.0%	4	0.2%	-	0.0%	-	7
1.1%	65	0.1%	-	0.0%	-	-
-2.7%	-	0.0%	-	N/A	-	-
1.4%	61	0.7%	22	36.1%	-	42
0.2%	20	0.0%	20	100.0%	-	-
-0.3%	-	0.0%	-	N/A	-	-
0.0%	-	0.0%	-	N/A	-	-
-0.2%	-	0.0%	-	N/A	-	-
0.3%	716	22.9%	153	21.4%	-	-
0.6%	369	0.6%	207	56.1%	-	-
0.7%	-	0.0%	-	N/A	-	-
0.2%	444	1.0%	341	76.8%	-	108
0.1%	-	0.0%	-	N/A	-	-
0.4%	-	0.0%	-	N/A	-	-
0.3%	1,006	0.7%	529	52.6%	-	-
0.2%	133	0.9%	133	100.0%	-	-
1.1%	27	0.2%	27	100.0%	-	-
0.4%	102	1.0%	102	100.0%	-	-
1.3%	34	2.1%	(19)	-55.9%	-	-
1.6%	180	9.1%	53	29.4%	-	-
0.9%	-	0.0%	-	N/A	-	-
2.3%	1,934	1.9%	396	20.5%	-	1,538
0.8%	82	1.4%	-	0.0%	-	-
-0.1%	-	N/A	-	N/A	-	-
0.3%	-	0.0%	-	N/A	-	-
0.3%	300	16.3%	300	100.0%	-	-
0.9%	2,398	1.5%	1,079	45.0%	-	713
1.2%	-	0.0%	-	N/A	-	-
-5.3%	-	N/A	-	N/A	-	-
0.8%	-	0.0%	-	N/A	-	-
0.1%	-	0.0%	-	N/A	-	-
0.5%	38,832	1.1%	19,434	50.0%	-	9,588

虚拟银行 — 财务数据摘要

		财务数据摘要								
		损益表								
百万港币	年末日	净利息收入	非利息收入	经营支出	减值前经营利润	客户垫款预期信用损失变化	其他项目	税后利润	税后净利润	
1	天星银行有限公司	2022年12月31日	63	2	230	(165)	34	1	(200)	(200)
2	蚂蚁银行(香港)有限公司	2022年12月31日	15	2	219	(202)	-	1	(203)	(203)
3	富融银行有限公司	2022年12月31日	8	(8)	525	(525)	8	-	(533)	(533)
4	理慧银行有限公司	2022年12月31日	8	9	710	(693)	16	6	(715)	(715)
5	Mox Bank Limited	2022年12月31日	114	56	694	(524)	98	9	(631)	(631)
6	平安壹帐通银行(香港)有限公司	2022年12月31日	94	3	243	(146)	11	-	(157)	(157)
7	汇立银行有限公司	2022年12月31日	34	10	465	(424)	34	-	(458)	(458)
8	众安银行有限公司	2022年12月31日	192	82	723	(449)	28	22	(499)	(499)
合计		2022年	528	156	3,809	(3,128)	229	39	(3,396)	(3,396)

资料来源：摘录自各银行的财务报表和公告

规模和实力指标							关键比率					
总资产	客户垫款 总额	客户垫款 预期信用 损失准备	存款 总额	权益 总额	资本 充足率	流动性 比率	净客户 存贷款 比率	净利息 收入占 平均资产 比率	非利息 收入占 经营 总收入 比率	成本收入比率	资产 回报率	股本 回报率
2,660	839	38	1,799	758	49.8%	176.2%	44.5%	2.1%	3.1%	353.8%	-6.8%	-23.3%
1,443	48	1	354	1,017	241.1%	321.1%	13.3%	0.9%	11.8%	1288.2%	-11.8%	-18.3%
4,371	967	7	3,437	607	35.3%	209.6%	27.9%	0.2%	1902.0%	-131881.2%	-12.1%	-66.8%
4,098	1,318	14	3,098	781	43.4%	154.6%	42.1%	0.2%	52.9%	4176.5%	-16.9%	-72.4%
10,414	5,044	87	8,365	1,383	19.0%	44.2%	59.3%	1.3%	32.9%	408.2%	-7.3%	-52.0%
3,193	1,799	13	2,147	848	98.3%	124.8%	83.2%	3.3%	3.1%	250.5%	-5.5%	-20.3%
2,689	1,443	33	1,978	502	31.5%	152.1%	71.3%	1.2%	22.7%	1056.8%	-16.3%	-90.4%
11,608	4,928	47	9,172	2,159	25.3%	76.9%	53.2%	1.8%	29.9%	263.9%	-4.7%	-21.5%
40,476	16,386	240	30,350	8,055	-	-	53.2%	1.4%	22.8%	556.9%	-8.9%	-39.6%

毕马威简介

毕马威中国在三十一个城市设有办事机构，合伙人及员工约15,000名，分布在北京、长春、长沙、成都、重庆、大连、东莞、佛山、福州、广州、海口、杭州、合肥、济南、南京、南通、宁波、青岛、上海、沈阳、深圳、苏州、太原、天津、武汉、无锡、厦门、西安、郑州、香港特别行政区和澳门特别行政区。在这些办事机构紧密合作下，毕马威中国能够高效和迅速地调动各方面的资源，为客户提供高质量的服务。

毕马威是一个由独立的专业成员所组成的全球性组织，提供审计、税务和咨询等专业服务。“毕马威”是毕马威国际有限公司（“毕马威国际”）成员所经营和提供专业服务的品牌。“毕马威”可以指毕马威组织内的个别成员所，或者指某一成员所或统称多个成员所。

毕马威成员所遍布全球143个国家及地区，拥有接近265,000名专业人员。毕马威各成员所在法律上均属独立及分设的法人。各毕马威成员所对本地所的义务和责任负责。

毕马威国际有限公司是一家英国私营担保有限公司。毕马威国际有限公司及其关联实体不提供任何客户服务。

1992年，毕马威在中国内地成为首家获准合资开业的国际会计师事务所。2012年8月1日，毕马威成为四大会计师事务所之中首家从中外合作制转为特殊普通合伙的事务所。毕马威香港的成立更早在1945年。率先打入市场的先机以及对质量的不懈追求，使我们积累了丰富的行业经验，中国多家知名企业长期聘请毕马威提供广泛领域的专业服务（包括审计、税务和咨询），也反映了毕马威的领导地位。

联系我们

廖润邦

香港区金融服务主管合伙人
毕马威中国
+852 2826 7241
bonn.liu@kpmg.com

宋家宁

香港区咨询主管合伙人
香港区银行业和资产市场服务主管合伙人
毕马威中国
+852 2978 8101
jianing.n.song@kpmg.com

马绍辉 (Paul McSheaffrey)

香港区银行业高级合伙人
毕马威中国
+852 2978 8236
paul.mcsheaffrey@kpmg.com

康勇

首席经济学家
毕马威中国
+86 (10) 8508 7198
k.kang@kpmg.com

方海云

香港区中资金融机构主管合伙人
毕马威中国
+852 2978 8953
terence.fong@kpmg.com

林海燕

香港区管理咨询合伙人
毕马威中国
+852 2143 8803
lanis.lam@kpmg.com

查玮亮 (Egidio Zarrella)

中国外包业务主管合伙人
毕马威中国
+852 2847 5197
egidio.zarrella@kpmg.com

冯伟祺 (Matthew Fenwick)

香港区税务合伙人
毕马威中国
+852 2143 8761
matthew.fenwick@kpmg.com

梅淑莲

香港区管理咨询总监
毕马威中国
+852 3927 4652
cara.moey@kpmg.com

文雪贤 (Rani Kamaruddin)

香港区ESG咨询服务合伙人
毕马威中国
+852 2140 2815
rani.kamaruddin@kpmg.com

杨娜

香港区金融风险咨询合伙人
毕马威中国
+852 3927 5731
gemini.yang@kpmg.com

龙柏升 (Barnaby Robson)

香港区交易咨询合伙人
毕马威中国
+852 2826 7151
barnaby.robson@kpmg.com

詹斯堡 (Robert Zhan)

香港区金融风险咨询总监
毕马威中国
+852 3927 5490
robert.zhan@kpmg.com

单乐天 (Jordan Sanders)

香港区交易咨询副总监
毕马威中国
+852 2913 2552
jordan.sanders@kpmg.com

夏杰瑞 (Gerard Sharkey)

香港区财富管理服务合伙人
毕马威中国
+852 3927 5994
gerard.sharkey@kpmg.com

张令琪

科技风险咨询服务合伙人
毕马威中国
+86 (21) 2212 3637
richard.zhang@kpmg.com

石浩然

香港区科技风险咨询服务合伙人
毕马威中国
+852 2143 8799
henry.shek@kpmg.com

周文韬

上海科技风险咨询服务总监
毕马威中国
+86 (21) 2212 3149
kevin.wt.zhou@kpmg.com

文润峰

香港区金融服务业合伙人
毕马威中国
+852 2143 8565
benjamin.man@kpmg.com

葛智福

香港区金融服务业合伙人
毕马威中国
+852 2143 8699
anthony.kot@kpmg.com

伊韶活 (Guy Isherwood)

高级顾问
毕马威中国
+852 2978 8243
guy.isherwood@kpmg.com

李蔼贤

香港区税务合伙人
毕马威中国
+852 2685 7372
irene.lee@kpmg.com

董志宏

香港区资产管理服务合伙人
毕马威中国
+852 3927 4609
cheehoong.tong@kpmg.com

Leon Ong

金融服务业合伙人
毕马威新加坡
long1@kpmg.com.sg

Jamie Green

全球财富管理服务平台与转型合伙人
毕马威瑞士
jamiengreen2@kpmg.com

张浩柏 (Rupert Chamberlain)

委托管理服务主管合伙人
毕马威中国
+852 2140 2871
rupert.chamberlain@kpmg.com

蒋映泉

香港区金融业战略与运营咨询副总监
毕马威中国
+852 2143 8816
john.yq.jiang@kpmg.com

欧胜杰 (Chad Olsen)

香港区法证咨询服务主管合伙人
毕马威中国
+852 3927 5576
chad.olsen@kpmg.com

黄静婷

香港区公司治理、风险和合规服务总监
毕马威中国
+852 3927 5783
angela.c.wong@kpmg.com

赵鹏

香港区中资金融机构联席主管合伙人
香港区金融风险咨询联席主管合伙人
毕马威中国
+852 2978 8939
robert.zhao@kpmg.com

kpmg.com/cn/socialmedia



[kpmg/cn/banking](https://kpmg.com/cn/banking)



如需获取毕马威中国各办公室信息，请扫描二维码或登陆我们的网站：
<https://home.kpmg.com/cn/zh/home/about/offices.html>

所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2023 毕马威会计师事务所 — 香港特别行政区合伙制事务所，是与英国私营担保有限公司 — 毕马威国际有限公司相关联的独立成员所全球性组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国香港特别行政区印刷。

毕马威的名称和标识均为毕马威全球性组织中的独立成员所经许可后使用的商标。

刊物编号：HK-FS23-0004c

二零二三年七月印刷