

操作风险“新”标准法实施的难点与要点

文 / 徐捷 梁敏 尹俊翔 陈希

“新”标准法的实施给国内商业银行带来了诸多挑战，商业银行需在业务指标、损失数据、集团实施以及信息披露等四个关键方面落实各项技术要求，有效布局“新”标准法计量工作的实施，未来银行机构需以资本计量方法优化为契机，充分发挥资本计量的管理应用价值，持续提升操作风险管理水平。

操作风险是银行机构经营管理中面临的主要风险之一，随着银行产品和业务复杂程度的不断加深，叠加近年来疫情、自然灾害等对银行的持续运营带来的重大挑战，操作风险的防控形势愈加严峻，也愈发受到监管机构及银行机构的重视。2017年巴塞尔银行监管委员会发布《巴塞尔协议III：后危机改革最终方案》，重构操作风险资本监管要求。国家金融监督管理总局于2023年11月正式颁布《商业银行资本管理办法》（以下简称《资本办法》），将第一档商业银行操作风险资本计量方法统一为标准法（以下简称“新”标准法），新方法在强化机构可比性的同时，更加精准地反映操作风险暴露对监管资本的影响，进一步推动操作风险的精细化管理。《资本办法》将于2024年1月1日起在我国正式实施，持续发挥资本要求对商业银行资源配置的导向性作用。作为全球领先实施操作风险“新”标准法的国家，我国商业银行的实施工作亦将为国际金融实践提供良好借鉴。

商业银行操作风险“新”标准法实施的挑战

操作风险“新”标准法用业务指标（BI）代替总收入（GI），保持与现行会计准则和监管要求的衔接，并差异化反映不同业务的风险水平，同时将内部损失乘数（ILM）引入资本计量，通过损失情况反映银行操作风险水平和管理能力。为应对操作风险资本计量方法的变革，商业银行需要深入理解计量规则，并结合资本计量方法推动操作风险管理工具优化以及计量结果的应用。一方面，业务指标是基于财务报表的操

作风险替代指标，对银行机构的财务核算基础存在较大依赖性，需在厘清业务指标定义的基础上，建立与会计科目的清晰映射，在机构内部风险语言与财务语言难以统一的情况下，需要不断校准业务指标内涵、会计科目核算实质、取数用数规则等。对于实施综合化经营战略的银行集团，还应特别关注纳入资本并表范围的金融子公司会计科目设置及核算与集团口径的一致性兼容性。另一方面，操作风险监管资本计量引入内部损失乘数对操作风险事件管理以及损失数据质量提出更高要求。银行机构需全面重检损失数据识别、收集和处理的程序与流程，结合操作风险事件特征，建立事件识别、损失收集、数据处理的规则与标准，从机制层面确保损失数据的完整性和准确性，构建高质量损失数据库。此外，由于资本计量涉及10年期高质量损失数据，历史损失数据的回溯、清洗、补录、核验工作时间跨度大、机构范围广、文档记录庞杂，对首年实施以及持续构建高质量损失数据库带来挑战。

资本计量方法的实施是一项系统工程，无论是准备监管验收，还是落实未来长效工作机制，均依赖银行内部多条线、多层级机构的协调配合。在操作风险资本计量、应用以及有效运用操作风险管理工具的过程中，商业银行应明确职责分工、统一数据标准、落实程序与流程、加强系统控制，并通过持续验证以及独立监督促进整个体系的持续、有效运行。

银行业操作风险“新”标准法 实施技术四要点

构建业务指标规则。一是建立业务指标与财务报表的映射路径。业务指标是基于财务报表的操作风险替代指标，从国内银行业的实践来看，有两类构建路径。一类是基于完善的财务报表体系，从业务指标项目定义出发，利用各层级的会计科目建立与业务指标的映射关系。在这一方法下，业务指标与银行财务报表及会计科目核算体系相承接，核算规则的基本逻辑较为严谨，可实现业务指标和财报数据的相互验证，需要在充分理解财务报表核算规则的基础上，形成与财务核算体系同步调整的常态化管理机制。在另一类方法中，银行机构基于银行业非现场监管报表（1104报表）形成业务指标核算结果，相比于第一种方法，可直接利用1104报表的核算结果，但需要确保并表机构范围的一致性，并基于业务指标的定义和1104报表的核算口径，进行分项甄别与精细化调整，确保业务指标核算的准确性和可验证性。

二是业务指标与会计科目映射规则的精细化处理。由于监管要求仅通过典型子项目的列示对业务规则的核算范围进行原则性说明，银行机构在业务指标与会计科目的映射过程中，需结合会计准则及相关监管要求，对业务指标进行准确定义，并判断财务报表项目核算口径与该定义的一致性 or 差异度，以进行精细化调整，典型的调整涉及“利息收入和利息支出”项目、“生息资产”项目、“为操作风险损失事件计提的准备金”子项目等。

三是金融部分两账簿净损益划分的处理。由于多数银行机构在金融交易产品、交易账簿与银行账簿划分和损益类会计科目之间缺少直接映射或关联，在实际操作中，交易账簿净损益及银行账簿净损益无法在核算净损益的会计科目层面直接进行区分，导致“金融部分”业务指标的核算成为“新”标准法实施的行业级难点。银行机构应根据金融工具准则的相关要求，从资产端入手，根据金融资产的分类确认其归属的账簿类型，进而将行内资产端账簿划分结果穿透至损益端，形成账簿损益划分初步结果，再针对存在混用的情况结合业务和机构属性等核算实践做进一步拆分。

在此过程中，还可选择典型的金融产品进行反向数据验证，确保映射规则的准确性和可追溯性。

提升损失数据质量。一是明确损失数据收集管理职责和范围。从管理职责来看，银行机构应在总行确定牵头管理部门，负责建立操作风险事件及损失数据管理机制，识别操作风险事件以及收集损失数据的主体职责由构成一道防线的业务条线和机构承担，三道防线对损失数据的全面性和准确性进行独立审查。从损失数据收集范围来看，银行机构应考虑将几近损失纳入操作风险事件及损失数据收集范围，并积极获取外部损失数据，以扩充对于操作风险损失场景的识别，并支持基准比较分析等管理工具的应用。

二是全面对标监管要求，实施更为细化的损失数据管理标准。《资本办法》对操作风险事件管理以及损失数据的识别、收集和处理提出了更为细化的管理要求。在事件识别方面，银行机构应针对监管处罚、涉刑案件、法律诉讼、外部欺诈等主要类型事件，明确事件发生、识别以及损失记账时点的序时要求；在损失确认方面，损失金额不仅包括计入利润表的直接和相关费用，还应明确操作风险损失事件准备金、未决损失以及跨期损失的核算原则；在跨风险事件方面，应分别明确与信用风险或市场风险有关的操作风险损失事件的定义和处理规则，在确保完整计量操作风险监管资本的同时避免重复计量；在复杂事件处理方面，应明确事件合并的标准及跨年度或跨机构合并的具体要求；在事件分类方面，银行机构应结合监管要求和自身管理需要优化操作风险事件标签，包括但不限于事件类型、事件成因、业务条线、风险分类等，以支持后续损失数据的管理应用。

三是建立“高质量”损失数据的全流程质量管理机制。《资本办法》的实施不仅要求银行机构通过历史数据的清洗、补录提升损失数据质量，更需要银行机构建立机制，在损失数据管理全流程的相关环节落实质量控制措施。在线索层面，从管理源头对接操作风险事件线索以及财务核算线索，提升事件收集的全面性；在事件记录层面，利用信息技术支持操作风险损失事件类型分类与标识，以及损失凭证及回收凭证的自动校验，以减少人工处理偏差；在校验层面，下

辖一级开展损失数据质量校验，包括通过历史损失数据的波动性分析或基准比较分析，合理保证损失数据的完整性和准确性。此外，建立损失数据的识别、收集和处理程序和流程的定期验证机制，通过内外部审计工作独立审查损失数据的全面性和准确性。综上，银行机构通过建立多层次、多维度的校验、验证和独立审查程序，提升全机构损失数据质量。

集团范围内统一实施标准法。一是建立“集团合规”的总体策略。银行集团应建立统一的业务指标映射规则以及损失数据识别、收集和处理程序及流程，向附属机构传导相关管理要求，并建立确保高质量损失数据的内部评估程序。在实施过程中，银行集团应梳理实施范围内附属机构的属地监管要求及差异，落实风险并表的管理措施，并关注监管跨境评估验收的相关要求，以确保集团合规。

二是集团多口径数据处理。针对涉及资本并表的银行集团，在业务指标端，需要在财务并表口径基础上，考虑资本并表范围和经监管验收合格的机构范围，进行数据加总或数据剔除并调整集团内部往来；在损失数据端，在集团口径下自行计算内部损失乘数时，需根据经监管验收合格的机构范围形成集团适用的内部损失乘数，在并行期内，银行集团和未一并通过验收的并表机构需分别按照验收通过时间适用底线要求。

提升信息披露质量。一是确保定量信息披露的准确性。为满足《资本办法》对操作风险信息披露的要求，银行机构在落实定性与定量披露规则的过程中，应重点关注集团口径下存在“采用监管给定的内部损失乘数”的情况下，业务指标项目的分类披露要求、跨年度损失事件数量和金额的归集、历史披露数据的波动等，并应配套建立由信息系统支持的数据统计、勾稽及校验功能。

二是持续完善定性信息披露内容。《资本办法》要求银行机构披露操作风险定性信息，从建议披露内容来看，与银行机构以往披露信息并无实质性变化。为进一步提升信息披露的透明度与成熟度，国内银行机构应可借鉴国际同业的相关实践，在明确操作风险

偏好、评估和披露实质性风险、落实管理措施等方面为报告使用者提供更为详实的定性信息。

计量和管理“两手硬” 持续提升操作风险管理水平


《资本办法》结合国际监管改革最新成果，在操作风险监管资本方面，体现计量和管理“两手硬”，引导银行机构持续提升操作风险管理精细化水平。


不断优化操作风险资本计量体系。通过建立业务、风险与财务影响的联通及溯源，持续审视业务模式对风险及资本的影响；加强操作风险数据治理，以损失数据为抓手，积累并应用高质量数据资产；完善信息系统，为流程、数据、计量、应用和信息披露提供有效支撑；以高质量数据为基础，提升情景分析、压力测试的管理工具的应用效果。

充分发挥资本计量的应用价值。结合业务指标与内部损失乘数所反映的操作风险影响程度以及发生可能性，银行机构可进一步探索经济资本测算与分配的不同维度，亦可在收集高质量损失数据的基础上，开展数据分析及探索，识别潜在风险传染路径或预判损失影响，提升风险管理与资本管理的前瞻性。

持续推动操作风险管理质效提升。内部损失乘数的引入为银行机构减少操作风险损失提供了一定的监管激励。有效管理操作风险并降低损失离不开良好的风险治理体系、有效的管理工具以及内部环境和控制要素的有效落实。以此为驱动，银行机构应从操作风险成因出发，利用数据和实时分析技术转变洞察风险的方式，加强监督管理提升运营韧性，并有针对性地培养能够管理专业风险类型的人才和工具。

(责任编辑：安嘉理)

 徐捷：毕马威中国金融业治理、风险与合规咨询服务主管合伙人。

 梁敏、尹俊翔、陈希：毕马威中国金融业治理、风险与合规咨询服务经理。