



毕马威

金融业监管

2024年一季度

数据处罚分析及洞察建议

“**监**” 听则明

麦好在种，秋好在管



毕马威金融数字化赋能咨询
2024年6月

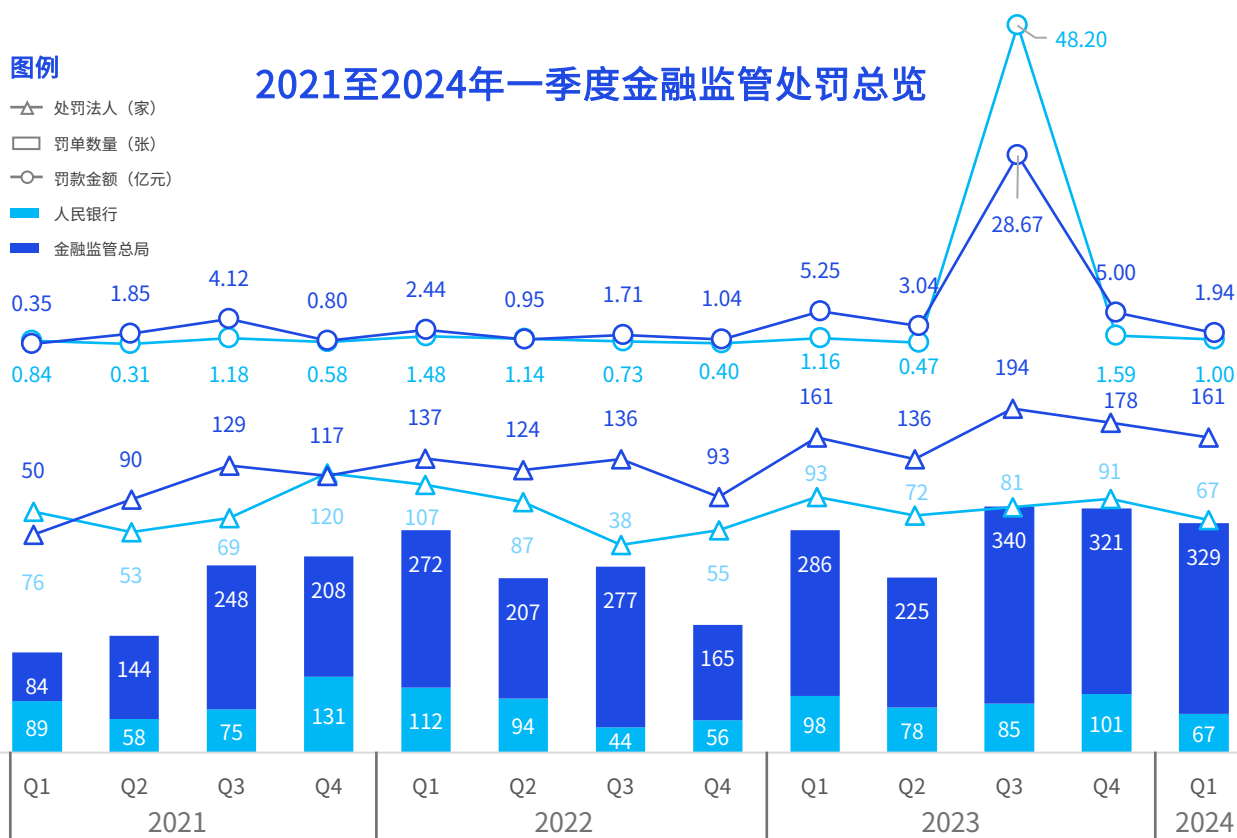
2024年一季度监管处罚总览

2024年一季度¹，人民银行及国家金融监督管理总局（以下简称“金融监管总局”）向银行、保险、证券等金融机构²共开出罚单**396**张，处罚金额³**2.94**亿元，涉及**224**家法人机构⁴，较2023年同期相比，罚单数量稍有增加（共增加**12**张），但平均罚金降低因此罚单总金额下降**3.47**亿元。

图例

- ▲ 处罚法人 (家)
- 罚单数量 (张)
- 罚款金额 (亿元)
- 人民银行
- 金融监管总局

2021至2024年一季度金融监管处罚总览

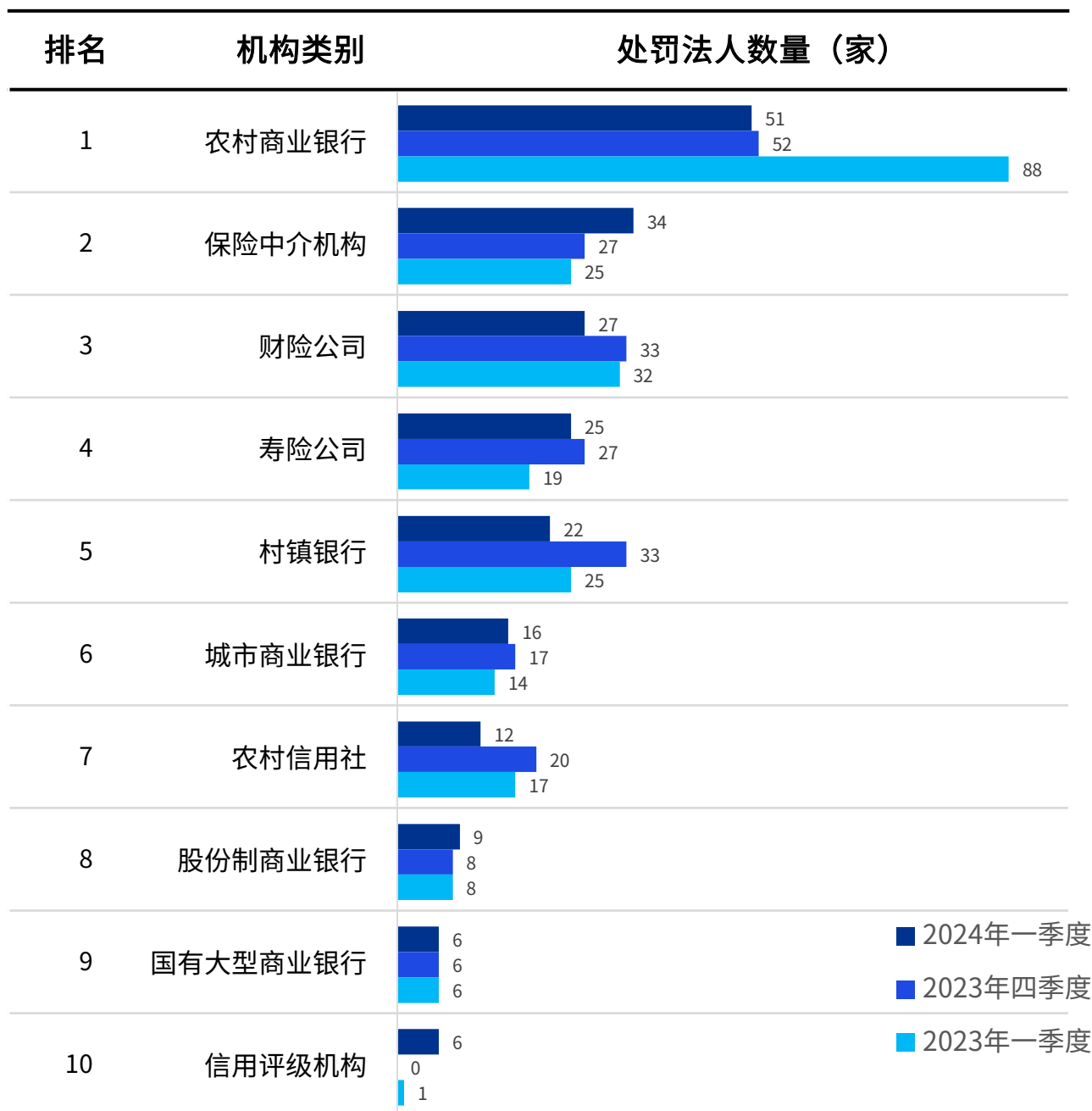


- [1] 本报告统计的时间均为罚单发布时间，非罚单出具时间。本刊数据来源于人民银行和国家金融监督管理总局官方网站公开发布的处罚信息，毕马威通过对处罚信息内容开展“关键词”分析，整理形成本刊编写的数据基础；
- [2] 参考人民银行发布的《金融机构编码规范》、国家金融监督管理总局于2021年10月15日发布的银行业金融机构法人监管责任单位名单及保险机构法人监管责任单位名单以及行业通用表达，我们将金融机构分为12大类，依次为银行、保险、证券、资产管理公司、信托公司、金融租赁公司、企业集团财务公司、汽车金融公司、消费金融公司、贷款公司、非银行支付机构及其他；
- [3] 本文罚款金额根据统计单位进行四舍五入的处理；在单一罚单涵盖多项处罚事由且无法对罚金进行明确区分时，本文将罚单整体罚款金额纳入统计；
- [4] 指单一法人机构，例如，银行的总行、分行、支行作为同一机构纳入统计。

按机构类型分析 - 法人数量

2024年一季度，农村商业银行处罚法人数量最多为51家，保险中介机构、信用评级机构处罚法人数量较上年增幅明显。

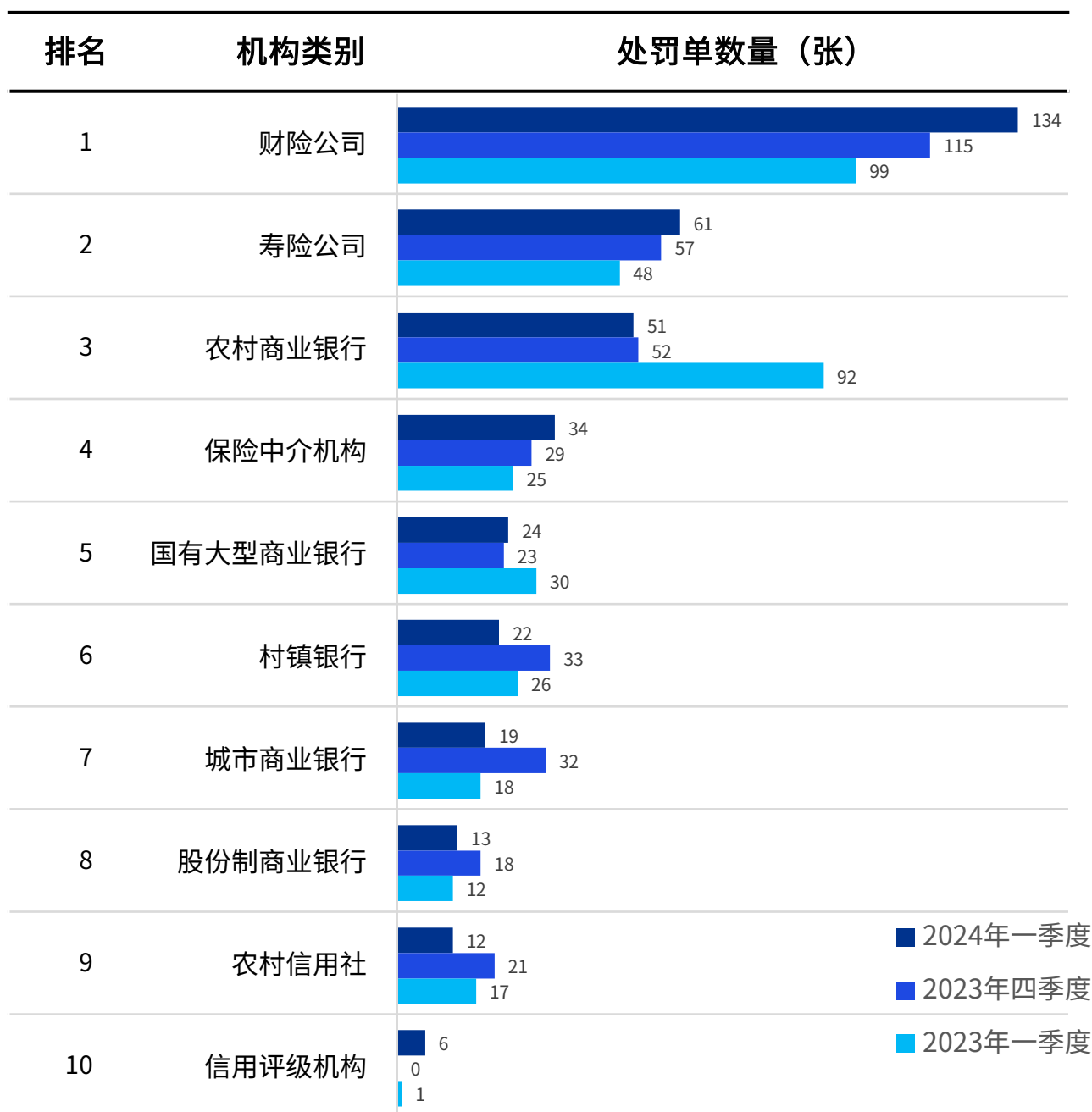
按处罚法人数量——前10大法人机构类别



按机构类型分析 - 罚单数量

2024年一季度，**财险公司**罚单数量最高为**134**张，较上年四季度上涨**19**张，较上年一季度上涨**35**张，罚单总量明显高于各类银行。

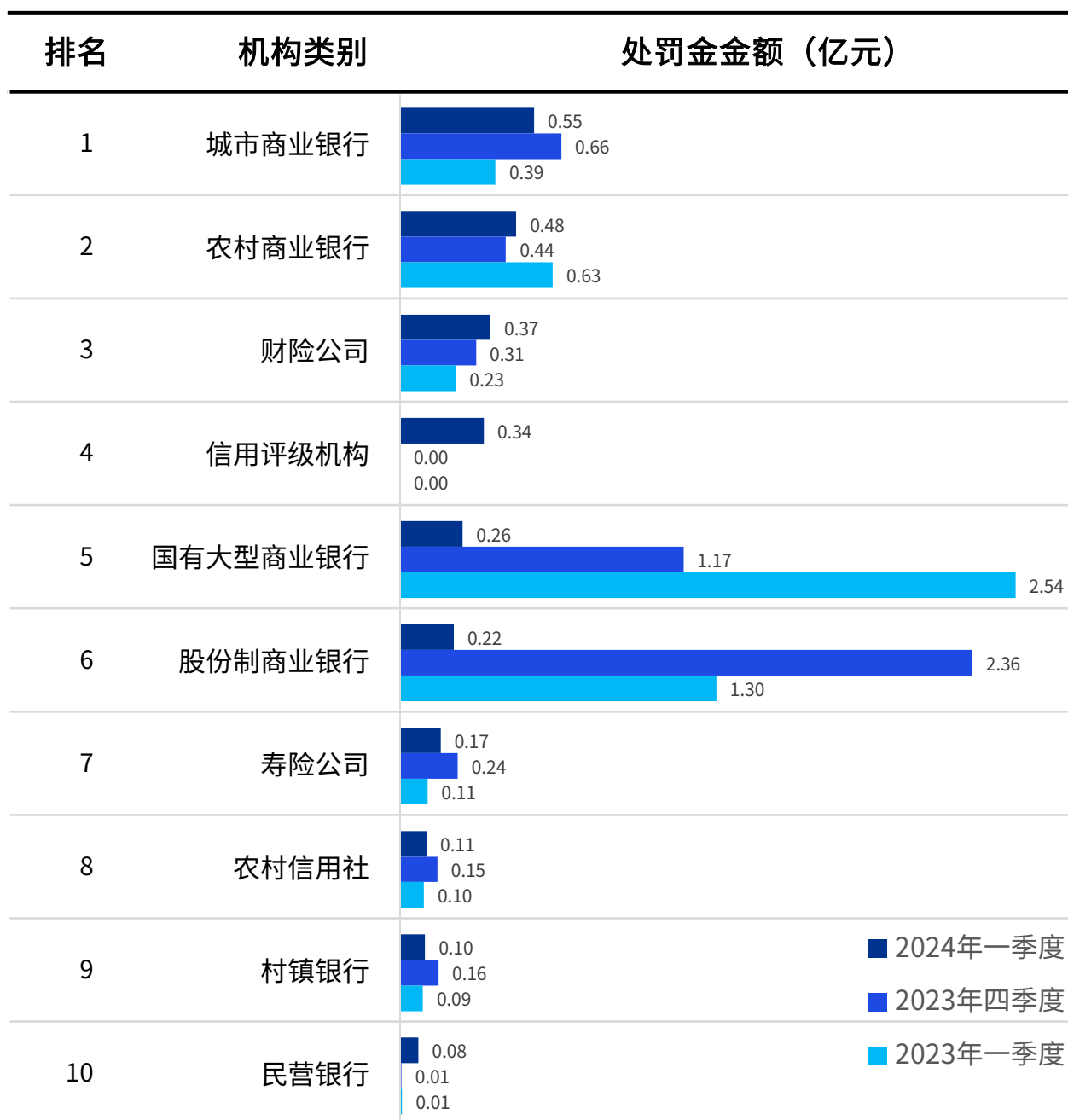
按罚单数量——前10大法人机构类别



按机构类型分析 - 罚金金额

2024年一季度，**城市商业银行**处罚金金额最高为**0.55亿元**，较上年一季度同比上涨**0.16**亿元；而**国有大行与股份制银行**处罚金额同比减少。

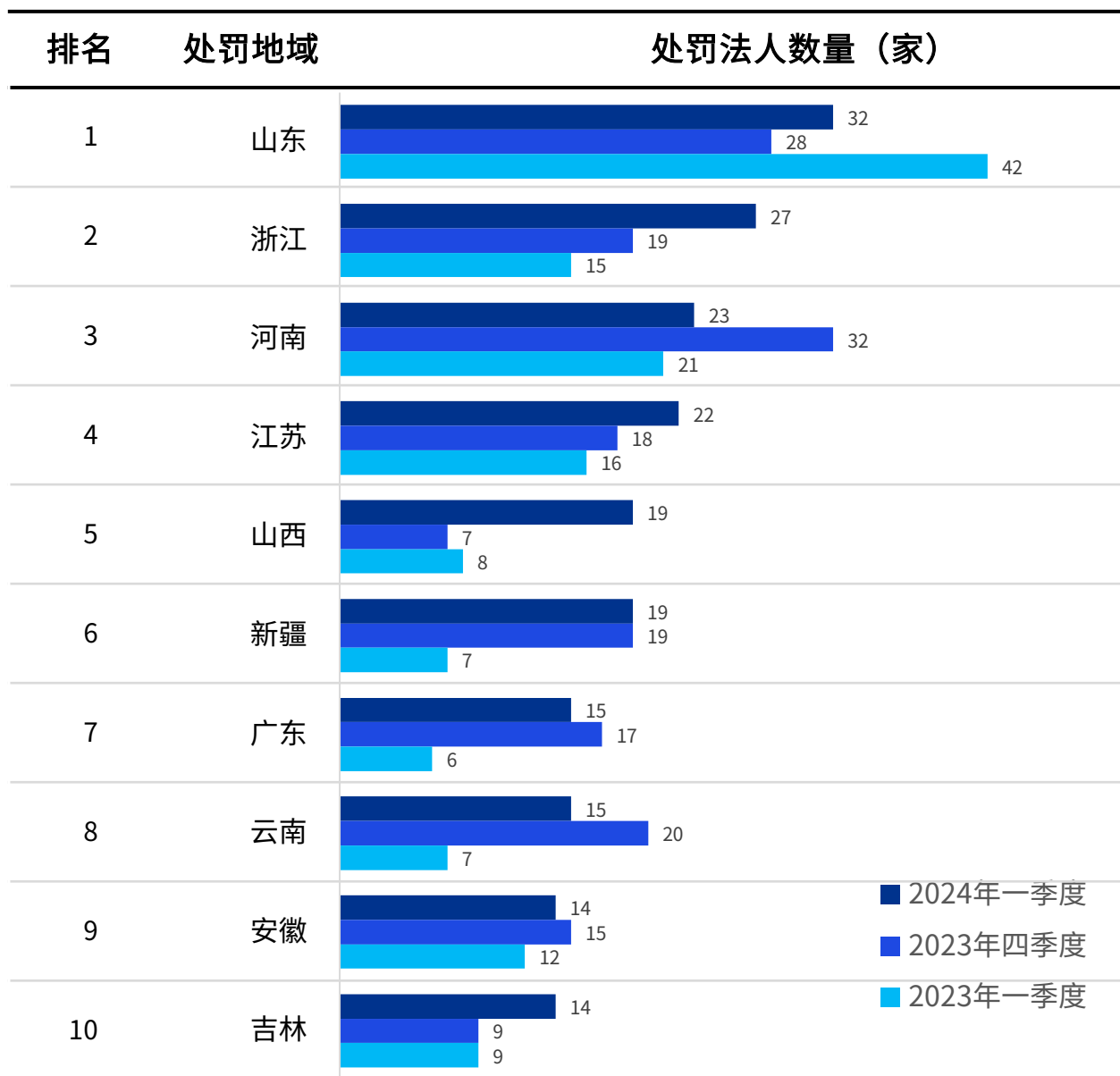
按罚金金额——前10大法人机构类别



按处罚地域分析 - 法人数量

山东、浙江、河南、江苏、山西、新疆等地⁵ 被处罚的金融机构最多，其中山东地区为32家数量最高，山西、浙江地区增幅较高。

按处罚法人数量——前10大处罚地域

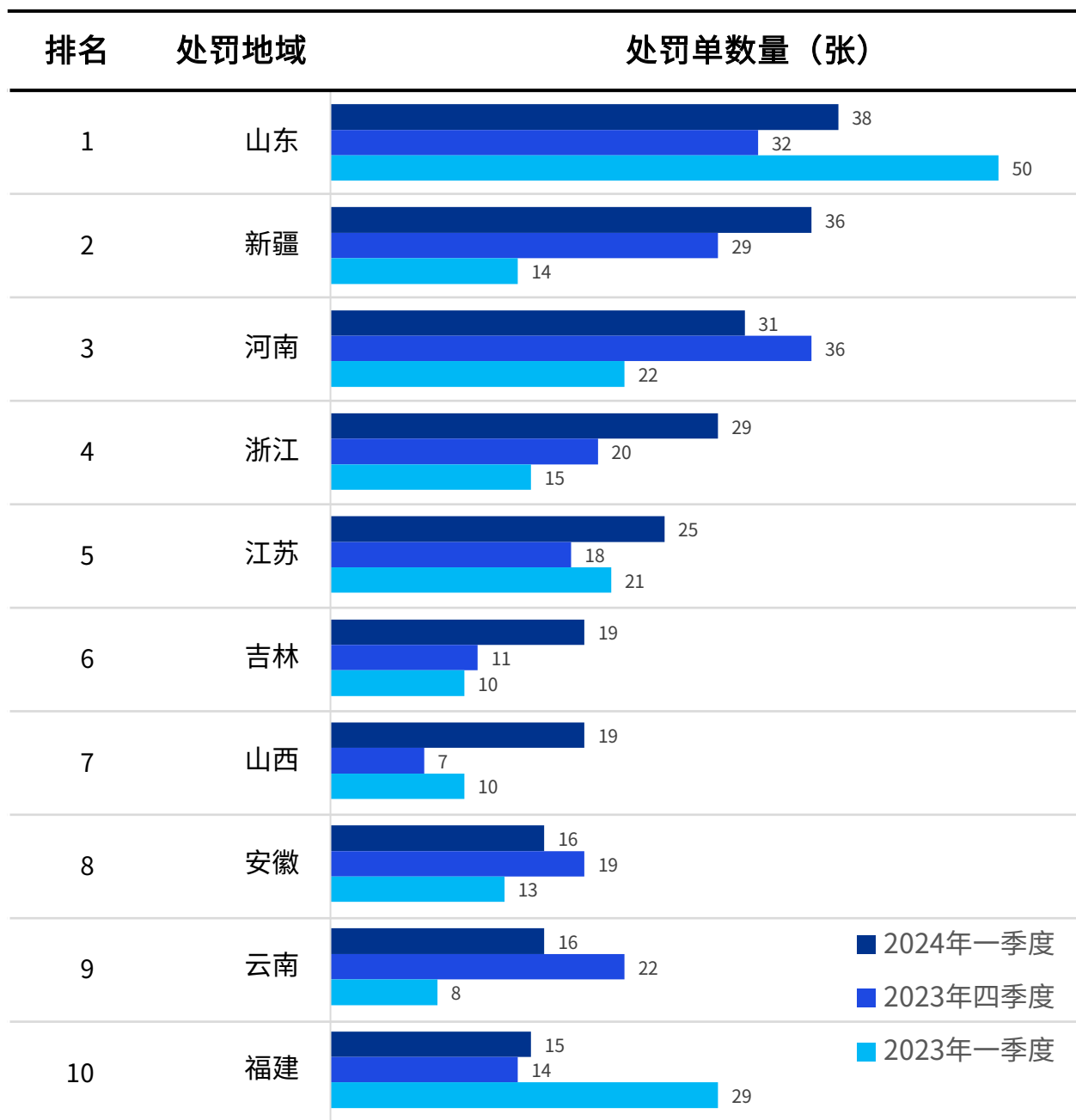


【5】地区罚单/罚金统计：根据开具罚单的人民银行分支机构，银保监会派出机构所在省（自治区、直辖市）进行统计。

按处罚地域分析 - 罚单数量

山东、新疆、河南、浙江、江苏等地收到罚单数量最多，其中**山东地区**为**38**张数量最多，**新疆、浙江、山西地区**增幅较高。

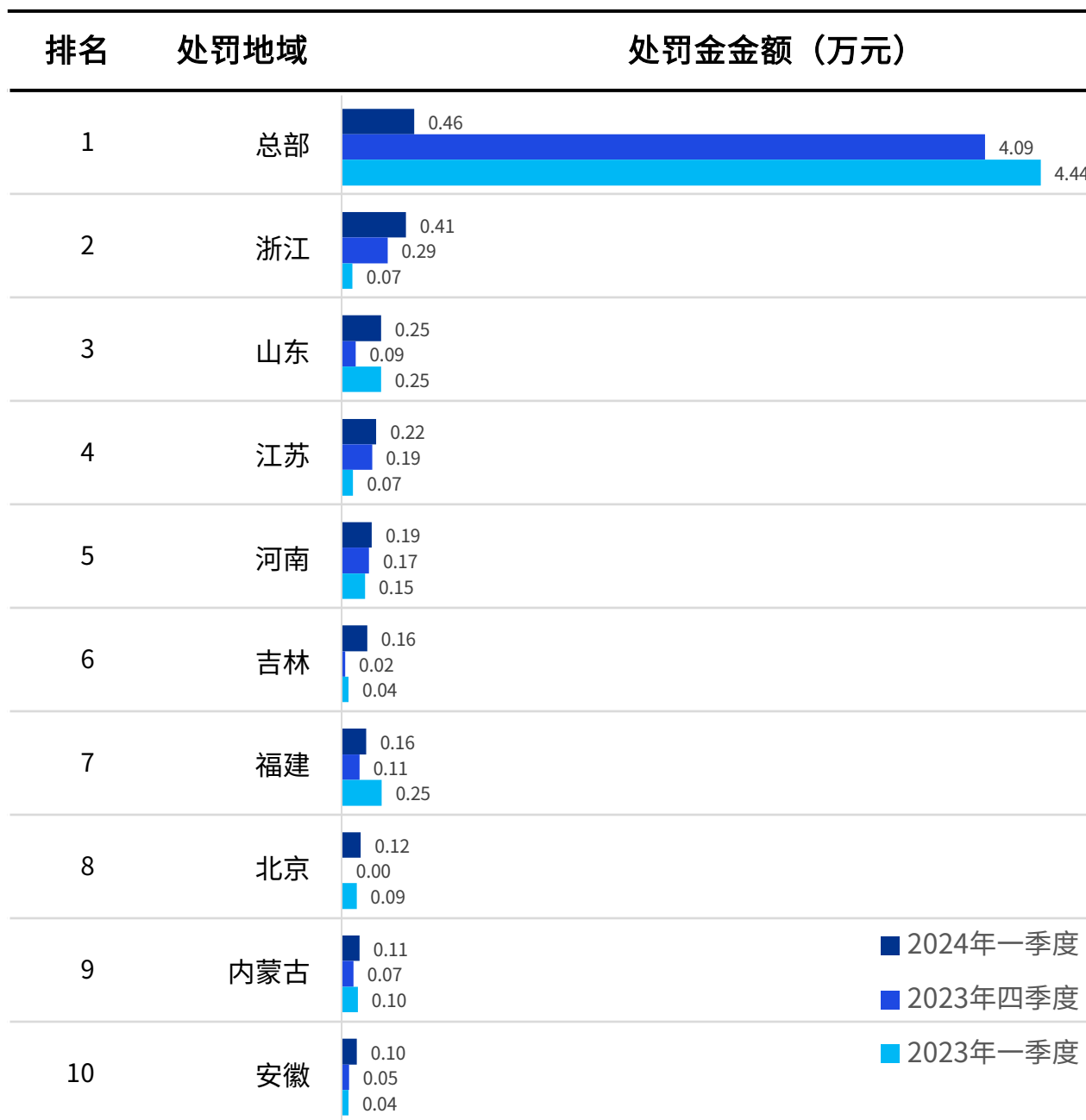
按罚单数量——前10大处罚地域



按处罚地域分析 - 罚金金额

从罚单金额上看，**金融机构总部**最多为**0.46**亿元，分支机构从区域分布来看**浙江地区**处罚金额较高，为**0.41**亿元。

按罚金金额——前10大处罚地域

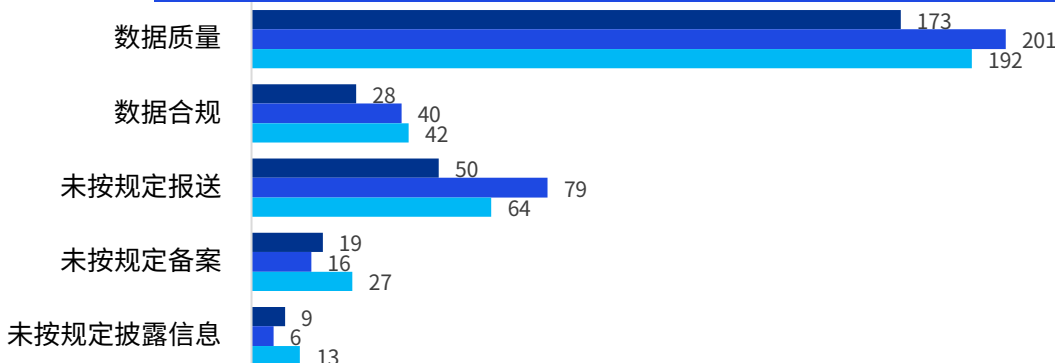


按处罚原因分析 - 总览

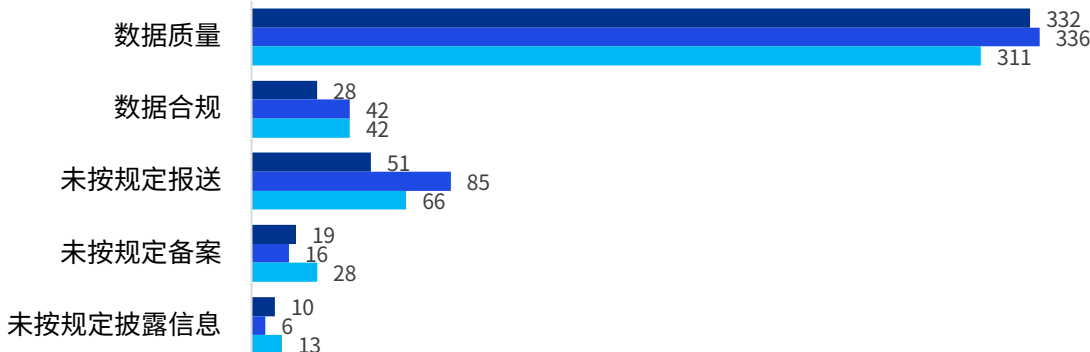
2024年一季度，因**数据质量**处罚法人数量最高，为**173**家，罚单数量最多，为**332**张，罚金金额最高，约**1.97**亿元。**数据合规**处罚有所下降。

■ 2024年一季度 ■ 2023年四季度 ■ 2023年一季度

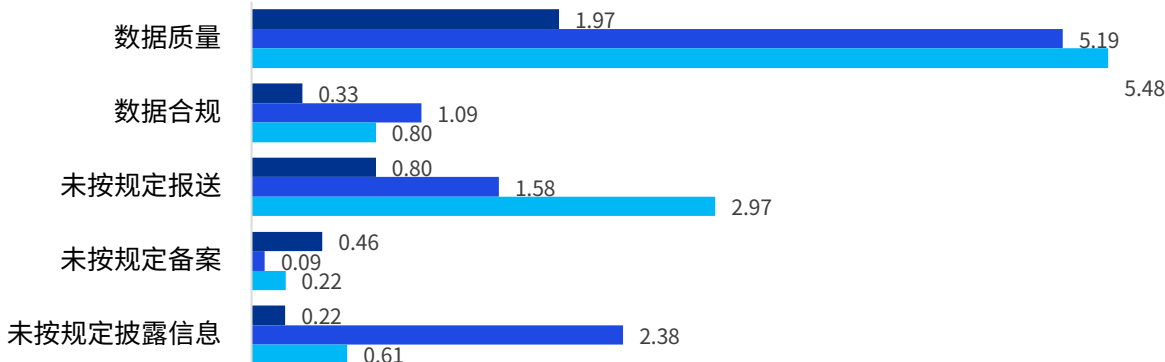
处罚法人数量 (家)



处罚单数量 (张)



处罚金金额 (亿元)



按处罚原因分析 - 类型

2024年一季度，**银行、保险业**处罚原因以**数据质量**为主，共处罚机构**166**家，涉及罚单**329**张，罚金金额**1.9**亿元。

	机构数量 (家)			罚单数量 (张)			罚金金额 (亿元)			
	24Q1	23Q4	23Q1	24Q1	23Q4	23Q1	24Q1	23Q4	23Q1	
银行	数据质量	79	87	112	99	111	139	1.33	4.06	5.03
	数据合规	25	32	39	25	35	39	0.31	0.73	0.64
	未按规定报送	39	66	58	41	73	60	0.61	1.06	2.68
	未按规定备案	13	15	23	13	15	25	0.13	0.09	0.22
	未按规定披露信息	3	3	8	4	3	8	0.14	2.28	0.53
保险	数据质量	87	90	74	230	222	169	0.57	0.63	0.37
	数据合规	1	2	1	1	2	1	0.01	0.00	0.01
	未按规定报送	5	3	2	5	3	2	0.05	0.02	0.00
	未按规定备案	-	1	1	-	1	1	-	0.00	0.00
	未按规定披露信息	4	1	2	4	1	2	0.01	0.00	0.00
资产管理公司	数据质量	-	4	-	-	4	-	-	0.24	-
	数据合规	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	未按规定报送	-	1	-	-	1	-	-	0.01	-
	未按规定备案	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	未按规定披露信息	-	-	-	-	-	-	-	-	-
其他	数据质量	3	14	3	3	14	3	0.07	0.25	0.07
	数据合规	2	5	2	2	5	2	0.01	0.36	0.15
	未按规定报送	5	8	4	5	8	4	0.14	0.50	0.29
	未按规定备案	6	-	2	6	-	2	0.32	-	0.00
	未按规定披露信息	2	2	3	2	2	3	0.08	0.10	0.09

按处罚原因分析 - 数据质量

数据质量方面，**银行业**处罚原因以**数据准确性和真实性**为主，**保险业**处罚原因以**数据真实性**为主。

	机构数量 (家)			罚单数量 (张)			罚金金额 (万元)			
	24Q1	23Q4	23Q1	24Q1	23Q4	23Q1	24Q1	23Q4	23Q1	
银行	数据真实性	37	55	54	47	58	63	6,536.66	29,160.41	36,974.18
	数据完整性	14	20	23	15	22	25	2,591.9	7,460.55	7,737.8
	数据准确性	51	33	51	53	47	58	8,186.03	31,399.57	44,352.4
	数据一致性	7	6	1	7	6	1	1,598.2	1,440	149.8
	数据及时性	13	18	33	14	18	37	2,172.4	2,592.19	22,340.16
		数据真实性	76	87	64	217	197	155	5,590.21	6,157.8
保险	数据完整性	16	10	15	16	11	15	185.21	367.2	173
	数据准确性	11	7	8	11	8	8	117.21	295.5	101
	数据一致性	-	5	2	-	7	2	-	859.5	75
	数据及时性	-	1	1	-	3	1	-	241.2	0.6
		数据真实性	-	3	-	-	3	-	-	1,085
资产管理公司	数据准确性	-	1	-	-	1	-	-	1,340	-
其他	数据真实性	1	3	2	1	3	2	540	657	708
	数据完整性	-	6	1	-	6	1	-	301	628
	数据准确性	3	12	-	3	12	-	675	1,741	-
	数据一致性	-	2	-	-	2	-	-	289	-
	数据及时性	-	2	1	-	2	1	-	1,050	34.5

按处罚原因分析 - 数据合规

数据合规方面，**银行业**处罚原因以**数据收集、使用和查询**为主，**保险业**处罚原因以**数据泄露**为主。

		机构数量 (家)			罚单数量 (张)			罚金金额 (万元)		
		24Q1	23Q4	23Q1	24Q1	23Q4	23Q1	24Q1	23Q4	23Q1
银行	数据收集	19	15	11	19	18	11	2,821.5	5,107.41	3,244.25
	数据存储	3	10	13	3	10	13	783.5	5,133.1	4,258.25
	数据使用	23	21	24	23	22	24	2,996.1	5,789.58	4,196.29
	数据查询	18	16	12	18	17	12	2,751.5	5,157.81	3,218.49
	数据泄露	3	3	1	3	3	1	785	3,823.4	30
保险	数据收集	-	2	1	-	2	1	-	1.5	72
	数据使用	-	1	-	-	1	-	-	0.5	-
	数据泄露	1	-	-	1	-	-	50	-	-
其他	数据收集	1	1	-	1	1	-	15.97	35	-
	数据存储	1	2	1	1	2	1	47.3	3,494.37	1,376
	数据使用	1	3	-	1	3	-	15.97	92	-
	数据查询	1	1	1	1	1	1	15.97	35	75

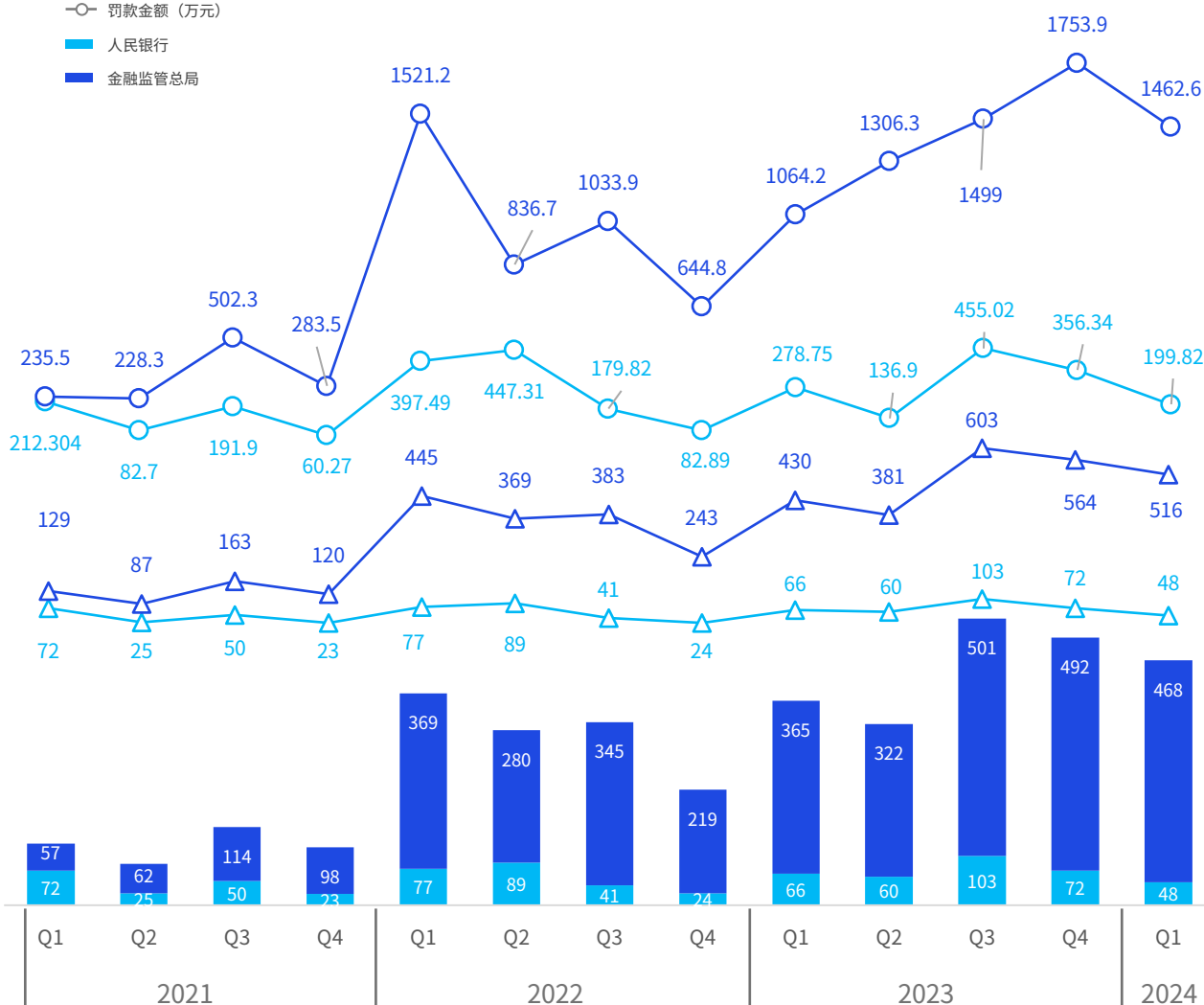
2024年一季度处罚个人总览

2024年一季度，人民银行及金融监管总局向银行、保险、证券等金融机构相关责任人员共开出罚单**516**张，处罚金**1,662.42**万元，涉及**564**人，个人处罚金额和数量较2023年同期相比均有所增长。

图例

- △ 处罚个人 (人)
- 罚单数量 (张)
- 罚款金额 (万元)
- 人民银行
- 金融监管总局

2021至2024年一季度金融监管处罚个人总览



洞察及建议 - 问题发现

分散、竖井式的报送模式导致各报送体系割裂

金融机构开展了数十年的监管报送信息系统建设，“烟囱式”建设了多套监管报送系统，同时暴露出各式监管报送及内部管理问题：

①加工路径不统一

各个监管报送项目“烟囱式”开发，加工路径不统一，易造成重复开发、加工结果不一致的情况。虽然一部分金融机构陆续建立了监管数据集市或者统一监管报送平台以统一报送体系，但其本质内核依然是分别加工、分别报送，未彻底实现加工路径的统一。



②加工链路不透明

监管数据加工链路冗长，“黑匣”式加工路径，溯源困难，无法及时定位数据质量问题。在监管报送层面过度依赖外部实施厂商，监管报送实际口径藏于技术代码中，未能显现化，仅部分报送负责人员了解口径，难以将监管要求与自身业务实际打通并触达各个相关业务部门。



监管数据分散、
烟囱式建设，缺乏统一的监管数据模型和底座

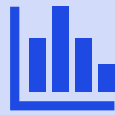
③质量监控不及时

业务质量校验规则、跨报送体系校验规则梳理不充分，质量问题监测提醒不及时，监管报送所涉及的业务源系统数据质量基础较为薄弱，监管报送系统自动异动分析能力不足，问题发现仅靠人工，较为滞后。



④用数模式不灵活

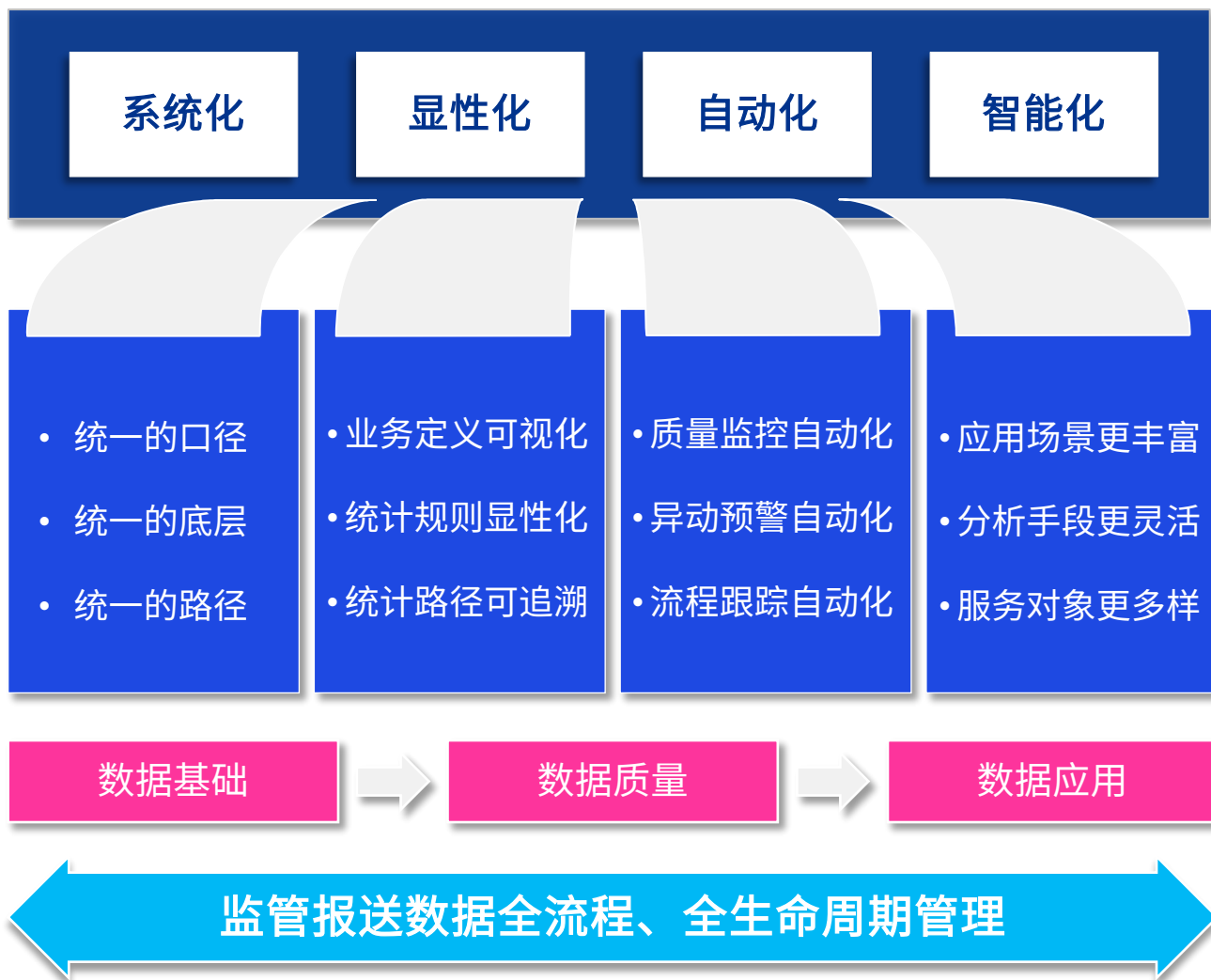
监管报送数据应用模式较为单一，往往以固定报表模式为主，无法通过报表汇总数据下钻至底层明细，对监管数据审核和分析带来难度；监管系统职能仅为应对数据报送，未能充分运用反哺内控及风险管理。



洞察及建议 - 监管体系重构

以“一表通”为契机重构监管统计体系

不少金融机构以“一表通”为契机，开展监管统计体系的重构工程，构建统一的监管数据模型和底座，实现数据加工系统化，统计规则可视化，数据质量自动化，数据应用智能化，更好的支持一体化监管报送。



洞察及建议 - 监管体系重构

毕马威建议，从数据基础、数据质量、数据应用方面，通过以下三步重构金融机构监管报送体系：

一、数据基础

统一取数源头、统一口径管理

做到三“统一”、六“可”



统计路径

可追溯、可分析

清晰展现指标加工路径，为指标异动分析、质量监测提供更便捷的途径

业务定义

可理解、可查询

使用户实时查询指标监管制度以及业务定义，方便理解



统计规则

可查看、可复用

便于数据核对，以及质量管控，加强指标管理实现指标复用

六
“
可
”

洞察及建议 - 监管体系重构

二、数据质量

加强全流程监管质量监测预警

表内校验

表间校验

异动校验

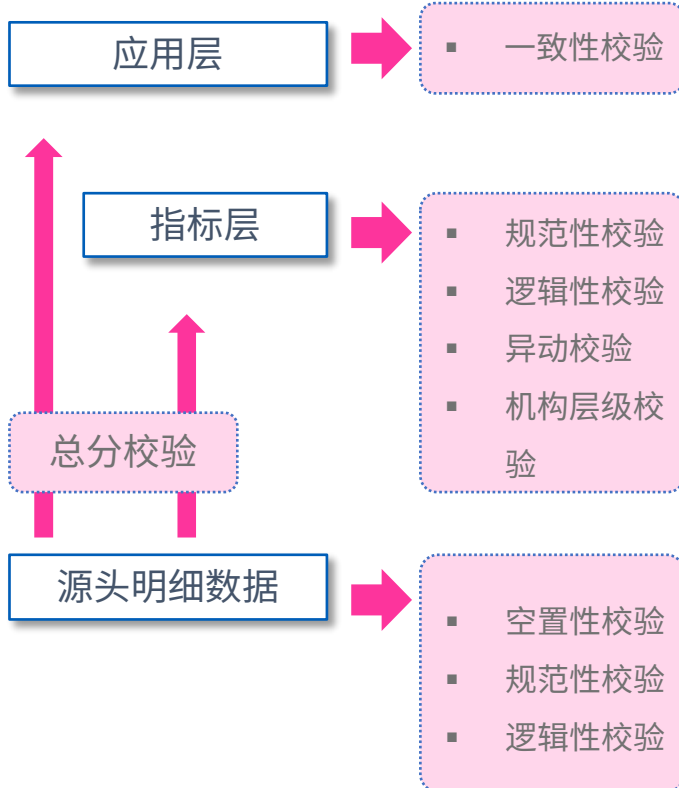
报表层校验

现状

全流程质量监测预警

目标

- **明细层质量监控** 将明细数据的空置性、规范性校验等前移至源头明细，加强对源系统数据质量的监控；
- **指标层质量监控** 通过指标间逻辑校验，加强不同监管体系间指标的勾稽统一，及时提示指标异动；
- **应用层质量监控** 开展跨体系报送项目间的一致性校验，如EAST、客户风险与银保监1104间的一致性；
- **总分校验** 实现贯穿应用层、指标层、业务主题明细层间的总分一致性校验；



洞察及建议 - 监管体系重构

三、数据应用

提供基于监管数据的业务视角分析，反哺经营决策

以RWA为例，业务部门需要对资本计量结果及规则调整引起的结果变动有更深入的了解，可通过相应自主分析服务与知识库查询明细及相关信息，了解具体计量过程。



高层领导

- 掌握整体风险情况
- 调整风险偏好与风险政策



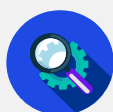
部门领导

- 掌握整体与条线资本占用情况
- 督导业务开展与转型



客户经理

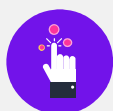
- 分析单笔业务计量结果
- 优化调整业务拓展方向



数据查看

提供权限范围内的汇总及明细数据查看，可进行多维下钻

查看逐笔信息



单笔分析

提供自主分析服务，使业务部门清楚地了解每一笔业务的具体计量分析

xxxx有限公司 xx债项 经济资本

查看计算过程中涉及的因子

客户评级

+

敞口分类

+

缓释

-

期限

+

转换系数

+

...

+

查看因子详细信息

存单：XX万元



合格缓释品

个人住房：XX万元



合格缓释品

工业用房：XX万元



非合格缓释品



知识库

查看计量规定

提供风险加权资产计量、经济资本占用等规章文件、计量规则、政策导向，按需查阅

联系我们

毕马威金融业数字化赋能咨询服务团队在近20年的金融数据咨询实践中沉淀了丰富经验，对数据治理、数据资产管理、金融数据监管有着敏锐的洞察、深入的见解，希望能与各金融机构加强经验分享与交流合作，携手并进，促进金融行业数据能力提升。



张楚东

毕马威中国
金融业主管合伙人
电话: +86 139 1753 3388
邮箱: tony.cheung@kpmg.com



郑昊

毕马威中国
管理咨询主管合伙人
电话: +86 137 0192 9101
邮箱: james.zheng@kpmg.com



陈立节

毕马威中国
金融业数字化赋能咨询主管合伙人
电话: +86 189 1008 3580
邮箱: felix.chen@kpmg.com



杨晗

毕马威中国
金融业数字化赋能咨询合伙人
电话: +86 150 1013 1879
邮箱: vivian.yang@kpmg.com



王亚军

毕马威中国
金融业数字化赋能咨询合伙人
电话: +86 136 2196 9486
邮箱: echo.y.wang@kpmg.com



陈琦

毕马威中国
金融业数字化赋能咨询总监
电话: +86 138 1002 1912
邮箱: eric.q.chen@kpmg.com



张杭川

毕马威中国
金融业数字化赋能咨询总监
电话: +86 133 1159 5739
邮箱: hank.zhang@kpmg.com



kpmg.com/cn/socialmedia



如需获取毕马威中国各办公室信息，请扫描二维码或登陆我们的网站：
<https://home.kpmg/cn/zh/home/about/offices.html>

所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2024 毕马威企业咨询 (中国) 有限公司 — 中国有限责任公司，是与毕马威国际有限公司(英国私营担保有限公司)相关联的独立成员所全球组织中的成员。版权所有，不得转载。 在中国印刷。

毕马威的名称和标识均为毕马威全球组织中的独立成员所经许可后使用的商标。