

2024 中國金融科技企業 首席洞察報告



致辞

中央金融工作会议将做好科技金融、绿色金融、普惠金融、养老金融、数字金融“五篇大文章”作为加快建设金融强国、推动金融高质量发展、走中国特色金融发展之路的重要战略任务。做好金融“五篇大文章”需要充分发挥金融科技的赋能作用。近年来，在金融管理部门、行业协会、从业机构等各方的持续共同努力下，我国金融科技发展不断开创新局面，推动金融数字化转型和数字金融发展取得明显成效。

一是金融科技监管政策持续完善。金融科技发展规划、数字化转型指导意见等规划深入落地实施，行业监管规则、标准规范持续健全，金融科技创新监管工具、资本市场金融科技创新试点等沙盒机制不断深化，证券业信息技术系统服务备案、移动金融APP自律备案等工作有序推进，为金融科技高质量发展和高水平安全营造了良好的政策环境。

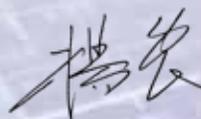
二是金融数字化转型加速推进。人民银行深入实施金融数字化转型提升工程，广大金融机构更加注重塑造数字化发展理念，通过“练内功”与“借外力”相结合的方式，积极推进战略制定、机制建设、科技布局、流程优化、渠道建设、人才培养等重点工作，着力推动数字化转型向纵深发展，持续为经济社会提供高质量金融服务。

三是数字技术金融应用日益深化。在纳入人民银行金融科技创新监管工具的280余个公示项目中，46.4%的项目应用了3种及以上技术，大数据、人工智能应用较为广泛，项目占比分别达72.9%、69.3%，区块链、隐私计算、物联网、卫星遥感等技术也有所应用。同时，生成式人工智能、大模型等新兴技术在金融领域应用方兴未艾，成为推动金融业务模式变革、提升金融服务质效的新生力量。

四是数字金融新业态规范发展。数字人民币研发应用稳妥推进，截至2024年5月底，累计交易金额达6.6万亿元。非银行支付保持增长，2023年非银行支付机构处理网络支付业务1.23万亿笔，金额340.25万亿元。互联网保险快速发展，退货运费险、快递延误险、账户资金安全险等特色险种满足了用户高频化、碎片化的保险需求。以数字供应链金融为代表的产业数字金融迎来发展新机，应收账款融资、仓单融资等数字化产品不断丰富。

在取得积极成效的同时，我们也要清醒地看到，我国金融科技发展仍面临一些现实挑战。比如，不同规模和类型的金融机构数字化转型存在不平衡，部分中小金融机构陷入了业务经营和数字化转型“双重焦虑”；网络金融诈骗、非法代理维权、仿冒金融APP等金融“黑灰产”活动仍有所冒头，数字金融市场正常秩序受到冲击；金融网络安全和数据安全形势依然复杂严峻，行业协同应对机制供给不足。下一步，建议不断优化金融科技监管规则和自律规范，持续发挥金融科技创新监管工具等监管沙盒机制作用，加强“政产学研”多方协同，完善金融科技产业生态，围绕“五篇大文章”深化金融科技应用场景，夯实网络、支付、数据等数字金融基础设施，进一步推动金融科技高质量发展和高水平安全。

为者常成，行者常至。在过去三年深度合作的基础上，中国互联网金融协会金融科技发展与研究专委会联合毕马威中国继续发挥渠道资源的协同互补效应，按照“从行业中来，到行业中去”的工作思路，共同发布《2024中国金融科技企业首席洞察报告》，通过调查问卷和深度访谈，汇聚来自中国金融科技市场第一线的真知灼见，相信能够再次为金融管理部门、广大从业机构和社会公众提供一份高质量研究参考，从而为推动我国金融高质量发展和建设金融强国贡献积极力量。



杨农

中国互联网金融协会
副秘书长



新质生产力是由技术革命性突破、生产要素创新性配置、产业深度转型升级而催生的当代先进生产力，其中大模型等人工智能技术是颠覆性技术的主要载体之一，将成为新质生产力发展的重要引擎。2024年《政府工作报告》明确提出“大力推进现代化产业体系建设，加快发展新质生产力。”金融科技是技术驱动的金融创新，前沿技术的飞跃驱动金融科技企业提升创新能力，金融科技企业要注意把握前沿技术发展浪潮中带来的机遇，将技术与金融服务深度融合，提高金融服务便利性和竞争力。

此次我们与中国互联网金融协会金融科技发展与研究专委会联合发布的《2024中国金融科技企业首席洞察报告》，全面分析当前金融科技领域的现状和趋势，尤其关注新质生产力、大模型、“数据资产入表”等经济科技领域前沿动态对金融科技行业的影响。我们欣喜地看到，约七成的受访企业认为新质生产力能够驱动金融科技企业提升自主创新能力和带来新机遇。大模型技术引发的变革浪潮仍在延续，金融业是大模型应用的前沿阵地，金融科技企业对大模型金融应用前景充满信心，91%的受访企业看好大模型金融应用前景，且近半的受访企业已有技术和产品布局。在政产学研各方合力推动下，数据资产对金融科技行业的价值愈发落到实处，受访企业认为数据资产入表可以促进金融科技企业开拓数据驱动类服务，赋能金融机构数据资产管理，以及促进全行业数据流通、共享、交易，推动数据要素市场化。

新技术的革新为金融科技行业带来发展机遇，但同时也伴随着一系列挑战。受访企业担心新质生产力发展路径、推进方式等不确定性较大，短期内金融科技行业遭遇转型剧痛。另外，通用大模型难以满足金融领域特定需求，而训练领域大模型面临数据质量低、精度不足，并且大模型输出结果的准确性、可解释性有待进一步提升。面对这些挑战，未来金融科技企业需要持续进行创新，积极拥抱变革，不断开创行业新篇章。

毕马威中国深耕金融科技领域，凭借深厚的专业底蕴和前瞻视野为金融科技行业提供全方位的服务，见证了一批批杰出的金融科技企业在创新与变革的浪潮中发展壮大。今年，毕马威中国再次携手中国互联网金融协会金融科技发展与研究专委会，依托双方长期积累的专业知识、广泛资源以及对行业趋势的敏锐洞察，共同发起面向金融科技企业高管的联合调研项目。我们期待通过此次合作，进一步加强行业内外的交流与合作，推动金融科技行业健康发展，为实现金融高质量发展贡献力量。

张楚东

毕马威中国及亚太区
金融业主管合伙人

摘要

为全面把握新阶段和新形势下金融科技发展的脉动和趋势，毕马威中国连续第四年携手中国互联网金融协会金融科技发展与研究专委会开展专项调查，面向全国范围内金融科技企业首席执行官、创始人或金融科技业务负责人等高管发放调查问卷，收集和分析来自金融科技行业第一线的前瞻洞察，并在此基础上完成了《2024中国金融科技企业首席洞察报告》。报告由受访企业基本情况、金融科技十大发展现状、金融科技十大趋势展望、金融科技行业发展政策建议等主要部分构成。各章节的核心发现和主要观点包括：



受访企业基本情况

一线城市持续领跑金融科技行业，聚集超过八成受访企业。北京、上海、深圳三地的金融科技产业集聚效应和头雁效应依然明显，聚集了超过80%的受访企业，杭州、成都、南京等展现出较大的发展潜力。

成立5年以上受访企业占比九成，金融科技行业更趋成熟与稳健。在金融科技行业深耕的企业凭借深厚的积淀、稳健的经营以及对市场趋势的敏锐洞察巩固了市场领导地位。

平台赋能科技企业占比持续上升，技术铸就金融科技企业核心竞争力。随着前沿技术不断涌现，平台赋能科技企业的地位和影响力有望进一步提升。



01

金融科技行业发展信心指数有所回落，信心指数高分组受访企业仍接近五成。2024年金融科技行业未来发展信心指数平均分为79.1。

02

前沿技术赋能金融数字化转型，金融机构数字化转型进度显著提升。受访企业对各类金融机构数字化转型的进度评估得分为近三年最高，银行业进度评估得分3.9分（满分5分），连续三年稳居第一。

03

布局出海的受访企业增加，东南亚为首选地。60%的受访企业已经或计划“走出去”，较上年增加了8个百分点，其中，东南亚（79%）、我国港澳台地区（60%）、北美（24%）为金融科技企业“走出去”热门目的地。

04

数据安全与隐私保护仍是金融机构与金融科技合作首要挑战。81%的受访企业把“对数据安全和隐私保护风险的担忧”列为金融机构与金融科技合作的首要障碍，较去年上升4个百分点。

05

互联网系企业对金融科技投资占比显著上升，金融机构投资占比保持稳定。互联网系企业对金融科技的投资比例从去年的14%上升至22%。传统金融机构的投资比例维持相对稳定的态势，整体占比保持在16%-19%。

06

受访企业研发投入更注重质效，金融科技专利数量稳步增加。2024年46%的受访企业研发费用占总成本的40%以上，近七成的受访企业科技人员比例超过40%，专利数量在30项以上的受访企业占比稳步提升至50%。

07

核心技术要素分布格局调整，金融大模型与生成式AI成为关键变量。综合技术赋能占据主导地位，占比为49%；18%的企业选择了AI技术作为核心技术要素，相较去年的13%有较大提升。

08

行业标准化意识进一步增强，国际标准参与度稳步提升。参与有关标准制定工作的受访企业占比51%，较上年提升了2个百分点，其中，受访企业参与国际标准制定的比例从上年的2%增长到今年的5%。

09

多措并举共塑金融科技伦理，但仍有近三成受访企业行动滞后。47%的受访企业把“开展教育培训，提升员工金融科技伦理意识和职业素养”作为企业在金融科技伦理方面的主要探索，与“公平公正地使用智能算法模型，提升技术应用的公平普惠性”选项并列第一。

10

“入表”带动数据资产价值显性化，过度采集个人信息问题有所缓解。68%的受访企业认为“数据资产入表”可以“促进金融科技企业开拓数据驱动类服务，赋能金融机构数据资产管理”；过度采集个人信息问题占比42%，明显低于2023年的50%。



金融科技未来发展十大趋势展望

趋势一

树品牌和钻技术始终是企业发展核心策略，降本增效趋势持续。“开拓市场，树立品牌”再次上升到第一位，选择“压缩成本，提高效率”的受访企业占比从2022年的12%上升到2024年的23%。

趋势六

与平台企业和科技公司加强合作成为中小金融机构破解发展金融科技“三缺”难题的可行选择。与平台企业和科技公司加强合作（73%）上升为中小金融机构发展金融科技的首要选择，占比较去年提高6个百分点。

趋势二

数据要素流通仍是行业主要痛点，企业经营压力需高度关注。选择“数据要素流通和融合应用存在困难”的受访企业较去年下降7个百分点，47%的受访企业将“经济发展内外部挑战给企业经营带来困难”作为行业发展主要痛点，位列第二。

趋势七

金融领域信息技术创新持续深化，标准规范与解决方案研制仍需发力。45%的受访企业将关键业务系统、核心数据库更替问题列为金融科技信创的首要挑战。

趋势三

长三角、珠三角等产业集群优势凸显，杭州、成都等新高地势头正劲。79%的受访企业选择长三角城市群，杭州、成都、重庆、南京等依旧是除北上广深之外最受看好的金融科技中心城市。

趋势八

六成企业对元宇宙持消极或观望态度，缺少合适场景和成熟技术是两大主因。金融科技业界对待元宇宙的态度有明显转变，选择“不看好”和“无法判断”元宇宙金融应用前景的受访企业占比已从30%逐年增至64%。不看好元宇宙的原因中，缺乏合适的金融应用场景一直是主因之一，而选择主要支撑技术尚不成熟的企业占比逐年增加。

趋势四

深化监管沙盒与监管科技应用是平衡金融科技创新与风险的有效举措。53%的受访企业认为推进监管科技应用是平衡金融科技创新和风险的重要举措，其中，25%的受访企业将其作为第一选项，较去年增加4个百分点。

趋势九

九成企业看好大模型金融应用前景，客服、风控、营销是三大热门场景。91%的受访企业看好大模型金融应用前景，且47%的受访企业已有技术和产品布局。金融大模型的发展机遇体现在金融业数字化转型基础较好（67%）和行业内各类主体对大模型应用的积极推动（44%）。

趋势五

数字金融和普惠金融是受访企业看好的金融科技助力“五篇大文章”的重要创新领域。46%的受访企业认为金融科技企业助力数字金融最有可能带来创新与机遇，普惠金融（30%）位居第二。

趋势十

约七成受访企业认为加快培育新质生产力有助于其提高自主创新能力。75%的受访企业认为“加快培育新质生产力可以推动金融科技企业不断提高自主创新能力”，占比位列第一；67%的受访企业认为“金融业创新升级需求更加迫切，金融科技企业迎来市场扩大机遇”。



建议一：

与时俱进地优化金融科技政策与监管体系。围绕安全管理、技术架构等重点领域，持续完善大模型等新兴技术金融应用的标准规则建设，着力营造规范健康的金融科技行业秩序。



建议二：

全面培育具有竞争力的金融科技产业生态。着力培育法律咨询、会计审计、知识产权、风险投资、创业孵化等专业配套服务体系，加快建立具有活力、规范可持续、富有国际竞争力的金融科技产业生态体系。



建议三：

围绕金融“五篇大文章”持续深化金融科技应用场景。深入贯彻落实中央金融工作会议关于做好金融“五篇大文章”的决策部署，深化金融科技在科技金融、绿色金融、普惠金融、养老金融、数字金融等领域的创新应用。



建议四：

着力推动金融数字化转型向纵深发展。进一步发挥好金融数字化转型提升工程、数字化转型伙伴行动、金融科技赋能乡村振兴工程等政策工具作用，持续深化数字化转型的组织架构、科技布局、渠道建设、业务发展、风险管理、人才引培等机制，推动金融科技应用和金融数字化转型不断开创新局面。



建议五：

有序推进金融科技高水平开放。贯彻落实金融业高水平开放政策要求，坚持“引进来”与“走出去”并重，深入推进金融科技领域的业务、技术、标准、人才等的国际国内双向交流合作，促进全球创新要素有效对接。

目录

01

概述 09

02

受访企业
基本情况分析 10

03

2024金融科技
十大发展现状 14

04

2024金融科技
十大趋势展望 30

05

政策建议 50

概述

近年来，我国数字经济蓬勃发展，数字技术和产业体系日臻成熟，数据作为新型生产要素的地位日益凸显，数据要素的放大、叠加、倍增作用等特点正成为驱动经济高质量发展的关键力量。党的二十届三中全会提出“加快构建促进数字经济发展体制机制，完善促进数字产业化和产业数字化政策体系，健全促进实体经济和数字经济深度融合制度”，为数实融合进一步发展指明了方向。具体而言，《“数据要素×”三年行动计划(2024—2026年)》（以下简称《计划》）明确了数据要素发展的具体目标，旨在推动数据要素价值创造的新业态成为经济增长新动力，数据赋能经济提质增效作用更加凸显。《计划》强调了数据在提升全要素生产率、优化经济结构中的核心作用，为金融科技在数据治理、数据分析、数据安全等领域的应用提供了政策支持。与此同时，以人工智能为代表的新一代信息技术创新发展为金融科技在数字经济与实体经济融合中的应用提供了坚实的技术支撑。

在数字经济与实体经济融合的发展过程中，我们也应该看到，我国经济在总体运行平稳、结构不断升级的基础上仍面临诸多内外部的挑战。从内部来看，我国经济运行延续回升向好态势，但仍面临有效需求不足，社会预期偏弱等挑战；从外部来看，国际环境复杂性、严峻性仍然较大，全球经济增长动能偏弱，叠加地缘冲突、贸易环境的不确定性增加，进一步加剧了外部环境对我国经济的影响。

在此背景下，中国互联网金融协会金融科技发展与研究专委会连续第四年携手毕马威中国开展专项调查，依托双方渠道向全国范围内金融科技企业首席执行官、创始人或金融科技业务负责人等高管发放调查问卷，收集和分析来自金融科技行业第一线的真知灼见。

课题组在往年调查问卷的基础上，通过增设前瞻性的问题融入了金融科技领域的最新发展动态，不仅确保调研结果能够与历史数据进行纵向对比，深入分析金融科技演进的轨迹，还能够捕捉金融科技行业前沿变化，展望金融科技未来发展趋势。我们力求通过这些问题，激发受访者对于金融科技未来趋势的深刻思考，收集到宝贵的第一手、高质量的数据资料，为后续研究与分析奠定坚实基础。在此基础上，课题组完成了《2024中国金融科技企业首席洞察报告》，希望该报告能够为政策制定、行业参与者及学术界提供有益参考，助力金融科技高质量发展，推动数字经济与实体经济深度融合。

02

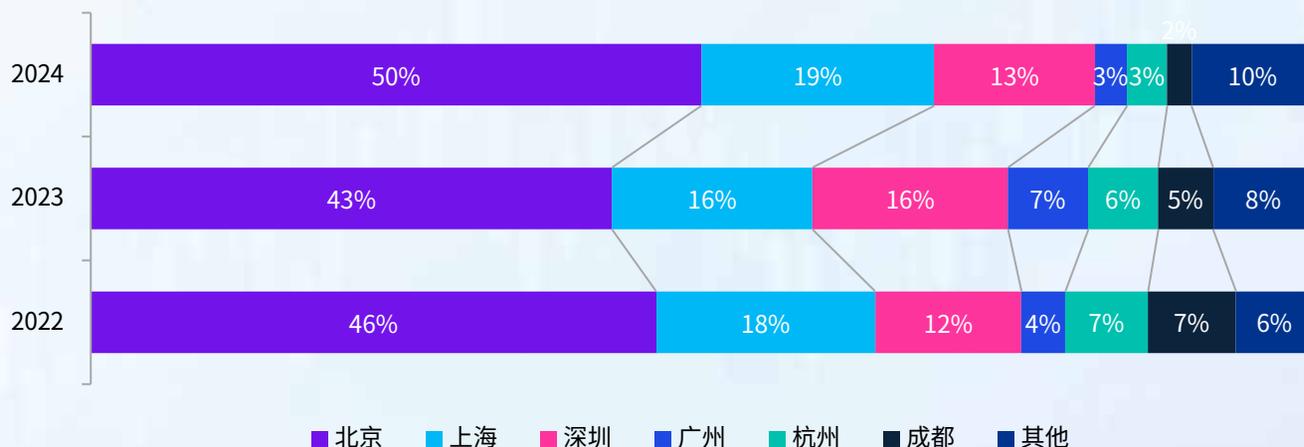
受访企业 基本情况分析

2.1

一线城市持续领跑金融科技行业
聚集超过八成受访企业

从受访企业城市分布来看，北京、上海、深圳三地的金融科技产业集聚效应和头雁效应依然明显，聚集了超过80%的受访企业，彰显了这些城市在金融科技政策环境、人才储备以及资本市场等方面的竞争优势，这也进一步巩固其作为金融科技发展领头羊的地位（图1）。

具体来看，北京受访企业数量占总数的一半，连续五年蝉联第一；上海受访企业占比从去年的16%上升到19%；深圳受访企业占比13%，相对于去年有小幅下降，但仍高于2022年。此外，杭州、成都、南京等作为金融科技发展的新兴力量，在推动金融科技创新、激发市场活力等方面展现出较大的发展潜力。

图1 受访企业所在城市分布¹

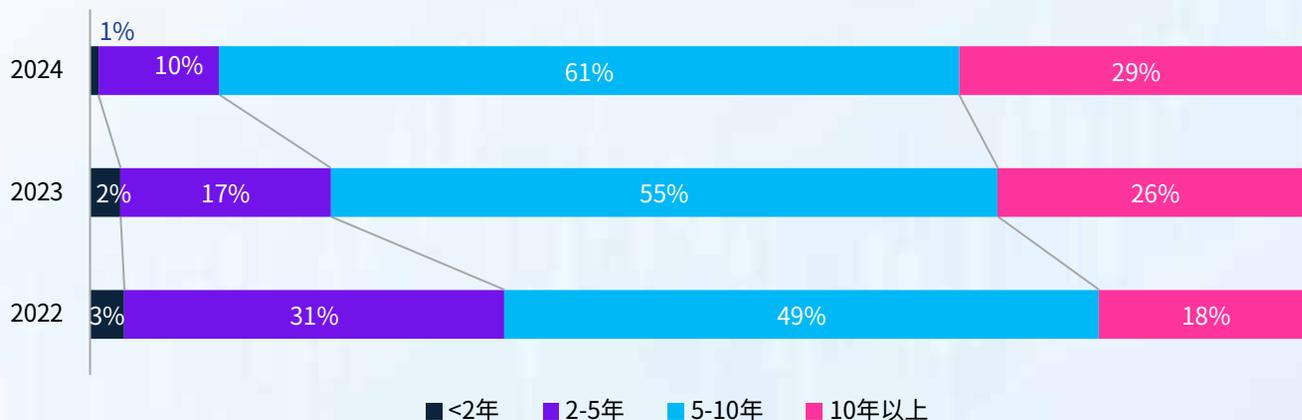
¹本报告图表中所列数据由于四舍五入可能加总不等于100%。

2.2

成立5年以上受访企业占比九成 金融科技行业更趋成熟与稳健

从受访企业成立年限来看，成立5年以下的受访企业占比下降，2024年成立5年以下受访企业占比约一成，表明市场竞争日益激烈，初创企业面临的挑战与压力增大，能够在短期内迅速崛起的企业数量相对减少。与此同时，成立5年以上的受访企业占比不断提升，2024年成立5年以上的受访企业占比达90%，其中成立5-10年的受访企业占比61%，成立超过10年的企业接近三成。在金融科技行业深耕的企业凭借深厚的积淀、稳健的经营以及对市场趋势的敏锐洞察巩固了市场领导地位，也促进行业更趋成熟与稳健（图2）。

图2 受访企业成立年限分布



2.3

平台赋能科技企业占比持续上升 技术铸就金融科技企业核心竞争力

从业务领域看，36%的受访企业为平台赋能科技企业，占比最大，普惠科技、综合金融科技、供应链科技、保险科技等细分领域分别占比约一成，延续了百花齐放的行业格局（图3）。

得益于人工智能大模型等前沿技术的快速发展，平台赋能机制得以显著强化，平台赋能企业通过连接和赋能，为金融机构及其他企业提供了高效的技术支持与优质服务，实现规模效应和乘数效应。2024年，平台赋能科技企业占比延续上升趋势，较上年增加3个百分点。未来，随着前沿技术的不断涌现，平台赋能科技企业的地位和影响力有望进一步提升。

图3 受访企业主要业务领域

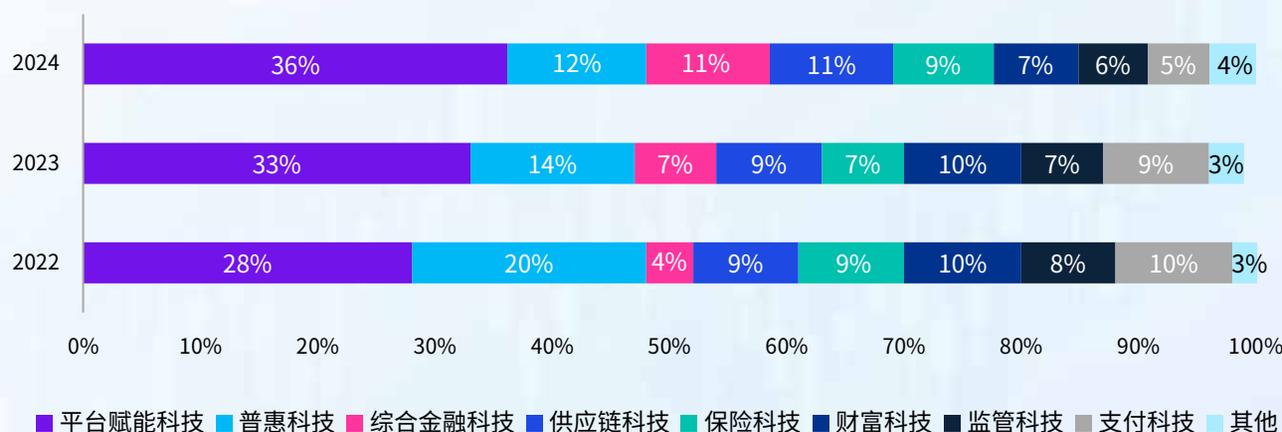


表 1 金融科技企业细分赛道名词解释

赛道名称	业务内容
综合金融科技	持牌金融机构赋能场景金融，构建开放、场景化和可持续的金融科技生态。
财富科技	赋能财富管理价值链，为客户提供高效、便捷的财富管理服务
保险科技	科技加速保险服务升级，助力保险行业从多场景涵盖迈入全场景涵盖
普惠科技	科技催生新的普惠服务应用场景，赋能普惠金融的可持续发展
供应链科技	赋能创新供应链金融服务，构建供应链中占主导地位的核心企业与上下游企业一体化的金融供给体系和风险评估体系
支付科技	赋能移动支付市场，为支付增加便捷性和安全性；打通企业资金流和信息流，有效帮助企业高效解决资金的运转问题
监管科技	解决监管面临的困难，推动各类机构满足合规要求的新兴技术，有效地促进监管达标
平台赋能科技	为金融机构、企业提供复合式技术应用与解决方案，赋能金融业数字化转型，驱动业务的突破和发展；涵盖的技术有：大数据与AI，区块链、隐私计算与安全，分布式云计算与硬件加速等

03

当前金融科技发展的十大现状

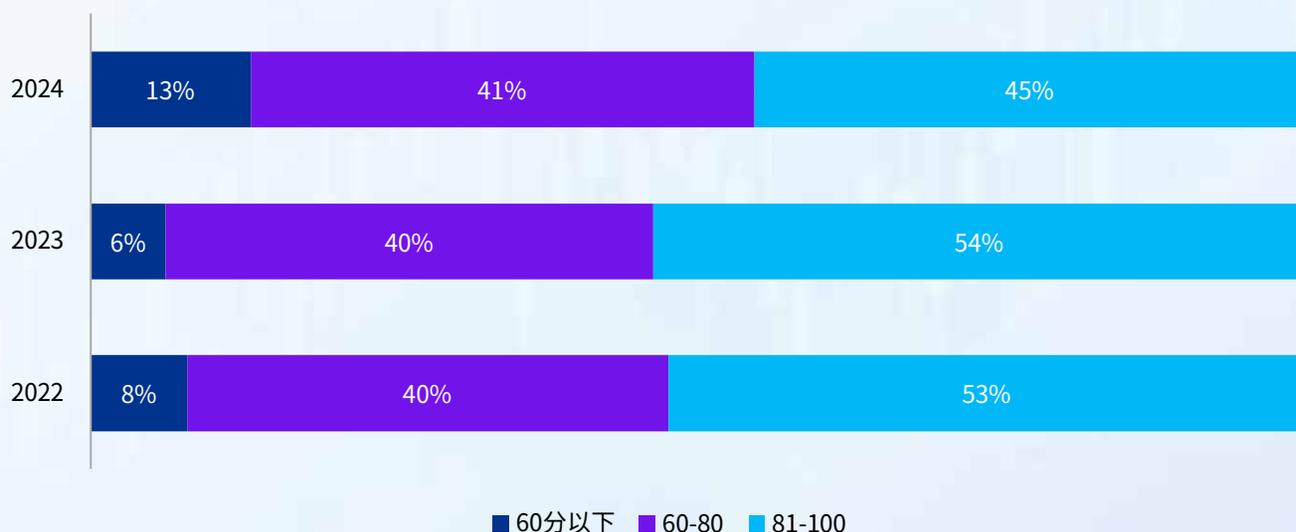
3.1

金融科技行业发展信心指数有所回落 信心指数高分组受访企业仍接近五成

今年以来，我国经济运行总体平稳，延续回升向好态势。但是，外部环境变化带来的不利影响较大，国内有效需求不足，社会预期偏弱。受经济发展内外部挑战影响，2024年金融科技行业未来发展信心指数回落，平均分为79.1。

分项来看，信心指数在60分以下的受访企业（低分组）占比从2023年的6%上升至2024年的13%；信心指数60-80的受访企业占比与去年基本持平；信心指数81-100的受访企业占比（高分组）较去年下降9个百分点（图4）。低分组受访企业占比上升和高分组受访企业占比下降，反映出受访企业对行业未来发展前景的乐观预期有所减弱。

图4 受访企业对未来行业发展信心指数



3.2

前沿技术赋能金融数字化转型 金融机构数字化转型进度显著提升

近年来，金融行业积极推动数字化转型向纵深发展，前沿技术的迅速发展为金融行业的数字化转型注入了新动力。部分科技实力较强的金融机构使用大模型等技术赋能客服、营销、风控等应用场景，有助于提升金融服务的智能化水平，推动行业数字化转型加速发展。2024年受访企业对各类金融机构数字化转型的进度评估得分为近三年最高，银行业进度评估得分3.9分（满分5分），连续三年稳居第一，证券及资管业、保险业的进度评估得分也较上年大幅提高，分别从2.9、2.8分上升到3.4、3.3分（图5）。

图5 金融行业推动数字化转型的进度

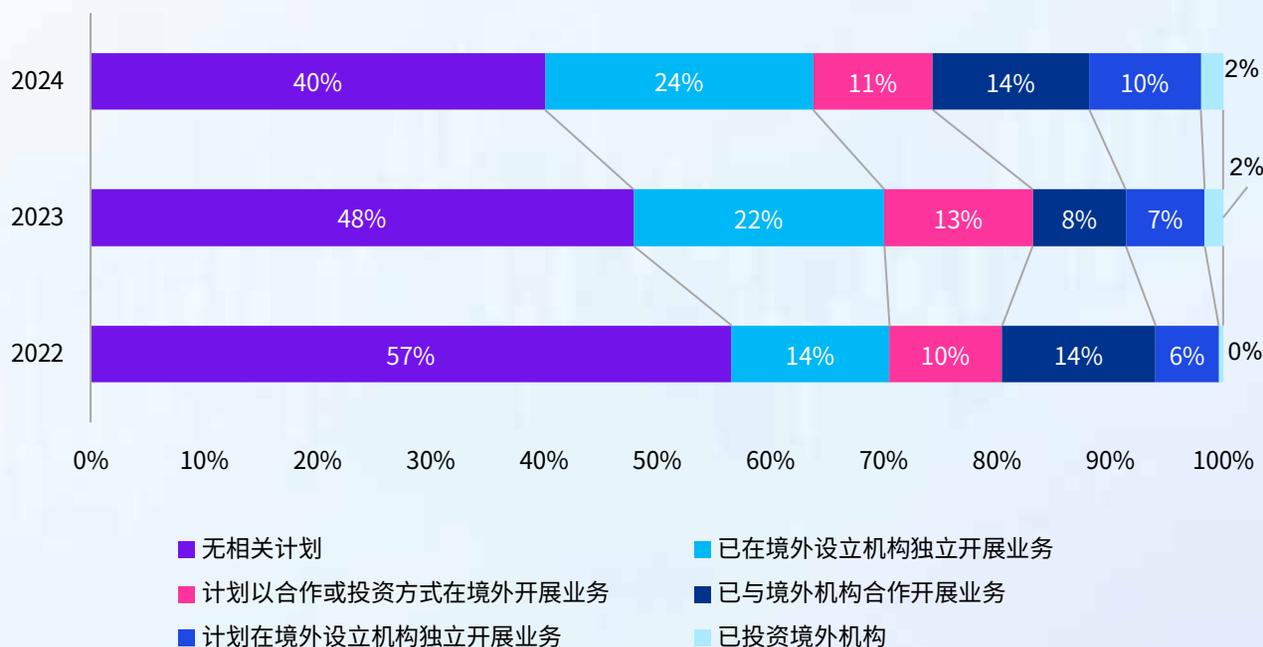


3.3

布局出海的受访企业增加
东南亚为首选地

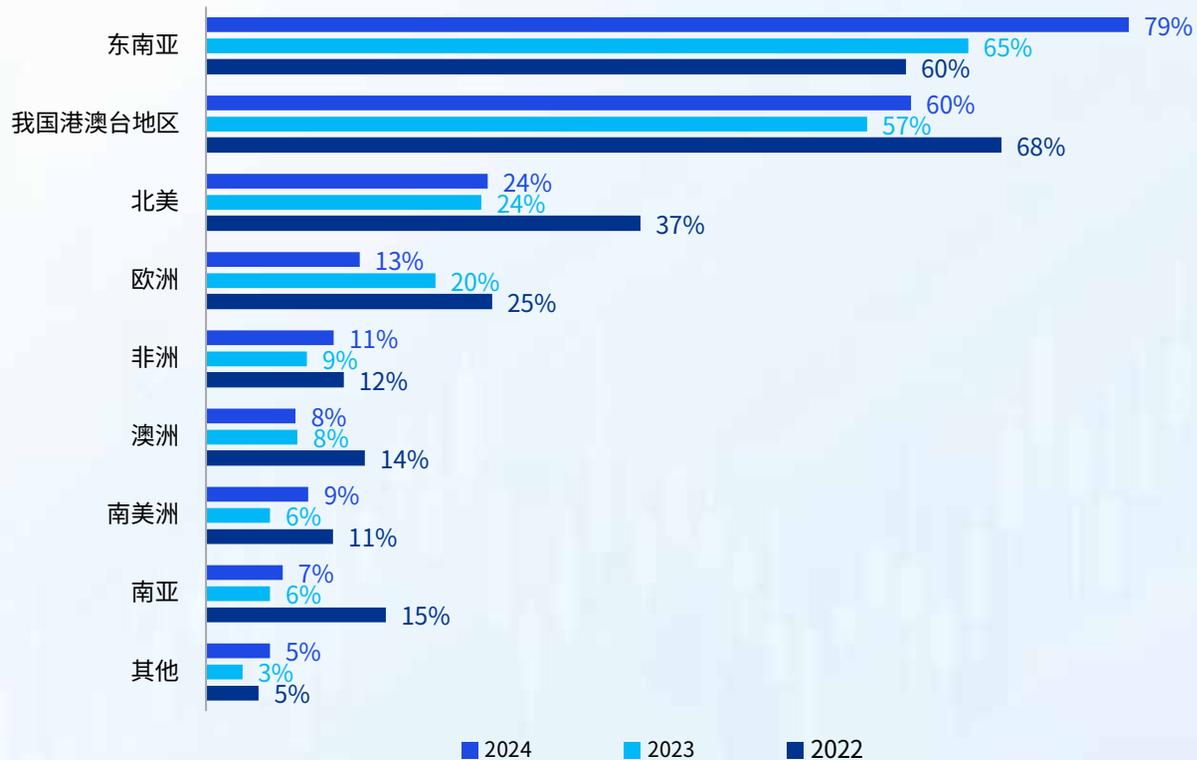
近年来，我国金融科技行业在技术创新、产品开发、运营管理等方面积累了丰富的经验，随着国内市场竞争日益加剧，部分金融科技企业不再局限于国内市场，而是选择主动“走出去”，通过开拓海外市场构建企业“第二增长曲线”。2024年，60%的受访企业已经或计划“走出去”，较上年增加了8个百分点，其中，40%的受访企业通过在境外设立机构、与境外机构合作或投资境外机构等方式开展境外业务，21%的受访企业计划开展境外业务（图6）。

图6 受访企业境外业务开展情况



从区域选择来看，东南亚（79%）、我国港澳台地区（60%）、北美（24%）为金融科技企业“走出去”热门目的地，其中东南亚地区占比近八成（图7），为金融科技企业出海的首选地区。

图7 已经或计划开展境外业务的受访企业区域选择（多选）



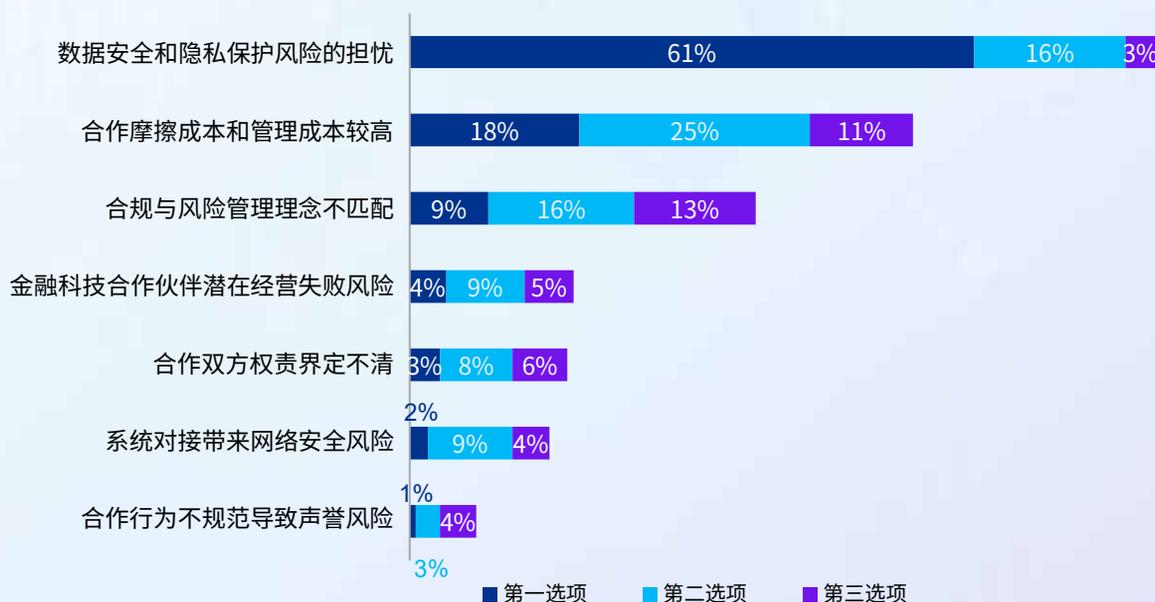
3.4

数据安全和隐私保护仍是金融机构与金融科技公司合作首要挑战

近年来，银行保险等金融机构的外包服务商发生多起数据安全风险事件，对金融网络和数据安全、业务稳定性等带来挑战。2023年6月，国家金融监督管理总局发布《关于加强第三方合作中网络和数据安全管理的通知》，要求银行保险机构开展全面自查，摸清数字生态场景合作中的网络和数据安全风险底数，将数字生态合作纳入到银行保险机构的外包风险管理范围，加强对非驻场外包风险监测和监管。为进一步规范银行保险机构数据处理活动，2024年3月，国家金融监督管理总局发布《银行保险机构数据安全管理办法（征求意见稿）》，要求银行保险机构明确数据安全治理架构、建立数据分类分级标准，以及健全数据安全技术保护体系等，保障数据安全，促进数据合理开发利用。调查显示，2024年80%的受访企业把“对数据安全和隐私保护风险的担忧”列为金融机构与金融科技公司合作的首要挑战，较去年上升3个百分点，其中，61%的受访企业将其作为第一选项（图8）。

54%的受访企业把“合作摩擦成本和管理成本较高”列为金融机构和金融科技公司合作的第二大挑战，和去年基本持平，表明合作摩擦和管理问题是双方合作亟需解决的问题之一。此外，受访企业表示在合作中也会遇到合规与风险管理理念不匹配（38%）、金融科技合作伙伴潜在经营失败风险（18%）、合作双方权责界定不清（17%），以及系统对接带来网络安全风险（15%）等挑战。

图8 金融机构和金融科技公司合作中遇到的主要困难（多选排序）



3.5

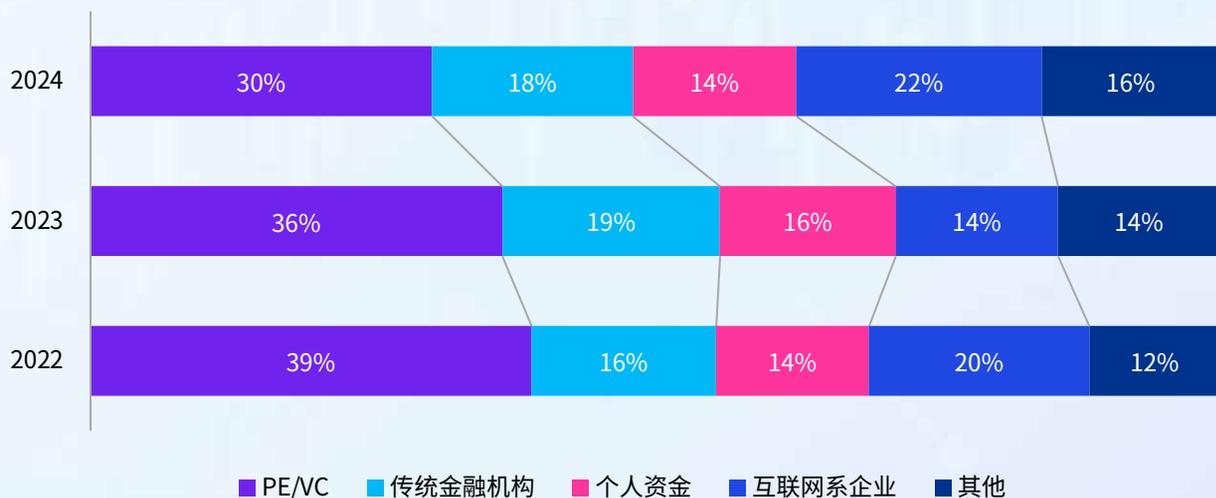
互联网系企业对金融科技投资占比显著上升 金融机构投资占比保持稳定

在近年的调研中，PE/VC对金融科技投资占比呈现逐年递减的趋势，从2020年的53%下降到2024年的30%，但仍为第一大投资方；互联网系企业的投资比例从去年的14%上升至22%，位居第二位；传统金融机构的投资比例维持相对稳定的态势，整体占比保持在16%-19%（图9）。

PE/VC对金融科技投资占比的回落和整体股权投融资市场降温密切相关。根据投中数据，2023年我国PE/VC投资规模为1,675亿美元，较2021年的高点下降44%²。在此期间，PE/VC对金融科技投资占比也大幅回落。

互联网系企业凭借在技术创新、用户基础和场景应用上的积累，天然具有投资金融科技企业的优势。此外，政策层面对平台企业金融业务从集中整改转为常态化监管，支持头部平台企业依法合规探索创新，为互联网企业进行金融科技创新提供了政策保障。

图9 受访企业最大投资方



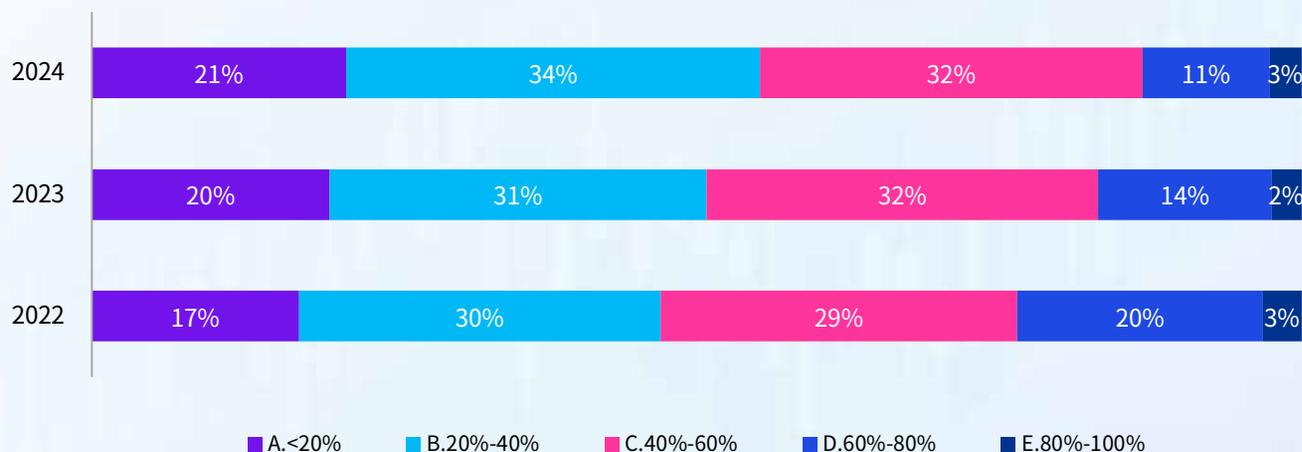
²投中统计：2023年中国创业投资及私募股权投资市场统计分析报告，投中网，2024年1月22日。

3.6

受访企业研发投入更注重质效 金融科技专利数量稳步增加

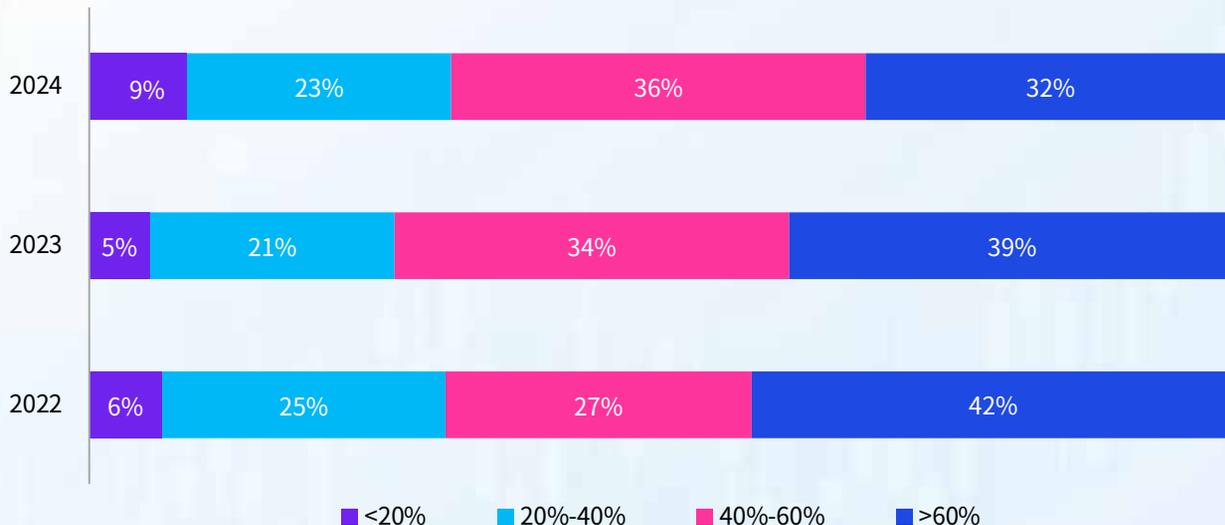
复杂多变的经济外部环境令金融科技企业经营承压，进而影响企业在科技方面的投入。与此同时，随着金融科技行业快速发展，企业日益意识到平衡科技投入和回报的重要性，从追求科技投入速度转向追求科技投入质效。以六大行为例，2021年六大行信息科技投入同比增长12.3%，2023年信息科技投入增速回落至5.4%。调查显示，2024年46%的受访企业研发费用占总成本的40%以上，其中14%的受访企业研发费用占总成本的60%以上，较上年回落2个百分点（图10）。

图10 受访企业研发费用占总成本的比例



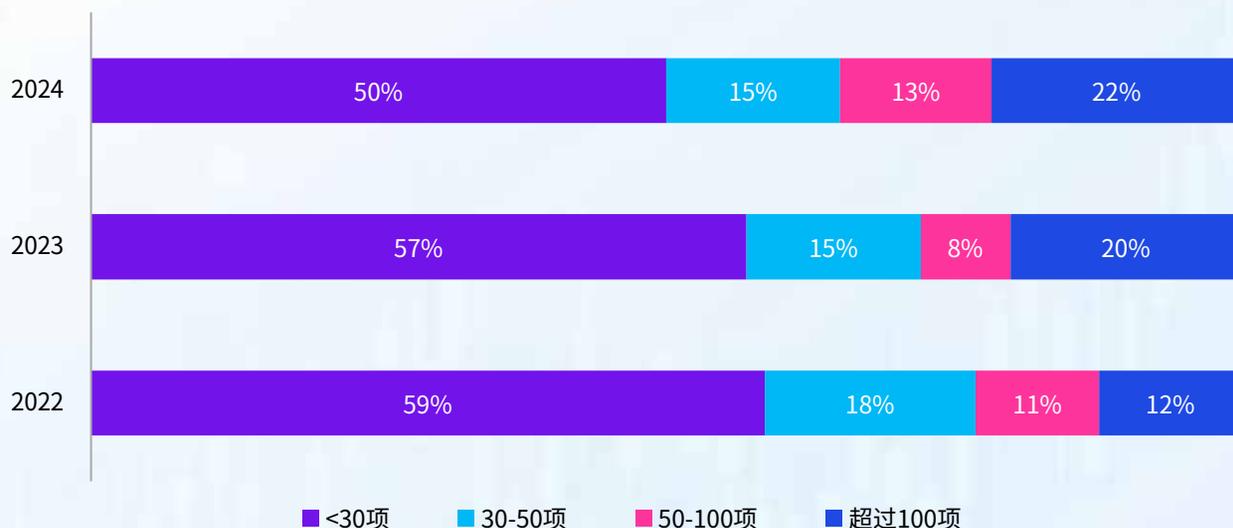
从专业科技人员占比看，调研数据显示，近三年来，近七成的受访企业科技人员比例超过40%，其中36%的受访企业科技人员占比为40%-60%，为近三年新高（图11）。需要注意的是，32%的受访企业科技人员占比大于60%，较上年回落7个百分点。在经济发展面临内外部挑战以及金融科技不断发展成熟的背景下，部分企业业务重心转移，更加注重开拓市场、树立品牌。调研显示，31%的受访企业把“开拓市场、树立品牌”作为未来3-5年企业发展方向的第一选项，超过“钻研技术，增强竞争力”（28%）。

图11 受访企业专业科技人员占比



金融科技企业正积极拥抱大模型等前沿技术变革，将金融场景与数字技术深度融合，以创新驱动业务升级。同时，企业也愈发重视专利申请与知识产权保护工作，将其作为巩固竞争优势、促进可持续发展的重要手段。从受访企业的专利取得情况来看，这一趋势明显加强。2024年，专利数量在100项以上的受访企业占比持续攀升，达到了22%，较2023年上升2个百分点；专利数量在30项以上的受访企业占比稳步提升至50%，是近几年来首次达到受访企业的一半（图12）。

图12受访企业拥有专利数量



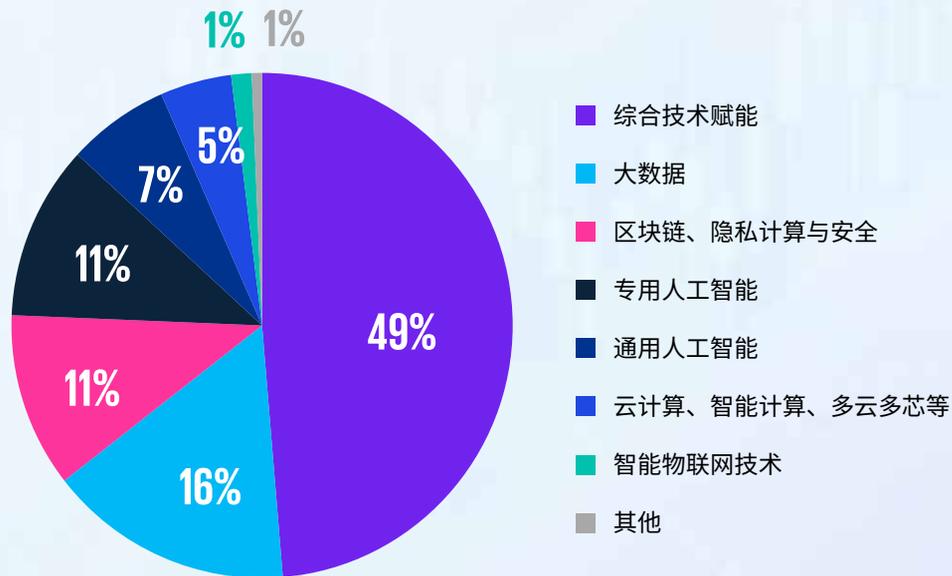
3.7

核心技术要素分布格局调整 金融大模型与生成式AI成为关键变量

随着前沿技术的创新迭代与应用深化，金融科技领域内核心技术要素的分布格局正经历改变。调研显示，综合技术赋能占据主导地位，占比为49%，与去年持平，符合近年来金融科技企业不断增强综合技术实力的趋势。

值得注意的是，在人工智能大模型技术快速发展的背景下，今年调研中新增了通用人工智能³这一选项，受访企业占比达7%，体现出金融科技企业正在积极拥抱新技术、新范式。基于此变化，今年共计有18%的企业选择了AI技术作为核心技术要素，较去年13%有较大提升（图13）。

图13 受访企业核心技术要素

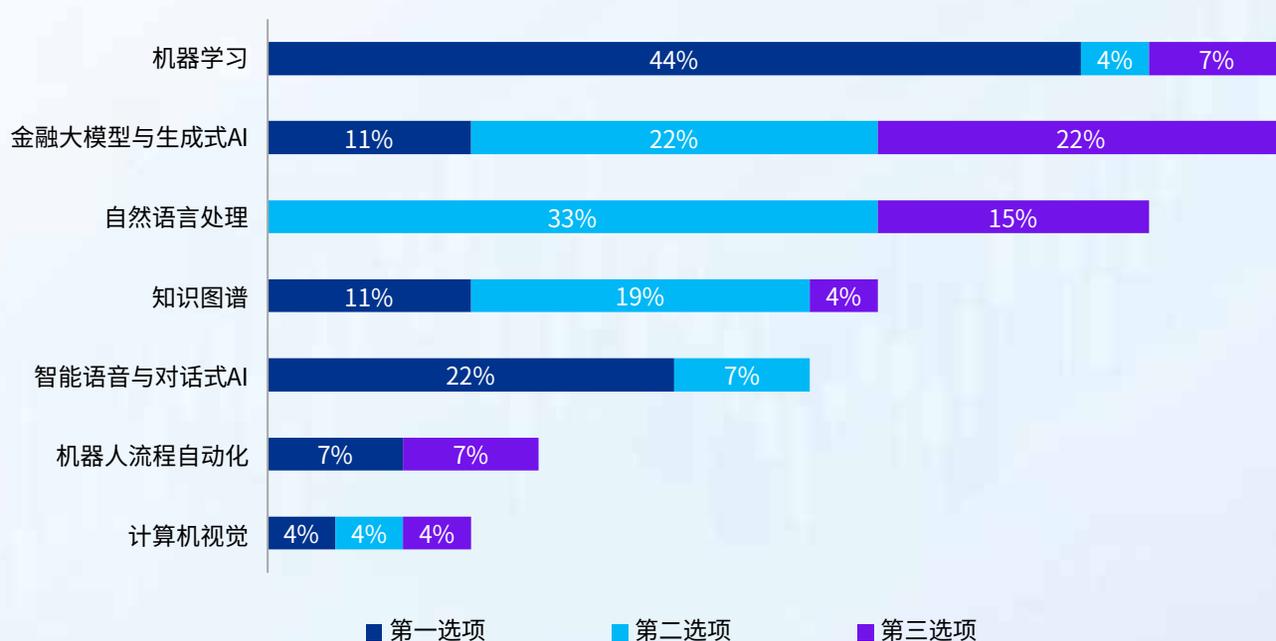


³通用人工智能区别于专用人工智能，前者主要包括语言类大模型、多模态大模型等具备通用性质的人工智能技术，后者指应用于若干个特定领域的人工智能技术。

结合受访企业参与的人工智能细分领域来看，机器学习（55%）、金融大模型与生成式AI（55%）并驾齐驱，受访企业均超过一半（图14）。不过，金融大模型与生成式AI作为第一选项的比例为11%，明显低于机器学习的44%，原因是大模型技术路线仍在持续优化，在商业模式方面也存在较大探索空间，短时间内尚难作为企业的核心技术。

此外，将金融大模型与生成式AI作为第二、第三选项的企业占比均为22%，处于较高水平，在一定程度上说明了该领域受到企业重视，有利于持续激发创新活力。自然语言处理作为金融大模型与生成式AI的关联性技术，第二选项和第三选项比例分别达到33%和15%，也基本印证了这一判断。

图14参与企业具体的AI细分领域



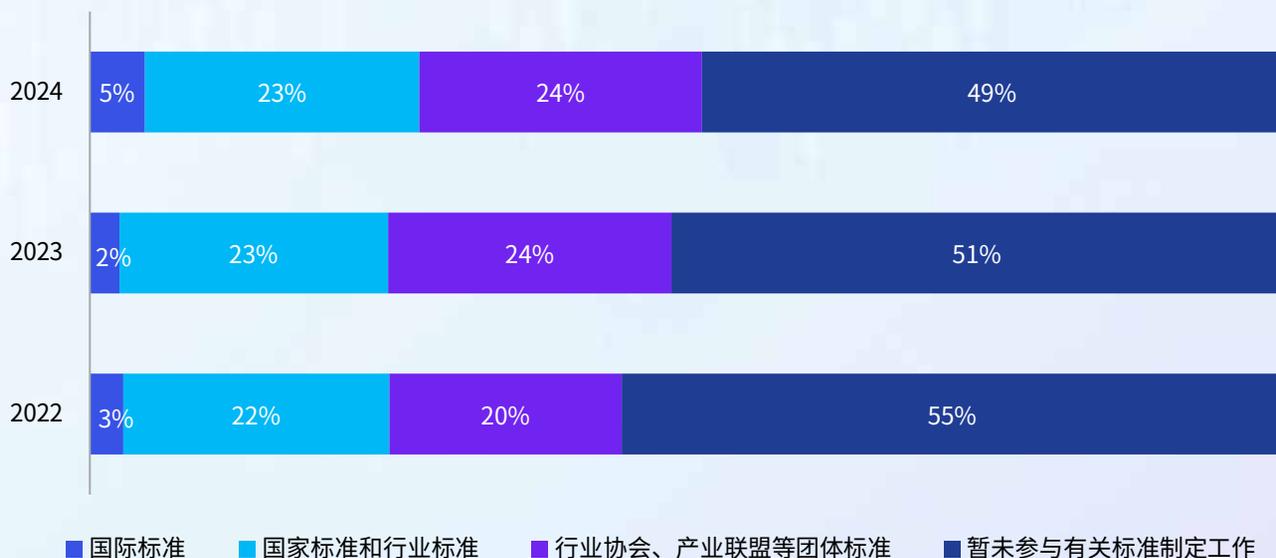
3.8

行业标准化意识进一步增强 国际标准参与度稳步提升

随着《金融标准化“十四五”发展规划》等制度的深入贯彻和落实，金融科技企业参与标准制定的热情显著提高，推动行业的规范化、标准化进一步增强。调查显示，受访企业参与有关标准制定工作的占比不断提升，参与有关标准制定工作的受访企业占比51%，较上年提升了2个百分点。具体来看，受访企业参与国际标准制定的比例从上年的2%增长到今年的5%，显示出企业在国际舞台上对金融科技标准制定的兴趣和参与度正在增加；受访企业参与国家标准和行业标准、行业协会和产业联盟等团体标准制定的比例分别为23%和24%，与去年持平（图15）。

金融科技作为金融与科技深度融合的产物，其快速发展不仅改变了传统金融服务的形态和效率，也对全球金融治理体系提出了新的要求。金融科技行业的标准化工作不仅是行业自身发展的内在需求，也是提升国际竞争力、参与全球治理的重要途径。未来，建议在政策层面给予更多激励与引导，同时在资源调配、人才培养及国际合作等方面构建更加坚实的支撑体系，支持金融科技企业在国际标准制定舞台上发挥更加显著的作用。

图15 企业制定金融科技相关标准的情况和数量



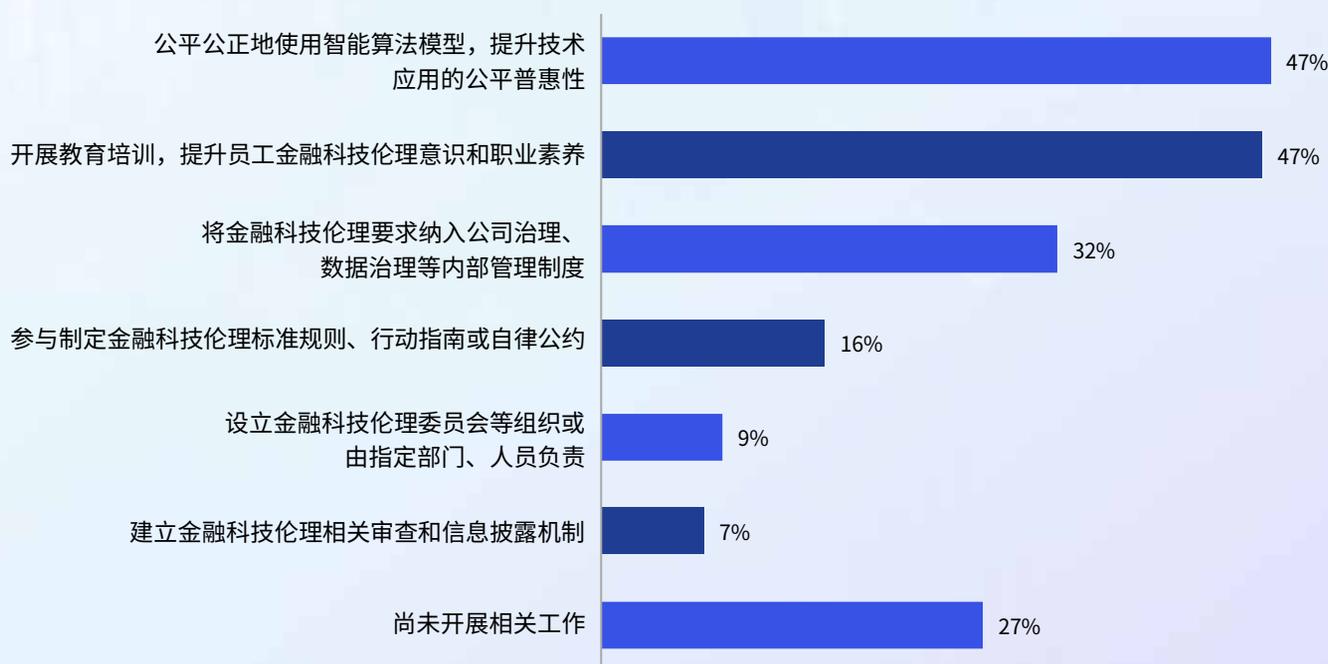
3.9

多措并举共塑金融科技伦理 但仍有近三成受访企业行动滞后

近年来，数字技术在金融领域的广泛应用提升了行业效率和用户体验，然而，与此同时，科技伦理挑战也日益显现，数据滥用、算法偏见、隐私泄露等一系列伦理挑战正成为社会各界高度关注的议题。2023年7月，七部门联合出台的《生成式人工智能服务管理暂行办法》提出“在算法设计、训练数据选择、模型生成和优化、提供服务等过程中，采取有效措施防止产生民族、信仰、国别、地域、性别、年龄、职业、健康等歧视”，公平公正地使用算法模型成为企业关注的焦点。调查显示，“公平公正地使用智能算法模型，提升技术应用的公平普惠性”从去年的第二位上升为今年的第一位，47%的受访企业将其作为企业在金融科技伦理上的首要探索。

随着《金融领域科技伦理指引》等标准规范的宣贯实施，提升员工金融科技伦理素养成为越来越多企业在金融科技伦理方面主要的选择。根据调研数据，47%的受访企业把“开展教育培训，提升员工金融科技伦理意识和职业素养”作为企业在金融科技伦理方面的主要探索，与“公平公正地使用智能算法模型，提升技术应用的公平普惠性”选项并列第一（图16）。需要注意的是，仍有27%的受访企业尚未在金融科技伦理方面开展相关工作，意味着这些企业对于金融科技伦理的重视程度不够，或者尚未意识到其在企业可持续发展中的重要性。对于这部分企业而言，加强金融科技伦理建设将是未来发展的重要方向之一。

图16 企业在金融科技伦理方面的主要探索实践 (多选)



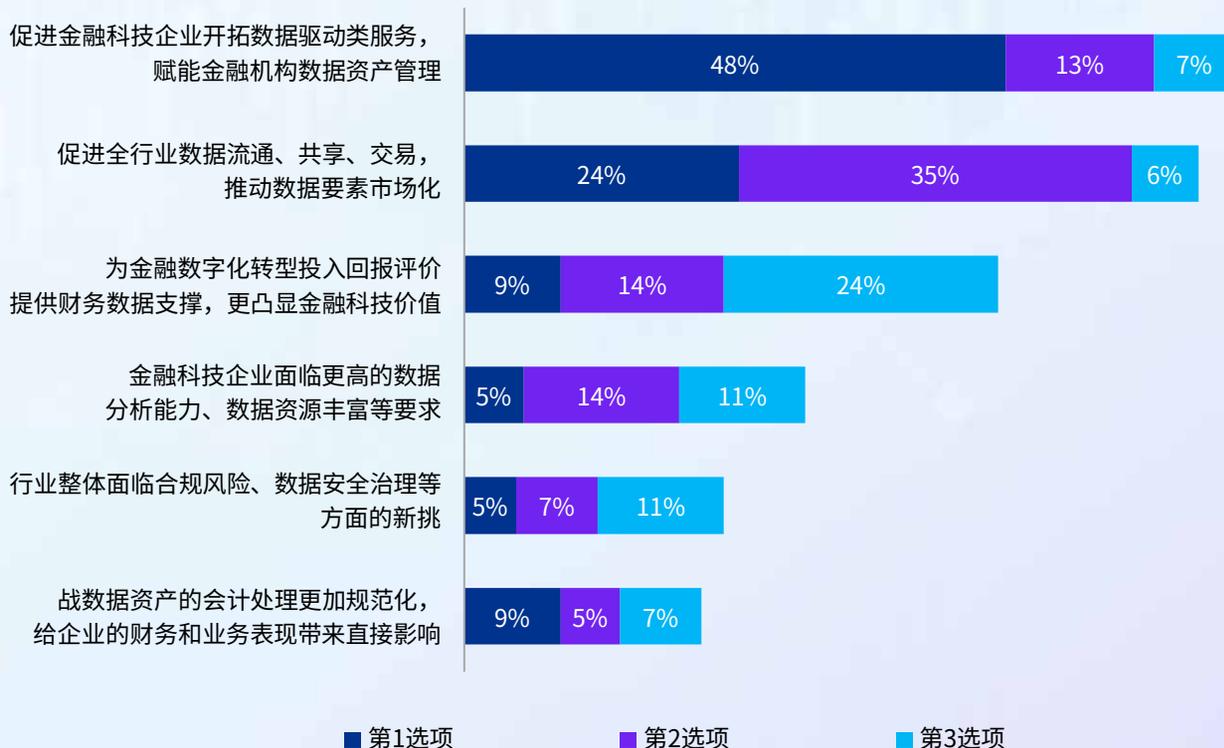
3.10

“入表”带动数据资产价值显性化
过度采集个人信息问题有所缓解

从2022年12月《关于构建数据基础制度更好发挥数据要素作用的意见》（以下简称“数据二十条”）明确提出“探索数据资产入表新模式，加快推进数据入表实施”，到2023年8月《企业数据资源相关会计处理暂行规定》发布，政策驱动数据资产化走向深化落实。各行业积极响应，《银行业数据资产估值指南》等标准随之出台。随着数据资产在财报中得到有效体现，其内在价值也更加显性化。

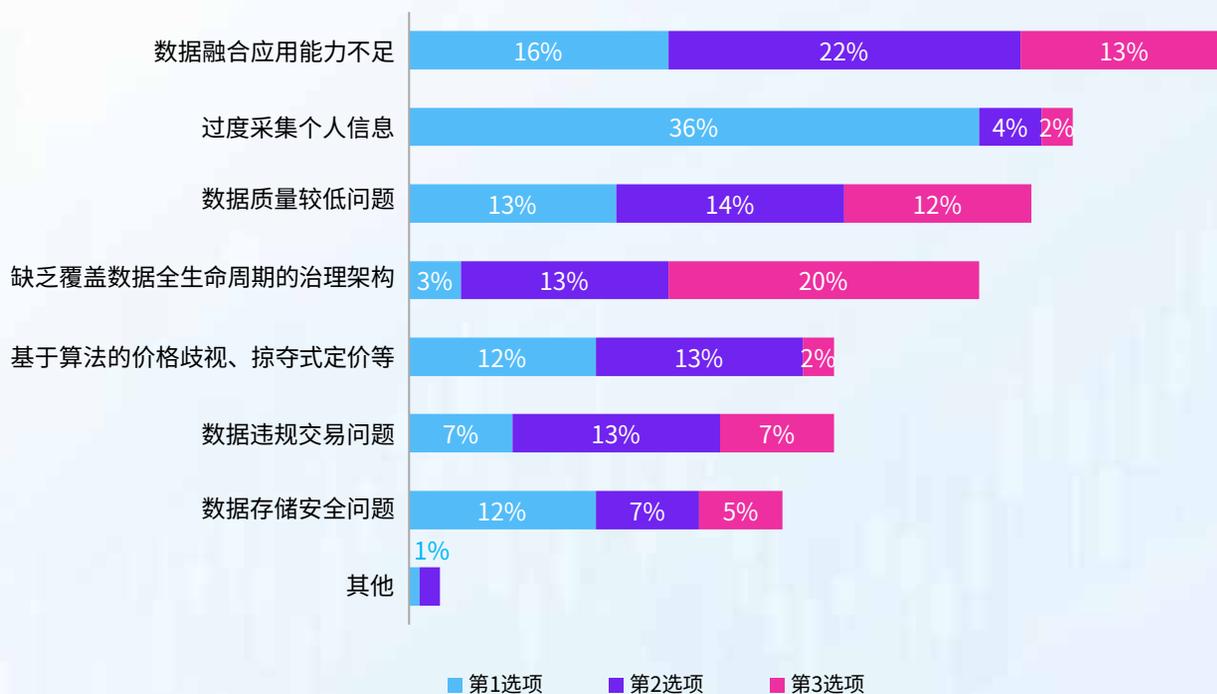
调查显示，有68%的受访企业认为“数据资产入表”可以“促进金融科技企业开拓数据驱动类服务，赋能金融机构数据资产管理”，有65%的受访企业认为其可以“促进全行业数据流通、共享、交易，推动数据要素市场化”（图17）。而往前追溯，去年的受访企业对“数据二十条”影响的评价还是以“对金融科技行业数据流通和共享有积极促进作用”为主，并且强调对行业数据基础设施的需求。这体现出在政产学各方合力推动下，数据资产对金融科技行业的价值愈发落到实处，企业的接受度和认可度有所提高，有利于形成正反馈，持续驱动行业加强数据资产建设。

图17 您认为“数据资产入表”对金融科技行业的影响（多选排序）



数据治理是数据资产化的重要基础，本次调研延续往年做法，保持着对金融科技行业数据治理问题的高度关注。调研显示，数据融合应用能力不足仍是企业最为关切的首要问题（51%），和去年基本持平。排在第二位的是过度采集个人信息问题（42%），明显低于2023年的50%，反映出受访企业对该问题的顾虑程度有所减轻（图18）。

图18 您认为金融科技行业存在哪些数据治理问题（多选排序）



04

金融科技未来发展 十大趋势展望

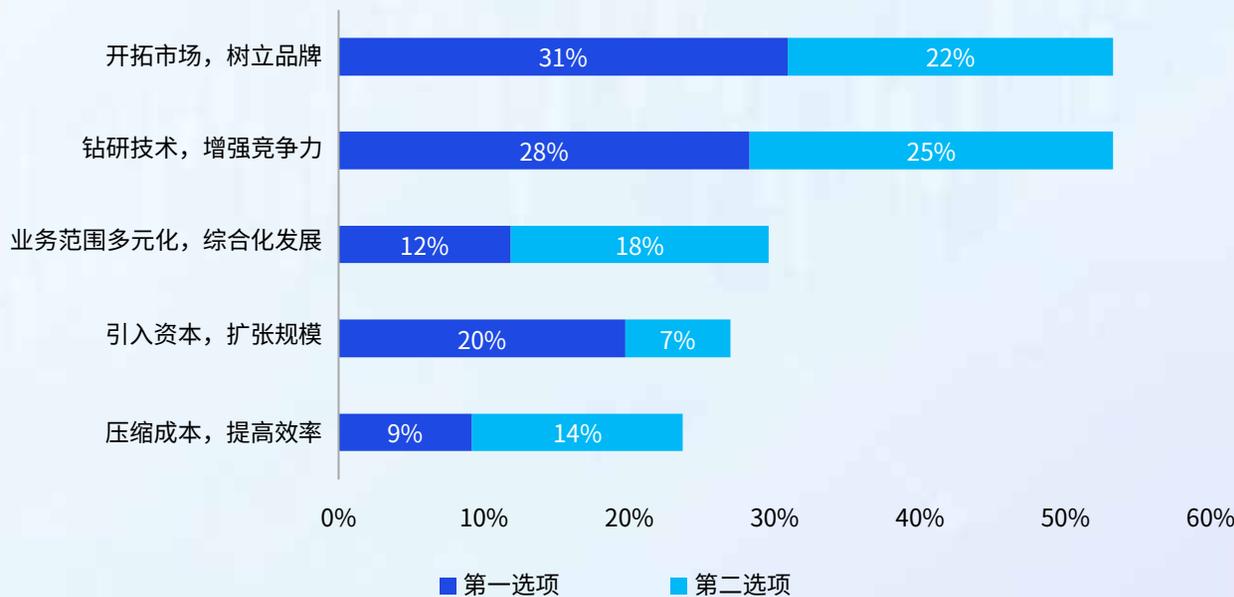
4.1

树品牌和钻技术始终是企业发展核心策略，降本增效趋势持续

今年“开拓市场，树立品牌”再次上升到第一位，与“钻研技术，增强竞争力”并列成为受访企业未来3-5年的主要发展策略，占比均为53%（图19）。在近几年的调研中，树立品牌和钻研技术一直是受访企业未来发展策略的核心选项，反映了企业在面对快速变化的市场环境时，对于品牌建设重要性的深刻认识和对创新驱动发展的坚持。

值得注意的是，选择“压缩成本，提高效率”的受访企业占比持续上升，从2022年的12%上升到2024年的23%，与其他选项的差距进一步缩小。当前，金融科技行业快速发展，市场竞争激烈，降本增效成为越来越多金融科技企业的选择。可以预见，在经济发展外部环境复杂多变和市场竞争日益激烈的情况下，未来将会有更多金融科技企业将通过不断降低运营成本，提高服务效率，以更具竞争力的价格或更优质的服务体验来吸引客户。

图19 未来3-5年内公司的主要发展方向（多选排序）



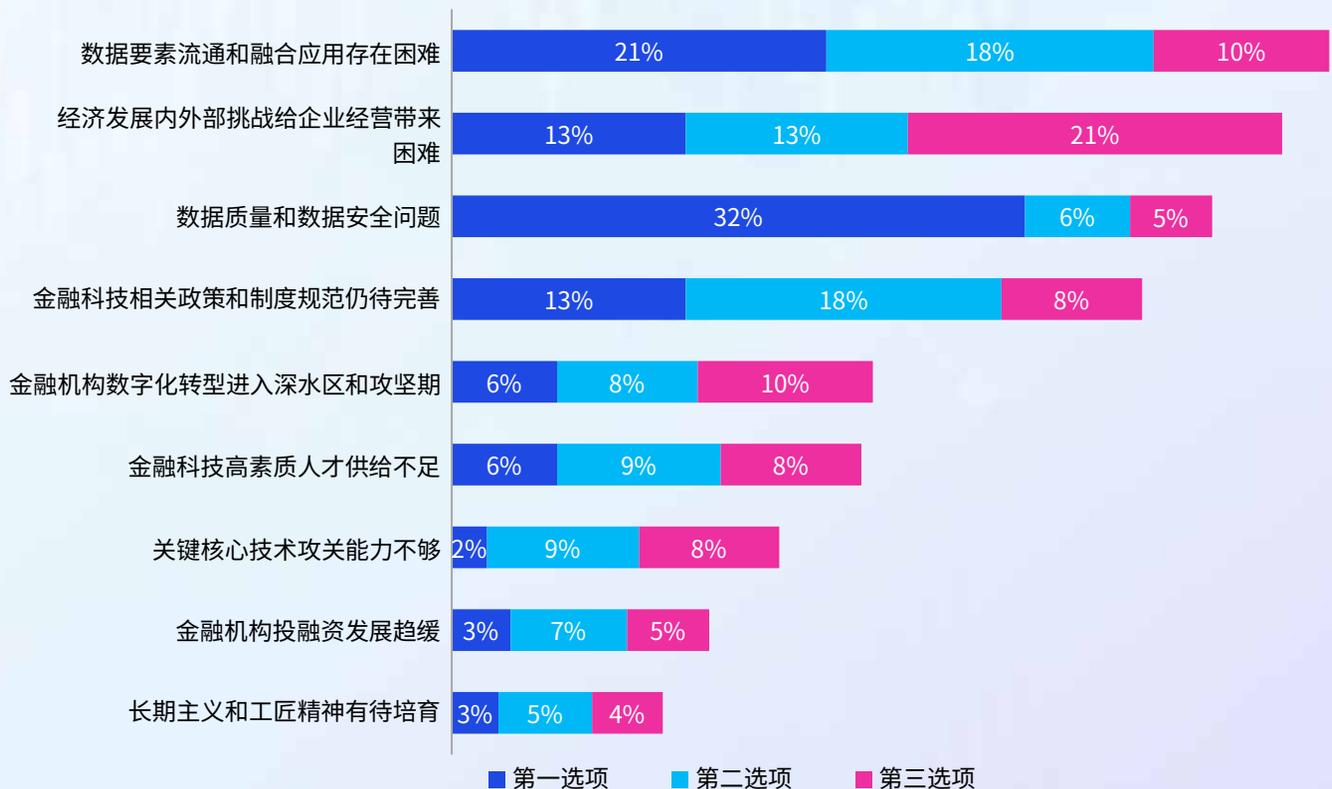
4.2

数据要素流通仍是行业主要痛点 企业经营压力需高度关注

近年来，我国加速构建数据基础制度，以“数据二十条”为核心，陆续推出《“数据要素×”三年行动计划（2024-2026年）》等多项政策文件，旨在加快数据要素价值释放，促进数据资源的有效流动和高效利用。同时大数据、人工智能和云计算等技术创新为数据融合提供了更加高效、准确的数据处理和分析手段。随着“数据资产入表元年”的到来，围绕数据资产化的技术体系、服务体系和监管体系逐渐形成，为数据要素市场的健康发展提供了有力保障。调查显示，“数据要素流通和融合应用存在困难”占比49%，较去年下降7个百分点；“数据质量和数据安全问题”占比43%，较去年下降6个百分点（图20）。

近年来经济发展伴随诸多内外部挑战，今年调查问卷首次将“经济发展内外部挑战给企业经营带来困难”纳入考量，47%的受访企业将其作为行业发展主要痛点，超过“数据质量和数据安全问题”选项，位列第二，反映经济发展外部环境因素给金融科技企业带来的压力增大，包括市场有效需求不足、融资环境趋紧等。

图20 当前行业发展的主要痛点是（多选排序）

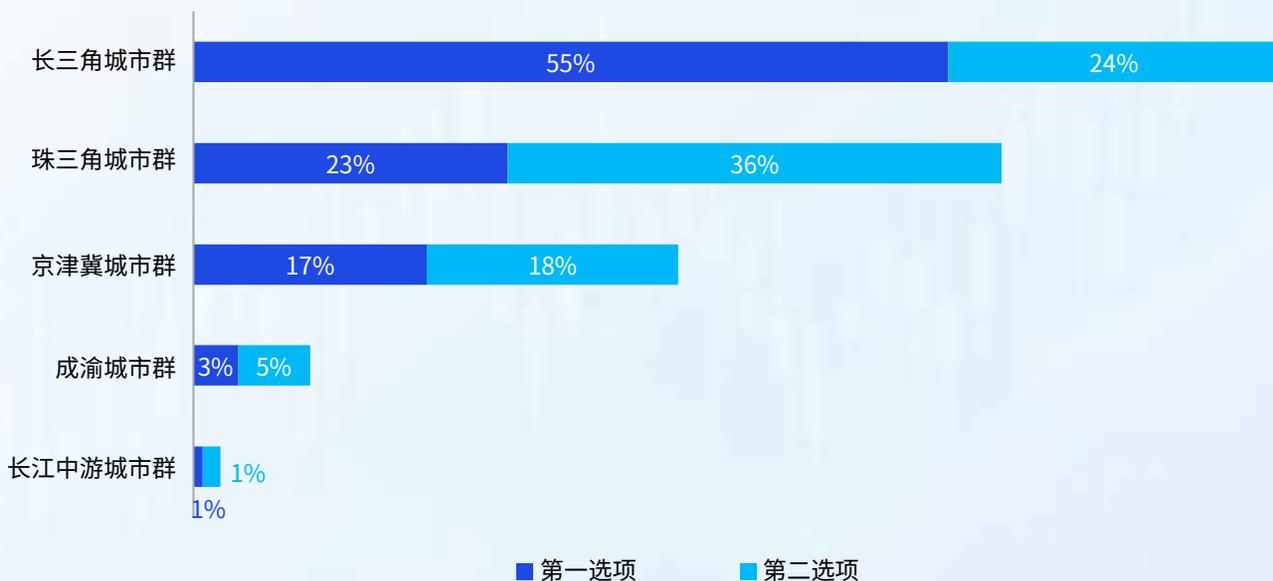


4.3

长三角、珠三角等产业集群优势凸显
杭州、成都等新高地势头正劲

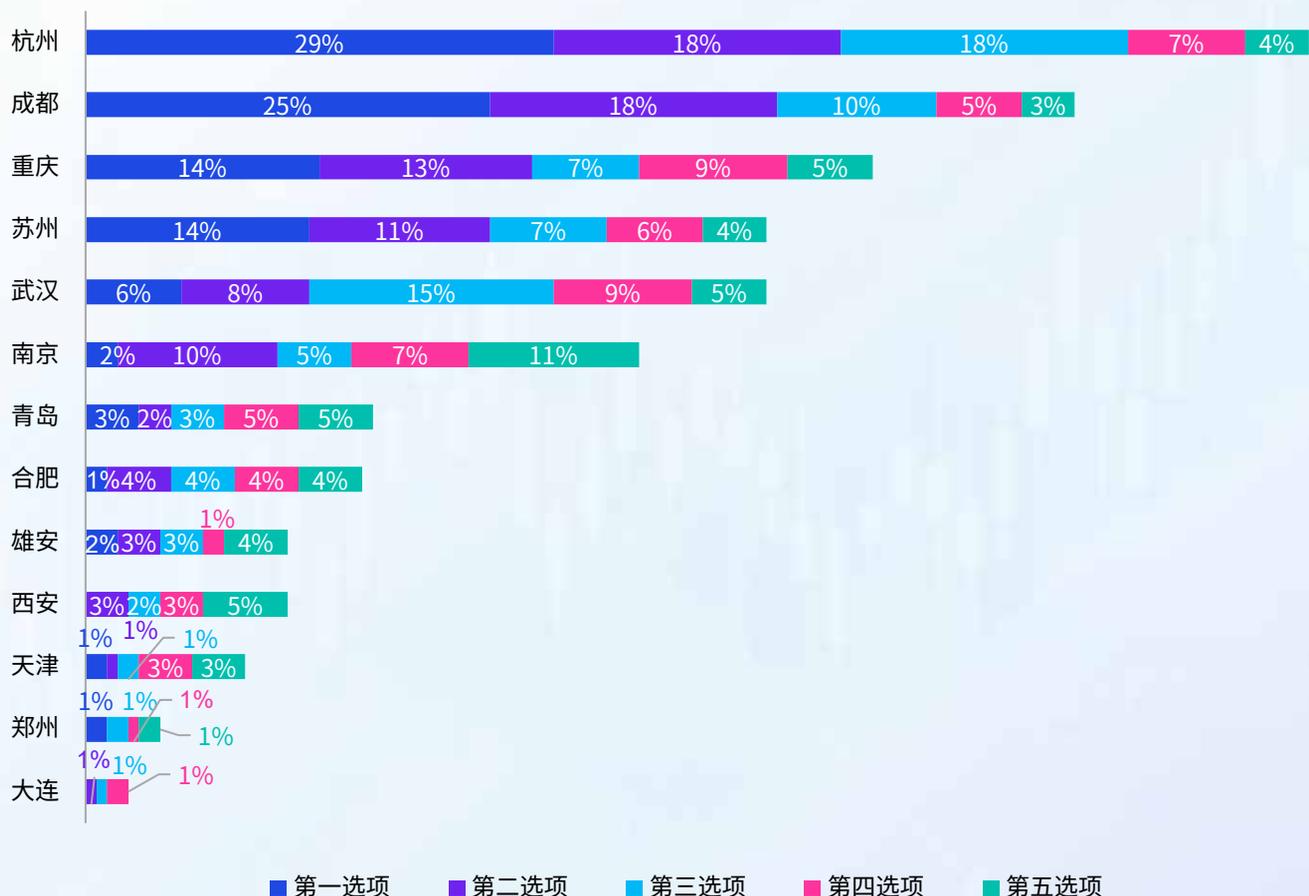
政策支持、营商环境、经济资源、配套服务以及城市吸引力等区域环境因素对金融科技产业集群与发展有着重大影响。从区域分布中可以看出，长三角城市群与珠三角城市群被认为是未来金融科技产业迅速发展的区域，长三角城市群相对领先，79%的受访企业选择长三角城市群，其中有55%的受访企业将长三角城市群作为首选，相比去年增加10个百分点（图21）。受访者对珠三角城市群、京津冀城市群的选择较为稳定，与去年相比没有太大变化，稳定在前三的水平。

图21 未来金融科技产业增长最快的区域是（多选排序）



从城市分布看，杭州、成都、重庆、苏州、武汉、南京等依旧是除北上广深之外最受看好的金融科技中心城市。其中，76%的受访企业选择杭州为除北上广深外最被看好的城市，较去年增长了2个百分点。成都（61%）、重庆（48%）紧随其后，与去年基本保持一致。此外，南京（35%）、青岛（18%）、合肥（17%）也在去年的基础上有小幅提升，这些城市有望通过加强技术创新、优化金融服务、拓展市场应用等方式，在金融科技产业集群和区域竞争中提升竞争力（图22）。

图22 除北上广深外，未来最看好的五个金融科技发展重点城市（多选排序）



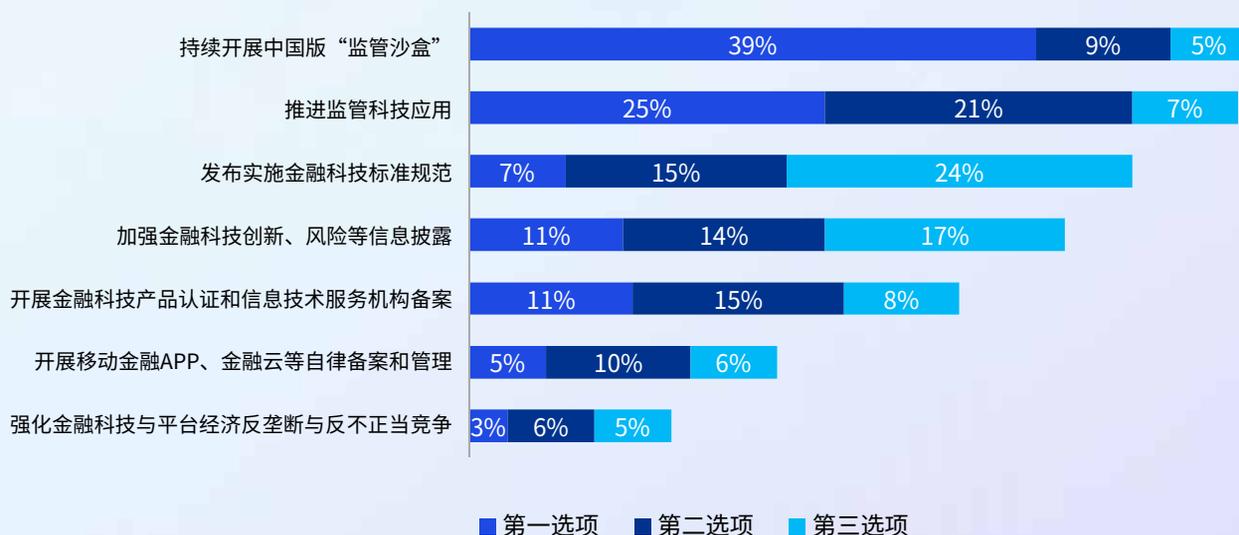
4.4

深化监管沙盒与监管科技应用是平衡 金融科技创新与风险的有效举措

如何平衡金融科技创新与风险是国内外金融管理部门面临的共同难题。开展监管沙盒测试、推进监管科技应用等均是国际社会认可的重要举措。国际方面，欧盟于2024年8月生效的《人工智能法案》要求成员国应确保其主管机关在国家层级建立至少一个人工智能监管沙盒，监管沙盒能够为新型人工智能系统投放市场之前的开发、培训、测试和验证提供便利；英国在经过试点阶段后正式推出数字沙盒，并启动了关于五年期数字证券沙盒（DSS）的咨询，推动对分布式账本技术（DLT）的代币化实验；新加坡推出面向中小企业的“生成式人工智能沙盒”，支持中小企业体验生成式人工智能在营销、销售和客户参与度等方面的解决方案。国内方面，人民银行开展金融科技创新监管工具，公示项目280余项；证监会开展资本市场金融科技创新试点，试点项目70余项；北京人工智能数据训练基地配备建立了监管沙盒机制，向大模型企业的模型训练提供强大算力+海量数据+监管合规的完整训练要素；成都发布《关于开展线上经营主体“信用沙盒”监管的实施意见》，提出要积极运用大数据、机器学习等技术，强化“信用沙盒”监管信息化保障；重庆印发《关于开展“沙盒监管”工作的指导意见》，提出综合运用数字化手段加强数据汇集分析和信息跟踪研判，提高监管精准性和有效性。

调查显示，持续开展中国版“监管沙盒”与推进监管科技应用仍然被受访企业认为是平衡金融科技创新和风险的两项重要举措，占比均为53%，其中，25%的受访企业将推进监管科技应用作为第一选项，较去年增加4个百分点。同时，发布实施金融科技标准规范（46%），加强金融科技创新、风险等信息披露（42%）也是受访企业认为平衡金融科技创新和风险的必要举措（图23）。

图23 您认为在平衡金融科技创新和风险方面，哪些举措能够发挥较好作用（多选排序）

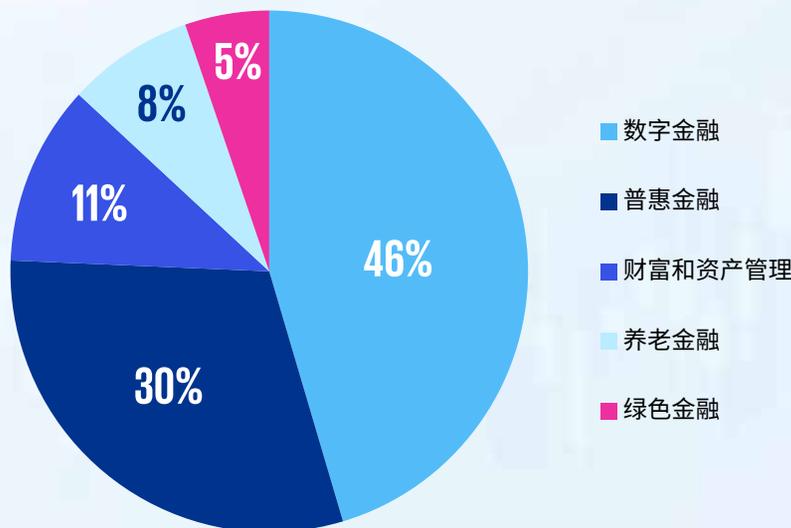


4.5

数字金融和普惠金融是受访企业看好的金融科技助力“五篇大文章”的重要创新领域

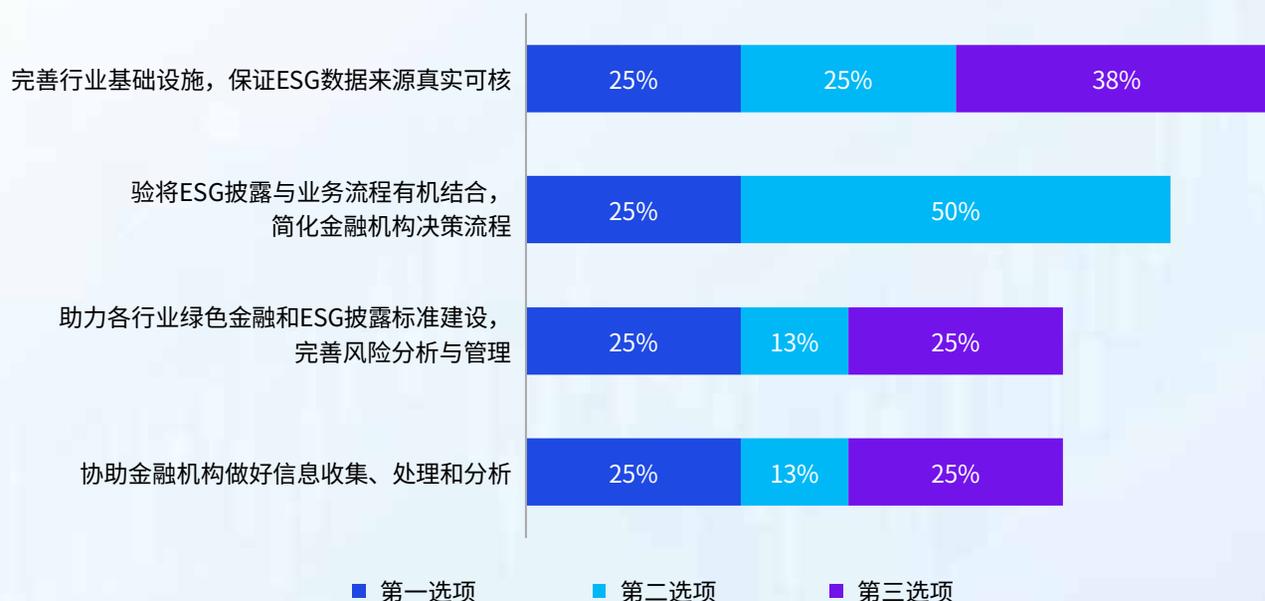
中央金融工作会议提出，做好科技金融、绿色金融、普惠金融、养老金融、数字金融“五篇大文章”。金融科技通过技术创新推动金融业数字化转型，为金融高质量发展提供有力支撑。调查显示，46%的受访企业认为金融科技企业助力数字金融最有可能带来创新与机遇，普惠金融（30%）位居第二（图24）。

图24 您认为金融科技在助力数字金融、绿色金融、普惠金融、养老金融、财富和资产管理中，哪一个领域最有可能带来创新和机遇？（单选）



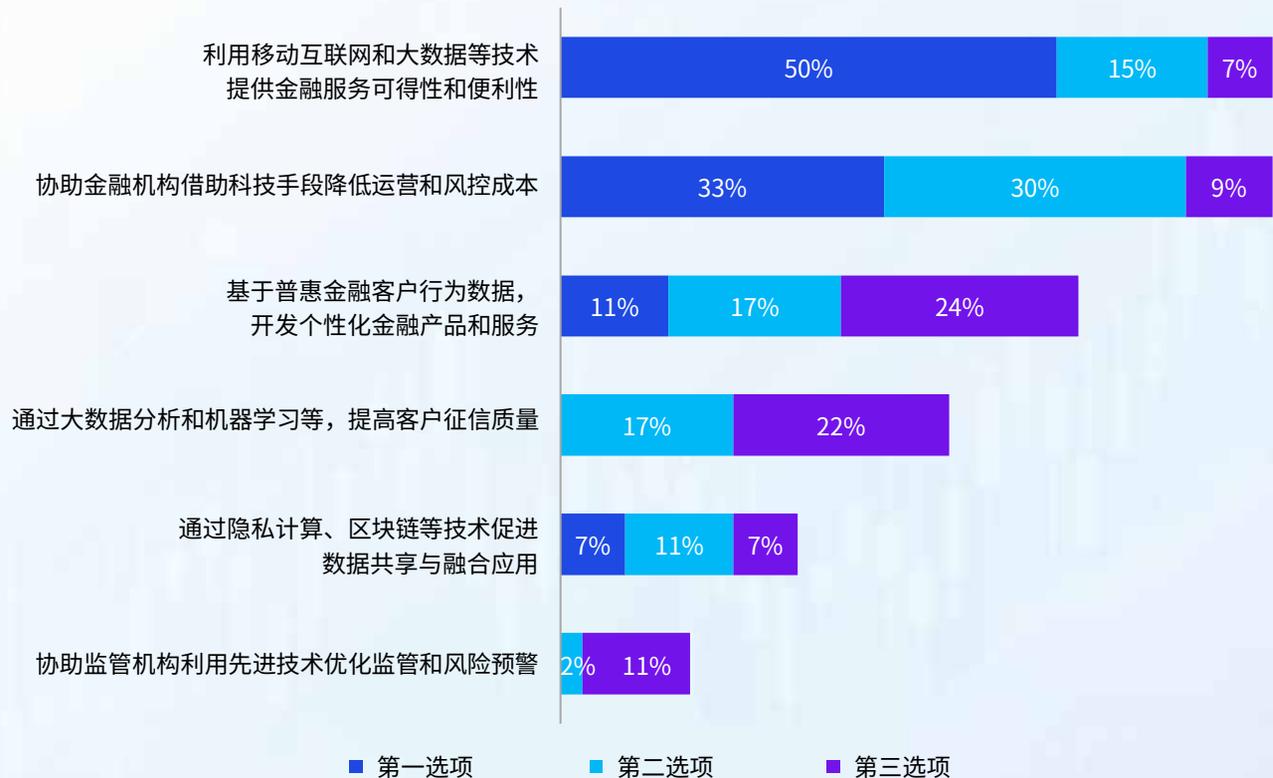
在金融科技助力绿色金融和ESG投资方面，88%的受访企业选择“完善行业基础设施，保证ESG数据来源真实可核验”，位列第一。通过标准化体系建设、数据平台建设、技术支撑以及加强数据采集、核查和透明度等方面的努力，可以显著提升ESG数据的可靠性和实用性，为绿色金融和ESG投资的高质量发展提供有力支撑。此外，“将ESG披露与业务流程有机结合，简化金融机构决策流程”（75%）、“助力各行业绿色金融和ESG披露标准化建设，完善风险分析与管理”（63%）和“协助金融机构做好信息收集、处理和分析”（63%）也是金融科技助力绿色金融发展的重要方式（图25）。

图25 您认为当前金融科技助力绿色金融和ESG投资的重点是什么？（多选排序）



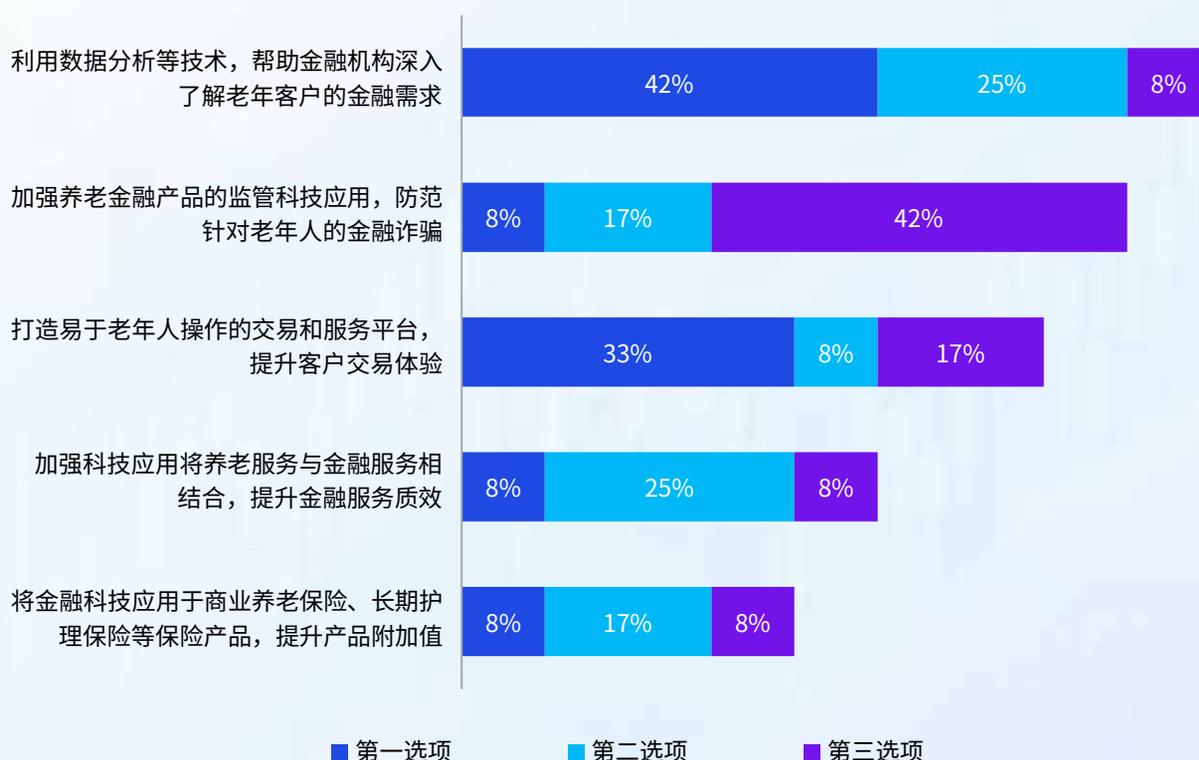
调查显示，利用移动互联网和大数据等技术提供金融服务可得性和便利性（72%）、协助金融机构借助科技手段降低运营和风控成本（72%），并列成为受访企业认为金融科技助力普惠金融的重点，先进技术的应用不仅有助于解决传统金融服务中的痛点问题，还能够推动普惠金融的可持续发展（图26）。

图26 您认为当前金融科技助力普惠金融的重点是什么？（多选排序）



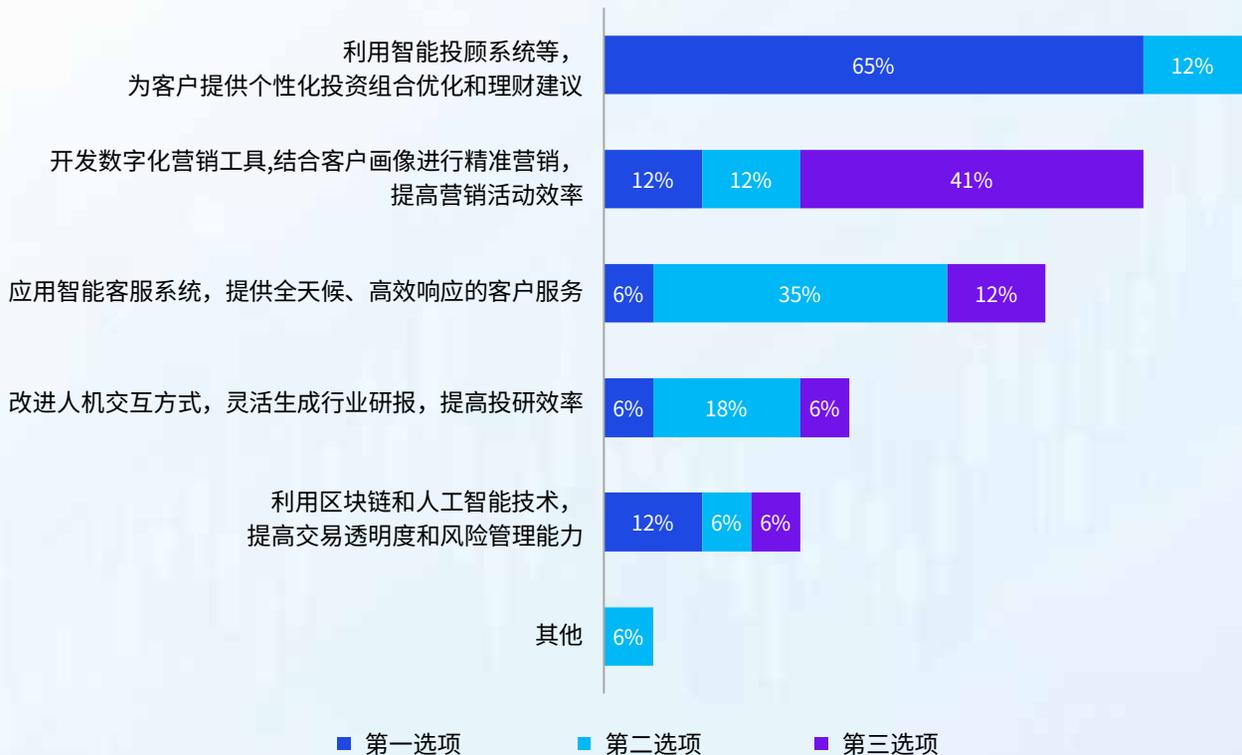
随着金融科技的不断发展和广泛普及，其在养老金融领域的应用将更加广泛和深入。未来，会有更多基于前沿技术的创新金融产品和服务涌现出来，为老年客户提供更加便捷、高效、安全的金融服务体验。调查显示，75%的受访企业认为当前金融科技助力养老金融的重点是“利用数据分析等技术，帮助金融机构深入了解老年客户的金融需求”，其中42%的受访企业将其作为首选项。此外，“加强养老金融产品的监管科技应用，防范针对老年人的金融诈骗”（67%）、“打造易于老年人操作的交易和服务平台，提升客户交易体验”（58%）也有助于促进养老金融的发展（图27）。

图27 您认为当前金融科技助力养老金融的重点是什么？（多选排序）



当前金融科技助力财富管理和资产管理业务不断创新，将推动财富管理和资产管理业务向更加智能化、高效化的方向迈进。调查显示，“利用智能投顾系统等，为客户提供个性化投资组合优化和理财建议”占比77%，其中65%的受访企业将其作为首选项。同时，“开发数字化营销工具，结合客户画像进行精准营销，提高营销活动效率”（65%）、“应用智能客服系统，提供全天候、高效响应的客户服务”（53%）也是财富管理机构关注的重点（图28）。

图28 您认为当前金融科技助力财富管理和资产管理业务的重点什么？（多选排序）



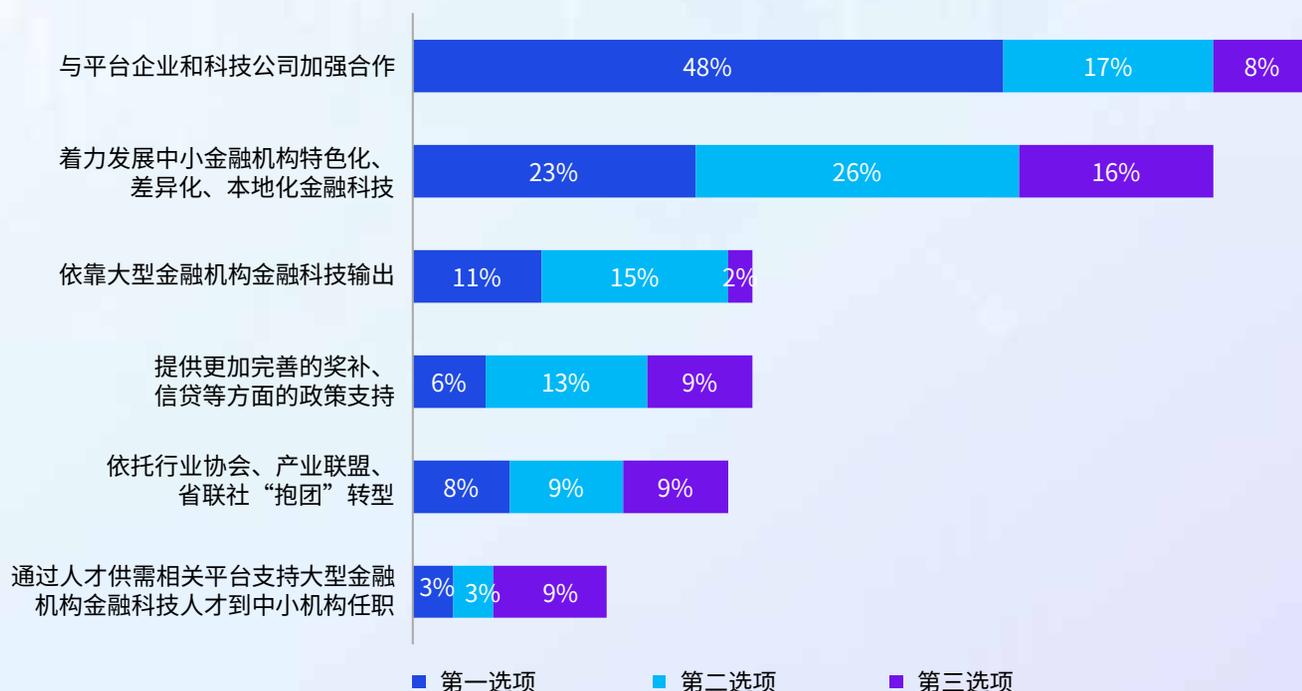
4.6

与平台企业和科技公司加强合作成为中小金融机构破解发展金融科技“三缺”难题的可行选择

我国中小金融机构在发展的过程中通常面临“缺资金、缺人才、缺技术”（简称“三缺”）的难题，一定程度上制约了中小金融机构的数字化转型。调查显示，“与平台企业和科技公司加强合作”（73%）和“着力发展中小金融机构特色化、差异化、本地化金融科技”（65%）是中小金融机构破解发展金融科技“三缺”难题的主要举措。今年，“与平台企业和科技公司加强合作”上升为中小金融机构发展金融科技的首要选择，占比较去年提高6个百分点，其中，48%的受访企业将其作为第一选项，较去年上升8个百分点。去年以来，金融管理部门对平台企业金融业务转入常态化监管，鼓励平台企业在促进创新、增加就业、国际竞争中尽显身手，推动平台经济健康持续发展。平台企业往往拥有海量的用户基础、丰富的数据资源、优秀的人才和强大的技术实力，有助于弥补中小金融机构发展金融科技的短板，成为中小金融机构破解金融科技发展难题的可行选择。

另外，依靠大型金融机构金融科技输出（28%）、提供更加完善的奖补、信贷等方面的政策支持（28%），以及依托行业协会、产业联盟、省联社“抱团”转型（26%）也是破解中小金融机构发展金融科技“三缺”难题的有力举措（图29）。

图29 您认为破解中小金融机构发展金融科技“缺资金、缺人才、缺技术”等困难有哪些着力点？（多选排序）



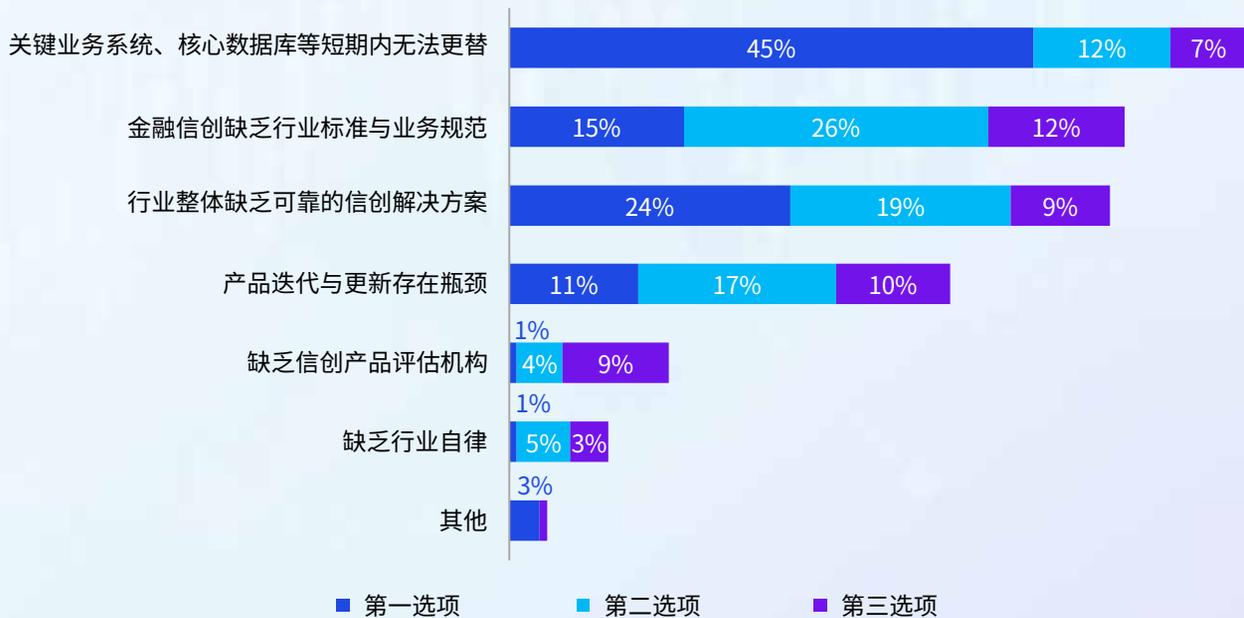
4.7

金融领域信息技术创新持续深化
标准规范与解决方案研制仍需发力

信创产业即信息技术应用创新产业，是我国长期计划和战略中的重要部分，旨在通过自主研发实现信息技术领域的自主可控，保障国家信息安全。随着我国信创事业稳步推进，金融信创正逐步深入到核心系统部分，挑战也在逐步升级。

调查显示，64%的受访企业认为“金融科技信创目前的主要痛点在于关键业务系统、核心数据库等短期内无法更替”，位列第一，其中45%的受访企业将其作为首选项。金融信创缺乏行业标准与业务规范（53%），以及行业整体缺乏可靠的信创解决方案（52%）也是金融科技信创领域存在的挑战（图30）。面向信创产业发展的长远目标，金融机构层面当前可采取逐步更替的策略，全面审慎评估效益和风险，行业层面各方可采取加快标准制定、完善监管政策、加强数据安全与隐私保护以及促进交流合作等措施，逐步构建完善的金融科技信创生态体系，推动金融行业数字化转型向纵深发展。

图30 您认为金融科技信创存在哪些挑战？（多选排序）

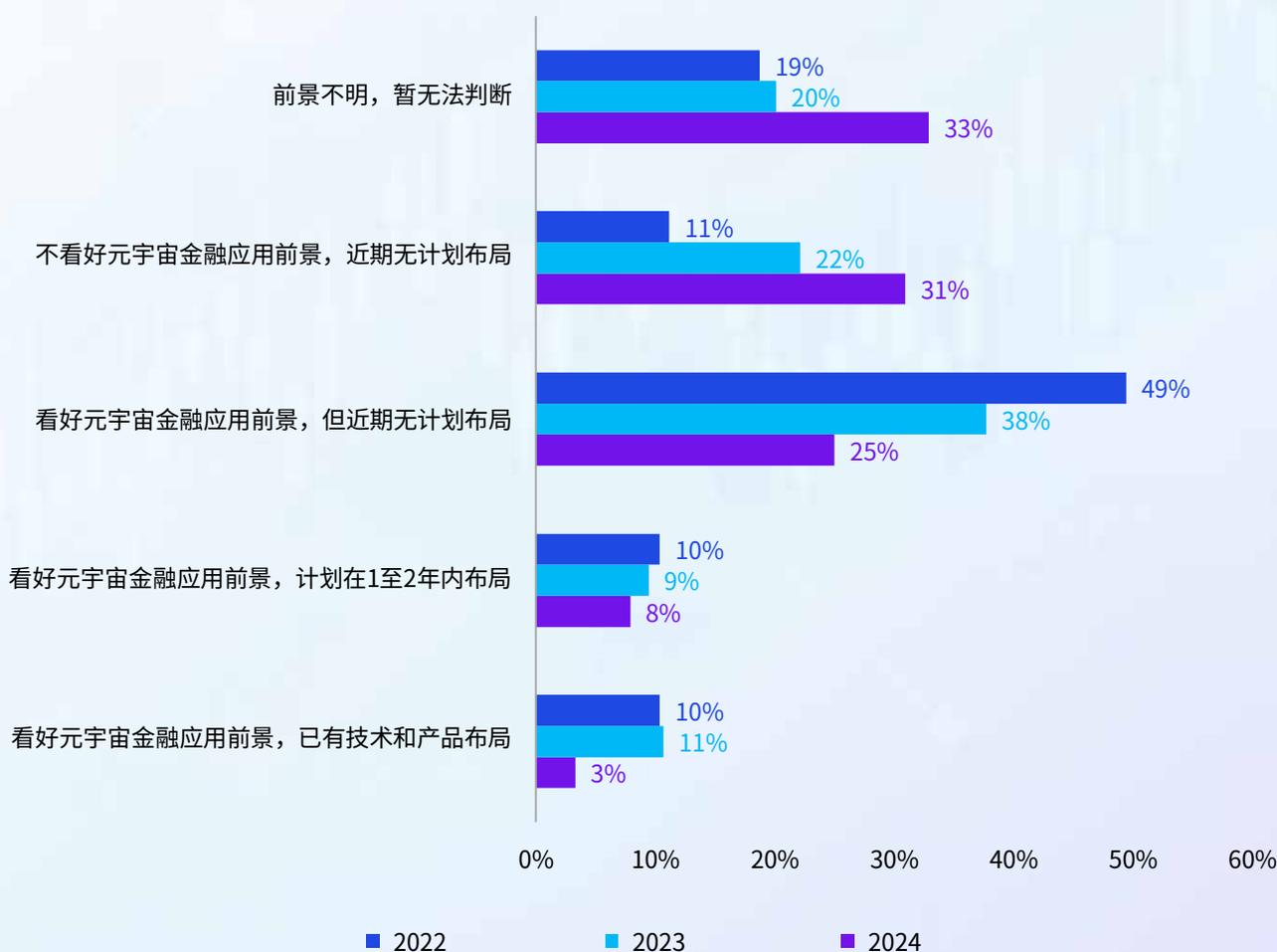


4.8

六成企业对元宇宙持消极或观望态度 缺少合适场景和成熟技术是两大主因

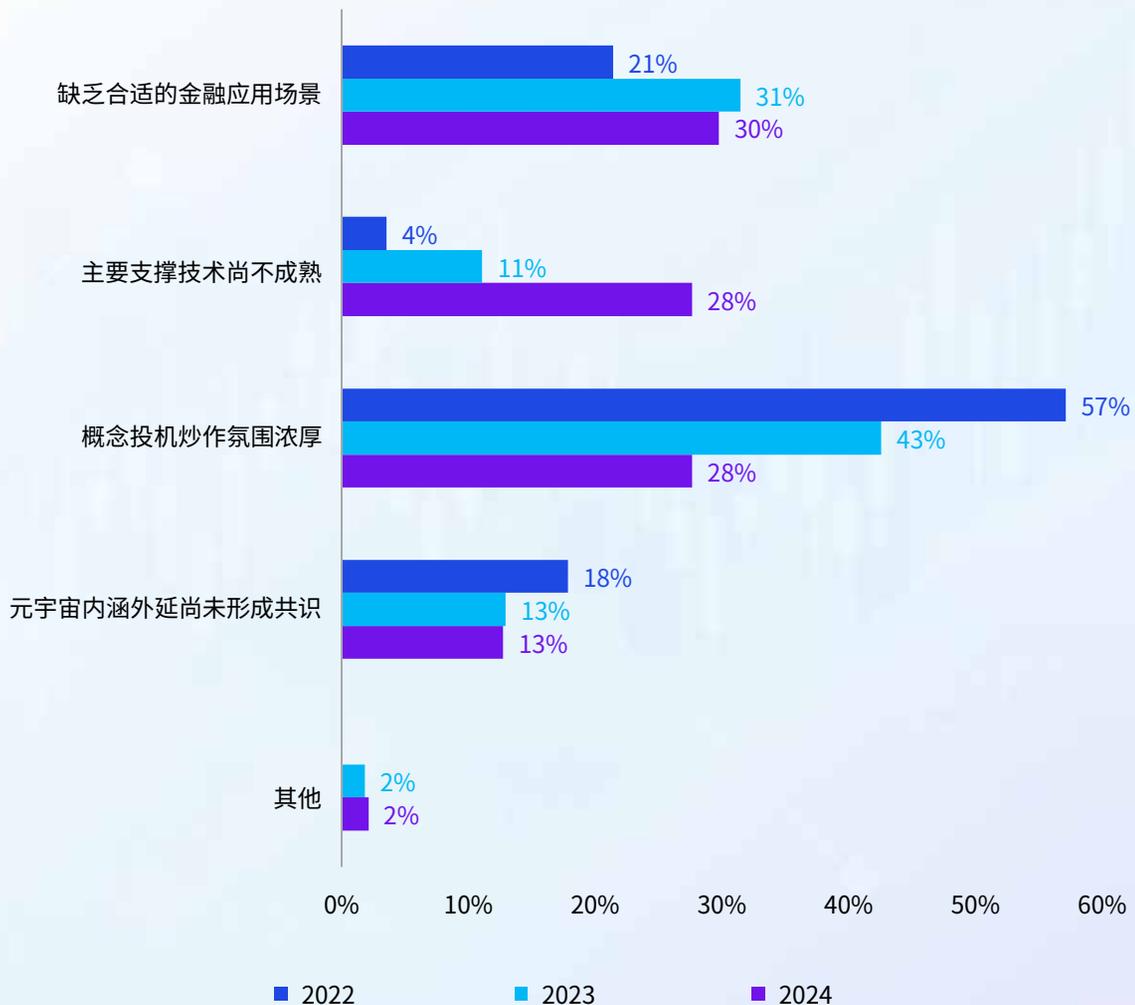
金融科技业界对待元宇宙的态度更趋冷静，调查显示，对元宇宙持积极态度的受访企业逐年减少，如今，31%的受访企业不看好元宇宙金融应用前景，较去年提高了9个百分点（图31）。在上述企业不看好元宇宙的各种原因中，除缺乏合适的金融应用场景（30%）因素外，主要支撑技术尚不成熟（28%）和概念投机炒作（28%）也是重要原因（图32）。

图31 您认为目前金融领域的元宇宙应用前景如何？（单选）



对比前两年调研结果来看，金融科技业界对待元宇宙的态度有明显转变，选择“不看好”和“无法判断”元宇宙金融应用前景的受访企业占比已从30%逐年增至64%。受访企业不看好元宇宙的原因中，缺乏合适的金融应用场景一直是主因之一，而选择主要支撑技术尚不成熟的企业占比逐年增加，选择概念投机炒作的企业占比逐年降低，反映出金融元宇宙正在去泡沫，参与或关注该赛道的企业面临着场景和技术两大拦路虎，亟需构建起坚实的落地场景和相对完善的技术框架。

图32 不看好元宇宙金融应用的主要原因是什么？（单选）



具体到场景方面，调研结果显示，在看好元宇宙的企业（占比合计36%）中，选择客服和营销作为元宇宙金融应用的主要落地场景的占比分别为79%、75%，且有58%的受访企业将客服作为第一选项，相关应用包括数字人客服、虚拟营业厅等（图33）。

图33 目前元宇宙金融应用主要落地业务场景（多选排序）



4.9

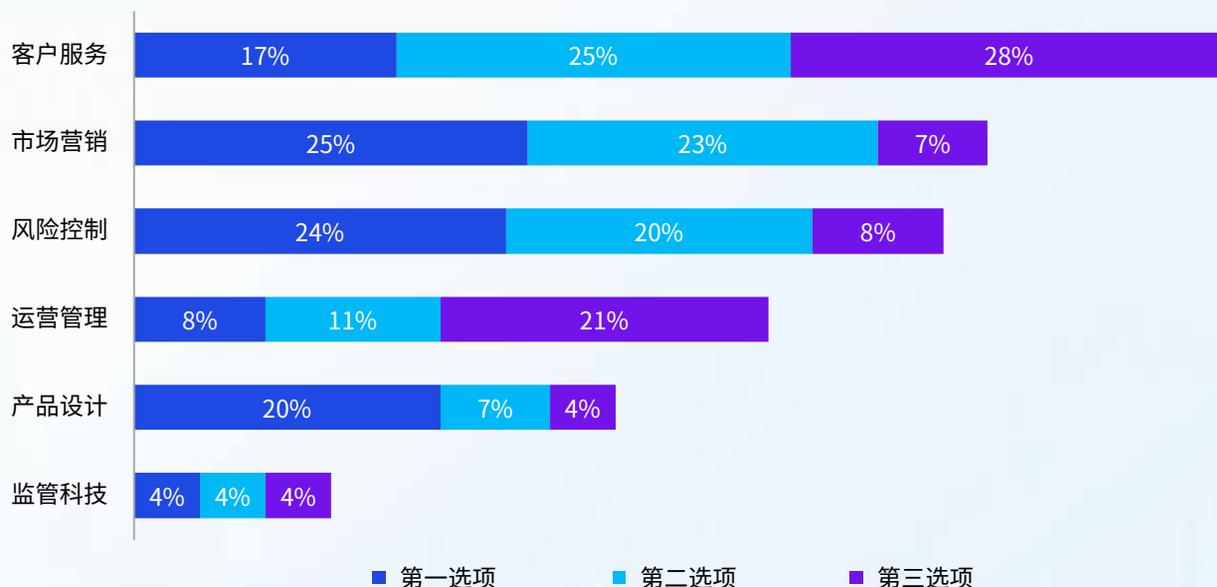
九成企业看好大模型金融应用前景 客服、风控、营销是三大热门场景

大模型技术引发的变革浪潮仍在延续，金融业作为技术密集型、数据密集型行业，是大模型应用的前沿阵地。随着多家头部金融机构积极推动场景化应用，金融业与大模型的融合探索愈发深入，也增强了金融科技企业对大模型金融应用前景的信心。结合调研结果来看，共有91%的受访企业看好大模型金融应用前景，且47%的受访企业已有技术和产品布局（图34）。在落地场景方面，客户服务（70%）、市场营销（55%）、风险控制（52%）成为大模型落地的三大热门场景，尤其是市场营销场景与风险控制场景，分别有25%和24%将其作为首选项（图35）。

图34 您对大模型金融应用落地情况的看法（单选）



图35 贵公司在金融领域布局大模型主要有哪些落地场景？（多选排序）



面向未来，金融大模型的发展机遇一方面体现在金融业数字化转型基础较好（67%）和行业内各类主体对大模型应用的积极推动（44%），另一方面体现在大模型技术持续迭代可能带来有益成果（58%），但只有16%的受访企业将其作为首选项（图36）。结合挑战来看，75%的受访企业认为通用大模型“难以满足金融领域特定需求，而训练领域大模型面临数据质量低、精度不足”，且将其作为首选项的受访企业占比达63%，反映出当前金融大模型发展的核心问题仍在技术层面（图37）。

图36 您认为金融大模型当前面临哪些机遇？（多选排序）

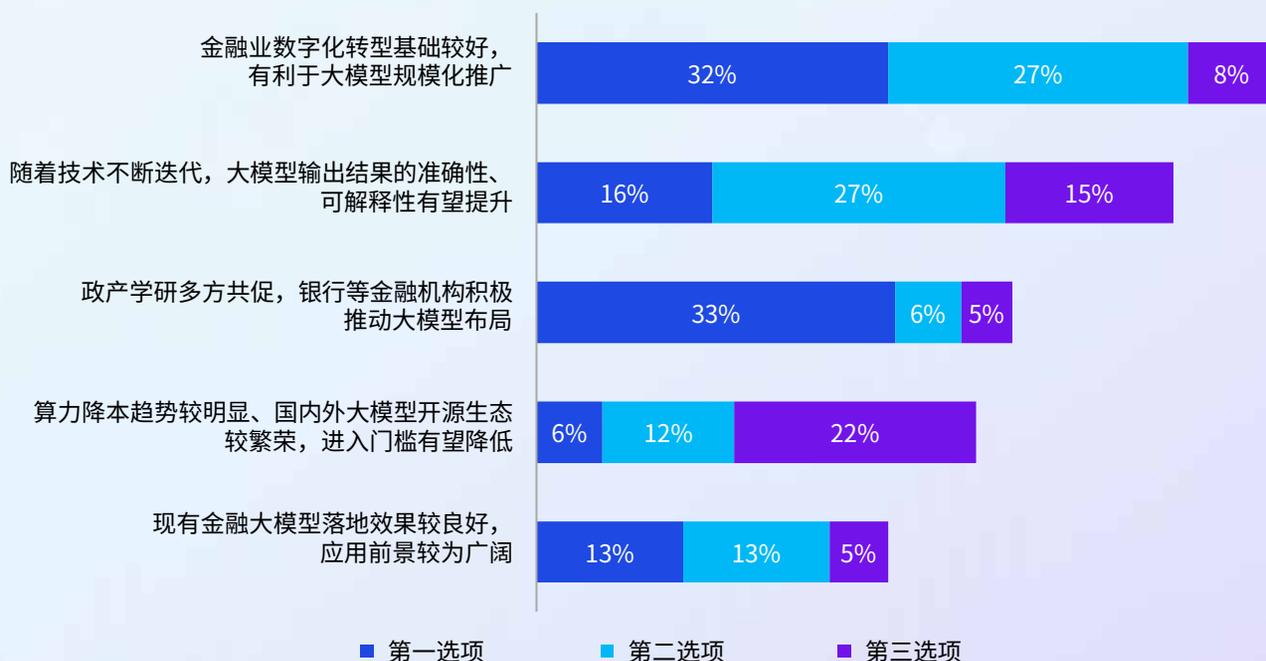
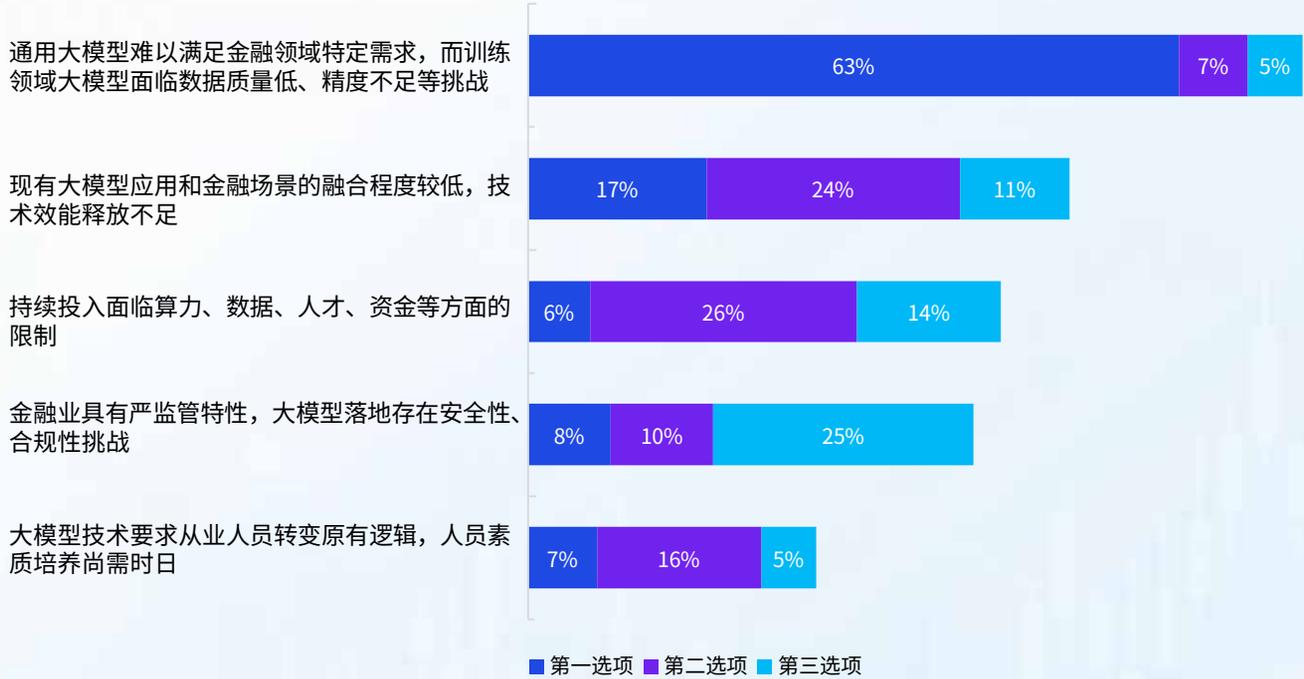


图37 您认为金融大模型当前面临哪些挑战？（多选排序）

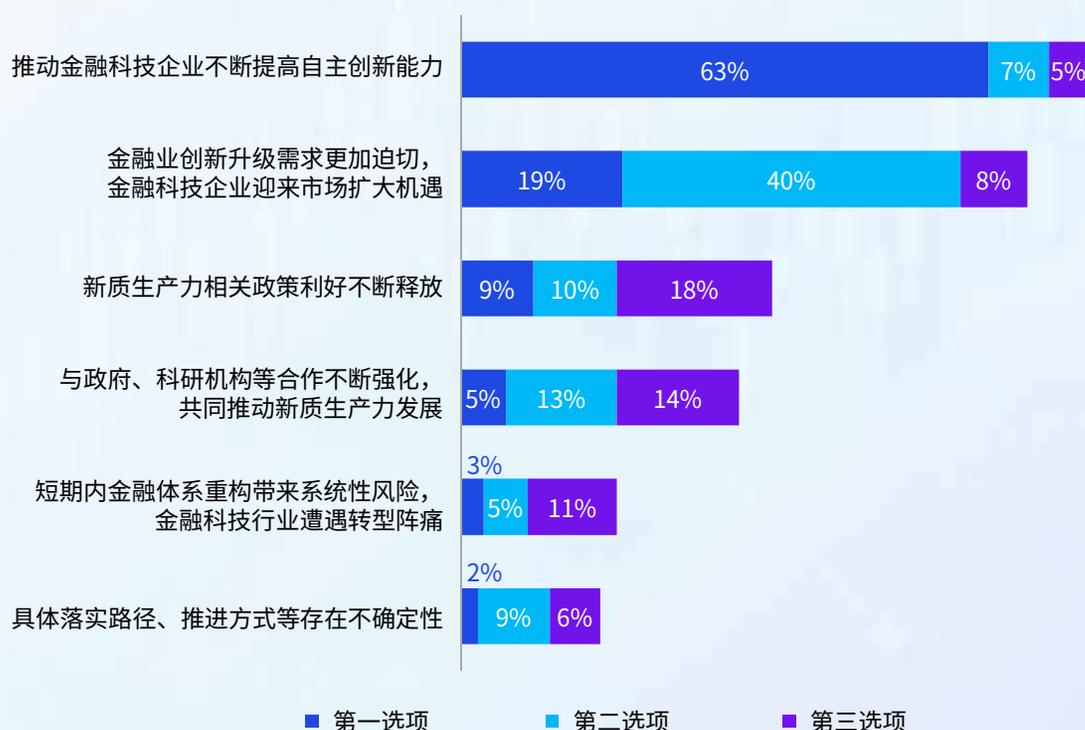


4.10

约七成受访企业认为加快培育新质生产力有助于其提高自主创新能力

新质生产力是由技术革命性突破、生产要素创新性配置、产业深度转型升级而催生的当代先进生产力。调查显示，75%的受访企业认为“加快培育新质生产力可以推动金融科技企业不断提高自主创新能力”，占比位列第一，其中63%的受访企业将其作为第一选项；67%的受访企业认为“金融业创新升级需求更加迫切，金融科技企业迎来市场扩大机遇”。新质生产力在给金融科技行业带来机遇的同时，也带来一些挑战。受访企业一方面担心短期内金融体系重构带来系统性风险，金融科技行业遭遇转型剧痛（19%），另一方面担心新质生产力在具体落实路径、推进方式等方面仍存在一定不确定性（17%）（图38）。

图38 您认为加快培育新质生产力会给金融科技行业带来哪些机遇和挑战？（多选排序）



05

政策建议

根据本次调研分析得到的金融科技企业发展现状和未来趋势，就促进我国金融科技高质量发展提出以下建议：

5.1

与时俱进地优化金融科技政策与监管体系



进一步做好金融科技创新监管工具、资本市场金融科技创新试点等“监管沙盒”机制优化和深度应用，有序扩大项目覆盖的技术、机构、业务范围，重点围绕做好金融“五篇大文章”推出更多惠民利企的创新应用。在证券业信息技术系统服务机构备案、支付收单外包服务机构自律备案、移动金融APP和金融云自律备案的基础上，针对与金融机构开展合作的金融科技企业探索建立更加全面和专业的备案管理机制。围绕安全管理、技术架构等重点领域，持续完善大模型、生成式人工智能等新兴技术金融应用的标准规则建设，着力营造规范健康的金融科技行业秩序。把防控风险作为金融科技发展的永恒主题，通过完善治理体系、优化制度安排、建立保险计划、开展应急演练等方式，持续提升网络安全管理、数据安全防护、技术风险防控、科技外包管理、科技伦理管理水平。强化监管科技应用，打造金融科技监管“千里眼”“顺风耳”，不断增强主动防控金融科技风险的能力，确保金融科技高水平安全。

5.2

全面培育具有竞争力的金融科技产业生态



进一步落实科技自立自强要求，密切跟踪人工智能大模型、量子计算等新兴技术发展方向，加强金融机构、科技企业、科研院所、行业智库等的合作，推进新兴技术运行机理、金融应用场景、风险防控等共性问题联合研究与技术攻关，加快重点领域金融科技知识产权布局，确保关键核心技术供应链安全稳定和自主可控。着力培育法律咨询、会计审计、知识产权、风险投资、创业孵化等专业配套服务体系，加快建立具有活力、规范可持续、富有国际竞争力的金融科技产业生态体系。打造金融科技集聚效应和竞争优势，加快推进在京津冀、长三角、粤港澳大湾区等数字经济繁荣、金融资源丰富、科技创新活跃的地区形成应用场景全、创新引领力强的金融科技产业集聚高地。

5.3

围绕金融“五篇大文章”持续 深化金融科技应用场景



深入贯彻落实中央金融工作会议关于做好金融“五篇大文章”的决策部署，深化金融科技在科技金融、绿色金融、普惠金融、养老金融、数字金融等领域的创新应用。比如，运用大数据、人工智能等技术完善科创企业信用评估模型，促进科技金融产品创新，提升科技金融服务精准度，助力培育新质生产力；深化金融科技在ESG分析、绿色评级、环境风险管理等场景的应用，推动金融科技更好地服务绿色金融发展；发挥金融科技在渠道建设、产品服务、信用评估、风险管理等领域的创新应用，针对老年人、残障人士、低收入群体、小微企业、涉农主体等特殊客群提供更加贴心、更有温度、更具精准性的普惠金融产品和服务；充分发挥手机银行、小程序等数字化渠道作用，提升养老金融服务的可得性和满意度。

5.4

着力推动金融数字化 转型向纵深发展



进一步发挥好金融数字化转型提升工程、数字化转型伙伴行动、金融科技赋能乡村振兴工程等政策工具作用，持续深化数字化转型的组织架构、科技布局、渠道建设、业务发展、风险管理、人才引培等机制，推动金融科技应用和金融数字化转型不断开创新局面。鼓励金融科技“结对子”赋能和帮扶，依托行业协会、产业联盟、省联社等“抱团取暖”方式和科技外包、业务合作等“借船出海”方式，重点提升中小金融机构数字化转型和金融科技应用能力，破解金融数字化转型不平衡不充分问题。深化金融数据综合应用试点机制，探索推进“数据要素×”“数据资产入表”等机制在金融领域试点应用，发挥数据要素在金融数字化转型过程中的放大、叠加、倍增作用。依托行业协会、产业联盟等组织，强化金融科技与数字化转型创新研究、案例分享、经验借鉴、行业交流等工作，多措并举推进金融数字化转型向纵深发展。

5.5

有序推进金融科技 高水平开放



贯彻落实金融业高水平开放政策要求，坚持“引进来”与“走出去”并重，深入推进金融科技领域的业务、技术、标准、人才等的国际国内双向交流合作，促进全球创新要素有效对接。支持有条件的金融科技企业参与全球不同国家和地区，尤其是“一带一路”沿线国家和地区的网络、支付、通信等基础设施建设，为全球金融科技基础设施建设贡献中国力量。在移动支付、法定数字货币、数字信贷、数字银行等优势领域，积极参与甚至主导金融科技国际标准规则制定，做好我国优秀金融科技标准宣传推广，进一步提高我国在金融科技国际治理方面的国际话语权和影响力。加强与各国监管当局、国际组织之间在网络安全、反洗钱、第三方风险管理、金融数据治理等领域的对话交流和双多边协作，发挥跨境监管沙盒、创新加速器、创新中心等创新监管工具作用，共同打造更加开放、包容、安全、稳健的金融科技国际环境。

《2024中国金融科技企业首席洞察报告》

主要参与者

指导委员会

单强

中国互联网金融协会会长

杨农

中国互联网金融协会副秘书长

黄益平

北京大学数字金融研究中心主任、教授、中国互联网金融协会金融科技发展与研究专委会主任委员

陶匡淳

毕马威中国及亚太区主席

邹俊

毕马威中国候任主席

江立勤

毕马威中国副主席及客户与业务发展主管合伙人

张楚东

毕马威中国副主席、毕马威中国及亚太区金融业主管合伙人

调研组成员

中国互联网金融协会 金融科技发展与研究专委会

毕马威中国

肖翔

中国互联网金融协会法规咨询部（研究部）主任

丁洋洋

中国互联网金融协会法规咨询部（研究部）

陈艳

中国互联网金融协会法规咨询部（研究部）

赵坤

中国互联网金融协会综合部

战天舒

中国互联网金融协会综合部

师雷

中国互联网金融协会综合部

黄艾舟

毕马威中国金融科技主管合伙人

马曼

毕马威中国研究院研究经理

程苑芬

毕马威中国研究院助理经理

张延栋

毕马威中国金融审计服务经理

中国互联网金融协会

中国互联网金融协会是按照人民银行等十部门联合发布的《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》的要求，由人民银行会同有关金融监管部门共同组织建立的全国性行业自律组织。协会会员单位包括从事互联网金融业务和相关科技、信息、咨询等服务的市场主体及相关领域的从业人员、专家学者，基本覆盖了互联网金融的主流业态和新兴业态。协会旨在通过自律管理和会员服务，规范从业机构市场行为，保护行业合法权益，推动从业机构更好地服务社会经济发展，引导行业规范健康运行。

中国互联网金融协会金融科技发展与研究专业委员会

中国互联网金融协会金融科技发展与研究专业委员会是中国互联网金融协会理事会下设的专业委员会，主要职责包括：研究提出金融科技重点研究指南和工作规划，参与组织协会重点研究课题、优秀成果评选工作；组织开展跨机构、跨行业、跨领域研究交流活动，推动行业研究资源整合和信息共享；促进金融科技重点领域研究成果向标准规则、政策建议和行业实践转化应用；组织开展金融科技研究的国际交流与合作等。



关于毕马威中国

毕马威中国在三十一个城市设有办事机构，合伙人及员工超过14,000名，分布在北京、长春、长沙、成都、重庆、大连、东莞、佛山、福州、广州、海口、杭州、合肥、济南、南京、南通、宁波、青岛、上海、沈阳、深圳、苏州、太原、天津、武汉、无锡、厦门、西安、郑州、香港特别行政区和澳门特别行政区。在这些办事机构紧密合作下，毕马威中国能够高效和迅速地调动各方面的资源，为客户提供高质量的服务。

毕马威是一个由独立的专业成员所组成的全球性组织，提供审计、税务和咨询等专业服务。毕马威国际有限公司（“毕马威国际”）的成员所以毕马威为品牌开展业务运营，并提供专业服务。“毕马威”可以指毕马威全球组织内的独立成员所，也可以指一家或多家毕马威成员所。

毕马威成员所遍布全球143个国家及地区，拥有超过273,000名专业人员。各成员所均为各自独立的法律主体，其对自身描述亦是如此。各毕马威成员所独立承担自身义务与责任。

毕马威国际有限公司是一家英国私营担保有限责任公司。毕马威国际及其关联实体不提供任何客户服务。

1992年，毕马威在中国内地成为首家获准中外合作开业的国际会计师事务所。2012年8月1日，毕马威成为四大会计师事务所之中首家从中外合作制转为特殊普通合伙的事务所。毕马威香港的成立更早在1945年。率先打入市场的先机以及对质量的不懈追求，使我们积累了丰富的行业经验，中国多家知名企业长期聘请毕马威提供广泛领域的专业服务（包括审计、税务和咨询），也反映了毕马威的领导地位。

毕马威中国

kpmg.com/cn/socialmedia



如需获取毕马威中国各办公室信息，请扫描二维码或登陆我们的网站：
<https://home.kpmg/cn/zh/home/about/offices.html>

中国互联网金融协会



协会微信

服务监管

服务行业

服务社会

如需获取中国互联网金融协会信息，请扫描二维码或登录我们的网站：
<https://www.nifa.org.cn/nifa/index.html>

所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2024 毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙) — 中国合伙制会计师事务所，毕马威企业咨询(中国)有限公司 — 中国有限责任公司，毕马威会计师事务所 — 澳门特别行政区合伙制事务所，及毕马威会计师事务所 — 香港特别行政区合伙制事务所，均是与毕马威国际有限公司(英国私营担保有限公司)相关联的独立成员所全球组织中的成员。版权所有，不得转载。在中国印刷。

毕马威的名称和标识均为毕马威全球组织中的独立成员所经许可后使用的商标。