

金融业监管

2025年二、三季度 数据处罚分析及洞察建议

“**监**”听则明

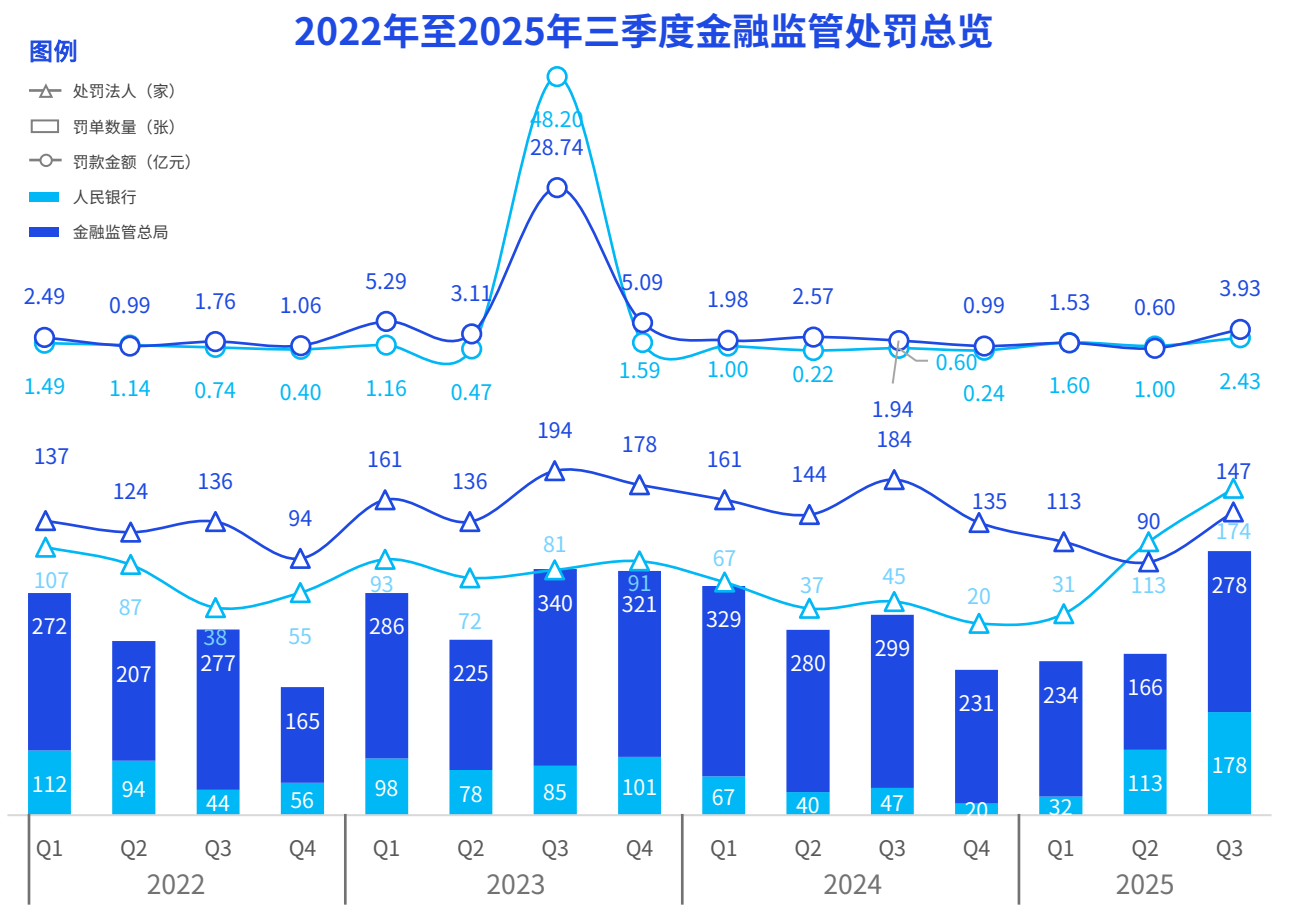
麦好在种，秋好在管



毕马威金融数字化赋能咨询
2025年10月

2025年二季度和三季度 监管处罚总览

2025年二季度和三季度¹，人民银行及国家金融监督管理总局（以下简称“金融监管总局”）向银行、保险等金融机构²共开出罚单**735**张（其中二季度279张，三季度456张），处罚金额³**7.96**亿元（其中二季度1.60亿元，三季度6.36亿元），涉及**447**家法人机构⁴，较2024年同期（二季度和三季度）相比，罚单数量上涨**10.36%**，罚款金额上涨**49.34%**，其中以2025年三季度的涨幅最为明显。



[1] 本报告统计的时间均为罚单发布时间，非罚单出具时间。本刊数据来源于人民银行和国家金融监督管理总局官方网站公开发布的处罚信息，毕马威通过对处罚信息内容开展“关键词”分析，整理形成本刊编写的数据基础；

[2] 参考人民银行发布的《金融机构编码规范》、国家金融监督管理总局于2021年10月15日发布的银行业金融机构法人监管责任单位名单及保险机构法人监管责任单位名单以及行业通用表达，我们将金融机构分为12大类，依次为银行、保险、证券、资产管理公司、信托公司、金融租赁公司、企业集团财务公司、汽车金融公司、消费金融公司、贷款公司、非银行支付机构及其他；

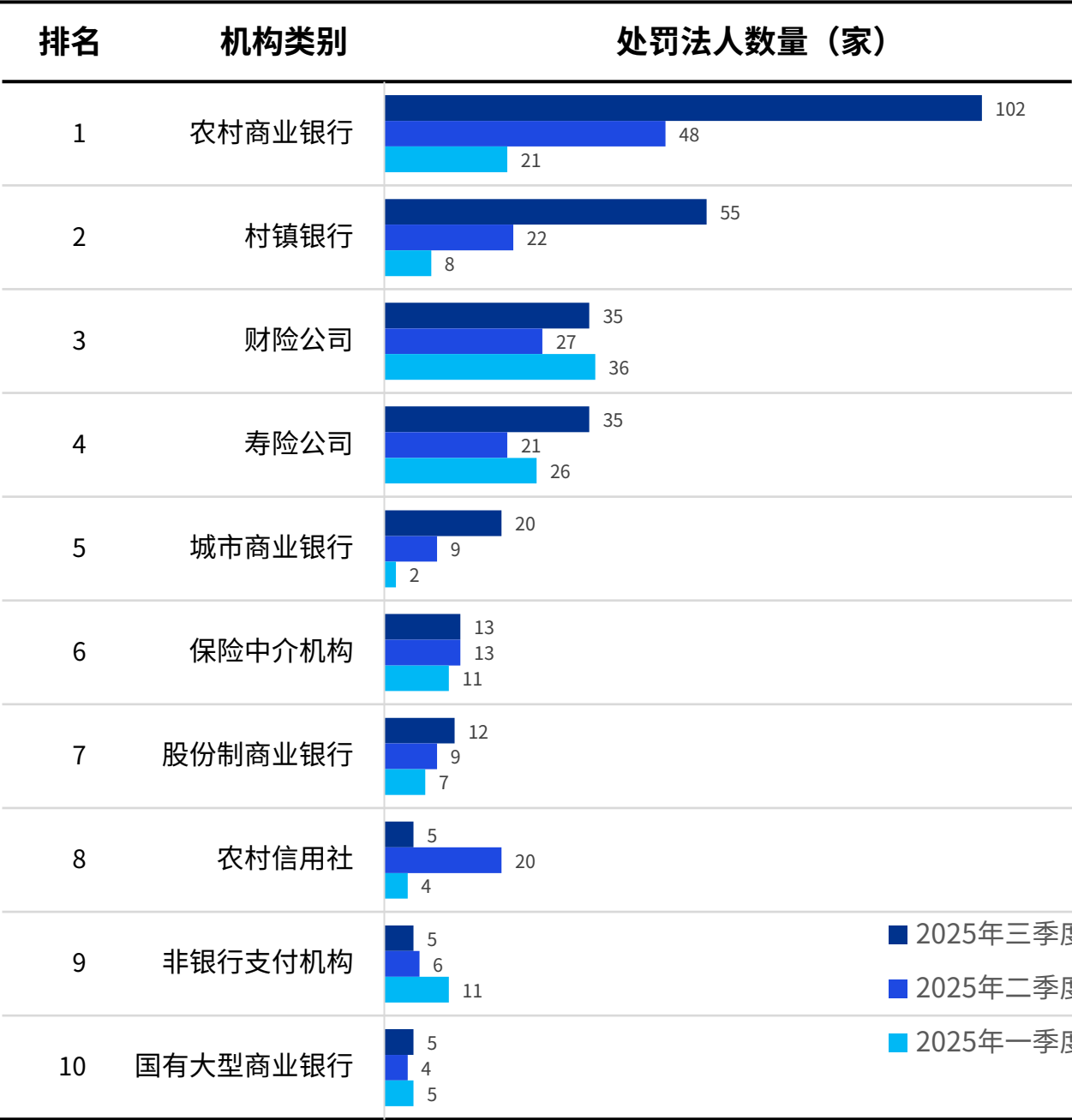
[3] 本文罚款金额根据统计单位进行四舍五入的处理；在单一罚单涵盖多项处罚事由且无法对罚金进行明确区分时，本文将罚单整体罚款金额纳入统计；

[4] 指单一法人机构，例如，银行的总行、分行、支行作为同一机构纳入统计；国家金融监管总局与人民银行罚单涉及的法人机构进行去重计算；二、三季度涉及的相同法人机构进行去重计算。

按机构类型分析 — 法人数量

2025年二季度和三季度，农村商业银行处罚法人数量均最多，且增幅明显，其中二季度处罚法人48家、三季度处罚法人102家；此外，财险公司、寿险公司仍为监管处罚的重点。

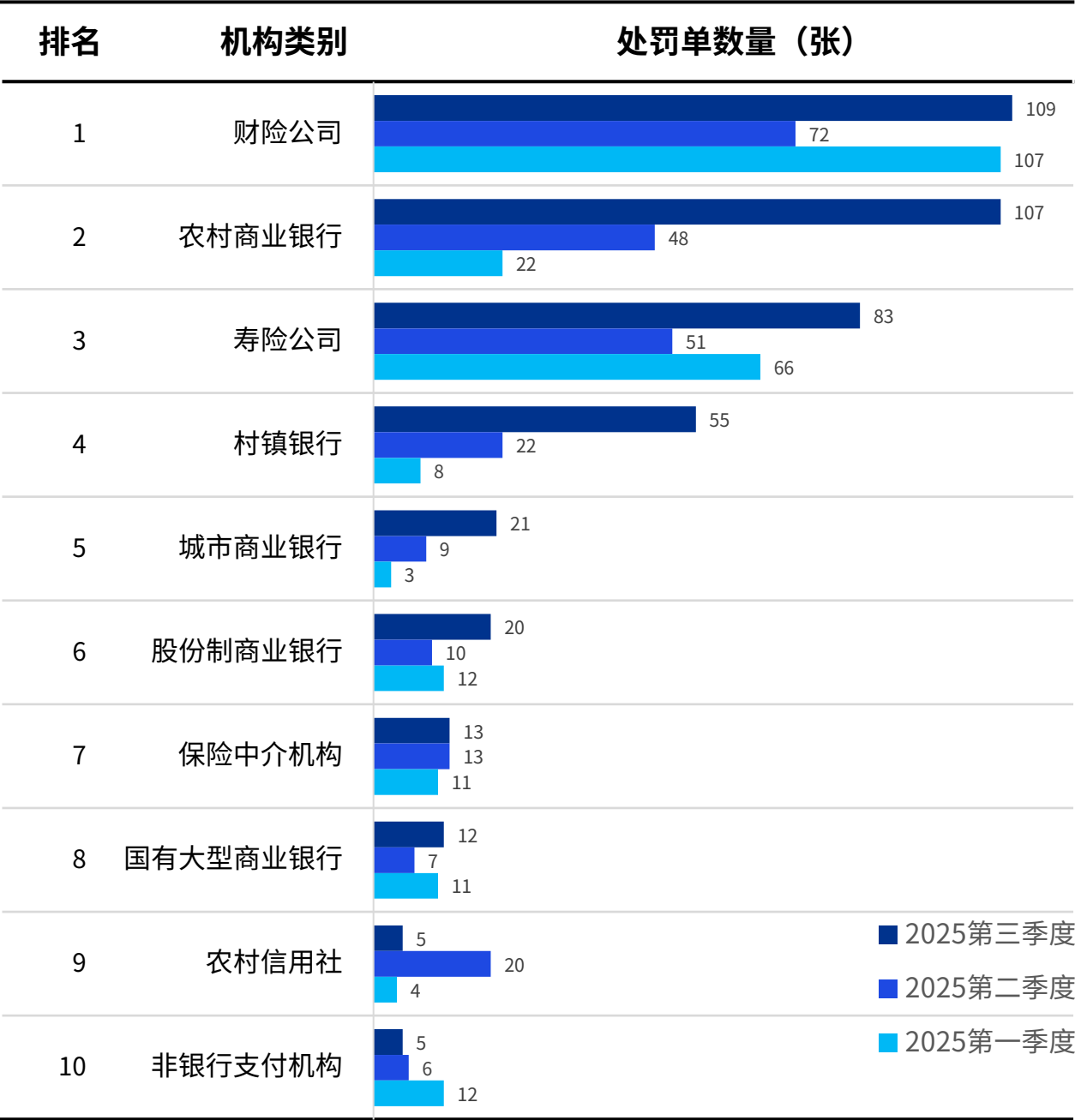
按处罚法人数量——前10大法人机构类别



按机构类型分析 — 罚单数量

2025年二季度和三季度，**财险公司**罚单数量均最多，其中二季度罚单数量**72**张，三季度罚单数量**109**张，明显高于各类银行；此外，**农村商业银**
行罚单数量较一季度也有明显增幅，其中以三季度的增幅最为明显。

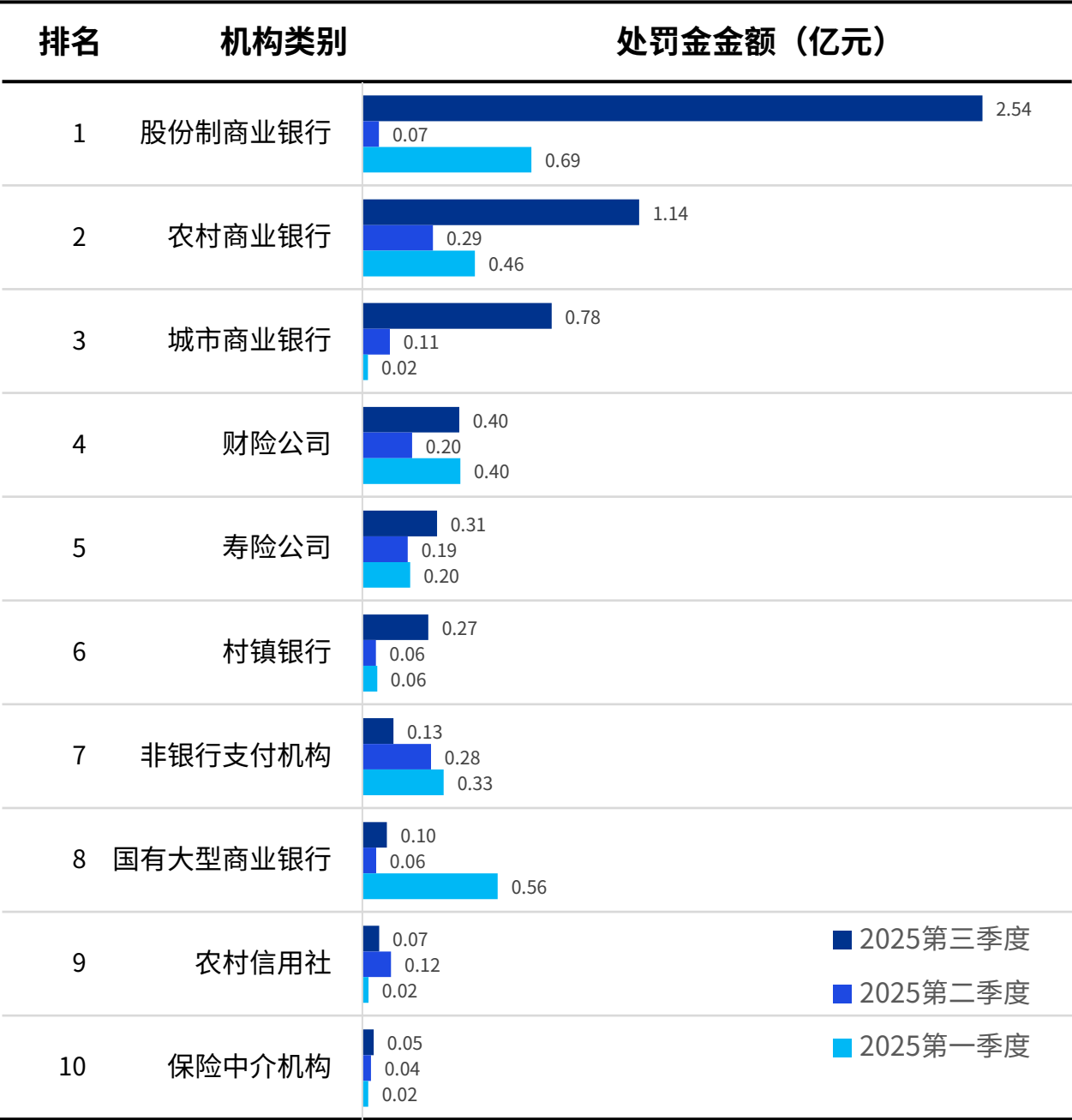
按罚单数量——前10大法人机构类别



按机构类型分析 — 罚金金额

2025年二季度和三季度，银行机构的单张罚款金额明显高于其他类型金融机构；此外，**股份制商业银行**两个季度的处罚金额合计最高为**2.61**亿元，远超其他类型金融机构。

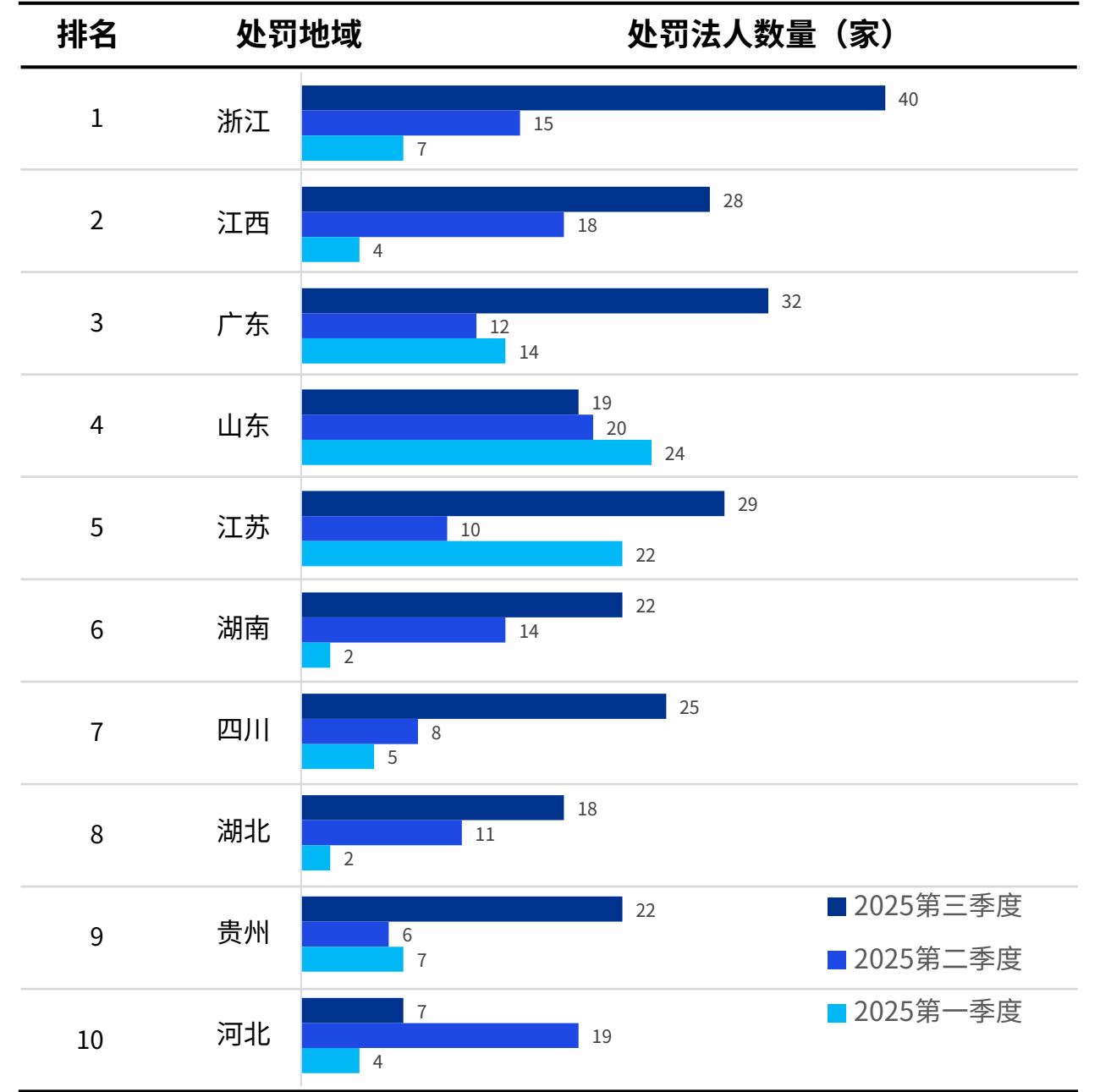
按罚金金额——前10大法人机构类别



按处罚地域分析 — 法人数量

2025年二季度和三季度，**浙江**⁵被处罚的金融机构最多，共涉及**55**家；**江西**、**广东**被处罚的金融机构整体次之，分别涉及**46**家和**44**家。

按处罚法人数量——前10大处罚地域



【5】地区罚单/罚金统计：根据开具罚单的人民银行分支机构，银保监会派出机构所在省（自治区、直辖市）进行统计。

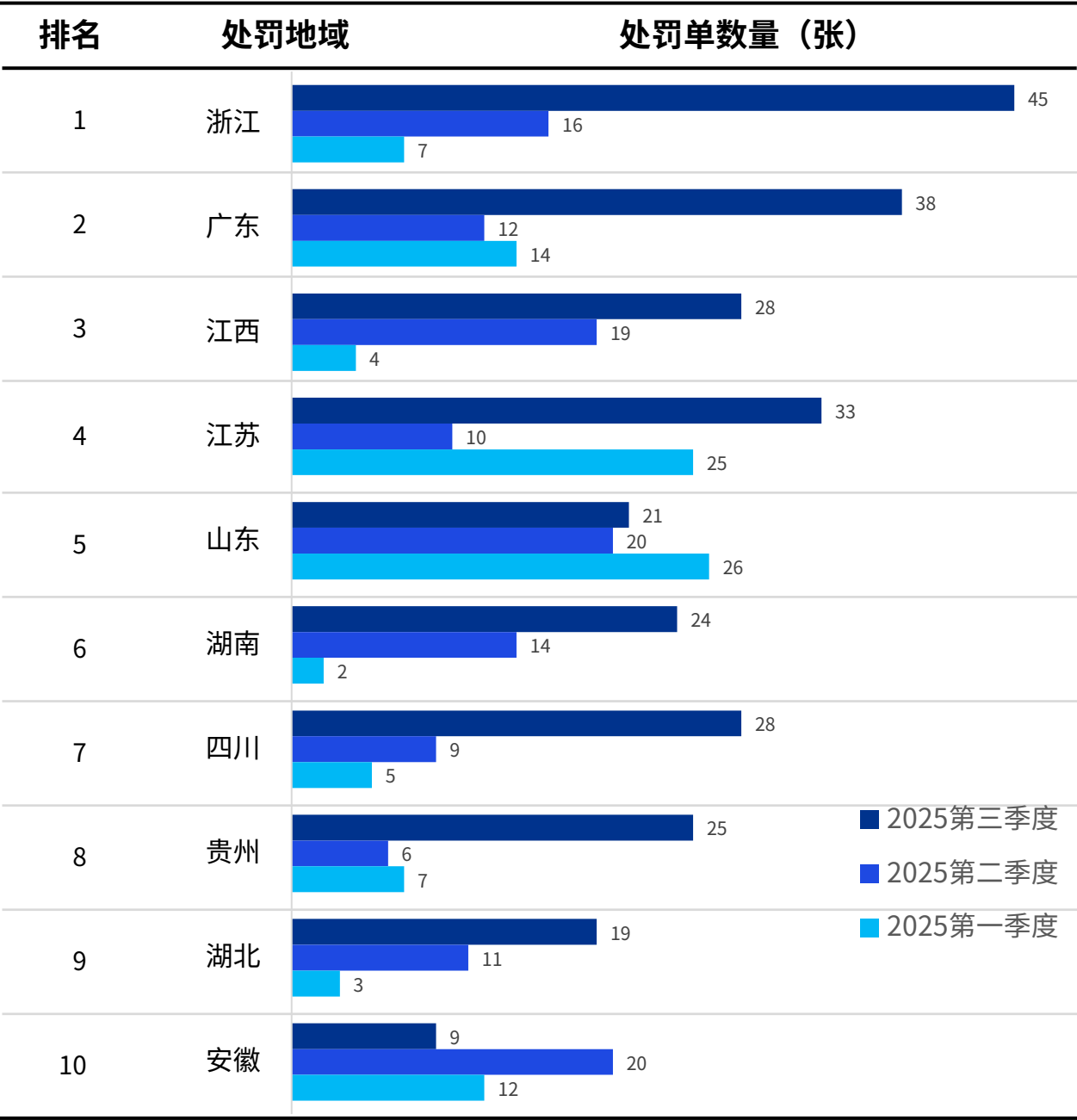
© 2025 毕马威企业咨询 (中国) 有限公司 — 中国有限责任公司，是与毕马威国际有限公司(英国私营担保有限公司)相关联的独立成员所全球组织中的成员。
版权所有，不得转载。在中国印刷。

5

按处罚地域分析 — 罚单数量

2025年二季度和三季度，**浙江**收到的罚单数量合计最多，为**61**张；**广东**、**江西**整体次之，分别为**50**张和**47**张。

按罚单数量——前10大处罚地域



按处罚地域分析 — 罚金金额

2025年二季度和三季度，国家金融监督管理总局和人民银行总行处罚金额合计最高，为3.46亿元；浙江、广东的处罚金额整体次之，分别为0.8亿元、0.37亿元。

按罚金金额——前10大处罚地域

排名	处罚地域	处罚金金额（亿元）		
1	总部	0.08	3.37	
			1.24	
2	浙江	0.10	0.70	
			0.15	
3	广东	0.23		
		0.14		
			0.23	
4	江西	0.24		
		0.10		
			0.02	
5	江苏	0.26		
		0.03		
			0.10	
6	北京	0.12		
		0.11		
			0.31	
7	山东	0.13		
		0.10		
			0.08	
8	四川	0.19		
		0.03		
			0.05	
9	广西	0.09		
		0.11		
			0.02	
10	河北	0.04		
		0.13		
			0.03	

■ 2025第三季度
■ 2025第二季度
■ 2025第一季度

按处罚原因分析 — 总览

2025年二季度和三季度，**银行**机构的处罚原因集中在**未按规定报送、数据合规、数据质量**，共处罚相关机构**294**家，涉及罚单**336**张，罚金金额**5.68**亿元⁶；**保险**机构的处罚原因仍以**数据质量**为主，共处罚相关机构**107**家，涉及罚单**346**张，罚金金额**1.12**亿元。

		机构数量 (家)			罚单数量 (张)			罚金金额 (亿元)		
		25Q3	25Q2	25Q1	25Q3	25Q2	25Q1	25Q3	25Q2	25Q1
银行	数据质量	74	43	46	74	43	46	0.70	0.27	0.76
	数据合规	84	52	13	84	52	13	1.58	0.37	1.17
	未按规定报送	127	60	11	127	60	11	4.09	0.46	0.91
	未按规定备案	8	10	0	8	10	0	0.03	0.04	0.00
	未按规定披露信息	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00
保险	数据质量	210	136	184	210	136	184	0.76	0.36	0.58
	数据合规	0	4	1	0	4	1	0.00	0.08	0.0003
	未按规定报送	2	4	0	2	4	0	0.01	0.08	0.00
	未按规定备案	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00
	未按规定披露信息	2	1	1	2	1	1	0.01	0.0041	0.0001
消费金融公司	数据质量	2	0	0	2	0	0	0.037	0.00	0.00
	未按规定披露信息	0	0	0	1	0	0	0.00	0.00	0.00
其他	数据质量	5	8	9	5	8	9	0.26	0.24	0.24
	数据合规	6	8	4	6	8	4	0.12	0.12	0.12
	未按规定报送	4	2	6	4	2	6	0.25	0.04	0.10
	未按规定备案	2	1	1	2	1	1	0.039	0.0011	0.03
	未按规定披露信息	1	2	3	1	2	3	0.032	0.049	0.21

【6】同一罚单可能会涉及多个处罚原因，在按处罚原因进行罚金金额汇总时会重复计数。

按处罚原因分析 — 数据质量

2025年二季度和三季度，数据质量方面，**银行**机构处罚原因以**数据准确性**和**数据真实性**为主，**保险**机构处罚原因则以**数据真实性**为主。

		机构数量 (家)			罚单数量 (张)			罚金金额 (万元)		
		25Q3	25Q2	25Q1	25Q3	25Q2	25Q1	25Q3	25Q2	25Q1
银行	数据真实性	39	23	25	39	23	25	2760.92	1407.49	4562.27
	数据完整性	8	2	3	8	2	3	740.7	105.8	95
	数据准确性	35	14	22	35	14	22	4597.72	1033.51	5142.12
	数据一致性	2	0	0	2	0	0	120	0	0
	数据及时性	6	11	0	6	11	0	434.2	585.08	0
保险	数据真实性	202	135	180	202	135	180	5526.15	3578.8	5777.62
	数据完整性	7	3	3	7	3	3	156.6	77	49.5
	数据准确性	11	2	3	11	2	3	2479	55	19.5
	数据一致性	0	0	1	0	0	1	0	0	15
	数据及时性	0	0	1	0	0	1	0	0	11.5
消费金融公司	数据真实性	2	0	0	2	0	0	370	0	0
	数据完整性	1	0	0	1	0	0	165	0	0
其他	数据真实性	3	5	7	3	5	7	942.94	1005.4	2204.81
	数据完整性	3	3	6	3	3	6	1620.94	1820.3	1804.81
	数据准确性	0	2	5	0	2	5	0	570	1147.73

按处罚原因分析 — 数据合规

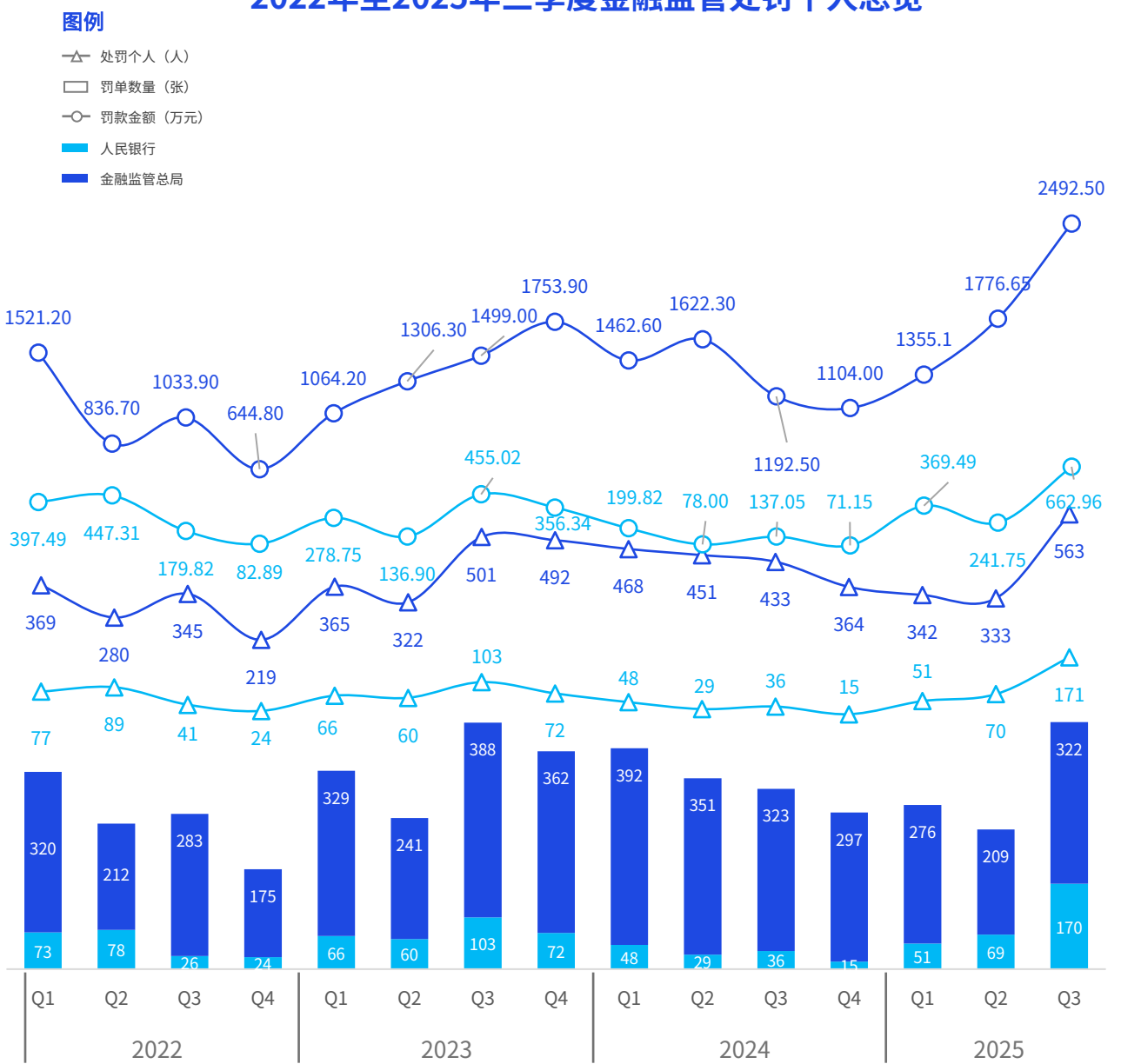
2025年二季度和三季度，数据合规方面，**银行**机构处罚原因以**数据收集、使用**和**查询**为主，**保险**机构处罚原因则以**数据存储**为主。

		机构数量 (家)			罚单数量 (张)			罚金金额 (万元)		
		25Q3	25Q2	25Q1	25Q3	25Q2	25Q1	25Q3	25Q2	25Q1
银行	数据收集	62	31	13	62	31	13	13825.29	2451.78	11715.75
	数据存储	11	3	4	11	3	4	6303.94	157.65	7769.93
	数据使用	78	46	13	78	46	13	15474.59	3234.82	11715.75
	数据查询	63	32	13	63	32	13	14010.43	2675.08	11715.75
	数据泄露	4	8	0	4	8	0	437.45	508.78	0
保险	数据存储	0	4	1	0	4	1	0	806	2.8
	数据泄露	0	0	0	0	0	0	0	0	0
其他	数据收集	5	6	2	5	6	2	366.2	499.2	35
	数据存储	1	3	2	1	3	2	742.94	798	1137
	数据使用	5	6	2	5	6	2	366.2	499.2	35
	数据查询	5	7	2	5	7	2	366.2	589.3	35
	数据泄露	1	0	0	1	0	0	104	0	0

2025年二季度和三季度处罚个人总览

2025年二季度和三季度，人民银行及金融监管总局向银行、保险等金融机构相关责任人员共开出罚单**770**张，处罚金额**5,173.86**万元，涉及**1173**人，平均单张罚单罚款金额**6.72**万元；**人民银行处罚个人的罚单数量**较2025年一季度和去年同期均**增长明显**。

2022年至2025年三季度金融监管处罚个人总览



趋势洞察与分析： 一表通全面推广及应对策略

2025年5月19日，金融监管总局印发了《国家金融监督管理总局关于做好银行机构监管报表“一表通”工作的通知》（金发〔2025〕20号），标志着一表通即将在金监总局系统和银行机构迎来**全面推广**阶段。与此同时，部分地方局也已开始一表通与EAST、1104、地方特色报表的试点转换，非银机构的试点课题研究也在积极准备中。

“一表通”全面推广时间安排

2026年6月底前

- 河北、辽宁、吉林、上海、江苏、浙江、福建、江西、山东、广东、重庆、四川、宁波、厦门、深圳等15家金融监管局管辖
- 资产规模150亿元及以上
- 银行机构和由省联社（含省级农商联合银行）提供信息系统的农村中小银行机构

2026年底前

- 总局直管的银行机构（国有、股份、政策性银行）
- 北京、天津、山西、内蒙古、黑龙江、安徽、河南、湖北、湖南、广西、海南、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、大连、青岛等21家金融监管局管辖
- 资产规模150亿元及以上
- 银行机构和由省联社（含省级农商联合银行）提供信息系统的农村中小银行机构

2027年底前

- 其余机构（村镇银行、外资分行等）
- 允许通过主发起行/管理行统一报送

本次全面推广安排较2024年7月一表通2.0版本报送，留给金融机构更多的准备窗口期，因此金融机构有充分时间思考，**如何挖掘一表通监管报送价值，赋能监管数据管理和一体化监管数据平台建设**，而非短期任务目标导向。

金融机构推进“一表通”的目标和意义



应对一： 一表通数据报送五步法规划

相较于以往的报送体系，一表通报送覆盖范围广、颗粒度细，对报送数据有高质量、高时效和一致性的要求，因此需要更高规格的报送准备工作和后续应对机制。

业务范围覆盖更广，粒度更细	报送频率及时性要求更高	应用导向，以数据主题建模	首次调整为机构端存储	更强的跨体系一致性要求
EAST： 70数据表 1838数据项 一表通： 90数据表 2224数据项 - 更多交易表	EAST： - 月频报送 - T+20 一表通： - 日频报送 - T+3或T+1	EAST：业务主题 - 各项贷款 - 表外授信 ... 一表通：数据主题 - 产品 - 协议 ...	EAST：监管端 一表通：机构端（可信区）	EAST：数据元说明中明确与1104的口径关系 一表通：一键转工作，一表通与EAST、客户风险、1104有更精准的映射要求

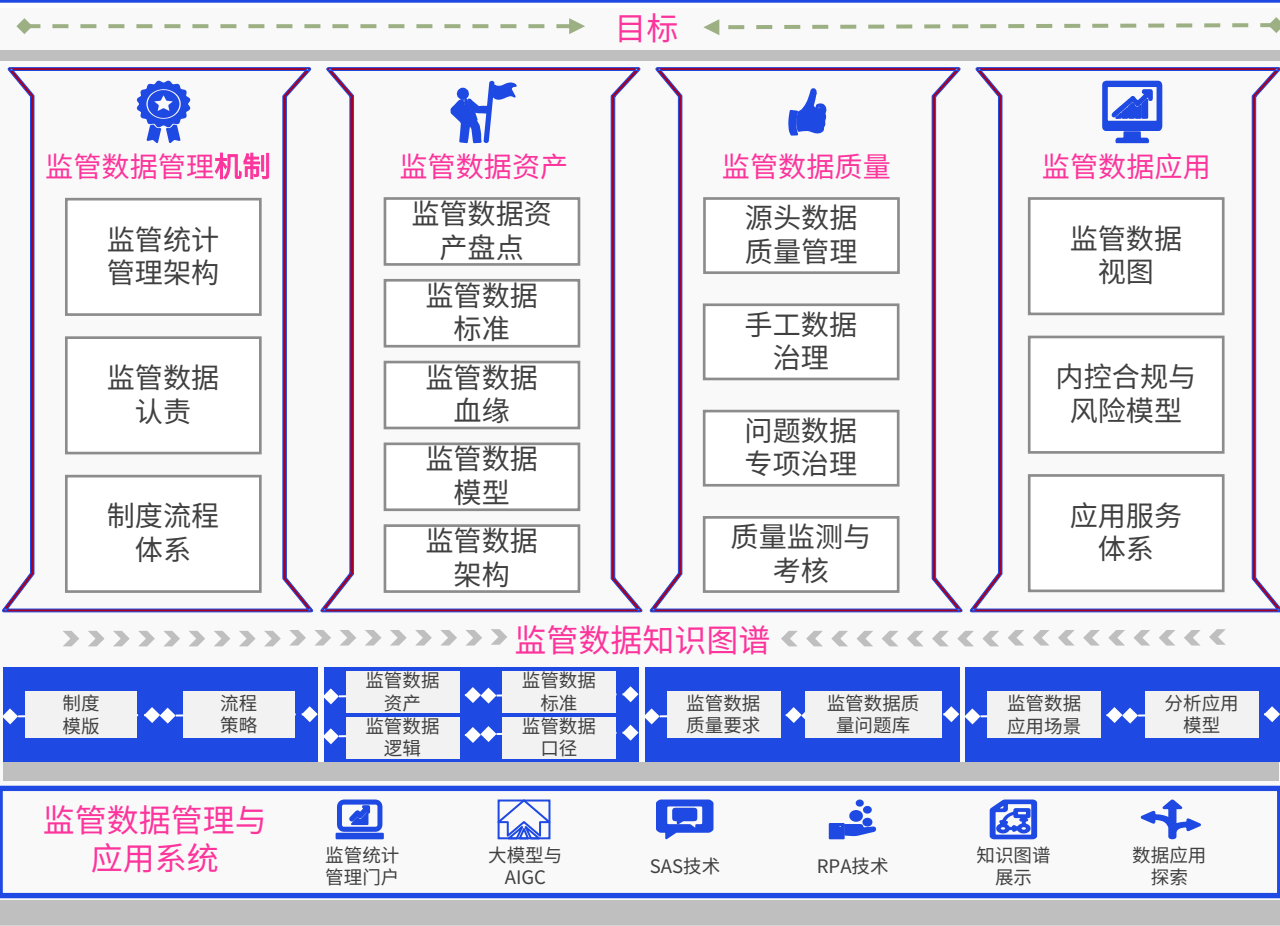
一表通数据报送“五步法”

01	02	03	04	05
现状调研及数据梳理	制度解读及各报送对比	业务口径梳理	取数逻辑及验证测试	建立报送更新机制
全面调研收集现有报送流程、系统与源数据，深入梳理表间指标对应关系及数据质量质量缺陷，为后续统一奠定基础	解读监管最新制度，逐条梳理“一表通”监管要求，与现有1104、EAST等既有报送逻辑进行分析比对，厘清差异与共性，明确需修订的指标口径	与业务部门共同确认每个指标定义、计算方法和取值范围，统一形成标准化的口径说明文档，确保全行统一执行	基于统一口径设计取数规则，开发取数脚本，开展数据取数测试与结果比对，验证取数逻辑的准确性并修复差异	明确“一表通”报送更新流程、责任部门及维护周期，定期开展制度差异复核，建立问题发现与整改的闭环机制

应对二： 通过一表通重塑监管数据体系

从监管端，推行一表通的最终目标是为金融机构长期减负，立足于监管明细数据进行各类统计报送指标的融会贯通。对于金融机构来说，一表通报送需求的梳理，也为**解决各类监管数据遗留问题、提升治理成效**，以达成监管长期目标进行监管数据体系重构提供了**契机和抓手**。

监管数据体系重构蓝图



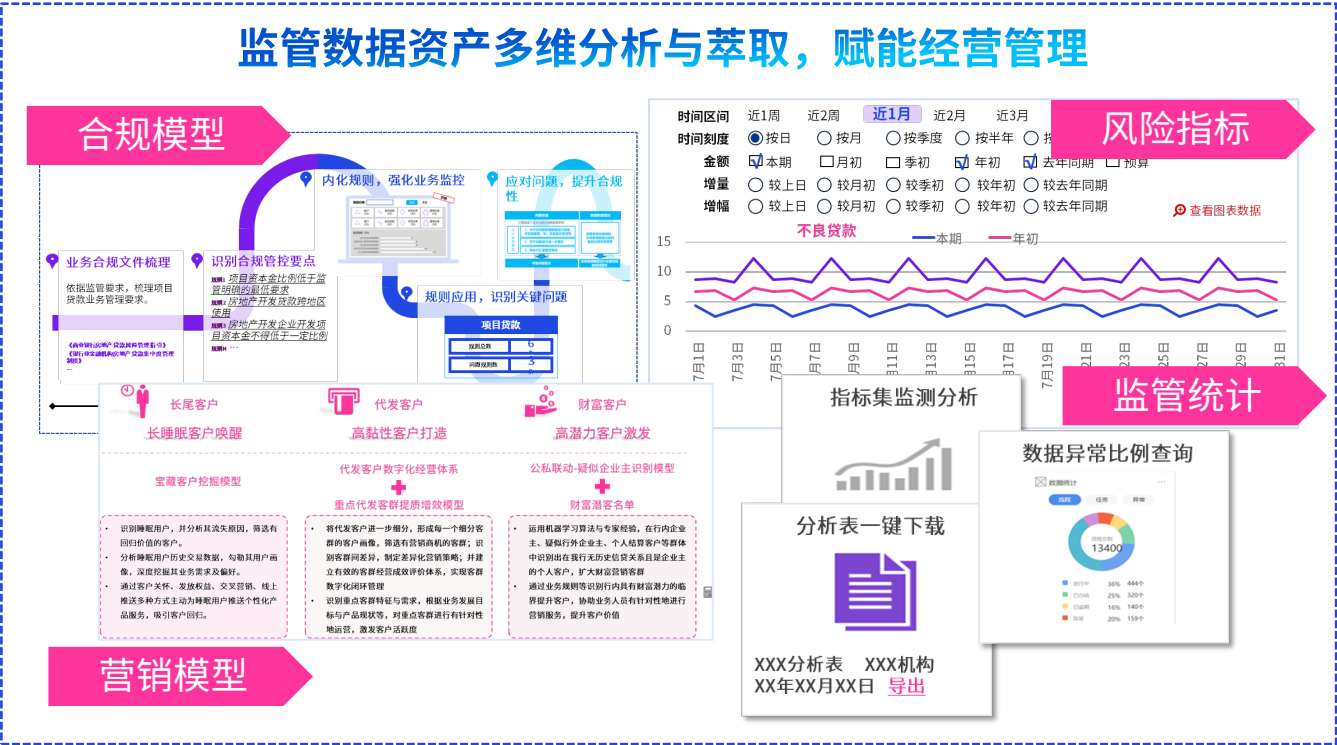
应对三：业务融合，监管数据反哺赋能

一表通数据资产的梳理与沉淀，不仅可以**反向支撑EAST、1104等监管统计报送**，同时对于客户、协议、状态、交易等数据的粒度萃取和关联打通，有助于构建相关分析应用模型，实现对**业务管理与风险监测的赋能**。

反哺其他监管模块，实现高质量数据资产的共用和转换



监管数据资产多维分析与萃取，赋能经营管理



应对四： 数字化战略与一表通双向奔赴

自2022年以来，通过密切追踪和实战参与多家金融机构的一表通建设工作，毕马威发现，一表通的落地与金融机构的数字化规划密不可分，**如何选择最有利的应对策略可以结合各家金融机构的数字化进展进行考虑。**

三种
信息
化建
设状
态

关键业务系统重建

不少银行业金融机构正在开展或即将启动新核心、信贷、总账系统的重建

监管数据平台重构

因为手工报送或数据不同源的困扰，不少银行业金融机构正在开展或计划启动监管数据集市重构

暂无大型新建系统计划

由于前期已经完成关键系统重建或者监管数据集市重构，目前暂无大型的新建系统或平台建设计划

基于上述三类数字化建设状态，结合前面对一表通工作的应对建议，毕马威认为三种数字化建设状态可以匹配不同的应对策略，以实现一表通建设的效益最大化。

面临关键业务系统重建机会

锚定“标准化”，部署嵌入式治理机制

- 结合一表通报送要求，优化数据标准、在新建系统推进源头贯标、提升源头数据质量
- 开展手工数据治理，推进全自动化一表通报送

面临监管数据平台重构机会

借鉴一表通架构，重构“同源监管集市”

- 以一表通数据架构为基础，铺设同源整合的一套监管数据底座，反向支撑其他报送体系和数据应用

暂无大型新建系统计划

强化数据责任，落实常态化运营，持续通过专项治理，提升一表通数据报送质量

毕马威金融数字化赋能服务目录

毕马威金融数字化赋能服务覆盖金融数据治理和监管合规各领域，致力于为金融机构打造全方位的数字化解决方案，实现监管达标和价值赋能双赢。



数据治理体系

- 数据治理战略规划
- 数据治理成熟度评估
- 数据治理组织机制建设
- 数据治理制度体系建设



数据人才孵化与培训

- 首席数据官培训
- 数据治理实战训练营
- 监管热点与实务培训
- 数据资产与入表实战培训



数据治理专题建设

- 数据标准
- 数据质量
- 主数据（客户/财务/风险）



监管统计报送

- 一表通
- 1104、EAST、客户风险
- 人行大集中、人行金数、反洗钱、征信
- SAFE



合规评估与认证协助

- 数据治理专项审计与整改
- 数据质量评估与整改
- 数据合规/风险评估与提升
- DCMM认证协助与提升



数据集市与平台建设

- 监管数据模型与架构设计
- 企业级数据模型与架构设计
- 数据中台规划
- 数据治理平台和工具设计
- 数据资产管理平台设计
- POC选型与供应商管理



数据资产管理与运营

- 数据资产盘点
- 数据资产分类分级
- 数据资产管理与运营机制设计



数据产品与应用

- 指标体系及管理驾驶舱
- 客户标签与统一视图
- 营销数字化场景
- 外部数据治理与应用
- AI等创新应用探索



数据资产入表

- 入表路径规划
- 财务核算与披露
- 配套机制建设



其他领域

- 数据类系统监理
- 数据类BA
- 数据治理工程师人力外包

联系我们

毕马威金融业数字化赋能咨询服务团队在近20年的金融数据咨询实践中沉淀了丰富经验，对数据治理、数据资产管理、金融数据监管有着敏锐的洞察、深入的见解，希望能与各金融机构加强经验分享与交流合作，携手并进，促进金融行业数据能力提升。



张楚东

金融业主管合伙人
毕马威亚太区及中国
电话：+86 (21) 2212 2705
邮箱：tony.cheung@kpmg.com



张令琪

信息技术咨询主管合伙人
毕马威中国
电话：+86 (21) 2212 3637
邮箱：richard.zhang@kpmg.com



陈立节

金融业数字化赋能咨询主管合伙人
毕马威中国
电话：+86 (10) 8508 5433
邮箱：felix.chen@kpmg.com



张杭川

金融业数字化赋能咨询总监
毕马威中国
电话：+86 (10) 8508 5318
邮箱：hank.zhang@kpmg.com

此外，特别感谢程庆琳、曾丽君、余凡、米煜婷、刘霞在本文编纂过程中提供的支持。