



Análisis Sectorial SFCR 2021



Junio 2022

Informe sobre la Situación Financiera y de Solvencia

El Informe sobre la Situación Financiera y de Solvencia (en adelante, SFCR) contiene una gran cantidad de información acerca del estado de “salud” de cada compañía aseguradora.

Estos informes se presentan de manera periódica según los plazos establecidos por la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones (en adelante, DGSFP) y el contenido de este informe se centra principalmente en los siguientes ámbitos:

KPMG es una de las firmas líderes en trabajos de revisión de los SFCR (de acuerdo a la circular 1/2018 que regula dichos trabajos de revisión) y en el presente informe se complace en compartir con sus clientes una comparativa sectorial

01

Actividad y resultados: cifras de negocio, resultados de la actividad aseguradora, rendimientos de las inversiones y del resto de actividades.

02

Sistema de gobernanza: información general sobre el sistema de gobernanza, exigencias de aptitud y honorabilidad, sistema de gestión de riesgos y de solvencia, sistema de control interno, función de auditoría interna, función actuarial y externalización.

03

Perfil de riesgo: información cualitativa y cuantitativa por riesgo: exposición, concentraciones, medición y evaluación, técnicas de mitigación y análisis de sensibilidad, entre otros.

04

Valoración a efectos de solvencia: métodos de valoración de los activos, provisiones técnicas y otros pasivos a efectos de Solvencia II, destacando las variaciones más significativas sobre el balance contable, así como las principales hipótesis y simplificaciones utilizadas.

05

Gestión de capital: información relativa a los fondos propios (estructura, importe y calidad), el Capital de Solvencia Obligatorio (en adelante, SCR), el Capital Mínimo Obligatorio (en adelante, MCR) y como consecuencia, los ratios de solvencia.

Resumen ejecutivo

Tras el análisis de los informes SFCR podemos destacar como conclusión principal la **excelente robustez de la posición de solvencia del sector español**, del mismo modo podemos observar:

- Distintos ratios de solvencia **en función de la estructura societaria** (teniendo ratios de solvencia mayores las mutuas sobre las sociedades anónimas debido principalmente a unos fondos propios superiores) y en **función de la tipología de la compañía** (siendo menor la dispersión de los ratios de solvencia en las compañías Mixtas en relación a las compañías de Vida y No Vida).
- Uso mayoritario de **las medidas de garantía a largo plazo o medidas transitorias** (en adelante, medidas LTGyT) por parte de las compañías de Vida y Mixtas.
- **Predominancia de la fórmula estándar** en el cálculo de los requerimientos de capital, frente a modelos internos. De las compañías incluidas en la muestra **solo cuatro compañías aseguradoras (BBVA Seguros, Vidacaixa, Atradius Crédito y Caución y Mapfre Vida)** están calculando sus requerimientos de capital utilizando un modelo interno, y además se trata de un **modelo interno parcial**. Por otro lado, solo cinco compañías utilizan **parámetros específicos** (en adelante, USP's) para el riesgo de primas de No Vida (Asisa, Línea Directa, Mapfre España, Segurcaixa y Sanitas).

- **Gran calidad de los fondos propios disponibles** del sector asegurador.
- **Alto impacto del ajuste por la capacidad de absorción de pérdidas de los impuestos diferidos** en el ratio de solvencia de las compañías.
- La mayor parte de las compañías aplican los métodos 1 y 2 para el cálculo del **Margen de Riesgo**.

Tras el análisis detallado de los informes SFCR, me complace presentarles este estudio donde se analizan al detalle los puntos comentados.

Atentamente,

Amalio Berbel

Socio responsable de Seguros de KPMG en España



Universo

Universo considerado en el estudio

El estudio se ha realizado sobre 56 compañías aseguradoras individuales pertenecientes a 38 grupos aseguradores. Las primas emitidas en el ejercicio 2021 de las compañías aseguradoras individuales objeto de estudio, según datos publicados por ICEA, suman un total de 53.132 millones de euros sobre un total de 60.105 millones de euros del mercado asegurador español (88,4%).

Presentación de compañías incluidas en el estudio:

- Primas
- Provisiones técnicas
- Metodología de cálculo del SCR (fórmula estándar, USP's, modelo interno)



Compañía	Primas Netas Imputadas	Provisiones Técnicas Solvencia II	Medidas LTGyT ⁽¹⁾	Cálculo del SCR ⁽²⁾	Tipo de Compañía ⁽³⁾	Tipo Societario
Vidacaixa	8.357	69.488	MA+VA	MIP	VIDA	SA
Mapfre España	4.381	4.266	-	USP	NO VIDA	SA
Segurcaixa	3.752	1.297	-	USP	NO VIDA	SA
Allianz	2.153	8.002	VA	FE	MIXTA	SA
Axa SG	1.859	1.710	VA	FE	NO VIDA	SA
Generali	1.738	6.841	VA	FE	MIXTA	SA
Mapfre Vida	1.718	12.340	TPT+MA+VA	MIP	VIDA	SA
Mutua Madrileña	1.611	2.248	-	FE	NO VIDA	Mutua
Santa Lucía	1.571	5.330	TPT+VA	FE	MIXTA	SA
Sanitas	1.509	58	-	USP	NO VIDA	SA
Caser Seguros	1.321	4.071	TPT+MA+VA	FE	MIXTA	SA
Asisa	1.307	287	-	USP	NO VIDA	SA
Bansabadell-Vida	1.255	8.778	MA+VA	FE	VIDA	SA
Liberty	1.203	3.171	TPT+VA	FE	NO VIDA	SA
Catalana Occidente	1.133	4.155	TPT+VA	FE	MIXTA	SA
Ocaso	1.009	2.262	VA	FE	MIXTA	SA
Ibercaja Vida	898	6.833	MA+VA	FE	VIDA	SA
Línea Directa	883	541	-	USP	NO VIDA	SA
Plus Ultra	860	2.073	TPT+VA	FE	MIXTA	SA
Reale SG	823	775	VA	FE	NO VIDA	SA
BBVA Seguros	766	11.604	TPT+MA+VA	MIP	VIDA	SA
DKV Seguros	766	185	-	FE	NO VIDA	SA
Axa Aurora	745	6.663	VA	FE	VIDA	SA
Fiatc	689	1.052	MA+VA	FE	NO VIDA	Mutua
Santander Seguros	582	13.253	TPT+MA+VA	FE	VIDA	SA
Unicorp Vida	558	3.177	TPT+MA+VA	FE	VIDA	SA
Atradius Crédito y Caucción	505	859	-	MIP	NO VIDA	SA
March Vida	499	1.740	TPT+VA	FE	VIDA	SA

Datos en millones de euros.

(1) Donde TPT hace referencia a la medida transitoria de provisiones técnicas, VA a Volatility Adjustment y MA a Matching Adjustment.

(2) Donde MIP hace referencia a Modelo Interno Parcial, USP a Parámetros Específicos y FE a Fórmula Estándar.

(3) Se trata de una clasificación interna, donde se ha analizado el perfil de riesgo de cada compañía en base al consumo de capital por tipo de riesgo de suscripción (Vida, No Vida y salud). Para dicha clasificación, se ha establecido la hipótesis de que salud se calcula con técnicas similares a No Vida en todos los casos.

Compañía	Primas Netas Imputadas	Provisiones Técnicas Solvencia II	Medidas LTGyT ⁽¹⁾	Cálculo del SCR ⁽²⁾	Tipo de Compañía ⁽³⁾	Tipo Societario
NN Vida	498	3.826	TPT+VA	FE	VIDA	SA
HNA	468	3.643	-	FE	VIDA	Mutua
Seguros Bilbao	465	1.387	VA	FE	MIXTA	SA
Helvetia Seguros	447	559	VA	FE	MIXTA	SA
MGS Seguros	313	736	VA	FE	NO VIDA	SA
Pelayo	307	278	VA	FE	NO VIDA	Mutua
IMQ	250	39	-	FE	NO VIDA	SA
CNP Partners	238	2.087	TPT+VA	FE	VIDA	SA
RGA Rural Vida	226	2.485	VA	FE	VIDA	SA
Agrupacio AMCI	216	534	VA	FE	MIXTA	SA
PSN	207	1.568	TPT+MA+VA	FE	VIDA	Mutua
ASC	204	22	VA	FE	NO VIDA	SA
RGA Rural SG	203	122	-	FE	NO VIDA	SA
NorteHispana	202	-404	VA	FE	VIDA	Mutua
Santander Vida	199	-102	-	FE	VIDA	SA
Santander SG	177	183	VA	FE	NO VIDA	SA
Seguros ECI	177	762	TPT+VA	FE	VIDA	SA
GACM SG	171	131	VA	FE	NO VIDA	SA
Cajamar Vida	169	370	VA	FE	VIDA	SA
A.M.A.	143	217	VA	FE	NO VIDA	Mutua
Zurich Vida	135	1.506	VA	FE	VIDA	SA
Aegon ES	127	861	VA	FE	MIXTA	SA
CESCE	123	85	-	FE	NO VIDA	SA
Abanca Vida	118	1.155	TPT+VA	FE	VIDA	SA
Kutxabank SG	105	92	-	FE	NO VIDA	SA
Kutxabank Vida	94	520	MA	FE	VIDA	SA
Seguros España	39	479	-	FE	VIDA	SA
Solunion	16	208	-	FE	NO VIDA	SA

Datos en millones de euros.

(1) Donde TPT hace referencia a la medida transitoria de provisiones técnicas, VA a Volatility Adjustment y MA a Matching Adjustment.

(2) Donde MIP hace referencia a Modelo Interno Parcial, USP a Parámetros Específicos y FE a Fórmula Estándar.

(3) Se trata de una clasificación interna, donde se ha analizado el perfil de riesgo de cada compañía en base al consumo de capital por tipo de riesgo de suscripción (Vida, No Vida y salud). Para dicha clasificación, se ha establecido la hipótesis de que salud se calcula con técnicas similares a No Vida en todos los casos.

Es destacable que el 83,93% de las compañías aseguradoras incluidas en el presente estudio utilizan la fórmula estándar como método de cálculo del SCR. Únicamente 9 (16,07%) utilizan modelos internos parciales o USP's ligados al riesgo de suscripción:

- Vidacaixa utiliza un modelo interno parcial para el cálculo de los submódulos de longevidad y mortalidad del riesgo de suscripción de vida.
- BBVA Seguros cuenta con un modelo interno parcial para el cálculo del submódulo de longevidad del riesgo de suscripción de vida.
- Mapfre Vida cuenta con un modelo interno parcial en el cálculo del submódulo de longevidad.
- Atradius Crédito y Caucción aplica un modelo interno parcial en el cálculo del riesgo de suscripción de no vida.
- Asisa, Sanitas y Segurcaixa utilizan USP's para el riesgo de prima en la línea de negocio de "Gastos médicos".
- Línea Directa y Mapfre España utiliza USP's para el riesgo de prima en la línea de negocio de "Automóviles, Otras Garantías".

Por otro lado, en relación a la utilización de las medidas LTGyT:

- 15 compañías están aplicando la medida transitoria sobre las provisiones técnicas.
- 11 están utilizando el ajuste por casamiento ("matching adjustment").
- 39 compañías utilizan el ajuste por volatilidad ("volatility adjustment").
- 16 compañías no están aplicando medidas LTGyT.
- Ninguna compañía utiliza la medida transitoria sobre los tipos de interés.

Tipo de Negocio	TPT	MA	VA	Sin LTGyT
VIDA	10	9	18	3
NO VIDA	1	1	10	13
MIXTA	4	1	11	-
TOTAL	15	11	39	16

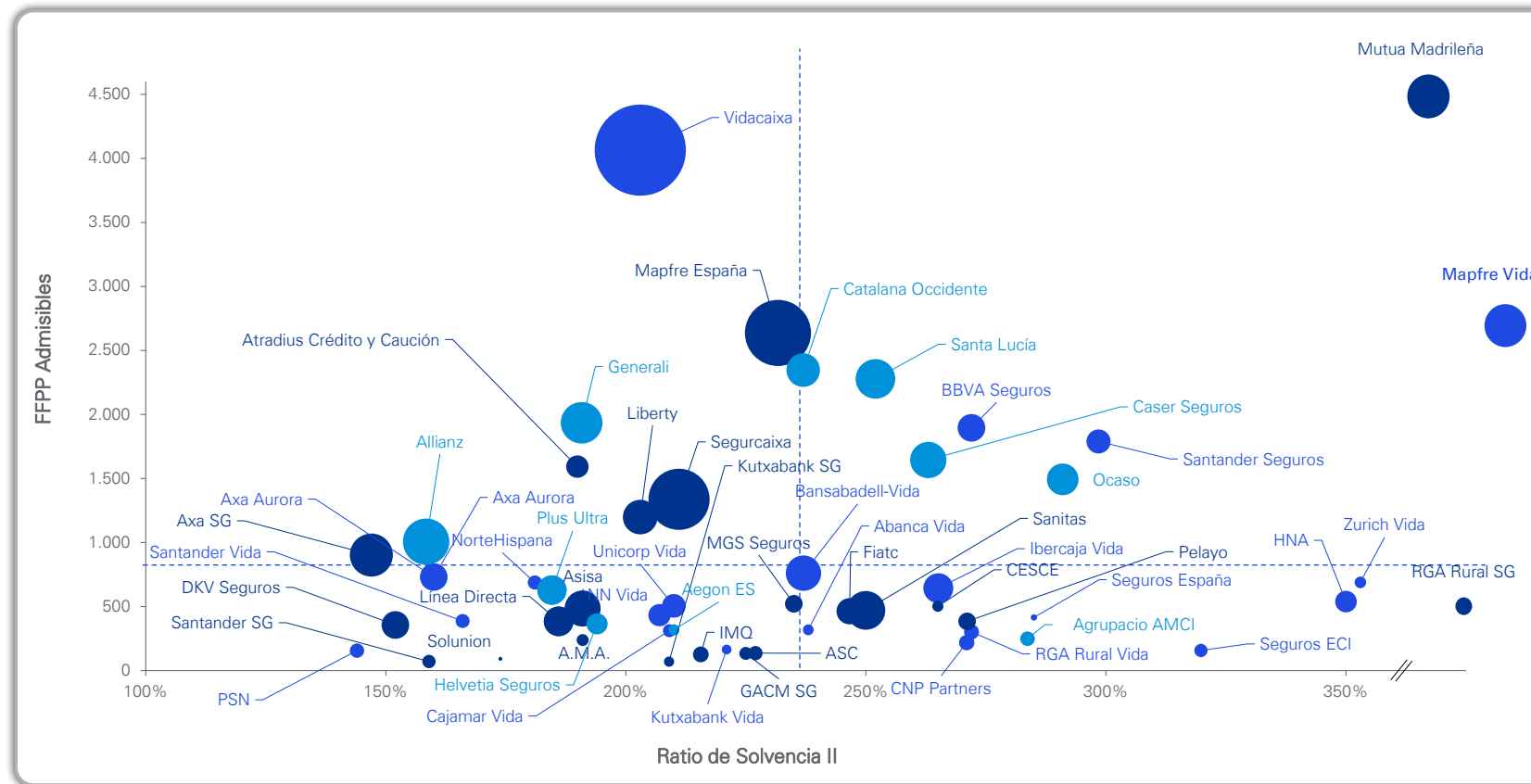
Comparativa de Ratios de Solvencia

Comparativa ratio de solvencia

En general, las compañías aseguradoras objeto del estudio muestran una sólida posición de solvencia. Esto se puede apreciar en el gráfico inferior, donde se observan los fondos propios

admisibles de Solvencia II, el Ratio de Solvencia y las primas netas imputadas, de las entidades incluidas en el estudio:

Top 56 Aseguradoras por Ratio de Solvencia, FFPP y Primas Netas Imputadas

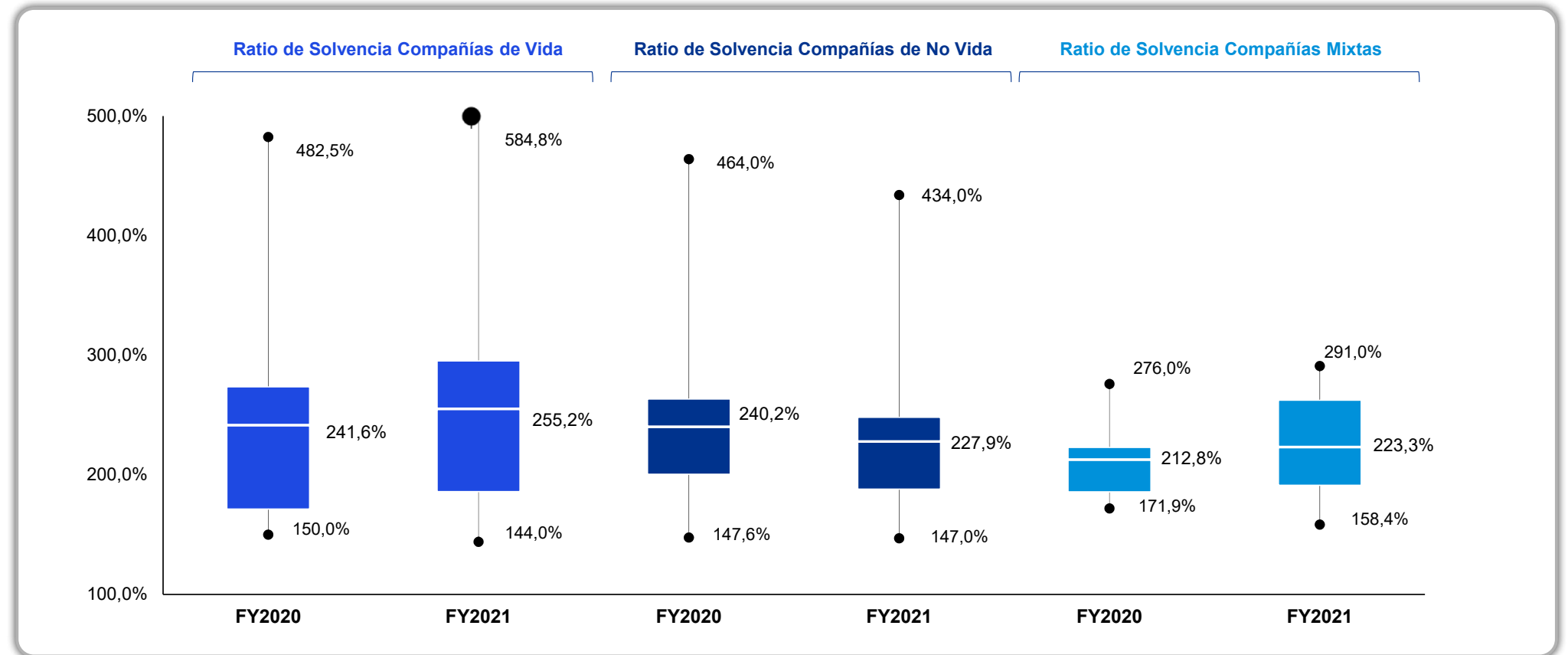


- Vida
- No vida
- Mixtas

Datos en miles de euros.
 (*) El tamaño de las burbujas del gráfico representa el volumen de las primas netas imputadas y las líneas discontinuas marcan el promedio.

En los siguientes gráficos de vela se muestra una comparativa de los Ratios de Solvencia entre el ejercicio 2020 y 2021, donde se observa el promedio, el valor máximo y el valor mínimo en cada uno de los años por cada tipo de compañía:

- Vida
- No vida
- Mixtas



(*) El margen superior e inferior de cada una de las cajas representan el percentil 20 y 80 respectivamente.

Tal y como se puede apreciar, los ratios de solvencia a cierre del ejercicio 2021 se sitúan entre el 144% (en el caso de PSN) y el 584% (en el caso de Mapfre Vida).

– Por otro lado, también se observa que:

- En las compañías de Vida, existe un incremento significativo de la dispersión¹ en los ratios de solvencia con respecto al año anterior (108,3%).
- En las compañías de No Vida, a cierre del ejercicio 2021, se aprecia una reducción de la dispersión¹ de los ratios de solvencia con respecto al cierre del ejercicio 2020 (-29,4%).
- En las compañías Mixtas, en media, se observa un aumento de la dispersión¹ de los ratios de solvencia con respecto al cierre del ejercicio anterior (28,5%).

(1) Se entiende como dispersión la diferencia entre el valor máximo y mínimo del ratio de solvencia con respecto a la media.



En la siguiente tabla se muestra el detalle de los Fondos Propios Admisibles, el SCR total y el ratio de solvencia para las compañías objeto de estudio, ordenadas según su Ratio de Solvencia:

Compañía	FFFP Admisibles	SCR	Ratio de Solvencia	Tipo de Compañía ⁽¹⁾	Tipo Societario
1 Mapfre Vida	2.895	495	585%	VIDA	SA
2 Mutua Madrileña	5.307	1.224	434%	NO VIDA	Mutua
3 RGA Rural SG	474	111	427%	NO VIDA	SA
4 Zurich Vida	689	195	353%	VIDA	SA
5 HNA	538	154	350%	VIDA	Mutua
6 Seguros ECI	156	49	320%	VIDA	SA
7 Santander Seguros	1.789	599	298%	VIDA	SA
8 Ocaso	1.493	513	291%	MIXTA	SA
9 Seguros España	415	145	285%	VIDA	SA
10 Agrupacio AMCI	248	88	284%	MIXTA	SA
11 RGA Rural Vida	301	111	272%	VIDA	SA
12 BBVA Seguros	1.896	697	272%	VIDA	SA
13 Pelayo	384	142	271%	NO VIDA	Mutua
14 CNP Partners	218	81	271%	VIDA	SA
15 Ibercaja Vida	643	243	265%	VIDA	SA
16 CESCE	502	189	265%	NO VIDA	SA
17 Caser Seguros	1.644	626	263%	MIXTA	SA
18 Santa Lucía	2.278	905	252%	MIXTA	SA
19 Sanitas	470	188	250%	NO VIDA	SA
20 Fiatc	463	188	247%	NO VIDA	Mutua
21 Abanca Vida	318	134	238%	VIDA	SA
22 Bansabadell-Vida	761	320	237%	VIDA	SA
23 Catalana Occidente	2.346	990	237%	MIXTA	SA
24 MGS Seguros	521	222	235%	NO VIDA	SA
25 Mapfre España	2.637	1.138	232%	NO VIDA	SA
26 ASC	136	60	227%	NO VIDA	SA
27 GACM SG	134	59	225%	NO VIDA	SA
28 Kutxabank Vida	164	74	221%	VIDA	SA
29 IMQ	126	59	216%	NO VIDA	SA

Compañía	FFFP Admisibles	SCR	Ratio de Solvencia	Tipo de Compañía ⁽¹⁾	Tipo Societario
30 Segurcaixa	1.337	634	211%	NO VIDA	SA
31 Aegon ES	318	151	210%	MIXTA	SA
32 Unicorp Vida	505	240	210%	VIDA	SA
33 Cajamar Vida	311	149	209%	VIDA	SA
34 Kutxabank SG	69	33	209%	NO VIDA	SA
35 NN Vida	432	208	207%	VIDA	SA
36 Vidacaixa	4.064	2.004	203%	VIDA	SA
37 Liberty	1.198	590	203%	NO VIDA	SA
38 Reale SG	480	238	202%	NO VIDA	SA
39 Helvetia Seguros	365	188	194%	MIXTA	SA
40 Seguros Bilbao	536	279	192%	MIXTA	SA
41 A.M.A.	238	125	191%	NO VIDA	Mutua
42 Asisa	485	253	191%	NO VIDA	SA
43 Generali	1.935	1.014	191%	MIXTA	SA
44 Atradius Crédito y Caución	1.593	839	190%	NO VIDA	SA
45 Línea Directa	384	207	186%	NO VIDA	SA
46 Plus Ultra	629	341	185%	MIXTA	SA
47 NorteHispana	688	380	181%	VIDA	Mutua
48 Solunion	91	53	174%	NO VIDA	SA
49 March Vida	122	73	168%	VIDA	SA
50 Santander Vida	387	233	166%	VIDA	SA
51 Axa Aurora	730	456	160%	VIDA	SA
52 Santander SG	70	44	159%	NO VIDA	SA
53 Allianz	1.007	636	158%	MIXTA	SA
54 DKV Seguros	356	234	152%	NO VIDA	SA
55 Axa SG	902	615	147%	NO VIDA	SA
56 PSN	155	108	144%	VIDA	Mutua

Datos en millones de euros.

(1) Se trata de una clasificación interna, donde se ha analizado el perfil de riesgo de cada compañía en base al consumo de capital por tipo de riesgo de suscripción (Vida, No Vida y salud).

De un análisis exhaustivo de los números se obtiene que:

- Las mutuas tienen un ratio de solvencia promedio (260%) mayor que las sociedades anónimas (234%).
- Las compañías de Vida (255%) tienen un ratio superior a las de No Vida (228%) y Mixtas (223%).
- El ratio de solvencia medio de las compañías Vida y Mixtas que utilizan alguna LTGyT (sin incluir VA) es del 247% (260% para las compañías de Vida y 234% para las mixtas).
- Para aquellas compañías de Vida y Mixtas que utilizan VA o no aplican ninguna LTGyT, el ratio de solvencia medio es del 232% (247% Vida y 217% Mixtas).

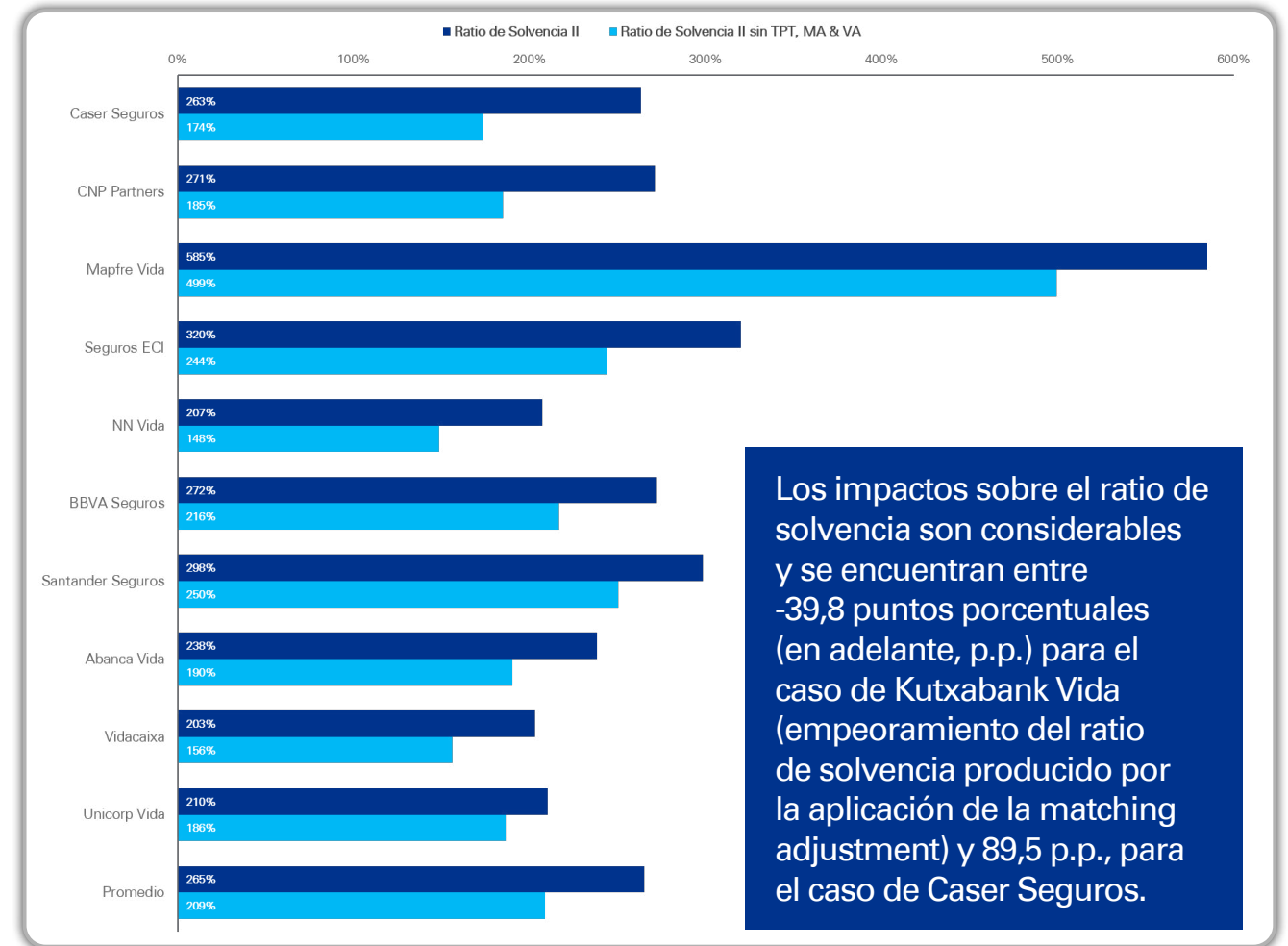


Impacto de las medidas de garantía a largo plazo y transitorias

Impacto medidas LTGyT

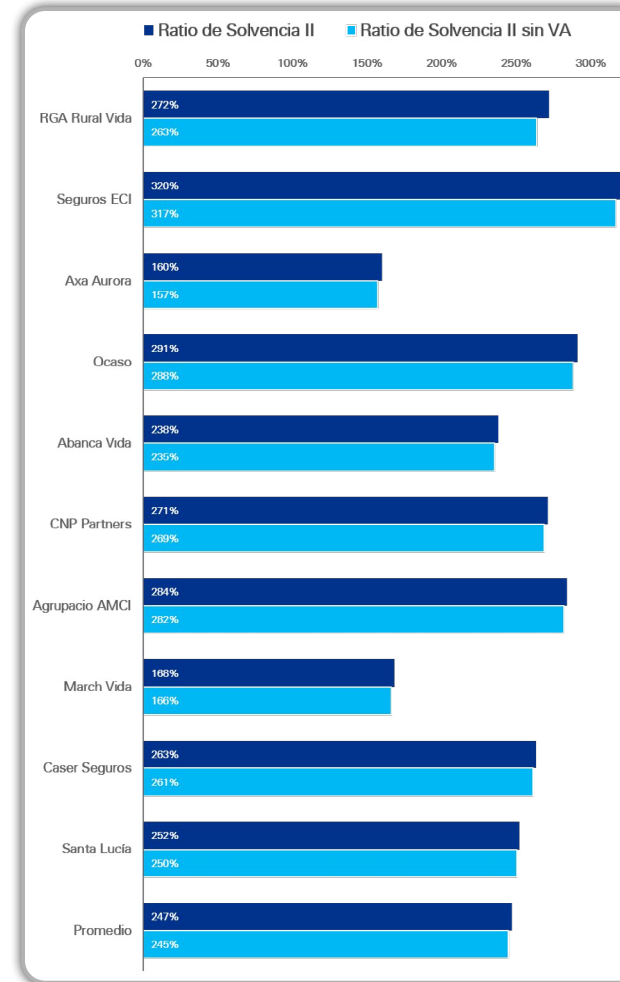
El mayor impacto en el ratio de solvencia se produce entre aquellas compañías que utilizan la medida transitoria de las provisiones técnicas (en adelante TPT) o la medida de "matching adjustment" (MA). En el gráfico se muestra el ratio de solvencia si se elimina el efecto de dichas medidas (incluyendo el efecto del "volatility adjustment" (VA), en su caso):

Top 10 del Mayor Impacto de TPT / VA o MA* en los Ratios de Solvencia



A continuación se muestra una comparativa del impacto que tiene en el ratio de solvencia el "volatility adjustment" (VA) para las compañías aseguradoras:

Top 10 del Mayor Impacto del VA* en los Ratios de Solvencia



El impacto sobre el ratio de solvencia no es significativo, situándose entre -0,4 p.p. (Santander SG) y 8,6 p.p. (RGA Rural Vida).

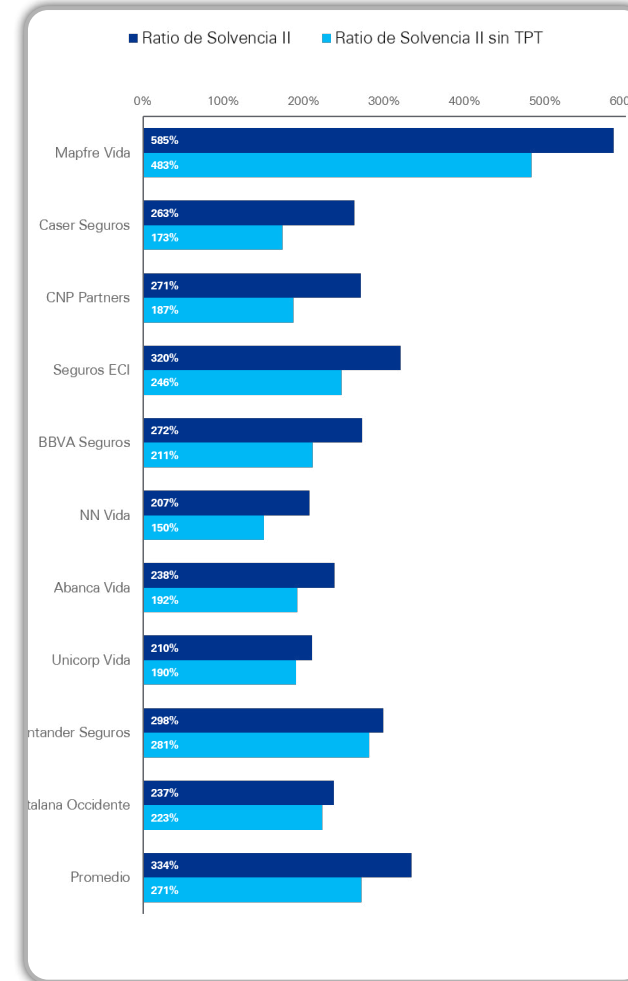
El impacto no es material debido a la escasa diferencia entre la curva con "volatility adjustment" y la curva "risk free rate" de la zona euro publicada por EIOPA a cierre del 2021.

Esta variación a cierre del 2021 se sitúa entre 0,005 p.p. y 0,03 p.p.

Adicionalmente, cabe destacar las compañías aseguradoras objeto de este estudio que no utilizan ninguna LTGyT: Mutua Madrileña, RGA Rural SG, HNA, Seguros España, CESCE, Sanitas, Mapfre España, IMO, Segurcaixa, Kutxabank SG, Asisa, Atradius Crédito y Caucción, Línea Directa, Solunion, Santander Vida y DKV Seguros.

A continuación se muestra una comparativa del impacto que tiene en el ratio de solvencia las medidas TPT para las compañías aseguradoras:

Top 10 del Mayor Impacto de las TPT* en los Ratios de Solvencia:



De la compañías comprendidas en el universo de estudio, 15 de ellas (26,8%) utilizan TPT.

Los impactos sobre el ratio de solvencia son significativos y se encuentran entre -0,5 p.p. (Bansabadell-Vida) y 101,6 p.p. (Mapfre Vida).

Capital de Solvencia Obligatorio (SCR)

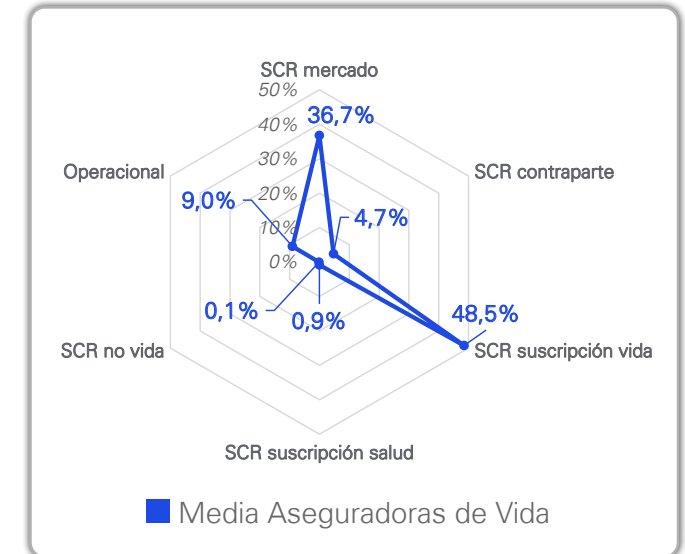
Análisis comparativo de SCR:

- SCR por tipo de compañía
- Comparativa exposición vs consumo de capital
- Impacto por la Capacidad de Absorción de Pérdidas de las Provisiones Técnicas (LACTP)
- Impacto por la Capacidad de Absorción de Pérdidas de los Impuestos Diferidos (LACDT)

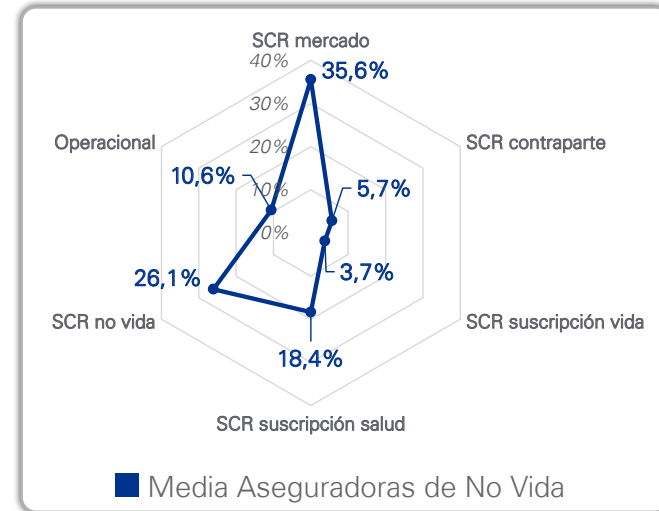
Requerimientos de Capital de Solvencia Obligatorio (SCR)

La composición media de los riesgos (atendiendo a la estructura de riesgos de la fórmula estándar antes de diversificación) a los que están afectas las 56 compañías aseguradoras objeto de estudio es la siguiente:

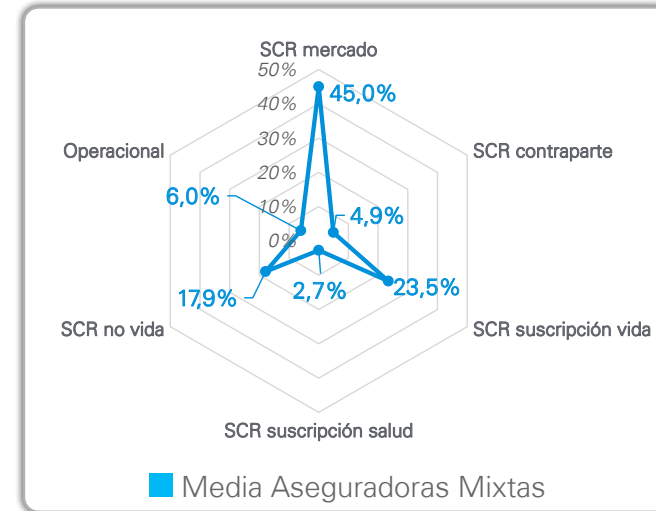
Distribución de los Riesgos del SCR para Aseguradoras del negocio de Vida



Distribución de los Riesgos del SCR para Aseguradoras del negocio de No Vida



Distribución de los Riesgos del SCR para Aseguradoras del negocio Mixtas



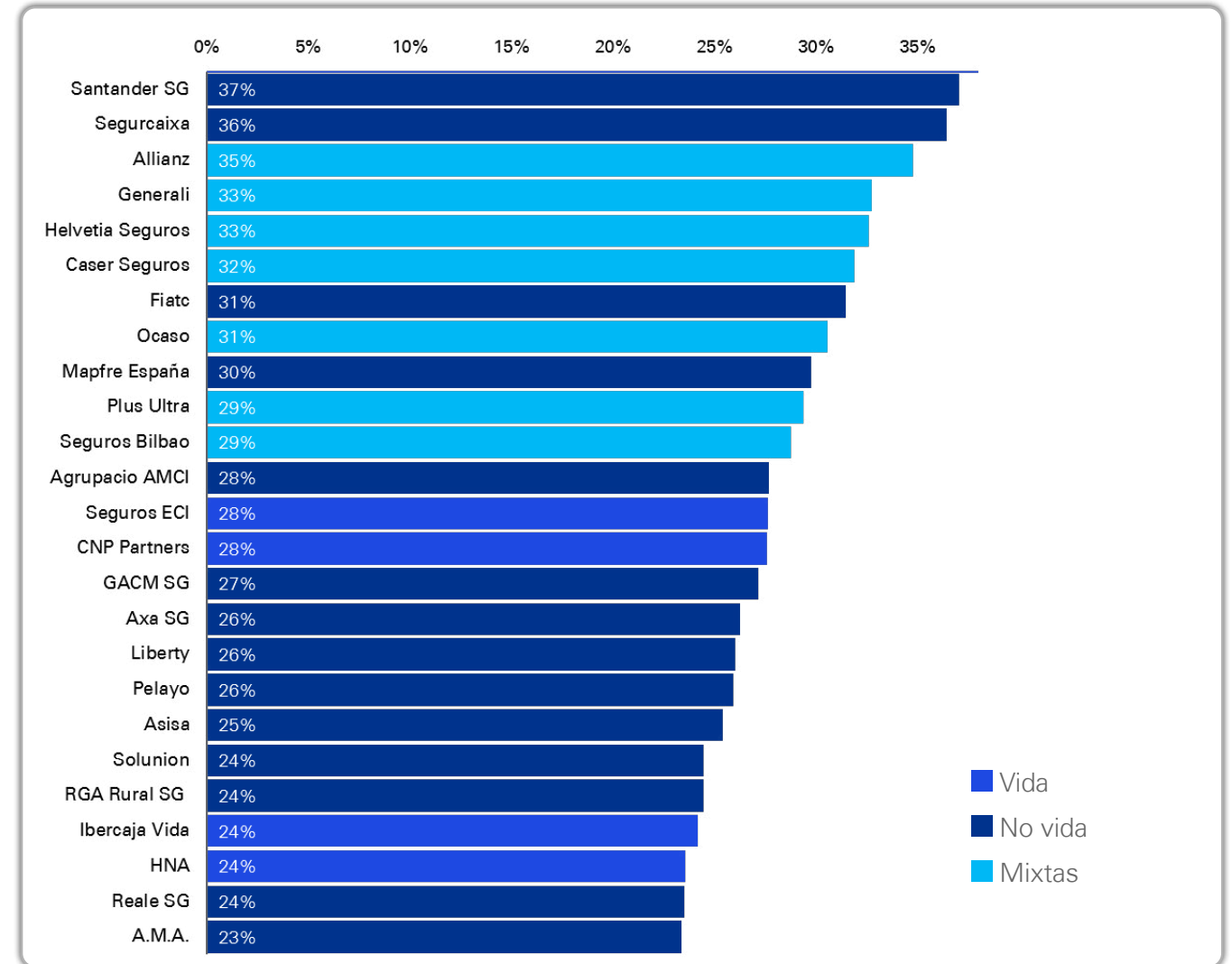
De las gráficas y los datos analizados, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- En las compañías de vida, en media, el riesgo principal es el de suscripción vida.
- En las compañías de no vida, en media, los riesgos principales son el riesgo de mercado y de suscripción no vida.
- En las compañías mixtas, en media, el peso de los riesgos de suscripción (vida, no vida y salud similar a no vida) es similar al riesgo de mercado.
- Los riesgos de contraparte y operacional se comportan de forma similar en compañías de vida y no vida.

Beneficio de diversificación

A continuación se muestran los mayores 25 impactos del beneficio de diversificación sobre el Capital de Solvencia Obligatorio Base (BSCR), donde se puede observar que las compañías aseguradoras con una cartera de vida, no vida y salud equilibrada obtienen un mayor beneficio de diversificación:

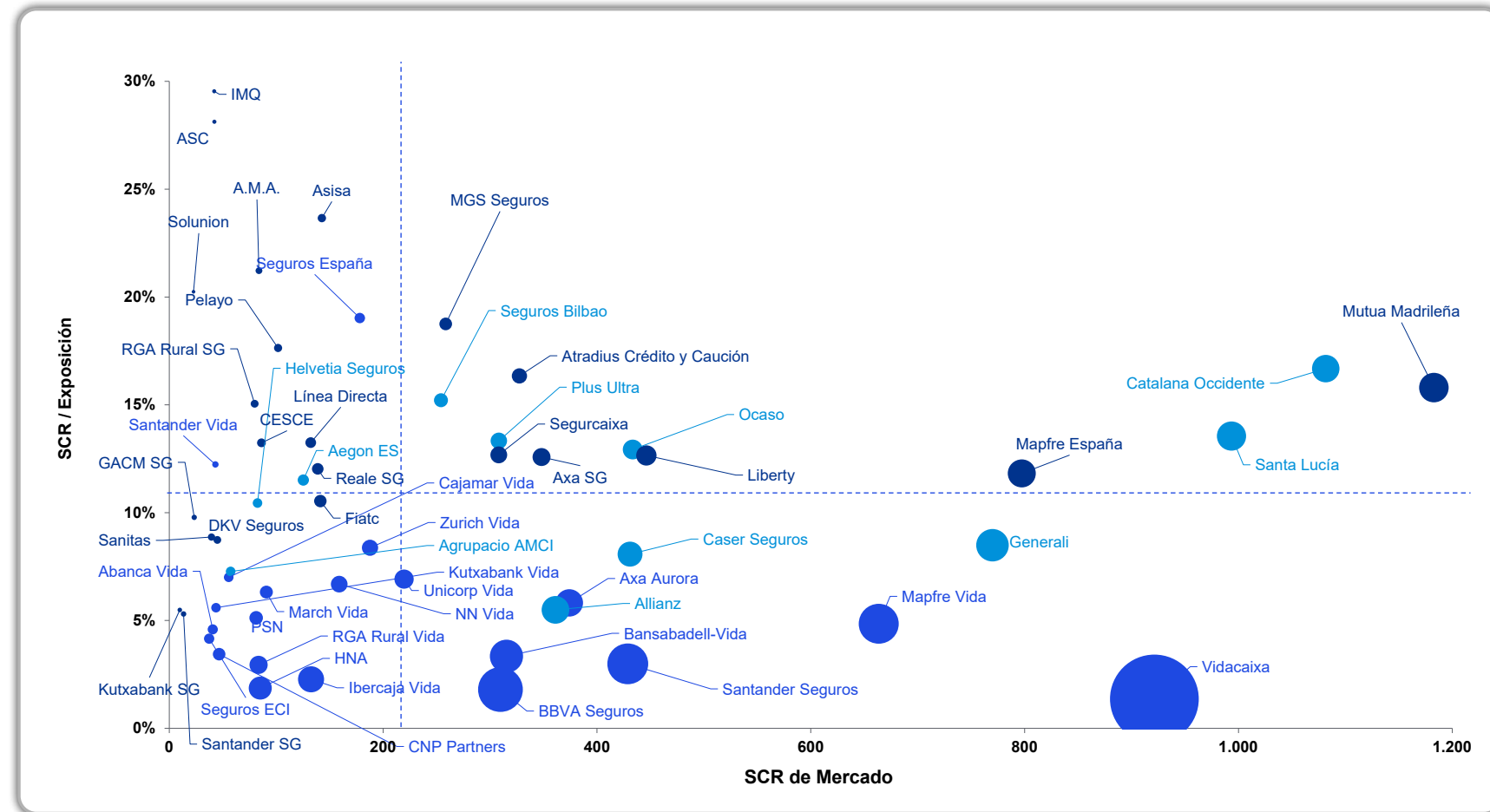
Top 25 Mayor beneficio de diversificación sobre el BSCR*



Consumo de Capital vs Exposiciones del Balance Económico y Primas

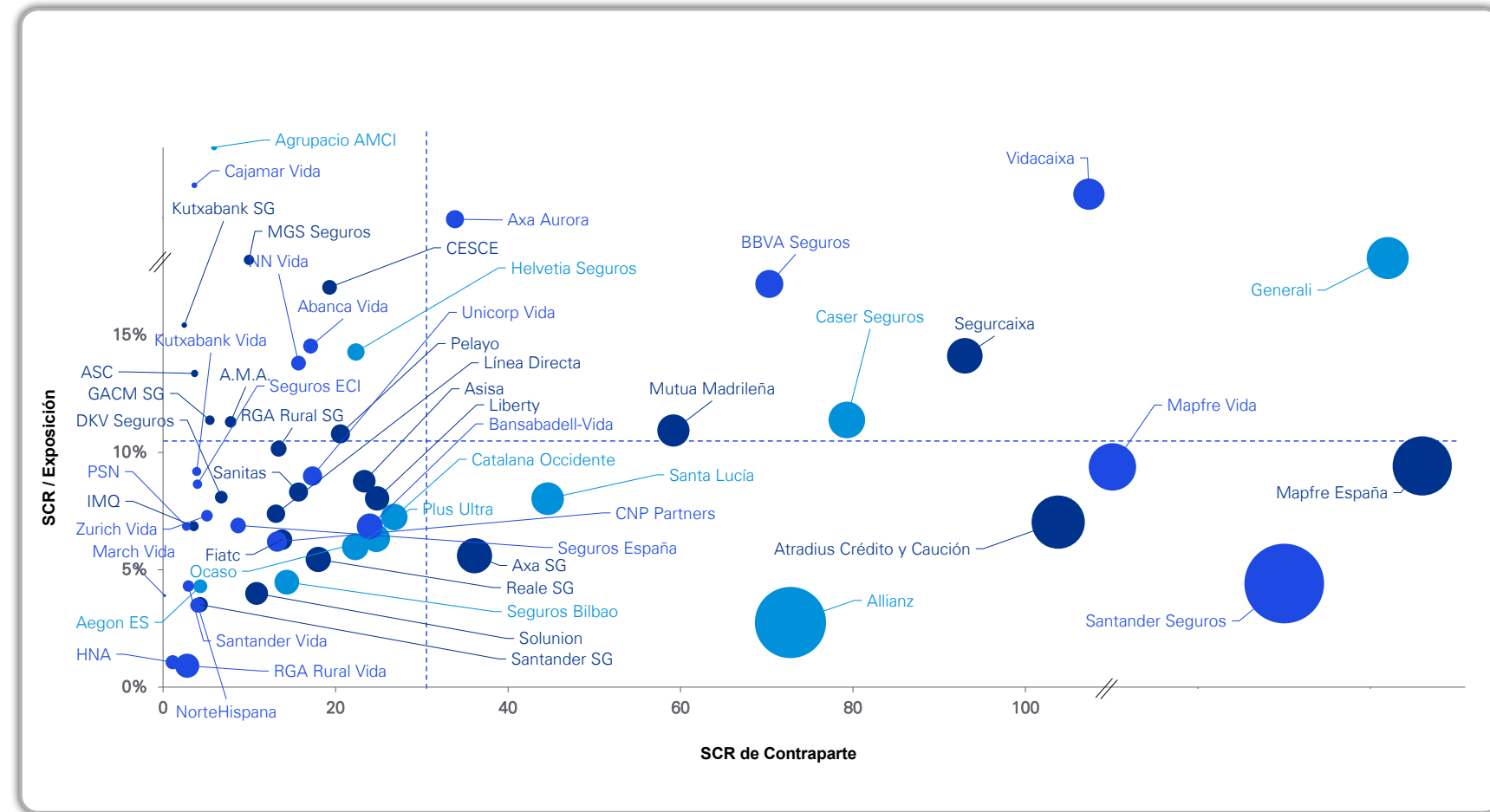
A continuación se muestra una comparativa entre las compañías objeto de estudio que refleja la relación entre el volumen de exposición a cada uno de los riesgos en base al balance económico (en adelante, MVBS por sus siglas en inglés) y primas y su consumo de capital.

Posicionamiento compañías en el SCR de Mercado vs Exposición al Riesgo de Mercado



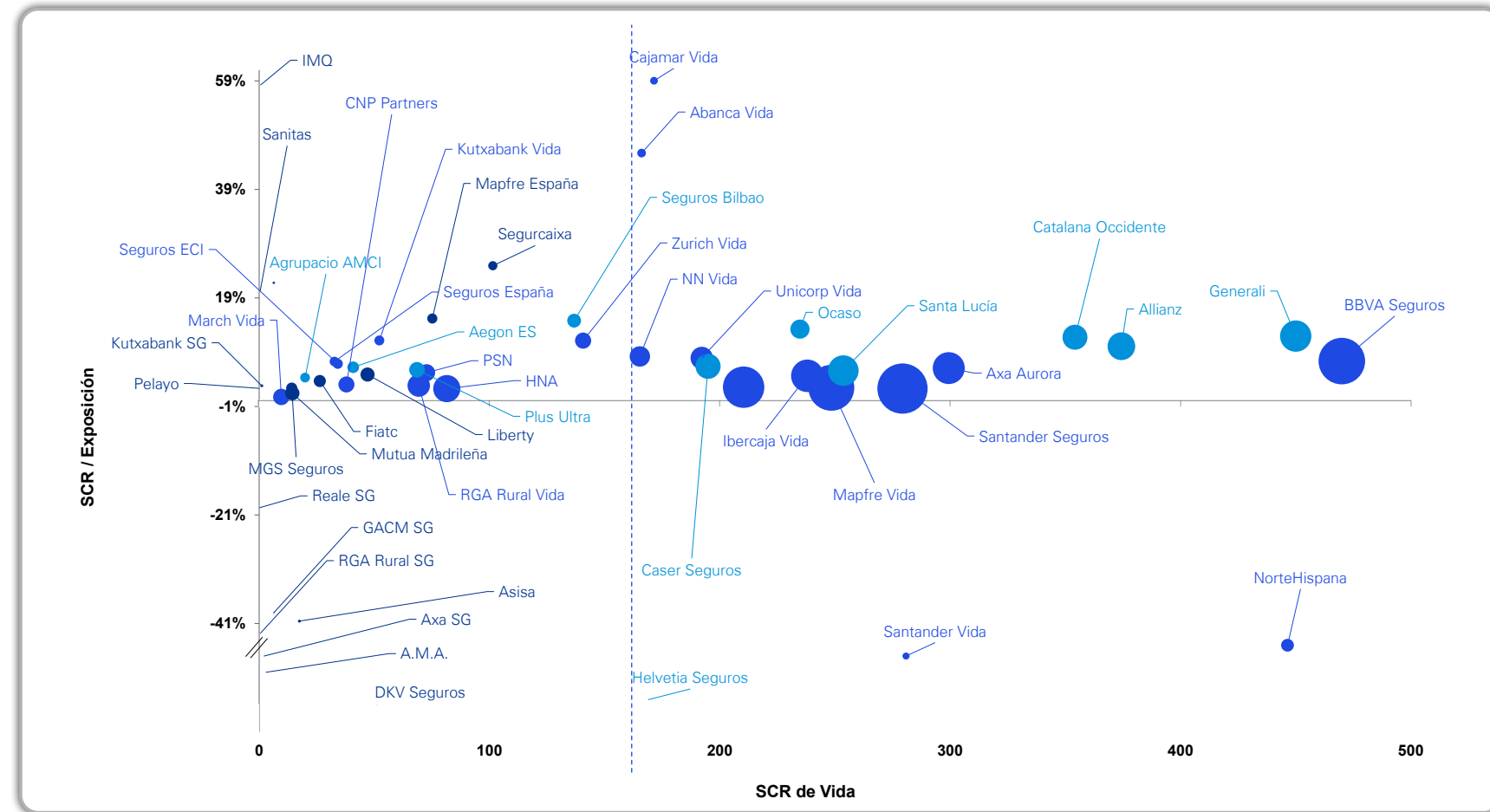
(*) El tamaño de la esfera representa la Exposición al Riesgo de Mercado. Las líneas discontinuas marcan el promedio.

Posicionamiento compañías en el SCR de Contraparte vs Exposición al Riesgo de Contraparte



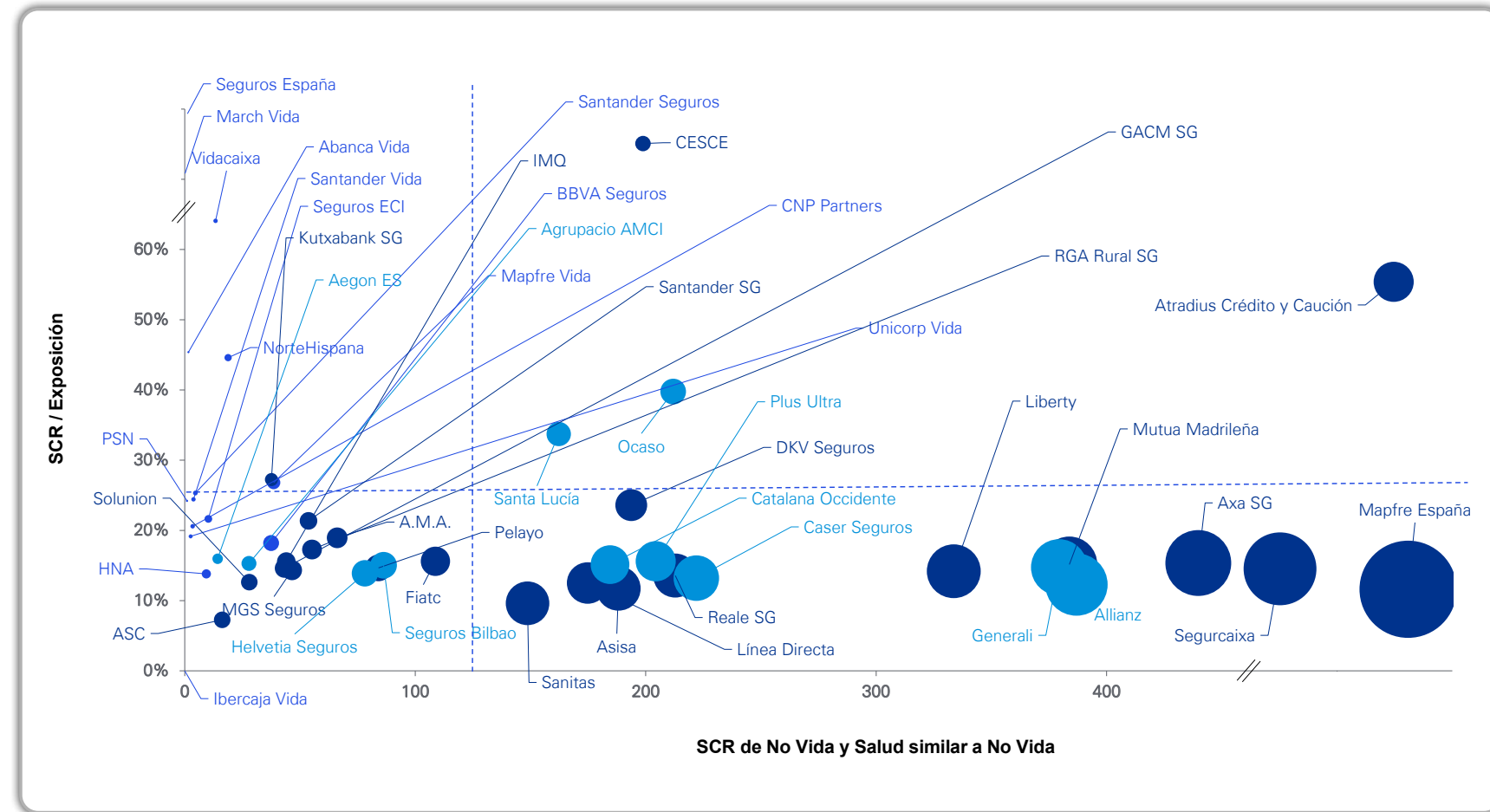
(*) El tamaño de la esfera representa la Exposición al Riesgo de Mercado. Las líneas discontinuas marcan el promedio.

Posicionamiento compañías en el SCR de Vida vs Exposición al Riesgo de Vida



(*) El tamaño de la esfera representa la Exposición al Riesgo de Mercado. Las líneas discontinuas marcan el promedio.

Posicionamiento compañías en el SCR de No Vida y Salud Similar a No Vida vs Exposición al Riesgo de No Vida y Salud Similar a No Vida



(*) El tamaño de la esfera representa la Exposición al Riesgo de Mercado. Las líneas discontinuas marcan el promedio.

Impacto de la Capacidad de Absorción de Pérdidas de las Provisiones Técnicas (LACTP)

De las 56 compañías aseguradoras analizadas, únicamente 13 compañías (23,21 %) están calculando el ajuste LACTP.

Compañía	LACTP	% SCR	Impacto s/Ratio de Solvencia
Mapfre Vida	-208	29,60%	173,1 p.p.
Bansabadell-Vida	-55	14,70%	34,5 p.p.
Unicorp Vida	-38	13,60%	28,5 p.p.
Zurich Vida	-9	4,40%	15,3 p.p.
March Vida	-4	5,60%	9,6 p.p.
Seguros ECI	-1	2,90%	9,4 p.p.
Santa Lucía	-31	3,30%	8,6 p.p.
Generali	-44	4,10%	7,9 p.p.
Axa Aurora	-20	4,10%	6,4 p.p.
RGA Rural Vida	-2	1,90%	5,2 p.p.
Allianz	-18	2,80%	4,5 p.p.
Cajamar Vida	-2	1,60%	3,3 p.p.
Helvetia Seguros	0	0,10%	0,5 p.p.

Datos en millones de euros.

El impacto sobre el ratio de solvencia de no utilizar el ajuste LACTP se encuentra entre 0,5 p.p. (en el caso de Helvetia Seguros) y 173,1 p.p. (en el caso de Mapfre Vida).

Impacto de la Capacidad de Absorción de Pérdidas de los Impuestos Diferidos (LACDT)

El ajuste LACDT supone una reducción muy significativa en los requerimientos de capital del sector asegurador. A continuación se muestra el impacto sobre el ratio de solvencia del LACDT reconocido por cada compañía, así como el detalle del impacto que está autojustificado con los impuestos diferidos netos (NDT) de MVBS y los que se justifican con un test de recuperabilidad.

Compañía	Impacto s/Ratio de Solvencia del LACDT	Impacto s/Ratio de Solvencia autojustificado con NDT	Impacto s/Ratio de Solvencia justificado con test de recuperabilidad
Mapfre Vida	146,2 p.p.	146,2 p.p.	0,0 p.p.
Zurich Vida	88,1 p.p.	84,3 p.p.	3,8 p.p.
BBVA Seguros	81,5 p.p.	81,5 p.p.	0,0 p.p.
Seguros ECI	79,9 p.p.	80,0 p.p.	0,0 p.p.
Ibercaja Vida	79,5 p.p.	79,5 p.p.	0,0 p.p.
Abanca Vida	71,3 p.p.	71,3 p.p.	0,0 p.p.
Seguros España	71,2 p.p.	71,2 p.p.	0,0 p.p.
Ocaso	66,3 p.p.	29,5 p.p.	36,9 p.p.
CESCE	66,3 p.p.	53,9 p.p.	12,4 p.p.
Vidacaixa	60,8 p.p.	58,4 p.p.	2,4 p.p.
Catalana Occidente	59,2 p.p.	59,2 p.p.	0,0 p.p.
Bansabadell-Vida	59,0 p.p.	42,1 p.p.	17,0 p.p.
Kutxabank SG	58,5 p.p.	58,5 p.p.	0,0 p.p.

**Donde NDT en MVBS son los Impuestos Diferidos Netos en el Balance Económico.*

Fondos propios

“Tiering” de los fondos propios disponibles

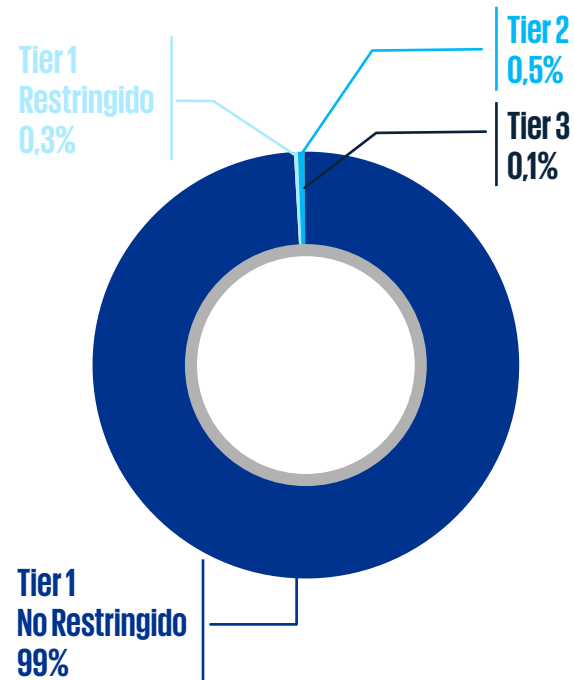
Los fondos propios disponibles de una compañía aseguradora se clasifican en niveles de calidad en función de unas características y especificidades descritas en el marco regulatorio de Solvencia II.

La importancia de la correcta clasificación de los fondos propios disponibles radica en que los fondos

propios admisibles tienen que cumplir una serie de límites de “tiering” establecidos en la normativa vigente para la cobertura del SCR y del MCR.

Tal y como se puede ver en el gráfico, el mercado asegurador español goza de unos fondos propios disponibles con una alta calidad.

Distribución de los Fondos Propios por Tiers de las Top 56 Aseguradoras



Compañía	Tier 1 Restrictivo	% de los FFFP
Axa Aurora	121,47	17%
Santander Seguros	25	1%
RGA Rural Vida	20	7%

Compañía	Tier 2	% de los FFFP
Caser Seguros	175	11%
Fiatc	54,37	12%
Unicorp Vida	30	6%
Axa Aurora	1,53	0%

Compañía	Tier 3	% de los FFFP
Segurcaixa	44,85	3%
Liberty	16,75	1%
Solunion	3,41	4%
Santander SG	2,69	4%
Agrupacio AMCI	1,14	0%

Únicamente 11 compañías aseguradoras de las 56 que forman parte del estudio (19,6%), tienen fondos propios disponibles que no pueden ser clasificados como “Tier 1” no restringido:

- “Tier 1” restringido y “Tier 2”: se trata de deuda subordinada (según las características de la misma se clasifica como “Tier 1” restringido o como “Tier 2”) y de fondos propios complementarios (derramas pasivas de los mutualistas aprobadas por la DGS).
- “Tier 3”: se trata de los activos por impuestos diferidos del balance económico de la compañía en todos los casos.



Beneficios Futuros y Pasados

Beneficios esperados incluidos en primas futuras

Los beneficios esperados incluidos en primas futuras (EPIFP por sus siglas en inglés), son beneficios que resultan de la inclusión en la mejor estimación de las primas recibidas en el futuro, correspondientes principalmente a primas dentro de los límites de los contratos del negocio en vigor: recibos futuros, renovaciones tácitas o correspondientes a productos con proyección de primas futuras.

En lo que respecta al EPIFP del negocio de Vida:

Compañía	EPIFP Vida post Tax ⁽¹⁾	BEL Vida	FFPP Disponibles (AoF)	%EPIFP / AoF
NorteHispana	676	-784	688	98%
Santander Vida	346	-218	387	89%
PSN	98	1.392	155	63%
Abanca Vida	200	363	318	63%
Helvetia Seguros	224	-5	365	61%
Unicorp Vida	224	2.428	505	44%
Ibercaja Vida	256	5.116	643	40%
Seguros Bilbao	210	909	536	39%
Vidacaixa	1.586	53.639	4.064	39%
Allianz	384	4.936	1.007	38%
Generali	714	4.748	1.935	37%
NN Vida	149	2.040	432	34%
Axa Aurora	231	4.944	730	32%
BBVA Seguros	567	10.538	1.896	30%
Catalana Occidente	489	2.989	2.346	21%
Mapfre España	531	495	2.637	20%
Zurich Vida	112	1.270	689	16%
Santander SG	11	71	70	15%
RGA Rural Vida	41	2.438	301	13%
Ocaso	156	1.773	1.493	10%
Plus Ultra	64	1.196	629	10%
Asisa	33	-49	485	7%
Fiatc	20	724	463	4%
Aegon ES	10	658	318	3%
Kutxabank Vida	5	490	164	3%
Segurcaixa	26	407	1.337	2%
Bansabadell-Vida	10	8.362	761	1%
DKV Seguros	5	-2	356	1%
March Vida	1	1.289	122	1%
Santa Lucía	26	4.531	2.278	1%
RGA Rural SG	3	-2	474	1%
Mapfre Vida	18	10.192	2.895	1%
Seguros España	2	453	415	1%
A.M.A.	1	-1	238	0%
Mutua Madrileña	3	1.004	5.307	0%
Santander Seguros	0	12.209	1.789	0%
Pelayo	0	1	384	0%

Datos en millones de euros.

(1) Se asume que los impuestos son el 25% para todas las compañías.

En lo que respecta al EPIFP del negocio de No Vida:

Compañía	EPIFP No Vida post Tax ⁽¹⁾	BEL No Vida	FFPP Disponibles (AoF)	%EPIFP / AoF
Sanitas	127	38	470	27%
HNA	88	12	538	16%
Fiatic	34	296	463	7%
Santander SG	4	103	70	6%
Línea Directa	22	514	384	6%
ASC	7	20	136	5%
Atradius Crédito y Caución	82	803	1.593	5%
Kutxabank SG	3	45	69	5%
Mapfre España	82	3.602	2.637	3%
Allianz	30	1.647	1.007	3%
DKV Seguros	10	117	356	3%
Segurcaixa	25	681	1.337	2%
Generali	36	1.391	1.935	2%
Reale SG	9	746	480	2%
Plus Ultra	10	606	629	2%
Mutua Madrileña	63	1.059	5.307	1%
Ocaso	17	169	1.493	1%
Seguros Bilbao	5	271	536	1%
A.M.A.	2	207	238	1%
Helvetia Seguros	2	250	365	1%
Liberty	7	1.267	1.198	1%
Asisa	2	298	485	1%
Catalana Occidente	11	562	2.346	0%
BBVA Seguros	7	49	1.896	0%
Pelayo	1	267	384	0%
RGA Rural SG	1	119	474	0%
PSN	0	2	155	0%
NorteHispana	1	9	688	0%
MGS Seguros	0	119	521	0%
March Vida	0	0	122	0%
Mapfre Vida	1	75	2.895	0%
Seguros España	0	0	415	0%

Datos en millones de euros.

(1) Se asume que los impuestos son el 25% para todas las compañías.

Dividendos a distribuir previsiblemente

Los dividendos a distribuir previsiblemente incluyen tanto aquellos que están aprobados por el Consejo de Administración de la compañía como los que no.

- Del análisis de los dividendos a distribuir previsiblemente, se observa que:
- La mitad de las compañías objeto de estudio no reportan dividendos previsibles.
- El resto de las compañías reportan dividendos a distribuir previsiblemente, observándose una rentabilidad para los accionistas sobre los Fondos Propios Básicos entre el 147,2% (en el caso de Seguros ECI) y el 0,03% (en el caso de MGS Seguros).

Compañía	Dividendos previsibles	FFPP básicos	%Dividendos/FFPP básicos
Seguros ECI	230	156	147,20%
Santander SG	21	70	29,80%
Aegon ES	77	318	24,20%
Bansabadell-Vida	120	761	15,80%
Zurich Vida	82	689	11,90%
Axa SG	105	902	11,70%
Allianz	111	1.007	11,00%
Mapfre España	268	2.637	10,20%
Abanca Vida	30	318	9,50%
IMQ	12	126	9,40%
Generali	163	1.935	8,40%
Axa Aurora	54	730	7,50%
CESCE	37	502	7,30%
Helvetia Seguros	20	365	5,60%
Línea Directa	21	384	5,60%
Vidacaixa	168	4.064	4,10%
Reale SG	17	480	3,50%
Santander Vida	12	387	3,00%
Caser Seguros	35	1.644	2,10%
Kutxabank SG	1	69	1,90%
Cajamar Vida	6	311	1,80%
Ibercaja Vida	6	643	0,90%
Mapfre Vida	27	2.895	0,90%
BBVA Seguros	17	1.896	0,90%
Kutxabank Vida	1	164	0,50%
Seguros España	2	415	0,50%
Santa Lucía	3	2.278	0,10%
MGS Seguros	0	521	0,00%

Datos en millones de euros.

Primas, siniestralidad y gastos

Siniestralidad, gastos y reaseguro de No Vida

De las 34 compañías que se han catalogado como entidades de No Vida o Mixtas:

- Las 34 compañías ceden prima de reaseguro, observándose que la cesión del negocio de No Vida, en términos de prima imputada, se encuentra entre el 0,3% (ASC) y el 91,9% (Solunion).
- Los gastos sobre la prima imputada se encuentran entre el 4,8% (Solunion) y 43,0% (Kutxabank SG).
- El ratio combinado se encuentra entre el 67,3% (Santander SG) y 104,6% (MGS Seguros).
- El coste de reaseguro sobre la prima imputada se encuentra entre el -5,7% (Reale SG) y 6,1% (Atradius Crédito y Caución).

Datos obtenidos del QRT S.05.01 de los Informes SFCR.

(a) Volumen de prima imputada cedida sobre la prima imputada total.

(b) Calculado como el total de gastos sobre la prima imputada total.

(c) Calculado como el valor de las prestaciones sobre la prima imputada total.

(d) Calculado como el valor de las prestaciones netas de reaseguro más el total de gastos (donde no se deducen ingresos) sobre las primas imputadas netas de reaseguro.

(e) Calculado como la diferencia entre la siniestralidad neta de reaseguro y la siniestralidad bruta.

Compañía	% Cesión reaseguro s/prima imputada ^(a)	% Gastos s/prima imputada ^(b)	% Siniestralidad Bruta ^(c)	Ratio Combinado ^(d)	% Coste reaseguro/ prima imputada ^(e)
MGS Seguros	2,50%	38,60%	66,90%	104,60%	-1,90%
RGA Rural SG	15,10%	29,50%	69,40%	103,10%	-1,10%
Pelayo	8,60%	32,90%	67,70%	102,70%	-1,00%
Caser Seguros	8,60%	40,20%	57,90%	101,10%	-0,70%
Aegon ES	0,50%	30,00%	70,10%	100,60%	0,30%
Mapfre España	16,50%	30,40%	65,40%	100,50%	-1,20%
Fiatc	14,70%	22,00%	73,00%	100,40%	1,70%
A.M.A.	18,70%	32,70%	62,20%	100,30%	-2,20%
Helvetia Seguros	5,90%	33,00%	64,60%	100,20%	0,50%
Agrupacio AMCI	0,70%	19,70%	79,40%	99,70%	0,50%
Reale SG	12,20%	30,10%	70,70%	99,30%	-5,70%
Asisa	0,70%	15,70%	82,60%	98,90%	0,60%
Axa SG	3,70%	31,00%	65,80%	97,30%	-0,70%
Generali	22,90%	24,00%	65,00%	95,70%	-0,40%
Liberty	6,00%	34,00%	59,70%	95,70%	-0,20%
GACM SG	3,00%	31,50%	61,20%	95,40%	1,70%
ASC	0,30%	14,60%	80,20%	95,10%	0,20%
DKV Seguros	0,70%	20,20%	74,10%	94,80%	0,30%
IMQ	1,80%	14,30%	78,20%	94,10%	1,40%
Mutua Madrileña	2,60%	30,00%	63,80%	93,50%	-1,10%
Plus Ultra	4,20%	29,20%	63,00%	93,30%	-0,20%
Sanitas	1,30%	17,10%	72,70%	90,30%	0,30%
Allianz	33,90%	16,30%	66,90%	90,20%	-1,30%
Solunion	91,90%	4,80%	25,40%	88,70%	3,50%
Santa Lucía	8,30%	35,60%	51,10%	88,70%	-1,30%
Línea Directa	2,50%	26,10%	62,20%	88,70%	-0,30%
Segurcaixa	5,30%	17,80%	67,90%	88,30%	1,60%
Ocaso	4,80%	36,60%	53,00%	87,90%	-3,50%
Seguros Bilbao	16,00%	25,70%	58,40%	87,10%	-1,90%
Catalana Occidente	5,30%	31,20%	51,80%	84,50%	-0,20%
Kutxabank SG	4,70%	43,00%	34,90%	79,00%	-1,00%
Atradius Crédito y Caución	67,70%	15,70%	22,20%	77,00%	6,10%
CESCE	32,40%	35,60%	15,70%	68,70%	0,40%
Santander SG	40,80%	20,80%	35,20%	67,30%	-3,00%

Siniestralidad, gastos y reaseguro de Vida

De las 33 compañías que se han catalogado como entidades de Vida o Mixtas:

- Todas ellas ceden prima en reaseguro, observándose que la cesión del negocio de vida, en términos de prima imputada, se encuentra entre el 0,3% (Helvetia Seguros e Ibercaja Vida) y el 17,7% (Santander Vida).
- Los gastos sobre la prima imputada se encuentran entre el 1,2% (March Vida) y 55,6% (Agrupacio AMCI).
- El coste de reaseguro sobre la prima imputada se encuentra entre el -8,8% (Santander Vida) y el 139,9% (Santander Seguros).

Compañía	% Cesión reaseguros/prima imputada ^(a)	% Gastos s/prima imputada ^(b)	%Coste reaseguros/prima imputada ^(c)
Santander Seguros	15,40%	16,90%	139,90%
BBVA Seguros	9,40%	19,10%	22,90%
Allianz	3,70%	10,20%	12,10%
Zurich Vida	7,80%	37,80%	12,10%
Aegon ES	12,20%	24,20%	9,70%
NN Vida	10,60%	20,90%	9,20%
Seguros España	7,50%	39,30%	4,90%
Cajamar Vida	5,40%	15,10%	4,40%
Seguros Bilbao	3,60%	12,80%	2,70%
Catalana Occidente	3,10%	9,80%	2,60%
Plus Ultra	5,90%	7,00%	2,40%
Bansabadell-Vida	4,80%	11,50%	2,00%
Generali	5,80%	11,10%	1,80%
Abanca Vida	3,90%	23,30%	1,20%
PSN	1,40%	14,00%	1,20%
Caser Seguros	2,00%	33,80%	0,90%
Seguros ECI	1,20%	15,10%	0,70%
HNA	0,80%	2,70%	0,70%
Unicorp Vida	1,30%	5,90%	0,70%
NorteHispana	1,40%	45,10%	0,70%
Mapfre Vida	0,70%	27,30%	0,50%
March Vida	0,40%	1,20%	0,30%
RGA Rural Vida	1,90%	35,00%	0,30%
Ocaso	0,50%	30,90%	0,20%
Helvetia Seguros	0,30%	30,70%	0,20%
Santa Lucía	1,20%	29,40%	0,20%
Ibercaja Vida	0,30%	2,70%	0,10%
Agrupacio AMCI	1,50%	55,60%	-0,20%
Axa Aurora	1,10%	12,40%	-0,80%
Vidacaixa	1,90%	4,40%	-0,80%
CNP Partners	0,60%	5,30%	-2,70%
Kutxabank Vida	11,60%	48,10%	-2,80%
Santander Vida	17,70%	55,40%	-8,80%

Datos obtenidos del QRT S.05.01 de los Informes SFCR.

(a) Volumen de prima imputada cedida sobre la prima imputada total.

(b) Calculado como el total de gastos sobre la prima imputada total.

(c) Calculado como la diferencia entre la siniestralidad neta de reaseguro y la siniestralidad bruta.

Primas por línea de negocio – No Vida

A continuación se muestran las 10 compañías pertenecientes al negocio de No Vida con mayores importes de primas imputadas netas de reaseguro por línea de negocio o LoB:

Top 10 Compañías por Primas imputadas netas de reaseguro / No Vida (primas totales y línea de negocio)

Compañía	LoB 1	LoB 2	LoB 3	LoB 4	LoB 5	LoB 6	LoB 7	LoB 8	LoB 9	LoB 10	LoB 11	LoB 12	Total
Mapfre España	666	1	0	981	920	44	1.257	180	0	0	5	4	4.060
Segurcaixa	2.741	154	0	87	117	0	496	21	0	7	-1	1	3.623
Axa SG	234	58	0	372	548	21	472	139	7	0	3	4	1.857
Sanitas	1.505	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.507
Allianz	18	36	0	577	284	46	452	86	0	0	0	1	1.500
Mutua Madrileña	0	60	0	558	641	0	66	0	0	29	120	0	1.475
Asisa	1.301	5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1.306
Generali	135	12	0	312	128	24	498	55	1	6	11	0	1.183
Liberty	3	13	34	449	338	4	219	11	0	5	10	0	1.085
Caser Seguros	140	35	0	148	0	12	532	35	1	0	8	36	947

Datos en millones de euros.

LoB 1 - Seguro de gastos médicos

LoB 2 - Seguro de protección de ingresos.

LoB 3 - Seguro de accidentes laborales.

LoB 4 - Seguro de responsabilidad civil de vehículos automóviles

LoB 5 - Otro seguro de vehículos automóviles

LoB 6 - Seguro marítimo, de aviación y transporte

LoB 7 - Seguro de incendio y otros daños a los bienes

LoB 8 - Seguro de responsabilidad civil general

LoB 9 - Seguro de crédito y caución

LoB 10 - Seguro de defensa jurídica

LoB 11 - Seguro de asistencia

LoB 12 - Pérdidas pecuniarias diversas.

En términos totales, las primas imputadas netas de reaseguro en el negocio de No Vida se sitúan entre 0,026 mill. € (Ibercaja Vida) y 4.060 mill. € (Mapfre España).

Por otro lado, las primas imputadas netas de reaseguro por línea de negocio se sitúan entre los 43 mill. € (seguro de accidentes laborales) y 8.684 mill. € (seguro de gastos médicos).

Entre las más destacadas, se aprecia que el 78,9% de las primas imputadas netas de reaseguro de los seguros de accidentes laborales (LoB 3) corresponden a Liberty, así como que el 77,1% de las primas del seguro de crédito y caución (LoB 9) pertenecen a Atradius Crédito y Caución.

Primas por línea de negocio – Vida

A continuación se muestran las 10 compañías pertenecientes al negocio de Vida con mayores importes de primas imputadas netas de reaseguro por línea de negocio o LoB:

Top 10 Compañías por Primas imputadas netas de reaseguro / Vida (primas totales y línea de negocio)

Compañía	Seguro con participación en beneficios	Seguro vinculado a índices y fondos de inversión	Otro seguro de vida	Reaseguro de vida	Total
Vidacaixa	93	2.911	5.351	0	8.354
Mapfre Vida	233	709	707	0	1.649
Bansabadell-Vida	905	30	320	0	1.255
Santa Lucía	128	105	902	29	1.164
Ibercaja Vida	0	605	293	0	898
Axa Aurora	95	444	204	2	745
Allianz	176	403	74	0	653
Ocaso	45	588	0	0	645
BBVA Seguros	14	25	570	0	610
Santander Seguros	205	128	242	0	575

Datos en millones de euros.

En términos totales, las primas imputadas netas de reaseguro en el negocio de Vida se sitúan entre 0,062 mil. € (Pelayo) y 8.354 mil. € (Vidacaixa).

Por otro lado, las primas imputadas netas de reaseguro por línea de negocio se sitúan entre 25 mil. € (seguro de enfermedad) y 11.710 mil. € (otro seguro de vida).

Cabe destacar que el 98,8% de las primas imputadas netas de reaseguro del seguro de enfermedad corresponden a Agrupacio AMCI y Ocaso, así como el 45,7% de otros seguros de Vida y el 39,5% del seguro vinculado a índices y fondos de inversión, pertenecen a Vidacaixa.

Margen de Riesgo

Margen de Riesgo

El Margen de Riesgo refleja el coste de financiación del capital de solvencia obligatorio necesario para asumir las obligaciones de seguro, de forma que se garantice que el valor de las provisiones técnicas sea equivalente al importe que las aseguradoras aceptarían para asumir dichas obligaciones.

- Las Directrices sobre la valoración de las provisiones técnicas emitidas y adoptadas por la DGSFP indican que el cálculo del Margen de Riesgo se puede realizar según la siguiente jerarquía de cálculo:
 - **Método 1:** Aproximación de los riesgos de suscripción, de contraparte y de mercado.
 - **Método 2:** Hipótesis en la que los capitales de solvencia futuros son proporcionales a la mejor estimación de las provisiones técnicas.
 - **Método 3:** Uso de la duración modificada de los pasivos para la proyección de los capitales de solvencia obligatorios futuros.
 - **Método 4:** Porcentaje de la mejor estimación de las provisiones técnicas netas de reaseguro.



Margen de Riesgo – Vida y Mixtas

A continuación se muestran las 10 compañías (Vida y Mixtas) en las que el Margen de Riesgo supone un mayor porcentaje sobre los fondos propios disponibles (AoF):

Compañía	RM Vida ⁽¹⁾	RM No Vida ⁽²⁾	RM Total	Método Valoración RM	%RM Total/AoF	%RM Total/BEL Total	%RM Total/SCR ⁽³⁾
NorteHispana	370	1	372	1	54,0%	-47,9%	78,5%
Helvetia Seguros	146	10	157	1	43,0%	39,0%	60,0%
Abanca Vida	115	0	115	3	36,3%	31,7%	67,1%
Santander Vida	115	0	116	1 y 2	29,9%	-53,1%	38,7%
Allianz	213	62	275	1	27,3%	3,6%	32,7%
Axa Aurora	190	0	190	1	26,0%	2,9%	59,0%
Vidacaixa	1.049	1	1.049	3	25,8%	2,0%	43,4%
Cajamar Vida	77	0	77	1	24,7%	26,2%	43,0%
NN Vida	101	0	101	1	23,3%	2,7%	55,6%
Seguros Bilbao	100	9	109	1	20,3%	8,5%	45,4%

Datos en millones de euros.

(1) Incluye salud- técnicas similares a vida e index- & unit-linked

(2) Incluye salud- técnicas similares a no vida

(3) Se han tenido en cuenta el SCR de Suscripción + SCR

Operacional. SCR afecto a Margen de Riesgo bajo la hipótesis de que el riesgo de contraparte relacionado con las obligaciones de seguro y de reaseguro no es material.

(*) No se describe el método utilizado

De la compañías objeto de estudio, considerando las compañías de Vida y Mixtas, el porcentaje del Margen de Riesgo sobre los fondos propios disponibles se sitúan entre un 54,0% (NorteHispana) y un 5,3% (Mapfre Vida).

Por otro lado, en relación a los métodos utilizados para el cálculo del Margen de Riesgo se observa que:

- 15 compañías (45,5%) emplean el método 1.
- 8 compañías (24,2%) utilizan el método basado en el run-off del BEL (método 2).
- 4 compañías (12,1%), combinan varios métodos para el cálculo del Margen de Riesgo, dependiendo de si se trata del negocio de Vida y de No Vida.
- 3 compañías (9,1%) no describen el método empleado en el informe.
- 3 compañías (9,1%) utilizan el método 3 basado en las duraciones.

Margen de Riesgo – No Vida

A continuación se muestran las 10 compañías (No Vida) en las que el Margen de Riesgo supone un mayor porcentaje sobre los fondos propios disponibles (AoF):

Compañía	RM Vida ⁽¹⁾	RM No Vida ⁽²⁾	RM Total	Método Valoración RM	%RM Total/AoF	%RM Total/BEL Total	%RM Total/SCR ⁽³⁾
DKV Seguros	34	36	70	1	19,8%	61,3%	26,2%
Segurcaixa	169	40	209	2	15,6%	19,2%	24,6%
Santander SG	5	3	8	2	11,7%	4,7%	11,8%
Kutxabank SG	1	5	6	2	8,6%	6,9%	14,2%
GACM SG	6	5	11	2	8,2%	9,1%	19,9%
Asisa	22	16	38	1 y 2	7,9%	15,3%	15,6%
Liberty	46	38	84	1	7,0%	3,5%	19,8%
Línea Directa	0	26	26	2	6,9%	5,1%	13,0%
Mapfre España	66	103	169	2	6,4%	4,1%	15,1%
Fiatc	18	11	30	2	6,40%	2,90%	18,20%

Datos en millones de euros.

(1) Incluye salud- técnicas similares a vida e index- & unit-linked

(2) Incluye salud- técnicas similares a no vida

(3) Se han tenido en cuenta el SCR de Suscripción + SCR Operacional. SCR afecto a Margen de Riesgo bajo la hipótesis de que el riesgo de contraparte relacionado con las obligaciones de seguro y de reaseguro no es material.

(*) No se describe el método utilizado

De la compañías objeto de estudio, considerando solo las compañías de No vida, el porcentaje del Margen de Riesgo sobre los fondos propios disponibles se sitúan entre un 61,3% (DKV Seguros) y un 2,2% (Mutua Madrileña).

Por otro lado, en relación a los métodos utilizados para el cálculo del Margen de Riesgo se observa que:

- 12 compañías (52,2%) utilizan el método basado en el run-off del BEL (método 2).
- 2 compañías (8,7%) no describen el método empleado en el informe.
- 6 compañías (26,1%) emplean el método 1.
- 3 compañías (13,0%) combina varios métodos para el cálculo del Margen de Riesgo.

Servicios profesionales ofrecidos por KPMG

Insurance interactive Dashboard

Hemos desarrollado una plataforma online que permite la explotación de todos los datos reportados en este informe de manera ágil y dinámica.

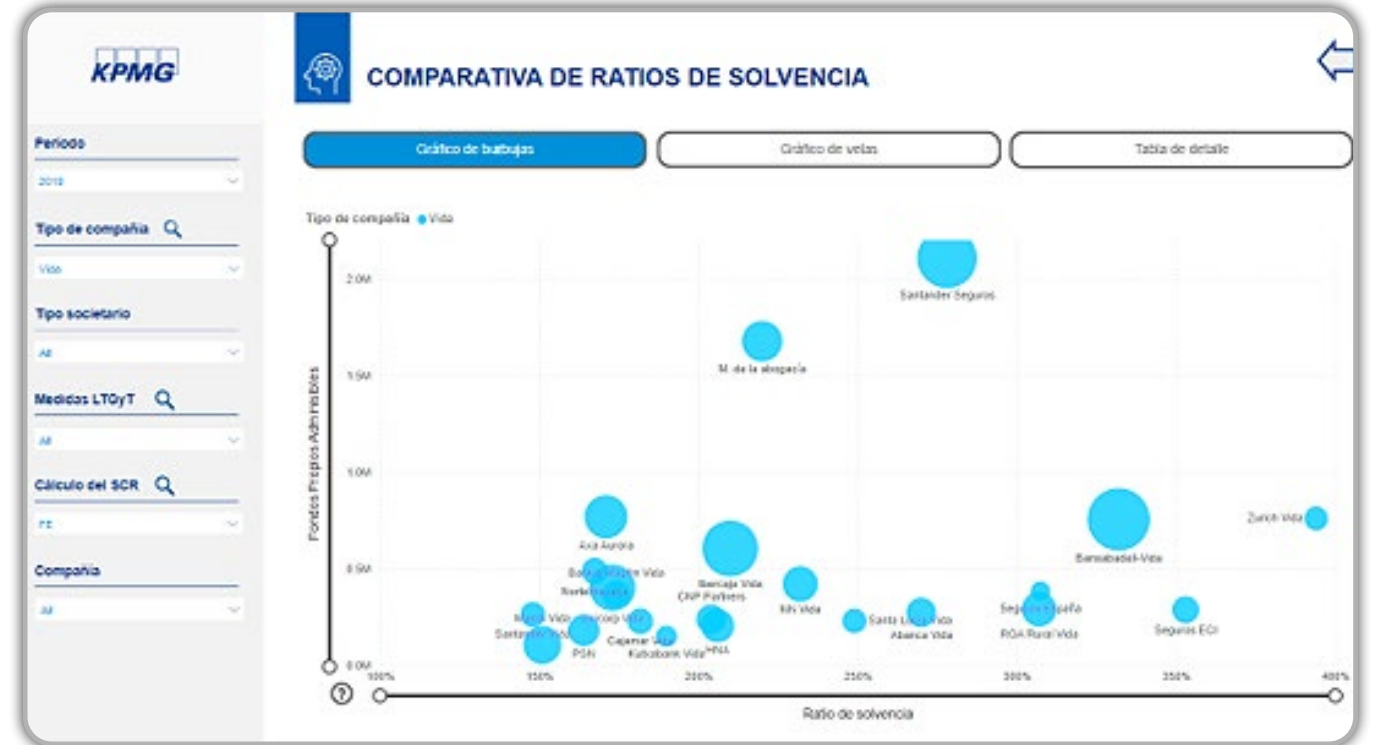


Esta herramienta presenta una serie de ventajas muy significativas respecto al informe "tradicional" que aquí presentamos. Entre sus principales funcionalidades, se encuentran:

- Posibilidad de **personalizar todas las tablas y gráficos**. La plataforma permite hacer filtros tanto "generales" (por tipo societario, medidas LTG aplicadas, etc), como individuales a nivel compañía, de manera que el usuario puede obtener un gráfico o una tabla en el que se compare únicamente con aquellas entidades que desee.

- **Evolutivo histórico**. La plataforma cuenta con un histórico de datos cargados de los SFCRs de los últimos 3 años (2019, 2020 y ahora también 2021). De este modo, las compañías pueden, de manera sencilla y rápida, ver su propia evolución a lo largo de los años en todos aquellos parámetros que desee.

- **Descarga de la información**: Se pueden descargar en formato Excel y PDF los QRTs de las compañías que están dentro del alcance del informe, así como todas las tablas que se muestran en el mismo. En el caso de los gráficos, es posible descargar en Excel la información utilizada para generar dicho gráfico.



Posibilidad de personalización de informes



Inclusión de hasta 10 compañías* más en el presente estudio.

Estudio adicional de primas, siniestralidad y gastos para un ramo no vida concreto.

Personalización del dato de la compañía y elección de peers entre las 56 compañías actualmente incluidas en el estudio.

* Siempre y cuando su informe SFCR se encuentre publicado en su página web corporativa.

Controles aplicados y tablas completas

Hemos desarrollado una **batería de 487 controles en VBA** para chequear que la información cargada manualmente en nuestras bdd a partir de los QRTs publicados por las entidades en sus SFCRs, es correcta.

A través de estos controles, además de detectar posibles errores operacionales propios, detectamos sistemáticamente numerosos errores cometidos en las compañías a la hora de reportar sus QRTs en los SFCR.

Ejecutando estos controles sobre sus QRTs, las compañías pueden detectar de forma muy rápida los errores cometidos y, además, les permite obtener una mayor comprensión acerca de qué se está pidiendo en los distintos campos de todos los QRTs.

ID_Control	QRT	Descripción
1	S.02	Excess of assets over liabilities=Total assets-Total liabilities
2	S.02	Total assets= =Goodwill+Deferred acquisition costs+Intangible assets+Deferred tax assets +Pension benefit surplus+Property, plant & equipment held for own use +Investments (other than assets held for index-linked and unit-linked contracts) +Loans and mortgages+Assets held for index-linked and unit-linked contracts +Reinsurance recoverables from +Deposits to cedants +Insurance and intermediaries receivables+Reinsurance receivables +Receivables (trade, not insurance)+Own shares (held directly) +Amounts due in respect of own fund items or initial fund called up but not yet paid in +Cash and cash equivalents+Any other assets, not elsewhere shown
3	S.02	Investments (other than assets held for index-linked and unit-linked contracts) = =Property (other than for own use)+Holdings in related undertakings, including participations +Equities+Bonds+Collective investments Undertakings+Derivatives +Deposits other than cash equivalents+Other investments
4	S.02	Equities= =Equities - listed+Equities - unlisted
5	S.02	Bonds= =Government Bonds+Corporate Bonds+Structured notes+Collateralised securities
6	S.02	Loans and mortgages+Other loans and mortgages =Loans on policies+Loans and mortgages to individuals+Other loans and mortgages
7	S.02	Reinsurance recoverables from: =Non-life and health similar to non-life +Life and health similar to life, excluding health and index-linked and unit-linked +Life index-linked and unit-linked
8	S.02	Non-life and health similar to non-life= =Non-life excluding health+Health similar to non-life
9	S.02	Life and health similar to life, excluding health and index-linked and unit-linked= =Health similar to life+Life excluding health and index-linked and unit-linked
10	S.02	Total liabilities= =Technical provisions - non-life+Technical provisions - life (excluding index-linked and unit-linked) +Technical provisions - index-linked and unit-linked+Other technical provisions +Contingent liabilities+Provisions other than technical provisions+Pension benefit obligations +Deposits from reinsurers+Deferred tax liabilities+Derivatives+Debts owed to credit institutions +Financial liabilities other than debts owed to credit institutions +Insurance & intermediaries payables+Reinsurance payables+Payables (trade, not insurance)

I Margen de Riesgo – Vida y Mixtas

Compañía	RM Vida (1)	RM No Vida (2)	RM Total	Método Valoración RM	%RM Total/AoF	%RM Total/DEL Total	%RM Total/SCR (3)
NorteHispana	370	1	372	1	64.0%	-47.9%	78.5%
Helvetia Seguros	146	10	157	1	43.0%	39.0%	60.0%
Abanca Vida	115	0	115	3	36.3%	31.7%	67.1%
Santander Vida	115	0	116	(*)	29.0%	-53.1%	38.7%
Allianz	213	02	275	(*)	27.3%	3.6%	32.7%
Axa Aurora	190	0	190	(*)	26.0%	2.9%	59.0%
Vidacaixa	1.049	1	1.049	3	26.5%	2.0%	43.4%
Cajamar Vida	77	0	77	1	24.7%	26.2%	43.0%
NN Vida	101	0	101	1	23.3%	2.7%	55.6%
Seguros Bilbao	100	0	100	1	20.3%	8.5%	45.4%
BBVA Seguros	357	3	360	2	19.0%	3.4%	41.3%
Generali	304	45	350	1	18.1%	5.4%	34.6%
Unicorp Vida	89	0	89	(*)	17.7%	2.9%	42.3%
Kutxabank Vida	27	0	27	2	16.3%	5.4%	47.2%
Iberroja Vida	104	0	104	3	16.1%	1.5%	36.7%
Santa Lucía	322	14	337	1	14.8%	6.7%	71.1%
RGA Rural Vida	38	0	38	2	12.7%	1.6%	47.7%
Santander Seguros	212	0	212	(*)	11.8%	1.7%	61.4%
PSN	18	0	18	2 y 3	11.5%	1.1%	22.1%
HNA	61	1	61	1	11.4%	1.7%	58.3%
Catalana Occidente	237	21	258	1	11.0%	6.6%	44.8%
Seguros ECI	15	16	2 y 4	10.5%	2.2%	33.4%	
Plus Ultra	39	26	65	1	10.4%	3.2%	21.6%
Aegon ES	31	1	32	1	9.9%	3.8%	53.4%
BanabadiellVida	71	0	71	2	9.3%	0.8%	28.8%
Zurich Vida	62	0	62	(*)	9.1%	4.3%	42.6%
CNP Partners	18	1	20	2	9.0%	0.9%	40.3%
Caser Seguros	123	23	146	2	8.9%	3.7%	31.3%
Ocaso	111	20	131	1	8.8%	6.8%	27.2%
Agrupación AMCI	15	4	19	2	7.8%	3.8%	35.1%
Seguros España	28	0	28	2	6.7%	6.2%	77.9%
March Vida	7	0	7	(*)	5.6%	0.4%	27.7%
Mapfre Vida	152	2	154	1 y 2	5.3%	1.5%	45.5%

Las tablas y gráficos que se muestran en el informe suelen representar muestras de los datos (ej. "Top 25 Mayor Impacto de Diversificación sobre el BSCR") en vez de todo el alcance del estudio.

Es por ello que también ofrecemos la posibilidad de enviar a las compañías **todas las tablas completas**, es decir, toda la información recopilada de las 56 compañías que están en el alcance de este informe.



Gonzalo Ruiz-Garma

Head Partner

E: gruiz@kpmg.es

Jesús Sanchez-Pacheco

Director

E: jsanchezpacheco@kpmg.es

Frits Nielsen

Associate

E: fritsnielsen@kpmg.es

Amalio Berbel

Partner

E: amalioberbel@kpmg.es

Eduardo Sanmartin

Senior Manager

E: esanmartin@kpmg.es

Jaime Fernández

Associate

E: jaimefernandez1@kpmg.es

© 2022 KPMG Asesores S.L., sociedad española de responsabilidad limitada y firma miembro de la organización global de KPMG de firmas miembro independientes afiliadas a KPMG International Limited, sociedad inglesa limitada por garantía.

Todos los derechos reservados.

La información aquí contenida es de carácter general y no va dirigida a facilitar los datos o circunstancias concretas de personas o entidades. Si bien procuramos que la información que ofrecemos sea exacta y actual, no podemos garantizar que siga siéndolo en el futuro o en el momento en que se tenga acceso a la misma. Por tal motivo, cualquier iniciativa que pueda tomarse utilizando tal información como referencia, debe ir precedida de una exhaustiva verificación de su realidad y exactitud, así como del pertinente asesoramiento profesional.