



El movimiento hacia los informes de sostenibilidad obligatorios

Estudio sobre Informes de Sostenibilidad 2024

KPMG International

kpmg.com





Prefacio



La innovación ESG puede ayudarnos a modificar positivamente nuestro impacto, informar sobre ellos con cumplimiento y rapidez, apoyar a los mercados dirigiendo el capital a las empresas más sostenibles y profundizar nuestro pozo de conocimientos”

John McCalla-Leacy

Director de ESG Global, KPMG International



A medida que la presentación de informes obligatorios se expande e intensifica, también lo hace la gama de productos y soluciones de sostenibilidad, incentivos, vehículos de financiamiento climático y tecnologías de clase mundial que nos ayudarán a descarbonizar y modernizarnos. Ya sea a través del acceso al capital mediante adaptación y/o transición para financiar infraestructuras sostenibles o proteger la biodiversidad, imponiendo condiciones que son más seguras y mejores para los trabajadores, o implementando actualizaciones de sistemas que automaticen la recopilación y el análisis de datos a través de una única fuente fiable, la innovación ESG puede ayudarnos a modificar positivamente nuestro

impacto, informar con cumplimiento y rapidez, apoyar los mercados redirigiendo el capital hacia las empresas más sostenibles y profundizar en nuestro pozo de conocimiento.

La innovación en materia de liderazgo abunda en la medida que los empresarios con visión de futuro reconocen que la sostenibilidad es un compromiso vital a largo plazo. Con más líderes en sostenibilidad que nunca en la mesa de los directorios, seguimos arremangándonos y enfrentando nuestros compromisos globales de frente.

Estamos logrando un progreso notable con los informes ESG de manera que respalden los objetivos comerciales

a corto y largo plazo. Con años de análisis, podemos apreciar cómo un sólido ecosistema de reportes de sostenibilidad ayuda a las empresas no solo a medir el progreso en la ejecución de su estrategia ESG, sino también a impulsar el valor y movilizar los mercados de capitales para ayudar a respaldar el desarrollo de soluciones cada vez mayores y muy necesarias a los muchos problemas sociales a los que nos enfrentamos.

Podemos hacerlo. Lo estamos haciendo. Sigamos.

John McCalla-Leacy

Director de ESG Global
de KPMG International

Contenido

Resumen Ejecutivo Latam	04	Aseguramiento	54	Riesgos ESG y gobernanza	83
Introducción	19	Materialidad	58	Lo que usted puede hacer para ayudar	91
Metodología	24	Objetivos de reducción de carbono	63	¿Cómo podemos ayudar?	93
Informes ESG y de sostenibilidad	30	Biodiversidad	69	Leer más	96
Informes integrados	40	Objetivos de Desarrollo Sostenible	74		
Directrices y normas	45	TCFD y NIIF S2	79		

En esta edición especial para América Latina presentamos los resultados del análisis para la región y luego a continuación los resultados globales.

Resumen Ejecutivo Latam





América Latina tiene un alto nivel en la presentación de reportes

Con el objetivo de analizar las tendencias globales en la elaboración y presentación de información sobre temas ambientales, sociales y de gobierno corporativo (ESG), KPMG publica el Estudio Global sobre Reportes de Sostenibilidad 2024, que se realiza cada dos años desde 1993. El enfoque está en las 100 mayores empresas de cada país.

Como en la edición de 2022, en la región de América Latina, participaron Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela.

Entre los países analizados, Brasil y Chile se destacaron con el mejor desempeño, con más de 90% de las 100 empresas que proporcionaron datos sobre sostenibilidad, probablemente debido a su fuerte integración a los mercados internacionales. Argentina, México y Perú le siguieron de cerca, con más del 80% de empresas que presentaron reportes de sostenibilidad.

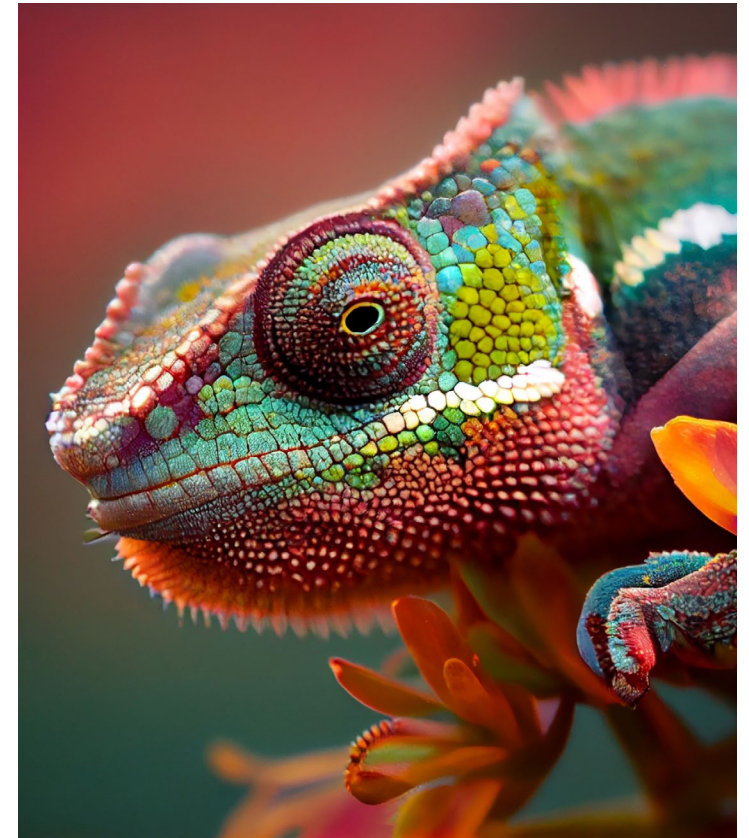
En general, América Latina mantuvo su alto nivel de presentación de reportes. Cabe destacar que, en 2024,

el 69% de las empresas encuestadas en América Latina publicaron informes de sostenibilidad, una cifra consistente con los resultados de 2022, y solo superada por Europa y América del Norte (ver más en la pg 32)

Contexto

Aunque la publicación es obligatoria en la mayoría de los países de América Latina, la región se está alineando cada vez más con los estándares globales, como GRI y SASB, con un 78% y un 64% de las empresas encuestadas siguiendo dichos estándares, respectivamente.

De manera similar, las regulaciones internacionales están desempeñando un papel cada vez más importante en la evolución de las prácticas de presentación de reportes de sostenibilidad en la región, en particular sobre su cadena de valor. Esto genera una nueva demanda de información de gestión ESG hacia empresas de menor porte.





Tendencias e información destacada

En las páginas siguientes destacamos estos y otros datos de América Latina.

A partir de 2022, se ha verificado un aumento del 5% de las empresas que informan sobre sus objetivos de reducción de carbono en la región (alcanzando el 77% de las empresas encuestadas en 2024).

En comparación con otras regiones del mundo, América Latina está bien posicionada en la adopción del análisis de materialidad (82%) para la elaboración de los reportes de sostenibilidad, con especial atención al uso de la doble materialidad (44%), teniendo en cuenta tanto los impactos ambientales como los financieros en los negocios. En este aspecto, el peor desempeño observado fue el de América del Norte.

Asimismo, los aspectos sociales están cobrando cada vez mayor importancia en los reportes, incrementándose en un 3% la cantidad de empresas

Latinoamericanas que reconocen que los aspectos sociales pueden generar un riesgo financiero, tales como los derechos humanos, las prácticas laborales y el impacto en la comunidad.

Vale destacar aquí, por ejemplo, que después de varios años al frente en el reconocimiento de la pérdida de biodiversidad como riesgo a los negocios, América Latina aparece en segundo lugar (52%) después de Oriente Medio y África (56%).

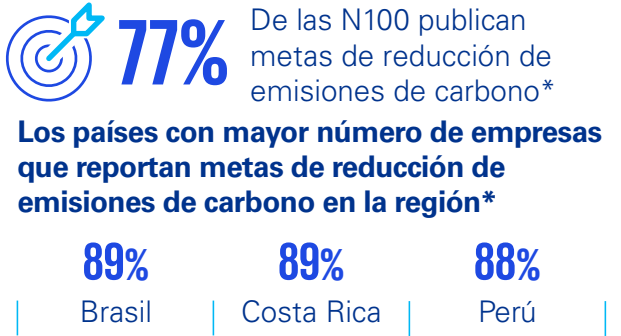
Considerando que es en la región donde se concentran los dos países con mayor biodiversidad del mundo (Brasil y Colombia) y la Selva Amazónica, sin embargo, aún hay mucho por progresar en el reconocimiento de la importancia de la preservación y regeneración de la fauna y flora, incluso para el desarrollo de nuevos negocios y para la estabilización del clima.

NOTA

La encuesta abarca globalmente el grupo G250 y nacionalmente las N100 (descubra más sobre la metodología en la pág. 24).

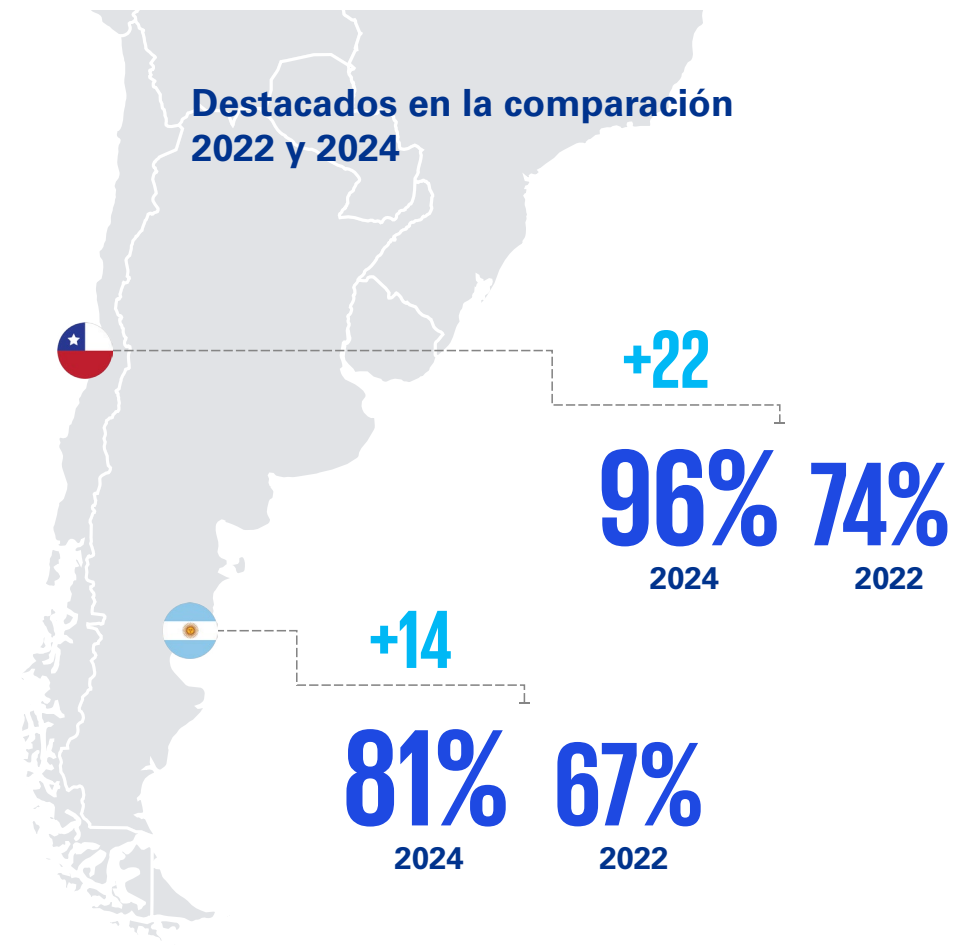
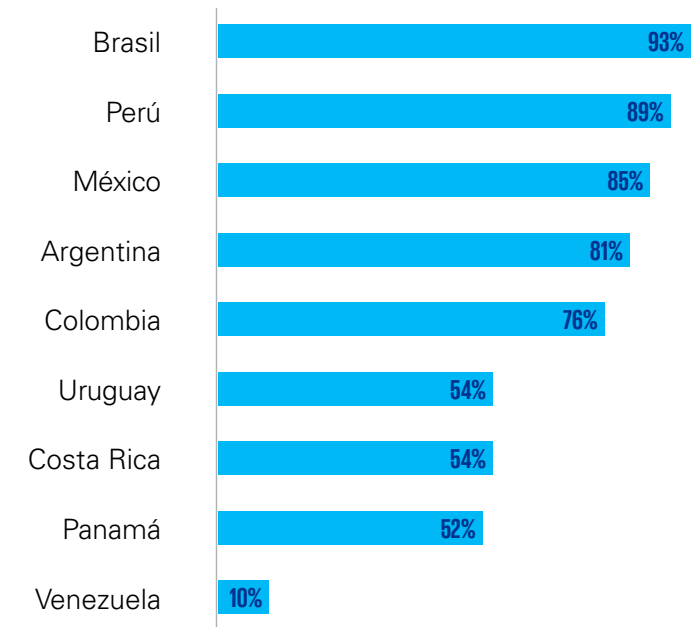
La lista es elaborada por expertos de KPMG de cada país utilizando fuentes nacionales de capitalización de mercado o medidas similares. El top 100 de cada país puede variar cada año.

Resumen Ejecutivo – América Latina



Resumen Ejecutivo – América Latina

Datos de reporte de sostenibilidad de N100 por país 2024





Resumen Ejecutivo – Argentina

81%  67%
2024 2022

De las N100 Latam divulgan
reportes de sostenibilidad

91%  +6%

Realizan análisis
de materialidad

62%  +11%

Buscan aseguramiento
de su información
ESG/Sostenibilidad

56%  +11%

Reconocen los
cambios climáticos
como riesgo a
los negocios

88%  +7%

Reportan metas de
reducción de emisiones
de carbono

57%  -3%

Reconocen la pérdida de biodiversidad
como riesgo a los negocios

Análisis del contexto local

Argentina fue uno de los países con mayor aumento en la tasa de informes de sostenibilidad, habiendo aumentado en un 14%. Esto refleja que, en los últimos dos años, las empresas han profundizado su trabajo en cuestiones de ESG y, consecuentemente, la rendición de cuentas de dicho trabajo.

- Notable aumento en la cantidad de empresas que también incluyen la aseguración de esa información, lo que sugiere que el sector privado local busca demostrar mayor transparencia y confianza entre sus grupos de interés.
- Las empresas están cada vez más enfocadas en la evaluación y gestión de sus riesgos bajo una perspectiva ESG (principalmente en lo que se refiere a cuestiones climáticas) debido a los impactos tanto económicos como reputacionales.
- Los informes de sostenibilidad son el medio más utilizado para informar a todos sus *stakeholders* sobre tanto la gestión como la estrategia de mitigación, con el objetivo de demostrar la evolución del negocio en un contexto de transición.

- Las empresas se han profundizado en los objetivos de reducción de carbono, siguiendo la tendencia mundial de reducir la huella de carbono como paso inicial para diseñar un plan de descarbonización como estrategia para un negocio más resiliente en una economía de bajo carbono.
- La gestión de la biodiversidad es una tendencia más reciente, que se intensificó en el último año, sobre profundizar el conocimiento sobre el origen de ciertas materias primas y productos y la importancia que los mercados dan a esa información en el momento de tomar decisiones de compra.
- El origen de materias primas es un tema de suma relevancia en Argentina, pues varias compañías forman parte de cadenas de valor globales, como proveedores de materias primas e insumos.

*Comparativo con los datos de 2022, ambos con un índice calculado considerando solo las empresas que informan, no el total de N100

**Sin variación relevante



Resumen Ejecutivo – Brasil

93%  **86%**
2024 2022

De las N100 Latam divulgan
reportes de sostenibilidad

92% SVR'

Realizan análisis
de materialidad

52% -24%

Reconocen los
cambios climáticos
como riesgo a
los negocios

76% +8%

Reconocen la pérdida de biodiversidad
como riesgo a los negocios

75% +9%

Buscan aseguramiento
de su información
ESG/Sostenibilidad

89% SVR'

Reportan metas de
reducción de emisiones
de carbono

Análisis del contexto local

El aumento del 7% en las empresas (N100) que reportaron sobre sustentabilidad o cuestiones ESG en el país refleja la evolución de las regulaciones y estándares de transparencia.

Normas como las resoluciones 59/2021 y 193 de la CVM (Comisión Nacional del Mercado de Valores), la Resolución 193/2023 de la CVM establece que empresas de capital abierto, fondos de inversión y securitizadoras preparen y divulguen informes financieros que integren información sobre sustentabilidad siguiendo los estándares IFRS S1 y S2 (desarrollados por el *International Sustainability Standards Board- ISSB*). La Circular 666 de la SUSEP (Superintendencia de Seguros Privados) refuerza la importancia de análisis de riesgo socioambiental en el sector asegurador. Otros aspectos destacados:

- La inclusión de declaraciones formales de garantía (aseguramiento) en los informes financieros anuales aumentó un 9%.
- La divulgación de información sobre pérdida de biodiversidad, tuvo un crecimiento del 8%, pasando del 68% al 76%.

- El tema de biodiversidad ganó mayor relevancia con la COP15 de la Convención de la ONU, realizada en 2022, en la cual se establecieron metas globales para la protección de ecosistemas, estimulando a empresas a incorporar la biodiversidad en sus estrategias ESG e informes de sustentabilidad, reflejando el reconocimiento creciente de la pérdida de biodiversidad como un riesgo material para los negocios e inversiones.
- Avance también impulsado por la creación del TNFD (*Taskforce on Nature-related Financial Disclosures*) en 2023, que proporcionó directrices específicas para identificar, evaluar y reportar riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza.
- Caída significativa (23%) en el reconocimiento de los cambios climáticos como riesgo para los negocios llama la atención.

Este escenario se puede considerar como una falta de comprensión clara de los riesgos del cambio climático. En un análisis más profundo, notase, por ejemplo, que algunas empresas que declararon información de riesgo climático en 2022 dejaron de declararla en 2024. Además, en el análisis de 2024, consideramos no solo las empresas que declararon “sí”, sino si los riesgos están presentes en las metas y métricas de la matriz de riesgos.

*Comparativo con los datos de 2022, ambos con un índice calculado considerando solo las empresas que informan, no el total de N100

**Sin variación relevante



Resumen Ejecutivo – Chile

96% ↑ **74%**
2024 2022

De las N100 Latam divulgan
reportes de sostenibilidad

80% -6

Realizan análisis
de materialidad

46% -12

Buscan aseguramiento
de su información
ESG/Sostenibilidad

79% +25

Reconocen los
cambios climáticos
como riesgo a
los negocios

73% +4

Reportan metas de
reducción de emisiones
de carbono

40% -11

Reconocen la pérdida de biodiversidad
como riesgo a los negocios

Análisis del contexto local

Desde 2022, ha existido un incremento significativo en la transparencia de la información sobre sostenibilidad, a través de las memorias integradas y/o reportes de sostenibilidad anuales de las empresas en Chile, esto ha sido impulsado por el requerimiento del mercado y las exigencias regulatorias como la Norma de Carácter General 461 (NCG 461) emitida por la Comisión para el Mercado Financiero (CMF).

- *Global Reporting Initiative* (GRI) es el principal marco internacional utilizado por las empresas chilenas que emiten memorias integradas o de sostenibilidad.
- Mayor profundidad de información ESG para las empresas reguladas por la CMF, dada las exigencias en incorporar las Normas del Consejo de Normas de Contabilidad Sostenible (Normas SASB).

- El resultado evidencia que las empresas han ido profundizadas en contenidos ESG.
- Avance de elaboración de estudios de doble materialidad y verificación de indicadores y contenidos ESG, también como un reflejo de esta profundización.
- La NCG 461 se ha aplicado gradualmente según los activos totales, y se espera que en 2026 todas las empresas reguladas deban reportar las directrices IFRS S1 y S2 del *International Sustainability Standards Board (ISSB)* de las NIIF.
- Se busca avanzar en materia de adhesión a códigos de gobierno corporativo, adaptabilidad laboral, acoso laboral y sexual, gestión de riesgos e incorporación de información respecto a la existencia de políticas en materia de cuotas de género.

*Comparativo con los datos de 2022, ambos con un índice calculado considerando solo las empresas que informan, no el total de N100

**Sin variación relevante



Resumen Ejecutivo – Panamá

52% ↓ **71%**
2024 2022

De las N100 Latam divulgan
reportes de sostenibilidad

67%+32

Realizan análisis
de materialidad

35%+10

Buscan aseguramiento
de su información
ESG/Sostenibilidad

33% +6

Reconocen los
cambios climáticos
como riesgo a
los negocios

56%+19

Reportan metas de
reducción de emisiones
de carbono

48% +11

Reconocen la pérdida de biodiversidad
como riesgo a los negocios

Análisis del contexto local

Las diferencias encontradas entre los datos recopilados en 2022 y los de 2024 residen en las metodologías utilizadas para seleccionar la muestra de las 100 mayores empresas del país. En 2022, el criterio de selección fue empresas que reportan al Pacto Global de las Naciones Unidas, lo que no representa necesariamente a las organizaciones con mayor ingreso en el país. Esto resultó en que Panamá no tuviera el mismo criterio aplicado globalmente a los demás países en el estudio.

Para corregir esto, en 2024 se utilizó como primer filtro la categorización de las entidades por nivel de facturación, llegándose a una lista de las 100 organizaciones con mayor ingreso en Panamá.

Tras obtener el ranking de las 100 empresas con mayores ingresos, se procedió de la siguiente manera:

- Identificación de las empresas que fueron mantenidas en ambos años y de aquellas que fueron excluidas del ranking en 2024.

- Para esta muestra, se aplicó un segundo filtro, que consistió en determinar las entidades con informes de sostenibilidad actualizados hasta el año 2023. Varias de las empresas que fueron listadas en el ejercicio de 2022 no actualizaron o publicaron más información después de la fecha del último estudio, por lo tanto, fueron reemplazadas por otras entidades que cumplieron con el primer filtro.
- Adicionalmente, en Panamá, solo los bancos y las empresas cotizadas presentan información financiera pública, por lo tanto, la búsqueda de entidades se limitó a aquellas fuentes oficiales de información donde los criterios de clasificación podrían ser aplicados.
- Estas variables han sido el principal motivo para la variación entre los dos estudios, causando la disminución en los indicadores del país.

*Comparativo con los datos de 2022, ambos con un índice calculado considerando solo las empresas que informan, no el total de N100

**Sin variación relevante



Resumen Ejecutivo – Perú

89% ↑ **85%**
2024 2022

De las N100 Latam divulgan
reportes de sostenibilidad

82% SVR'

Realizan análisis
de materialidad

36% +5

Buscan aseguramiento
de su información
ESG/Sostenibilidad

62% -4

Reconocen los
cambios climáticos
como riesgo a
los negocios

75% SVR'

Reportan metas de
reducción de emisiones
de carbono

56% -6

Reconocen la pérdida de biodiversidad
como riesgo a los negocios

*Comparativo con los datos de 2022, ambos
con un índice calculado considerando solo las
empresas que informan, no el total de N100

**Sin variación relevante

Análisis del contexto local

Se destaca una tendencia positiva con un aumento progresivo del 4% en las tres últimas ediciones de este estudio - desde 81% en 2020 a 89% en 2024. Se nota una gran diferencia en materias de divulgación dependiendo de la estructura y el tamaño de las empresas. Por ejemplo: el 97% de las compañías que pertenecen a un grupo económico reportan sobre su desempeño en sostenibilidad mientras que solo un 75% de las empresas que no pertenecen a un grupo económico, sí publican un reporte.

En base al 89% de la muestra que sí publica un reporte de sostenibilidad, se observa lo siguiente:

- La adopción de estándares de reportes globales como GRI y SASB viene creciendo.
- En 2024 77% de las empresas reportan en base a los estándares GRI – comparado con 71% en 2022.
- El 50% de las empresas que incluyen información relacionada a la sostenibilidad en sus estados financieros lo hacen con referencias a los estándares SASB, comparado con solo un 26% en 2022.
- El 78% de las empresas han identificado los Objetivos de Desarrollo Sostenible más relevantes a su actividad y 51% de las empresas se alinearon a las recomendaciones del TCFD.

- El 75% de las empresas indica tener un objetivo de reducción de emisiones GEI, solo el 42% de estas indica que ha adoptado o piensa adoptar las recomendaciones de Science-Based Target Initiative.
- Mientras el 62% de las empresas reconocen que el cambio climático es un riesgo para sus negocios, existen diferentes niveles de madurez en cuanto a la gestión de este riesgo. Más de la mitad de estas empresas incluyó la descripción cualitativa de los potenciales impactos del cambio climático, y una porción menor incluyó un análisis de escenarios para modelar los riesgos. Solo un reporte incluyó la cuantificación financiera del impacto del cambio climático.
- Solo un 56% reconoce que la pérdida de la biodiversidad y naturaleza representan un riesgo para la continuidad de sus negocios.
- El 58% de las empresas reconoce que los aspectos sociales representan un riesgo para los negocios, pero solo una de las empresas ha cuantificado el impacto de los riesgos sociales.
- 66% indica que un miembro de la junta directiva o alguno de los puestos de alto liderazgo es responsable por la gestión de la sostenibilidad
- 47% indica que el desempeño en temas de sostenibilidad es un criterio de compensación de la junta directiva o de alguno de los puestos de alto liderazgo.



Resumen Ejecutivo – Uruguay

54% ↓ **57%**
2024 2022

De las N100 Latam divulgan reportes de sostenibilidad

78% +11

Realizan análisis de materialidad

43% +3

Buscan aseguramiento de su información ESG/Sostenibilidad

59% -15

Reconocen los cambios climáticos como riesgo a los negocios

70% -4

Reportan metas de reducción de emisiones de carbono

57% -6

Reconocen la pérdida de biodiversidad como riesgo a los negocios

Análisis del contexto local

En general, la tasa de informes para Uruguay se mantuvo estable (con una disminución del 3%), así como el porcentaje de informes que incluyen aseguramiento (23 cada año), mientras que las entidades locales “puras” que informan siguen sin tener una declaración de aseguramiento.

Hubo cambios en la composición de la lista N100 con un impacto neto negativo: de las 18 entidades incluidas en 2024, solo 4 informan sobre sostenibilidad, aunque 8 de las 18 excluidas solían elaborar informes ESG (disminución neta de 4).

La tabla a continuación muestra los principales impactos.

De las 82 entidades incluidas tanto en 2022 como en 2024, se produjeron los siguientes cambios de informes:

- Solo 1 entidad comenzó a informar en 2024 a nivel de grupo (cambio positivo).
- 6 entidades cambiaron de informar a nivel de grupo a informar tanto a nivel de grupo como subsidiario (positivo).

- 4 entidades pasaron de informar a nivel de grupo y subsidiaria a solo informar a nivel de grupo (negativo).

Cuando se consideran los niveles individuales de informes, el mayor aumento se muestra en las entidades que informan a nivel de grupo y subsidiaria, impulsado principalmente por el inicio del informe a nivel local y no debido a cambios en la composición de N100 (impacto positivo). Los niveles restantes presentan una disminución en los niveles de informes principalmente debido a cambios en N100.

De las 18 nuevas entidades incluidas:

- 3 informan solo a nivel de grupo (1 de 6). Sin embargo, las 18 eliminadas solían informar 1 de cada 3.
- 1 informa a nivel de grupo y subsidiaria (igual que las entidades eliminadas).
- 2 entidades incluyen una declaración formal de aseguramiento (11%).

*Comparativo con los datos de 2022, ambos con un índice calculado considerando solo las empresas que informan, no el total de N100

**Sin variación relevante



Resumen Ejecutivo – Venezuela

10% ↓ 16%

2024 2022

De las N100 Latam divulgan reportes de sostenibilidad

80% +24

Realizan análisis de materialidad

50% +44

Buscan aseguramiento de su información ESG/Sostenibilidad

90% +59

Reconocen los cambios climáticos como riesgo a los negocios

70% +32

Reportan metas de reducción de emisiones de carbono

70% +51

Reconocen la pérdida de biodiversidad como riesgo a los negocios

*Comparativo con los datos de 2022, ambos con un índice calculado considerando solo las empresas que informan, no el total de N100

**Sin variación relevante

Análisis del contexto local

Año 2024

De las 100 empresas consideradas para el estudio, solo 10 informan sobre su desempeño de sostenibilidad, como parte de su informe financiero o en un informe exclusivo de sostenibilidad.

De estas 10 empresas:

- Todas lo hacen en un informe general como casa matriz, bajo el estándar GRI.
- Solo 6 incluyen información de las operaciones en Venezuela.
- Dentro del plazo establecido para este estudio, no hubo informes de sostenibilidad independientes por parte de empresas Venezolanas o sus filiales en el país, y tampoco informaron sobre su gestión de sostenibilidad en sus informes financieros anuales.
- Sin embargo, destacamos que la única empresa que reportó localmente en el año 2022 también volvió a publicar su informe de sostenibilidad independiente y bajo el marco GRI, pero lo hizo fuera del lapso establecido para el estudio global.

Año 2022

De las 100 empresas consideradas para el estudio, solo 17 informaban sobre su desempeño de sostenibilidad, como parte de su informe financiero o en un informe exclusivo de sostenibilidad.

De estas 17 empresas:

- Todas lo hacían en un informe general como casa matriz
- Solo 4 de ellos incluían información de sus operaciones en Venezuela.
- Hubo un informe de sostenibilidad independiente por parte de empresas Venezolanas, y fue realizado bajo el estándar GRI.
- Es importante destacar que, durante el primer estudio realizado en 2022, nos enfocamos en investigar todo tipo de información sobre el desempeño ESG publicado por las empresas en el país. Nuestro objetivo era entender cómo se estaba adoptando la cultura de reporte y el abordaje de los asuntos ESG; por ello, no solo consideramos los informes de sostenibilidad. Sin embargo, en el siguiente estudio fuimos más rigurosos y nos centramos exclusivamente en la evaluación de estos informes y los lineamientos de la investigación global.

Resumen Ejecutivo



*Sin variación relevante

Los resultados del análisis para Colombia, Costa Rica y México se presentan aquí para complementar el cuadro regional, sin detalle.

Resumen Ejecutivo – América Latina

Comparación de la composición del sector 2022-2024

Sectores	Argentina		Brasil		Chile		Colombia		Costa Rica		México		Panamá		Perú		Uruguay		Venezuela		Total	
	2022	2024	2022	2024	2022	2024	2022	2024	2022	2024	2022	2024	2022	2024	2022	2024	2022	2024	2022	2024	2022	2024
Automotor	8%	0%	5%	6%	1%	1%	3%	2%	3%	3%	14%	13%	3%	0%	3%	3%	8%	8%	1%	0%	5%	4%
Productos químicos	2%	0%	6%	6%	1%	2%	0%	2%	3%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	1%	3%	1%	0%	2%	2%	2%
Construcción y materiales	1%	1%	1%	1%	3%	5%	4%	3%	6%	6%	3%	1%	4%	2%	5%	2%	6%	5%	2%	3%	4%	3%
Servicios financieros	19%	13%	2%	10%	14%	16%	26%	18%	21%	20%	16%	18%	24%	60%	13%	11%	9%	9%	37%	38%	18%	21%
Alimentos y bebidas	20%	22%	18%	19%	8%	12%	11%	11%	17%	18%	14%	14%	6%	4%	11%	12%	43%	37%	10%	7%	16%	16%
Silvicultura y papel	0%	0%	2%	2%	8%	8%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	6%	0%	0%	2%	2%
Atención sanitaria	7%	10%	2%	1%	4%	3%	10%	8%	7%	10%	2%	2%	4%	1%	2%	3%	3%	7%	11%	11%	5%	6%
Industrias, manufacturas y metales	9%	18%	13%	9%	7%	15%	4%	12%	3%	3%	15%	14%	19%	9%	6%	6%	3%	3%	6%	2%	9%	9%
Minería	0%	0%	1%	2%	15%	11%	2%	4%	0%	0%	4%	3%	1%	0%	20%	17%	0%	0%	0%	0%	4%	4%
Petróleo y gas	5%	9%	5%	9%	8%	2%	9%	8%	0%	1%	1%	2%	1%	0%	6%	17%	1%	1%	0%	0%	4%	5%
Otros	1%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	3%	0%	1%	3%	0%	1%	5%	6%	1%	1%
Artículos personales y del hogar	2%	5%	2%	1%	1%	0%	3%	2%	6%	6%	3%	4%	2%	0%	4%	1%	1%	1%	3%	4%	3%	2%
Venta al por menor	10%	9%	12%	10%	12%	7%	9%	8%	11%	7%	15%	17%	10%	6%	11%	9%	10%	7%	11%	13%	11%	9%
Tecnología, medios de comunicación y telecomunicaciones	6%	6%	8%	6%	8%	5%	5%	7%	10%	10%	9%	7%	11%	3%	8%	5%	5%	6%	10%	10%	8%	7%
Transporte y ocio	5%	1%	5%	5%	2%	3%	3%	3%	9%	9%	2%	2%	10%	6%	1%	2%	0%	6%	2%	4%	4%	4%
Utilidades	5%	5%	17%	12%	8%	10%	8%	10%	3%	4%	1%	2%	2%	9%	9%	8%	2%	2%	2%	0%	6%	6%

Informe Global





Introducción

La obligatoriedad de la presentación de informes de sostenibilidad está a la vuelta de la esquina. La UE está introduciendo gradualmente su CSRD, pero la Encuesta de Informes de Sostenibilidad de KPMG de 2024 sugiere que muchas empresas están implementando medidas antes de que se les exija hacerlo, como la realización de evaluaciones de doble materialidad y la alineación de los informes voluntarios con sus requisitos de divulgación.

Nuestra investigación muestra que los informes de sostenibilidad se han convertido en parte habitual de casi todas las 250 empresas más grandes del mundo y de una gran mayoría de las 100 principales empresas de cada país, territorio o jurisdicción. Los

dos últimos años también han observado aumentos significativos en la proporción de empresas que publican objetivos de reducción de carbono. La proporción de empresas que informan sobre biodiversidad sigue siendo menor, pero ha aumentado de manera similar desde 2022.

Si bien el próximo año muchas grandes empresas cumplirán con los requisitos obligatorios de informes de sostenibilidad, nuestra investigación muestra que muchas otras están comenzando o aumentando su trabajo en esta área antes de tiempo. Hay excelentes razones para hacerlo, ya sea prepararse para el cumplimiento normativo o para ofrecer una mejor información a inversores, clientes, empleados, reguladores u otras partes interesadas. Las firmas

miembro de KPMG están dispuestas a apoyar una actividad que tiene el potencial de generar importantes beneficios ambientales, sociales y económicos.

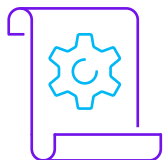
Dr Jan-Hendrik Gnädiger
Líder Global de Informes ESG,
KPMG International





Resumen ejecutivo

96%



de las empresas del G250 informan sobre sostenibilidad (sin cambios desde 2022).

79%

de las empresas N100 lo hacen (sin cambios desde 2022)

Todas las 100 empresas más importantes de

Japón | Malasia | Singapur | Sudáfrica
Corea del Sur | Tailandia | y Estados Unidos

informan sobre sostenibilidad.



41%



de las empresas del G250 consideran la sostenibilidad en la remuneración de los líderes (1 punto porcentual más que en 2022).



95%

de las empresas del G250 publican objetivos de carbono (15 puntos porcentuales (pp) más que en 2022).

El 80%

de las empresas N100 también lo hacen (9pp más que en 2022).



56%

de las empresas del G250 tienen un líder en sostenibilidad (11 puntos porcentuales más que en 2022).

46%

de las empresas N100 también lo tienen (12 puntos porcentuales más que en 2022).

30%

de las N100 también lo consideran (6 puntos porcentuales más que en 2022).



Los resultados de la Encuesta de Informes de Sostenibilidad 2024 de KPMG indican seis grandes tendencias:

1

La presentación de informes de sostenibilidad y el establecimiento de objetivos de carbono se han convertido en parte de la normalidad.

Tanto los informes de sostenibilidad como los objetivos de carbono han sido adoptados por casi todas las empresas del grupo G250, y cuatro quintas partes del N100 (véanse las cifras en la página anterior).

2

Algunas empresas ya han cambiado sus prácticas antes de pasar a la obligatoriedad en la presentación de informes de sostenibilidad dentro del marco de la CSRD de la UE.

La directiva sobre información corporativa en materia de sostenibilidad (CSRD) se aplica para los informes de un grupo inicial de empresas para los ejercicios que finalizan a partir de 31 de diciembre de 2024, con algunos teniendo hasta 2029 para publicar sus primeros informes. Sin embargo, algunas empresas, principalmente con sede en Europa o con actividades en Europa, ya se están preparando para la CSRD, por ejemplo, informando sobre temas materiales de conformidad con el SRES. Casi la mitad de las empresas europeas que participan en la investigación ya divulgan información utilizando la taxonomía de la UE.

3

La doble materialidad, exigida por la CSRD, es utilizada ahora por la mitad de las empresas más grandes.

Casi cuatro quintas partes de los grupos G250 y N100 utilizan evaluaciones de materialidad. Las empresas más grandes del G250 son más propensas a utilizar procesos de doble materialidad que evalúan tanto los impactos en la sociedad como en el medio ambiente y cómo esto afecta a su rendimiento financiero. La doble materialidad es la forma más completa de evaluación de la materialidad y es una piedra angular del cumplimiento de la CSRD de la UE, por lo que es probable que algunos que la adoptan lo hagan para estar ya preparados antes de que se convierta en obligatoria.



4

A pesar de los avances hacia la presentación obligatoria de informes, las directrices y normas voluntarias siguen siendo ampliamente utilizadas.

GRI sigue siendo el estándar más popular, con tres cuartas partes de las empresas del G250 que lo utilizan y casi la misma proporción en el grupo N100. En los últimos dos años se han producido mayores aumentos en el uso tanto de la SASB como de las directrices bursátiles, aunque desde bases más bajas. Su adopción varía significativamente según el país y la región, con todas las empresas participantes de Arabia Saudita utilizando sus directrices bursátiles, y dos tercios de las de las Américas que utilizan SASB.

Si bien las directrices y normas voluntarias siguen siendo ampliamente utilizadas durante este período de transición, esto podría cambiar a medida que se amplíe la presentación obligatoria de informes en los próximos años.

5

Los informes sobre la biodiversidad siguen aumentando.

Alrededor de la mitad de los grupos G250 y N100 informan ahora sobre biodiversidad, frente a la cuarta parte que lo hacía cuatro años atrás, aunque el crecimiento ha sido más lento en los últimos dos años. Las diferencias significativas entre regiones en las tasas de adopción encontradas hace dos años se han reducido desde entonces, y las empresas de Oriente Medio y África se están acercando al promedio mundial.

6

La adopción de las recomendaciones del TCFD sigue aumentando.

Casi tres cuartas partes de las empresas del G250 informan sobre los riesgos climáticos, en línea con las recomendaciones del Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras relacionadas con el Clima. Dado que el TCFD fue un aporte clave tanto en los estándares ISSB como en el ESRS, los adoptantes tienen una ventaja al implementar estos nuevos estándares.



Glosario

- **CSRD:** la Directiva de la UE sobre informes corporativos de sostenibilidad
- **ESG:** Ambientales, sociales y de gobernanza
- **ESRS:** las Normas Europeas de Presentación de Informes de Sostenibilidad de la UE
- **G250:** las 250 empresas más grandes del mundo por ingresos según la clasificación Fortune 500 de 2023*
- **GRI:** Iniciativa Global de Reporte
- **IPCC:** Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático de la ONU
- **ISSB:** Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad
- **N100s:** una muestra mundial de 5.800 empresas que comprende las 100 principales empresas en 58 países, territorios y jurisdicciones*
- **NFRD:** la Directiva de la UE sobre divulgación de información no financiera
- **NIIF S2:** NIIF S2 de Información relacionada con el clima, la segunda de las Normas NIIF® de Divulgación de Información sobre Sostenibilidad
- **ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU
- **ONU:** Naciones Unidas
- **SASB:** Consejo de Normas de Contabilidad de Sostenibilidad
- **SEC de EE. UU:** Comisión de Bolsa y Valores de los Estados Unidos
- **TCFD:** Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con el Clima
- **TNFD:** Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con la Naturaleza
- **UE:** Unión Europea

* Consulte la metodología para obtener más detalles sobre G250 y N100



Metodología

Este trabajo está basado en una investigación detallada realizada por profesionales de KPMG que representan a 58 firmas miembro. Cada una de ellas revisa los informes financieros, integrales y ESG/de sostenibilidad publicados por las 100 empresas más grandes en sus países, territorios y jurisdicciones.

Con datos de 5.800 empresas, la encuesta de este año tiene el mismo tamaño que la de 2022. Esto lo convierte en el más completo de la serie, que se ha desarrollado desde 1993.

Para cada empresa, el personal de una firma miembro de KPMG ha examinado su informe más reciente disponible para recopilar 52 datos utilizando un cuestionario estandarizado.

Las respuestas de cada país, territorio y jurisdicción se han combinado en un único conjunto de datos de más de 180.000 elementos, el cual ha sido validado y analizado para producir los resultados.

Este informe también se basa en la experiencia de los especialistas en la materia de KPMG en todo el mundo a través de entrevistas y otros aportes.

Nos hemos basado principalmente en informes publicados entre el 1 de julio de 2023 y el 30 de junio de 2024. Si una empresa no ha informado durante este periodo, hemos utilizado los informes publicados desde el 1 de julio de 2022. Si una empresa subsidiaria reporta en sostenibilidad solo a través de su empresa matriz o del grupo, aprovechamos la red de KPMG

para aplicar los resultados de la empresa matriz a las subsidiarias. Por ejemplo, en más de un caso, los resultados de sostenibilidad del grupo de un fabricante internacional de alimentos y bebidas fueron aplicados a algunas de sus filiales nacionales.

Los resultados de la encuesta se basan exclusivamente en el análisis de la información disponible públicamente. Las compañías no presentaron información directamente a las empresas de KPMG.



La encuesta se refiere a dos muestras bajo estudio:

Los 100 Nacionales (N100)

Las 100 empresas más grandes de cada uno de los 58 países, territorios y jurisdicciones: 5.800 empresas en total

Los profesionales de cada una de las 58 firmas de KPMG involucradas han definido la muestra N100 para el país, territorio o jurisdicción en cuestión. Esto se basa en las 100 principales empresas de una fuente nacional reconocida o, en caso de que tal clasificación no esté disponible o se encuentre incompleta, por capitalización de mercado o una medida similar. Todas las estructuras de propiedad de las empresas están incluidas en la investigación: cotizadas en bolsa, estatales, privadas y de propiedad familiar.

El Global 250 (G250)

Las 250 empresas más grandes del mundo

La muestra del G250 está formada por las 250 principales empresas por ingresos que figuran en el ranking del Global Fortune 500 de 2023. La mayoría de las empresas del G250 también están incluidas en las 58 muestras del N100, aunque 38 empresas con sede en otros países, territorios o jurisdicciones no lo están.

Nuevas preguntas, y preguntas modificadas

Nuevas preguntas

Esta encuesta agrega las siguientes preguntas:

- Indican los informes de sostenibilidad de una empresa que éstos se han preparado teniendo en cuenta lo siguiente: la Directiva de la Unión Europea sobre Informes de Sostenibilidad Corporativa (CSRD), su taxonomía de actividades sostenibles,

los estándares ISSB, la SEC de EE. UU. o la normativa climática de California?

- ¿Los informes de una empresa incluyen información sobre la taxonomía de la UE?
- ¿Afirma la empresa que informa de sus riesgos climáticos de acuerdo con la NIIF S2?

Preguntas modificadas

Esta encuesta cambia una pregunta anterior que indagaba por la identidad del auditor financiero. Ahora se pregunta si el auditor de los estados no financieros es el mismo que el de los financieros.

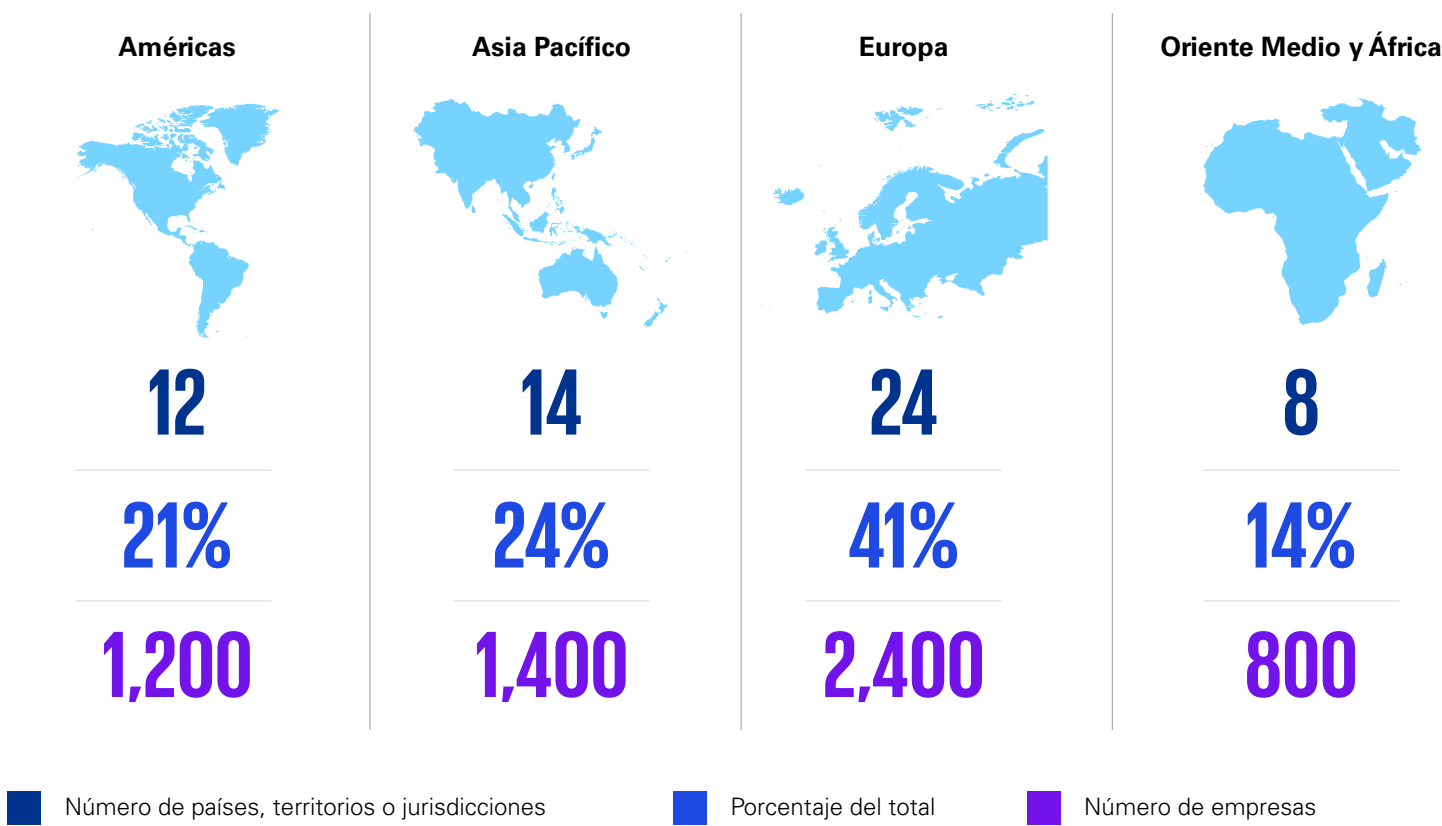
Esta encuesta categoriza a las empresas en función de si utilizan la materialidad de impacto, financiera o doble, la última de las cuales será obligatoria en virtud de la CSRD de la UE. Anteriormente se preguntó si en la presentación de informes se identificaban temas importantes y qué concepto se utilizaba para evaluarlos.

Países, territorios y jurisdicciones cubiertos

La encuesta N100s de este año cubre los siguientes países, territorios y jurisdicciones.

- África:** Angola, Ghana (nuevo para 2024), Nigeria, Sudáfrica
- Asia Pacífico:** Australia, China, India, Japón, Malasia, Nueva Zelanda, Pakistán, Filipinas, Singapur, Corea del Sur, Sri Lanka, Taiwán, Tailandia, Vietnam
- Europa:** Austria, Bélgica, Chipre, República Checa, Estonia, Finlandia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malta (nuevo para 2024), Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumanía, Eslovaquia, España, Suecia, Suiza, Reino Unido (UK)
- América Latina:** Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, México, Panamá, Perú, Uruguay, Venezuela
- Oriente Medio:** Israel, Arabia Saudita, Turquía, Emiratos Árabes Unidos
- América del Norte:** Canadá, Estados Unidos de América (EE. UU.)

Grupos de empresas N100s por región



Las empresas de Francia y Kazajistán, incluidas en 2022, no están cubiertas en esta edición.



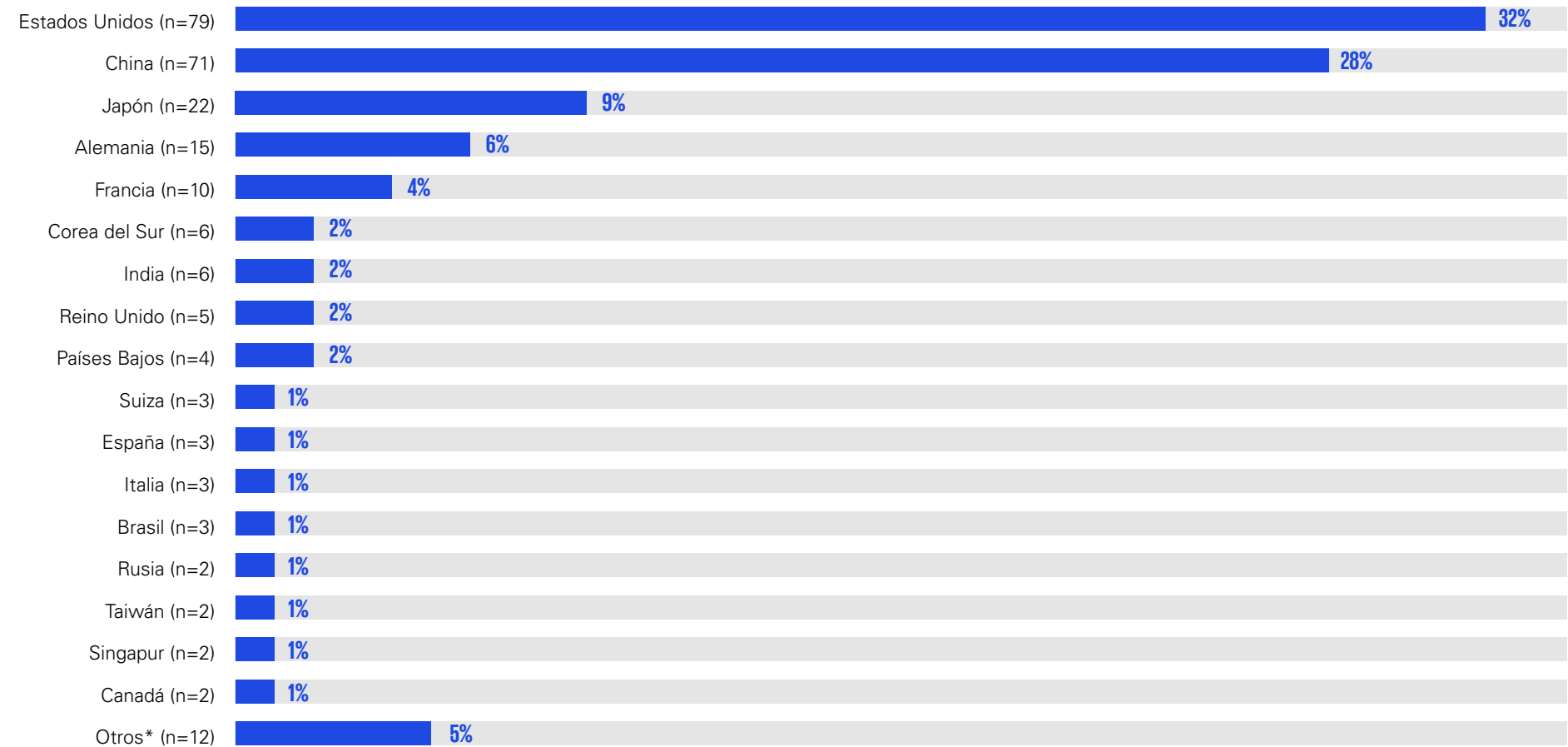
Grupos de empresas N100 por sector



 Número de empresas  Porcentaje del total

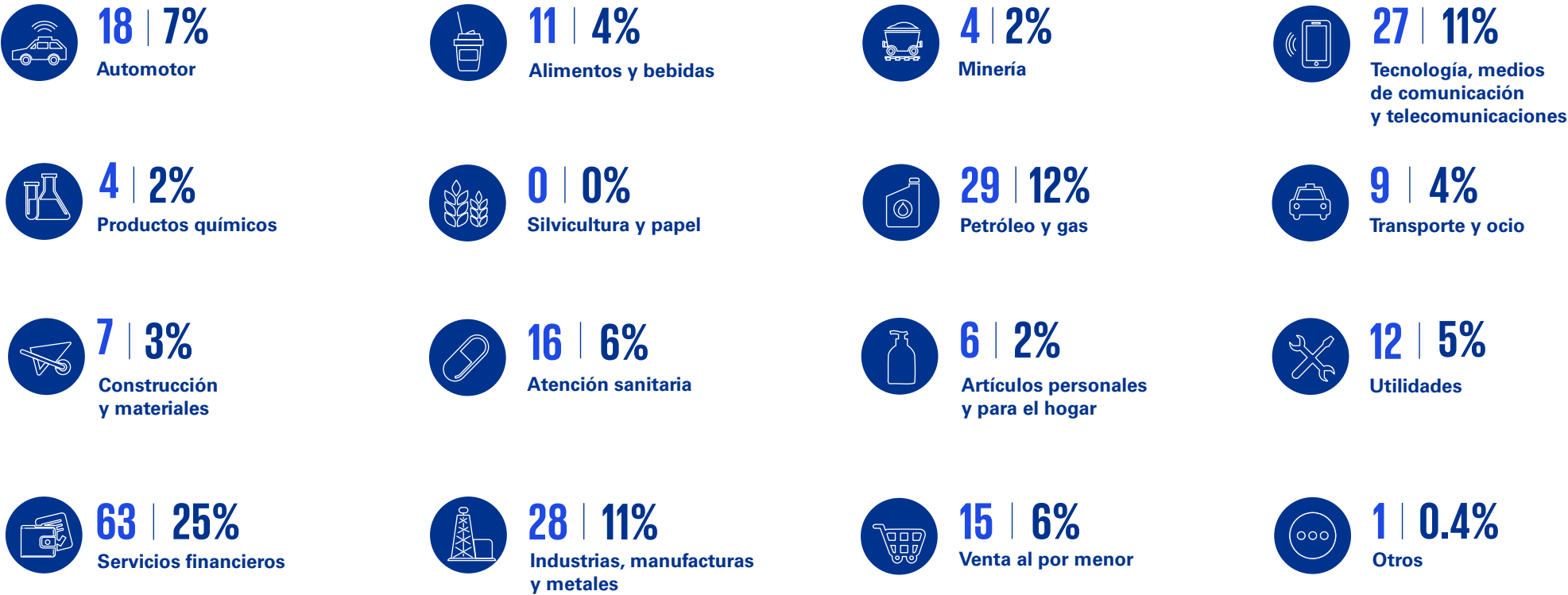


Grupo de empresas G250 por país, jurisdicción y territorio



*Otros cubre México, Australia, Indonesia, Malasia, Tailandia, Polonia, Austria, Bélgica, Dinamarca, Luxemburgo, Noruega y Arabia Saudita

Grupo de empresas G250 por sector



 Número de empresas  Porcentaje del total



Informes ESG y de sostenibilidad



Para casi todas las empresas del G250, informar sobre ESG y sostenibilidad se ha convertido en parte de la normalidad, con el 96 por ciento de los participantes de este grupo confirmando esta tendencia, lo mismo que en 2020 y 2022. A pesar de que la proporción ha estado por encima del 90 por ciento desde 2008, cuando KPMG lo midió por primera vez en 1999 solo lo hacía un 35 por ciento. Nueve de los 11 países que se resisten están en China, uno en Indonesia y otro en Rusia.

Para casi todas las empresas del G250, la presentación de informes sobre ESG y sostenibilidad se ha convertido en parte de la normalidad

Entre las 5.800 empresas de los grupos N100, el 79 por ciento informa sobre sostenibilidad. Esta cifra no ha cambiado desde hace dos años, aunque en una comparación basada únicamente en los países, territorios y jurisdicciones en ambas encuestas muestra un aumento de dos puntos porcentuales, llegando al 81 por ciento.

Si bien las proporciones que informan sobre ESG y sostenibilidad en muchas regiones son estables, la investigación de KPMG encontró aumentos significativos en Arabia Saudita y Chile, que en conjunto registraron el incremento más pronunciado, de 22 puntos porcentuales. Otros grandes escaladores fueron Argentina, República Checa, Nueva Zelanda y Turquía.

La tasa de informes en Asia Pacífico aumentaron solo tres puntos porcentuales entre 2022 y 2024, llegando a 92 por ciento. Sin embargo, la región ha experimentado más de una década de crecimiento constante, desde que solo el 49 por ciento de las empresas encuestadas reportaban sobre sostenibilidad en 2011. Además, cinco de los siete países, territorios y jurisdicciones en los que todas las empresas encuestadas informan sobre sostenibilidad se encuentran en la región de Asia Pacífico.

El aparente declive de África se debe a nuevas incorporaciones a la investigación, con países, territorios o jurisdicciones que a menudo tienen tasas relativamente bajas, ya que en general parten de un punto de partida bajo. En términos comparables, el continente experimentó un pequeño aumento en su tasa de presentación de informes llegando al 70 por ciento.

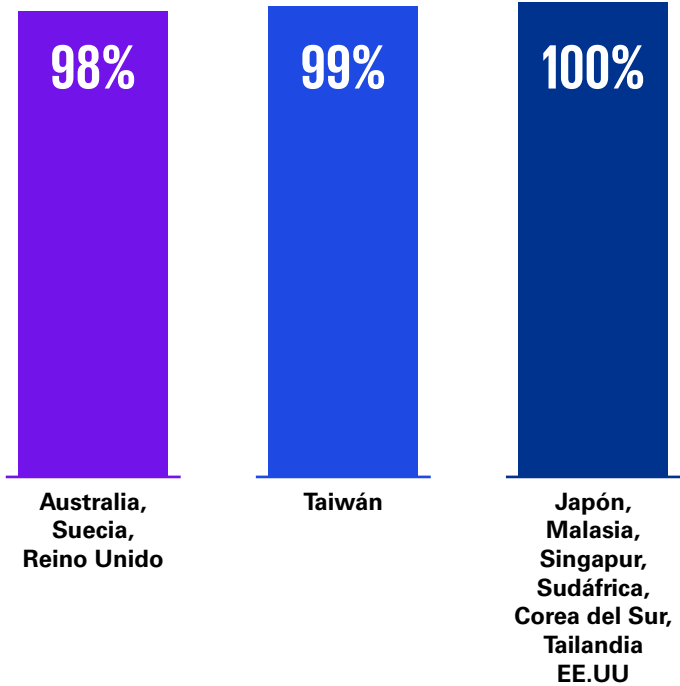
La silvicultura y el papel es el sector en el que las empresas N100 tienen más probabilidades de informar sobre ESG y sostenibilidad, con un 89 por ciento, seguido de cerca por las empresas automotrices (86 por ciento) y los servicios públicos (85 por ciento). Las empresas de atención médica son las menos propensas a hacerlo, ya que solo el 67 por ciento de los grupos N100 afirmaron hacerlo.

Muestras globales	2022	2024	De igual a igual
G250	96%	96%	
N100s	79%	79%	81%
Regiones			
América del Norte	97%	97%	
Asia Pacífico	89%	92%	
Europa	82%	81%	82%
Latinoamérica	69%	69%	
África	67%	61%	70%
Oriente Medio	48%	57%	

Países, territorios y jurisdicciones de más rápido crecimiento	2022	2024	Aumento en puntos porcentuales
Arabia Saudí	31%	53%	+22pp
Chile	74%	96%	+22pp
Argentina	67%	81%	+14pp
Turquía	44%	57%	+13pp
Nueva Zelanda	80%	92%	+12pp
República Checa	74%	86%	+12pp

Base: 5.800 empresas N100 y 250 empresas G250

Principales países, territorios y jurisdicciones por proporción de empresas que informan sobre ESG y sostenibilidad



Base: 5.800 empresas N100



Tasas nacionales de informes de sostenibilidad 2024



Base: 5.800 empresas N100



La visión desde Ghana

Ghana ha logrado avances significativos en su alineación con las tendencias mundiales de presentación de informes de sostenibilidad.

Esto ha sido impulsado principalmente por las regulaciones ESG en el sector financiero, la influencia de las empresas multinacionales que operan en el país, así como la financiación del desarrollo vinculada a la sostenibilidad de los mercados e inversores extranjeros. Por ejemplo, en 2019, el Banco de Ghana desarrolló los Principios de Banca Sostenible, que exigían que todos los bancos cumplieran plenamente e informaran sobre sus actividades de sostenibilidad para 2024.

Esto ha impulsado a los bancos a poner en marcha las estructuras, procesos e iniciativas necesarias para facilitar la presentación de informes de sostenibilidad. En 2022, la Bolsa de Valores de Ghana también introdujo el Manual de orientación de divulgaciones ESG, basado en los estándares GRI, lo que permite a las empresas divulgar sus acciones ESG.

El interés por la presentación de informes ESG aumentó con la aparición de la norma IFRS S1 y S2, que el regulador ha adoptado para hacerla obligatoria en 2027. Si bien nuestros hallazgos indican que muchas empresas que cotizan en bolsa están dando pasos hacia el cumplimiento de los criterios ESG, sigue habiendo una oportunidad significativa para que otras se unan.

Kwame Sarpong Barnieh

Socio, Servicios de ESG y Sostenibilidad
de KPMG en Ghana



CSRD

La Directiva de Informes de Sostenibilidad Corporativa (CSRD) de la Unión Europea obligará a informar sobre ESG y sostenibilidad a unas 50.000 empresas que tienen sede en la UE, son filiales ubicadas en la UE, o cotizan en sus mercados regulados.

Esto incluye miles de empresas con sede fuera de la UE que generan importantes ingresos en la UE.

CSRD will not just affect EU companies

Estimated number of companies affected by CSRD based on location of headquarters

Estados Unidos

3,000+

Japón

700+

Suiza

200+

Corea del Sur

75+

Canadá

1,300

Australia

600+

Hong Kong Sar, China

100+

Reino Unido

1,200

China

600+

Singapur

100+

Fuente: The CSRD Roadmap: Scoping strategies and assurance readiness webcast, KPMG International, August 2024



Bajo esta directiva, las empresas que informen sobre sostenibilidad tendrán que utilizar las normas y la taxonomía de información de la UE, publicar dicho material como parte de los informes de gestión y tenerlo asegurado de forma independiente. También deben aplicar el principio de “doble materialidad”, en el que la presentación de informes tiene en cuenta los impactos sobre las partes interesadas y la sociedad, así como los financieros.¹ La CSRD va más allá de las cuestiones relacionadas con el clima para abarcar una serie de cuestiones ESG, como la contaminación, el agua, la biodiversidad y el uso de los recursos medioambientales, el impacto social en los trabajadores empleados directamente y por los proveedores, así como las comunidades, los consumidores y los usuarios finales, y la gobernanza a través de la conducta empresarial.

Todavía no se han publicado informes exigidos por la CSRD. El primer grupo, principalmente las empresas que ya están cubiertas por la Directiva de Información No Financiera (NFRD) de 2014 de la UE, debe seguir la CSRD para los informes que cubren los años que finalizan a partir del 31 de diciembre de 2024, lo que significa que el primero se publicará a principios de 2025.

Las grandes empresas de la UE lo harán un año más tarde y todas las empresas cotizadas, excepto las más pequeñas, comenzarán a informar en 2027, aunque con la opción de retrasarlo dos años. Las empresas con sede fuera de la UE tienen hasta 2029 para publicar sus primeros informes de conformidad, utilizando un estándar diferente al de las empresas con sede en el bloque. A pesar de este proceso de introducción escalonado, la investigación de KPMG muestra que algunas empresas ya se están moviendo hacia el cumplimiento de la CSRD, particularmente en Europa.

ESRS

Un indicador de que las empresas se están preparando para la CSRD es la adopción temprana y voluntaria de las Normas Europeas de Presentación de Informes de Sostenibilidad (ESRS) de la UE, es decir 12 estándares agnósticos sectoriales con más de 120 medidas específicas significativamente más detalladas en profundidad y alcance que los requisitos anteriores.² Aunque solo el 2 por ciento del grupo global del G250 de esta encuesta menciona que se está avanzando hacia el cumplimiento de ESRS, esto solo refleja el hecho de que solo una quinta parte de este grupo tiene su sede en Europa. La cifra para las empresas europeas N100 es del 12 por ciento.

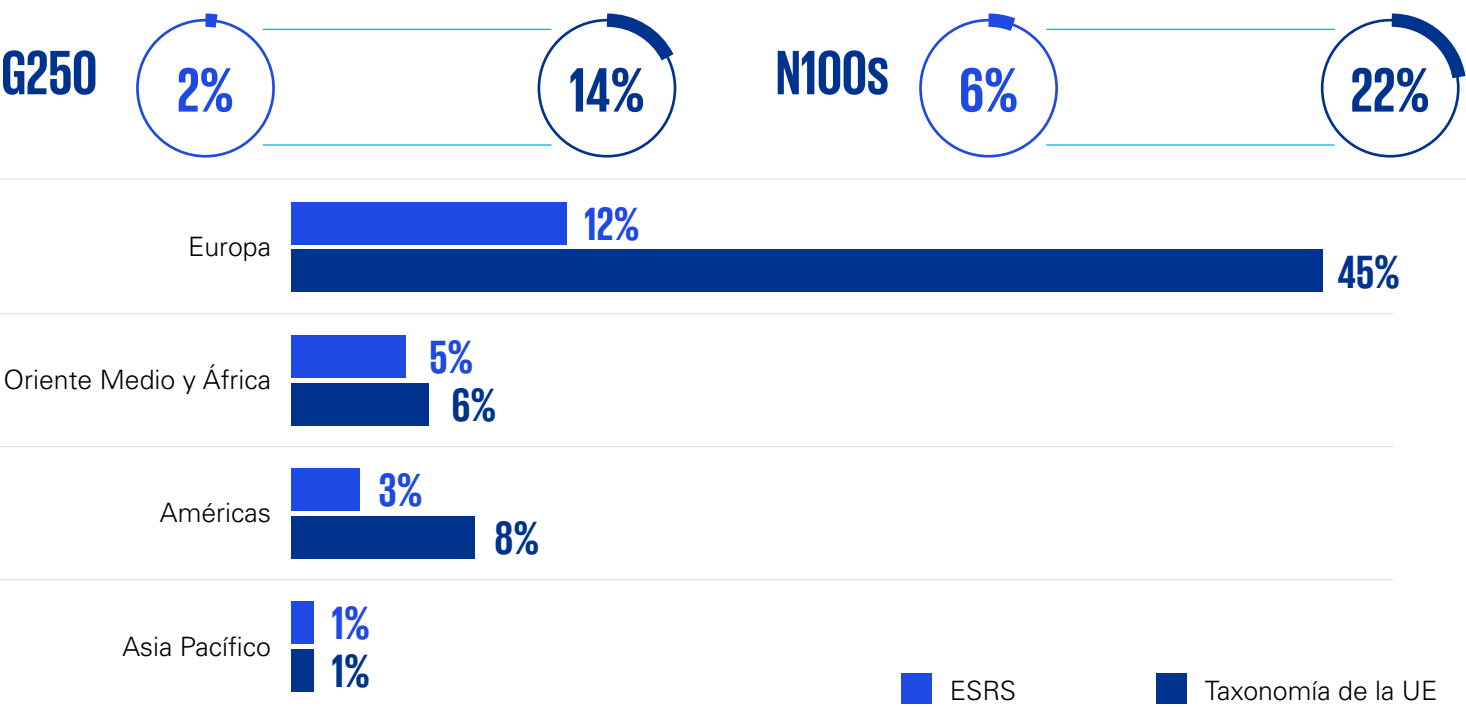
España lidera con el 66 por ciento de sus empresas N100 con referencias a que están avanzando hacia el cumplimiento de ESRS. Entre los estados de la UE, al menos el 20 por ciento de las empresas N100 en Chipre, Estonia, Irlanda, Polonia y Portugal están haciendo referencia a estos estándares, lo que demuestra cómo la transición hacia marcos obligatorios puede tener impacto en las empresas antes de que entren en vigor legalmente.

Taxonomía de la UE

Bajo el marco de la CSRD, las empresas deben aplicar también el reglamento de la taxonomía de la UE, una clasificación común de las actividades económicas sostenibles desde el punto de vista medioambiental. Las empresas deben informar sobre el grado en que sus actividades contribuyen a cualquiera de los seis objetivos ambientales. La taxonomía se adoptó como resultado de un reglamento de junio de 2020 y se menciona en otras directivas y reglamentos de la UE, algunos de los cuales ya están en vigor. Las empresas más grandes ya informan sobre aspectos de la regulación, ya que la presentación de informes en virtud de los diferentes objetivos medioambientales se introduce gradualmente a lo largo del tiempo.³

Dado que ya es obligatorio para algunas empresas, no es de extrañar que la taxonomía de la UE sea más utilizada que la ESRS, con el 14 por ciento de las empresas del G250 y el 45 por ciento de las empresas europeas del N100 publicando material basado en ella. La taxonomía también es utilizada por el 8 por ciento de las empresas participantes de las Américas y el 6 por ciento de las de Oriente Medio y África, lo que en algunos casos, probablemente, se deba a que son subsidiarias de grupos de la UE o que tienen operaciones sustanciales en la UE.

Empresas que hacen referencia a la ESRS y a la taxonomía de la UE en los informes del G250, N100 y por región



Base: 239 empresas G250 y 4.581 N100 que informan sobre temas de sostenibilidad o ESG

Más de la mitad de las empresas N100 en los países de la UE, Alemania, Italia, Portugal, Rumania, España y Suecia, utilizan la taxonomía, junto con el 79 por ciento en Islandia, que aunque no es miembro de la UE está estrechamente integrada con el bloque. Sin embargo, solo el 11 por ciento de las empresas del N100 del Reino Unido y el 9 por ciento de las suizas lo utilizan, a pesar de la proximidad de ambos países a la UE.

Niveles más altos de empresas que hacen referencia a la taxonomía ESRS y de la UE por país, territorio o jurisdicción

ESRS



EU taxonomy



Base: 4.581 empresas N100 que informan sobre temas de sostenibilidad o ESG



Conclusiones clave



Los informes ESG ya son “una costumbre”

Entre las empresas del G250, el 96 por ciento informó sobre ESG y sostenibilidad en 2020, 2022 y 2024, lo que demuestra que se ha convertido en algo usual o una costumbre.



CSRD llega para miles de empresas

CSRD hará que la presentación de informes sobre ESG y sostenibilidad sea obligatoria para alrededor de 50.000 empresas, incluidas miles con sede fuera de la UE.



La taxonomía de la UE gana terreno en Europa

Algunas empresas ya están avanzando hacia el cumplimiento de la ESRS y casi la mitad de las empresas europeas han adoptado la taxonomía de la UE.



Informes integrados

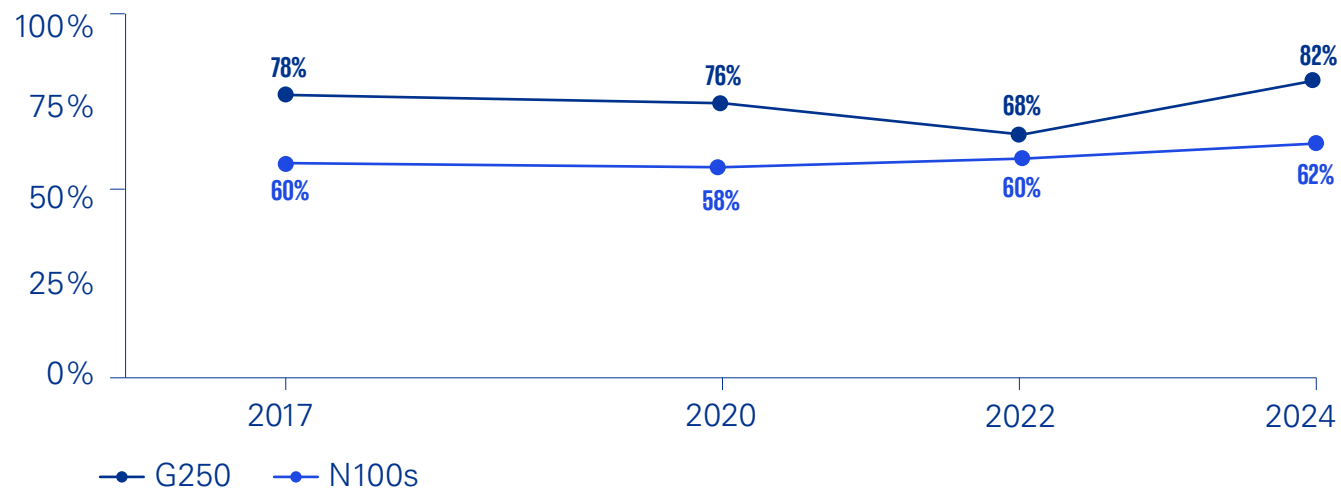


Más de cuatro quintas partes de las empresas del grupo G250 incluyen ahora información sobre sostenibilidad o ESG en sus informes anuales. La cifra ha repuntado a un 82 por ciento este año después de haber alcanzado un mínimo de 68 por ciento en 2022 y haber registrado el 78 por ciento en 2017. Esto se debe en gran medida a la creciente inclusión de dicha información por parte de las empresas chinas y estadounidenses, que en conjunto representan tres quintas partes del G250.

La proporción de empresas del N100 que incluyen ESG y sostenibilidad en los informes anuales se mantiene estable, con un aumento de solo dos puntos porcentuales hasta el 62 por ciento en 2024. Sin embargo, existen diferencias significativas entre regiones y mayores entre países, territorios y jurisdicciones. En la región de Asia Pacífico, el 81 por ciento de las empresas N100 incluyen la sostenibilidad en los informes anuales, en comparación con el 50 por ciento en Oriente Medio y África.

Todas las empresas analizadas en Japón y Tailandia, junto con el 97 por ciento de las de Malasia, Taiwán y Estados Unidos, cubren la sostenibilidad en sus informes anuales.

Empresas que incluyen información sobre ESG y sostenibilidad en los informes anuales del G250 y N100

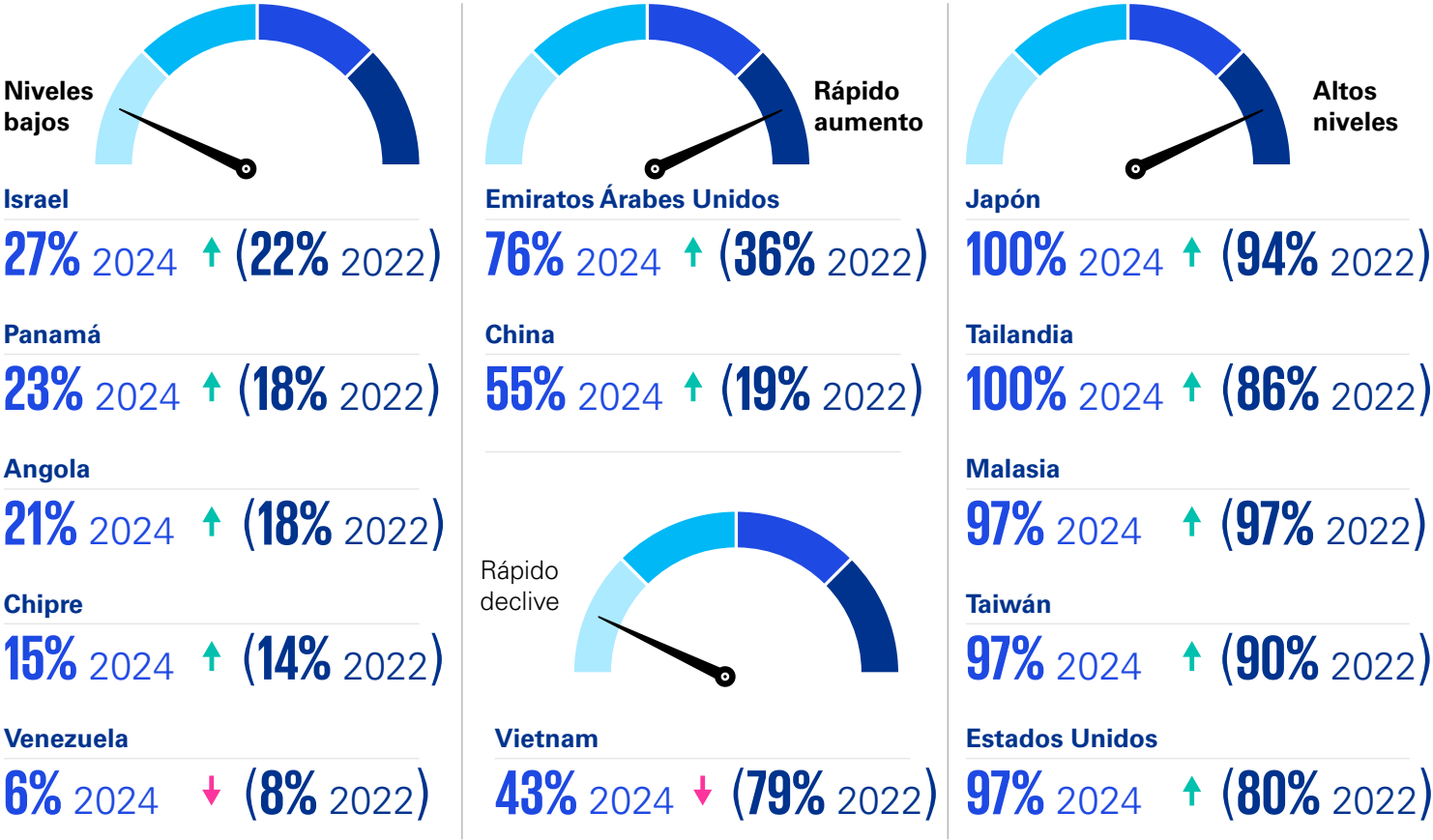


Base: 250 empresas G250 y 5.800 empresas N100

Los Emiratos Árabes Unidos y China registran fuertes aumentos en la cobertura de la sostenibilidad en los informes anuales. Entre las empresas con sede en los Emiratos Árabes Unidos, el 76 por ciento incluyen la sostenibilidad (36 por ciento de 2022), en tanto que el 55 por ciento de las empresas chinas también

lo hacen, cifra que puede compararse con el 19 por ciento de hace dos años. Otros países que registran aumentos de al menos 20 puntos porcentuales son Australia, Chile, Arabia Saudita y la República Checa. Sin embargo, Finlandia, Hungría, Eslovaquia y Vietnam registran caídas de al menos 20 puntos porcentuales.

Empresas que incluyen información sobre ESG y sostenibilidad en informes anuales por país, jurisdicción o territorio



Base: 5,800 N100 companies

Las empresas automotrices del N100 de la encuesta son las más propensas a incluir la sostenibilidad en sus informes anuales, con un 72 por ciento, seguida de las empresas de petróleo y gas y productos químicos (ambos 69 por ciento) y luego las empresas mineras (68 por ciento). Las empresas de atención médica y minoristas son las menos propensas a cubrir la sostenibilidad, ya que solo el 50 por ciento de las muestras del N100 de ambos sectores lo hacen.

La proporción de las empresas más grandes del G250 que utilizan el Marco de Información Integrada, propiedad de la Fundación IFRS, ha caído del 25 por ciento en 2022 al 17 por ciento en esta encuesta, aunque la proporción de empresas N100 que lo utilizan aumentó 5 puntos porcentuales, llegando al 24 por ciento. El uso del Marco Integrado de Informes es más alto en Oriente Medio y África (45 por ciento de las empresas), en comparación con solo el 16 por ciento en Europa.



La visión desde Tailandia

Tailandia es uno de los siete países, territorios o jurisdicciones en los que todas las empresas encuestadas informan sobre sostenibilidad, y en el que una de solo dos incluyen dicha cobertura en los informes anuales. La fortaleza del país en la presentación de informes de sostenibilidad corporativa es principalmente impulsada por una combinación de presión regulatoria, demanda de partes interesadas e inversores y un énfasis cada vez mayor en la sostenibilidad.

El país también ha visto fuertes aumentos en la proporción de empresas que publican objetivos de carbono, tienen un miembro de la junta directiva o del equipo de liderazgo dedicado a la sostenibilidad (el 94 por ciento lo hace, la proporción más alta del mundo) e incluyen la sostenibilidad en el cálculo de la remuneración de los líderes. Estos aumentos pueden atribuirse a una mayor conciencia de los riesgos relacionados con el clima, a las mayores expectativas de las partes interesadas y a la necesidad de que las empresas se alineen con los objetivos y estándares globales de sostenibilidad. Esto refleja un compromiso más amplio con la integración de la sostenibilidad en la estrategia corporativa.

Sin embargo, Tailandia ha experimentado la mayor caída en la proporción de empresas que divulgan aseguramiento en sostenibilidad, pasando del 61 por ciento en 2022 al 44 por ciento en 2024. La disminución se debe principalmente a que no existe un requisito regulatorio para dicho aseguramiento, así como a que la mayoría de las empresas enfrentan desafíos sobre la precisión de su información sobre sostenibilidad.

Tantichattanon Natthaphong

Socio y líder de ESG
KPMG en Tailandia





Conclusiones clave



Más de cuatro quintas partes de las empresas del G250 abordan la sostenibilidad en sus informes anuales

La creciente adopción por parte de las empresas chinas y estadounidenses ha contribuido a que el 82 por ciento de las 250 empresas más grandes incluyan información sobre sostenibilidad en sus informes anuales.



Japón y Tailandia lideran la cobertura de sostenibilidad en sus informes anuales

Todas las empresas analizadas, tanto en Japón como en Tailandia, publican material sobre sostenibilidad en sus informes anuales, junto con el 97 por ciento de las de Malasia, Taiwán y Estados Unidos.



Las empresas automotrices lideran entre los sectores

Las empresas automotrices son las más propensas a incluir la sostenibilidad en sus informes anuales, con un 72 por ciento haciéndolo actualmente.



Directrices y normas



Las empresas han aumentado el uso de las tres opciones principales de guías estándares voluntarias de informes ESG y sostenibilidad, aunque a diferentes ritmos y con un uso que varía mucho según la región y el país. La llegada de la obligación de presentar informes sobre la CSRD en Europa no parece haber afectado a esto de forma notable, aunque eso podría cambiar en el futuro.

GRI

Las directrices y normas más populares siguen siendo las de la Global Reporting Initiative (GRI). La adopción por parte de las empresas del G250 se mantiene estable en el 77 por ciento, un punto porcentual menos que en 2022 y dos puntos más que en 2017. Continúa aumentando entre los grupos nacionales N100 llegando al 71 por ciento este año, o tres puntos porcentuales más que en 2022 y ocho puntos más que en 2017.

GRI es el conjunto de estándares más popular en todas las regiones, con un uso que oscila entre el 64 por ciento en Oriente Medio y África y al 75 por ciento en Asia Pacífico. Las empresas de algunos países, territorios y jurisdicciones hacen mucho menos uso de ella, como Pakistán (18 por ciento que utiliza GRI) y Estonia (24 por ciento), aunque ambos hacen aún menos uso de otras directrices y normas.

Otros prefieren el uso de alternativas, con el 27 por ciento de las empresas de la India utilizando GRI y un 89 por ciento utilizando estándares bursátiles; o en Canadá, donde el 28 por ciento de las empresas utilizan GRI y el 73 por ciento utiliza los estándares SASB. GRI es más popular en Taiwán, donde todas las empresas que informan sobre ESG y sostenibilidad utilizan sus estándares, junto con el 97 por ciento de las empresas de Singapur y el 94 por ciento de las de Japón, España y Corea del Sur.

SASB

La investigación de KPMG concluye que los estándares establecidos por el Consejo de Normas de Contabilidad de Sostenibilidad (SASB), que ahora forma parte de la Fundación IFRS, han aumentado en popularidad tanto entre las empresas del G250, del 49 por ciento en 2022 al 56 por ciento en la actualidad, como entre los grupos N100 en general, pasando del 33 por ciento hace dos años al 41 por ciento en esta edición. Las empresas que utilizan las normas SASB también están mejor preparadas para cumplir con las normas ISSB, especialmente si también siguen las recomendaciones del TCFD.

Los estándares SASB son utilizados por el 67 por ciento de las empresas en las Américas, casi el doble de la proporción en cualquier otra región, incluyendo más del 70 por ciento de las empresas N100 en Brasil, Canadá, Chile y los Estados Unidos. Fuera de las Américas, las empresas de Taiwán (96 por ciento), Corea del Sur (86 por ciento) e Irlanda (65 por ciento) son más propensas que las de otros lugares a hacer uso de SASB.



Lineamientos bursátiles

La proporción de empresas que utilizan normas o directrices publicadas por las bolsas de valores ha aumentado significativamente desde 2022, aunque siguen siendo menos utilizadas que GRI y SASB. Los estándares bursátiles son utilizados por una mayor proporción de las empresas de los grupos N100, 31 por ciento este año en comparación con el 23 por ciento en 2022, que la muestra mundial del G250, dónde un 28 por ciento los utiliza, frente al 23 por ciento de hace dos años. Ambas proporciones se han duplicado con creces entre 2017 y 2024.

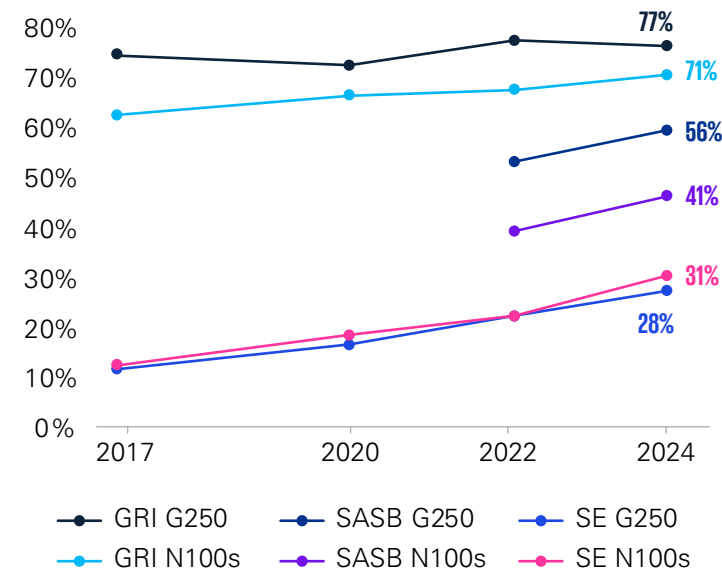
Las normas o directrices de la bolsa de valores son más comúnmente utilizadas donde las bolsas locales han establecido dichos requisitos. Son populares en el Oriente Medio y África, donde el 62 por ciento de las empresas encuestadas los utilizan, seguidos por el 47 por ciento de las de Asia Pacífico. Sin embargo, menos de una quinta parte de las empresas han adoptado en las Américas, donde el uso de SASB es

más fuerte, y en Europa, donde el CSRD pronto será obligatorio. Más del 80 por ciento de las empresas en China, India, Malasia (99 por ciento), Arabia Saudita (100 por ciento), Singapur, Sudáfrica y los Emiratos Árabes Unidos utilizan estándares o pautas de la bolsa de valores.

Otros marcos

La diversidad de los marcos de información ESG utilizados queda demostrada por las respuestas a una pregunta añadida para esta edición, en la que se constató que el 58 por ciento de las empresas del G250 y el 45 por ciento de las de los grupos N100 utilizan marcos distintos del CSRD, taxonomía de la UE, ISSB, SEC de los EE.UU., o las normativas climáticas de California. Las respuestas más comunes incluyen GRI y SASB, discutidos anteriormente. En la India, el 80 por ciento de las empresas encuestadas utilizan las medidas de informes de Responsabilidad Empresarial y Sostenibilidad del país.

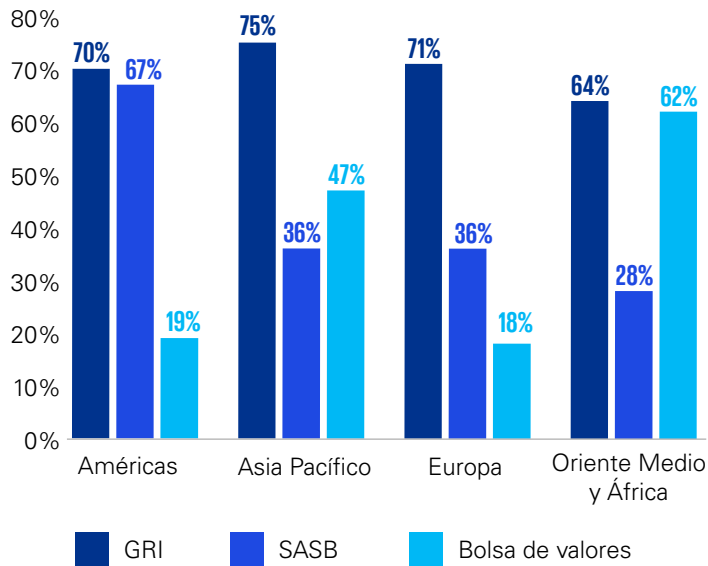
Empresas que informan según las normas GRI, las normas SASB* y las directrices de la bolsa de valores en G250 y N100 (2017-2024)



*SASB se ha incluido solo desde 2022.

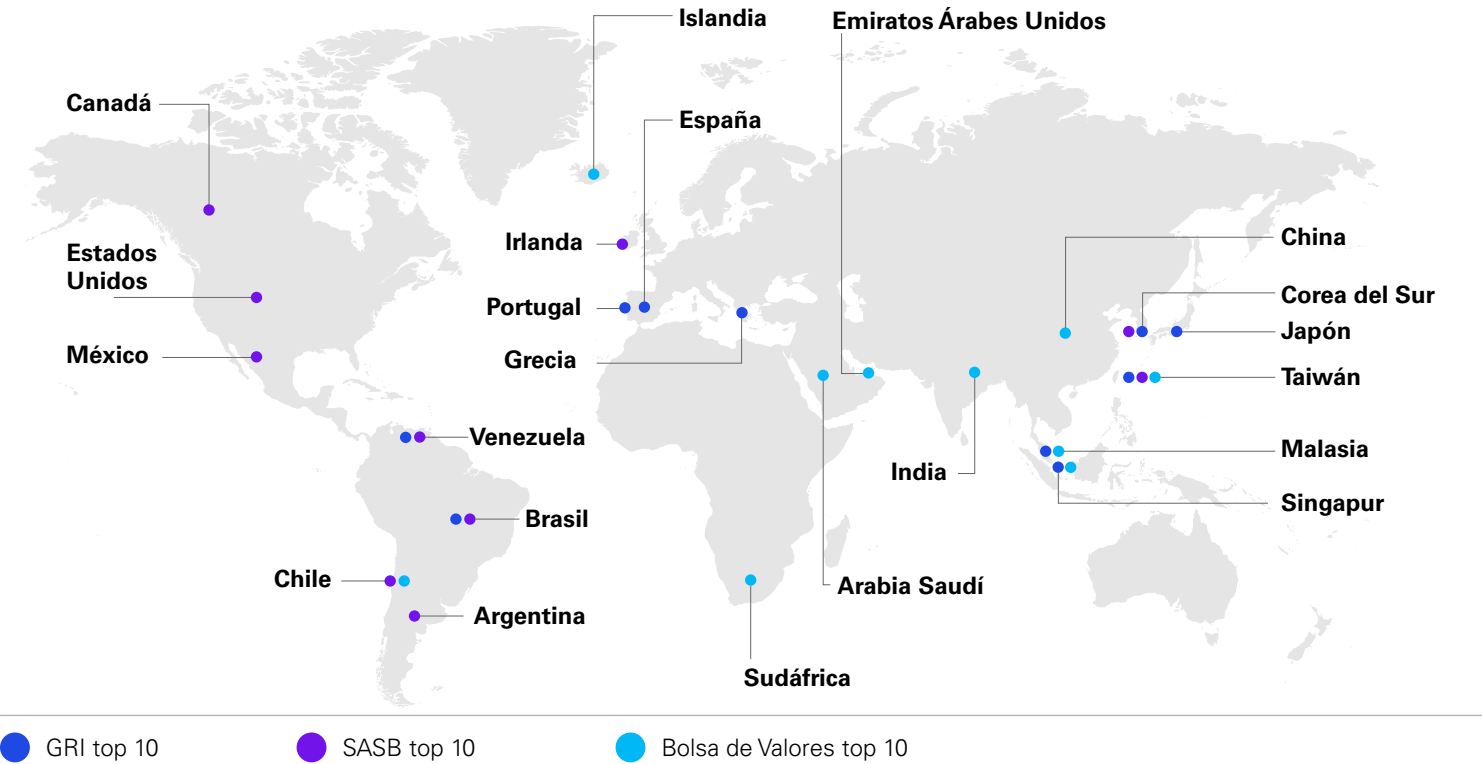
Base: 239 empresas G250 y 4.581 N100 que informan sobre temas de sostenibilidad o ESG

Empresas que reportan según los estándares GRI, SASB y Directrices bursátiles por región (2024)



Base: 4.581 empresas N100 que informan sobre temas de sostenibilidad o ESG

Los 10 principales países, territorios y jurisdicciones por uso de estándares GRI, SASB y directrices de la bolsa de valores



Base: 4.581 empresas N100 que informan sobre temas de sostenibilidad o ESG

La visión desde Oriente Medio

La bolsa de valores de Arabia Saudita y de los Emiratos Árabes Unidos se han unido a la Iniciativa de Bolsas de Valores Sostenibles liderada por la ONU, una plataforma de interacción entre múltiples partes interesadas con el fin de promover la sostenibilidad en los mercados de capitales. Como resultado de esta colaboración, las bolsas han publicado directrices para las empresas que cotizan en bolsa sobre la presentación de informes ESG con el fin de ayudarlas a introducir o mejorar la divulgación de información. Las autoridades reguladoras de los Emiratos Árabes Unidos también han exigido la presentación de informes ESG para las entidades que cotizan en bolsa y, aunque esto sigue siendo voluntario en Arabia Saudita, sus empresas están siguiendo cada vez más las Pautas de divulgación ESG de la Bolsa de Valores Saudita, anticipándose a una futura regulación similar a la de otros mercados regionales.



Las directrices emitidas por las bolsas de valores de Oriente Medio se perciben a través de la lente de los posibles requisitos reglamentarios que pueden extenderse tanto a las empresas que cotizan en bolsa como a las que no cotizan. A menudo utilizan

métricas alineadas con marcos internacionales, que presentan un conjunto claro de expectativas de los inversores potenciales sobre la información ESG, y las empresas pueden ver que la alineación con las directrices tiene beneficios para la reputación.



Sin embargo, mientras las directrices han impulsado a las empresas a considerar la importancia de la divulgación de la información ESG, o a iniciar procesos como el establecimiento de la gobernanza ESG y la introducción de la evaluación de la materialidad ESG, algunas empresas se han visto impulsadas a “marcar la casilla” de estos requisitos o expectativas en lugar de centrarse en la calidad de sus divulgaciones ESG. A medida que las empresas de la región avancen en su viaje, será necesario prestar más atención a la cobertura, la calidad, los controles y el aseguramiento de los datos ESG. En el sector de los servicios financieros, el Banco Central de los Emiratos Árabes Unidos (CBUAE) está trabajando para fomentar la divulgación de información ESG de alta calidad a través de sus Principios para la Divulgación de Reportes de

Sostenibilidad, una orientación voluntaria destinada a mejorar la presentación de informes de sostenibilidad de las empresas, incluidos los procesos, la precisión, la cobertura y la pertinencia, así como el etiquetado de productos relacionados con la sostenibilidad. En los servicios financieros, dicha orientación tiende a percibirse como un posible desarrollo regulatorio, por lo que es razonable esperar que los proveedores se centren más en la calidad, la exhaustividad y la transparencia de sus divulgaciones ESG, junto con procedimientos claros de divulgación de ESG.

Los Emiratos Árabes Unidos han emitido una ley federal sobre el cambio climático, que entrará en vigor en mayo de 2025, y que exigirá a las organizaciones del sector público y privado a medir

e informar sobre sus emisiones de gases de efecto invernadero y publicar planes con plazos concretos para lograr reducciones. Esto hará que avance aún más la inclusión y cobertura de las métricas de gases de efecto invernadero en Informes ESG, así como a instar a las empresas a establecer o avanzar en sistemas de recopilación, verificación, seguimiento y presentación de informes de datos.

Fadi Alshihabi

Socio, líder de soluciones de sostenibilidad
de KPMG en Oriente Medio
KPMG en Arabia Saudita



La visión desde Chile

Las empresas chilenas enfrentan un doble desafío: la transparencia y la implementación efectiva de normas ambientales, sociales y de gobierno corporativo. Desde hace varios años muchos emiten informes de sostenibilidad de forma voluntaria, principalmente utilizando la metodología GRI. Sin embargo, en noviembre de 2021 la Comisión para el Mercado Financiero (CMF) de Chile publicó la Norma General 461 (NCG 461) para la elaboración de informes anuales en empresas reguladas, que estableció nuevos requisitos de transparencia en los procesos, prácticas y políticas ESG.



La aplicación de la NCG 461 ha sido gradual y en función de los activos corporativos, por lo que el número de empresas que informan sobre su gestión de la sostenibilidad ha ido creciendo de forma constante. Luego, en agosto de 2024, la consultativa sobre normativas de la CMF para mejorar las instrucciones de

la NCG 461 para informes anuales integrados, incluyó el requisito del uso de las normas NIIF S1 y S2 a partir del año fiscal 2026, que serán informados en 2027. También añade una nueva obligación de informar sobre las políticas de cuotas de género para los consejos de administración.



Las empresas que ya informaban sobre la gestión de la sostenibilidad bajo otros marcos y estándares de referencia han tenido que incorporar información adicional para cumplir con la NCG 461, estableciendo nuevos criterios de reporte con mayores requisitos ESG que cumplen con los estándares de reporte SASB ahora obligatorios para su industria.⁴ Las empresas más avanzadas son las multinacionales y empresas nacionales con fuertes conexiones internacionales como exportadoras, mineras o empresas forestales, que están sujetas a estándares ESG más exigentes.

Las empresas que reportan información ESG por primera vez se han enfrentado a mayores desafíos, dado que los primeros ejercicios mostraron que muchas están en un nivel inicial en términos de gestión de la sostenibilidad, y muchos se han centrado en el cumplimiento del reglamento de la CMF. El sector financiero se enfrenta al mayor desafío, ya que reporta una cantidad limitada de información requerida en virtud de la NCG 461.

Además, aunque muchas empresas han definido el liderazgo para las cuestiones ESG, la divulgación de incentivos vinculados a la sostenibilidad es insuficiente, lo que subraya la necesidad de una mayor alineación con las mejores prácticas internacionales.

Karin Eggers

Director General de Sustentabilidad,
Cambio Climático y Derechos Humanos
KPMG en Chile



Conclusiones clave



GRI sigue siendo el más popular

GRI es el conjunto de directrices y normas más popular en todas las regiones, con un uso estable entre las empresas del G250 y un ligero aumento en los grupos N100.



SASB aumenta su uso

Las normas SASB son particularmente populares en las Américas, donde son utilizadas por dos tercios de las empresas encuestadas.



Las directrices bursátiles florecen a nivel local

Las directrices publicadas por las bolsas de valores locales se utilizan mucho en algunos países, territorios y jurisdicciones de Oriente Medio, África y Asia-Pacífico.





Aseguramiento



Será obligatorio que las empresas que informen bajo la CSRD de la UE obtengan una garantía independiente, lo que significa que es probable que la proporción de empresas que dispongan de una aumente en Europa y otras regiones en los próximos años. Incluso antes de que CSRD entre en vigor.

Por otra parte, la proporción de empresas con aseguramiento o una garantía de sostenibilidad independiente ha seguido aumentando, hasta llegar al 69 por ciento de las empresas del G250 y el 54 por ciento de las empresas del N100 que informan sobre sostenibilidad.

Cuando KPMG investigó por primera vez el número de empresas con aseguramiento en 2005, solo el 30 por ciento de las empresas del G250 y el 33 por ciento de las del N100 las publicaban.

No es de extrañar entonces que el aseguramiento sea más popular entre las empresas europeas, siendo que el 59 por ciento de éstas tiene algún tipo de garantía, frente al 53 por ciento de 2022. Las empresas de Asia Pacífico (55 por ciento) y América (53 por ciento) le siguen de cerca, pero la práctica es mucho menos común en Oriente Medio

y África, donde solo el 34 por ciento de las empresas obtienen alguna garantía sobre sus divulgaciones de sostenibilidad de acuerdo con esta investigación.

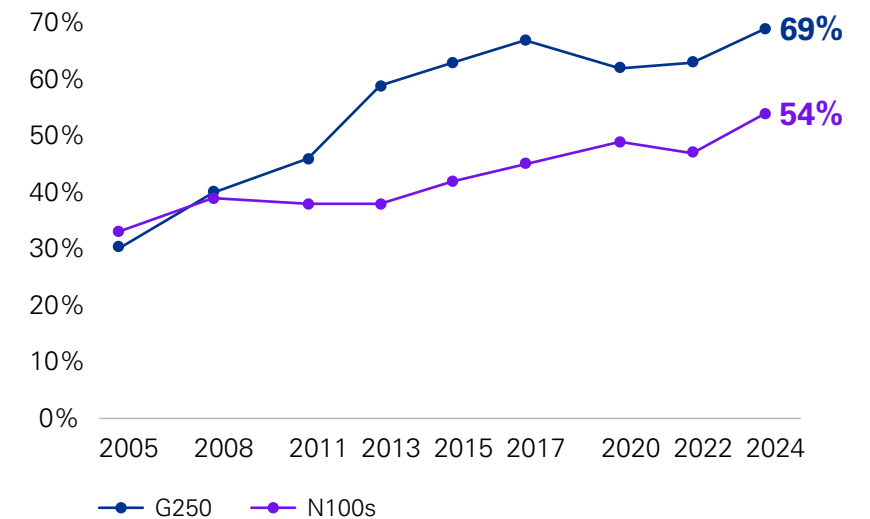
Más del 80 por ciento de las empresas en Italia, Japón, Países Bajos, Corea del Sur y Taiwán (99 por ciento) poseen una garantía independiente. La investigación de este año muestra un aumento de más de 20 puntos porcentuales en Costa Rica, Chipre, Grecia, Irlanda, Países Bajos, Corea del Sur y Estados Unidos.

Menos del 20 por ciento de las empresas de Estonia, Malta, Pakistán, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos (8 por ciento) obtienen aseguramiento. El porcentaje de empresas que obtuvieron garantías disminuyó en 11 países entre 2022 y 2024: Angola, Austria, Chile, Colombia, Estonia, Luxemburgo, Nigeria, Arabia Saudita, España, Tailandia (la caída más pronunciada del 61 por ciento en 2022 al 44 por ciento en 2024) y Emiratos Árabes Unidos.

La garantía formal sobre divulgaciones de sostenibilidad en sectores específicos oscila entre el 70 por ciento de las compañías automotrices en la muestra N100, al 47 por ciento en transporte y ocio.

Entre las empresas que contratan a una firma para obtener una garantía sobre sus divulgaciones no financieras, el 48 por ciento de la muestra del G250 y el 54 por ciento de las del N100 utilizan la misma organización que para la auditoría de sus estados financieros.

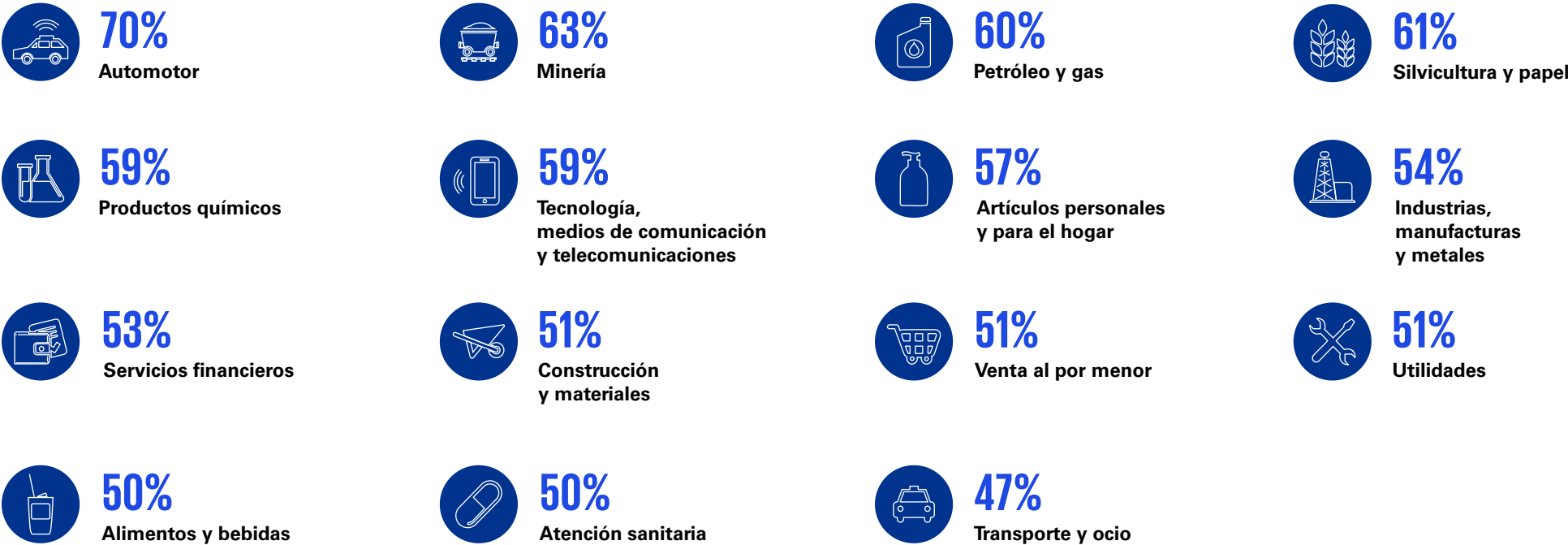
Empresas que publican informes de aseguramiento de la sostenibilidad en G250 y N100 (2005-2024)



Base: 239 empresas del G250 y 4.581 N100 que informan sobre temas de sostenibilidad y ESG



Companies publishing an assurance report by sector



● Porcentaje del total

Base: 2.489 empresas N100 que obtienen garantías de terceros sobre sus informes de sostenibilidad



La opinión del Director Global de Aseguramiento ESG

En 2022, los informes de sostenibilidad se realizaron predominantemente de forma voluntaria, con limitados requisitos obligatorios impuestos a las empresas. Sin embargo, este panorama ha experimentado una transformación significativa en los últimos dos años, impulsada principalmente por los requisitos regulatorios.

A partir del próximo año, varios cientos de empresas comenzarán a informar bajo la Directiva de Informes de Sostenibilidad Corporativa (CSRD). El número de empresas afectadas por la CSRD se ampliará a miles y, finalmente, a decenas de miles en los años siguientes. Además, un número cada vez mayor de países no pertenecientes a la UE han adoptado o están en proceso de adoptar estándares como el del Consejo

Internacional de Normas de Sostenibilidad (ISSB) o normas similares. En particular, incluso en regiones donde no existen normas obligatorias, muchas empresas están adoptando de manera proactiva prácticas de informes de sostenibilidad en previsión de futuros requisitos regulatorios.

La ISSB no impone un requisito de garantía obligatorio, por el contrario, la CSRD exige que las empresas dentro de su ámbito de aplicación obtengan una garantía independiente para sus divulgaciones de sostenibilidad. Estos requisitos de aseguramiento se implementarán gradualmente sobre la base de un enfoque gradual, con la mayoría de las empresas inicialmente sujetas a un aseguramiento limitado.

Independientemente del nivel de aseguramiento obtenido, sigue siendo responsabilidad de las empresas proporcionar información precisa a los reguladores y a las partes interesadas. La garantía independiente mejora la capacidad de los inversores, clientes y otros usuarios de los informes de sostenibilidad a tomar decisiones informadas con un mayor grado de confianza. Además, fomenta una mayor transparencia y credibilidad en los informes de sostenibilidad en general.



Mike Shannon

Director Global de Aseguramiento
ESG de KPMG International



Materialidad



KPMG comenzó a estudiar en 2022 cómo las empresas utilizan las evaluaciones de materialidad en los informes ESG y de sostenibilidad. Este trabajo introduce la cobertura de la “doble materialidad”, que será obligatoria en el marco de la CSRD de la UE y representa la forma más completa de evaluación de materialidad.

Si las empresas utilizan evaluaciones de materialidad, este año KPMG las categorizó de la siguiente manera:

- Materialidad de impacto: el impacto de la empresa en la sociedad y el medio ambiente
- Materialidad financiera: cómo impactan los aspectos de la sostenibilidad en el rendimiento financiero y los flujos de caja de la empresa
- Doble materialidad: ambas materialidades, de impacto y financiera.

La investigación encontró que el 78 por ciento de las empresas del G250 y el 79 por ciento de las empresas N100 ahora utilizan evaluaciones de materialidad, lo que representa un aumento de 1 punto porcentual con respecto a 2022 para el G250 y un aumento de 8 puntos porcentuales para el N100. Sin embargo, los dos grupos difieren un poco en la forma en que los llevan a cabo, ya que el 50 por ciento de las empresas del G250 utilizan la doble materialidad en comparación con el 42 por ciento de las N100.

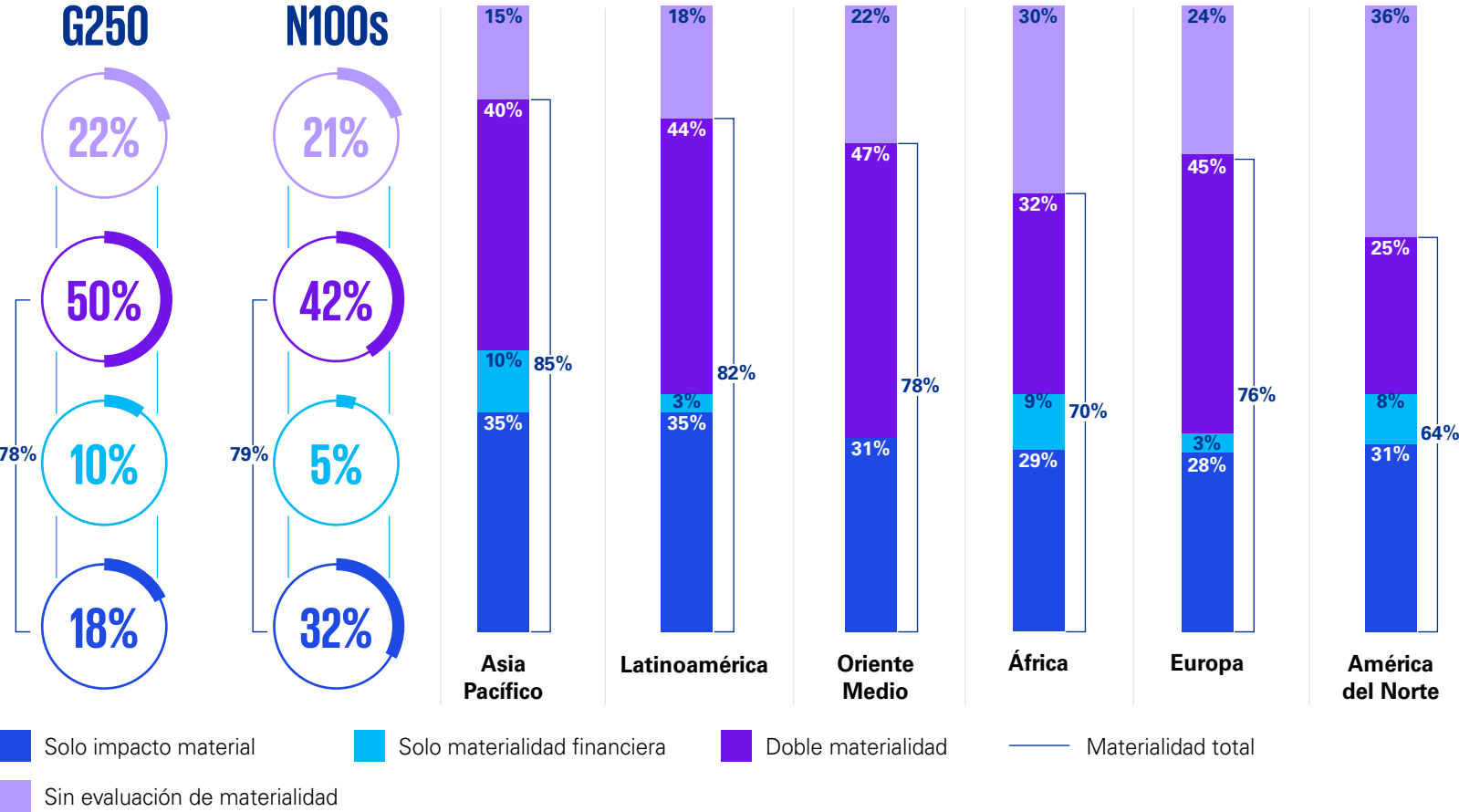
Las empresas de Asia-Pacífico lideran el uso de evaluaciones de materialidad, con un 85 por ciento que lo hará en 2024, frente al 67 por ciento en 2022. Oriente Medio experimentó un aumento aún mayor en la adopción, del 52 por ciento de las empresas hace dos años al 78 por ciento en la actualidad. Oriente Medio es también la región con la mayor proporción de empresas, un 47 por ciento, que utilizan la doble

materialidad. En la actualidad, el 45 por ciento de las empresas europeas utilizan la doble materialidad, una proporción que probablemente aumentará a medida que la CSRD lo haga obligatorio en los próximos años. Las empresas en América del Norte hacen el menor uso de ambas evaluaciones de materialidad, con un 64 por ciento que las realiza, y doble materialidad, adoptada por solo el 25 por ciento.

Menos de la mitad de las empresas en Estonia, Islandia, Malta, Nigeria, Pakistán (la más baja, con un 30 por ciento) y Estados Unidos realizan evaluaciones de materialidad, pero son utilizadas por todas las empresas analizadas por KPMG en Japón, Malasia y Taiwán. La doble materialidad es utilizada por menos del 10 por ciento de las empresas analizadas en Australia, Chipre, Nigeria y Vietnam, mientras que es más popular en Corea del Sur (91 por ciento) y Japón (84 por ciento).

Los fabricantes de artículos personales y para el hogar son los más propensos a utilizar evaluaciones de materialidad, con un 86 por ciento, seguidos por los fabricantes de automóviles, silvicultura, papel y minería (84 por ciento) y productos químicos (82 por ciento). La doble materialidad es más popular entre las empresas automotrices (57 por ciento), productos químicos (54 por ciento) y silvicultura y papel (52 por ciento). Las empresas de salud son las que menos utilizan tanto las evaluaciones de materialidad (62 por ciento) como la doble materialidad (31 por ciento).

Empresas que realizan evaluaciones de materialidad en G250, N100 y por región



Base: 239 empresas del G250 y 4.581 N100 que informan sobre temas de sostenibilidad y ESG



La visión desde los EE.UU.

Estados Unidos es uno de los siete de los 58 países, territorios y jurisdicciones en este estudio en dónde las 100 empresas analizadas informan sobre sostenibilidad, con 99 de las mismas publicando informes independientes sobre su desempeño en materia de sostenibilidad.

Todas están directa o indirectamente dentro del alcance de al menos un conjunto de regulaciones de informes de sostenibilidad, incluida la regla climática de la SEC de EE. UU., las regulaciones climáticas estatales y locales, la CSRD de la UE y la ISSB. En abril de 2024, la SEC emitió una orden para suspender la norma climática, lo que significa que la mayoría de las empresas estadounidenses se están enfocando en CSRD,

dado que 2025 será el primer año en el que deberán presentar obligatoriamente informes bajo esta directiva.

Casi la mitad, el 48 por ciento, de las empresas estadounidenses divulgaron el uso de evaluaciones de materialidad; la mayoría centrados en el impacto de la empresa en la sociedad y el medio ambiente. Es notable que solo el 11 por ciento reveló que había realizado una doble evaluación de materialidad. Podemos esperar que esta proporción aumente sustancialmente, ya que un número significativo de empresas estadounidenses están optando por informar voluntariamente sobre CSRD a nivel mundial, lo que implicará realizar evaluaciones de doble materialidad a este nivel de informes.

El aumento de las obligaciones para la presentación de informes de sostenibilidad crea un importante desafío de interoperabilidad para las empresas multinacionales. Este reto puede abordarse construyendo una solo programa de informes de sostenibilidad que satisfaga todas las regulaciones. La identificación de los asuntos materiales de sostenibilidad es fundamental, ya que impulsa la acción estratégica y define los requisitos de presentación de informes.



Maura Hodge

Líder de sostenibilidad de EE. UU.,
KPMG en EE. UU.



Conclusiones clave



Más de tres cuartas partes de las empresas publican evaluaciones de materialidad

El 78 por ciento de las empresas del G250 y 79 de las empresas N100 incluidas en esta investigación publicaron evaluaciones de materialidad, lideradas por las de Asia Pacífico.



La mitad del G250 practica la doble materialidad

La doble materialidad, que evalúa tanto los impactos en la sociedad como en el medio ambiente y cómo esto afecta el rendimiento financiero, es practicada por el 50 por ciento de las empresas del G250 y el 42 por ciento de las N100.



Los fabricantes de artículos personales y para el hogar lideran la materialidad

Los fabricantes de artículos personales y para el hogar, seguidos por las empresas automotrices, forestales y papeleras y mineras, hacen el mayor uso de las evaluaciones de materialidad.



Objetivos de reducción de carbono



Los objetivos de reducción de carbono se han vuelto casi omnipresentes entre las empresas más grandes del mundo, con el 95 por ciento de las empresas del G250 publicándolos en sus informes más recientes, en comparación con el 80 por ciento en 2022. Los grupos N100, con una adopción del 80 por ciento (en comparación con el 71 por ciento en 2022, y solo el 50 por ciento en 2017), están efectivamente dos años por detrás del G250.

Solo el 64 por ciento de las empresas de la muestra en Oriente Medio y África utilizan estos objetivos, pero en otros lugares su uso ha alcanzado niveles igualmente altos en todas las regiones, tras un fuerte aumento en las empresas con sede en Asia Pacífico. Todas las empresas japonesas de la muestra publican ahora objetivos de reducción de carbono, frente al 90 por ciento de hace dos años, mientras que las empresas de China registraron un aumento de 55 puntos porcentuales, pasando del 38 por ciento en 2022 a 93 por ciento este año.

Las empresas automotrices son las más propensas a publicar objetivos de reducción de carbono, con un 91 por ciento en el grupo N100, lo que refleje posiblemente las presiones gubernamentales sobre este sector para reducir las emisiones pasando de los motores de combustible fósil a los eléctricos. Le siguen las empresas mineras, donde el 87 por ciento tienen objetivos de reducción de carbono. Las empresas de atención médica son las menos propensas a seguir este ejemplo, con un 70 por ciento; seguidas por los servicios financieros, con un 74 por ciento.

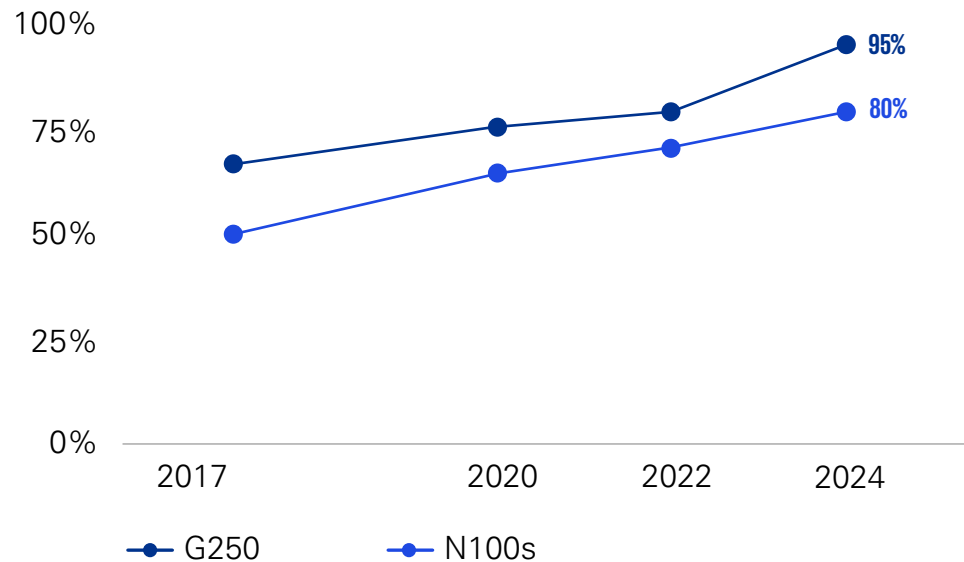
Las empresas vinculan cada vez más sus objetivos de reducción de carbono a los objetivos climáticos externos, principalmente al objetivo del Acuerdo de París de mantener el aumento de la temperatura global dentro de los 2 °C respecto de los niveles preindustriales, un objetivo adoptado ahora por el 60 por ciento de las empresas N100 en comparación con el 54 por ciento en 2022, y 23 por ciento en 2017. Otro 11 por ciento de las empresas vincula sus objetivos a

los nacionales y el 4 por ciento utiliza los regionales, con ambas proporciones disminuyendo ligeramente en los últimos dos años. La mayoría de las empresas N100, el 61 por ciento, tiene la intención de cumplir estos objetivos únicamente a través de la reducción de emisiones, en tanto que gran parte del resto planea usar créditos de carbono, cifras ambas que han cambiado poco desde 2022.

Poco más de la mitad de las empresas N100 han adoptado (40 por ciento, frente al 32 por ciento en 2022) o planean adoptar (11 por ciento, igual que hace dos años) “objetivos basados en la ciencia” para la reducción de carbono, para los que la iniciativa Science Based Targets (SBTi) recopila compromisos.⁵

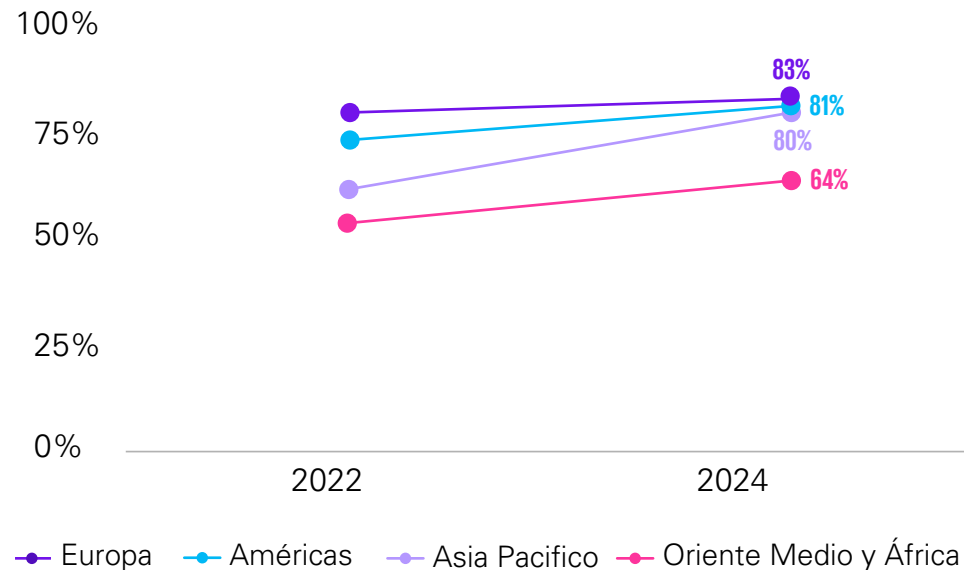


Empresas con objetivos de reducción de carbono en G250 y N100 (2017-2024)



Base: 4.581 empresas N100 que informan sobre temas de sostenibilidad o ESG

Empresas con objetivos de reducción de carbono por región (2022-2024)



Base: 4.581 empresas N100 que informan sobre temas de sostenibilidad o ESG



Principales países, territorios y jurisdicciones por proporción de empresas con objetivos de reducción de carbono, incluido el cambio de 2022 a 2024

100%

Japón ↑ 10pp

97%

Finlandia ↑ 30pp

96%

Alemania ↑ 36pp

95%

Malasia ↑ 92pp
Noruega ↑ 26pp

94%

Estados Unidos ↑ 38pp

93%

Canadá ↑ 16pp
China ↑ 55pp
Irlanda ↑ 29pp

92%

Bélgica ↑ 30pp
España ↓ 1pp
Suecia ↑ 18pp
Taiwán ↑ 8pp

91%

Hungría ↑ 29pp
Portugal ↑ 18pp
Suiza ↑ 33pp

90%

Grecia ↑ 15pp
Tailandia ↑ 27pp
Reino Unido ↓ 5pp

Base: 4.581 empresas N100 que informan sobre temas de sostenibilidad o ESG



La visión del Líder Global de Cambio Climático y Descarbonización de KPMG

Es muy satisfactorio ver los avances en el número de empresas que publican objetivos de reducción de carbono en todas las jurisdicciones y en muchos sectores diversos. Sin embargo, el verdadero desafío para las empresas hoy en día es cómo ir más allá del establecimiento de objetivos para implementar las acciones necesarias para lograrlos. Esto está lejos de ser un ejercicio simple, que incluso se ha convertido en un problema importante para el directorio de las empresas en los últimos tiempos, con la desafortunada consecuencia de que algunas empresas están comenzando a alejarse de sus objetivos.

Cada vez más, las empresas están desarrollando planes de transición, en algunas circunstancias requeridas por legisladores o inversores, estableciendo exactamente

cómo alcanzarán sus objetivos de cero emisiones netas. Cualquier buen plan de transición también debe abordar cómo se financiarán estas acciones. Están empezando a surgir una serie de cuestiones fundamentales, entre ellas el costo de la descarbonización, en particular las inversiones en activos de transición energética y eficiencia; la falta de soluciones tecnológicas específicas, particularmente para algunos sectores donde es difícil reducir las emisiones; y el esfuerzo organizativo requerido en términos de cambios en personas, gobernanza y sistemas.

Sin embargo, hay un mensaje claro que debe escucharse por encima de todo este ruido: hay una propuesta de valor muy real para perseguir una estrategia de descarbonización o sostenibilidad más

amplia. Que puede llegar a evitar impactos negativos como los impuestos al carbono y generar beneficios como ganar una mayor cuota de mercado a través de la ecologización de productos y servicios. Nuestro mensaje contundente al mundo corporativo es que evalúe adecuadamente esta propuesta de valor al considerar el costo y el impacto general de cualquier estrategia de descarbonización.



Mike Hayes

Líder de Cambio Climático
y Descarbonización, Director
Global de Energías Renovables
KPMG International

Conclusiones clave



Casi todas las empresas del G250 tienen objetivos de reducción de carbono

Los objetivos de reducción de carbono se han vuelto casi omnipresentes entre el G250, con un 95 por ciento que los utiliza, mientras que el 80 por ciento de los grupos N100 los tienen.



Japón lidera los objetivos, China se pone al día

Todas las empresas japonesas de la muestra publican objetivos de reducción de carbono junto con el 93 por ciento de las empresas chinas, frente al 38 por ciento en 2022.



La mayoría de las empresas vinculan los objetivos de carbono al Acuerdo de París

El sesenta por ciento de las empresas ahora vinculan sus objetivos de reducción de carbono con el objetivo del Acuerdo de París de mantener el aumento de la temperatura global dentro de los 2 ° C respecto de los niveles preindustriales.



Biodiversidad



La proporción de empresas que informan sobre la pérdida de biodiversidad y naturaleza como un riesgo para el negocio se ha duplicado entre las empresas del G250, pasando de 28 por ciento en 2020 a 56 por ciento este año. Entre los grupos N100, se ha más que duplicado en el mismo período, pasando del 23 por ciento hace cuatro años al 49 por ciento en esta edición.

En la edición de 2022 de esta investigación, parecía probable que la puesta en marcha de los marcos del Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras relacionadas con la Naturaleza (TNFD) y CSRD impulsara un aumento de los niveles de informes sobre biodiversidad. Si bien el crecimiento es evidente, ha sido más lento en los últimos dos años

que en los dos anteriores, incluyendo casi ningún aumento en las empresas analizadas con sede en América Latina. Las de Oriente Medio y África, en tanto, registraron un crecimiento mucho más fuerte, el 35 por ciento informaba sobre la biodiversidad hace dos años frente al 56 por ciento actual, lo que significa que ha superado a América Latina como la región que más la utiliza.

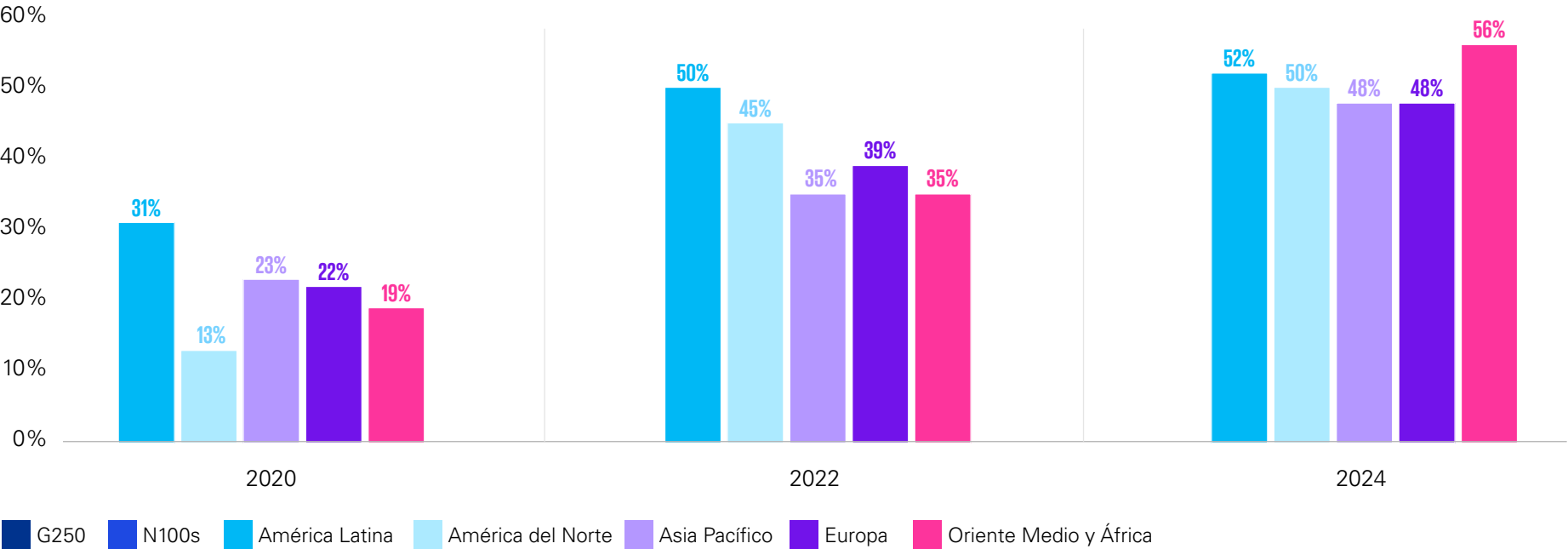
La proporción de empresas que informan sobre la pérdida de biodiversidad y naturaleza como un riesgo para el negocio se ha duplicado entre empresas del G250.

Los Países Bajos (83 por ciento), Japón (80 por ciento) y Brasil (76 por ciento) tienen la mayor proporción de empresas que informan sobre biodiversidad. Estonia, Italia y Vietnam tienen los niveles más bajos de informes sobre biodiversidad, con menos de una quinta parte de las empresas muestreadas que lo hacen.

Los sectores con mayor probabilidad de informar sobre la biodiversidad son todos aquellos que pueden tener impactos directos significativos en los entornos locales, con el 68 por ciento de las empresas mineras de la muestra N100, el 62 por ciento de las de petróleo y gas, y el 55 por ciento de las de la silvicultura y papel. Salud (36 por ciento) y Transporte y Ocio (37 por ciento) son los sectores menos propensos a informar sobre biodiversidad.



Empresas que informan sobre biodiversidad en G250, N100 y por región (2020-2024)



Base: 239 empresas del G250 y 4.581 N100 que informan sobre temas de sostenibilidad y ESG



La visión del Líder Global de Naturaleza y Biodiversidad de KPMG

La conciencia de la naturaleza y la biodiversidad como un tema crucial para el éxito económico de una empresa está aumentando rápidamente. Con el acuerdo del Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal en la COP15 de 2022, y casi el doble de empresas que asisten a la COP16 (en comparación con la COP15 de hace dos años) la biodiversidad está ahora en la agenda de los directorios.

Para algunos sectores, la evaluación de los impactos y dependencias de la organización respecto a la naturaleza y la biodiversidad no es nueva. Esto se refleja en el aumento de las tasas de presentación de informes en los sectores de la minería, la silvicultura y el papel, o el petróleo y el gas. Sin embargo, para la mayoría de las industrias, la biodiversidad es un tema nuevo y complejo que aún no han entendido en toda su profundidad. Lo que impulsa esta complejidad es que la naturaleza y la biodiversidad son específicas de cada lugar y es multifacética.

Impulsado por marcos voluntarios como el TNFD, así como por la directiva de reportes obligatoria CSRD,

muchas organizaciones ahora están dando sus primeros pasos para comprender sus dependencias, impactos, riesgos y oportunidades relacionados con la naturaleza.

Todas las empresas dependen de alguna manera de la naturaleza y de los servicios ecosistémicos que proporciona para llevar a cabo sus actividades, ya sea en sus operaciones directas o en la cadena de valor. Entender estos conceptos requiere de transparencia en la cadena de valor, y para las organizaciones con cadenas de valor más complejas, esto no es un ejercicio fácil. Aunque la mayoría de las empresas recién están comenzando su viaje de reportes relacionados con la naturaleza, centrándose en sus propias operaciones, los pioneros ya están informando sobre el impacto de su cadena de valor y están empezando a establecer objetivos basados en la ciencia para gestionar y medir su impacto y dependencias para demostrar el progreso. A medida que las empresas desarrollan sus planes de transición climática, se reconoce cada vez más el papel fundamental de la naturaleza y la biodiversidad dentro de ellos.

Es emocionante ver que la oportunidad de incorporar la naturaleza en las estrategias comerciales se está convirtiendo lentamente en la corriente principal. Brasil, como país altamente dependiente de ecosistemas que funcionan bien, sirve como un gran ejemplo para explorar una gama de mecanismos innovadores para incorporar y potenciar el valor de la naturaleza. A medida que avanzamos hacia la COP30 centrada en el clima, que se celebrará en Belém (Brasil), es probable que la forma en que las empresas se enfrenten a los desafíos de la naturaleza, la biodiversidad y el cambio climático siga cambiando bruscamente, pasando de enfrentarlas como cuestiones separadas a abordarlas con un enfoque más holístico.



Sarah Nelson

Líder Global de Naturaleza y
Biodiversidad KPMG International

Conclusiones clave



Aumento de los informes sobre la pérdida de biodiversidad y naturaleza

Los informes sobre la pérdida de biodiversidad y naturaleza han aumentado del 28 por ciento de las empresas del G250 en 2020 al 56 por ciento en 2024, y del 23 por ciento de los grupos N100 hace cuatro años al 49 por ciento en la actualidad.



Los Países Bajos lideran la presentación de informes sobre biodiversidad

Los Países Bajos (83 por ciento), Japón (80 por ciento) y Brasil (76 por ciento) tienen la mayor proporción de empresas que informan sobre biodiversidad. Menos de una quinta parte de las empresas de Estonia, Italia y Vietnam lo hacen.



Las empresas de minería, petróleo y gas tienen las tasas sectoriales más altas

Los sectores con mayor probabilidad de informar sobre la biodiversidad pueden tener impactos directos significativos en los entornos locales, liderados por la minería (68 por ciento) y el petróleo y el gas (62 por ciento).



Objetivos de Desarrollo Sostenible



Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) se acordaron en la Cumbre de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas en 2015. Son ampliamente utilizados por las empresas en la elaboración de informes ESG y han sido rastreados por KPMG desde la primera encuesta tras su lanzamiento, en 2017. La adopción corporativa fue inicialmente rápida, pero el uso ahora se ha estabilizado en el 74 por ciento de las empresas del G250 y el 75 por ciento del grupos N100, el primero sin cambios y el segundo con un aumento de cuatro puntos porcentuales con respecto a 2022.

Mientras tanto, las empresas de Asia Pacífico aumentaron la adopción del 65 por ciento en 2022 al 76 por ciento en la actualidad.

El uso de los ODS en los informes es más popular entre las empresas japonesas, donde el 99 por ciento de las empresas analizadas los utilizan, seguidas por Tailandia (94 por ciento), España, Brasil, Grecia y Turquía (todos con el 91 por ciento). Sin embargo, menos de la mitad de las empresas estudiadas de Estonia, Malta, Pakistán y Vietnam utilizan los ODS en sus informes. Existen diferencias relativamente pequeñas en el uso entre los sectores, con una adopción en el N100 que oscila entre el 83 por ciento (empresas de tecnología, medios y telecomunicaciones) y el 71 por ciento (empresas de atención médica).

Al igual que en años anteriores, la investigación muestra que la mayoría de las empresas incluyen todos los ODS en sus informes de sostenibilidad.

Enfoque y objetivos equilibrados

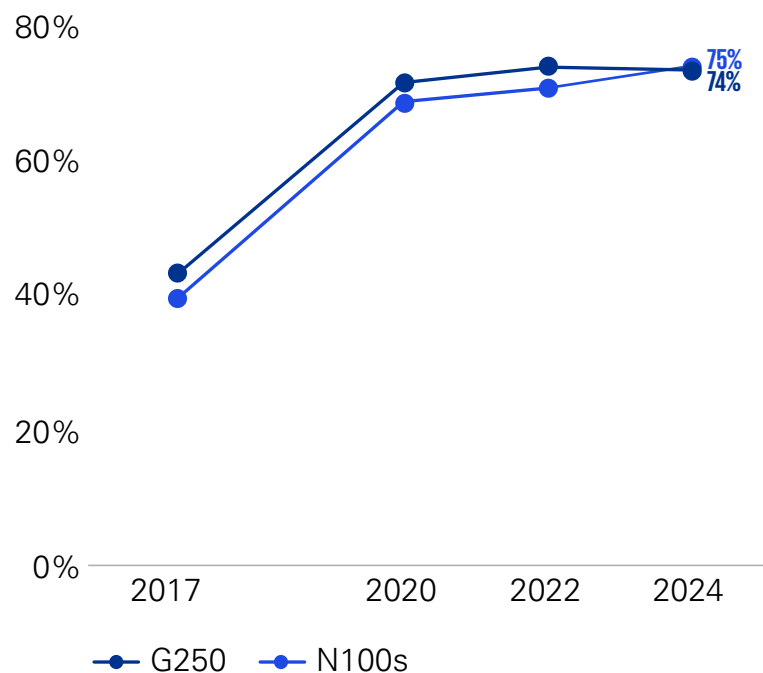
Un enfoque equilibrado para la presentación de informes sobre los ODS significa comunicar tanto los impactos positivos como los negativos que la empresa tiene en los ODS. El uso de un enfoque equilibrado está creciendo, pero sigue siendo mucho menos común que informar solo sobre los impactos positivos.

Entre las N100, la información equilibrada creció del 10 por ciento en 2022 al 12 por ciento, en tanto que en el G250 pasó del 6 por ciento en 2022 al 8 por ciento este año. Esto sugiere que muchas empresas están utilizando los objetivos basados en los ODS principalmente con fines de marketing en lugar de guiar la estrategia corporativa.



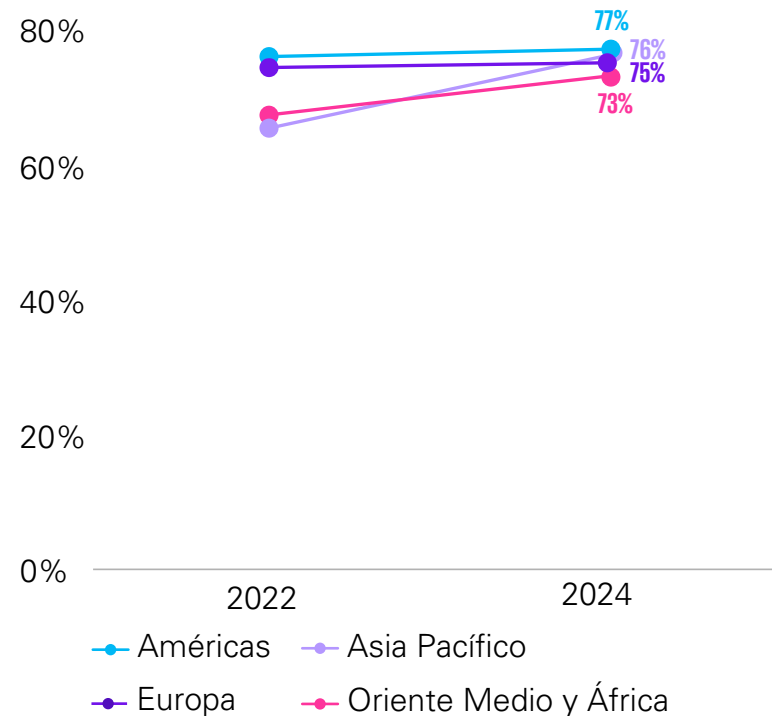
Establecer metas basadas en los ODS ha sido un enfoque relativamente popular, pero ahora parece estar disminuyendo. La proporción de empresas del G250 que utilizan informes con metas en ODS cayó del 51 por ciento en 2022 al 49 por ciento este año, mientras que en los grupos del N100 bajó de 45 por ciento hace dos años al 44 por ciento en esta edición. Asimismo, el uso de metas basadas en los ODS disminuyó en la región de Asia Pacífico, pasando del 37 por ciento al 29 por ciento, y en Oriente Medio y África (del 59 por ciento al 37 por ciento), aunque el uso aumentó ligeramente tanto en las Américas como en Europa. Las empresas de Grecia, Irlanda, Pakistán, España y Estados Unidos tienen más probabilidades de demostrar compromisos más firmes con la presentación de informes sobre los ODS, ya que más del 80 por ciento de las empresas que utilizan objetivos ODS establecen metas específicas basadas en éstos.

Tasas mundiales de presentación de informes sobre los ODS (2017-2024)



Base: 239 empresas G250 y 4.581 N100 que informan sobre temas de sostenibilidad o ESG

Tasas mundiales de presentación de informes sobre los ODS: desglose regional (2022-2024)



Base: 239 empresas G250 y 4.581 N100 que informan sobre temas de sostenibilidad o ESG



La visión de IFC

Es alentador ver a más organizaciones adoptando compromisos de sostenibilidad, informando y descentralizando sus esfuerzos de sostenibilidad; aunque quede un largo camino por recorrer. Según el Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas de 2024, solo el 17 por ciento de las 17 metas de los ODS están en camino a ser alcanzadas para 2030. Lo que ha quedado claro es que el sector privado es esencial para obtener resultados de sostenibilidad, ya sea en materia de inclusión digital y financiera, de igualdad de género o cambio climático. Y lo que es más importante, ya no podemos trabajar en silos, separando la E de la S y la G, sino que tenemos que desarrollar soluciones que apoyen a las personas y al planeta de manera conjunta.



Henriette Kolb

Gerente Global, Asesoría en
Infraestructura Sostenible,
Corporación Financiera Internacional
del Grupo Banco Mundial



Conclusiones clave



El uso de los objetivos de los ODS en los informes se estabiliza

Tras un período de rápida adopción, el uso de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de las Naciones Unidas en la presentación de informes se ha estabilizado, alcanzando el 74 por ciento en el G250 y el 75 por ciento en el N100.



Japón y Tailandia lideran la presentación de informes sobre los ODS

El 99 por ciento de las empresas analizadas en Japón y el 94 por ciento de las de Tailandia utilizan los ODS en sus informes ESG.



Los informes equilibrados sobre los ODS siguen siendo escasos

El uso de un enfoque equilibrado para la presentación de informes sobre los ODS ha crecido ligeramente, pero solo el 8 por ciento de las empresas del G250 y el 12 por ciento de las N100 lo utilizan.



TCFD y NIIF S2



TCFD y NIIF S2

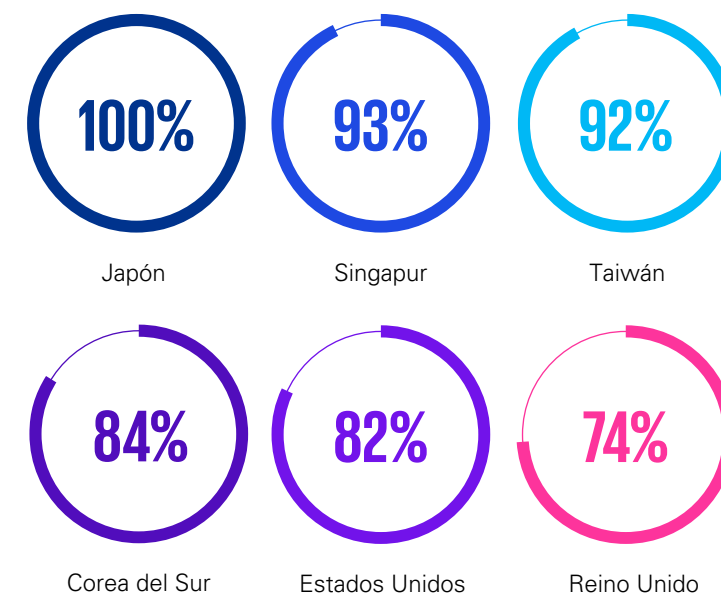
El Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras relacionadas con el Clima (TCFD, por sus siglas en inglés), creado por el Consejo de Estabilidad Financiera en 2015, desarrolló un marco diseñado para ayudar a las organizaciones a mejorar su divulgación sobre riesgos y oportunidades relacionados con el clima. El grupo de trabajo se disolvió en 2023 y el Consejo de Estabilidad Financiera aseguró que la NIIF S2 del ISSB (véase más adelante) representa la culminación de su trabajo.⁶

El trabajo del TCFD ha llevado a la adopción generalizada de su marco por parte de las empresas, aumentando su implementación aún más en los últimos dos años. La proporción de empresas que informan sobre riesgos climáticos en consonancia con las recomendaciones del TCFD aumentaron del 61 por ciento en 2022 al 72 por ciento este año para las empresas del G250, y del 34 por ciento al 43 por ciento para los grupos N100 en igual período. Los informes de TCFD son más frecuentes en la región de Asia Pacífico, con el 54 por ciento de las empresas analizadas utilizándolos actualmente, en comparación con el 34 por ciento de 2022.

Todas las empresas japonesas estudiadas informan sobre los riesgos climáticos en línea con las recomendaciones del TCFD. Malasia experimentó un fuerte aumento, del 8 por ciento de empresas que informaban en línea con el TCFD hace dos años al 69 por ciento en la actualidad. También hubo un aumento significativo en la divulgación de TCFD por parte de las empresas en los EE. UU., del 64 por ciento en 2022 al 82 por ciento este año, que contribuyó al incremento de la cifra para el G250, dado que un tercio del grupo tiene su sede en EE. UU.

La espacio más popular para la divulgación bajo TCFD son los informes ESG o de sostenibilidad, con el 56 por ciento de las empresas del G250 y el 45 por ciento de los grupos N100 publicándolos allí. Este resultado revierte una tendencia registrada en la edición 2022 hacia la publicación de este material en el informe financiero anual o los informes integrados, con el 20 por ciento de las empresas del G250 y el 37 por ciento de las N100 publicando sus divulgaciones aún en estos espacios en 2024.

Niveles más altos de referenciación al TCFD por país, territorio o jurisdicción



Base: 5.800 empresas N100



NIIF S2

Esta edición es la primera en hacer un seguimiento de la adopción de la Norma ISSB para la divulgación de información relacionada con el clima, conocida como NIIF S2. La norma entró en vigor en enero de 2024, y cada jurisdicción debe decidir si exige su uso y a partir de cuándo, algo en lo que muchos se han comprometido a hacer en los próximos años. Está basado en los marcos y estándares existentes, incluidos TCFD y SASB; en tanto que ISSB y GRI buscan que sus estándares sean complementarios.⁷

Este estudio está basado principalmente en informes publicados entre julio de 2023 y junio de 2024, y la NIIF S2 entrará en vigor a mitad de este período. A pesar de ello, ya está referenciado por el 4 por ciento de las empresas de los grupos G250 y N100, y por el 8 por ciento en Asia Pacífico y 6 por ciento en Oriente Medio y África.



Conclusiones clave



La mayoría de las empresas del G250 hacen referencia a las recomendaciones del TCFD

Las recomendaciones del Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras relacionadas con el Clima (TCFD, por sus siglas en inglés) han sido referenciadas por el 72 por ciento de las empresas del G250 y el 43 por ciento del N100.



Japón, Singapur y Taiwán lideran la referencia al TCFD

Todas las empresas japonesas encuestadas hacen referencia a las recomendaciones del TCFD, seguidas por el 93 por ciento de las de Singapur y el 92 por ciento de las de Taiwán.



Las empresas comienzan con la NIIF S2

El 4 por ciento de las empresas hace referencia a la norma NIIF S2 del ISSB para la divulgación de información relacionada con el clima, que entró en vigor en enero de 2024.



Riesgos ESG y gobernanza



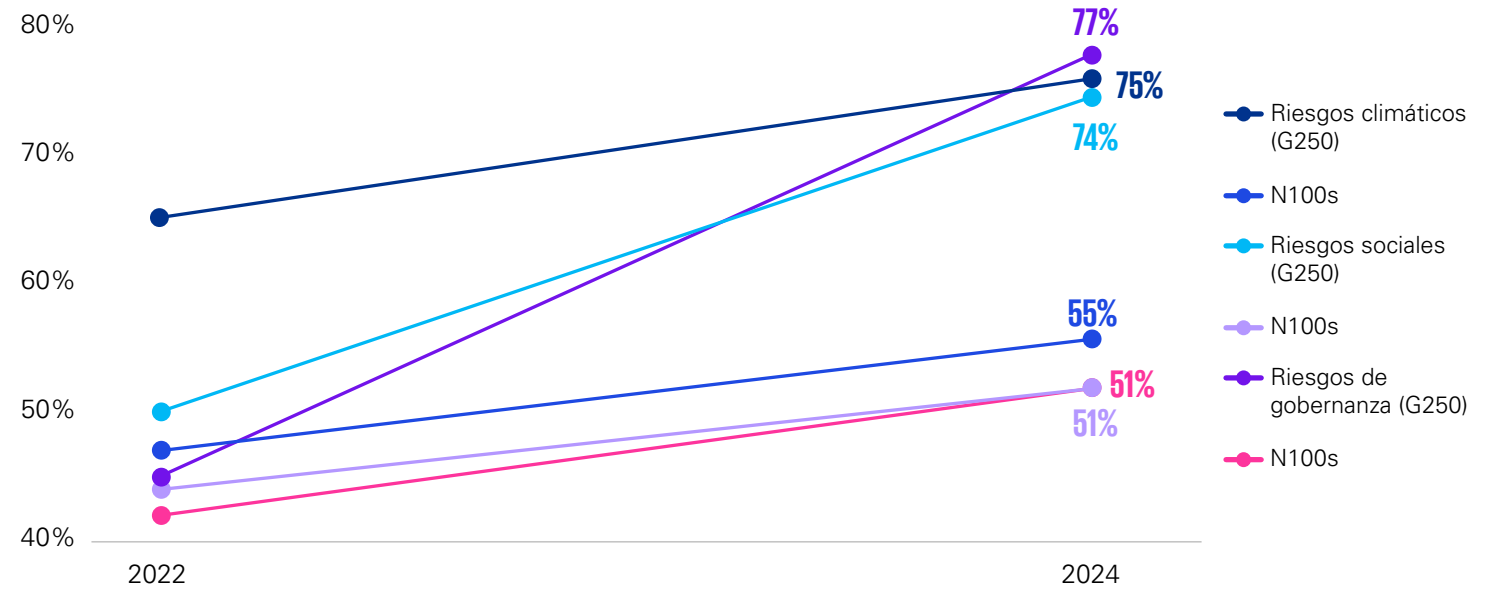
Los informes corporativos sobre los elementos ESG (ambientales, sociales y de gobierno) continúan aumentando con fuerza. KPMG ha analizado el impacto potencial de los riesgos ambientales relacionados con el clima desde la edición de 2017, cuando el 48 por ciento de las empresas del G250 y el 28 por ciento del N100 los incluían en los informes financieros anuales o integrados. Ahora, estas cifras han crecido al 75 por ciento para el G250 y al 55 por ciento para las empresas del N100.

KPMG comenzó a rastrear los riesgos sociales y de gobernanza en la edición 2022. La encuesta de este año revela que el 74 por ciento de las empresas del G250 informan sobre el riesgo social, frente al 49 por ciento de hace dos años. En el caso de las N100, el 51 por ciento lo hacen, en comparación con el 43 por ciento registrado en 2022. Los informes sobre el riesgo de gobernanza han aumentado incluso más rápido, y entre las empresas del G250 es ahora más frecuente que los riesgos climáticos y sociales, con un 77 por ciento; lo que representa un incremento de 33 puntos porcentuales respecto a 2022, cuando fue el más bajo de los tres tipos de riesgo (44 por ciento). Entre los N100, los informes de gobernanza han aumentado del 41 por ciento hace dos años al 51 por ciento en la actualidad.

Las empresas norteamericanas son las más propensas a publicar los riesgos ESG en sus informes, con un 86 por ciento que cubre los riesgos sociales y de gobierno corporativo, y el 88 por ciento los climáticos. Las empresas latinoamericanas son las menos propensas, con un 42 por ciento publicando material sobre riesgos

climáticos, 39 por ciento sobre riesgos de gobernanza y un 37 por ciento sobre riesgos sociales. Al igual que en América Latina, las empresas de Asia Pacífico y Europa son más propensas a publicar material sobre riesgos climáticos que sobre riesgos sociales y de gobernanza, mientras que las empresas de Oriente Medio son menos propensas a hacerlo.

Empresas que informan sobre riesgos climáticos, sociales y de gobernanza en el G250 y N100 (2022-2024)



Base: 250 empresas G250 y 5.800 N100

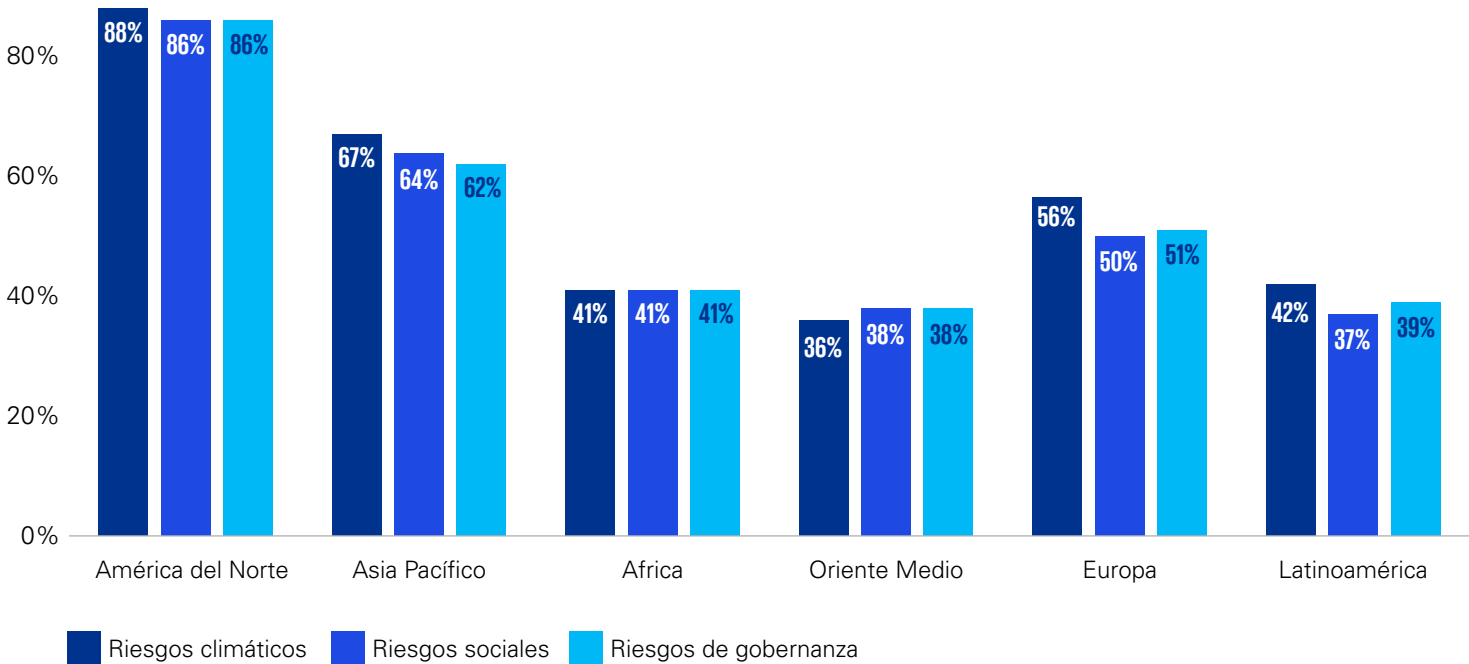
Métodos de reporte de riesgos ESG

La mayoría de las empresas solo proporcionan descripciones narrativas de los riesgos ESG. Solo el 12 por ciento de las empresas del G250 y el 14 por ciento de las empresas del N100 incluyen modelos con el impacto potencial de los riesgos climáticos mediante el análisis de escenarios, mientras que solo el 2 por ciento en ambos grupos cuantifica el posible impacto financiero. Las empresas de Europa y Asia-Pacífico hacen un mayor uso de los modelos de impacto, con un 16 por ciento y un 15 por ciento respectivamente, mientras que las empresas de América del Norte hacen un menor uso, con sólo el 3 por ciento.

En el caso de los riesgos sociales y de gobernanza, se utilizan aún menos alternativas a las descripciones narrativas. Solo el 2 por ciento de las empresas del G250 y del N100 cuantifica el impacto potencial de los riesgos sociales, aunque esta cifra se eleva al 5 por ciento entre las empresas de África.

Ninguna empresa del G250 cuantifica el impacto potencial del riesgo de gobernanza, junto con solo el 1 por ciento del N100, aumentando al 2 por ciento entre las empresas de Europa y África. Algunos países tienen tasas de adopción más altas, incluyendo el 10 por ciento en Malasia y el 16 por ciento en España.

Empresas que reportan riesgos climáticos, sociales y de gobierno corporativo por región



Base: 5.800 empresas N100



La visión del Líder Global de Sostenibilidad Social de KPMG

Según esta investigación, el seguimiento y la medición del impacto social es el cambio de más rápido crecimiento desde la perspectiva de sostenibilidad, ya que el 74 por ciento de las empresas del G250 informan sobre el riesgo social, frente al 49 por ciento en la edición 2022.

Esto demuestra que las empresas están empezando a ver dos cosas: que las ramificaciones del riesgo

social están entrelazadas con las cuestiones medioambientales, y que el impacto social tienen peso tanto en la reputación de la marca como en la valuación a largo plazo de las empresas.

Medir y comprender el impacto social de su organización ya no es algo que simplemente sea bueno tener, sino un imperativo para hacer negocios. Las empresas no deben dar por sentado su licencia social para operar.



Silvia Zamora-Gonzalez

Líder Global de Sostenibilidad Social,
KPMG International



Sostenibilidad, liderazgo y remuneración

La proporción de empresas con un líder en sostenibilidad está aumentando. Más de la mitad de las empresas del G250 cuentan ahora con un miembro responsable de los asuntos de sostenibilidad en sus directorios o equipo de liderazgo, llegando al 56 por ciento en 2024 en comparación con el 45 por ciento de 2022. Entre las N100, el 46 por ciento tiene ahora un líder enfocado en la sostenibilidad, en comparación con el 34 por ciento de hace dos años.

Más de la mitad de las empresas del G250 cuentan ahora con un miembro responsable de los asuntos de sostenibilidad en sus directorios o equipo de liderazgo.

Las empresas de Asia-Pacífico son más propensas que aquellas en otras regiones a tener un líder dedicado a la sostenibilidad, con un 61 por ciento, en comparación con solo el 20 por ciento entre las de Oriente Medio. Al menos el 80 por ciento de las empresas analizadas en Malasia, Corea del Sur, Taiwán, Tailandia (el más alto con un 94 por ciento) y el Reino Unido tienen ese líder.

Para las empresas del G250, la remuneración basada en la sostenibilidad ha aumentado en un punto porcentual desde 2022: el 41 por ciento de estas empresas paga en parte a los miembros de la junta directiva o del equipo de liderazgo en función de su rendimiento en esta área. Entre las empresas N100 también se registró un aumento, pasando del 24 por ciento en 2022 al 30 por ciento en 2024.

La inclusión de la sostenibilidad en los cálculos salariales es más común en Europa (34 por ciento) y Asia-Pacífico (33%), pero menos común en Oriente Medio (15 por ciento). Al menos el 60 por ciento de las empresas de Malasia, Países Bajos, Portugal, Sudáfrica, España, Tailandia y el Reino Unido vinculan el pago a la sostenibilidad, en comparación con solo el 3 por ciento de las empresas chinas y el 2 por ciento de las de Sri Lanka.

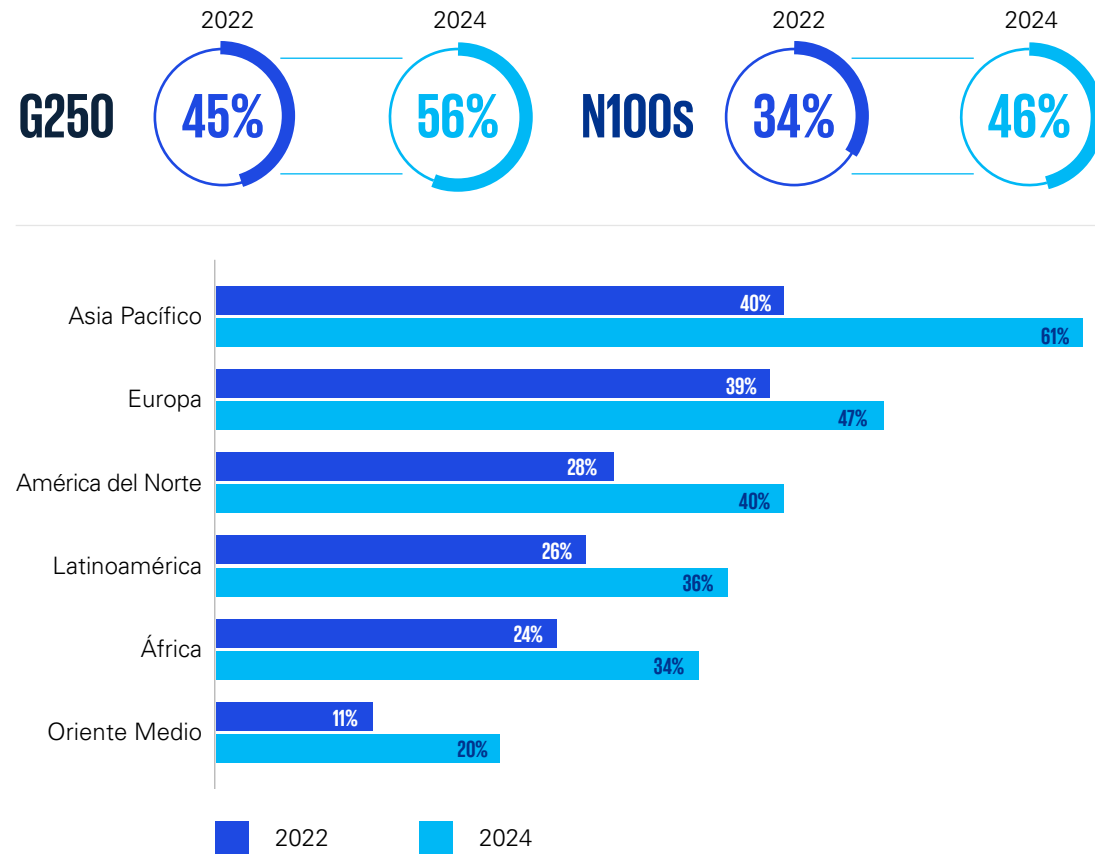
En Malasia, el 75 por ciento de las empresas de la muestra incluyen la sostenibilidad en los cálculos de la remuneración de los líderes, la proporción más alta de cualquier país, territorio o jurisdicción en este estudio, con un aumento importante desde solo el 1 por ciento en 2022. El país actualizó su Código de Gobierno

Corporativo en abril de 2022, agregando como nueva práctica que “las evaluaciones de desempeño del directorio y de la alta gerencia incluyan una revisión del desempeño del directorio y la alta gerencia en abordar los riesgos y oportunidades materiales de sostenibilidad de la compañía”⁸. Al mismo tiempo, la Guía de Aplicación del TCFD para las Instituciones Financieras de Malasia exigía a todas las instituciones financieras que divulgaran información sobre la remuneración de los directorios y de los altos directivos en relación con la sostenibilidad.

A pesar de su fuerte crecimiento en algunas áreas, la práctica está cayendo en otras, con el uso de remuneraciones basadas en sostenibilidad cayendo en los EE. UU. del 53 por ciento hace dos años a 39 por ciento en 2024, y en Singapur, del 67 por ciento en 2022 al 38 por ciento en esta edición.

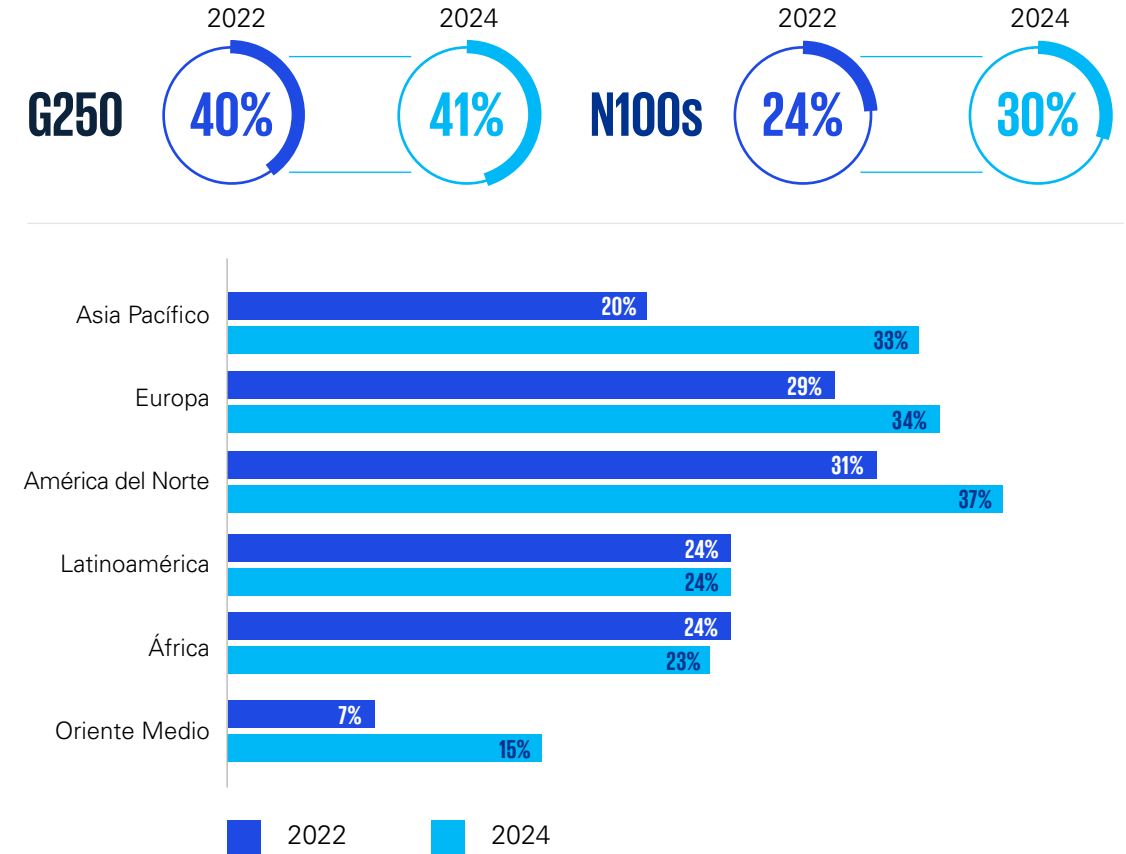


Empresas con líder en sostenibilidad en G250, N100 y por región



Base: 250 G250 and 5,800 N100 companies

Empresas que incluyen la sostenibilidad en la remuneración del liderazgo en G250, N100 y por región



Base: 250 empresas G250 y 5.800 N100



La opinión del Global ESG Governance Lead de KPMG

Las empresas ven cada vez más el vínculo de la remuneración de los líderes con el desempeño de la sostenibilidad como un medio para que la gerencia implemente los objetivos de sostenibilidad y mejore su rendimiento, no solo entre las empresas más grandes del G250, sino también dentro de los grupos N100.

El estudio muestra diferencias regionales, ya que el uso de esta práctica es más común en la UE y crece más rápidamente en la región de Asia-Pacífico. Los avances regulatorios en jurisdicciones específicas pueden respaldar aumentos bruscos, como se ha visto en Malasia. Las expectativas cambiantes de las autoridades de supervisión podrían impulsar un crecimiento similar en el futuro, como las expectativas del Banco Central

sobre cómo los bancos deben considerar los riesgos climáticos y ambientales. Por el contrario, los cambios en el sentimiento, como el aumento del escepticismo con respecto a los criterios ESG en EE. UU., podrían estar asociados con la disminución del número de empresas estadounidenses que utilizan la remuneración del liderazgo basada en la sostenibilidad.

A nivel mundial, está creciendo la conciencia corporativa sobre la importancia de implementar una agenda de sostenibilidad y, luego, incentivar a los líderes a actuar sobre ésta, vinculando su remuneración a los objetivos de sostenibilidad. La regulación puede allanar el camino apoyando y acelerando este desarrollo necesario.



Nadine-Lan Hönighaus

Directora Global de Gobernanza ESG,
KPMG International



Conclusiones clave



Los informes E, S y G siguen aumentando con fuerza

Los informes climáticos casi se han duplicado entre las empresas N100 desde 2017 y los informes sobre cuestiones sociales y de gobernanza se encuentran ahora en niveles similares.



Las empresas prefieren los informes narrativos sobre ESG

Un pequeño número de empresas utiliza alternativas al reporte narrativo de los riesgos climáticos, tales como los modelos que describen su impacto y, aún en menor medida, los que utilizan informes no narrativos para los riesgos sociales y de gobernanza.



Más líderes en sostenibilidad y remuneraciones vinculadas a la sostenibilidad

Las proporciones de empresas con un líder dedicado a la sostenibilidad siguen aumentando, con Asia Pacífico a la cabeza, junto con el uso de la sostenibilidad en los cálculos de las remuneraciones del liderazgo.



Lo que usted puede hacer para ayudar

El mundo se enfrenta a complejos problemas climáticos, sociales y geopolíticos, y abordar las prioridades ESG es más importante que nunca.

Los últimos dos años han sido testigos del debilitamiento de algunas empresas e inversores y, en algunos casos, del abandono de los criterios ESG. Sin embargo, este estudio muestra que la mayoría de las grandes empresas están comprometidas con al menos algunos elementos de su agenda, como el establecimiento de objetivos de reducción de carbono.

Los criterios ESG proporcionan información sobre la sostenibilidad a largo plazo de una empresa. Los cambios acelerados en el costo del combustible en respuesta a

los conflictos en Ucrania y Oriente Medio muestran la importancia de la resiliencia empresarial y la divulgación para comunicar cómo están preparadas para el futuro.

Las conclusiones de este informe proporcionan una hoja de ruta para las siguientes tendencias clave que deben conocerse a la hora de planificar el enfoque de los informes ESG. En los últimos años hemos visto muchos avances en la presentación de informes relacionados con el clima (la E de ESG), pero a pesar de algunos avances en la presentación de informes sobre cuestiones sociales y de gobernanza en los últimos dos años, aún queda mucho por hacer. Las empresas siguen encontrando como un reto lograr un equilibrio

en los reportes de sostenibilidad, con un sesgo continuo hacia la presentación de informes positivos y descripciones cualitativas del impacto, así como una visión limitada del impacto del medio ambiente y la sociedad en la propia empresa. Las empresas deben encontrar una manera de abordar tanto sus impactos positivos como negativos.

La incertidumbre se ha convertido en la nueva normalidad para las empresas, y nuestro consejo a los líderes empresariales es que se preparen ahora para los informes de sostenibilidad, ya que el cambio se está produciendo a un ritmo acelerado.



¿Qué puedes hacer?

A la luz de las tendencias destacadas en esta encuesta, aquí destacamos algunas formas tangibles en que las empresas pueden empezar a navegar por el panorama de los informes de sostenibilidad:



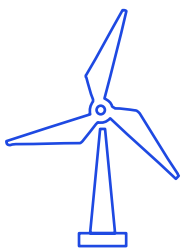
Comprenda las expectativas de las partes interesadas utilizando evaluaciones de materialidad de las partes interesadas para informar su estrategia comercial y priorizar su enfoque.



Establecer una estructura de gobernanza multifuncional para recopilar, informar y aprobar información sobre sostenibilidad y ESG.



Determine los imperativos estratégicos en relación con los temas clave de ESG y defina las métricas clave, teniendo en cuenta las regulaciones inminentes, incluidas CSRD e ISSB.



Considere la posibilidad de invertir en una gestión de datos no financieros de calidad, incluida la documentación de procesos y controles de prueba sobre la información, o la implementación del sistema.

El proceso de elaboración de informes de sostenibilidad de cada empresa será único. Ya sea que informe sobre el riesgo climático o la biodiversidad, se alinee con los ODS o SASB, o elija informar sobre 10 o 100 métricas; un programa exitoso cumplirá con las reglas de informes obligatorios, reflejará de manera precisa y confiable los impactos materiales que la empresa tiene en el medio ambiente y la sociedad, y describirá de manera efectiva cómo la empresa integra los riesgos y oportunidades ESG en su estrategia de negocio. A medida que avanzamos hacia la presentación obligatoria de informes en Europa y en otros lugares, puede estar seguro de que KPMG está listo para acompañarlo a dar sus próximos pasos.



¿Cómo podemos ayudarlo?

¿Qué debe incluir en sus divulgaciones de ESG?

La presentación de informes de sostenibilidad es un campo en rápida evolución con una variedad de marcos de presentación de informes y algunos requisitos superpuestos, pero sin coherencia global. La gama de métricas y marcos de divulgación ESG utilizados es amplia y varía según el sector, el tamaño y la complejidad, así como la ubicación. Su desempeño está siendo clasificado por muchos índices, rankings y benchmarks diferentes. ¿Cómo puede articular claramente lo que Ud. está haciendo en áreas clave de ESG?

Las firmas de KPMG están a la vanguardia de los informes de sostenibilidad, ayudando a nuestros clientes a desarrollar estrategias, modelos de negocio, operaciones e inversiones responsables y sostenibles. Combinamos el conocimiento ESG con la experiencia técnica en contabilidad y generación de informes. Y tenemos experiencia apoyando a empresas que cotizan y privadas, en todos los sectores y niveles de madurez.





Hay formas tangibles en las que las empresas pueden invertir en informes de sostenibilidad:



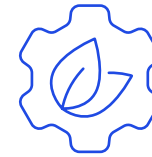
Comprenda lo que sus grupos de interés esperan que informe y ayúdele a articular su rendimiento ESG con claridad.



Cree informes corporativos ESG eficaces. Podemos proporcionar formación a su equipo y llevar a cabo evaluaciones de materialidad o benchmarking. También apoyamos la identificación y el desarrollo de contenidos, proporcionando asesoramiento sobre los requisitos de datos y la mejor estructura de informes, así como la realización de revisiones de cumplimiento.



Alinee sus informes ESG con los principales marcos de informes obligatorios y voluntarios. Entre ellos podrían figurar el CSRD, GRI, ISSB y SASB de la UE.



Mejore la calidad y la eficiencia de los criterios ESG. Informes no financieros. Le ayudamos a identificar los requisitos de datos, a preparar declaraciones metodológicas y revisar los procesos de presentación de informes existentes para evaluar la preparación para el aseguramiento.



Comprenda el impacto de los riesgos relacionados con el clima en la divulgación de información sobre los estados financieros. Podemos ayudarle a revisar las divulgaciones de ESG para verificar el cumplimiento de los requisitos de información existentes y compararlos con las buenas prácticas.

Un número cada vez mayor de inversores, hoy en día, toman los datos no financieros tan en serio como los datos financieros. Creen que es probable que las empresas que miden e informan sobre los riesgos ESG también gestionen mejor estos riesgos y aporten un mayor valor a largo plazo.

Las firmas de KPMG conocen el poder de ESG para transformar su negocio. KPMG ESG Advisory puede mostrarle cómo mejorar la confianza, mitigar el riesgo y desbloquear valor a medida que construye un futuro sostenible.



Sobre los autores principales



John McCalla-Leacy

Líder Global de ESG,
KPMG International, y Vicepresidente de ESG
en KPMG en el Reino Unido

John es el director global de ESG de KPMG International y vicepresidente de ESG en el Reino Unido. Es miembro del Equipo Global de Liderazgo Extendido de KPMG International y es responsable de incorporar las prácticas ESG en la estrategia y los servicios de la empresa. Ha ocupado varios puestos de liderazgo sénior en KPMG durante los últimos 23 años, incluido el de miembro electo de la junta directiva de KPMG en el Reino Unido. Fue líder sénior en el Centro de Excelencia Global de Fusiones y Adquisiciones de KPMG, donde dirigió los aspectos generales y tecnológicos de algunas de las mayores fusiones, adquisiciones y desinversiones multimillonarias de clientes que las firmas de KPMG han apoyado. Ha sido un firme defensor externo de los criterios ESG y uno de los principales defensores de la “S” durante dos décadas, en particular el impulso de la diversidad y la equidad, la movilidad social y la inclusión de las personas con discapacidad. Ahora, su único objetivo es inspirar e impulsar un rápido cambio relacionado con ESG para los clientes de la firma KPMG.



Dr Jan-Hendrik Gnändiger

Líder Global de Reportes ESG
y socio de KPMG en Alemania

Jan-Hendrik lidera la Consultoría de Informes ESG de KPMG a nivel global, así como en Europa, Oriente Medio y África. Es responsable del área de Informes de Sostenibilidad y Asesoramiento en Gobernanza de KPMG en Alemania, centrándose en el asesoramiento regulatorio, el gobierno corporativo, el riesgo y el cumplimiento. Cuenta con una amplia experiencia en el establecimiento de sistemas de gestión adecuados y estructuras de información no financiera y de sostenibilidad en conformidad con las normativas de transformación impulsadas por las leyes de la UE CSRD, ESRS, taxonomía y cadena de suministro social de la UE. Es especialista en gestión de riesgos empresariales, sistemas de control interno, sistemas de gestión de cumplimiento y auditoría interna.



Lea más



KPMG 2024 CEO Outlook

Más de 1.300 CEO de todo el mundo comparten sus puntos de vista sobre geopolítica, regreso a la oficina, ESG e IA generativa



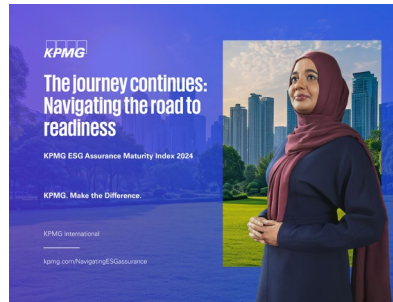
Net Zero Readiness Report

Examina las medidas adoptadas por 24 países, así como por sectores económicos clave, para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero



Big shifts, small steps

Informe de Reportes de Sostenibilidad 2022

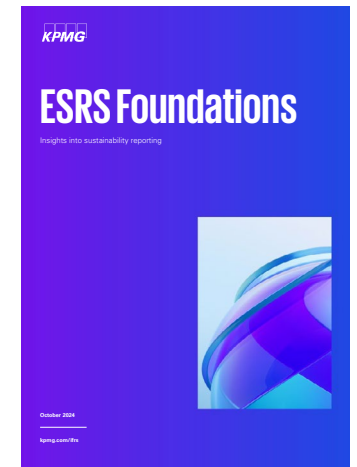


The journey continues: Navigating the road to readiness

Índice de madurez en aseguramiento ESG de KPMG 2024

Fundamentos de ESRS

Insights sobre informes de sostenibilidad





Referencias

1. 'Get ready for the next wave of ESG reporting', KPMG International, January 2023. <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/de/pdf/Themen/2023/01/kpmg-csrd-global-en.pdf>
2. 'De-tangling the EU Taxonomy', KPMG in Belgium, 15 June 2023. <https://kpmg.com/be/en/home/insights/2023/06/sus-de-tangling-the-eu-taxonomy.html>
3. 'Setting the baseline towards transparency: Insights into the EU Taxonomy disclosures of 281 European non-financial undertakings', KPMG International, September 2023. <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/xx/pdf/2023/10/eu-taxonomy-report.pdf>
4. 'Reportes bajo la NCG 461' (in Spanish), Comisión para el Mercado Financiero, August 2023. https://www.cmfchile.cl/portal/prensa/615/articles-72625_doc_pdf.pdf
5. 'About us', Science Based Targets initiative. <https://sciencebasedtargets.org/about-us>
6. 'FSB publishes annual progress report on climate-related disclosures', Financial Stability Board, 12 October 2023. <https://www.fsb.org/2023/10/fsb-publishes-annual-progress-report-on-climate-related-disclosures/>
7. Mark Vaessen, 'ISSB Standards are now live', KPMG International, 26 June 2023. <https://kpmg.com/xx/en/home/insights/2023/06/issb-ifrss1-ifrss2-talkbook.html>
8. Corporate governance report template, Securities Commission Malaysia. https://www.sc.com.my/upload/cg-report/CG_Report_Template_2022.docm

Agradecimientos

Yewande Adeyi	Ernesto Castellanos	Carolina Joge	Bhavna Moodley	Anne Stickers
Alexandra Aguilar	Marta Contreras Hernandez	Rihab Kaibi	Alicia Moreno	Roxana Suciu
Shahda Al Taie	Rachel Decelis	Tim Keenan	Steven Mulkens	Hildur T. Flóvenz
Muhammad Ammar Ali Syed	Simona Dumitrescu	Saara Keränen	Hong Ngoc Nguyen	Isidora Tunzi
Andrienn Anga	Hilary Eastman	Lukasz Kolano	Gianfranco Orchard	Renzo Urdanivia
Osei-Asenso Antwi	Kieran Fearon	Thyl Krijthe	Jean Paraskevopoulos	Anna Vanickova
Thitachai Apipongcharoen	Callishia Fernando	Tanguy Legein	Namrata Rana	Rebecca Wilson
Shruti Athavale	Andrea Forero	Belinda Lin	Martin Santos	Jeanlyn Yanga
Ben Barrett	Stefan Habergritz	ChaiHong Liu	Martim Santos	Sezen Yildirim
Banu Baysal	Faraz Haider	Tanushree Mainrai	Ninzer Shazaad	
Maria Begue	Sumika Hashimoto	Federica Mendoza	Jack Shi	
Miguel Bravo Gaviria	Kirsti Helene Rødfjell Meidelsen	Roxana Meschke	Lorenzo Solimene	
Chiara Brunisso	Kevin Horgan	Saw Min Kyi	Eva Solomontos	
Sarah Carrillo	Georgios Iliopoulos	Fathima Mohideen	Andres Soosalu	

Agradecimientos

Nicole Duke
Rosa Esnard
Victoria Malloy
SA Mathieson



Contactos

Alemania

Jan-Hendrik Gnändiger

E: jgnaendiger@kpmg.com

Angola

Pedro Cruz

E: pqcruz@kpmg.com

Arabia Saudita

Fadi Alshihabi

E: falshihabi@kpmg.com

Argentina

Romina Bracco

E: rbracco@kpmg.com.ar

Australia

Adrian King

E: avking@kpmg.com.au

Austria

Katharina Schönaauer

E: kschoenauer@kpmg.at

Bélgica

Steven Mulkens

E: smulkens@kpmg.com

Brasil

Eliete Martins

E: esmartins@kpmg.com.br

Canadá

Katie Dunphy

E: kdunphy@kpmg.ca

Chile

Karin Eggers

E: karineggers@kpmg.com

China

Patrick Chu

E: patrick.chu@kpmg.com

Chipre

Antonis Bargilly

E: antonis.bargilly@kpmg.com.cy

Colombia

Marcela Diaz

E: marceladiaz@kpmg.com

Corea del Sur

Dong-Seok Lee

E: dongseoklee@kr.kpmg.com

Costa Rica

Luis Rivera

E: lgrivera@kpmg.com

Eslovaquia

Michal Maxim

E: mmaxim@kpmg.sk

España

Ramon Pueyo

E: rpueyo@kpmg.es

Estados Unidos

Maura Hodge

E: mhodge@kpmg.com

Estonia

Siim Kannistu

E: skannistu@kpmg.com

Filipinas

Kristine Aguirre

E: kiaguirre@kpmg.com

Finlandia

Tomas Otterström

E: tomas.otterstrom@kpmg.fi

Ghana

Kwame Sarpong Barnieh

E: ksbarnieh@kpmg.com

Grecia

Georgios Iliopoulos

E: giliopoulos@kpmg.gr

Hong Kong (SAR), China

Irene Chu

E: irene.chu@kpmg.com

**Hungría****Ágnes Rakó****E:** agnes.rako@kpmg.hu**India****Namrata Rana****E:** namratarana@kpmg.com**Irlanda****Lorraine McCann****E:** lorraine.mccann@kpmg.ie**Islandia****Hafþór Ægir Sigurjónsson****E:** hsigurjonsson@kpmg.is**Israel****Hadas Mishli****E:** hmishli@kpmg.com**Italia****Lorenzo Solimene****E:** Isolimene@kpmg.it**Japón****Tetsuya Satofuka****E:** tetsuya.satofuka@jp.kpmg.com**Luxemburgo****Julie Castiaux****E:** julie.castiaux@kpmg.lu**Malasia****Oy Cheng Phang****E:** oychengphang@kpmg.com.my**Malta****David Pace****E:** davidpace@kpmg.com.mt**México****Juan Carlos Resendiz****E:** jresendiz@kpmg.com.mx**Nueva Zelanda****Sanel Tomlinson****E:** saneltomlinson@kpmg.co.nz**Nigeria****Tomi Adepoju****E:** tomi.adepoju@ng.kpmg.com**Noruega****Carl Christian Christensen****E:** carl.christian.christensen@kpmg.no**Países Bajos****Marco Frikkee****E:** frikkee.marco@kpmg.nl**Pakistán****Syed Ahson Ali Shah****E:** ahsonshah@kpmg.com**Panamá****Juan Villamil****E:** juanvillamil1@kpmg.com**Perú****Thiago Caetano****E:** tswenson@kpmg.com**Polonia****Justyna Wysocka-Golec****E:** jwysocka-golec@kpmg.pl**Portugal****Pedro Cruz****E:** pqcruz@kpmg.com**Reino Unido****George Richards****E:** george.richards@kpmg.co.uk**República Checa****Anna Vaničková****E:** avanickova@kpmg.cz**Rumania****Corina Constantin****E:** corinaconstantin@kpmg.com**Singapur****Cherine Fok****E:** cherinefok@kpmg.com.sg



Sri Lanka

Pyumi Sumanasekara

E: psumanasekara@kpmg.com

Suecia

Torbjörn Westman

E: torbjorn.westman@kpmg.se

Sudáfrica

Poogendri Reddy

E: poogendri.reddy@kpmg.co.za

Suiza

Silvan Jurt

E: sjurt@kpmg.com

Taiwán

Niven Huang

E: nivenhuang@kpmg.com.tw

Tailandia

Tantichattanon Natthaphong

E: natthaphong@kpmg.co.th

Turquía

Sirin Soysal

E: ssoysal@kpmg.com

UAE

Fadi Alshihabi

E: falshihabi@kpmg.com

Uruguay

Italo Elola

E: ielola@kpmg.com

Venezuela

Yanelly Marquez

E: ymarquez@kpmg.com

Vietnam

Chu Thi Hoang Oanh

E: ochu@kpmg.com.vn

kpmg.com



The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavor to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act on such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

Throughout this document, “we”, “KPMG”, “us” and “our” refers to the global organization or to one or more of the member firms of KPMG International Limited (“KPMG International”), each of which is a separate legal entity.

©2024 Copyright owned by one or more of the KPMG International entities. KPMG International entities provide no services to clients. All rights reserved.

KPMG refers to the global organization or to one or more of the member firms of KPMG International Limited (“KPMG International”), each of which is a separate legal entity. KPMG International Limited is a private English company limited by guarantee and does not provide services to clients. For more detail about our structure please visit kpmg.com/governance.

The KPMG name and logo are trademarks used under license by the independent member firms of the KPMG global organization.

Designed by Evalueserve.

Publication name: The move to mandatory reporting | Publication number: 139548-G | Publication date: November 2024