



cutting through complexity

FINANCIAL SERVICES

Análisis de la tasa de interés activa cobrada por los bancos

kpmg.com.ar

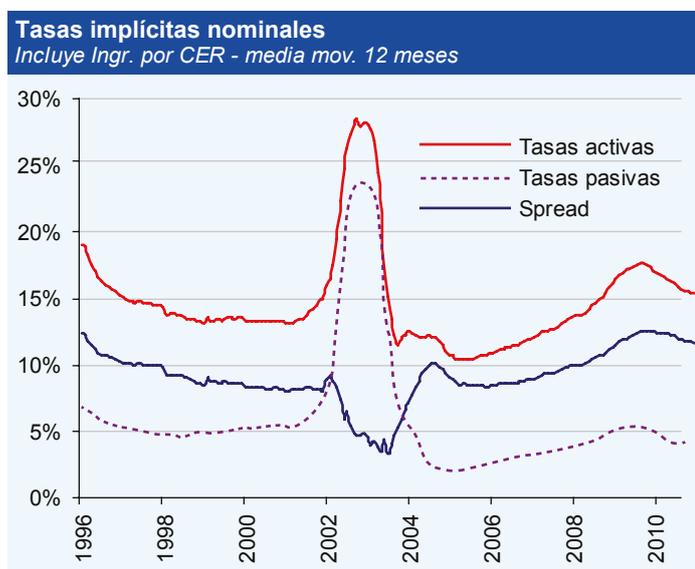


Contenido

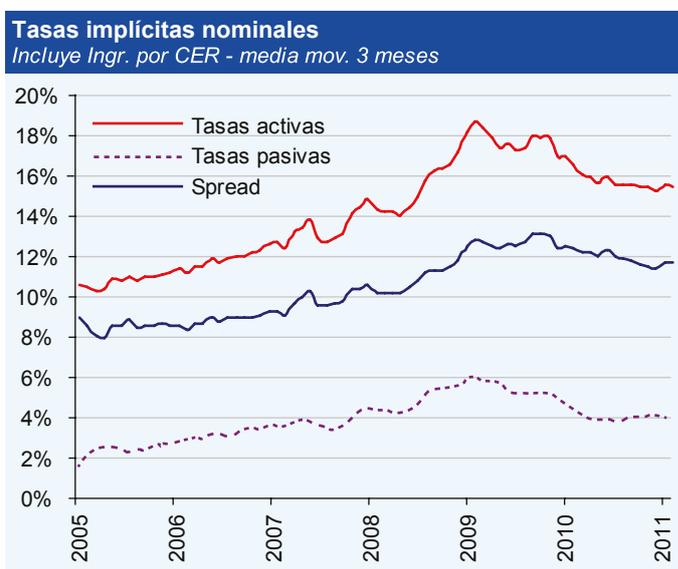
Introducción	3
Descomposición de la tasa activa promedio	4
Comparación entre grupos de bancos	5
Algunas reflexiones breves en base a los resultados encontrados	6

Introducción

La tasa de interés activa promedio cobrada por el sistema financiero comenzó a crecer paulatinamente desde el año 2005 de la mano, en parte, de un incremento del costo nominal de fondeo (que surge de dividir los intereses por depósitos con el stock de depósitos totales) pero también de un aumento en el *spread* cobrado. A partir del tercer trimestre de 2009, sin embargo, la tasa activa comenzó a descender desde un máximo de 17,7% hasta un 15,4% en enero de 2011, tanto por la disminución del costo de fondeo por depósitos como del *spread*.



Fuente: elaboración propia con datos del BCRA



Fuente: elaboración propia con datos del BCRA

Los niveles de tasa promedio nominal vigentes se ubican en niveles similares a los de fines del año 2008, y también a los de fines del año 1997, y significan una tasa real negativa en las actuales circunstancias.

Este informe identifica a dónde se dirigen los ingresos por intereses por préstamos¹. El objetivo es descomponer de manera lineal la tasa de interés promedio cobrada por los bancos entre distintas variables. No es un análisis de *pricing*, que se basa en criterios "en el margen", por el cual se analiza cuál debería ser la tasa del próximo préstamo a partir de los costos financieros y operativos y los riesgos incurridos en el otorgamiento de dicho préstamo. Pero la metodología expuesta en este informe, basado en criterios de promedio (aplicado al stock vigente de préstamos), puede resultar igualmente útil para una rápida comparación histórica y entre bancos.

Como nota aclaratoria, resaltamos nuevamente que la información que acá se expone surge exclusivamente del balance y el estado de resultados de los bancos. En particular, se calcula una tasa de interés activa promedio implícita, que surge de dividir los ingresos por intereses por préstamos con el stock de préstamos al sector privado (ajustado por las capitalizaciones por CER/CVS). Esta tasa promedio esconde diferentes tipos de negocios entre los distintos bancos: un banco que cobra una tasa promedio menor puede ser consecuencia de una mayor participación de los préstamos a empresas de primera línea (a las que se les cobra una tasa *prime*) en relación a préstamos a Pymes o individuos. Algunos de los diferentes tipos de negocios deberían reflejarse en distintos niveles de riesgo *ex-post* (mayores o menores cargos por incobrabilidad) o costos operativos (los préstamos a Pymes requieren mayores recursos por peso colocado que los de grandes empresas), aunque no tiene por qué ser siempre así. De cualquier manera, lo que se intenta mostrar es la dinámica de la tasa promedio cobrada por los bancos en los últimos años y de los "usos" de esa tasa entre distintas variables. También analizaremos cómo se descompone esa tasa de interés promedio entre los distintos grupos de bancos.

¹ La metodología empleada acá se basa en el trabajo de Kiguel y Okseniuk, "El Costo del Crédito Bancario en Argentina", Documento de Trabajo N°11 del Centro para la Estabilidad Financiera.

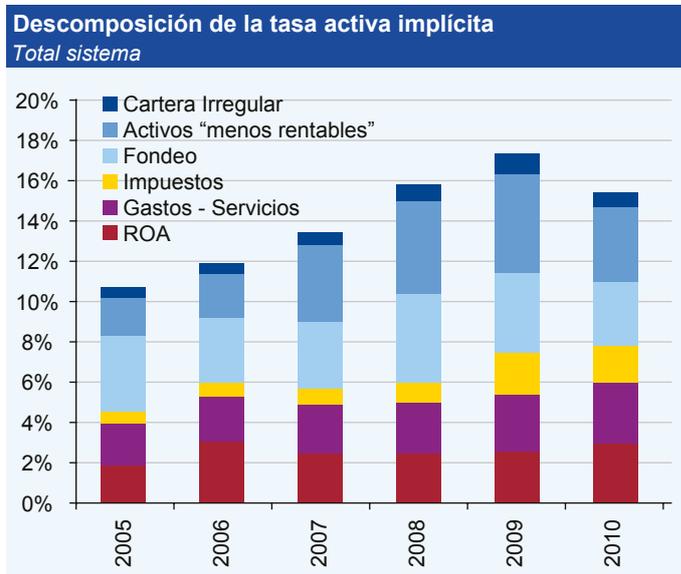
Descomposición de la tasa activa promedio

La metodología que emplearemos² muestra que los pesos recibidos por intereses por préstamos se pueden destinar a: i) cubrir con provisiones préstamos impagos (riesgo de *default*) ocasionando una pérdida contable, ii) cubrir el costo de fondeo total, iii) cubrir los gastos administrativos (netos de ingresos por comisiones y otros servicios), iv) generar una rentabilidad para el banco (retribución del capital), v) el pago de impuestos (ganancias, ingresos brutos, etc. y en donde incluimos también los aportes a SEDESA), y vi) el “financiamiento” de la presencia de activos menos rentables (como liquidez, activos del sector público de escasa rentabilidad, bienes fijos, etc.).

Este último punto implica que, si un banco desea mantener una rentabilidad dada, deberá cobrar una tasa activa promedio mucho más alta si la participación de los préstamos en el activo es muy baja (y la participación de activos menos rentables, muy alta), que si gran parte del activo está compuesto por préstamos. Este efecto es el que está reflejado en la variable ‘Activos menos rentables’, que incluye también el costo de oportunidad de tener estos activos que no son préstamos al sector privado: cuando menor es el rendimiento promedio de estos activos, mayor es su costo de oportunidad (la pérdida por no tener préstamos es mayor) y la incidencia de los ‘Activos menos rentables’ en la tasa activa promedio es mayor. Se incluye, de hecho, en el rendimiento de estos activos todos aquellos resultados que no son gastos, cargos, servicios, impuestos, ingresos por intereses por préstamos y costo de fondeo total. El efecto del CER de los títulos públicos y del recupero de préstamos se refleja, entonces, en el valor de los ‘Activos menos rentables’: un resultado alto del CER o del recupero hace que el costo de oportunidad de estos activos sea bajo.

En el gráfico siguiente, observamos la evolución anual de la tasa activa promedio y su descomposición para el sistema financiero agregado. El aumento de la tasa activa desde 2005 hasta 2009 provino, esencialmente, de una mayor incidencia de los activos menos rentables, mayores gastos (netos de ingresos menos egresos por servicios) y mayores impuestos (fundamentalmente, impuesto a las ganancias, con un fuerte crecimiento en el 2009). Es decir, el incremento de la tasa activa promedio no implicó

mayores ganancias bancarias: la rentabilidad en relación con el activo se mantuvo relativamente estable, por encima del 2% anual, al igual que el costo del fondeo total, donde la participación de las cuentas a la vista sin costo y la disminución de los egresos por CER compensaron en parte el incremento de las tasas de interés pasivas nominales.

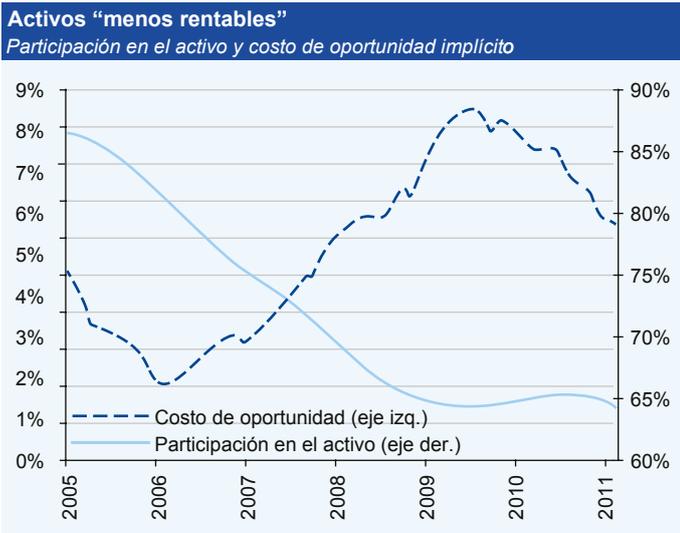


Fuente: elaboración propia con datos del BCRA

Observamos también que de 2009 al 2010 la tasa de interés activa promedio descendió casi 2 puntos porcentuales, y la explicación de esto se encuentra principalmente en una reducción en el costo de fondeo y en la incidencia de los activos menos rentables y, en menor medida, en el impacto de menores cargos por incobrabilidad respecto del año anterior. La rentabilidad sobre el activo, a pesar de las menores tasas activas, subió este último año, al igual que los gastos administrativos no cubiertos por ingresos por comisiones.

Un aspecto a destacar es la incidencia de los ‘activos menos rentables’ en la tasa de interés activa dado que esta última varió en consonancia a los movimientos de los primeros. En el siguiente gráfico se observa que estos activos tuvieron un impacto sobre la tasa de interés a través de su costo de oportunidad (el diferencial de tasas de los préstamos por sobre la tasa cobrada por estos activos “menos rentables” más que por un incremento en la participación de estos activos en el activo total, que de hecho cayó sistemáticamente desde el año 2005 hasta el año 2009).

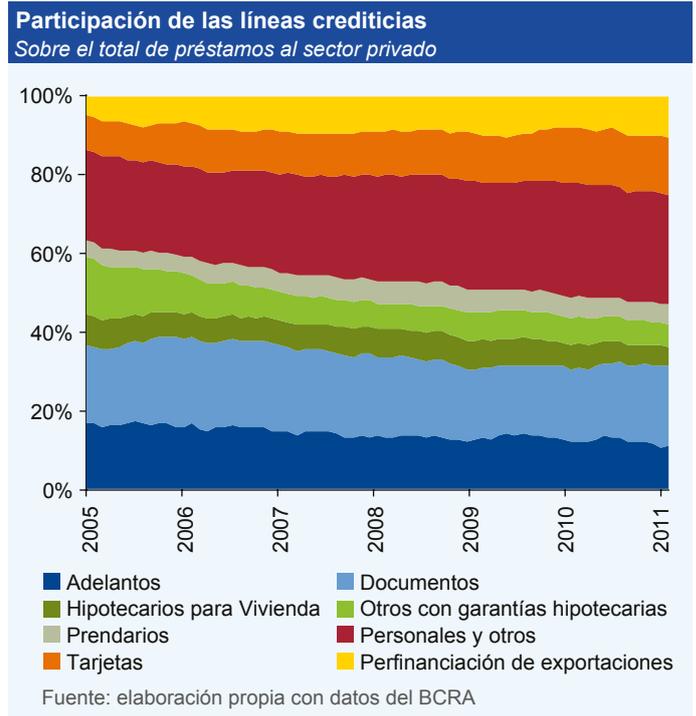
² Expuesta en la op. cit.



Fuente: elaboración propia con datos del BCRA

Para decirlo en otros términos, el incremento de las tasas activas no significó un aumento en la rentabilidad bancaria sino que se tradujo, por un lado, en la compensación de la suba de otros egresos y, por otro, aún con un impacto en la rentabilidad, el mismo fue leve por la escasa participación, si bien creciente, de los préstamos en el activo total. En ambos casos, el incremento de las tasas vino a aumentar así el costo de oportunidad del resto de los activos más que la rentabilidad propia del sistema.

Por otro lado, este incremento nominal de la tasa promedio de los préstamos desde el año 2005 hasta el 2009 se correspondió con un incremento gradual de la participación de los préstamos personales y por tarjetas (más rentables) en el total de la cartera de préstamos.



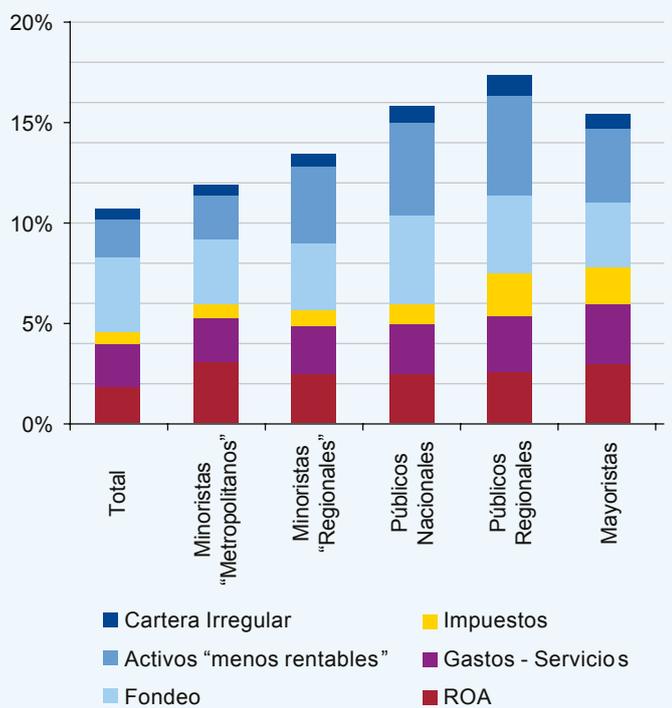
Fuente: elaboración propia con datos del BCRA



Comparación entre grupos de bancos

Más allá de las distintas orientaciones comerciales de cada grupo, reflejadas en diferentes niveles de tasas de interés promedio, a continuación mostraremos comparaciones entre los mismos de manera de detectar los diferentes destinos de los pesos cobrados por préstamos al sector privado.

Descomposición de la tasa activa implícita Por grupo de bancos - 12 meses a enero de 2011



Fuente: elaboración propia con datos del BCRA

Aspectos a destacar:

- Los **bancos minoristas "metropolitanos"** siguen un comportamiento bastante similar a la media del sistema.
- Los **bancos minoristas regionales** cobraron una tasa promedio más alta, aun con una rentabilidad similar a los minoristas "metropolitanos", esencialmente por tener mayores gastos y un mayor costo de fondeo. Para mantener la rentabilidad, esos mayores costos se tradujeron en un mayor costo de oportunidad de los activos menos rentables, los cuales a su vez tienen una mayor participación en el activo (60%) que los minoristas "metropolitanos" (54%).
- Los **bancos públicos nacionales** cobraron una tasa promedio menor por tener una menor rentabilidad (en principio, razonable porque los bancos públicos no persiguen maximizar beneficios si bien algunos de ellos enfrentan problemas de capitalización), menores gastos en relación con el activo (en esencia por tener un activo "inflado" por la gran participación de activos y pasivos del sector público que requieren poco personal al poder gestionarse en una mesa de operaciones), un costo de fondeo relativamente bajo (influido por la gran cantidad de depósitos públicos de menor costo) y la menor incidencia de los activos menos rentables, a pesar de la fuerte participación de los mismos en el total del activo (78%). Estos bancos han utilizado una proporción relativamente alta de la cartera de préstamos en créditos hipotecarios de bajo rendimiento. Eso impacta en una rentabilidad modesta pero que se vio compensada por costos en relación con el activo relativamente bajos. Además, algunos préstamos con un grado de riesgo, a priori, mayor a la media, no se manifestó hasta el momento, en las condiciones macroeconómicas vigentes de crecimiento, en un deterioro en la calidad de la cartera, de modo que los cargos por incobrabilidad resultaron bajos.
- Los **bancos públicos regionales** evidenciaron altos gastos administrativos y una alta participación de activos menos rentables que requiere una suba de tasas para mantener cierta rentabilidad.
- Los **bancos mayoristas** muestran gastos administrativos muy altos debido a la escasa escala (apalancamiento de sólo 3 veces el Patrimonio Neto).



Algunas reflexiones breves en base a los resultados encontrados

- La suba de tasas hasta el 2009 no devino en un incremento de la rentabilidad, como a veces se enuncia, sino que compensaron el aumento de gastos no cubiertos por servicios y los mayores egresos impositivos.
- De hecho, la rentabilidad del sistema comenzó a crecer en el segundo semestre de 2010, al momento de verificarse un descenso en las tasas de interés activas promedio.
- El aumento de la rentabilidad provino fundamentalmente de la apropiación del impuesto inflacionario por parte de los bancos a través del incremento de los pasivos a la vista y la consecuente reducción del costo del fondeo promedio en el último año (ver informe El Impuesto Inflacionario Cobrado por los Bancos de este mismo Foro). También se verificó una reducción de los cargos por incobrabilidad y de los impuestos pagados respecto al año anterior.
- En otras palabras, la reducción del costo de fondeo y de los cargos fue, por un lado, a una mayor rentabilidad, y por otro, a fondear el descenso de las tasas activas promedio cobradas.
- Las tasas de interés activas reales claramente se encuentran en terreno negativo, y más aun las tasas pasivas. Este resultado sin dudas está estimulando, en el margen, el endeudamiento de las familias y de las empresas, al tiempo que está atentando sobre los estímulos al ahorro en plazos fijos. Las expectativas de depreciación del peso en relación con otras monedas acentúan este comportamiento en contra del ahorro en bancos. Es de esperar que el colchón de liquidez se vaya achicando en las actuales circunstancias.
- Los gastos administrativos se están manteniendo pero en niveles relativamente altos. Acá existe un problema estructural que es la falta de economías de escala en un sector de dimensiones reducidas en relación con los estándares internacionales. Esto sin dudas pone un piso a la estructura de tasas activas de los bancos.
- Los cargos son muy bajos reflejando la actual coyuntura. Debemos esperar la maduración de los préstamos y ver cómo van a reaccionar frente a otra ubicación en el ciclo económico.
- Por grupo de bancos se observa una descomposición de tasas bastante heterogénea: minoristas “metropolitanos” con una estructura similar a la del sistema agregado; minoristas regionales con mayores gastos y mayor ponderación de activos menos rentables; públicos nacionales con menores tasas cobradas a partir de una menor rentabilidad, menores gastos en relación con el activo y menor costo de fondeo promedio; públicos regionales con altos gastos administrativos y activos pocos rentables; y mayoristas con muy elevados gastos en relación con el activo (por el escaso apalancamiento) y también alto costo de fondeo e incidencia de impuestos.



Acerca del Foro de Servicios Financieros de KPMG en Argentina

El **Foro de Servicios Financieros de KPMG en Argentina** es un sitio de KPMG en Argentina que contiene información relevante vinculada a la industria de Servicios Financieros que abarca desde bancos y otras entidades financieras hasta seguros. El material disponible incluye publicaciones, eventos, noticias vinculadas al sector y podcast elaborados por los profesionales de KPMG, quienes cuentan con una amplia experiencia y conocimiento de la industria de Servicios Financieros. El objetivo del Foro es brindar información de interés a los ejecutivos del sector para que puedan lograr un mayor entendimiento de los temas que afectan al sistema financiero argentino, así como también a la industria a nivel mundial.

**Para más información sobre la práctica de Servicios
Financieros de KPMG en Argentina contactarse con:**

Ricardo De Lellis

Socio a cargo de Servicios Financieros

T: +54 11 4316 5802

E: ricardodelellis@kpmg.com.ar