



cutting through complexity

2014

2014年二季度

中国银行业上市银行业绩回顾 及热点问题探讨

毕马威华振会计师事务所（特殊普通合伙）

2014年9月



目 录

▶ 02

引言

▶ 03

2014年二季度经济与金融形势

▶ 12

上市银行2014年二季度财务数据分析

▶ 35

银行业热点话题探讨

▶ 67

附件：上市银行2014年半年度财务数据



引言

《中国银行业上市银行业绩回顾及热点问题探讨》（以下简称“本刊”）是毕马威发布的面向中国银行业的热点探讨及业绩分析刊物，本刊追踪我国银行业普遍关注的热点话题，进行深入的分析，以期与您一起探讨这些热点对我国银行业的影响，以及未来的发展方向；同时运用丰富的财务数据对我国上市银行的财务状况进行分析。我们希望发挥我们的专业经验，对您了解目前银行业的热点及行业状况有所帮助。

本期（“2014年二季度”）为您呈现了2014年半年度上市银行的财务状况和业绩表现，希望对您了解整个上市银行的业务状况有所帮助。同时本期热点探讨我们主要关注了同业监管新规、不良信贷资产现状、民营银行、区域性银行业务转型、美国境外账户税务合规法案、网络小贷以及商业保理的话题。这些话题都是目前银行业比较受关注的话题，我们希望我们的探讨能帮助您了解这些热点问题。本期热点探讨中我们更特别邀请了复旦大学经济学院副教授周光友以及上海财经大学上海国际金融中心研究院博士后罗素梅从学术角度对自贸区资金流动的动因、机制及风险进行了探讨。

如果您想获取更多信息，欢迎随时与本刊通讯录上的毕马威专家联系。



01



2014年二季度 经济与金融形势

截止2014年二季度，中国国内生产总值同比增长7.5%，经济逐渐企稳，上半年经济增速在合理区间。

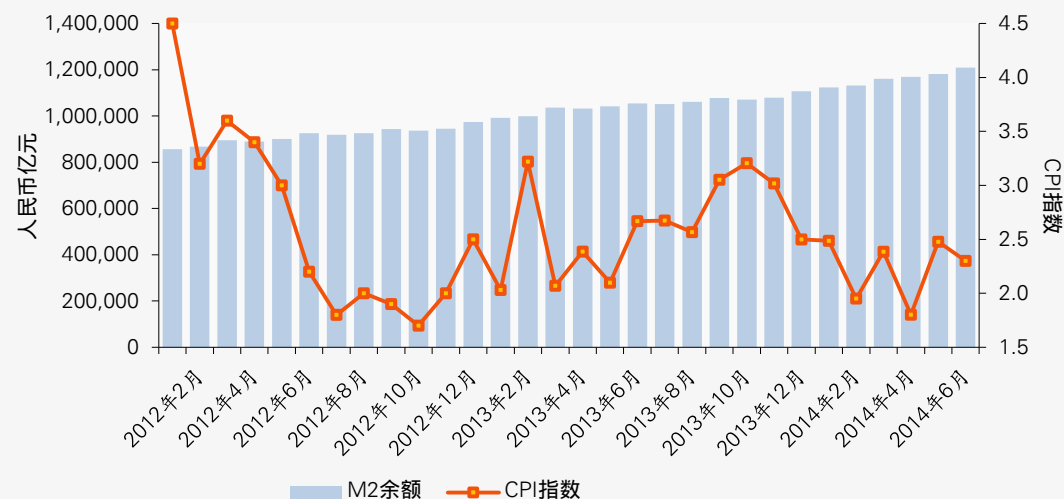
总体来看，二季度制造业需求状况有所改善，物价水平基本保持稳定，房地产市场出现调整态势，全国房地产开发投资同比增长，但商品房销售面积、销售额均同比有所下降，进出口贸易总额同比微增3.4%，内需继续成为推动经济增长的动力。

- **GDP二季度增速稳定：**初步核算，截至2014年第二季度，国内生产总值为人民币269,044亿元，按可比价格计算，同比增长7.5%，增速较第一季度小幅上升0.1个百分点。分产业看，第一产业增加值人民币19,812亿元，同比增长3.9%；第二产业增加值123,871亿元，增长7.4%；第三产业增加值人民币125,361亿元，增长8.0%。
- **进出口同比增速上升：**2014年二季度，进出口总额为10,556亿美元，同比上升3.4%；进出口差额（出口减进口）为859.7亿美元，同比上升29.7%。
- **消费保持稳定增长：**2014年二季度，社会消费品零售总额为人民币62,117亿元，同比名义增长12.3%（扣除价格因素实际增长10.7%）。

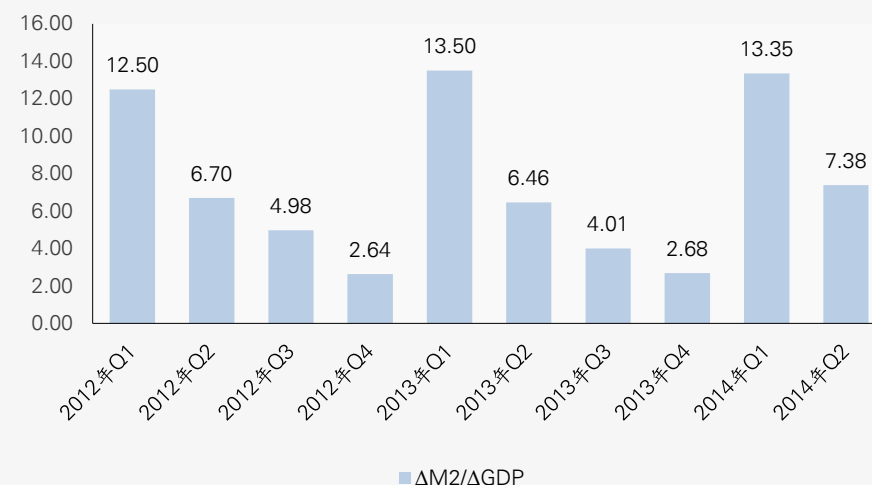
| 主要宏观经济指标概览 | 单位 | 2012Q1 | 2012Q2 | 2012Q3 | 2012Q4 | 2013Q1 | 2013Q2 | 2013Q3 | 2013Q4 | 2014Q1 | 2014Q2 |
|------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| GDP | 同比（%） | 8.1 | 7.6 | 7.4 | 7.9 | 7.7 | 7.5 | 7.8 | 7.7 | 7.4 | 7.5 |
| CPI | 同比（%） | 3.6 | 2.2 | 1.9 | 2.5 | 2.1 | 2.7 | 3.1 | 2.5 | 2.3 | 2.2 |
| PPI | 同比（%） | -0.03 | -2.1 | -3.6 | -1.9 | -1.9 | -2.7 | -1.3 | -1.4 | -2.0 | -1.5 |
| 工业增加值 | 同比（%） | 11.9 | 9.5 | 9.2 | 10.3 | 8.9 | 8.9 | 10.2 | 9.7 | 8.7 | 8.9 |
| 社会消费品零售总值 | 同比（%） | 15.2 | 13.7 | 14.2 | 15.2 | 12.4 | 13.3 | 13.3 | 13.6 | 12.0 | 12.3 |
| 固定资产投资 | 同比（%） | 20.9 | 20.4 | 20.5 | 20.6 | 20.9 | 20.1 | 20.2 | 19.6 | 17.6 | 17.3 |
| 出口 | 同比（%） | 8.9 | 11.3 | 9.9 | 14.1 | 10.0 | 3.8 | -0.3 | 4.3 | -3.4 | 5.0 |
| 进口 | 同比（%） | 5.3 | 6.3 | 2.4 | 6.0 | 14.1 | 5.0 | 7.4 | 8.3 | 1.6 | 1.5 |
| 贸易盈余 | 亿美元 | 317.3 | 251.5 | 276.6 | 316.2 | 430.7 | 657.2 | 152.0 | 256.4 | 167.4 | 859.7 |
| M2 | 同比（%） | 12.9 | 13.6 | 14.8 | 13.8 | 15.7 | 14.0 | 14.2 | 13.6 | 12.1 | 14.7 |
| 人民币贷款增长 | 同比（%） | 15.7 | 16.0 | 16.3 | 15.0 | 14.9 | 14.2 | 14.3 | 14.1 | 13.9 | 14.0 |

数据来源：Wind资讯

货币供应量及通胀率



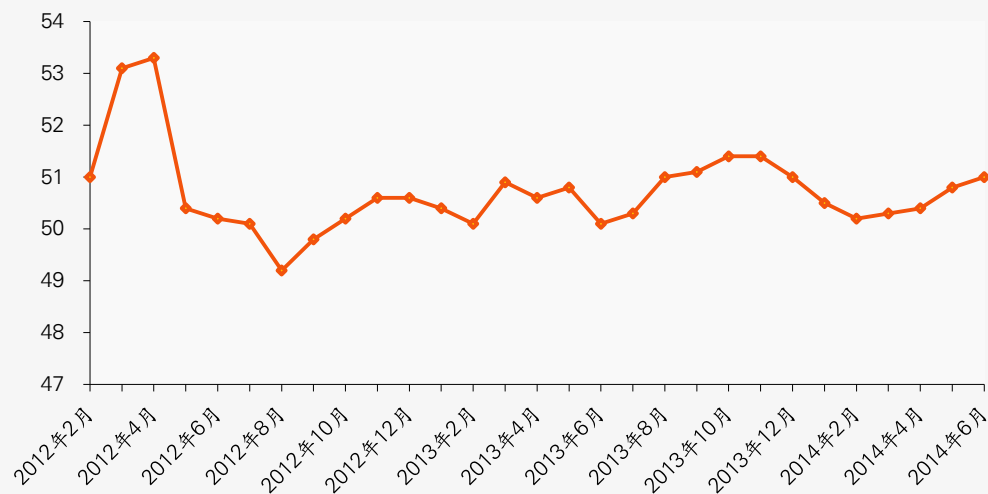
货币流通速度



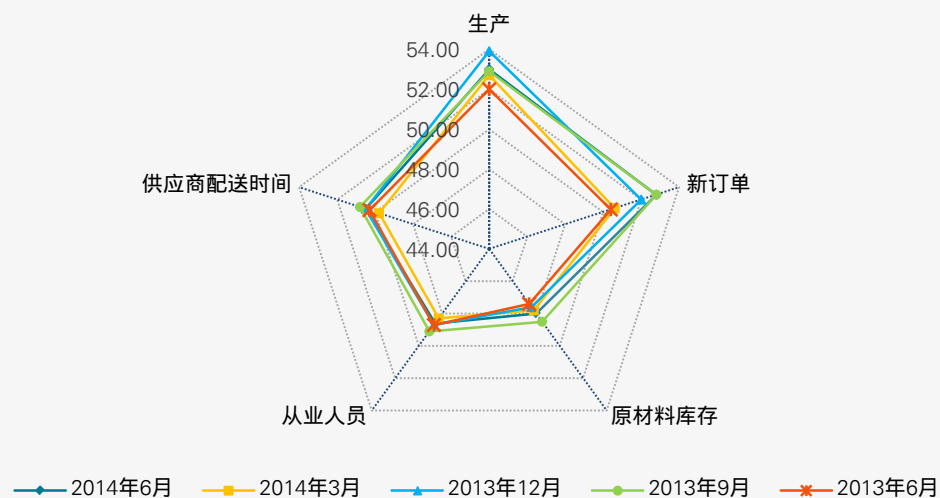
- 2014年二季度居民消费价格同比上涨2.2%，其中，城市上涨2.3%，农村上涨2.0%。
- 分类别看，食品价格同比上涨3.4%，烟酒及用品下降0.6%，衣着上涨2.5%，家庭设备用品及维修服务上涨1.2%，医疗保健和个人用品上涨1.3%，交通和通信上涨0.4%，娱乐教育文化用品及服务上涨2.0%，居住上涨2.3%。
- 2014年6月末，广义货币（M2）余额为人民币120.96万亿元，同比增长14.7%，人民币贷款余额为77.63万亿元，同比增长14.0%；人民币存款余额113.61万亿元，同比增长12.6%。截至2014年第二季度，新增人民币贷款5.74万亿元，同比多增人民币6,600亿元，新增人民币存款9.23万亿元，同比多增人民币1,400亿元，存款增速稳定。

- 2014年6月末，狭义货币余额人民币34.15万亿元，同比增长8.9%；流通中货币余额人民币5.70万亿元，同比增长5.3%。截至2014年第二季度，社会融资规模为人民币10.60万亿元，同比增加人民币4,175亿元。
- 对比2013年全年，2014年二季度新增广义货币与经济增量的比值仍然较高，反映出新增货币的推动效率仍显不足。

中国制造业采购经理人指数 (PMI)



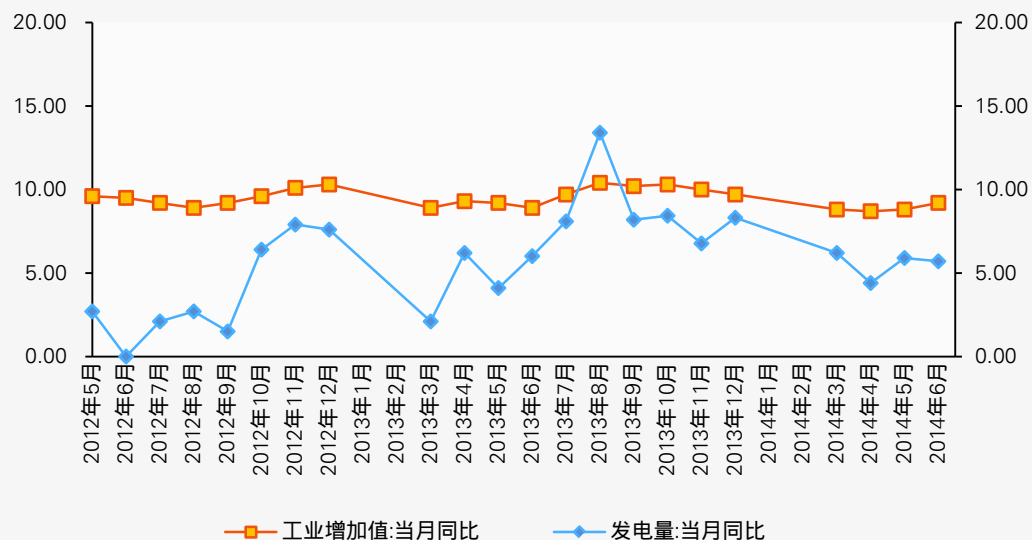
中国制造业PMI分项指数



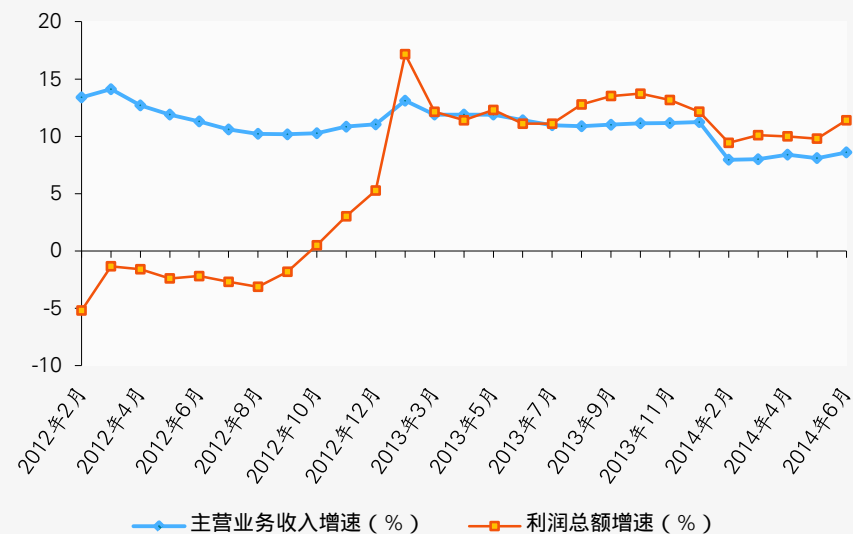
- 总体看来，2014年二季度国民经济运行处于合理区间，结构调整、转型升级继续取得新的进展。但同时也要看到，外部环境仍然复杂多变，国内经济仍存在一定的下行压力。
- 2014年6月，中国制造业采购经理指数（PMI）为51.0%，比上月微升0.2个百分点，自2014年一季度末以来持续回升，预示我国制造业总体平稳向好；分企业规模看，大型企业PMI为51.5%，比上月上升0.6个百分点，继续位于临界点以上；中型企业PMI为51.1%，比上月下降0.3个百分点；小型企业PMI为48.4%，比上月下降0.4个百分点，为2014年1月以来的次低点，仍位于临界点以下。

- 新订单指数为52.8%，比上月上升0.5个百分点，位于临界点以上，表明制造业市场需求明显回升。生产指数为53.0%，比上月微升0.2个百分点，继续位于临界点以上，反映国内生产力度持续增高，大中型企业企稳向好的态势进一步巩固。生产经营活动预期指数为54.8%，较上月下降1.4个百分点，连续3个月处于持续下降的趋势，表明制造业企业对未来3个月生产经营活动预期持消极态度。

工业生产运行情况



累计主营业务收入与利润总额同比增速

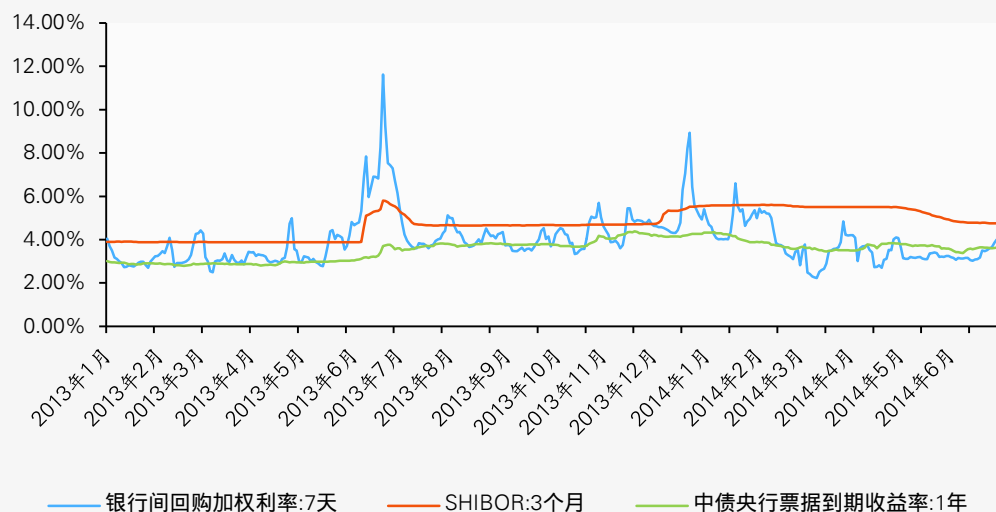


数据来源：Wind资讯、国家统计局

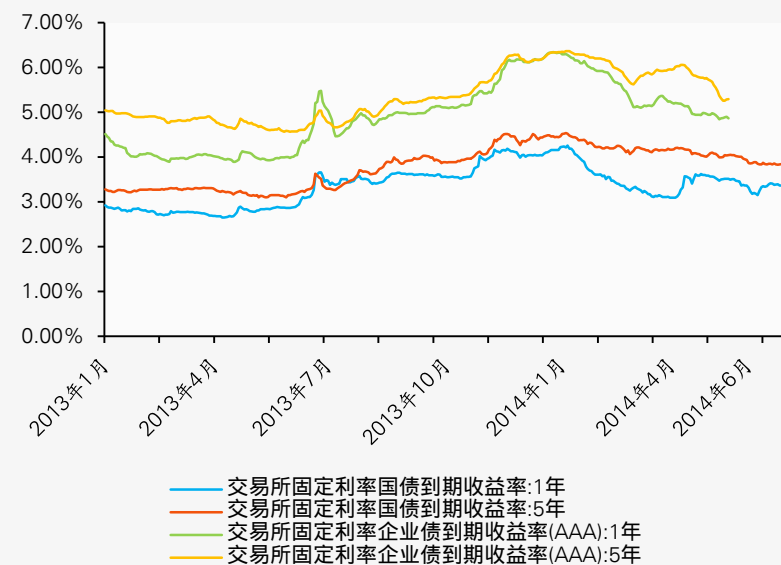
- 2014年6月，全国规模以上工业增加值按可比价格计算同比增长9.2%，增幅比上年同期提高0.3个百分点。分经济类型看，国有及国有控股企业增加值同比增长7.3%，集体企业增长3.3%，股份制企业增长10.8%，外商及港澳台商投资企业增长7.4%。
- 分行业看，采矿业增加值同比增长7.9%，制造业增长9.8%，电力、热力、燃气及水生产和供应业增长4.7%。分地区看，东部地区增加值同比增长9.0%，中部地区增长8.1%，西部地区增长11.7%。2014年6月规模以上工业企业产销率达到97.5%，同比保持不变。

- 截至2014年6月，规模以上工业企业实现主营业务收入人民币514,497.8亿元，同比增长8.6%；发生主营业务成本人民币442,139.8亿元，同比增长9.0%，成本增速略高于收入增速；全国规模以上工业企业实现利润总额人民币28,649.8亿元，同比增长11.4%；实现主营业务利润人民币26,722亿元，同比增长10.8%。
- 另一方面，截至2014年6月采矿业实现利润总额人民币3,400.5亿元，同比下降14.3%；制造业实现利润总额人民币23,010.8亿元，同比增长14.8%；电力、热力、燃气及水生产和供应业实现利润总额人民币2,238.5亿元，同比增长23.2%。

货币市场利率



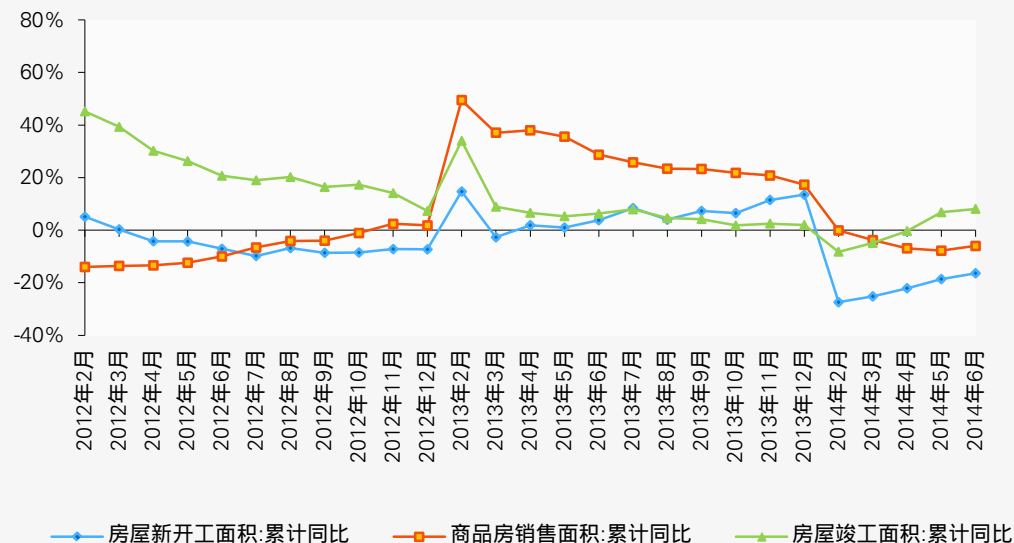
债券收益率



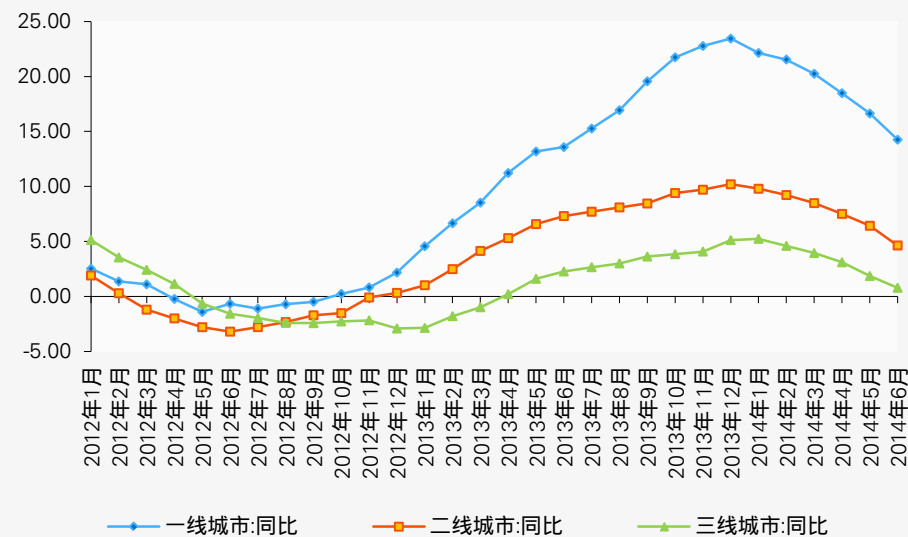
数据来源：Wind资讯

- 2014年二季度，1年期人行票据到期收益率较上年同期有所增长，增幅约为19个百分点；6月末为3.6%，较上年6月末增长0.83个百分点。
- 2014年二季度，人民币兑美元汇率走势相对平稳，交投活跃；人民币对美元交易汇率波幅较小，单日内波动减小；人民币对新西兰元开展直接交易，成交相对活跃。
- 与年初相比，6月末隔夜Shibor下跌22个基点，收于2.91%；7天Shibor下跌111个基点，收于3.87%；1个月Shibor下跌91个基点，收于5.00%。持续宽松的资金面、较弱的经济基本面及年初机构的资金配置需求等因素，推动债券市场持续回暖，国债收益率曲线与年初相比整体下移。6月末，银行间市场3年期和7年期国债到期收益率为3.78%和3.99%，分别较年初下跌67个和63个基点。
- 2014年二季度，银行间债券市场在经历了2013年后三个季度的下跌之后终于迎来转机。受资金面预期改善，以及监管机构加大排查非标投资的力度，资金重新回归债券市场。
- 资金面上在经历了去年6月以及年底资金极度紧张的局面之后，在2014年春节来临之前进行了大量的储备操作。随着人行在春节前提前一周通过逆回购平滑市场，春节时点整体资金面表现平稳，而此后随着大量资金回流，银行间资金面全面松弛，短期资金利率一度下滑到数年以来的低点，银行间7天质押式回购利率在6月维持在3.4%左右。总体而言，资金面较2013年四季度有所宽松，这也成为二季度债券收益率持续下行的一个重要推动力。

房屋销售、完工及开工面积增速



百城住宅价格指数

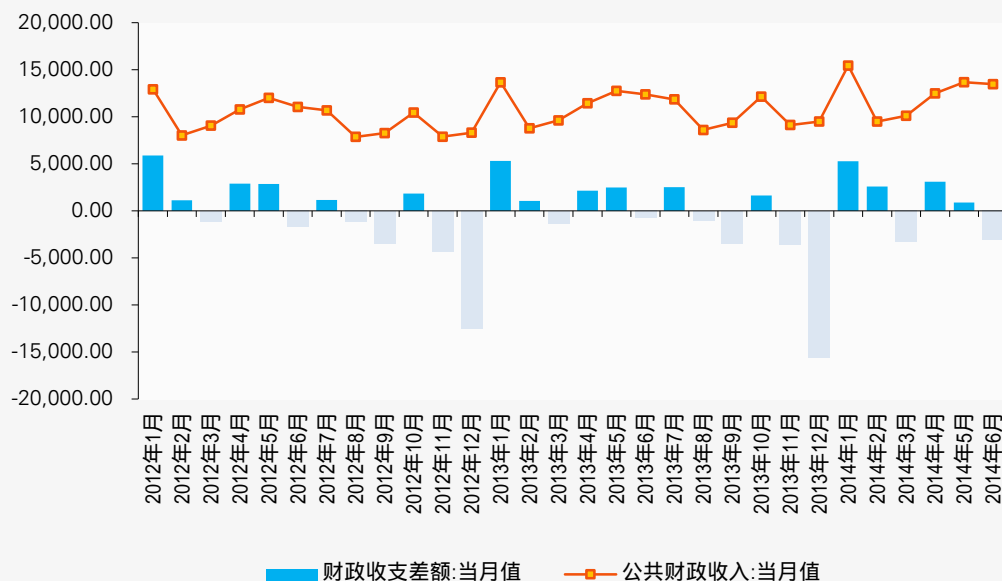


数据来源：Wind资讯

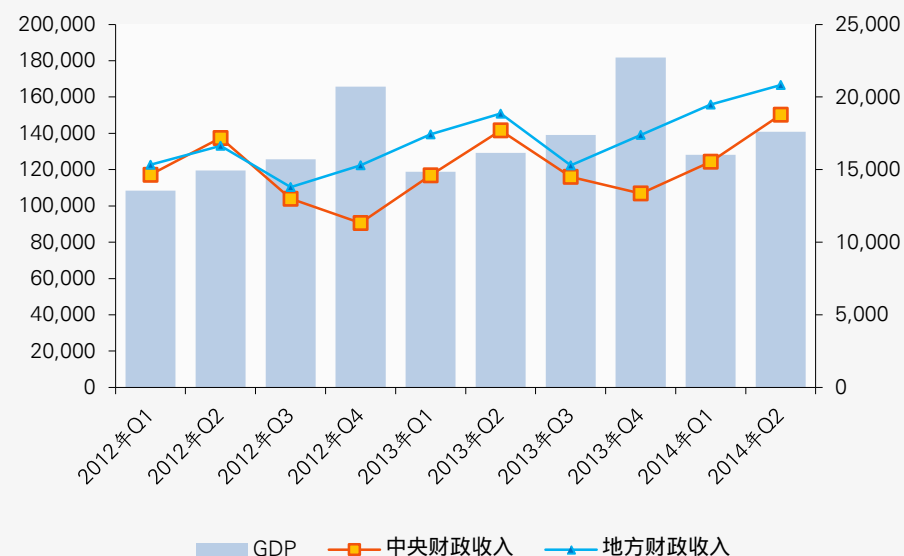
- 截至2014年二季度，全国房地产开发投资人民币42,019亿元，同比名义增长14.1%，其中住宅投资增长13.7%。房屋新开工面积80,126万平方米，同比下降16.4%，其中住宅新开工面积下降19.8%。
- 全国商品房销售面积48,365万平方米，同比下降6.0%，其中住宅销售面积下降7.8%。全国商品房销售额人民币31,133亿元，同比下降6.7%，其中住宅销售额下降9.2%。房地产开发企业土地购置面积14,807万平方米，同比下降5.8%。6月末，全国商品房待售面积54,428万平方米，同比增长24.5%。

- 2014年二季度，全国商品房及住宅销售增速同比均出现下降，但绝对水平仍处于历史同期较高水平。由于待售面积持续高位，市场预期影响新开工面积同比大幅下降。与此同时，销售面积的整体趋缓推动不同城市供需情况持续分化，热点城市供不应求局面有所缓和，而部分三四线甚至是二线城市的供应过剩风险逐步显现。百城新建商品住宅涨幅逐步缩小，而一线城市依旧领涨。
- 受去年高基数因素影响，二季度全国商品房及住宅销售增速同比均出现下降，但绝对水平仍处于历史同期较高水平。

月度财政收支状况（人民币亿元）



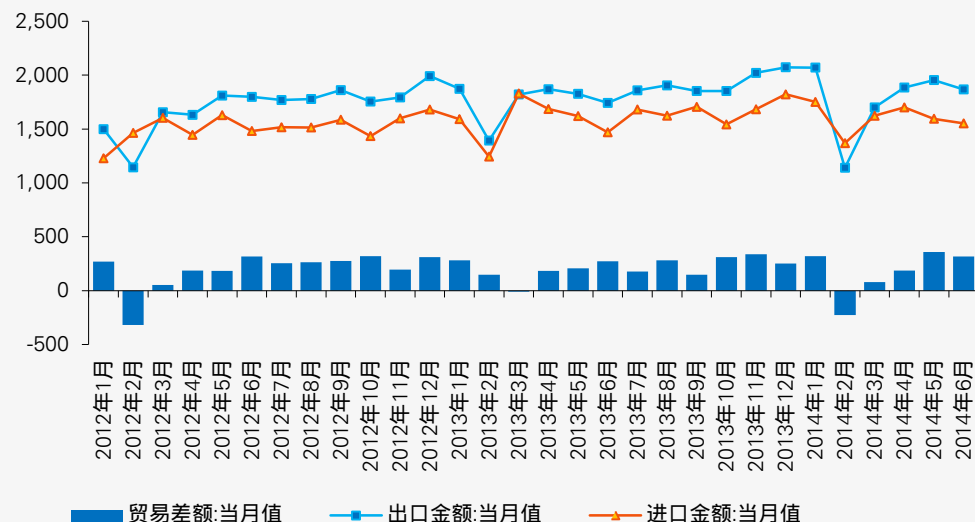
财政收入与GDP（人民币亿元）



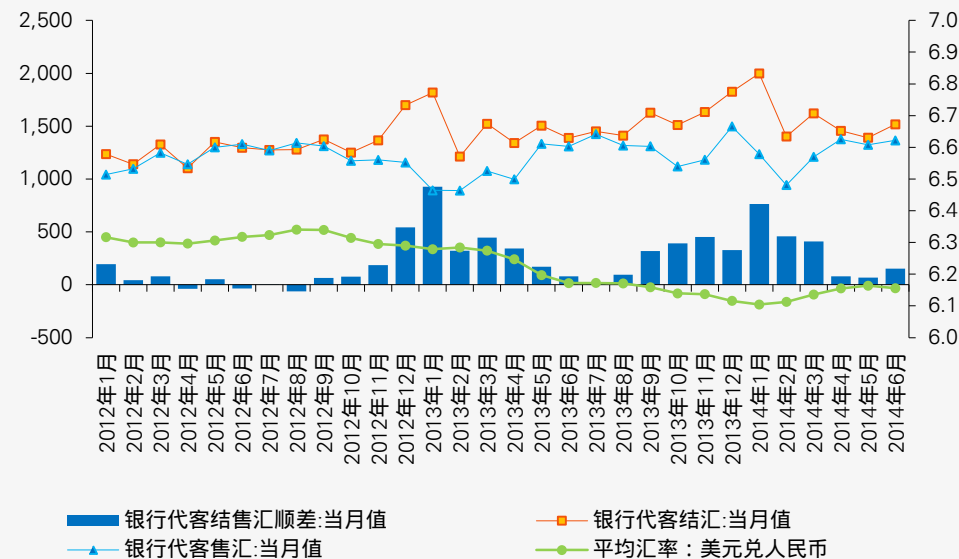
- 2014年二季度，全国财政收入人民币39,612亿元，比去年同期增加人民币3,056亿元，增长8.4%。其中，中央财政收入人民币18,783亿元，同比增长6.1%；地方财政收入人民币20,829亿元，同比增长10.5%。
- 2014年二季度，全国财政支出人民币38,722亿元，比去年同期增加人民币6,044亿元，增长18.5%。其中，中央财政支出人民币6,427亿元，同比增长16.3%；地方财政支出人民币32,295亿元，同比增长19.0%。

- 2014年1-6月累计，全国公共财政收入人民币74,638亿元，增长8.8%，增幅同比上升1.3个百分点。其中，中央财政收入人民币34,327亿元，同比增长6.2%；地方财政收入（本级）人民币40,311亿元，同比增长11.1%。财政收入中的税收收入人民币64,269亿元，同比增长8.5%。受到我国经济增长由高速增长进入中高速增长新常态的影响，上半年财政收入的增速有所回落，结束了过去两位数的高增长状态。但从上年的全国财政收入占GDP的比重来看，基本稳定在27.7%左右的水平，与2013年趋同。局部而言，与全国财政收入增速步入个位数类似，地方上半年财政收入增速也在回落。

进出口贸易（美元亿元）



银行代客结售汇及汇率



数据来源：Wind资讯

- 2014年二季度，进出口总额为10,556亿美元，同比上升3.4%。
- 其中，出口5,708亿美元，同比上升5.0%；进口4,848亿美元，同比增长1.5%。进出口相抵，顺差为859.7亿美元。
- 6月份，进出口总额为3,420亿美元，同比上升6.5%。其中，出口1,868亿美元，同比上升7.3%；进口1,552亿美元，同比上升5.6%。

- 2014年二季度，银行累计代客结汇4,363亿美元，售汇折合4,064亿美元，结售汇顺差299亿美元。
- 相较于2014年第一季度，2014年第二季度人民币对美元总体呈小幅贬值趋势，美元兑人民币月均汇率从6.1358上升至6.1557。

02 »

上市银行2014年 二季度财务数据分析



2014年以来，实体经济增速放缓，部分大宗商品价格波动加剧，市场经济环境存在重大不确定性；部分贸易商通过转口贸易、关联交易等多种形式套取银行资金，“青岛港”事发暴露出部分企业利用仓单重复质押骗取银行贷款，增大了银行业风险；此外，部分产能过剩行业贷款及联保、互保企业贷款进一步导致银行信贷风险逐步扩大。

对此，银行纷纷加大风险排查，审慎进行授信支持，对于资金投放的总量及去向愈发谨慎；出于资产安全性的考虑进行抽贷，对出险资产采取更为积极的风险处置方式。诸多因素造成了上市银行2014年上半年信贷资产总量增速放缓及整体资产结构性的调整。

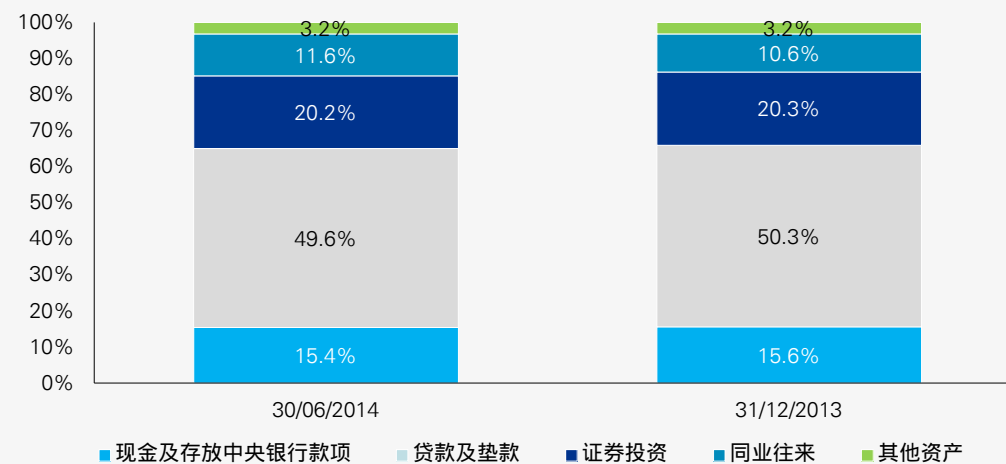
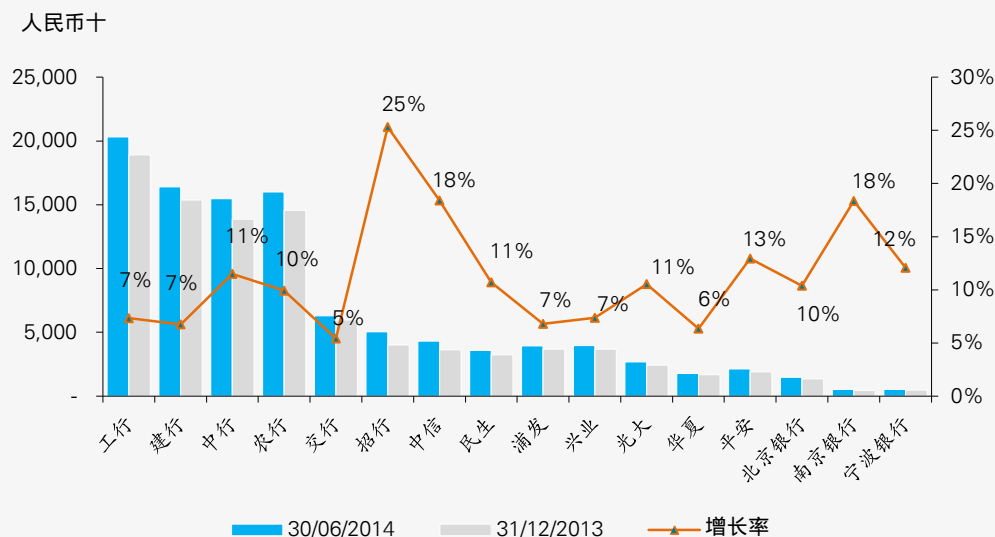
与2013年末相比，2014年上半年银行整体资产规模呈上升趋势；资产结构有所调整，信贷资产总规模上升但比重下降，较上年同期增速显著放缓；同业资产及证券投资规模加大。



2014年上半年，上市银行信贷资产质量下行风险持续。当前宏观经济增速放缓，市场有效需求与整体信心不足；企业信贷风险持续暴露，体现为地方政府债务集中兑付，个别融资平台出现违约风险增多，小微企业订单不足面临资金链断裂，房地产尤其是三四线城市的中小开发商存在资金回流压力。

2014年上半年上市银行不良贷款总量增多且不良贷款率上涨，但贷款损失准备计提的增量低于不良贷款的增量，从而使得拨备覆盖率有所下降。同时逾期贷款总量扩大，逾期贷款率增幅同比上涨。面对我国经济增速放缓、某些行业风险暴露上升、利率市场化与金融脱媒加速推进、互联网金融跨界竞争等外界挑战，上市银行资产质量管控压力增大、同业竞争加剧。





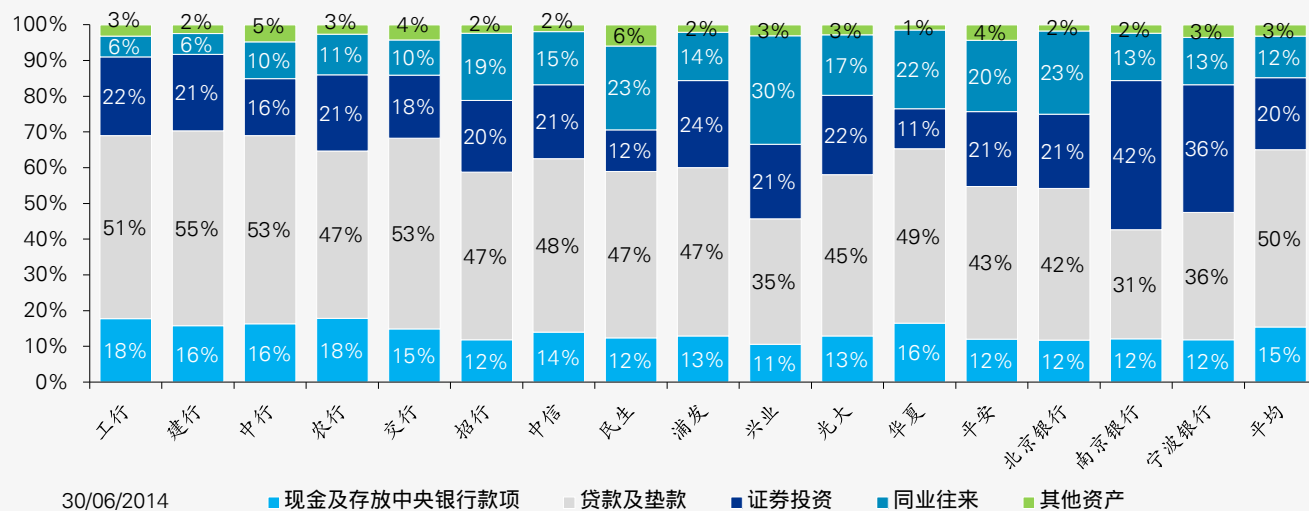
2014年上半年，各上市银行资产总规模呈现上升趋势，主要是信贷资产及同业资产总规模扩大所致。

相比五大国有银行，部分股份制商业银行表现出更为积极的扩张态势，其中招商银行较上年末的资产增幅最大达到25%，中信银行及南京银行的增幅则分别达到18%。

2014年上半年，在资产整体规模扩大的同时，银行业资产结构较上年末有所调整。其中贷款及垫款占比下降近1%，同业往来占比上升1%，证券投资占比持平。

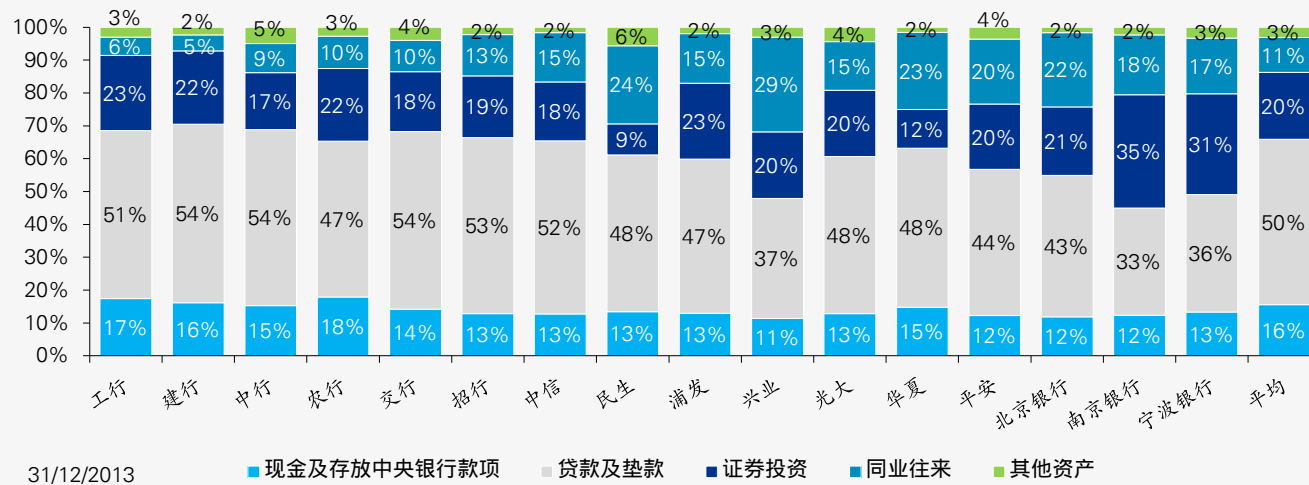
受到实体经济增速放缓的影响及信用风险的扩大，对于较高风险的行业、地区，银行提高准入标准，减少信贷投放、控制信贷规模，主动规避风险；同时调整资金投向，优化资产结构，以降低风险。

资产状况 - 资产结构



相比于2013年底，上市银行贷款及垫款平均占比下降1%，16家上市银行中有12家银行的贷款及垫款占比下降；

上市银行证券投资平均占比基本持平，16家上市银行中有10家银行的证券投资占比上涨，6家占比下降。



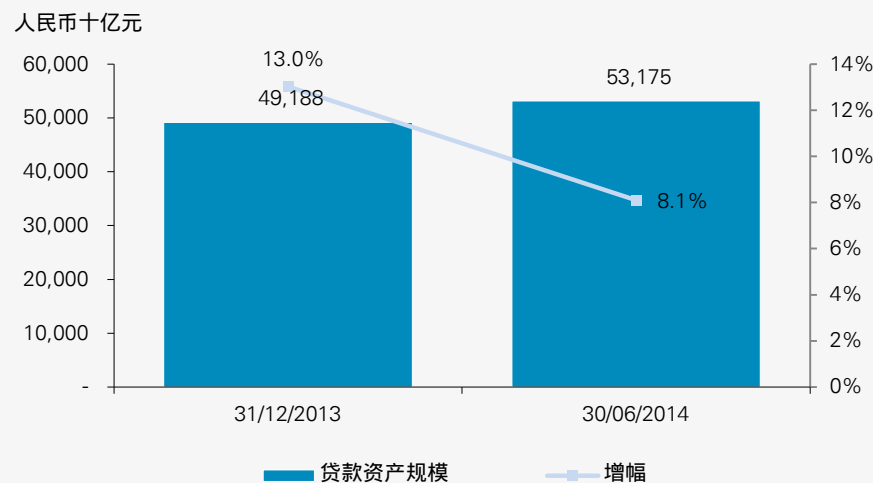
2014年上半年，银行业继续支持实体经济发展，兼顾贷款总量调控和结构调整，推进贷款结构优化。

同时，随着信贷资产风险的扩大，各商业银行不同程度地进行资产结构调整。2014年上半年，商业银行将资金更多转向同业资产及证券投资，以获取较高投资绩效从而降低信贷风险。

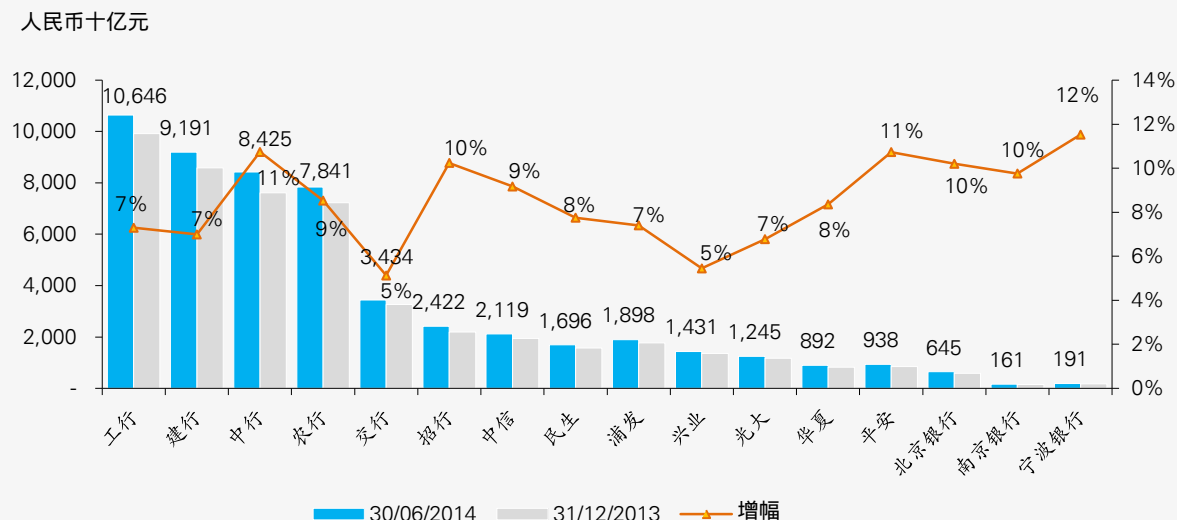
数据来源: 各银行2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

资产状况 - 贷款总规模

信贷资产规模



信贷资产规模



2014年上半年，各家上市银行信贷资产总规模达到人民币53.18万亿元，增幅下滑至8.1%，同比增速显著放缓。

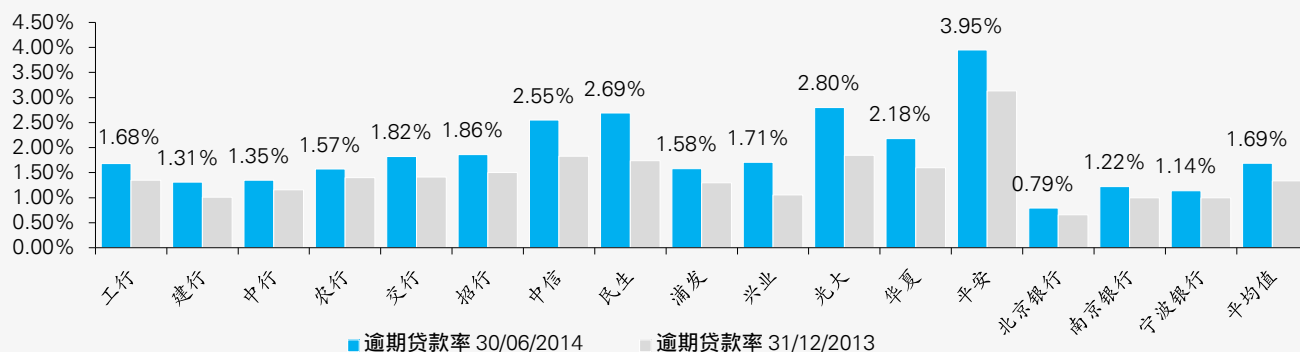
2014年以来，发生“青岛港”骗贷事件、部分贸易商通过转口贸易等形式套取银行资金、过剩产能等高危行业及担保圈风险持续扩大，银行业对于资金投放总量及结构愈发谨慎。出于保护上市公司资产安全性的考虑，各大银行纷纷进行资产结构调整，增强风险控制力度。

2014年上半年，上市银行的信贷资产增幅整体放缓。

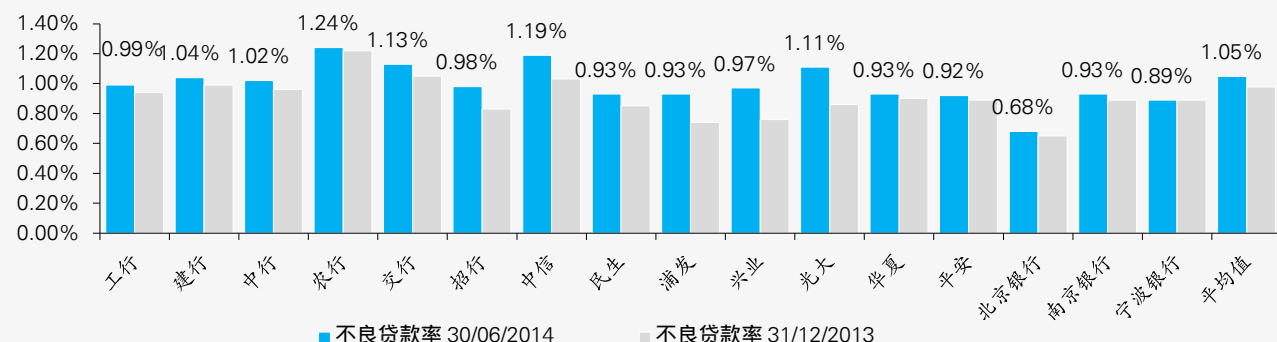
然而，其中个别信贷资产规模较小的银行则具有较高的增长点，信贷资产增幅大于平均水平。增长来源主要体现在加大小微企业的融资支持；扩大消费类贷款及信用卡贷款总量；通过特色金融创新，结合重点行业进行信贷合作等几个方面。

数据来源：各银行2013年年报及2014年半年报，毕马威中国研究

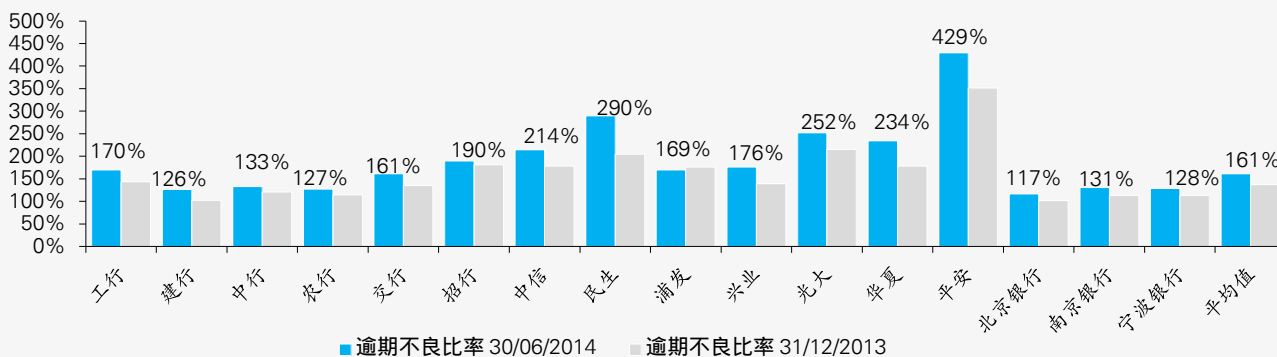
逾期贷款率（逾期贷款 / 贷款总额）



不良贷款率（不良贷款 / 贷款总额）



逾期不良比率（逾期贷款/不良贷款）



2014年上半年，银行业整体信贷资产质量下滑。主要由于：过剩行业风险向上下游企业蔓延；高危行业如房地产、钢贸等坏账增多；联保互保放大风险倍数，银行逾期贷款增长较快；市场不景气、国内外需求疲软，造成民营中小企业资金周转不灵、经营困难等。

2014年上半年，上市银行的逾期贷款规模进一步扩大，逾期贷款总量较2013年末上升37%。

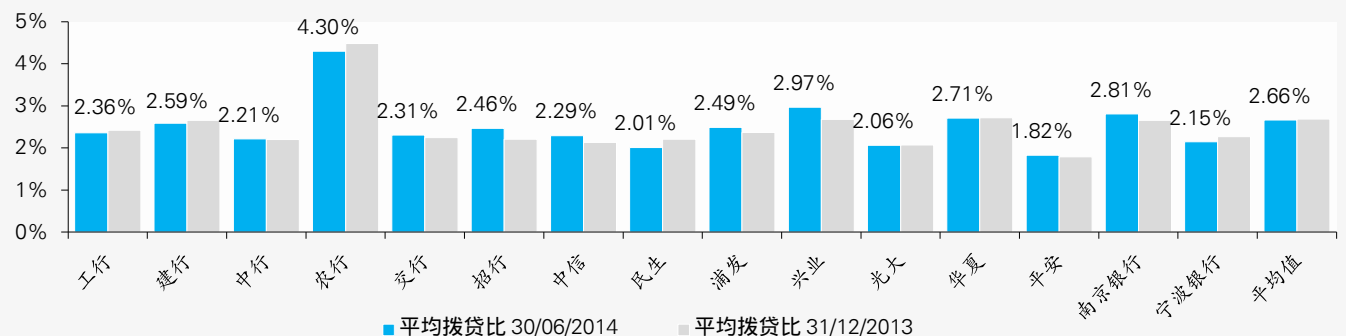
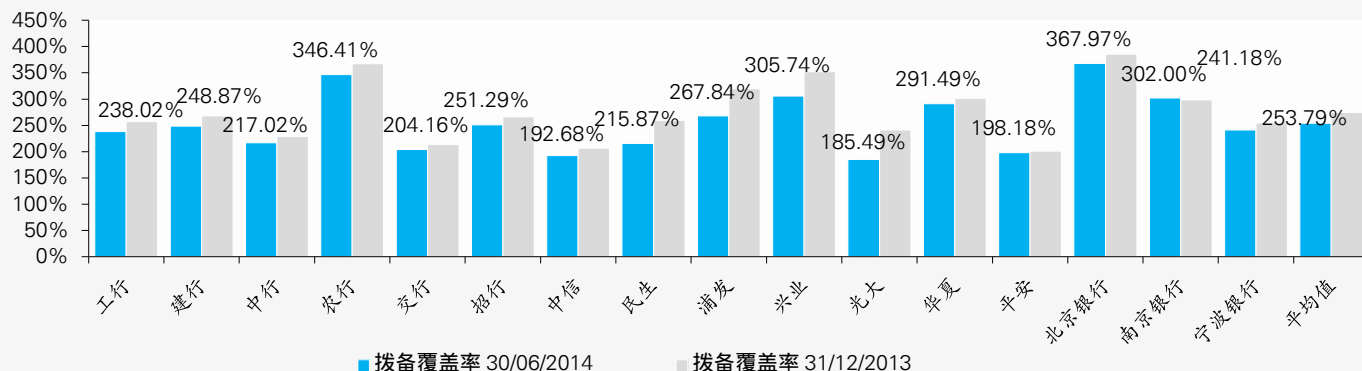
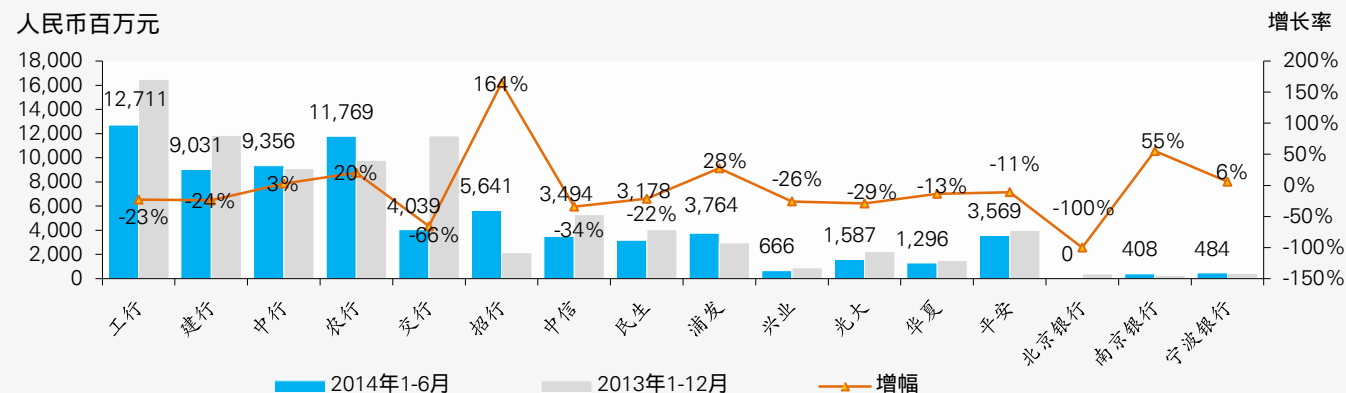
2014年上半年，上市银行不良贷款率与2013年末相比均有所上升，平均不良贷款率为1.05% (2013:0.98%)。不良贷款总量也较去年年底增长16%，涨幅超过2013年同期水平。

2014年上半年，上市银行的逾期不良比率与2013年末相比均有所上升，平均逾期不良比率为161% (2013:137%)。

2014年上半年，平安银行逾期不良率最高，达到429%。其本期新增逾期贷款主要为联保、互保企业贷款，且贷款主要集中于长三角地区，大部分有抵押品。

数据来源：各银行2013年年报及2014年半年报，毕马威中国研究

核销贷款

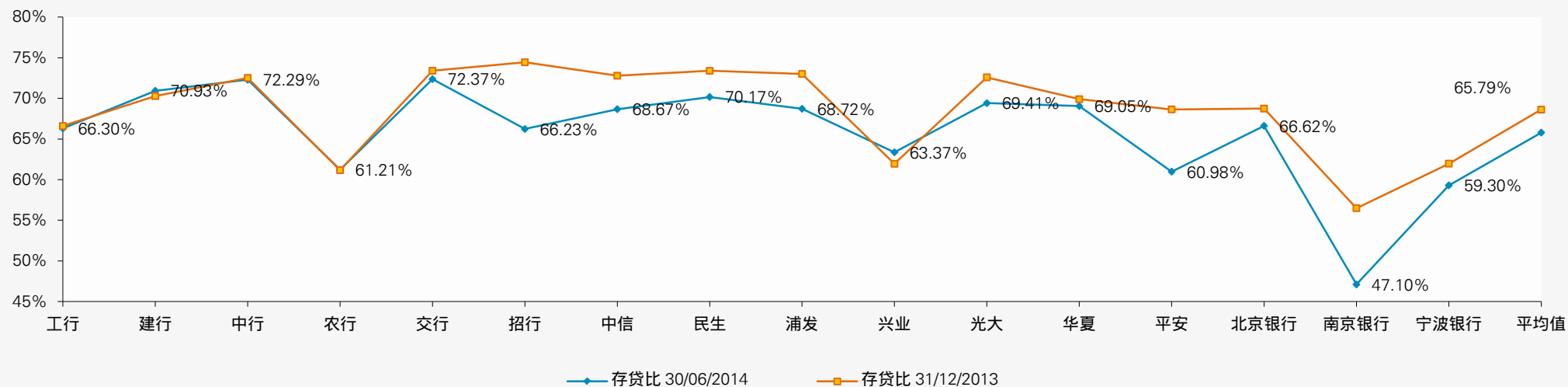


2014年上半年，信贷资产质量下行风险持续。为了真实暴露风险、加快风险资产处置速度、提升资本充足率、避免高拨备与高不良并存、促进银行轻装前进与后续发展，银行业纷纷加大贷款核销力度。其中部分上市银行上半年贷款核销的金额超过了2013年全年的核销金额。

2014年上半年，各上市银行虽然整体拨备充足，但由于不良贷款余额攀升，除南京银行外，拨备覆盖率不同程度下滑。其中，民生银行、浦发银行、兴业银行、光大银行拨备覆盖率因不良贷款率大幅上扬而显著下滑。

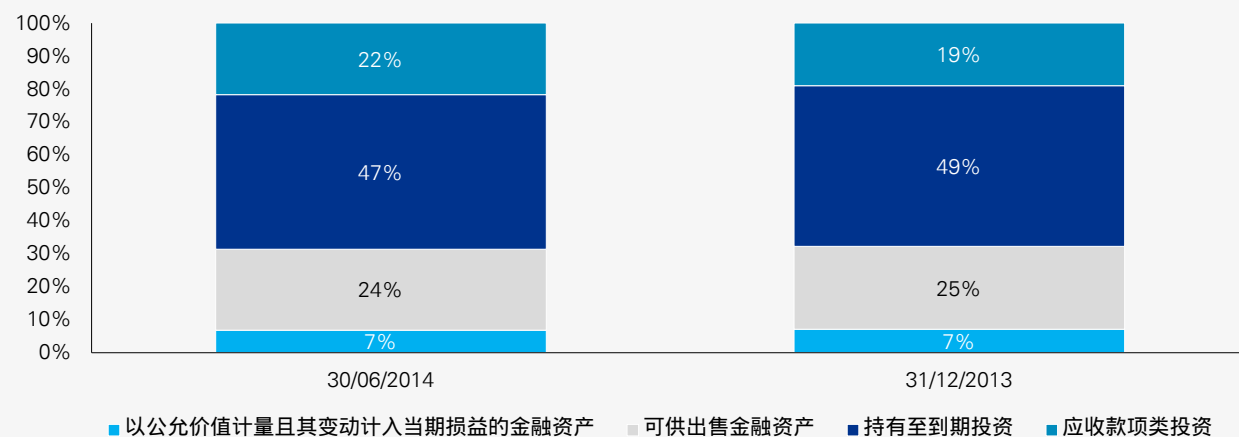
从贷款拨贷比来看，除平安银行维持在较低水平外，各上市银行拨贷比集中在2%-2.7%之间。其中，6家上市银行已满足银监会关于2016年前贷拨比原则上不低于2.5%的要求。

数据来源：各银行2013年年报及2014年半年报，毕马威中国研究



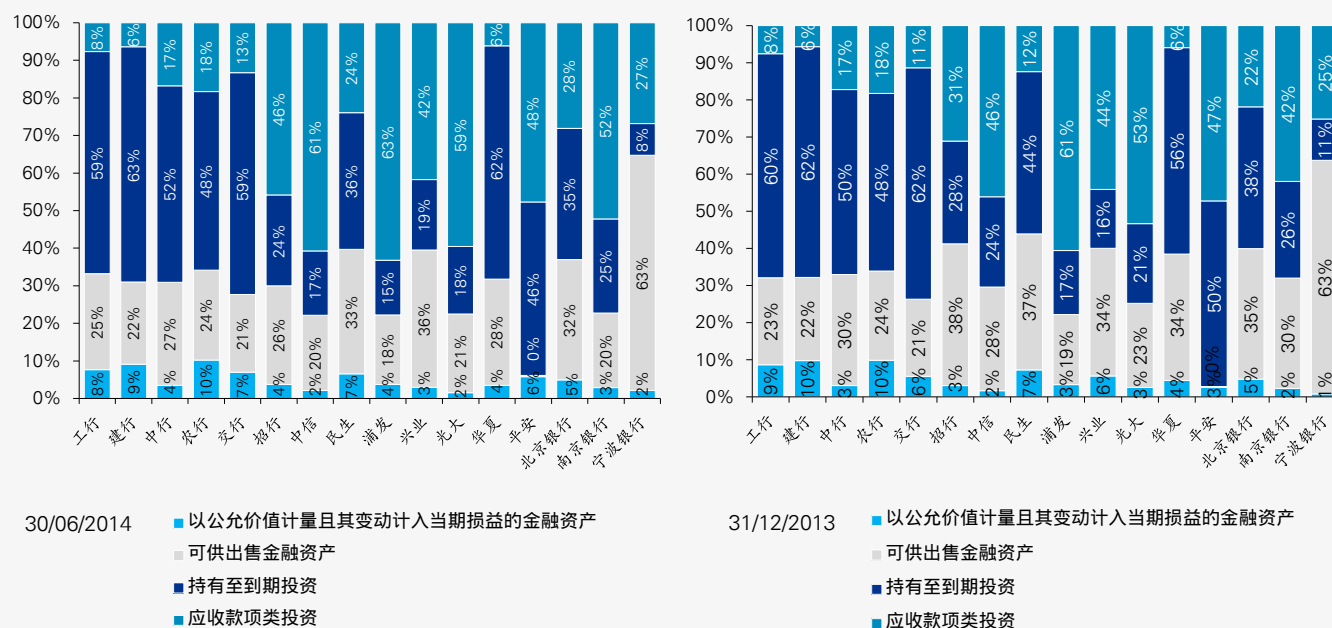
2014年上半年，多数上市银行存贷比较上年末下降。一方面银行继续强化“存款立行”的观念，通过发行高收益理财产品加大了存款的吸收力度；另一方面在资金投放结构上，由于信贷资产质量同比下降，银行业整体审慎控制信贷规模。此外，由于银监会调整商业银行存贷比计算口径，部分小微、三农贷款占比较高的商业银行受到该类贷款从“存贷比”计算口径中剔除的政策利好影响，存贷比下降明显。

资产状况 – 证券投资



2014年上半年，上市银行整体加大资产结构中证券投资规模，投资总量较上年末平均上涨9%。

从整体证券投资结构看，上市银行根据资产负债配置和提高经营绩效的需要，适度增大了应收款项类投资比重以获取比普通债券更优的投资组合及收益。

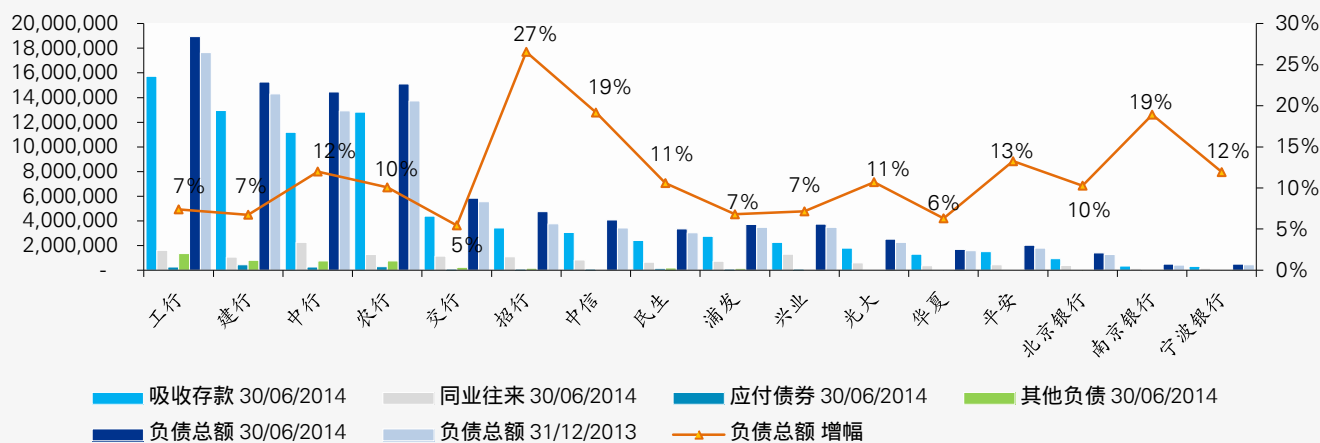


2014年上半年，各家上市银行证券投资结构不尽相同。五大国有银行仍保持较高的持有至到期投资比重，而其他商业银行则不同程度加大应收款项类投资比重。

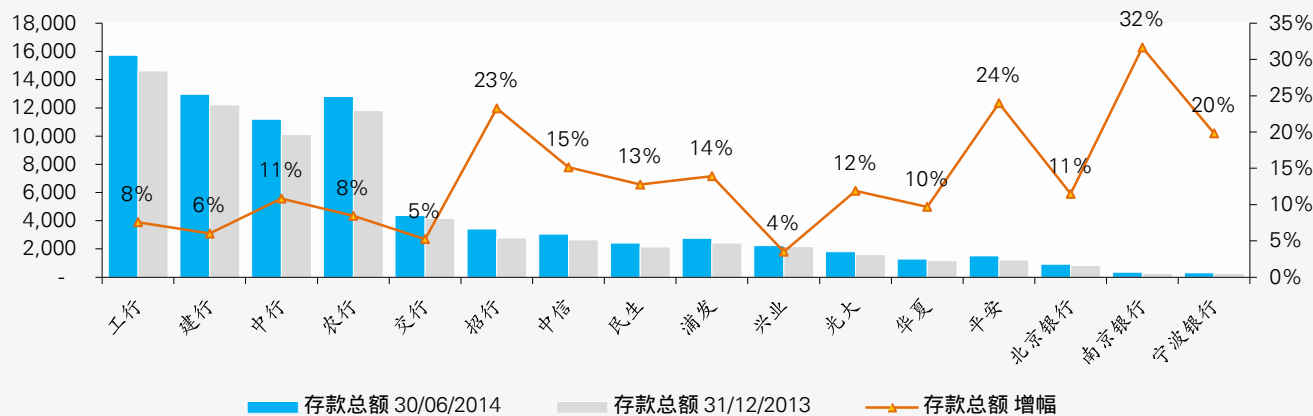
数据来源：各银行2013年年报及2014年半年报，毕马威中国研究

负债状况 – 负债结构

人民币百万元



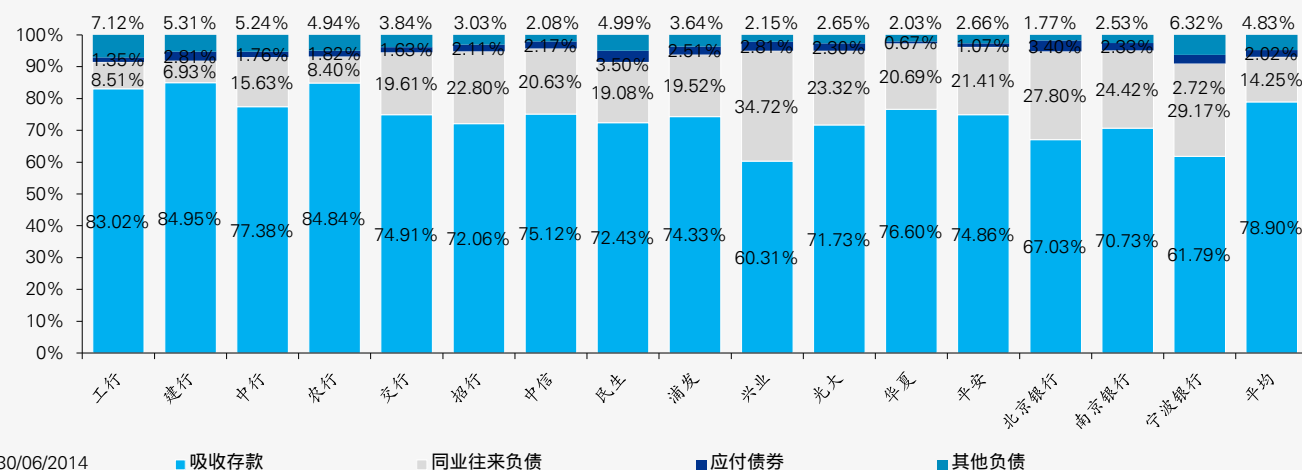
人民币十亿元



数据来源: 各银行2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

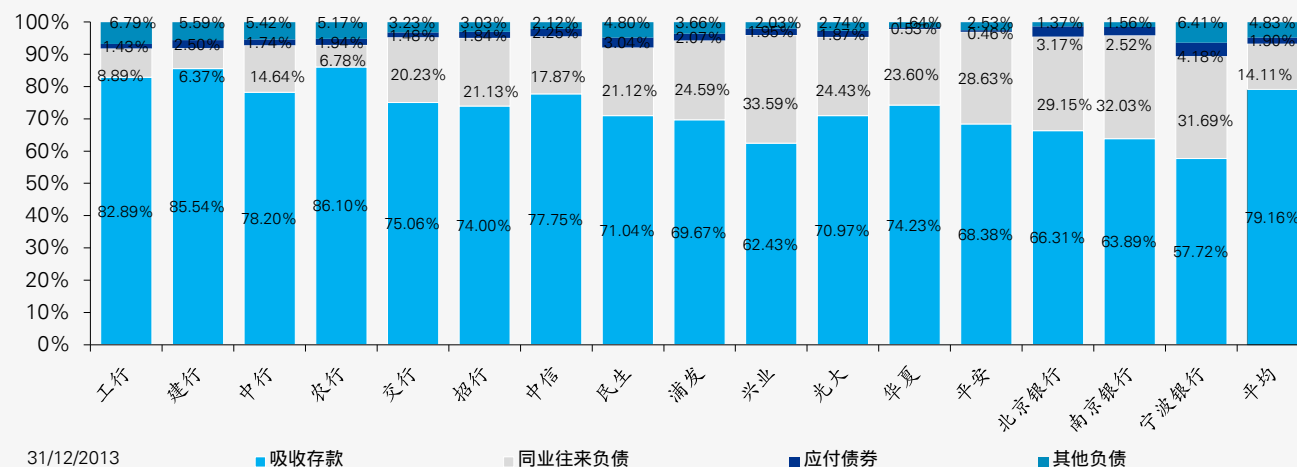
负债状况 – 负债结构(续)

负债结构



30/06/2014

负债结构



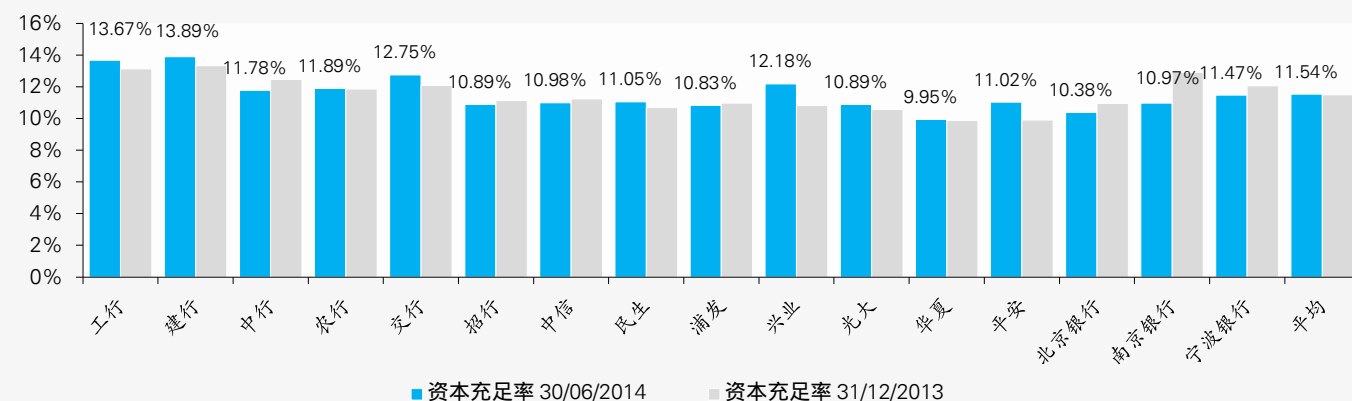
31/12/2013

2014年上半年，各家上市银行负债均以吸收存款为主，五大国有银行吸收存款占比较高，工商银行、建设银行和农业银行占比均超过80%，反映其在揽储方面的优势。股份制商业银行与城商行根据资源配置的需要组织资金来源，相较而言负债中的同业往来占比高于五大国有银行。其中兴业银行高达34.72%，主要由于本期大量增加卖出回购金融资产所致。

2014年上半年，各家上市银行负债结构与2013年末相比总体没有较大变化。工商银行、建设银行和农业银行吸收存款占比保持最高，兴业银行同业往来占比保持最高。南京银行、平安银行的负债结构变化较为明显，伴随其对成本较高的同业负债规模的压缩、低成本存款规模的扩张，负债结构得以改善，净息差得以回升。

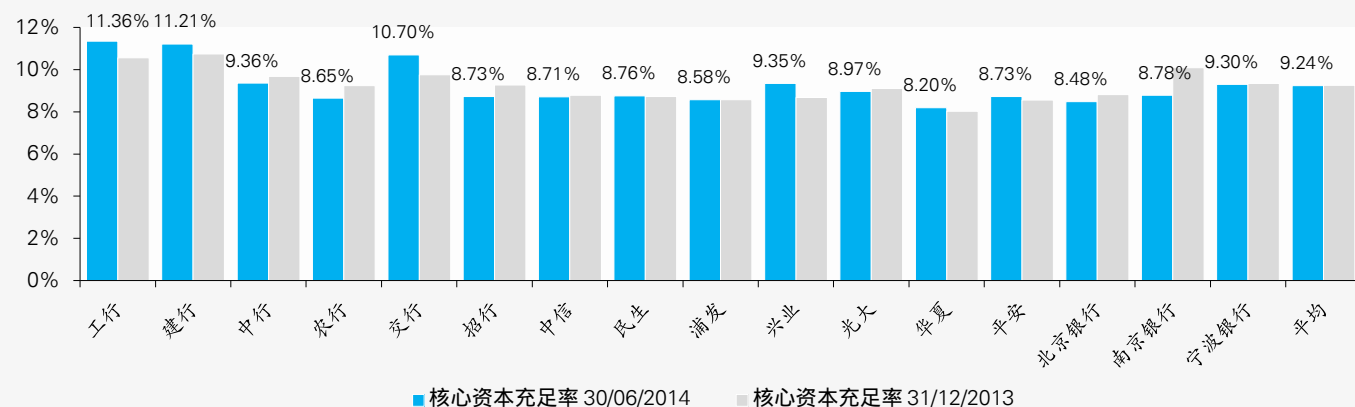
数据来源: 各银行2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

风险管理 – 资本充足率和核心资本充足率



2014年6月30日各家上市银行资本充足率平均值为11.54%，较2013年末增加0.04%。各银行根据自身情况有不同程度的增减，在满足监管指标的同时兼顾股东利益最大化，保持合理的资本杠杆结构。

其中兴业银行增长1.35%，增幅最大，平安银行也增长1.12%，均由于上半年发行的二级资本债券用于补充二级资本所致。



2014年6月30日，上市银行平均核心资本充足率为9.24%，相较于上年末下降0.01%。

其中南京银行减少1.32%，降幅最大，主要是由于风险资产总额、尤其是信用风险加权资产增长较多所致。

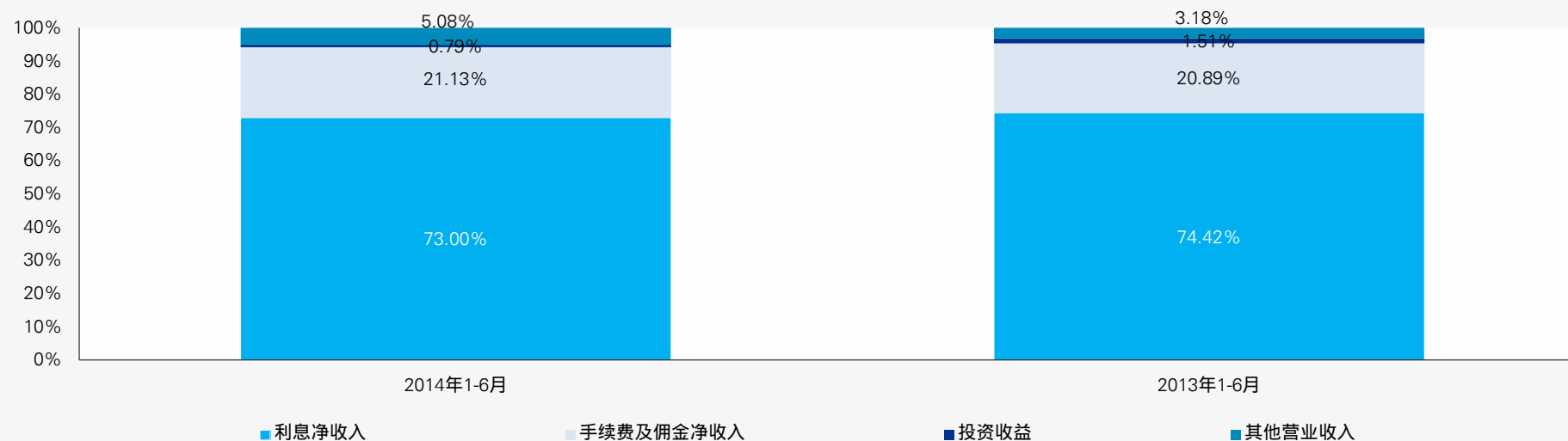
数据来源: 各银行2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

2014年上半年，上市银行盈利能力同比下降，主要原因如下：

- 由于利率市场化的逐步推进，受计息负债平均成本上升影响，以及生息资产平均收益率下降的同步作用，银行业平均净利差下降，净利息收入增速放缓，净息差下降；
- 受宏观经济增速放缓的影响及信用风险的扩大，银行资产质量下降，逾期、不良贷款显著增多，资产减值损失计提压力增大；
- 监管机构加强对银行业金融机构的服务收费情况检查，使银行业未按照服务价格规定的不合理收费、刻意或客观上加重企业融资负担的违规收费行为日趋减少，传统手续费收入增速受限。上市银行需继续推进金融创新以拓展中间业务收入的盈利渠道；
- 随着业务的扩张、新增机构网点和新营销渠道的建设、金融创新研发力量的加大投入，营业费用的大幅增长使得银行业面临盈利能力下降的压力。



盈利能力 – 营业收入及结构分析



2014年上半年，上市银行营业收入总量同比上涨15%。

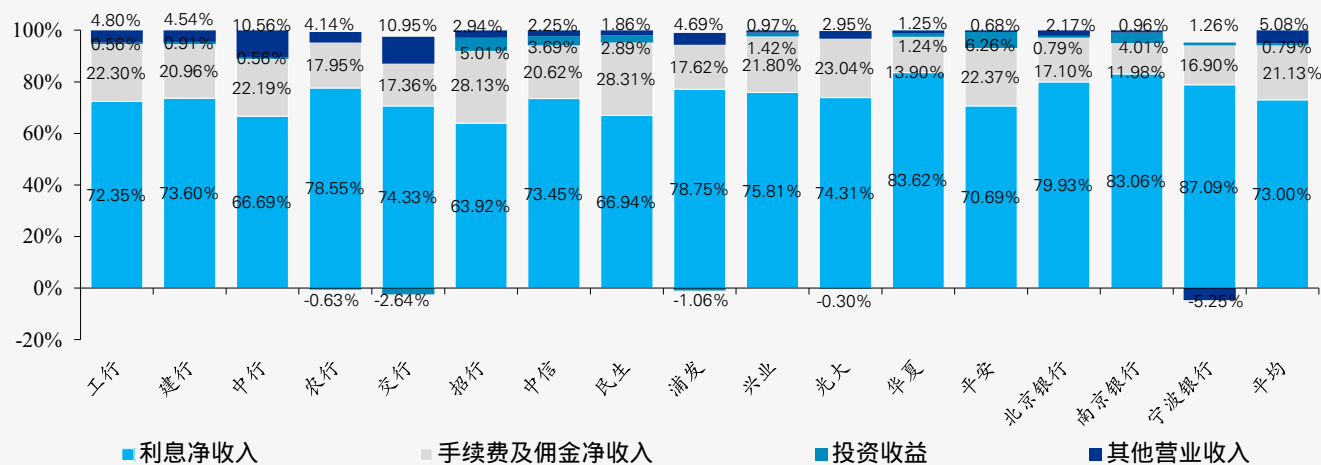
2014年上半年营业收入构成：

- 利息净收入平均占比为73.00%，同比下降1.42个百分点；
- 手续费及佣金净收入平均占比21.13%，同比上升0.24个百分点；
- 投资收益平均占比0.79%，同比下降0.72个百分点；
- 其他营业收入平均占比5.08%，同比上升1.90个百分点。其他营业收入主要包括公允价值变动收益、汇兑收益及其他业务收入等。

数据来源: 各银行2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

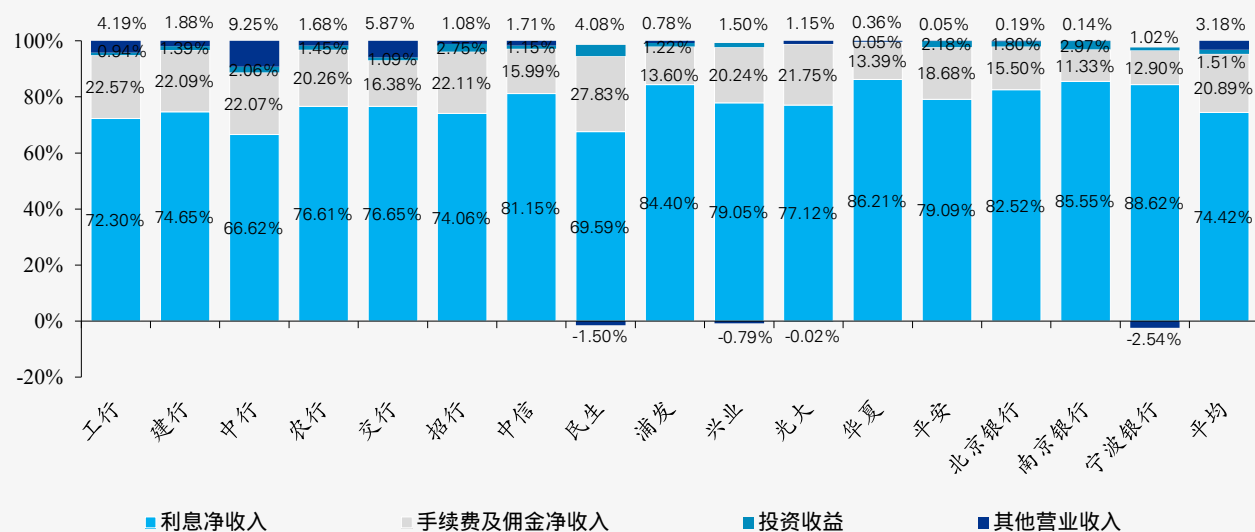
盈利能力 – 营业收入及结构分析(续)

2014年上半年营业收入结构



2014年上半年，上市银行利息净收入平均占比为73.00%，手续费及佣金净收入平均占比为21.13%，投资收益平均占比为0.79%。各家银行营业收入中均以利息净收入为主。

2013年上半年营业收入结构



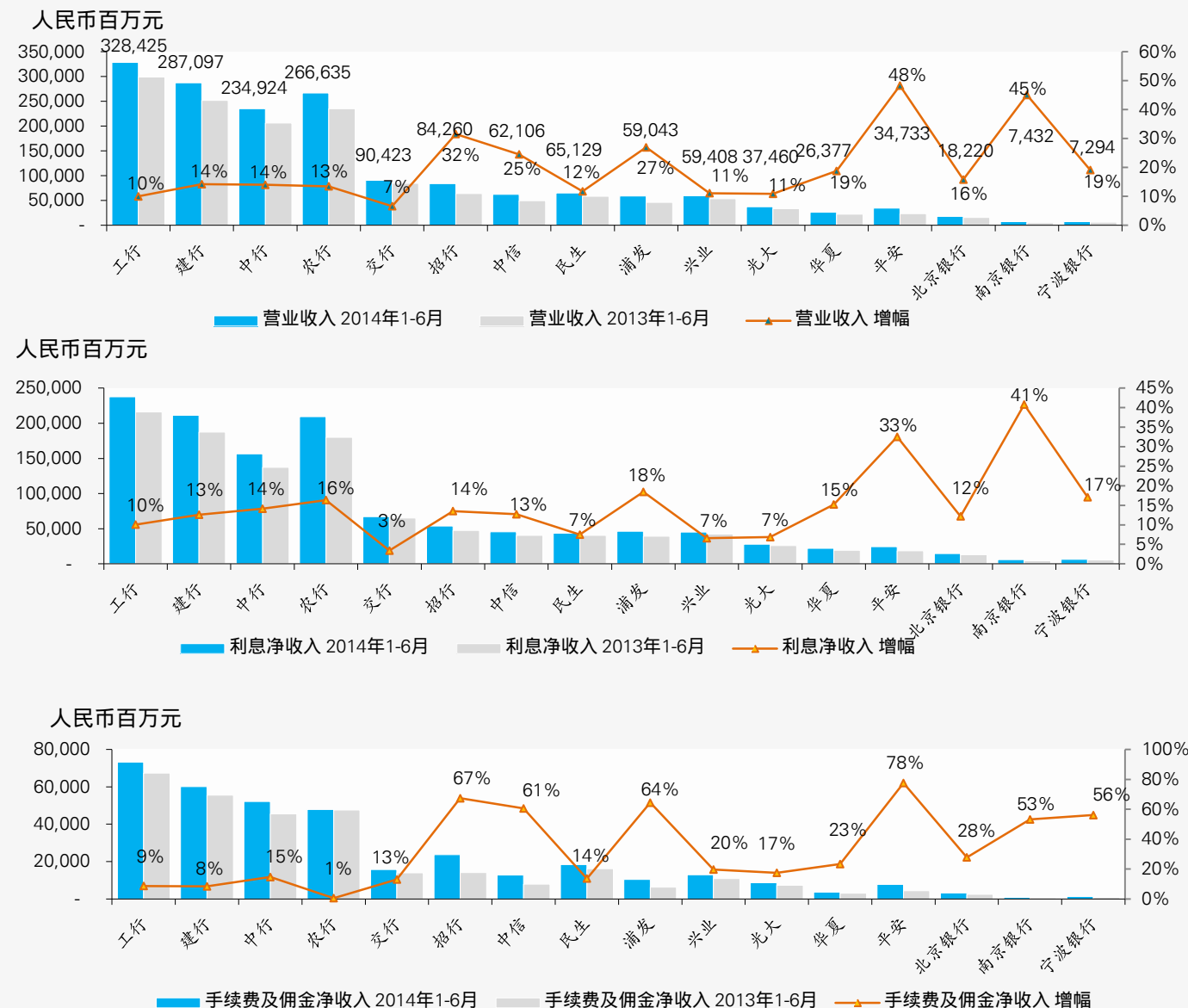
与2013年上半年相比，2014年上半年上市银行利息净收入平均占比有所减少，主要是利率市场化趋势对于净利差的挤压所致。

2014年上半年，上市银行手续费及佣金净收入平均占比有所增长，主要来源于金融创新带动的中间业务收入增长。

2014年上半年，上市银行中其他营业收入占比较高的中国银行和交通银行的其他营业收入与2013年上半年相比均有较大的增长，主要是由于公允价值变动收益的增加所致。

数据来源：各银行2013年年报及2014年半年报，毕马威中国研究

盈利能力 – 营业收入及结构分析(续)



2014年上半年，各家上市银行的营业收入较上年同期均有所增长，增长主要来源于利息净收入和手续费净收入的增长。

其中，平安银行和南京银行涨幅均超过40%，得益于生息资产规模的增长带动了利息收入的增长。

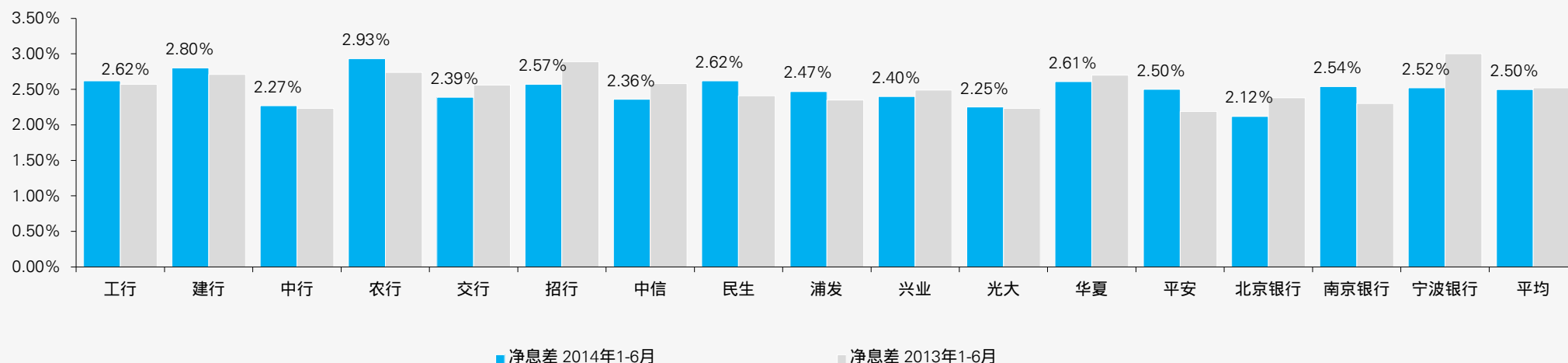
2014年上半年，各家上市银行净利息收入绝对额较上年同期均有所增长。在利率市场化进程加快、银行净利差趋窄的市场背景下，净利息收入的增长主要来源于生息资产规模的持续增长。

2014年上半年，各家上市银行的手续费净收入绝对额较上年同期均有所增长。主要由于银行业积极调整收入结构，虽受限于市场利差收窄的影响，但通过发挥综合金融优势，积极推动金融创新，带动投行类业务、银行卡业务、托管类业务等中间业务收益的大幅增加，推动了手续费收入的增长。

数据来源: 各银行2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

盈利能力 – 净息差

净息差



2014年上半年，上市银行平均净息差同比下降0.02个百分点，16家上市银行中7家银行的净息差出现下跌。

其中最大跌幅为宁波银行，跌幅达0.48个百分点，主要受到贷款降息重定价和利率市场化的影响，其净息差有所收窄。

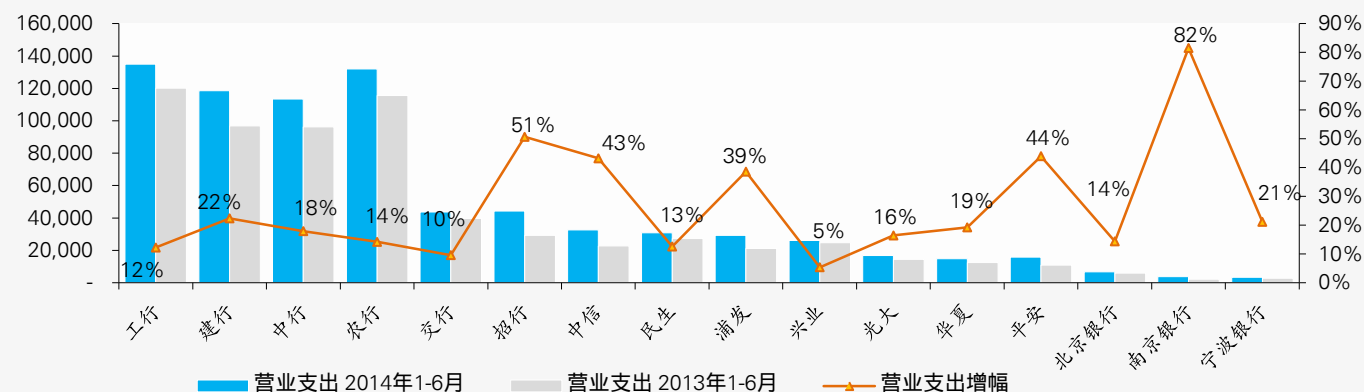
其次为招商银行，跌幅达0.32个百分点，主要受计息负债平均成本率同比上升0.53个百分点，而生息资产平均收益率同比上升0.18个百分点，从而使得净息差受到影响。

而以平安银行为代表的商业银行通过持续优化生息资产结构和调整定价策略，提高资源使用效率，在市场息差收窄的情况下，其净息差同比全面提升。

数据来源: 各银行2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

盈利能力 – 成本控制 – 营业支出及成本收入比

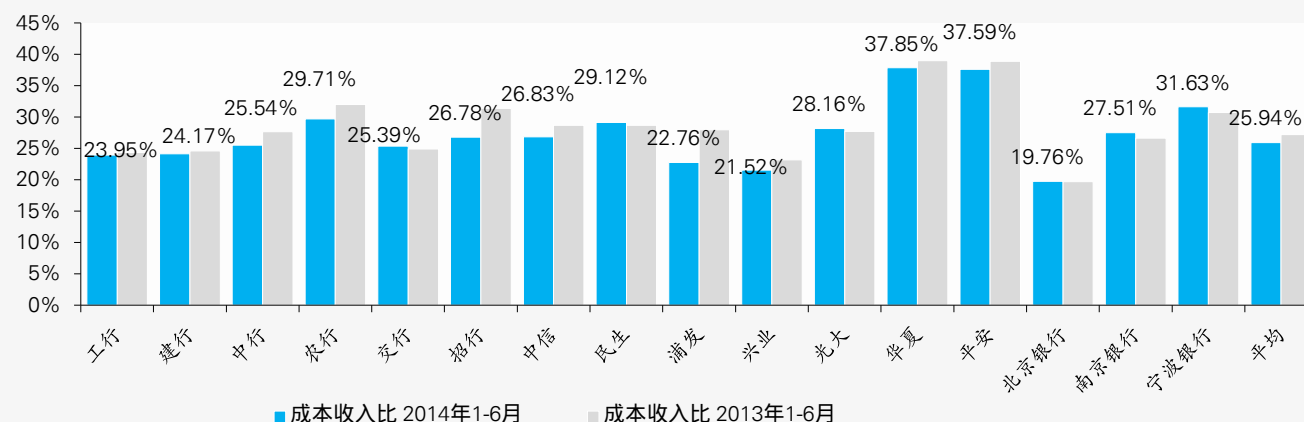
营业支出



2014年上半年，各家上市银行的营业支出均有所增长。随着业务规模扩大和新增营业网点的投资建设带动了银行营业支出的刚性增长。

从增长幅度来看，南京银行、招商银行和平安银行的营业支出同比增长幅度最大，分别达到82%、51%和44%。主要由于其银行资产质量下降，计提的资产减值损失提高，导致了营业支出的增加。

成本收入比



2014年上半年，多家上市银行较去年同期收入成本比下降，得益于良好有效的成本控制、经营费用的精细投放，以及受资产结构优化、中间业务快速增长带来的综合影响。其中，浦发银行成本收入比下降最多，达5.23个百分点。

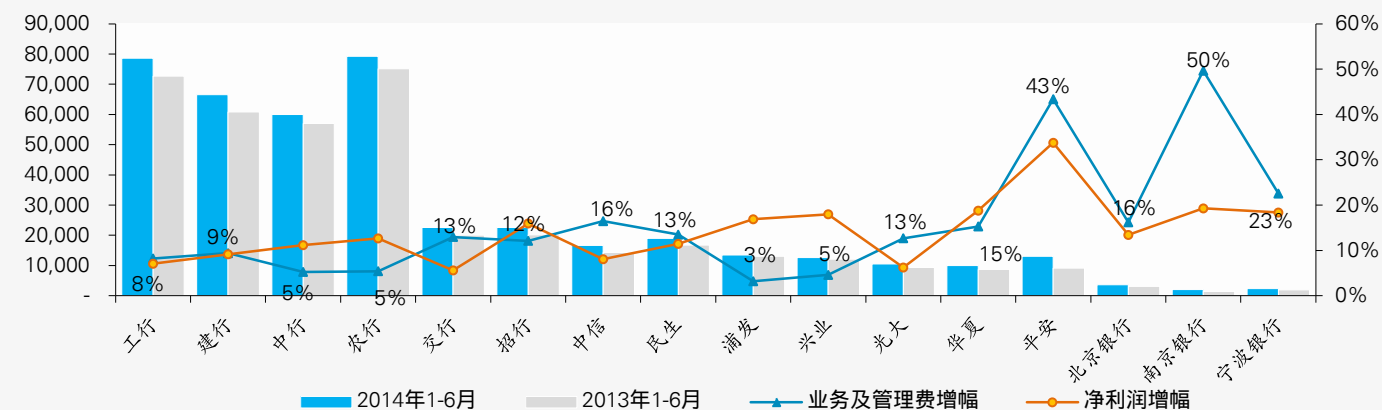
但考虑到日益严格的外部监管的影响，以及金融行业未来需要通过持续的产品、服务创新来保持自身竞争力，较低的成本收入比是否能够长期保持是对上市银行盈利能力的一大挑战。

数据来源: 各银行2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

盈利能力 – 成本控制 – 业务及管理费和资产减值损失

业务及管理费

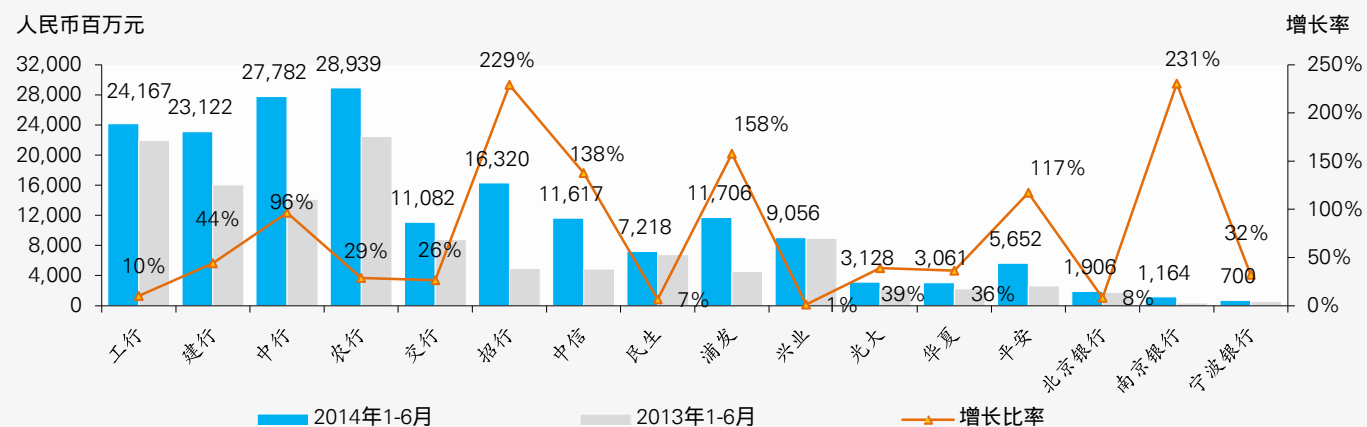
人民币百万元



2014年上半年，各家上市银行的业务及管理费均有所增长，平均涨幅为9%。其中，涨幅最大的为南京银行和平安银行，分别达到50%和43%，主要是业务规模扩大、营业网点拓展带来业务及管理费的大幅增长所致。

资产减值损失

人民币百万元

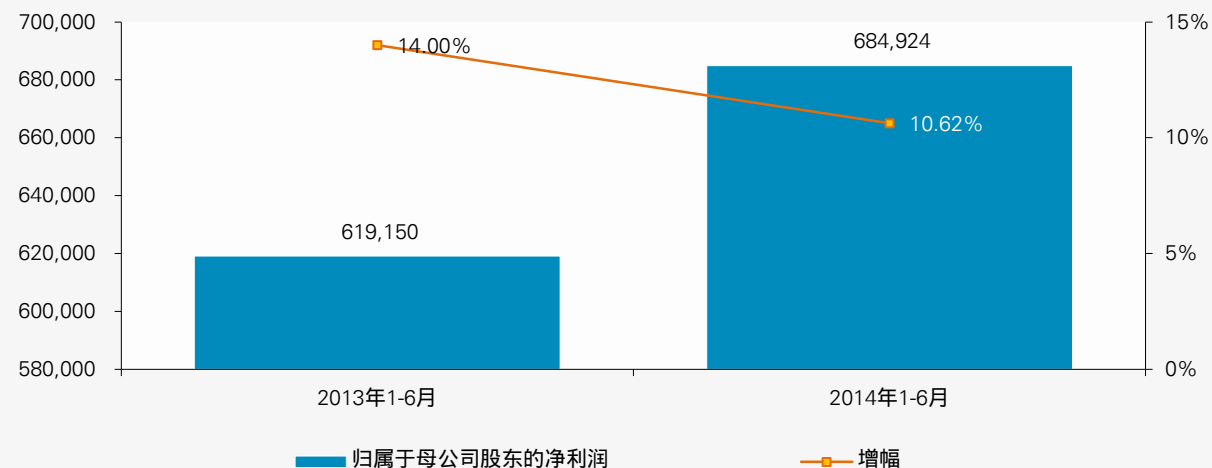


2014年上半年，随着经济下行压力增大、资产质量下迁，银行业对信贷资产进一步增提了资产减值损失。2014年上半年，资产减值损失平均同比增幅达到51%，较2013年上半年同比增幅(19%)显著提升。

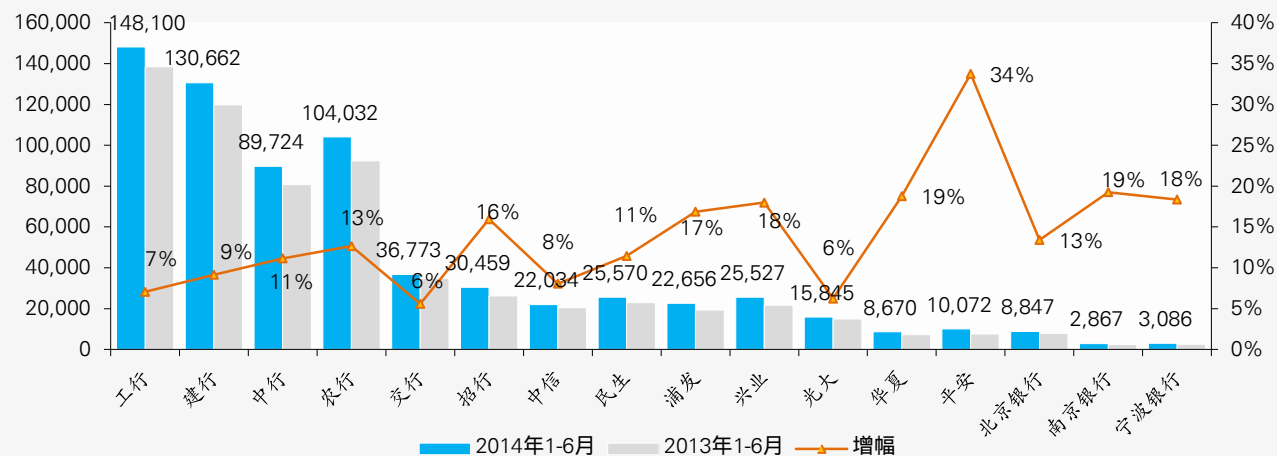
南京银行和招商银行资产减值损失增幅高达231%和229%，均因资产质量下降导致。

盈利能力 – 归属于母公司股东的净利润

人民币百万元



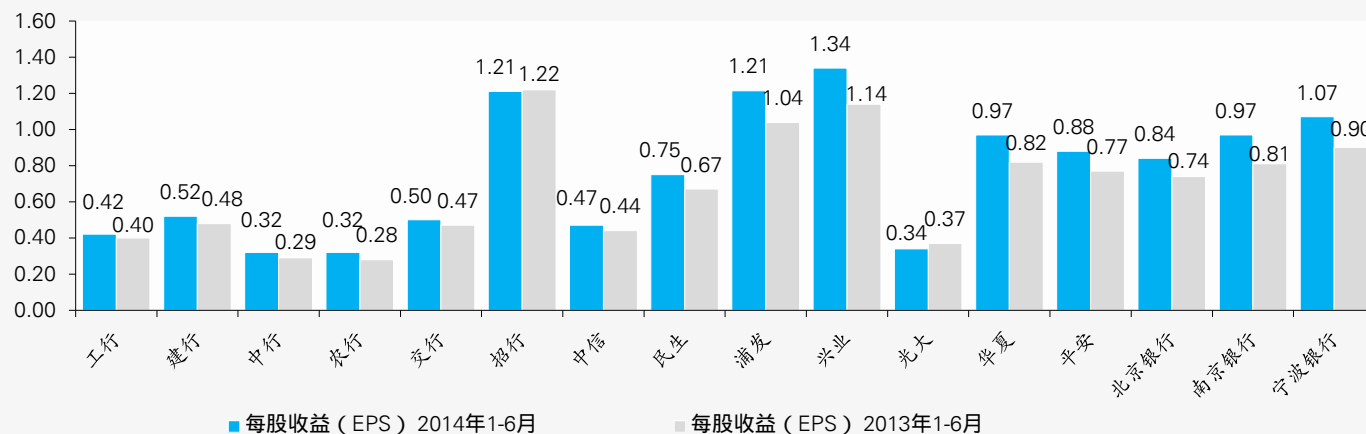
人民币百万元



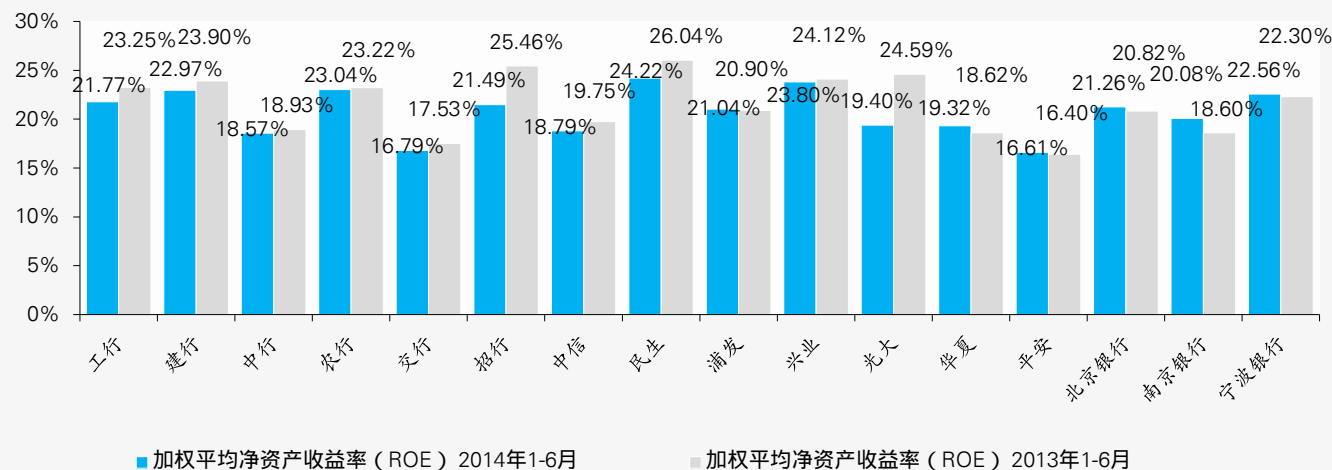
数据来源: 各银行2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

盈利能力 – 业绩指标

人民币元



2014年上半年，上市银行的每股收益继续呈现整体上涨趋势，主要是各大银行业务规模的扩大增加了当年收益。但受到整体市场的影响，增长势头较2013年同期已减弱。

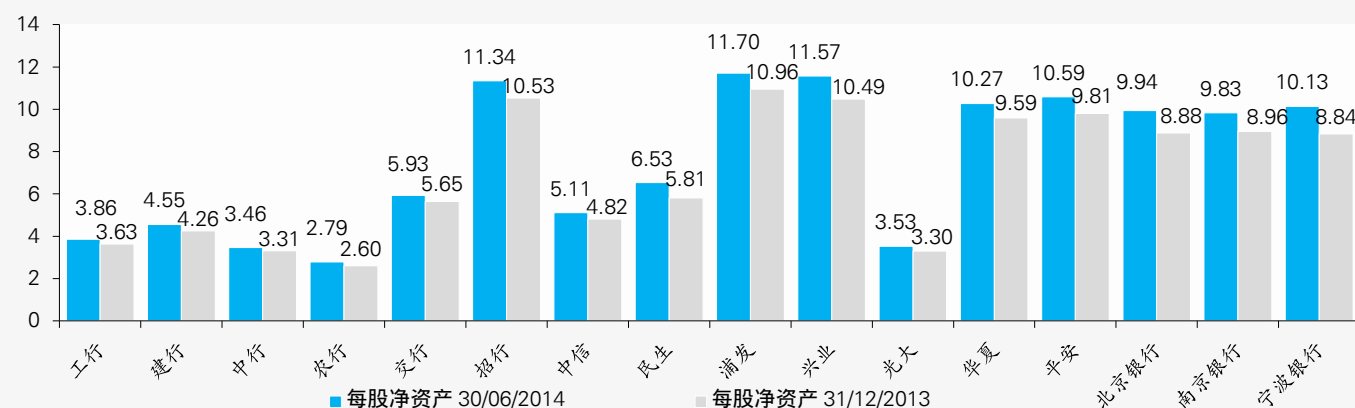


2014年上半年，上市银行的加权平均净资产收益率同比下滑0.79%，主要是由于净利润增幅平缓，而净资产则随银行业务规模的扩大而持续增长，从而导致加权平均净资产收益率小幅下行。其中，光大银行和招商银行的加权平均净资产收益率下滑比率较高，分别下滑5.19个百分点和3.97个百分点。

数据来源: 各银行2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

盈利能力 – 业绩指标(续)

人民币元

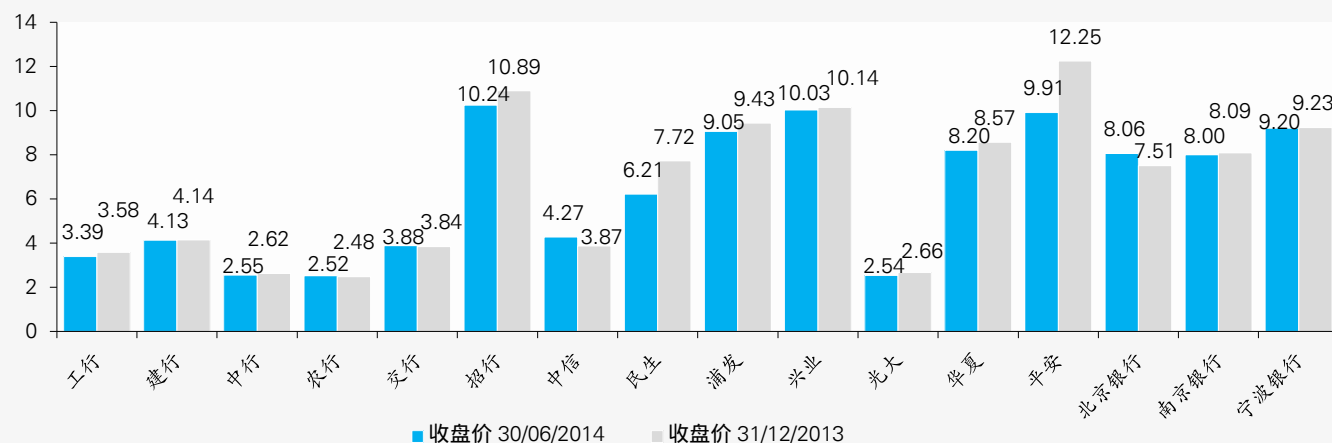


2014年上半年各家银行的每股净资产继续保持增长态势，但整体增速放缓。

相比2013年底，浦发银行的每股净资产最高，达到人民币11.70元，比上年底增长了人民币0.74元；

而相比而言，每股净资产增长金额最多的为宁波银行，增幅达1.29元。

人民币元



由于宏观经济的增速放缓，股市的整体低迷，投资者信心明显不足。

相比上年末，2014年上半年16家上市银行中有12家股价下跌，仅4家股价上涨。

受到经济下行的影响，银行业资产质量下降，部分小微企业信贷资产占比较高的银行承受的压力较同业更大，如：民生银行股价下跌幅度最大，达20%。另外，平安银行紧随其后，下跌幅度为19%，则主要是由于2014年上半年派发现金股利及资本公积转增股本，随即带来每股价格下跌。

A low-angle, wide-angle photograph of modern glass skyscrapers reaching towards a blue sky with light clouds. The perspective is from a low vantage point, looking up at the buildings, which are reflected in the glass facades of other buildings in the foreground. The image has a fisheye or similar wide-angle distortion.

03



银行业热点话题探讨

同业监管概览：

- 2002 2002年11月，中国人民银行出台《人民币同业借款管理暂行办法》（征求意见稿）。
- 2007 2007年7月，中国人民银行发布《同业拆借管理办法》。
- 2009 2009年12月，银监会发布《中国银监会关于进一步规范银信合作有关事项的通知》。
- 2011 2011年6月，银监会发布《银监会非银部关于做好信托公司净资本监管、银信合作业务转表及信托产品营销的通知》。
2011年9月，中国银行业协会发布《中国银行业票据业务规范》。
- 2012 2012年5月，财政部发布《关于银行业金融机构同业代付业务会计处理的复函》。
2012年8月，银监会发布《中国银行业监督管理委员会办公厅关于规范同业代付业务管理的通知》。
- 2013 2013年6月的“钱荒”是规范同业业务的重要导火索。同业业务期限错配导致流动性风险。
2013年11月，金融监管协调机制第二次会议，提出同业业务的监管协调，达成了对同业业务“分业监管、协调行动”的共识。
2013年12月，人民银行发布《同业存单管理暂行办法》。
- 2014 2014年4月，人民银行发布《中国金融稳定报告》：由于同业业务具有不缴存存款准备金、节约资本和拨备、不受存贷比约束以及交易对手之间互利等特点，通过同业业务能规避宏观调控和监管要求；通过较低成本借入短期同业资金，再投资于期限长、收益高的资产来获取超额收益，期限错配不断增加，可能导致流动性风险；部分同业业务透明度低，会计核算不规范，加大了风险监测和监管难度；金融机构间资金联动性增强，部分同业业务通过多层“通道”包装，结构复杂，资金划转频繁，造成金融机构整体资产规模虚增，一旦某个环节发生风险，极易引发交叉性风险传染。
2014年5月16日，五部委联合发布127号文。随后，作为配套性文件，银监会发布140号文，要求同业业务实行专营部门制；央行发布178号文，要求所有同业业务不经过总行授权不得开展，必须由总行统一管理。国内金融机构间同业业务监管框架初步建立。

同业业务模式创新：

商业银行同业业务产品创新活跃，参与主体多，结构多变。从业务模式来看，涉及受益权（或收益权，下同）、券商资产管理计划等标的资产，可能模式包括但不限于：

1. 直接投资于受益权、券商资产管理计划

商业银行直接投资受益权、券商资产管理计划。

2. 只涉及受益权、券商资产管理计划的三方买入返售

甲方（提供渠道的银行）与信托公司成立以信托贷款为标的的信托计划，甲方成为信托计划的持有人。甲方与乙方（提供资金的银行）签订转让协议，将信托受益权转让给乙方，乙方成为信托计划的受益人；同时，乙方与丙方签订回购协议，约定乙方于信托贷款到期日前将信托计划转让给丙方，如果基础的委托贷款出现约定的信用事件，乙方有权要求丙方无条件不可撤销的提前回购信托受益权。



3. 为其他机构投资受益权或券商资产管理计划提供担保或承诺

乙方直接投资受益权、券商资产管理计划，甲方为乙方投资受益权或券商资产管理计划提供担保或承诺，以缓释乙方投资的信用风险。



4. 与其他机构签订远期购买协议，承诺远期购买受益权或券商资产管理计划

乙方直接投资受益权、券商资产管理计划。甲方与乙方签订远期购买协议，承诺远期购买乙方持有的受益权、券商资产管理计划。



热点话题：解读同业监管新规（续）

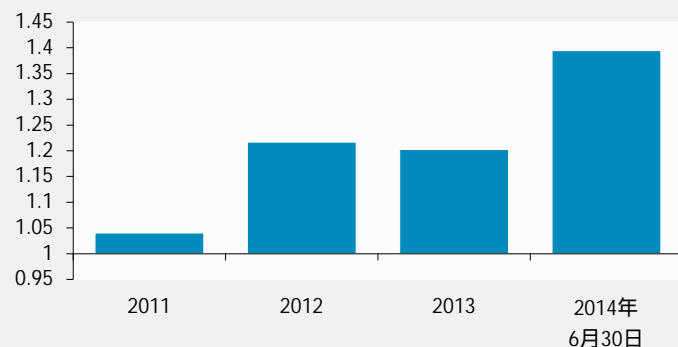
2014年5月16日，人行官方网站公布了由人行、银监会、证监会、保监会、外汇局五部委联合发布的《关于规范金融机构同业业务的通知》（以下简称“127号文”）。同日，银监会官网发布了《中国银监会办公厅关于规范商业银行同业业务治理的通知》（以下简称“140号文”），作为127号文的配套性政策文件。这两个通知的标志性意义在于构建了国内金融机构间同业业务监管初步框架，解决同业业务发展不规范、规避监管、期限错配增大和信息不透明等问题。同业业务监管框架主要包括以下几个部分：

| 同业业务监管框架 | | 影响分析 |
|----------|---|--|
| 业务管理 | 规范了同业业务的范畴，进一步明确了各项同业业务的业务边界和按照业务实质进行分类管理的要求。并首次提出要求同业业务实行专营制，由专营部门开展同业业务、执行同业业务的统一授信管理和授权管理。 | 如何调整现有业务模式，将原本分散的业务经营与管理整合到同业专营部门框架下是商业银行面临的最大挑战。 |
| 会计核算 | 明确了各项同业业务的会计科目使用、会计处理以及拨备计提要求。 | 在规范同业业务范围以及各项同业业务定义的基础上，127号文提出了会计科目使用及核算要求，将削弱三方或多方买入返售等创新业务的发展动力。同时，由于需要按照“实质重于形式”原则计提拨备，非标资产投资或将面临较大的减值计提压力。 |
| 风险管理 | 在建立与业务复杂程度相匹配的风险管理体系的基础上，突出了同业业务流动性风险管理的重要性，并从“实质重于形式”的总体原则出发，进一步规范了同业业务的风险计量和资本计提。 | 会计核算的规范有利于理顺风险计量和资本计提，基本堵住了通过“绕会计科目”达到规避资本占用的问题。在“实质重于形式”的原则下，部分银行将面临着较大的风险资产扩大以及资本需求增加的压力。 |
| 内部控制 | 要求建立与业务发展相匹配的内部控制体系，建立健全前中后台分设的内部控制机制，加强内部监督检查和责任追究。 | 围绕着同业实行专营部门制，如何改造同业业务内部流程和控制机制，是同业专营成败的关键。 |
| 监管指标 | 提出了两项监管限额要求，即对单一金融机构法人的同业融出资金规模限额以及同业融入资金余额限额。 | 对于期限错配严重、流动性风险不断聚集和暴露的问题，127号文提出了两项监管限额要求，旨在巩固银行流动性风险管理第一道防线，即稳定、多元的资金来源。部分过于依赖同业融资的银行将面临较大的负债结构调整冲击。此外，商业银行还需要在优质流动资产、应急计划和压力测试方面完善流动性风险管理第二道、第三道防线，真正解决潜存的流动性风险。 |
| 业务导向 | 提倡资产证券化业务和同业存单业务，以提高资产负债管理的主动性、标准化和透明度。 | 在疏堵结合的监管政策下，资产证券化业务和同业存单业务是鼓励的业务方向。同时，如何解决同业业务透明度的问题，不断提高主动负债能力是利率市场化进程中商业银行面临的长期问题。 |

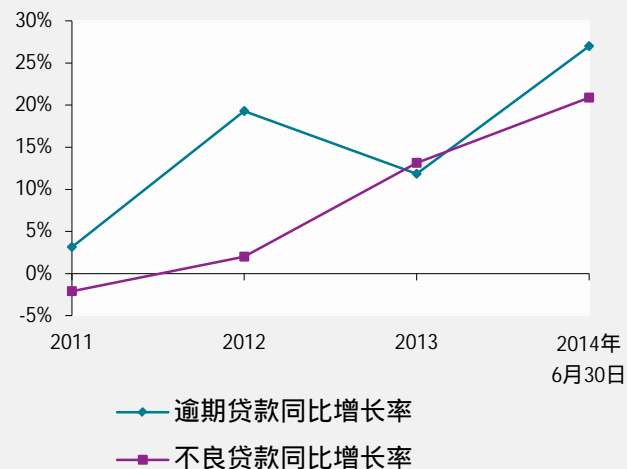
在同业业务监管框架下，银行需要采取的合规程序包括：逐条准确的解读监管要求；全面梳理存量业务，进行差异分析并制订改进方案，涉及方面包括存量业务的业务模式、合同版本、会计处理、风险计量、资本计提、拨备计提、期限错配、信用风险及缓释手段等；评估现有的同业业务运营和管理模式是否需要调整，增强授权管理和授信管理，提高业务管理、风险监控的系统化程度；制定同业业务的未来发展战略，在此过程中，不能将同业业务孤立起来考虑同业业务的发展问题，需要站在全行资产负债管理的高度，制定同业业务的发展策略，推动同业业务与资金业务等其他业务条线的协同。



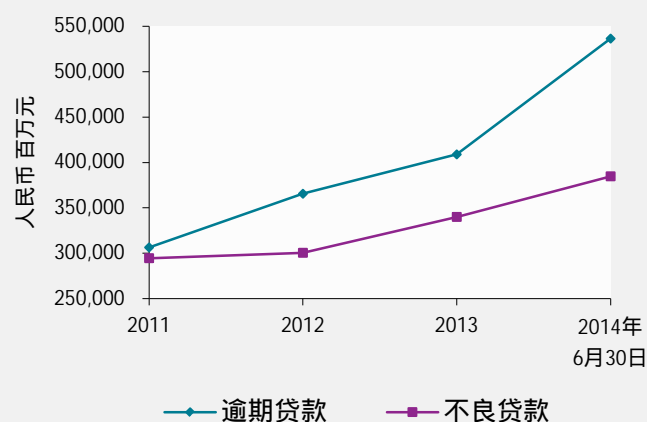
逾期贷款/不良贷款比率



增长率



逾期和不良贷款增加



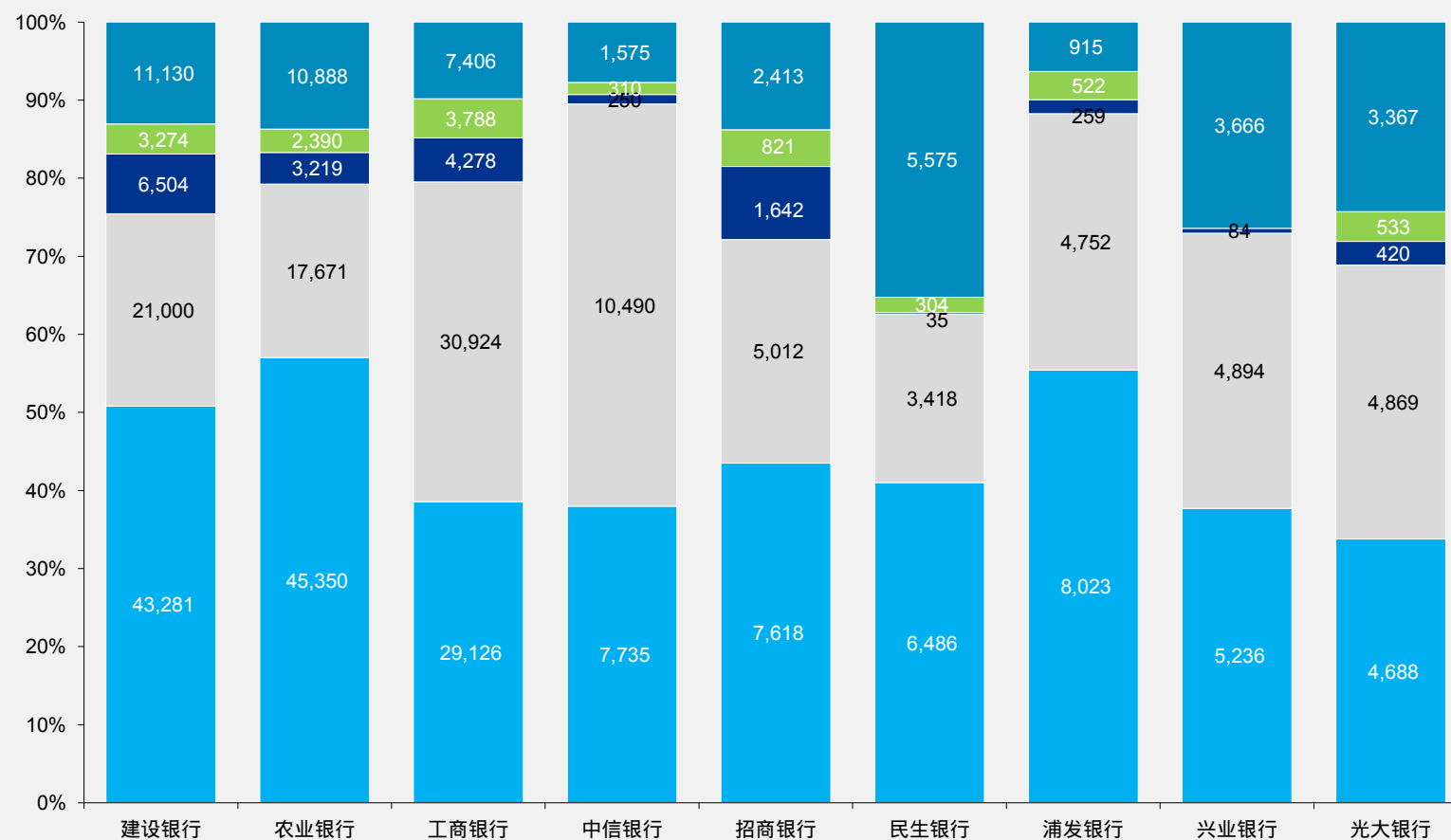
四大银行逾期贷款与不良贷款情况恶化

- 四大银行的逾期贷款和不良贷款近年来明显增加
- 从2011年开始逾期贷款/不良贷款的比例明显上升，逾期贷款与不良贷款的差距日渐增加，显示各银行管理层所面临的不良信贷资产管理压力
- 截至2014年6月30日，四大银行的不良贷款率平均达1.07%，超过了监管部门划出的1%警戒线。逾期贷款率也达到1.49%的水平
- 未来预期贷款质量在经济放缓下会进一步恶化

资料来源：各银行年报及半年度报告

个别行业已经出现预警

9家上市银行按行业划分的不良贷款情况（截至2014年6月30日）



- 上市银行的不良贷款主要集中在制造业及批发和零售业。
- 煤化工、多晶硅、风电制造、平板玻璃、钢铁、水泥六大行业被列为调控的重点。其他行业例如造船和光伏太阳能等亦面临需求不足和产能过剩的问题。

■ 其他
■ 房地产
■ 交通运输、仓储和邮政业
■ 批发和零售业
■ 制造业

注：

- 其余上市银行信息披露口径不可同比
- 按不良贷款余额排序

资料来源：9家上市银行2014年半年度报告

个别行业已经出现预警

| 行业 | 导致不良贷款的主要原因 |
|-------------|---|
| 制造业 | 部分制造业(如钢铁、水泥、电解铝、造船等行业)产能已经严重过剩，高库存、低价格,引发严重行业亏损的局面 |
| 批发和零售业 | 受市场饱和、成本上升、电商冲击及宏观经济等内外因素影响，全国零售业利润率平均水平仅1%左右 |
| 交通运输、仓储及邮政业 | 虽然中国国内的运输业发展迅速，但由于外部价格竞争日趋激烈，营运成本上升，导致净利润连续下滑，物流运输企业运营日益困难 |
| 房地产 | 国内房地产宏观调控导致行业成交量持续下滑，加之购房者信心疲弱、库存增加、毛利率下滑以及部分地区弃房断贷等因素，导致一些开发商遭遇现金流困境 |

制造业当中, 以下的板块存在较高的信贷风险

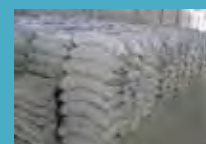
钢铁



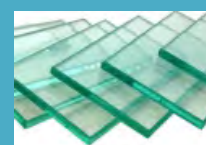
船舶工业



水泥



平板玻璃



电解铝



光伏产业



风电设备



就钢贸这个风险较高的行业，下一页提供了进一步的分析

国内不良贷款风险较高的房地产子行业

商业地产



住宅地产



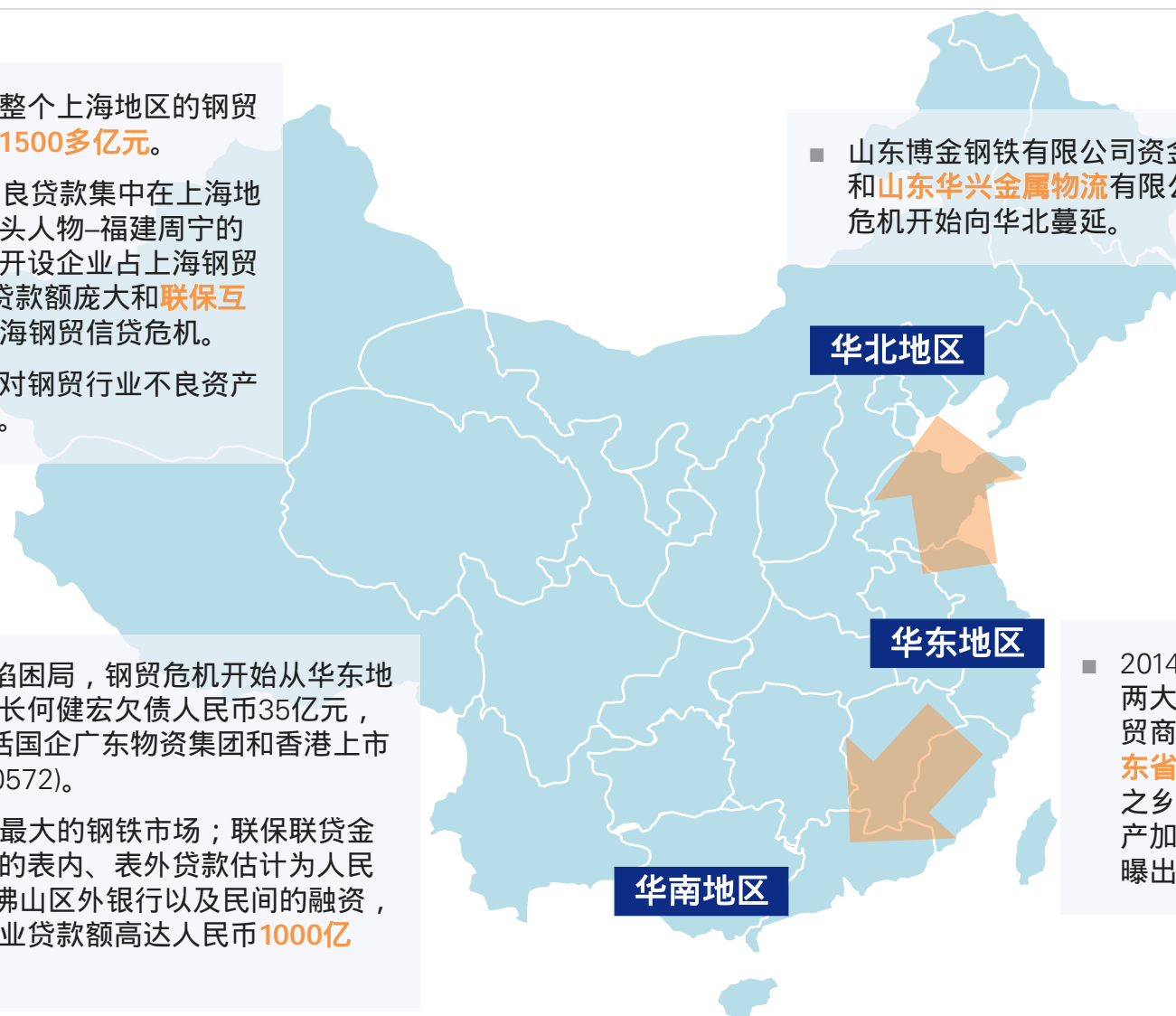
当前的违约现象已经从去年的华东区蔓延到华南和华北，我们可以从钢贸行业违约现象的演变趋势中见到。

- 钢贸行业贷款过于集中，整个上海地区的钢贸贷款的余额大约为人民币**1500多亿元**。
- 2013年以来，钢贸行业不良贷款集中在上海地区爆发；当中涉及行业领头人物—福建周宁的肖家守和周华瑞；周宁人开设企业占上海钢贸市场**约7成以上份额**，因贷款额庞大和**联保互保融资模式**导致了这次上海钢贸信贷危机。
- 去年全年，银行都在加紧对钢贸行业不良资产的清收、起诉、催讨工作。

- 山东博金钢铁有限公司资金链断裂，与**建行博兴支行**和**山东华兴金属物流**有限公司产生了债务纠纷。钢贸危机开始向华北蔓延。

- 2014年2月，**金型重工**突陷困局，钢贸危机开始从华东地区蔓延向华南。金型董事长何健宏欠债人民币35亿元，涉6家银行和大型企业包括国企广东物资集团和香港上市的中国包装集团(HKEX:00572)。
- 佛山市**顺德区乐从**是华南最大的钢铁市场；联保联贷金额庞大，佛山地区钢贸业的表内、表外贷款估计为人民币**700亿元**；如果再加上佛山地区外银行以及民间的融资，估计整个佛山地区的钢贸业贷款额高达人民币**1000亿元**。

- 2014年春节以来，上海和乐从两大钢铁市场相继曝出大型钢贸商卷入债务纠纷事件后，**山东省博兴县**这个被称为“涂镀之乡”的中国最大涂镀板卷生产加工基地和贸易集散地，也曝出了一些债务纠纷。



不良信贷资产快速上升原因

金融市场透明度低的结构性问题持续，在经济放缓下，不良资产势必增加

宏观来说，商业银行所面对的风险主要有以下几方面：

1

经济增速下滑和产能过剩

在2008至2009年中国4万亿元救市措施后，经济增长主要透过地方投资推动。在经济增长放缓下，中国不能依赖投资基建，必须寻求更加平衡的经济策略。但早期过量的基建将导致投资需求下降，也导致多个行业产能过剩。例如煤化工、多晶硅、风电制造、平板玻璃、钢铁、水泥六大行业被列为调控的重点。同时，产能过剩行业风险开始向上下游产业蔓延，贸易融资风险由钢贸扩展到其他大宗商品贸易领域。

2

影子银行和信托产品违约风险

由于影子银行的问题一直未能解决，当大量理财产品到期，而资金未能在到期日前回流，相关理财产品的违约风险可能引发金融危机。虽然早前中诚信托事件获解决，预期政府不会容忍相关问题持续。即使银行不会直接垫付投资者的损失，当大量公司因流动性偏紧而造成违约，所带来的涟漪效应，对银行也会造成难而想象的损失。

3

地方债的债务风险

近年，地方政府债务快速增长。由于政府借债主要投资基础设施，需要多年后才能获得收益，银行需要承担中长期贷款与投资期限错配而带来的风险。地市级以下的平台经济结构单一，管理水平比较低，风险也相对较大。大型项目的资金需求也令银行资产过于依赖地方政府和地方政府支持的战略产业。另外，很多地方政府都会提供一些战略产业土地或税务等补贴。一旦企业倒闭，便会累及地方政府和银行。

商业银行的应对策略

阶段一：
贷前防控

| 风险提示 | 风险防控 |
|--------------------------|--|
| 1、对借款人所经营的行业状况、具体经营情况的了解 | 调查研究国家的经济调控政策对借款人行业的影响（特别是产能过剩、高危如钢贸、纺织、房地产、钢铁等行业）；更为频繁的实地走访借款人，深入考察其生产状况及规模，获取财务报表并对借款人的偿债能力和盈利能力作详尽的数据分析 |
| 2、抵押物的抵押率 | 部分贷款的抵押率偏高。建议银行加大对借款抵押物覆盖率的要求和管理 |
| 3、抵押物初始估值偏高，存在折价风险 | 银行应强化对放贷时估值的审查，聘请有资质且规模较大的评估机构，对估值进行市场价值分析，判断评估价值是否合理 |
| 4、抵押登记 | 银行应严格监管抵押登记手续，确保抵押合同的填写和抵押手续的办理不存在法律瑕疵，以防因疏忽、填写错误或登记无效造成抵押物的抵押无效 |
| 5、保证人的资格审核及资产信息掌握 | 银行应对保证人的担保资格及其资产进行登记及密切跟踪，以防止其夸大担保能力及转移名下资产 |

阶段二：
贷后管理

| 风险提示 | 风险防控 |
|---------------------------------|--|
| 1、对借款人的经营现状、融资规模、贷款用途的及时掌握 | 信贷员应定期走访借款人、考察生产情况及了解其真实的融资需求，不能盲目地进行放贷或收紧贷款额度； 更为关键的是密切跟踪其贷款款项是否严格按照放贷时的贷款用途使用。防止其在银行不知情的情况下盲目扩大风险投资、进行民间借贷等高危资本运作行为 |
| 2、是否能及时对抵押物进行查封保全，确保银行的权利 | 部分借款人的抵押物虽然银行是一押，享有优先受偿权，但查封时却是轮候查封，在处置时无法掌握主动权。且在涉及民间借贷时，法院倾向顾及民间借贷人的利益，往往会使银行的权益受到一定程度的影响。因此银行应更为密切监控借款人及抵押物，在发现贷款存在风险时，及时采取保全措施 |
| 3、是否掌握借款人及保证人的其他财产线索，追诉权利能否得到保障 | 银行应多渠道了解借款人及保证人的其他财产线索，并向法院提供财产线索清单进行查封，以保障自身的追索权及受偿权 |
| 4、对贷款整体回收 / 快速变现的预算和策略 | 风险管理部和资产保全部应作定期评估和沟通，从不良资产估值的方法和处置的办法去分析和判断，减少在真正形成不良时产生的被动局面，以实现“回收最大化”的原则 |

2013年6月19日，国务院常务会议在研究部署金融支持经济结构调整和转型升级的政策措施中，明确提出探索设立民资发起的自担风险的民营银行和金融租赁公司、消费金融公司等；2013年7月，国务院办公厅发布《关于金融支持经济结构调整和转型升级的指导意见》，提出尝试由民间资本发起设立自担风险的民营银行等金融机构；2013年11月，十八届三中全会决定提出，在加强监管前提下，允许具备条件的民间资本依法发起设立中小型银行等金融机构。

中国民营银行政府监管方向：

突出市场机制的决定性作用

- 民营银行要建立正规完善的组织结构合理设计业务流程和自我约束机制，制定科学审慎的风险管理策略和程序，加强内部审计和尽职监督，独立自主地经营，真正的经营金融业务，而不是成为发起人股东的附庸。

突出特色化业务、差异化经营

- 民营银行要实现错位竞争，政府将对民营银行的业务类型和业务地区进行限制，民营银行的重点是服务小微、服务社区功能、互联网金融等等；在完善现有金融体系、规范民间金融借贷行为的同时，也是符合自身管理能力和经营能力的做法，这也在一定程度上实现对自身发展的保护。

突出风险和收益自担的商业原则

- 政府将要求民营银行设立“生前遗嘱”，首份地方版《试点民营银行监督管理办法（讨论稿）》中还规定民营银行股东应承诺对银行持续补充资本，在发生流动性风险时进行救助，并应承诺风险兜底。在银行用资本承担风险之后，股东对剩余风险承担连带责任，对存款人进行赔付。防止银行经营失败后侵害消费者、存款人和纳税人的合法权益。

突出股东行为监管

- 依据现行的法律和法规，监管银行和股东的关联交易，从而防范道德风险、防止民营资本投机逐利。政府将关注股东对银行的持续注资能力和风险承担能力，防止试点银行进行大量的股东关联贷款，避免最终像台湾民营银行一样沦为股东的融资工具。

热点话题：民营银行（续）

试点申请动态

2014年3月11日，中国银监会主席尚福林在参加十二届全国人大二次会议记者会时表示，首批5家民营银行已经开始试点，包括阿里巴巴、腾讯等在内的10家民营企业参与了试点工作，将分别在天津、上海、浙江和广东开展试点。

虽然第一批公布试点的民营银行只有5家，但发起和筹建民营银行的热情不减，已经通过国家工商总局预核准的民营银行超过90家。

2014年7月25日，银监会主席尚福林在银监会2014年上半年全国银行业监督管理工作会议上披露，银监会近日已正式批准三家民营银行的筹建申请。这三家民营银行分别是：腾讯、百业源、立业为主发起人，在广东省深圳市设立深圳前海微众银行；正泰、华峰为主发起人，在浙江省温州市设立温州民商银行；以及华北、麦购为主发起人，在天津市设立天津金城银行。

商业模式

民营银行在激烈的市场竞争中如何占有目标市场并保持竞争优势，如何体现差异化竞争，商业模式的选择至关重要，这是试图进军民营银行的民营企业首要思考的战略问题。

目前试点中的五家银行将突出特色化业务、差异化经营，重点是服务小微、服务社区功能等等，以完善多层次的银行业金融服务体系。

虽然各家试点银行在发展战略与市场定位方面各有特色，但目标均是为实体经济发展提供高效和差异化的金融服务。

目前试点的五家银行背景情况

| 发起人 | 地区 | 营业模式 | 模式简介 | 发起人主要经营业务 |
|-----------|------|---------|--------------------------------|--|
| 阿里巴巴+万向 | 浙江 | 小存小贷 | 规定单户存款上限；规定单户贷款上限 | 阿里巴巴集团：电子商务、网上支付、B2B网上交易市场及云计算业务 万向控股：汽车零部件产业 |
| 腾讯+百业源+立业 | 广东 | 大存小贷 | 规定单户存款下限，即只做一定限额以上的存款；规定单户贷款上限 | 腾讯控股：IM软件、网络游戏、门户网站以及相关增值产品 百业源投资：创业投资 立业投资：金融投资和实业投资，包括金融、电力设备制造、能源、矿产、化工、生物医药、房地产等 |
| 均瑶+复星 | 上海 | 特定区域存贷款 | 限定业务范围、区域范围 | 均瑶集团：航空运输、营销服务 复星集团：投资集团 |
| 正泰+华峰 | 浙江温州 | 特定区域存贷款 | 限定业务范围、区域范围 | 正泰集团：低压电器 华峰集团：主营聚氨酯产业，并经营房地产、物流、金融 |
| 华北+麦购 | 天津 | 公存公贷 | 只对法人不对个人 | 华北集团：铜材生产，房地产、工业园区项目为主体的投资 麦购集团：商业物流业、商业零售业、金融业投资 |

民营银行的机遇与挑战

| | 机遇 | 挑战 |
|--------------------|---|--|
| 商业模式机遇和监管方向及行业竞争挑战 | <p>创新的商业模式带来的商业机遇</p> <p>诚如监管机构所希望，民营银行突出特色化业务、差异化经营，这种经营模式的创新无疑将给民营银行带来新的商业机遇，包括依托网络的目标客户获取方式和服务的创新等方面。</p> <p>在存款准备金、存贷比的制度要求下，以及利率市场化的进程中，传统商业银行的资金依然偏好于大型企业。民营银行将致力于满足中小微企业贷款需求，补充商业银行中小微贷款业务空白。</p> | <p>银行业的监管方向和行业竞争</p> <p>与商业模式的创新息息相关的便是如何识别并管理创新商业模式带来的风险，以及监管机构的监管态度。民营银行的某些特色化经营方式的实现，例如通过网络跨越地域实现获取客户，在很大程度上取决于制度创新和监管态度。</p> <p>过去银行业高速增长的模式已无法持续，未来几年，社会的金融资源将以各种形式向此前常被忽视的小企业流入。传统的商业银行早已意识到这种变化趋势，借助其在资金、技术、人员等各方面的优势，已经开始发力转型，包括网点转型、P2P平台的建设等。这些都给市场新进者造成竞争壁垒。</p> |
| 战略意图机遇和风险管理挑战 | <p>缓解中小微企业融资难和成本高问题</p> <p>民营银行设立的初衷就目标中小微企业，服务实体经济，缓解融资难和融资成本高的问题。虽然在经营模式上突出差异化，但目前第一批经批准筹建的民营银行无疑都旨在解决实体经济疲软。</p> | <p>中小微目标市场的信用风险管理</p> <p>民营银行在致力于发展中小微目标市场的过程中，也将会面临和传统商业银行一样的困境，除了可信度较低的中小微企业财务报表外，如何更好地管理信用风险，尤其是传统信用风险和网络经济渠道相结合产生的新型信用风险，这也对民营银行的风险管理提出新的挑战。</p> |
| 股东优势和关联交易监管挑战 | <p>可以充分利用股东优势，获得技术、人才、目标市场进入便利等</p> <p>在考虑如何充分利用股东的优势方面，民营银行的主发起人在其他发起人的选择上已经深思熟虑，比如是否有金融领域投资和管理背景，是否可以为民营银行提供技术和人力资源支持；再如所在产业链是否拥有大量有资金需求的中小微企业，从而可以通过交叉销售获取客户。</p> | <p>与股东关系和关联交易</p> <p>如何处理和股东之间的关系和关联交易也将是民营银行的一个挑战。在民营银行筹建和经营过程中，股东如何看待自己的权利和义务，既要为民营银行的风险承诺兜底，又不可以将民营银行作为企业的一个资金平台从而成为企业圈钱的工具。</p> |

筹建期间需应对的挑战

除了民营银行在经营和发展过程中的挑战外，民营银行另一个迫在眉睫的任务就是如何在获得银监会筹建批准后的6个月内完成筹建工作。这些挑战体现在：

- **筹备组的建立完善和职责划分**

如何有效地确定筹备组人员组成和职责划分，以及明确各阶段的项目任务和详细计划将是影响整个筹建工作按时高质完成成功与否的关键因素之一。

- **内部控制体系和风险管理制度以及运营操作规程的建立完善**

银行对所有拟开展的业务，均需有详细的内部控制系统和程序，包含风险管理的要求和实际业务运营操作的需要。如何在有限的时间内，建立起不仅符合法规规章制度的要求且又符合银行最佳实践原则的内部控制制度体系以及相应的运营操作规程，也是极富挑战的任务之一。

- **信息技术系统的建立完善**

银行对信息系统的安全性、稳定性有着极高要求。如何在短时间内进行信息系统和基础架构建设、IT系统建立、IT团队建设及IT日常操作管理流程的确立等，也将是筹建过程中的一大挑战。

- **人员配备**

筹建一家民营银行需要大量具备银行专业知识的人员配备，为未来的顺利运营打好基础。虽然目前拟设立民营银行的民营企业已经在不同程度上参与到银行和其他非银行金融机构的投资，比如，参股城商行、农商行、证券基金公司，成立担保、小贷和融资租赁等类金融公司，设立私募股权投资基金等领域，但民营银行如何在筹建及设立过程中招募并培养一批有实战经验的银行专业从业人员也是民营银行成败的关键因素。

民营银行将成为中国金融体系的重要组成部分，切实为中小微企业提供融资需求，服务社区，普惠金融，促进形成完整的金融生态链。

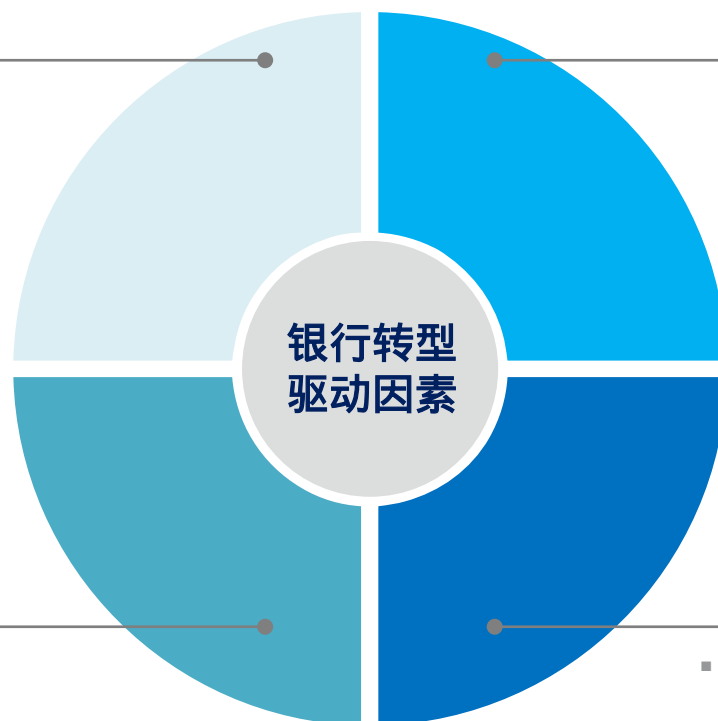
“十二五”期间，经济结构战略化调整、经济发展方式实质性转变成为宏观经济发展的主题。经济结构调整、金融脱媒、利率市场化、宏观审慎监管是成为直接推动银行转型的重要因素。

金融脱媒加剧提供深化转型的外在驱动力

- 随着投资产品和渠道的增多，社会闲置资金有了更多去向，理财产品、证券投资基金、债券、股票、贵金属、私募股权基金等都是银行存款的替代性选择，银行吸存能力将受到很大影响；
- 随着资本市场的发展，符合条件的企业既可以在银行间债券市场发行短期融资券、中期票据、超短期票据等债务工具进行融资，也可以在主板、中小企业板、创业板发行股票融资，甚至通过信托公司发行理财产品融资，使得银行的金融中介功能在一定程度上受到弱化。

经济结构调整奠定深化转型的市场基础

- 经济结构调整在奠定银行深化转型的市场基础的同时，为各项业务发展提供了重要机遇。首先，扩大内需为零售业务大发展提供了契机。随着内需的启动，储蓄存款、消费信贷、个人理财等零售业务也引来重大机会。其次，产业调整也为对公业务创造了大量市场机会。



利率市场化带来深化转型的内在压力

- 实现利率市场化后，存款利率将明显上升，银行资金成本随之上升。与此同时，由于市场竞争等因素的影响，贷款利率并不一定会同幅上升，净息差将会出现下降。净息差下降将导致经营业绩下滑，现有的以净息差为主导的盈利模式将会受到冲击；
- 资金充裕、市场份额大的大型银行的存贷款利率将对市场利率产生较大影响，中小银行的独立定价能力将会受到削弱。中小银行在利率市场化初期受影响的程度更大。

宏观审慎监管驱动银行深化转型

- 不断强化的资本监管进一步限制了传统信贷增长空间；
- 部分由银行体系主导的直接融资业务格局发生变化；
- 从中短期看，投资银行业务监管环境并不宽松；
- 在资产管理、信托、私募等领域，银行必须通过业务平台、资源整合及操作模式创新，才能获得新的业务机会和空间。

外部环境的变化对区域性银行经营提出更高的要求

既有的业务发展和经营管理模式在新形势下会面临越来越大的挑战。商业银行实现可持续发展，可以着重在经营模式、业务结构、客户服务、风险控制、价值创造等方面做好迎接挑战的准备。

经营和管理模式的转型

- 从政策层面，利率市场化进程将进一步推进，同业竞争愈加激烈，银行的利差空间将会进一步收窄；
- 资本充足率监管的强化给银行规模扩展带来越来越大的制约。目前银行业整体已面临较大资本压力，在资本市场融资能力有限的情况下，银行未来扩张面临着较强的资本约束。

- 内涵集约式增长；
- 更为精细化的管理手段和方法，更为优化的组织管理架构，更为完善的法人治理结构等等。

业务结构和范围的调整

- 传统盈利模式导致银行业相对失衡的业务结构和收入结构：
 - － 贷款业务收入占比较高，大企业客户因成本低、风险可控，成为各家银行争夺的重点
 - － 利差收入占据银行收入的绝对比重

- 加强和重视对中小企业的融资，大力发展零售银行业务，提高个人比重；
- 重视业务综合收益，推动中间业务的发展，逐步提高非利息收入所占比重；
- 拓展传统业务之外的金融市场、投行、资产管理以及其他金融服务领域。

客户服务能力的增强

- 在目前银行客户服务趋同的形势下，客户服务的需求已经不仅仅局限在传统业务上，需要银行提供更为综合化的便捷高效的金融服务，客户也更加重视不同银行能够带来价值上的差异性。

- 产品和渠道是银行满足客户需求的有形载体和实现路径，持续不断地加强产品建设和渠道建设，能够更好地满足并不断激发客户的需求。

风险、收益和资本的制约平衡

- 商业银行具有一般企业的逐利本性，同时具有与生俱来的风险脆弱性，任何经营性活动在产生收益的同时也必然带来风险，这种内外部环境及经营中的不确定因素，可能危及商业银行的可持续发展。


- 在收益、风险和资本三者之间寻求平衡，找到最佳的结合点。

价值创造能力的考验

- 在经营过程中提高价值创造能力，如何满足对客户、股东、社会的价值回报仍是重要考验。

- 正确处理好以下关系：
 - － 短期利益与长期利益的关系
 - － 银行自身效益与社会效益的关系
 - － 股东、客户、员工的利益关系
 - － 管理制度建设与企业文化建设的关系

银行“价值管理”应该是以实现长期生存和发展为根本目标，摒弃规模优先的固有理念，从稳步提升资本回报水平的角度构建和不断完善发展战略、市场目标、管理框架、考核体系以及企业文化，从而促进银行价值的持续增长。



为避免激烈的趋同化竞争，各家银行可根据业务优势、战略定位等，将本行前景广阔的原先“边缘”业务打造成为银行的主流业务，形成银行特色，形成差异化的竞争优势。

调整轻资本占用业务结构

强化内涵式资本补充

优化股权结构

以技术动力取代规模动力

大力发展中间业务

业务转型是一项体系化的工作，牵一发而动全身，银行业务转型需以规划先行，从全局到局部来部署和执行全行的转型战略。



于2014年6月26日（北京时间2014年6月27日凌晨），美国财政部的官方网站更新了与美国就《美国境外账户税务合规法案》（Foreign Account Tax Compliance Act, 简称“FATCA”）达成实质性协议的司法管辖区名单，正式地将中国纳入该清单，表明中国政府将与美国政府就FATCA在中国的落地实施签署模式1的政府间协议（Inter-government Agreement, 简称“IGA”），并且两国政府已就该IGA的实质性内容达成一致。这样，对于中国的金融机构而言，**FATCA法案在中国实施的第一只靴子已经落地。**

当中国政府与美国政府之间的IGA正式签署并生效后，中国相关监管机构亦预期将进一步出台相关配套法规及指引，以规范并明确中国境内受FATCA法案影响的金融机构的合规工作。**届时FATCA将成为中国金融机构必须完成的一项本地合规工作。**在IGA模式1的框架下，在中国的金融机构（FATCA定义中的Foreign Financial Institution, “FFI”）将仅需要向中国的主管监管机构报送需报送的美国账户信息，而无需直接向美国国税局报送信息，并由中国的主管监管机构统一与美国国税局交换信息。

至此，虽然中国的IGA尚未正式签署，但中国施行FATCA的整体原则框架及相关时间表已经较为清晰，中国境内的金融机构已陆续着手开展**FATCA合规准备，主要工作包括：**

- 判断本机构及集团内各个实体是否受到FATCA的影响，进而制定合规方案，准备向美国国税局网站注册以获取全球中介机构识别代码(Global Intermediary Identification Number, 简称“GIIN”);
- 结合业务情况，建立FATCA合规政策，并对现有的客户开户及识别流程进行梳理修订；
- 修订现有客户文本，如开户申请表格、开户协议等文件，为符合FATCA的要求获得客户的相应信息及授权；
- 制定对现有客户识别和分类的工作方案；
- 结合业务流程修订及FATCA合规要求对信息系统进行改造；及
- 开展业务培训并对客户服务岗位员工进行业务指导



名词解释：

什么是FATCA?

FATCA的全称是Foreign Account Tax Compliance Act, 即《美国境外账户税务合规法案》。该法案于2013年1月由美国总统贝拉克·侯赛因·奥巴马正式签署生效。该法案的实施旨在提高美国人士在美国境外持有的金融账户信息的透明度。该法案要求美国境外的全球金融机构申报其所持有的美国人士的特定金融账户信息。同时，FATCA规定对于不遵守法案的境外金融机构，其源于美国的特定收入将被课以30%的预扣税款。



此外，对于已经走出国门，并已在其它国家和地区设立分支机构的中国金融机构而言，更应关注FATCA法案在各个国家的落实情况。由于FATCA在不同国家的实施秉承了司法管辖区独立实施的原则，如我国的香港特别行政区作为单独的司法管辖区，其将与美国签署模式2的IGA(在IGA模式2的框架下，该司法管辖区的政府将修改当地现有法律法规，以使当地的FFI可以按照FATCA的规定直接向美国国税局报送相关信息，并履行FATCA法案所要求的其他合规义务)，从而使在香港的金融机构在符合FATCA的要求上与中国大陆的规定有所不同。

从更广泛的范围而言，经济合作与发展组织(Organization for Economic Co-operation and Development，简称“经合组织”)近期也发布了各国政府之间实施金融账户信息自动信息交换的全球统一新标准。新标准在发布之后，于今年5月6日，34个经合组织成员国，以及包括中国在内的13个国家发表共同宣言，承诺将执行这一新标准。经合组织发布新标准的报告并没有指出统一申报标准实施的具体时间表，但该标准的实施将进一步增加金融行业的合规成本。在此背景下，中国的金融机构在计划和实施FATCA合规的工作中也应考虑该新标准的影响，考虑如何将新标准的实施与FATCA法案下的合规工作衔接，并在诸如人力资源，信息技术等各个方面作好准备。



FATCA 法案的正式版本于2013年1月17日正式生效，并在2014年度陆续进行了更新。中国金融机构预计将于2015年1月1日起执行相关规定

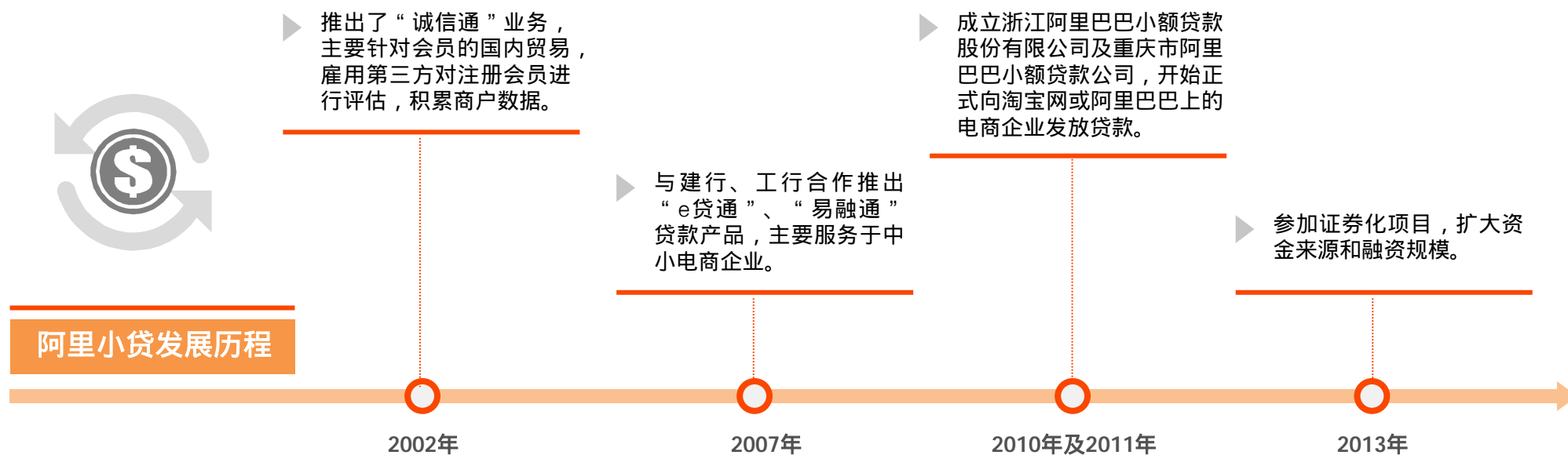


FATCA的实施要求金融机构符合新的合规及报告要求，包括识别并报告特定美国人士的境外金融账户



FATCA通过引入对于不符合规定的金融机构及不配合的特定人士，将其源于美国的特定收入预提税款的方式，确保法案的实施

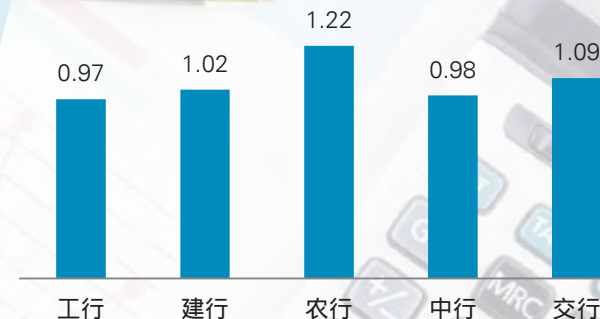
- 根据央行在《中国金融稳定报告(2014)》中的定义，网络小贷是指互联网企业通过其控制的小额贷款公司，向旗下电子商务平台客户提供的非P2P的小额信用贷款。
- 电子商务企业掌握着多年来所积累的平台合作商家具体信息，该优势为其发展小额信贷业务提供了基础。网络小贷正是凭借电商平台和网络支付平台积累的交易和现金流数据，评估借款人资信状况，并通过在线审核的方式，提供方便快捷的短期小额贷款。典型代表如阿里金融旗下的小额贷款公司。
- 阿里巴巴小额贷款（以下简称“阿里小贷”），是阿里巴巴旗下独立的事业群体——阿里巴巴金融（以下简称“阿里金融”）为阿里巴巴会员提供的一款纯信用贷款产品，具有无抵押、无担保、网上作业、审批快捷等特征。
- 此外，苏宁电器依托于公司较为完善的物流仓储和数据处理能力，已与境外子公司共同发起设立小贷公司，百度、京东设立小贷公司的申请亦已获得监管机构初步审批通过。



阿里小贷模式

- 阿里小贷的主要作用是为阿里巴巴、淘宝、天猫三个平台的商家提供订单贷款和信用贷款。
- 阿里小贷采用了按日计息的利息结算方式。其中，淘宝、天猫订单贷款最高额度人民币100万元，贷款期限最长60天，日利率0.05%；淘宝、天猫信用贷款最高额度人民币100万元，贷款周期分为3个月、6个月和12个月，日利率0.05%~0.06%之间；“阿里信用贷款”额度为人民币2万~100万元，贷款周期12个月，日利率最低为0.05%。若参照最低的0.05%日息计算，阿里小贷为阿里巴巴集团客户提供的信用贷款年化利率最低约为18%。此外，聚划算专项贷款亦为聚划算竞拍成功的商家提供符合条件下专门目的的信用贷款。
- 截至2013年末阿里小贷累计获贷客户数64.2万家，全年新增投放贷款人民币1,000亿元。截至2014年3月，阿里小贷累计投放贷款已经超过人民币1,900亿元，服务小微企业超过70万家，不良率低于1%。

2014年一季度五大国有银行不良贷款率



数据来源：各银行2014年一季报，毕马威中国研究

依托阿里各类平台的大数据处理能力，对贷款各阶段的风险进行分析和控制

贷前审查

| 授信申请 | 授信审查 | 外访调查 | 审批通过 |
|---|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 符合条件的企业或个人在网上填写申请表。 | <ul style="list-style-type: none"> 将申请贷款企业的网络平台行为数据、信用数据及外部数据等，代入相应评估模型中，通过大数据处理技术对贷款企业的经营状况、信用水平和还款能力等进行准确的评估和分析，并最终判断是否给该企业发放贷款，以及确定授信额度、利率和期限等。 | <ul style="list-style-type: none"> 现场信贷调查，是阿里金融授权并委托第三方专业机构派外访专员直接上门拜访企业的实际经营场所，当面与业主沟通了解企业的经营现状。 | <ul style="list-style-type: none"> 阿里金融通过自身平台的数据库信息对申请人的经营情况进行分析，结合外访调查的结果，对授信进行审批。 |

贷中及贷后管理

| 合同签署 | 提款及还款 | 催收及续贷管理 |
|--|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> 合同签署的有效期限为15天，审批通过后15天内不签署合同需3个月后方可再次申请。 合同签署的前提条件一般包括绑定法人个人银行卡等流程。 | <ul style="list-style-type: none"> 贷款会发放到相应绑定的银行卡上。 通过各类平台的大数据处理能力监控企业资金流、信息流和物流情况等信息，为潜在风险做出预警。 贷款人会在每个月还款日之前提前5天短信及邮件通知，还款日前一天也会通知。 | <ul style="list-style-type: none"> 监控企业贷后的经营行为，深化信用评判，对违约客户处以限制或关停其网络商铺等措施，并向其他网络客户通报潜在风险。 |

网络小贷优势 VS 风险

优势及特色

- 网络小贷无需抵押、无需担保，而是仅仅以借款人的信用状况作为还款保障，这种新型的贷款方式不同于传统的贷款，更加快捷便利。在“大数据”的前提下，资金可以进一步做到快进快出、随借随还，很大程度上提高了贷款业务的效率。
- 银行对客户进行审查，需要调取财务信息、资产表等大量材料并进行分析，而这样的审查方式可能并不适合小微企业贷款需求和特点。此外，银行亦需要耗费大量的人力物力来完成审查工作，成本较高。而网络小贷主要通过信息技术以大数据处理的方式来审查小微企业情况，相较传统银行审查方式来说更加适合处理小微企业授信审核，成本也相对较低。
- 传统模式的放贷不仅要面对借款人无法还款的风险，还要承担后续监督以及抵押物贬值的风险。而网络小贷通过对个人的网络活跃度、交易量、网上信用评价等信息以及企业自身经营的财务健康状况进行评估，可以较好掌握对方可能需要的资金量，测算他们可能的还款时间。相较于传统的银行贷款，网络小贷模式进一步降低了信贷风险。

局限及风险

- 互联网金融大数据的优势主要局限于平台内的客户，但对于平台外的客户，互联网金融难以解决信息不对称的问题，故网络小贷很难将信贷业务扩展至电子商务平台之外的领域。
- 在评价被授信人的信用水平时，应当从各个层面综合考虑其还款能力。网络小贷现有的数据资源一般仅能利用相应平台纪录的网络行为和信用方面的数据，相较传统银行审查模式来说不够全面，缺乏对借款人线下情况的全面掌握，在一定程度上会忽略潜在的信用风险。
- 网络小贷主要通过信息技术以大数据处理的方式来审查被授信人情况，但分析指标相对较为固定，可能被潜在借款人掌握其内在的分析规律，降低数据分析的风险监测能力。

带给传统银行业的启发及反思

- 传统银行业应当精确定位客户的需求。网络小贷的优势在于通过互联网或移动通讯技术实现的借贷双方之间的直接连接。随着国内商业银行经营体制的不断变化，如何根据客户类别提供最便捷，最优质的服务，如何以最快的反应速度来适应客户需求的不断变化应当成为传统银行业努力的目标。
- 传统银行业需要摆脱传统观念的束缚，积极与第三方评级机构或软件开发公司合作，不断优化信贷审批程序和业务流程，与互联网等新兴技术充分融合，培育银行新的生态网络以提高效率，适应时代的发展。
- 传统银行业要加强客户信用信息的分析能力。传统银行业的信贷管理主要是根据可获取的经营情况或还款记录。在目前的社会信用意识相对薄弱情况下，传统银行业对于借款人诚信道德等非结构化数据的分析水平较低，主要是由于银行自身缺乏非结构化数据的分析能力和专业知识。因此，传统银行业需要培育大数据时代的核心能力，特别是客户社会信息的整合和分析能力。

商业保理的发展、监管及规模

商业保理的发展

保理业务起源于14世纪英国的毛纺工业，19世纪后半叶，国际贸易促进了美国东海岸经济发展与进口需求，现代保理业务应运而生。如今，几乎所有的行业都能从保理业务中获得支持。从全球看，目前欧洲的保理业务量最大，2012年市场份额占全球的59%，亚洲的保理业务发展迅猛，在2012年市场份额已占28%，位居全球第二，其中中国大陆的份额为16%。

2012年以前，由于受限于信用环境、信用风险管理、市场模式、法律法规等各方面的影响，我国的商业保理行业发展较为缓慢。自2012年开始，随着市场需求的增加和相关法律法规的陆续出台，我国商业保理开始了雨后春笋般的蓬勃发展。

商业保理的监管

商务部于2012年6月发布了《关于商业保理试点有关工作的通知》[商资函(2012)419号]，同年11月和12月，上海市和天津市分别出台了商业保理试点办法，试点工作在上海浦东新区和天津滨海新区正式启动。为了加强商业保理，商务部又于2013年发布了《关于做好商业保理行业 ze 管理 ze 工作的通知》[商办秩函(2013)718号]，为主管部门规范和监督商业保理业健康发展奠定了基石。随着 ze 试点 ze 工作的放开，广州、深圳、重庆、苏南均逐步列入试点地区。在上海，为了配合上海自贸区业务的发展，上海自由贸易试验区管理委员会于2014年2月适时地出台了《中国（上海）自由贸易试验区商业保理业务管理暂行办法》[中(沪)自贸管(2014)26号]，以有效规范自由贸易试验区保理公司的设立及日常管理。

商业保理的规模

根据相关统计，截至2013年12月31日，全国共有注册的商业保理公司284家，其中上海56家、天津96家、深圳107家。注册的商业保理公司资本金总额超过人民币290亿元，有130家企业的注册资本位于人民币5,000万到人民币1亿元之间，但是仍有70家企业的注册资本低于人民币5,000万元以下。2013年末商业保理公司的从业人数近约1万人。

目前我国国际及国内保理业务量约人民币2.83万亿元，其中国内保理业务量达人民币2.24万亿元，占比79%。

商业保理较银行业务的比较及影响

商业保理与银行保理的区别与优势

保理业务是指以债权人转让其应收账款为前提，集企业信用管理、应收账款催收、管理、坏账担保及融资于一体的综合服务，通常用于提高企业资金链运转效率，降低企业运营成本。银行保理侧重于融资，银行在办理业务时需要严格考察企业的资信情况，并需要有足够的抵押支持，同时，保理业务将占用该企业在银行的授信额度，因此银行保理更适用于有足够抵押和风险承受能力的大型企业，一般中小商贸企业通常达不到银行的严格标准。

与银行保理重视融资相比，商业保理公司专注于提供调查、管理、结算、融资等一系列综合服务，聚焦于某个行业或领域，为企业提供更针对性的服务。此外，相对于银行保理而言，商业保理更看重应收账款质量、买家信誉、货物质量等，而非企业的资质，争取做到无抵押，以及坏账风险的完全转移。

因此商业保理较传统的银行保理而言，具有准入门槛较低、业务办理手续简单、业务手续费率较低、产品灵活变通可订制、通常无须抵押等优势，因此商业保理业务一般更受中小商贸企业的青睐。

商业保理对银行业务的影响

截至目前，纵观保理业务总量，银行仍然是主力。我国商业保理公司尽管自2012年度伊始高速发展，在金融市场上占有一席之地，在短期之内相比金融行业中举足轻重的银行业尚不足以相提并论。但是，商业保理公司在市场上不同类型和规模客户的需求下孕育而生，足以可见现有银行尚无法及时调整现有产品，以满足不同客户的融资需求。

与此同时，市场上也出现了部分大型金融机构设立的全资保理子公司，这些保理子公司相比其他非金融机构设立的保理公司拥有一定的优势。它们可以依托母公司已有的庞大客户资源以及信贷记录，有的放矢地针对不同客户开展保理业务。

从短期来看，在银行现有产品收费较高、融资成本较大的大环境下，商业保理公司有效的满足了中小规模企业的应收账款回收及快速融资的需求，因此商业保理与传统银行业务并不相悖，而是在现有金融市场上成功占据了有待发展的空白领域。从长远角度而言，随着相关监管法规的出台和金融市场的发展及逐步完善，商业保理公司亦有可能逐步侵蚀银行占有的部分市场份额，银行须时刻保持警醒并积极开拓创新以长期立于不败之地。

商业保理的风险、瓶颈及应对措施

商业保理面临的风险和瓶颈

商业保理与银行业务的风险特征较为近似，目前商业保理公司面临的风险可大致划分至以下几类：

- 买卖方信用风险：商业保理业务第一还款来源是买方依据交易合同按期支付的款项。如果买方出现重大经营亏损、破产或倒闭等情况，导致其无法在约定时间内偿还账款；
- 交易背景不真实：由于商业保理操作流程相对简便，若借款客户利用伪造或变造的发票、虚假交易合同等方式套取商业保理公司的信用，而商业保理公司未认真核查则可能导致还款来源落空；
- 资金管理的缺失：在保理预付款发放后，若商业保理公司未对资金流向进行严密监控，可能造成客户在取得款项后未用于购买生产资料等生产经营活动，甚至流向资本市场；
- 债权的重复质押登记风险：根据人民银行的《应收账款质押登记办法》，在同一应收账款设立多个质押权时，质权人按照登记的先后顺序取得并行使质权，此外《物权法》亦规定出质后的应收账款未经质权人同意不得转让，及时再次办理出质登记，也不具有法律效应。因此应收账款容易出现重复质押的风险，导致无法收回应收款项；
- 监管规范下的经营风险：根据《中国（上海）自由贸易试验区商业保理业务管理暂行办法》，从事商业保理业务的企业可以通过银行和非银行金融机构和股东借款、发行债券、再保理等合法渠道融资。为防范风险，保障经营安全，从事商业保理业务企业应做好信用风险管理平台开发工作，企业风险资产一般不得超过净资产总额的10倍。因此，商业保理公司的经营及资产规模必须符合相关的要求；
- 商业保理可能存在的瓶颈：由于商业保理企业风险资产一般不得超过净资产总额的10倍，保理公司可投放的业务量对净资产的依赖程度较高。目前，大部分商业保理公司具有雄厚的母公司支持，主要资金来源是实收资本，但日后随着商业保理业务规模及市场需求的扩大，持续的资金注入、是否能够取得银行的授信、企业债权能否发行将决定商业保理公司未来可持续发展的命脉。

商业保理的风险、瓶颈及应对措施（续）

商业保理的应对措施

为了有效应对上述提及的各类风险，商业保理公司可以采取如下措施应对：

- 审慎选择客户：商业保理公司可以通过严格审查买卖双方的历史交易，选择履约能力强、商业信誉较好的客户。商业保理公司必须采取严格的客户资信调查机制，以评估每个客户的信用评级，并最终决定是否可以与该客户进行保理业务；
- 加强发放保理款前的审查：商业保理公司需加强对相关交易背景及合同真实性的审查，主要审查商品交易合同条款，如对商品有关描述、合同的金额、付款方式、付款日期、交货时间等是否有明确的规定。此外，还需要严格的审查发票的真实性，发票的主要内容是否与商品交易合同及货运单据一致，发票开出时间是否合理，防止开票后注销或交易双方合谋先开票后退货骗取资金的行为；
- 债权质押/受让登记手续的办理：根据《中国（上海）自由贸易试验区商业保理业务管理暂行办法》的要求，从事商业保理业务的企业须在中国人民银行征信中心应收账款质押登记公示系统进行网上注册，在经营过程中须将每笔受让的应收账款在该系统中登记，并取得初始登记凭证。如发生应收账款登记变更、注销情况后，商业保理企业应及时在该系统中登记，并取得变更、注销登记凭证。因此，相关的法规已明确要求应收账款的受让需执行登记或变更手续，严格执行相关的要求可以有效的提前防范应收

账款是否已经存在质押/受让行为，以便保护取得应收账款后的资金回收能力；

- 应收账款的回笼：应收账款的回收是商业保理公司至关重要的环节，对最终债务方的催收手段和方式需要合理把控。当然，应收账款回收环节是之前采取各类谨慎应对措施后的综合体现，对于信用较好的付款方将较为快速的回收资金。但保理公司不可避免的可能遇到不良应收账款，此时对应收账款的整合、打包出售，甚至采取法律手段进行回收也是必要的手段之一；
- 业务规模的扩张：商业保理企业风险资产一般不得超过净资产总额的10倍，所以商业保理公司需要建立良好的信誉以便更好地取得银行等机构的融资。此外，母公司的持续资金注入以及自身未分配利润转实收资本也是保理公司扩大运作规模的重要方式。

专栏简介

学院采风专栏邀请财经学者针对当前银行业热点问题及最新动态提供专家观点、点评及分析

自贸区资金流动的动因、机制及风险

周光友 罗素梅

自贸区金融开放是上海自贸区设立的核心内容之一，2013年12月公布的“中国人民银行关于金融支持中国（上海）自由贸易试验区建设的意见”（下称“央行30条”）明确了自贸区金融开放的重点在人民币跨境使用、人民币资本项目可兑换、利率市场化和外汇管理四个方面。而在自贸区金融开放过程中，由于放松了资本流动的管制，会引起区内外资金的大规模进出和异常流动，如果不采取有效措施加以防范，可能会导致金融风险，给我国的金融市场和实体经济带来重大冲击。因此，自贸区金融开放下分析资金流动的动因、机制及风险，提出前瞻性的防范措施是当前迫在眉睫的一项重要工作。

一、自贸区资金流动的动因

由于设立自贸区的目的是将其作为新一轮改革开放的前沿阵地，特别是随着金融的开放，自贸区将成为一个资金中心，并成为国内外资金流动的“缓冲地带”或“中转站”。而且由于自贸区是一个特殊的区域，它和一个国家或地区全境开放下的资金流动是不完全相同的（比如香港和新加坡）。

一般来说，资本流动是双向的，因此其动因也就有流入和流出两方面。从国际资本流入的动因看，主要有四个：一是人民币升值预期下的套汇动机。长期以来，由于我国实行有管理的浮动汇率制度，人民币汇率被认为明显低估，人民币升值预期长期存在，导致国际资本通过各种渠道大量涌入。二是国内高利率下的套利动机。同样，我国存贷款利差过大，国内利率明显高于国外市场经济国家，特别是2008年全球金融危机后，这种趋势更加明显，这必然会导致国际套利资本的涌入，从而形成套利套汇并存的双重动机。三是中国经济高速发展下的投资盈利动机。改革开放以来，中国经济高速增长，投资回报率较高，吸引了大量的外国直接投资进入中国，共同分享中国经济增长成果。四是中国经济稳定的风险规避动机。在改革开放的三十多年中，中国经济稳定性是有目共睹的，虽然遇到过几次国际金融危机的冲击，但对我国的影响有限，而中国自己

却没有发生过经济危机，特别是美国次贷危机后，大量的国际资本为了寻找资金的安全避风港，也想方设法地通过各种渠道进入中国。

从资本流出的动因看，由于我国处于高利率和人民币升值预期的阶段，资金的流入明显大于流出，而流出的动因也与国际资本的流入不完全相同，国内资本流出的动机主要有三个方面：一是FDI投资盈利动机，随着我国经济实力的增强，涌现出了一些具有资金实力和国际竞争力的大型企业，它们也试图通过以对外直接投资FDI的方式参与国际竞争获取收益；二是实现“走出去战略”，为了使中国企业在国际分工体系中占据有利地位，提高国际竞争能力和成长为具有较强实力的跨国公司，缓解人民币升值压力和突破贸易壁垒，降低对外贸易顺差，改善与相关国家的经贸关系，学习国外先进技术，近年来我国实施了中国企业“走出去战略”，这对发展对外直接投资，对于抑制国际收支顺差和外汇储备的过快增长，实现国际收支基本平衡，优化国际收支结构，也具有十分重要的战略意义（李东阳、周学仁，2007）。在这个过程中必然会出现大量的资金流出。三是国家战略利益动机。近年来，随着我国外汇储备的快速增长，为了达到外汇储备保值增值和实现国家利益的目标，对外汇储备资产进行多样化配置，我国开始了国家战略层面的投资。

在自贸区金融开放后，从资本流动的动因看，自贸区与国内的国际资本流入动因基本相同，而自贸区与国外的资本流动则是相对自由的。从资本的流动形式看，流入国内的国际资本主要以国际直接投资FDI、QFII和热钱为主，而流入自贸区的国际资本还有大量的套利资本。从资本流出的动因看，国内资本流出的动因与金融开放前是一致的，但由于放松了流出管制，流出的量会明显增大。而国外资本的流出则取决于其长期资本利润回流的需求及短期资本的套利动机。

二、自贸区资金流动的机制

为了更为直观，我们将自贸区金融开放下的资金流动机制用图表示如下：

从图1可以看出，我国设立自贸区后，国内外资金的流动呈现三角循环，即自贸区成为一个重要的资金聚散地，也成为国内外资金流入流出的“缓冲地带”，如果从资金流动角度看，它又是一个调节国内外资金流量的“资金池”。它的存在有着双重作用：一是对国内来说，它可以改变一些具有投机性质的高风险资本的流动路径，使原本需要通过严格审批或受到管制才能流入国内的风险资本“绕道”到自贸区，在通过自贸区的“沉淀”或“过滤”后再进入国内，从而降低了国际资本直接进入国内的风险，因此也可将它视为一个可以避免因国际资本大量涌入而带来金融风险的“防火墙”。同时，国内资金流出也有了更多选择，不仅可以直接流出国外，也可以通过自贸区的缓冲再流出国外，二者的主要区别在于通过自贸区流出国外的限制要小于直接流出国外的限制，流出的渠道也更为通畅。二是对国外来说，自贸区的设立为国际资本进入国内提供了更多渠道，既可以通过没有设立自贸区之前的传统渠道，也可通过先流入自贸区后再进入国内的渠道，由于传统渠道对国际资本流动的控制较严，因此，在自贸区设立后将会有大量的资金（特别是国际游资和短期套利资本）流入自贸区。然而，不论是从国内还是从国外看，自贸区的设立都为它们开辟了资金流动的新渠道，从而使资金的流动更加自由。

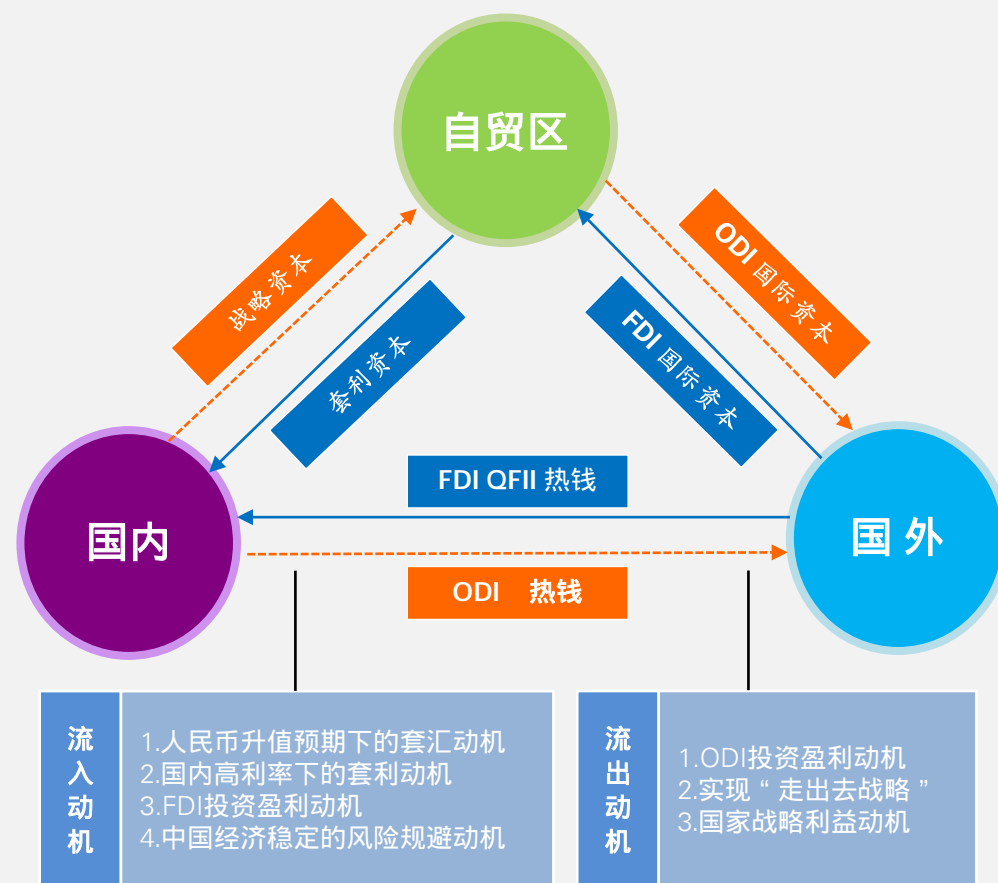


图1 自贸区金融开放下的资本流动

三、自贸区资金流动的风险

自贸区金融开放的前景可期，但风险不容忽视。不论是资金的流入还是流出都会带来风险，而这种风险不仅包括金融开放前已经存在的风险，而且还将叠加自贸区金融开放特殊环境下新产生的风险，因此自贸区金融开放下蕴藏着更为复杂的资金流动风险。

（一）短期国际资本异常流动风险

短期资本流动的最大特点是快进快出，其目的在于短期套利。自贸区的金融开放，为短期资本的自由进出提供了可能。资本在短期内的大量流入会对我国的金融市场和汇率稳定产生冲击，会形成股市和房地产等金融资产泡沫，同时使外汇储备剧增，外汇占款增加导致货币供应量被动增加而引致通货膨胀风险，也会削弱中央银行货币政策的独立性。而在资本大量流入之后由于西方国家量化宽松政策的逐步退出，国际金融市场的动荡，投资者避险的需求，短期资金将会从新兴市场国家回流到发达国家，这种资本在短期内的迅速出逃会发生资本流入的骤停或逆转，使人民币汇率难以持续稳定，金融市场动荡，从而产生货币危机甚至出现类似1997年的东南亚金融危机。

（二）长期国际资本流动的风险

对于包括我国在内的发展中国家来说，短期资本流入带来的风险是显而易见的，在我国金融监管能力相对较弱、金融开放步伐加快的情况下，国际长期资本的流入及其风险传导也不容忽视。国际长期资本主要以证券投资、国际借贷及直接投资三种形式流入。当国际借贷资本流入过度而导致国内资金充裕时，如果缺乏严格的金融监管，

商业银行往往会盲目增加信贷，从而加大银行体系的风险，而一旦出现资本回流或逆转，就会导致流动性不足进而危及金融体系的稳定。当国际资本大量流入国内证券市场时，会加剧证券市场的波动，产生经济泡沫，冲击金融市场稳定。而当国际资本以FDI的形式大量流入时，会使长期国际资本转化为短期投资，引发国内金融市场的泡沫，如果FDI大量流向某些产业则会导致生产过剩，随着出口增长下降，外汇储备减少，国际资本也会择机回流，从而给东道国产生冲击。

（三）自贸区金融开放下的特殊金融风险

除了传统意义上的跨境资金流动风险，自贸区金融开放下的金融风险有其特殊性，它是一种叠加在传统金融风险之上的新型风险，它不仅会放大传统的金融风险，而且还会使风险更加不确定，因此更需要引起我们的重视。就目前来看，这种风险主要表现为区内外利率、汇率双轨制下的资金流动风险。在区内外利率双轨制（非对称机制）下，由于区内和区外（国内）会存在利差，特别是自贸区金融开放初期，可能有较大利差，并且区外利差大于区内利差。在这种情况下，就会有大量的国际套利资金想方设法地进入区内套利，并通过自贸区进入国内套利。如果没有严格的监管和控制措施，即便区内与国内有很小的缝隙可供资金流动，就会有大量资金源源不断涌向国内。一方面资金大量涌入会进入到股市和房地产从而形成资产泡沫，给金融市场带来冲击。另一方面，也会增加国内的资金供给，改变资金供求状况，使资金供过于求，利差缩小，中央银行很难维持官定利率，这就倒逼中央银行放弃官定利率，使利率市场化。但通过这种方式实现利率

市场化是会给我国的金融体系产生冲击的，并且一旦国内利差缩小，区内或国外的利率高于国内，资金就会流出国内，从而造成利率的大幅波动。同样，在人民币升值预期下，为了套取汇差收益，大量的国际资本会流入自贸区 and 国内，致使人民币进一步升值，这不仅不利于国内的出口，也会导致人民币汇率不稳定和国际收支不平衡，而一旦人民币升值预期消除，就会有大量资金快速出逃，给金融市场带来冲击，危及我国的金融安全。





四、结语

按资本流动的方向划分，可将国际资本流动分为流入和流出两类，而且不论是流入还是流出都会给流入国和流出国带来风险和收益，因此如何在收益和风险之间找到一个平衡点是充分发挥国际资本的积极作用和防范资金流动风险的关键。自贸区的金融开放是我国金融改革的一次大胆尝试，虽然自贸区金融开放可能会面临各种风险，但这并不意味着自贸区的金融改革可以畏缩不前，相反，应充分利用自贸区的实验功能大胆试错，并在试错中不断纠偏，在金融开放与风险管理之间寻求相对平衡，以期提炼出可在全国推广的经验。当然，在这个过程中，也要适当防范过度的金融风险。为此应合理有序推进自贸区金融开放，处理好开各放项目之间的关系；对资本异常流动进行监测、预警和控制，防止套利资金大规模涌入；充分发挥自贸区的资金缓冲作用，提前分解和消化风险；处理好“放开”与“管住”之间的关系，适度管制资金流动；建立相应的配套制度，防止区内区外双轨制下的金融套利。

参考文献

1. 罗素梅、赵晓菊：《自贸区金融开放下的资金流动风险及防范》，《现代经济探讨》2014年第7期，60-63页
2. 丁剑平，赵晓菊：《自贸区金融开放与改革的理论构思——基于要素流动速度不对称视角》，《学术月刊》2014年第1期，34-36页。
3. 袁志刚：《中国（上海）自由贸易试验区新战略研究》，上海：上海人民出版社2013年11月版。

作者简介：

周光友，经济博士、金融学博士后，复旦大学经济学院副教授，硕士生导师

罗素梅，上海财经大学上海国际金融中心研究院博士后



04



附件：
上市银行2014年半年
度财务数据

附件 – 归属于母公司股东的净利润

| 人民币百万元 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 |
|--------|-----------|-----------|-----|
| 工行 | 148,100 | 138,347 | 7% |
| 建行 | 130,662 | 119,711 | 9% |
| 中行 | 89,724 | 80,721 | 11% |
| 农行 | 104,032 | 92,352 | 13% |
| 交行 | 36,773 | 34,827 | 6% |
| 招行 | 30,459 | 26,271 | 16% |
| 中信 | 22,034 | 20,391 | 8% |
| 民生 | 25,570 | 22,945 | 11% |
| 浦发 | 22,656 | 19,386 | 17% |
| 兴业 | 25,527 | 21,638 | 18% |
| 光大 | 15,845 | 14,917 | 6% |
| 华夏 | 8,670 | 7,300 | 19% |
| 平安 | 10,072 | 7,531 | 34% |
| 北京银行 | 8,847 | 7,801 | 13% |
| 南京银行 | 2,867 | 2,404 | 19% |
| 宁波银行 | 3,086 | 2,608 | 18% |
| 合计 | 684,924 | 619,150 | 11% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 业绩指标

| | 加权平均净资产收益率 (ROE) | | 每股收益 (EPS) | | 每股净资产 (元) | |
|------|------------------|-----------|------------|-----------|------------|-------------|
| | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 |
| 工行 | 21.77% | 23.25% | 0.42 | 0.40 | 3.86 | 3.63 |
| 建行 | 22.97% | 23.90% | 0.52 | 0.48 | 4.55 | 4.26 |
| 中行 | 18.57% | 18.93% | 0.32 | 0.29 | 3.46 | 3.31 |
| 农行 | 23.04% | 23.22% | 0.32 | 0.28 | 2.79 | 2.60 |
| 交行 | 16.79% | 17.53% | 0.50 | 0.47 | 5.93 | 5.65 |
| 招行 | 21.49% | 25.46% | 1.21 | 1.22 | 11.34 | 10.53 |
| 中信 | 18.79% | 19.75% | 0.47 | 0.44 | 5.11 | 4.82 |
| 民生 | 24.22% | 26.04% | 0.75 | 0.67 | 6.53 | 5.81 |
| 浦发 | 21.04% | 20.90% | 1.22 | 1.04 | 11.70 | 10.96 |
| 兴业 | 23.80% | 24.12% | 1.34 | 1.14 | 11.57 | 10.49 |
| 光大 | 19.40% | 24.59% | 0.34 | 0.37 | 3.53 | 3.30 |
| 华夏 | 19.32% | 18.62% | 0.97 | 0.82 | 10.27 | 9.59 |
| 平安 | 16.61% | 16.40% | 0.88 | 0.77 | 10.59 | 9.81 |
| 北京银行 | 21.26% | 20.82% | 0.84 | 0.74 | 9.94 | 8.88 |
| 南京银行 | 20.08% | 18.60% | 0.97 | 0.81 | 9.83 | 8.96 |
| 宁波银行 | 22.56% | 22.30% | 1.07 | 0.90 | 10.13 | 8.84 |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 净利息收益率

| | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 |
|------|-----------|-----------|
| 工行 | 2.62% | 2.57% |
| 建行 | 2.80% | 2.71% |
| 中行 | 2.27% | 2.23% |
| 农行 | 2.93% | 2.74% |
| 交行 | 2.39% | 2.56% |
| 招行 | 2.57% | 2.89% |
| 中信 | 2.36% | 2.58% |
| 民生 | 2.62% | 2.41% |
| 浦发 | 2.47% | 2.35% |
| 兴业 | 2.40% | 2.49% |
| 光大 | 2.25% | 2.23% |
| 华夏 | 2.61% | 2.70% |
| 平安 | 2.50% | 2.19% |
| 北京银行 | 2.12% | 2.38% |
| 南京银行 | 2.54% | 2.30% |
| 宁波银行 | 2.52% | 3.00% |
| 平均 | 2.50% | 2.52% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 贷款平均收益率及存款平均付息率

| | 贷款平均收益率 | | 存款平均付息率 | |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 |
| 工行 | 5.80% | 5.81% | 2.05% | 1.96% |
| 建行 | 5.83% | 5.84% | 1.90% | 1.91% |
| 中行 | 5.18% | 5.16% | 2.01% | 1.86% |
| 农行 | 6.01% | 6.01% | 1.81% | 1.75% |
| 交行 | 6.24% | 6.09% | 2.34% | 2.08% |
| 招行 | 6.08% | 6.10% | 2.03% | 1.85% |
| 中信 | 6.31% | 6.16% | 2.47% | 2.15% |
| 民生 | 6.92% | 6.98% | 2.36% | 2.29% |
| 浦发 | 6.38% | 未披露 | 2.40% | 未披露 |
| 兴业 | 6.53% | 6.16% | 2.37% | 2.17% |
| 光大 | 6.31% | 6.19% | 2.75% | 2.41% |
| 华夏 | 6.61% | 未披露 | 2.21% | 未披露 |
| 平安 | 7.51% | 6.60% | 2.55% | 2.40% |
| 北京银行 | 6.18% | 未披露 | 2.29% | 未披露 |
| 南京银行 | 6.90% | 未披露 | 2.39% | 未披露 |
| 宁波银行 | 7.06% | 7.13% | 2.14% | 2.10% |
| 平均 | 6.37% | 6.19% | 2.25% | 2.08% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 营业收入

| 人民币百万元 | 利息净收入 | 手续费及佣金净收入 | 投资收益 | 其他营业收入 | 营业收入合计 |
|-----------|-----------|-----------|--------|--------|-----------|
| 2014年1~6月 | 1,218,367 | 352,692 | 13,192 | 84,716 | 1,668,967 |
| 2013年1~6月 | 1,082,370 | 303,896 | 22,010 | 46,188 | 1,454,464 |

| | 利息净收入 | | | 手续费及佣金净收入 | | | 投资收益 | | | 其他营业收入 | | | 营业收入 | | |
|--------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-------|-----------|-----------|-------|-----------|-----------|-----|
| 人民币百万元 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 |
| 工行 | 237,607 | 215,889 | 10% | 73,228 | 67,382 | 9% | 1,827 | 2,816 | -35% | 15,763 | 12,520 | 26% | 328,425 | 298,607 | 10% |
| 建行 | 211,292 | 187,660 | 13% | 60,180 | 55,524 | 8% | 2,601 | 3,502 | -26% | 13,024 | 4,715 | 176% | 287,097 | 251,401 | 14% |
| 中行 | 156,675 | 137,288 | 14% | 52,131 | 45,481 | 15% | 1,314 | 4,253 | -69% | 24,804 | 19,062 | 30% | 234,924 | 206,084 | 14% |
| 农行 | 209,438 | 180,002 | 16% | 47,848 | 47,597 | 1% | (1,693) | 3,414 | -150% | 11,042 | 3,945 | 180% | 266,635 | 234,958 | 13% |
| 交行 | 67,211 | 65,008 | 3% | 15,701 | 13,895 | 13% | (2,390) | 928 | -358% | 9,901 | 4,981 | 99% | 90,423 | 84,812 | 7% |
| 招行 | 53,858 | 47,441 | 14% | 23,702 | 14,164 | 67% | 4,222 | 1,763 | 139% | 2,478 | 689 | 260% | 84,260 | 64,057 | 32% |
| 中信 | 45,614 | 40,474 | 13% | 12,807 | 7,977 | 61% | 2,290 | 574 | 299% | 1,395 | 853 | 64% | 62,106 | 49,878 | 25% |
| 民生 | 43,600 | 40,564 | 7% | 18,438 | 16,222 | 14% | 1,880 | 2,380 | -21% | 1,211 | (877) | -238% | 65,129 | 58,289 | 12% |
| 浦发 | 46,498 | 39,262 | 18% | 10,401 | 6,327 | 64% | (624) | 568 | -210% | 2,768 | 361 | 667% | 59,043 | 46,518 | 27% |
| 兴业 | 45,036 | 42,261 | 7% | 12,948 | 10,820 | 20% | 846 | 803 | 5% | 578 | (420) | -238% | 59,408 | 53,464 | 11% |
| 光大 | 27,838 | 26,054 | 7% | 8,632 | 7,349 | 17% | (114) | (8) | 1325% | 1,104 | 387 | 185% | 37,460 | 33,782 | 11% |
| 华夏 | 22,056 | 19,145 | 15% | 3,666 | 2,973 | 23% | 326 | 10 | 3160% | 329 | 79 | 316% | 26,377 | 22,207 | 19% |
| 平安 | 24,554 | 18,528 | 33% | 7,771 | 4,376 | 78% | 2,173 | 510 | 326% | 235 | 12 | 1858% | 34,733 | 23,426 | 48% |
| 北京银行 | 14,564 | 12,983 | 12% | 3,116 | 2,438 | 28% | 144 | 283 | -49% | 396 | 30 | 1220% | 18,220 | 15,734 | 16% |
| 南京银行 | 6,173 | 4,384 | 41% | 890 | 581 | 53% | 298 | 152 | 96% | 71 | 7 | 914% | 7,432 | 5,124 | 45% |
| 宁波银行 | 6,353 | 5,427 | 17% | 1,233 | 790 | 56% | 92 | 62 | 48% | (383) | (156) | 146% | 7,295 | 6,123 | 19% |
| 合计 | 1,218,367 | 1,082,370 | 13% | 352,692 | 303,896 | 16% | 13,192 | 22,010 | -40% | 84,716 | 46,188 | 83% | 1,668,967 | 1,454,464 | 15% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 营业收入结构

| | 利息净收入占比 | | 手续费及佣金净收入占比 | | 投资收益占比 | | 其他营业收入占比 | |
|------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 2014年 1~6月 | 2013年 1~6月 | 2014年 1~6月 | 2013年 1~6月 | 2014年 1~6月 | 2013年 1~6月 | 2014年 1~6月 | 2013年 1~6月 |
| 工行 | 72.35% | 72.30% | 22.30% | 22.57% | 0.56% | 0.94% | 4.80% | 4.19% |
| 建行 | 73.60% | 74.65% | 20.96% | 22.09% | 0.91% | 1.39% | 4.54% | 1.88% |
| 中行 | 66.69% | 66.62% | 22.19% | 22.07% | 0.56% | 2.06% | 10.56% | 9.25% |
| 农行 | 78.55% | 76.61% | 17.95% | 20.26% | -0.63% | 1.45% | 4.14% | 1.68% |
| 交行 | 74.33% | 76.65% | 17.36% | 16.38% | -2.64% | 1.09% | 10.95% | 5.87% |
| 招行 | 63.92% | 74.06% | 28.13% | 22.11% | 5.01% | 2.75% | 2.94% | 1.08% |
| 中信 | 73.45% | 81.15% | 20.62% | 15.99% | 3.69% | 1.15% | 2.25% | 1.71% |
| 民生 | 66.94% | 69.59% | 28.31% | 27.83% | 2.89% | 4.08% | 1.86% | -1.50% |
| 浦发 | 78.75% | 84.40% | 17.62% | 13.60% | -1.06% | 1.22% | 4.69% | 0.78% |
| 兴业 | 75.81% | 79.05% | 21.80% | 20.24% | 1.42% | 1.50% | 0.97% | -0.79% |
| 光大 | 74.31% | 77.12% | 23.04% | 21.75% | -0.30% | -0.02% | 2.95% | 1.15% |
| 华夏 | 83.62% | 86.21% | 13.90% | 13.39% | 1.24% | 0.05% | 1.25% | 0.36% |
| 平安 | 70.69% | 79.09% | 22.37% | 18.68% | 6.26% | 2.18% | 0.68% | 0.05% |
| 北京银行 | 79.93% | 82.51% | 17.10% | 15.49% | 0.79% | 1.80% | 2.17% | 0.19% |
| 南京银行 | 83.06% | 85.55% | 11.98% | 11.33% | 4.01% | 2.97% | 0.96% | 0.14% |
| 宁波银行 | 87.09% | 88.62% | 16.90% | 12.90% | 1.26% | 1.02% | -5.25% | -2.54% |
| 平均 | 73.00% | 74.42% | 21.13% | 20.89% | 0.79% | 1.51% | 5.08% | 3.18% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 中间业务收入占营业收入百分比

| | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 |
|------|-----------|-----------|
| 工行 | 24.17% | 24.28% |
| 建行 | 21.54% | 22.67% |
| 中行 | 23.66% | 23.52% |
| 农行 | 18.92% | 21.16% |
| 交行 | 19.15% | 18.33% |
| 招行 | 30.07% | 23.55% |
| 中信 | 21.73% | 17.20% |
| 民生 | 31.14% | 29.88% |
| 浦发 | 18.30% | 14.32% |
| 兴业 | 22.78% | 21.05% |
| 光大 | 24.71% | 22.69% |
| 华夏 | 15.32% | 14.36% |
| 平安 | 25.74% | 20.88% |
| 北京银行 | 18.06% | 17.14% |
| 南京银行 | 12.84% | 11.93% |
| 宁波银行 | 18.18% | 14.19% |
| 平均 | 21.64% | 19.82% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 营业支出

| 人民币百万元 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 |
|--------|-----------|-----------|-----|
| 工行 | 134,919 | 120,214 | 12% |
| 建行 | 118,554 | 96,878 | 22% |
| 中行 | 113,495 | 96,235 | 18% |
| 农行 | 132,042 | 115,618 | 14% |
| 交行 | 43,605 | 39,783 | 10% |
| 招行 | 44,245 | 29,364 | 51% |
| 中信 | 32,627 | 22,783 | 43% |
| 民生 | 30,801 | 27,357 | 13% |
| 浦发 | 29,286 | 21,131 | 39% |
| 兴业 | 26,163 | 24,823 | 5% |
| 光大 | 16,749 | 14,386 | 16% |
| 华夏 | 14,876 | 12,476 | 19% |
| 平安 | 15,736 | 10,930 | 44% |
| 北京银行 | 6,824 | 5,966 | 14% |
| 南京银行 | 3,844 | 2,117 | 82% |
| 宁波银行 | 3,437 | 2,837 | 21% |
| 合计 | 767,203 | 642,897 | 19% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 业务及管理费

| 人民币百万元 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 |
|--------|-----------|-----------|-----|
| 工行 | 78,674 | 72,698 | 8% |
| 建行 | 66,588 | 60,879 | 9% |
| 中行 | 60,010 | 57,014 | 5% |
| 农行 | 79,229 | 75,158 | 5% |
| 交行 | 22,620 | 20,022 | 13% |
| 招行 | 22,561 | 20,122 | 12% |
| 中信 | 16,660 | 14,306 | 16% |
| 民生 | 18,966 | 16,714 | 13% |
| 浦发 | 13,437 | 13,021 | 3% |
| 兴业 | 12,650 | 12,095 | 5% |
| 光大 | 10,547 | 9,360 | 13% |
| 华夏 | 9,985 | 8,661 | 15% |
| 平安 | 13,055 | 9,106 | 43% |
| 北京银行 | 3,601 | 3,099 | 16% |
| 南京银行 | 2,044 | 1,366 | 50% |
| 宁波银行 | 2,307 | 1,883 | 23% |
| 合计 | 432,934 | 395,504 | 9% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 成本收入比

| | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 |
|------|-----------|-----------|------|
| 工行 | 23.95% | 24.35% | -2% |
| 建行 | 24.17% | 24.62% | -2% |
| 中行 | 25.54% | 27.67% | -8% |
| 农行 | 29.71% | 31.99% | -7% |
| 交行 | 25.39% | 24.92% | 2% |
| 招行 | 26.78% | 31.41% | -15% |
| 中信 | 26.83% | 28.68% | -6% |
| 民生 | 29.12% | 28.67% | 2% |
| 浦发 | 22.76% | 27.99% | -19% |
| 兴业 | 21.52% | 23.16% | -7% |
| 光大 | 28.16% | 27.71% | 2% |
| 华夏 | 37.85% | 39.00% | -3% |
| 平安 | 37.59% | 38.87% | -3% |
| 北京银行 | 19.76% | 19.70% | 0% |
| 南京银行 | 27.51% | 26.66% | 3% |
| 宁波银行 | 31.63% | 30.74% | 3% |
| 平均 | 25.94% | 27.19% | -5% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 资产减值损失

| 人民币百万元 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 |
|--------|-----------|-----------|------|
| 工行 | 24,167 | 21,941 | 10% |
| 建行 | 23,122 | 16,054 | 44% |
| 中行 | 27,782 | 14,142 | 96% |
| 农行 | 28,939 | 22,471 | 29% |
| 交行 | 11,082 | 8,764 | 26% |
| 招行 | 16,320 | 4,959 | 229% |
| 中信 | 11,617 | 4,889 | 138% |
| 民生 | 7,218 | 6,772 | 7% |
| 浦发 | 11,706 | 4,543 | 158% |
| 兴业 | 9,056 | 8,949 | 1% |
| 光大 | 3,128 | 2,250 | 39% |
| 华夏 | 3,061 | 2,245 | 36% |
| 平安 | 5,652 | 2,602 | 117% |
| 北京银行 | 1,906 | 1,761 | 8% |
| 南京银行 | 1,164 | 352 | 231% |
| 宁波银行 | 700 | 530 | 32% |
| 合计 | 186,620 | 123,224 | 51% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 总资产规模

| | 现金及存放 中央银行款项 | | 贷款及垫款 | | 证券投资 | | 同业往来资产 | | 其他资产 | | 总资产规模 | |
|------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
| 人民币 百万元 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 |
| 工行 | 3,607,404 | 3,294,007 | 10,394,435 | 9,681,415 | 4,476,040 | 4,322,244 | 1,182,732 | 1,049,887 | 643,066 | 570,199 | 20,303,677 | 18,917,752 |
| 建行 | 2,578,036 | 2,475,001 | 8,952,511 | 8,361,361 | 3,511,470 | 3,414,617 | 958,417 | 754,798 | 399,356 | 357,433 | 16,399,790 | 15,363,210 |
| 中行 | 2,387,651 | 2,114,340 | 8,238,260 | 7,439,742 | 2,487,978 | 2,403,631 | 1,610,816 | 1,233,133 | 744,391 | 683,453 | 15,469,096 | 13,874,299 |
| 农行 | 2,851,344 | 2,603,802 | 7,503,254 | 6,902,522 | 3,411,571 | 3,220,098 | 1,821,949 | 1,443,385 | 418,494 | 392,295 | 16,006,612 | 14,562,102 |
| 交行 | 932,763 | 896,556 | 3,354,657 | 3,193,063 | 1,108,234 | 1,069,821 | 622,708 | 566,429 | 265,574 | 235,068 | 6,283,936 | 5,960,937 |
| 招行 | 593,971 | 517,239 | 2,362,544 | 2,148,330 | 1,012,877 | 756,830 | 943,037 | 505,802 | 120,693 | 88,198 | 5,033,122 | 4,016,399 |
| 中信 | 597,719 | 496,476 | 2,070,500 | 1,899,921 | 928,446 | 643,985 | 632,226 | 540,792 | 82,296 | 60,019 | 4,311,187 | 3,641,193 |
| 民生 | 442,434 | 433,802 | 1,662,137 | 1,539,447 | 417,547 | 304,736 | 837,988 | 767,335 | 211,345 | 180,890 | 3,571,451 | 3,226,210 |
| 浦发 | 507,149 | 476,342 | 1,851,119 | 1,725,745 | 956,440 | 850,707 | 534,380 | 556,083 | 81,129 | 71,248 | 3,930,217 | 3,680,125 |
| 兴业 | 416,033 | 422,871 | 1,388,553 | 1,320,682 | 824,774 | 752,259 | 1,195,818 | 1,071,026 | 123,022 | 110,597 | 3,948,200 | 3,677,435 |
| 光大 | 340,394 | 312,643 | 1,219,616 | 1,142,138 | 587,222 | 493,057 | 447,361 | 360,626 | 74,985 | 106,622 | 2,669,578 | 2,415,086 |
| 华夏 | 293,345 | 262,227 | 867,735 | 800,726 | 199,091 | 194,671 | 391,801 | 389,257 | 26,588 | 25,566 | 1,778,560 | 1,672,447 |
| 平安 | 259,604 | 229,924 | 921,048 | 832,127 | 431,234 | 391,211 | 430,960 | 370,847 | 93,629 | 67,632 | 2,136,475 | 1,891,741 |
| 北京银行 | 172,679 | 170,687 | 626,884 | 568,852 | 306,873 | 276,904 | 344,048 | 297,976 | 25,122 | 22,344 | 1,475,606 | 1,336,763 |
| 南京银行 | 62,120 | 49,594 | 156,778 | 143,058 | 214,584 | 151,364 | 68,005 | 79,870 | 12,246 | 10,172 | 513,733 | 434,058 |
| 宁波银行 | 61,877 | 62,195 | 186,810 | 167,302 | 187,368 | 143,568 | 69,878 | 79,050 | 18,296 | 15,657 | 524,229 | 467,772 |
| 合计 | 16,104,523 | 14,817,706 | 51,756,841 | 47,866,431 | 21,061,749 | 19,389,703 | 12,092,124 | 10,066,296 | 3,340,232 | 2,997,393 | 104,355,469 | 95,137,529 |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 总资产结构

| | 现金及存放 中央银行款项占比 | | 贷款及垫款占比 | | 证券投资占比 | | 同业往来资产占比 | | 其他资产占比 | |
|------|-------------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
| | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 |
| 工行 | 17.77% | 17.41% | 51.19% | 51.18% | 22.05% | 22.85% | 5.83% | 5.55% | 3.17% | 3.01% |
| 建行 | 15.72% | 16.11% | 54.59% | 54.42% | 21.41% | 22.23% | 5.84% | 4.91% | 2.44% | 2.33% |
| 中行 | 15.43% | 15.24% | 53.26% | 53.62% | 16.08% | 17.32% | 10.41% | 8.89% | 4.81% | 4.93% |
| 农行 | 17.81% | 17.88% | 46.88% | 47.40% | 21.31% | 22.11% | 11.38% | 9.91% | 2.61% | 2.69% |
| 交行 | 14.84% | 15.04% | 53.38% | 53.57% | 17.64% | 17.95% | 9.91% | 9.50% | 4.23% | 3.94% |
| 招行 | 11.80% | 12.88% | 46.94% | 53.49% | 20.12% | 18.84% | 18.74% | 12.59% | 2.40% | 2.20% |
| 中信 | 13.86% | 13.63% | 48.03% | 52.18% | 21.54% | 17.69% | 14.66% | 14.85% | 1.91% | 1.65% |
| 民生 | 12.39% | 13.45% | 46.54% | 47.72% | 11.69% | 9.45% | 23.46% | 23.78% | 5.92% | 5.61% |
| 浦发 | 12.90% | 12.94% | 47.10% | 46.89% | 24.34% | 23.12% | 13.60% | 15.11% | 2.06% | 1.94% |
| 兴业 | 10.54% | 11.50% | 35.17% | 35.91% | 20.89% | 20.46% | 30.29% | 29.12% | 3.12% | 3.01% |
| 光大 | 12.75% | 12.95% | 45.69% | 47.29% | 22.00% | 20.42% | 16.76% | 14.93% | 2.81% | 4.41% |
| 华夏 | 16.49% | 15.68% | 48.79% | 47.88% | 11.19% | 11.64% | 22.03% | 23.27% | 1.49% | 1.53% |
| 平安 | 12.15% | 12.15% | 43.11% | 43.99% | 20.18% | 20.68% | 20.17% | 19.60% | 4.38% | 3.58% |
| 北京银行 | 11.70% | 12.77% | 42.48% | 42.55% | 20.80% | 20.71% | 23.32% | 22.29% | 1.70% | 1.67% |
| 南京银行 | 12.09% | 11.43% | 30.52% | 32.96% | 41.77% | 34.87% | 13.24% | 18.40% | 2.38% | 2.34% |
| 宁波银行 | 11.80% | 13.30% | 35.64% | 35.77% | 35.74% | 30.69% | 13.33% | 16.90% | 3.49% | 3.35% |
| 平均 | 15.43% | 15.58% | 49.60% | 50.31% | 20.18% | 20.38% | 11.59% | 10.58% | 3.20% | 3.15% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 贷款规模

| 人民币百万元 | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 | 增幅 |
|--------|------------|-------------|-----|
| 工行 | 10,646,115 | 9,922,374 | 7% |
| 建行 | 9,190,601 | 8,590,057 | 7% |
| 中行 | 8,424,595 | 7,607,791 | 11% |
| 农行 | 7,840,907 | 7,224,713 | 9% |
| 交行 | 3,433,769 | 3,266,368 | 5% |
| 招行 | 2,422,092 | 2,197,094 | 10% |
| 中信 | 2,119,144 | 1,941,175 | 9% |
| 民生 | 1,696,283 | 1,574,263 | 8% |
| 浦发 | 1,898,344 | 1,767,494 | 7% |
| 兴业 | 1,430,974 | 1,357,057 | 5% |
| 光大 | 1,245,356 | 1,166,310 | 7% |
| 华夏 | 891,952 | 823,169 | 8% |
| 平安 | 938,227 | 847,289 | 11% |
| 北京银行 | 644,509 | 584,862 | 10% |
| 南京银行 | 161,302 | 146,961 | 10% |
| 宁波银行 | 190,918 | 171,190 | 12% |
| 合计 | 53,175,088 | 49,188,167 | 8% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 贷款质量

| | 不良贷款率 | | 拨备覆盖率 | | 拨贷比 | |
|------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|
| | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 |
| 工行 | 0.99% | 0.94% | 238.02% | 257.19% | 2.36% | 2.42% |
| 建行 | 1.04% | 0.99% | 248.87% | 268.22% | 2.59% | 2.66% |
| 中行 | 1.02% | 0.96% | 217.02% | 229.35% | 2.21% | 2.20% |
| 农行 | 1.24% | 1.22% | 346.41% | 367.04% | 4.30% | 4.48% |
| 交行 | 1.13% | 1.05% | 204.16% | 213.65% | 2.31% | 2.24% |
| 招行 | 0.98% | 0.83% | 251.29% | 266.00% | 2.46% | 2.21% |
| 中信 | 1.19% | 1.03% | 192.68% | 206.62% | 2.29% | 2.13% |
| 民生 | 0.93% | 0.85% | 215.87% | 259.74% | 2.01% | 2.21% |
| 浦发 | 0.93% | 0.74% | 267.84% | 319.65% | 2.49% | 2.37% |
| 兴业 | 0.97% | 0.76% | 305.74% | 352.10% | 2.97% | 2.68% |
| 光大 | 1.11% | 0.86% | 185.49% | 241.02% | 2.06% | 2.07% |
| 华夏 | 0.93% | 0.90% | 291.49% | 301.53% | 2.71% | 2.71% |
| 平安 | 0.92% | 0.89% | 198.18% | 201.06% | 1.82% | 1.79% |
| 北京银行 | 0.68% | 0.65% | 367.97% | 385.91% | 2.50% | 2.51% |
| 南京银行 | 0.93% | 0.89% | 302.00% | 298.51% | 2.81% | 2.66% |
| 宁波银行 | 0.89% | 0.89% | 241.18% | 254.88% | 2.15% | 2.27% |
| 平均 | 1.05% | 0.98% | 253.79% | 274.58% | 2.66% | 2.68% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 贷款结构

| | 正常类贷款占比 | | 关注类贷款占比 | | 不良类贷款占比 | |
|------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|
| | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 |
| 工行 | 96.84% | 97.08% | 2.17% | 1.98% | 0.99% | 0.94% |
| 建行 | 96.56% | 96.62% | 2.40% | 2.38% | 1.04% | 0.99% |
| 中行 | 96.70% | 96.55% | 2.28% | 2.49% | 1.02% | 0.96% |
| 农行 | 95.13% | 94.96% | 3.63% | 3.82% | 1.24% | 1.22% |
| 交行 | 96.70% | 97.14% | 2.17% | 1.81% | 1.13% | 1.05% |
| 招行 | 97.78% | 98.05% | 1.24% | 1.12% | 0.98% | 0.83% |
| 中信 | 97.02% | 97.78% | 1.79% | 1.19% | 1.19% | 1.03% |
| 民生 | 97.50% | 97.85% | 1.56% | 1.29% | 0.93% | 0.85% |
| 浦发 | 97.58% | 98.03% | 1.49% | 1.23% | 0.93% | 0.74% |
| 兴业 | 97.87% | 98.60% | 1.16% | 0.64% | 0.97% | 0.76% |
| 光大 | 96.92% | 97.78% | 1.97% | 1.36% | 1.11% | 0.86% |
| 华夏 | 97.29% | 97.60% | 1.77% | 1.49% | 0.93% | 0.90% |
| 平安 | 96.38% | 96.98% | 2.70% | 2.13% | 0.92% | 0.89% |
| 北京银行 | 98.11% | 98.10% | 1.21% | 1.25% | 0.68% | 0.65% |
| 南京银行 | 97.00% | 96.97% | 2.07% | 2.14% | 0.93% | 0.89% |
| 宁波银行 | 97.65% | 98.05% | 1.46% | 1.06% | 0.89% | 0.89% |
| 平均 | 96.99% | 97.34% | 1.99% | 1.74% | 1.01% | 0.92% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 逾期贷款占比

| | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 |
|------|------------|-------------|
| 工行 | 1.68% | 1.35% |
| 建行 | 1.31% | 1.01% |
| 中行 | 1.35% | 1.08% |
| 农行 | 1.57% | 1.39% |
| 交行 | 1.82% | 1.41% |
| 招行 | 1.86% | 1.50% |
| 中信 | 2.55% | 1.83% |
| 民生 | 2.69% | 1.74% |
| 浦发 | 1.58% | 1.30% |
| 兴业 | 1.71% | 1.06% |
| 光大 | 2.80% | 1.85% |
| 华夏 | 2.18% | 1.60% |
| 平安 | 3.95% | 3.13% |
| 北京银行 | 0.79% | 0.66% |
| 南京银行 | 1.22% | 1.00% |
| 宁波银行 | 1.14% | 1.00% |
| 平均 | 1.69% | 1.32% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 贷款减值损失

| 人民币百万元 | 2014年1~6月 | 2013年1~6月 | 增幅 |
|--------|-----------|-----------|------|
| 工行 | 23,988 | 21,927 | 9% |
| 建行 | 21,286 | 16,067 | 32% |
| 中行 | 27,502 | 13,883 | 98% |
| 农行 | 27,085 | 22,211 | 22% |
| 交行 | 10,159 | 8,469 | 20% |
| 招行 | 16,345 | 4,975 | 229% |
| 中信 | 10,914 | 4,719 | 131% |
| 民生 | 6,805 | 6,802 | 0% |
| 浦发 | 10,426 | 4,399 | 137% |
| 兴业 | 8,571 | 7,867 | 9% |
| 光大 | 3,280 | 2,266 | 45% |
| 华夏 | 3,053 | 2,219 | 38% |
| 平安 | 5,294 | 2,564 | 106% |
| 北京银行 | 1,625 | 1,760 | -8% |
| 南京银行 | 1,040 | 374 | 178% |
| 宁波银行 | 700 | 530 | 32% |
| 合计 | 178,073 | 121,032 | 47% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 证券投资规模

| | 交易性金融资产 | | 可供出售金融资产 | | 持有至到期投资 | | 应收款项类投资 | | 证券投资合计 | |
|------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
| 人民币 百万元 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 |
| 工行 | 386,592 | 372,556 | 1,128,582 | 1,000,800 | 2,621,864 | 2,624,400 | 339,002 | 324,488 | 4,476,040 | 4,322,244 |
| 建行 | 324,072 | 364,050 | 774,800 | 760,292 | 2,220,584 | 2,100,538 | 192,014 | 189,737 | 3,511,470 | 3,414,617 |
| 中行 | 87,240 | 75,200 | 682,646 | 701,196 | 1,300,033 | 1,210,531 | 418,059 | 416,704 | 2,487,978 | 2,403,631 |
| 农行 | 351,373 | 322,882 | 826,749 | 781,311 | 1,636,625 | 1,523,815 | 596,824 | 592,090 | 3,411,571 | 3,220,098 |
| 交行 | 77,619 | 59,083 | 229,447 | 220,397 | 653,404 | 670,615 | 147,764 | 119,726 | 1,108,234 | 1,069,821 |
| 招行 | 38,932 | 23,223 | 267,608 | 289,265 | 237,705 | 208,927 | 468,632 | 235,415 | 1,012,877 | 756,830 |
| 中信 | 20,033 | 11,018 | 185,935 | 177,960 | 158,781 | 154,849 | 563,697 | 300,158 | 928,446 | 643,985 |
| 民生 | 27,396 | 22,262 | 138,383 | 111,532 | 151,799 | 133,124 | 99,969 | 37,818 | 417,547 | 304,736 |
| 浦发 | 36,118 | 28,627 | 176,791 | 160,593 | 138,731 | 146,253 | 604,800 | 515,234 | 956,440 | 850,707 |
| 兴业 | 24,899 | 42,295 | 300,997 | 263,681 | 154,852 | 117,655 | 344,026 | 328,628 | 824,774 | 752,259 |
| 光大 | 9,061 | 12,490 | 127,680 | 111,948 | 104,209 | 105,920 | 346,272 | 262,699 | 587,222 | 493,057 |
| 华夏 | 7,008 | 8,699 | 56,325 | 65,134 | 123,488 | 109,265 | 12,270 | 11,573 | 199,091 | 194,671 |
| 平安 | 25,217 | 10,421 | 1,287 | 467 | 198,848 | 195,667 | 205,882 | 184,656 | 431,234 | 391,211 |
| 北京银行 | 15,468 | 13,221 | 99,197 | 96,431 | 108,040 | 107,381 | 84,168 | 59,871 | 306,873 | 276,904 |
| 南京银行 | 6,209 | 3,455 | 42,602 | 45,063 | 53,643 | 39,319 | 112,130 | 63,527 | 214,584 | 151,364 |
| 宁波银行 | 3,965 | 1,179 | 117,333 | 90,355 | 15,811 | 15,950 | 50,261 | 36,084 | 187,370 | 143,568 |
| 合计 | 1,441,202 | 1,370,661 | 5,156,362 | 4,876,425 | 9,878,417 | 9,464,209 | 4,585,770 | 3,678,408 | 21,061,751 | 19,389,703 |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 总负债规模

| | 吸收存款 | | 同业往来负债 | | 应付债券 | | 其他负债 | | 负债总额 | |
|------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
| 人民币 百万元 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 |
| 工行 | 15,728,332 | 14,620,825 | 1,612,057 | 1,568,559 | 255,640 | 253,018 | 1,348,145 | 1,196,887 | 18,944,174 | 17,639,289 |
| 建行 | 12,956,956 | 12,223,037 | 1,057,553 | 909,885 | 428,524 | 357,540 | 809,745 | 798,419 | 15,252,778 | 14,288,881 |
| 中行 | 11,190,569 | 10,097,786 | 2,260,116 | 1,890,889 | 254,102 | 224,704 | 757,853 | 699,443 | 14,462,640 | 12,912,822 |
| 农行 | 12,809,504 | 11,811,411 | 1,267,762 | 930,504 | 275,358 | 266,261 | 746,251 | 709,389 | 15,098,875 | 13,717,565 |
| 交行 | 4,375,920 | 4,157,833 | 1,145,695 | 1,120,692 | 95,378 | 82,238 | 224,397 | 178,690 | 5,841,390 | 5,539,453 |
| 招行 | 3,420,748 | 2,775,276 | 1,082,314 | 792,478 | 99,981 | 68,936 | 143,715 | 113,753 | 4,746,758 | 3,750,443 |
| 中信 | 3,053,213 | 2,651,678 | 838,691 | 609,568 | 88,086 | 76,869 | 84,499 | 72,353 | 4,064,489 | 3,410,468 |
| 民生 | 2,420,577 | 2,146,689 | 637,712 | 638,244 | 117,078 | 91,968 | 166,785 | 145,022 | 3,342,152 | 3,021,923 |
| 浦发 | 2,756,783 | 2,419,696 | 723,912 | 854,055 | 93,016 | 71,970 | 135,187 | 127,177 | 3,708,898 | 3,472,898 |
| 兴业 | 2,246,522 | 2,170,345 | 1,293,484 | 1,167,597 | 104,853 | 67,901 | 80,085 | 70,421 | 3,724,944 | 3,476,264 |
| 光大 | 1,796,282 | 1,605,278 | 584,136 | 552,585 | 57,625 | 42,247 | 66,304 | 61,924 | 2,504,347 | 2,262,034 |
| 华夏 | 1,291,794 | 1,177,592 | 349,008 | 374,408 | 11,378 | 8,400 | 34,302 | 26,028 | 1,686,482 | 1,586,428 |
| 平安 | 1,508,904 | 1,217,002 | 431,463 | 509,471 | 21,605 | 8,102 | 53,563 | 45,085 | 2,015,535 | 1,779,660 |
| 北京银行 | 930,262 | 834,480 | 385,773 | 366,848 | 47,252 | 39,898 | 24,589 | 17,232 | 1,387,876 | 1,258,458 |
| 南京银行 | 342,494 | 260,149 | 118,249 | 130,412 | 11,269 | 10,278 | 12,245 | 6,362 | 484,257 | 407,201 |
| 宁波银行 | 305,884 | 255,278 | 144,382 | 140,142 | 13,472 | 18,466 | 31,270 | 28,364 | 495,008 | 442,250 |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 总负债结构

| | 吸收存款占比 | | 同业往来负债占比 | | 应付债券占比 | | 其他负债占比 | |
|------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
| | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 | 2014年 6月30日 | 2013年 12月31日 |
| 工行 | 83.02% | 82.89% | 8.51% | 8.89% | 1.35% | 1.43% | 7.12% | 6.79% |
| 建行 | 84.95% | 85.54% | 6.93% | 6.37% | 2.81% | 2.50% | 5.31% | 5.59% |
| 中行 | 77.38% | 78.20% | 15.63% | 14.64% | 1.76% | 1.74% | 5.24% | 5.42% |
| 农行 | 84.84% | 86.10% | 8.40% | 6.78% | 1.82% | 1.94% | 4.94% | 5.17% |
| 交行 | 74.91% | 75.06% | 19.61% | 20.23% | 1.63% | 1.48% | 3.84% | 3.23% |
| 招行 | 72.06% | 74.00% | 22.80% | 21.13% | 2.11% | 1.84% | 3.03% | 3.03% |
| 中信 | 75.12% | 77.75% | 20.63% | 17.87% | 2.17% | 2.25% | 2.08% | 2.12% |
| 民生 | 72.43% | 71.04% | 19.08% | 21.12% | 3.50% | 3.04% | 4.99% | 4.80% |
| 浦发 | 74.33% | 69.67% | 19.52% | 24.59% | 2.51% | 2.07% | 3.64% | 3.66% |
| 兴业 | 60.31% | 62.43% | 34.72% | 33.59% | 2.81% | 1.95% | 2.15% | 2.03% |
| 光大 | 71.73% | 70.97% | 23.32% | 24.43% | 2.30% | 1.87% | 2.65% | 2.74% |
| 华夏 | 76.60% | 74.23% | 20.69% | 23.60% | 0.67% | 0.53% | 2.03% | 1.64% |
| 平安 | 74.86% | 68.38% | 21.41% | 28.63% | 1.07% | 0.46% | 2.66% | 2.53% |
| 北京银行 | 67.03% | 66.31% | 27.80% | 29.15% | 3.40% | 3.17% | 1.77% | 1.37% |
| 南京银行 | 70.73% | 63.89% | 24.42% | 32.03% | 2.33% | 2.52% | 2.53% | 1.56% |
| 宁波银行 | 61.79% | 57.72% | 29.17% | 31.69% | 2.72% | 4.18% | 6.32% | 6.41% |
| 平均 | 78.90% | 79.16% | 14.25% | 14.11% | 2.02% | 1.90% | 4.83% | 4.83% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 贷存比

| | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 |
|------|------------|-------------|
| 工行 | 66.30% | 66.60% |
| 建行 | 70.93% | 70.28% |
| 中行 | 72.29% | 72.52% |
| 农行 | 61.21% | 61.17% |
| 交行 | 72.37% | 73.40% |
| 招行 | 66.23% | 74.44% |
| 中信 | 68.67% | 72.79% |
| 民生 | 70.17% | 73.39% |
| 浦发 | 68.72% | 73.01% |
| 兴业 | 63.37% | 61.95% |
| 光大 | 69.41% | 72.59% |
| 华夏 | 69.05% | 69.90% |
| 平安 | 60.98% | 68.64% |
| 北京银行 | 66.62% | 68.74% |
| 南京银行 | 47.10% | 56.49% |
| 宁波银行 | 59.30% | 61.97% |
| 平均 | 65.79% | 68.62% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

附件 – 资本充足率及核心资本充足率

| | 资本充足率 | | 核心资本充足率 | |
|------|------------|-------------|------------|-------------|
| | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 | 2014年6月30日 | 2013年12月31日 |
| 工行 | 13.67% | 13.12% | 11.36% | 10.57% |
| 建行 | 13.89% | 13.34% | 11.21% | 10.75% |
| 中行 | 11.78% | 12.46% | 9.36% | 9.69% |
| 农行 | 11.89% | 11.86% | 8.65% | 9.25% |
| 交行 | 12.75% | 12.08% | 10.70% | 9.76% |
| 招行 | 10.89% | 11.14% | 8.73% | 9.27% |
| 中信 | 10.98% | 11.24% | 8.71% | 8.78% |
| 民生 | 11.05% | 10.69% | 8.76% | 8.72% |
| 浦发 | 10.83% | 10.97% | 8.58% | 8.58% |
| 兴业 | 12.18% | 10.83% | 9.35% | 8.68% |
| 光大 | 10.89% | 10.57% | 8.97% | 9.11% |
| 华夏 | 9.95% | 9.88% | 8.20% | 8.03% |
| 平安 | 11.02% | 9.90% | 8.73% | 8.56% |
| 北京银行 | 10.38% | 10.94% | 8.48% | 8.81% |
| 南京银行 | 10.97% | 12.90% | 8.78% | 10.10% |
| 宁波银行 | 11.47% | 12.06% | 9.30% | 9.35% |
| 平均 | 11.54% | 11.50% | 9.24% | 9.25% |

数据来源: 各银行2013年半年报、2013年年报及2014年半年报, 毕马威中国研究

毕马威中国目前在北京、成都、重庆、佛山、福州、广州、杭州、南京、青岛、上海、沈阳、深圳、天津、厦门、香港特别行政区和澳门特别行政区共设有16家机构，专业人员约9,000名。毕马威以统一的经营方式来管理中国的业务，以确保我们能够高效和迅速地调动各方面的资源，为客户提供高质量的服务。

我们金融服务小组荟萃了审计、税务和咨询服务的合伙人，并与毕马威专业服务网络的其他成员所紧密联系。

如果您希望进一步了解我们的服务，请与下列金融服务合伙人联系。

李世民(Simon Gleave)
亚太区金融主管合伙人
电话：+86(10)8508 7007
simon.gleave@kpmg.com

陈少东
电话：+86(10)8508 7014
thomas.chan@kpmg.com

宋晨阳
电话：+86(10)8508 7015
christine.song@kpmg.com

李乐文
电话：+86(10)8508 7043
walkman.lee@kpmg.com

李砾
电话：+86(10)8508 7114
raymond.li@kpmg.com

蔡正轩
电话：+86(20)3813 8883
larry.choi@kpmg.com

李淑贤
中国区金融审计主管合伙人
电话：+86(21)2212 3806
edwina.li@kpmg.com

马绍辉(Paul McSheaffrey)
电话：+852 2978 8236
paul.mcsheaffrey@kpmg.com

石海云
电话：+86(21)2212 2261
kenny.shi@kpmg.com

陈思杰
电话：+86(21)2212 2424
james.chen@kpmg.com

王立鹏
电话：+86(10)8508 7104
arthur.wang@kpmg.com

李嘉林
电话：+86(755)2547 1218
ivan.li@kpmg.com

卢奕
税务主管合伙人
电话：+86(21)2212 3421
lewis.lu@kpmg.com

刘逸明
信息技术咨询
电话：+86(10)8508 7094
kevin.liu@kpmg.com

吴福昌
投资和重组咨询
电话：+86(10)8508 7090
louis.ng@kpmg.com

张楚东
咨询主管合伙人
电话：+86(21)2212 2705
tony.cheung@kpmg.com

查玮亮(Egidio Zarrella)
管理咨询
电话：+852 2847 5197
egidio.zarrella@kpmg.com

何玉慧
管理咨询
电话：+852 2826 7104
joan.ho@kpmg.com



cutting through complexity

©2014毕马威华振会计师事务所（特殊普通合伙）—中国特殊普通合伙制会计师事务所，是与瑞士实体—毕马威国际合作组织（“毕马威国际”）相关联的独立成员所网络中的成员。版权所有，不得转载。中国印刷。

毕马威的名称、标识、和“cutting through complexity”均属于毕马威国际的注册商标。

本刊物所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些数据在阁下收取本刊物时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据本刊物所载资料行事。