



*cutting through complexity*

金融服务

## 存款模型调查

全球实践研究



## 目录

前言	<b>3</b>
概要	<b>4</b>
发现	<b>6</b>
展望	<b>23</b>

# 前言

亲爱的读者，

自金融危机发生以来的六年中，全球银行业经营环境发生了显著的变化。各个国家和地区乃至国际性的监管机构推出了诸多新的监管举措，其中银行的流动性成本的重要性与日俱增。

一直以来，银行满足融资需求的最重要的资金来源之一是存款。然而，鉴于金融危机对于流动性及融资的影响，加强驱动银行使用行为模型，开发利用存款这些短期负债的长期资金价值。

金融危机之后，监管机构在第三版巴塞尔协议中引入流动性覆盖率 (LCR) 和净稳定融资比例 (NSFR)，促使银行提高流动性管理水平。第三版巴塞尔协议以及欧盟立法包括对个人存款优惠处理的规定。从全球银行的报表可以体现出作为最重要的融资来源的存款的重要性。以全球系统重要性银行 (G-SIBs<sup>1</sup>) 为例，目前存款约占欧洲的G-SIBs融资来源的41%，美国G-SIBs的46%，亚洲G-SIBs的60%。<sup>2</sup>

针对上述情况，我们开展了本次全球银行业调查，收集各家银行对存款模型的态度，以便找出这方面的最佳实践。

调查主要由四方面组成：治理、资金转移定价、客户产品定价及存款模型，记录了各银行的实际做法。

我们的结论是，银行应能就流动性成本明确回答以下问题：

- 是否适当制定了风险及损益部门或岗位的职责，以鼓励管理层期望的业务发展？
- 计量和成本分配是否与基于风险的定价相一致？
- 对外价格是否充分反映了内部流动性成本收益？
- 对于存款的战略地位而言，目前的模型及成本收益分配是否足够胜任？

请注意，本项目分析了管理实践，性质上属于实证研究。所提供的信息及相关解释可能并不全面，具体案例可能仍需具体析。

再者，我们谨对受访银行及相关人员表示感谢。由于各位的参与，我们才能以管窥豹，完成这次全球银行存款建模行为的调查研究。

希望该存款模型调查报告引起读者兴趣，提供有益信息。若能面呈，将不胜荣幸，阁下若有任何问题及看法，欢迎讨论交流。

顺致

敬意

**Stefano Hartl**  
**Dr. Arvind Sarin**  
**Dr. Stefan Markwardt**  
**Clemens Elgeti**

1 G-SIBs指全球系统重要性银行，由金融稳定理事会每年确定并发布。

2 来源：毕马威/作者根据2012年年报及2013年第一季度报表的计算

# 概要

## 受访银行

我们的调查是在2013年8-10月期间进行的，共有23家银行参与，其总部分别位于美国、欧洲及亚太地区。

受访银行包括：

- 大型银行（资产规模大于一万亿欧元<sup>3</sup>）；
- 中型银行（资产规模在五千亿至一万亿欧元之间<sup>4</sup>）；
- 小型银行（资产规模小于五千亿欧元<sup>5</sup>）。

大多数银行特别是大型银行都有全球业务。小型银行的业务往往集中于某个地区（图2）。

除非银行规模是流动性管理做法的影响因素，调查中的统计数字未按照银行的规模列示。大多数受访银行业务活动呈现相似性。调查不仅反映了零售银行业务，而且反映了风险更高的批发及投资银行业务（图3）。

## 调查发现

### 治理

调查发现，受访银行的风险部门主要负责计量利率及流动性风险，而财务部门主要负责流动性成本收益分配。流动性风险和利率风险的计量和控制一般由独立的风险职能部门进行。财务部门注重流动性的战略管理，监督流动性成本收益分配框架（流动性转移定价LTP）。但财务部门并不产生损益，因此流动性相关损益往往分配给成本中心或业务单元。利率风险相关的损益通常在业务部门发生，但财务部门同样从战略管理的角度往往需负担一定责任。

图1 存款的重要性-作为全球系统重要性银行 (G-SIB) 的主要资金来源



3 来源: 毕马威/作者根据2012年年报及2013年第一季度报表的计算

4 同上

5 同上

## 资金转移定价

银行应将风险计量与成本收益分配联系起来，并考虑流动性利差风险。受访银行中采用最佳实践的银行将流动性风险计量及控制工具与流动性转移定价进行了关联，并考虑将流动性利差风险纳入流动性转移定价机制之中。仅有1/3的银行采用了较佳的实践，在流动性转移定价方法中考虑了基准情景及压力情景。这些银行通常在基准情景下运行转移定价系统，而在事后分配流动性储备成本时使用压力情景。

## 客户产品定价

难题在于将流动性成本收益整合于客户产品定价之中。多数银行在将流动性成本收益整合于客户产品定价过程中，尚未做到将这些集中计算好的流动性成本收益数字自动输入定价工具中。原因可能在于技术条件的制约，工作量及复杂程度的考量。

## 存款模型

用于流动性风险管理的存款模型与用于流动性转移定价的存款模型存在大量不一致的情况，银行对于提高两者的一致性兴趣很大。银行采用了共同的模型架构及数据库，正是这一趋势的反映。存款模型是在较高的汇总层面上构建的，专家判断往往是选取模型参数的主要驱动。银行之所以采用这样的模型，主要是基于相关建模成本及复杂程度的考量。

图2 受访银行规模 (单位: 欧元)

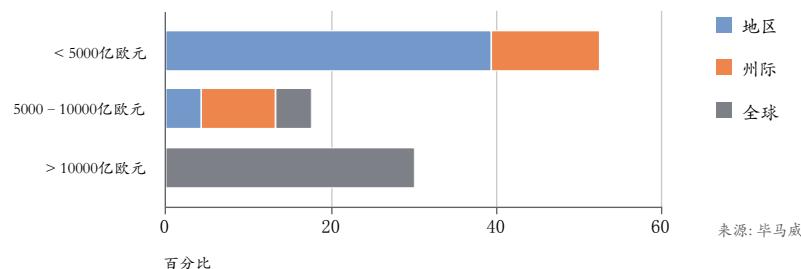
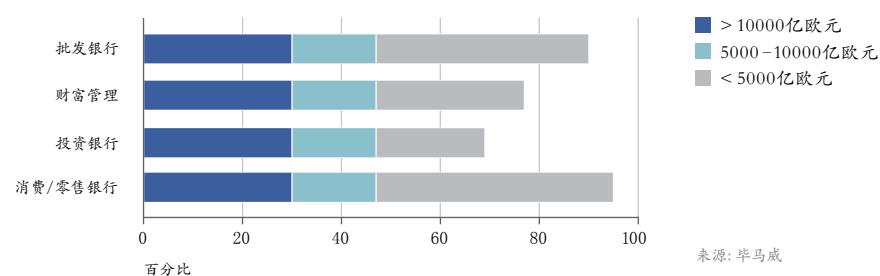


图3 受访银行的业务活动 (单位: 欧元)



# 发现

## 治理

公司治理为经营、绩效和管理提供坚实的基础。恰当的治理可造就理想的经营状态和结果，也有助于建立健全、有效的激励机制。良好的治理有利于提升透明度，从而为管理层、投资者、客户等各利益相关方提供充足的信息。

### 相关定义

#### 流动性风险 (LR)

流动性错配风险 (LMR) 是指银行在到期时可能无法履行支付义务的风险。支付义务包括预期和非预期的现金流/抵押品支付需要。银行必须在不影响日常运营和财务状况的前提下按时、足额地履行支付义务。

流动性利差风险 (LSR) 是指银行盈利能力受损的风险，主要表现为银行仅能通过增加流动性价差吸引额外资金，和/或仅能将流动性盈余投向低收益产品。

#### 流动性成本收益分配 (LTP)

即指在银行内定义、定价和分配流动性成本收益的方式和方法论。为简化研究工作，我们将成本分配和流动性转移定价的两种方法合二为一，作为研究流动性成本收益分配的简易工具。

#### 利率风险 (IRR)

利率风险是指因资产、负债的利率期限不同和/或资产、负债的参考利率不同，而导致银行盈利能力受损的风险。

通常情况下，各银行在利率风险和流动性风险管理上存在差异。多数银行将流动性风险的计量、控制模型与流动性转移定价框架联结在一起（图4）。流动性风险的计量与控制通常由独立的风险部门来执行，利率风险通常也由该部门进行计量和控制。财务部门则负责管理流动性成本收益分配框架。通常相关损益并不在该职能部门发生，而发生在某个成本中心或业务单元。

### 管理流动性风险

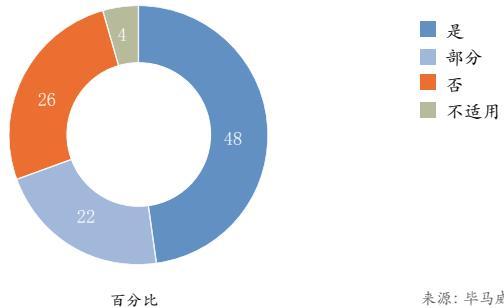
#### 日益关注流动性风险管理

全球金融危机使银行迅速将关注点放在流动性风险尤其是错配风险上。但流动性利差风险也日益成为关注对象。尽管变动很快且其重要性日益显著，但约35%的受访银行并未将流动性利差风险明确纳入流动性风险的计量与控制框架（图5）。通过把受访银行按规模进行划分，我们发现大型银行通常更倾向在流动性风险计量和控制框架中对流动性错配风险和流动性利差风险加以区分。

## 风险计量与成本收益分配的互动

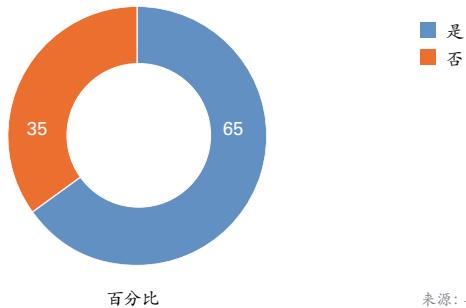
完善、高效的流动性管理通常体现在各管理流程的充分配合与互动上。大型银行正日益将流动性成本收益的分配建立在风险计量模型的基础上。尽管约75%的受访银行将计量模型全部或部分地应用于流动性成本收益的建模中，但25%的受访银行并未将风险计量模型纳入考虑范围，由此可能会错判风险和业务的匹配。大型银行在协调流动性风险计量和成本收益分配上取得了显著进展，与小型银行相比，它们更倾向对两者使用相同的模型。

图4 通过流动性风险计量和控制模型进行成本收益分配



来源：毕马威

图5 在流动性风险计量和控制框架中对错配风险和利差风险加以区分



来源：毕马威

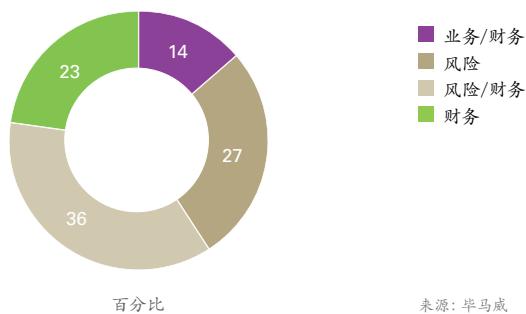
图6 负责计量和控制利率风险的领域/部门



来源：毕马威

# 发现

图7 负责计量、控制流动性风险的领域/部门

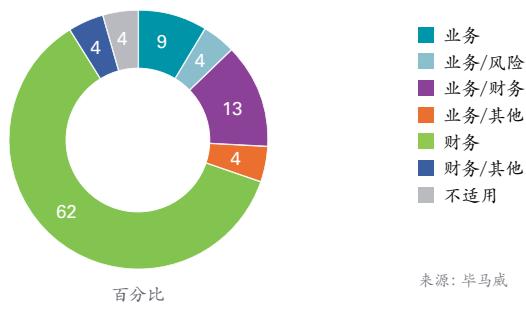


## 角色与职责

### 流动性管理职责

目前，多数监管机构要求银行创建与业务部门相独立的流动性计量和控制职能，并在某些情形下要求将该职能纳入银行风险部门。基于上述规定，我们发现有超过80%的受访银行已直接将流动性风险的计量和控制职责交予风险或财务部门，其他银行也已将财务职能或风险职能囊括进来（图7）。流动性成本收益分配通常由财务部门负责，目前已鲜见将这一职能交予业务部门的情况（图8）。当前的较佳做法是，将流动性成本收益的分配职责交给与损益管理相独立的职能部门（见下）。鉴于流动性战略管理通常由财务部门负责（至少在大型银行是如此），因此流动性成本收益的分配职责也应当交给财务部门，并以此管理和刺激业务增长。

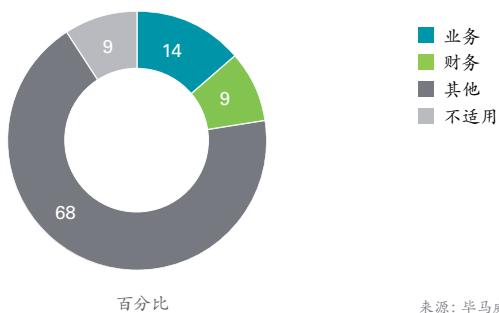
图8 负责流动性风险成本收益分配的领域/部门



## 流动性风险损益的归属

目前，各银行已鲜见承担流动性风险损益的部门同时负责分配流动性成本收益的情况。约有70%的受访银行将流动性损益划归某个集中成本中心或业务分部（图9）。

图9 流动性成本收益分配中相关损益的归属



## 团队规模与专业技能

### 流动性成本收益分配团队

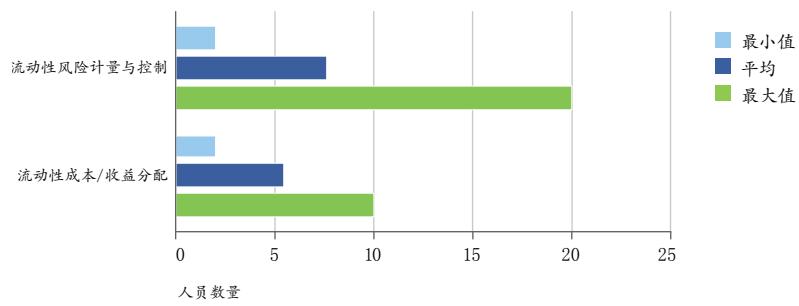
目前，负责计量、控制流动性风险的团队规模要显著大于流动性成本收益分配团队（图10），原因至少有两点：

- 如前所述，全球金融危机后流动性成本收益分配的优先级低于流动性风险控制。
- 大型银行往往将流动性成本收益分配机制建立于计量框架之上，以便充分利用管理流程并使其联系得更加紧密。

对于总资产大于5,000亿欧元的银行，其团队规模通常是小型银行的两倍。

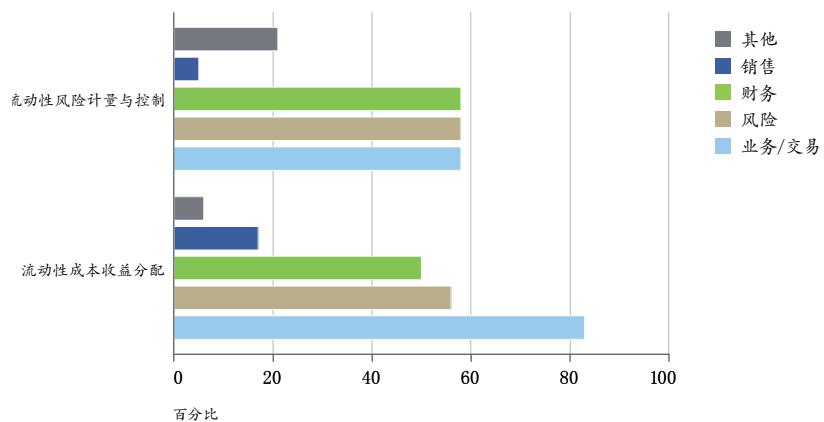
鉴于流动性风险计量与控制职能通常置于风险部门，因此大部分团队成员都已具备丰富的风险领域知识和技能。就流动性成本收益分配而言，其大部分团队成员都具备业务和交易背景（图11）。

图10 负责维护、改进相关模型的人员规模



来源：毕马威

图11 具备下列领域专业经验的成员人数(平均值)



来源：毕马威

# 发现

## 资金转移定价

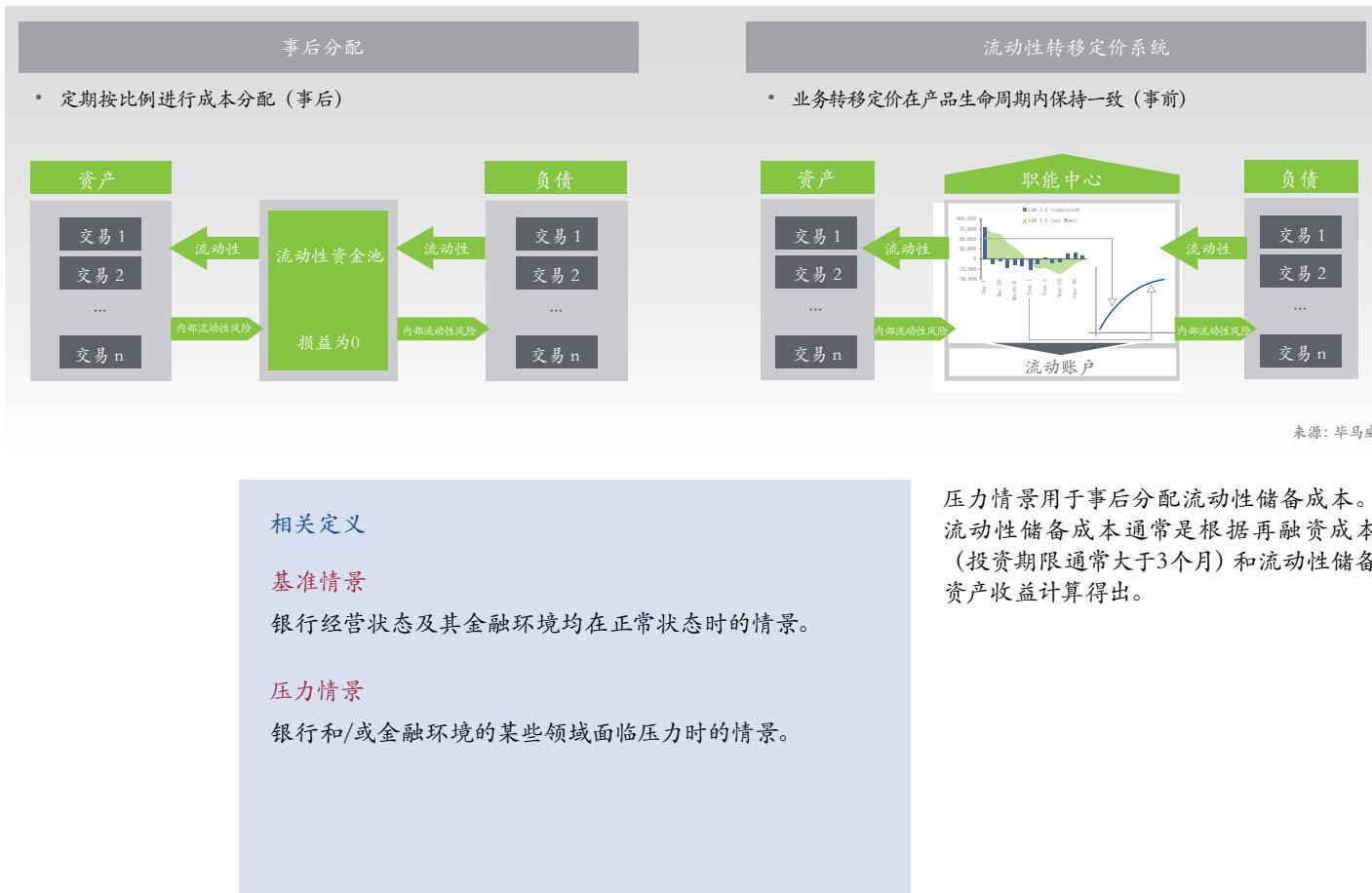
资金转移定价 (FTP) 是银行内部管理流动性的一种工具，因此也是管理资产负债的主要途径之一。当前的最佳做法是把资金转移定价与风险管理联系起来，从而推动以风险为基础的定价机制（至少有助于提供必要的透明度）。

### 主要发现

较佳做法是将流动性风险计量、控制工具与成本收益分配框架联系起来。尽管银行普遍把流动性错配风险纳入成本收益分配框架，但银行日益关注如何把利差风险也纳入进来。

约有1/3的受访银行已采取较佳做法，并考虑同时基于基准情景和压力情景来分配流动性成本和收益。这些银行通常是根据基准情景来运行转移定价系统。

图12 流动性成本收益分配



压力情景用于事后分配流动性储备成本。流动性储备成本通常是根据再融资成本（投资期限通常大于3个月）和流动性储备资产收益计算得出。

## 流动性成本收益分配概况

### 流动性成本收益分配的演变

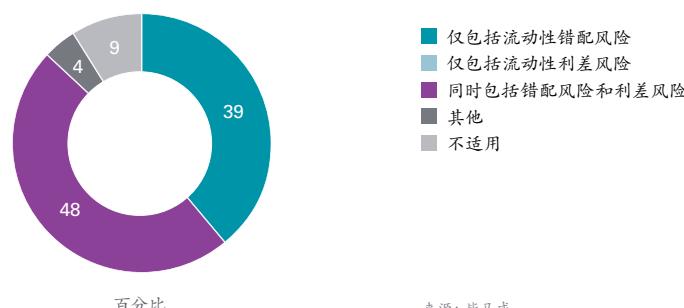
如前所述，大型银行正日益将流动性风险计量模型作为流动性成本收益分配的基础。但是，流动性成本收益分配机制所覆盖的流动性风险因子则不尽相同（图13）。银行通常把流动性成本/分配机制与流动性风险计量框架联系起来，并在金融危机后尤为关注流动性错配风险。据此，有90%的受访银行已将错配风险纳入到流动性成本收益分配体系中进行建模。甚至有些银行把流动性利差风险也纳入进来，从而成为该领域的领先者（图14）。

图13 将流动性计量和控制模型作为成本收益分配的基础



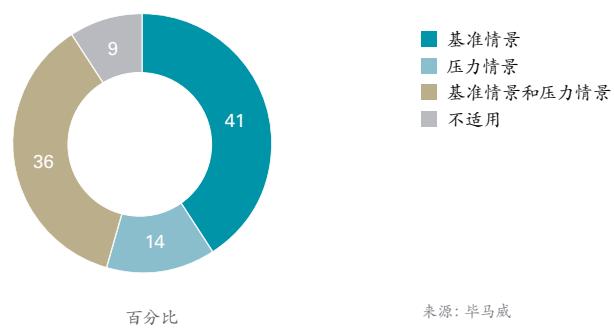
来源：毕马威

图14 流动性成本收益分配框架要素



来源：毕马威

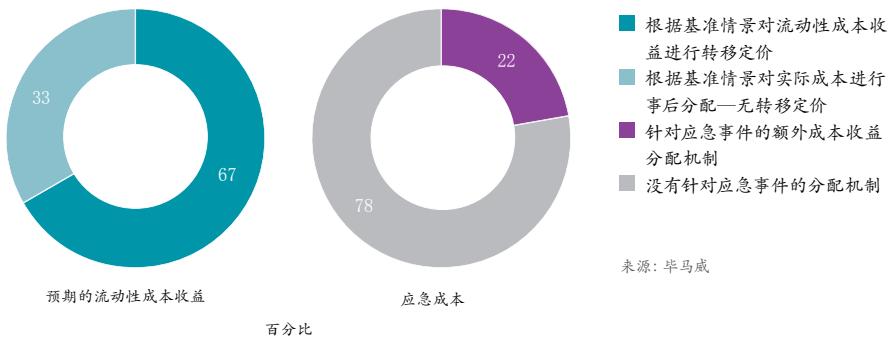
图15 流动性成本收益分配框架采用的情景



来源：毕马威

# 发现

图16 仅基于基准情景进行流动性成本收益分配



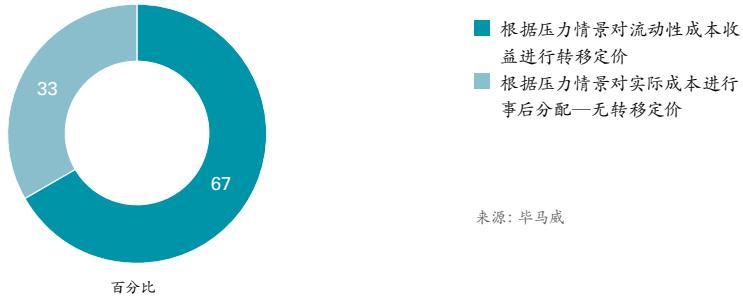
## 流动性成本收益 — 转移定价与事后分配

### 基于正常经营情景进行流动性成本收益分配

在仅采用基准情景的40%的银行中，约有2/3转移了预期流动性成本的价格。并且，在这40%的银行中，只有20%（相当于所有受访银行的8%）使用简易方法来分配应急成本。

此处的“简易方法”是指，银行不是基于压力测试来直接分配应急成本，而是通过其他方式来分配成本（图16）。

图17 仅基于压力情景进行流动性成本收益分配



## 基于压力情景进行流动性成本收益分配

在仅采用压力情景的15%的受访银行中，有2/3通过转移定价系统来分配流动性成本收益。这种方法通常会使业务部门尤其是对压力敏感的业务部门（例如可展期贷款、存款等），付出高昂的代价（图17）。

## 同时采用基准情景和压力情景进行流动性成本收益分配

同时采用基准情景和压力情景进行流动性成本收益分配的银行(占受访银行的40%)，均运用转移定价系统来分配预期的流动性成本收益。该系统根据基准和压力情景得出间接流动性成本(通常在事后分配至业务部门)。与上文所述仅采用压力情景相比，这种做法可以在稳定的环境中取得良好的成本效益(图18)。

## 应急成本的运营

影响流动性储备成本的主要因素之一是储备的再融资期限假设。通常情形下，与再融资期限直接相关的是流动性风险容忍度(压力状态下)以及流动性储备应对一系列压力情景的能力。融资期限通常不是很长，但近70%的受访银行将融资期限定在3个月以上(图19)。

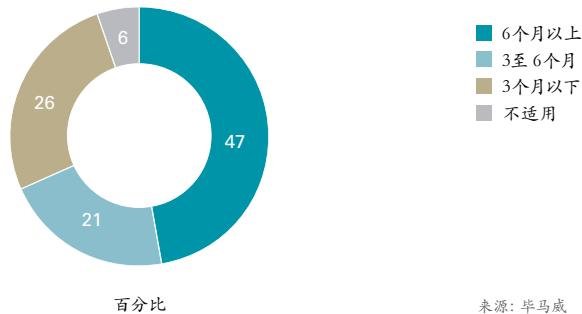
最大型银行(总资产大于一万亿欧元)的融资期限较长，在6个月以上。

图18 基于基准情景和压力情景进行流动性成本收益分配



来源：毕马威

图19 流动性准备融资期限



来源：毕马威

# 发现

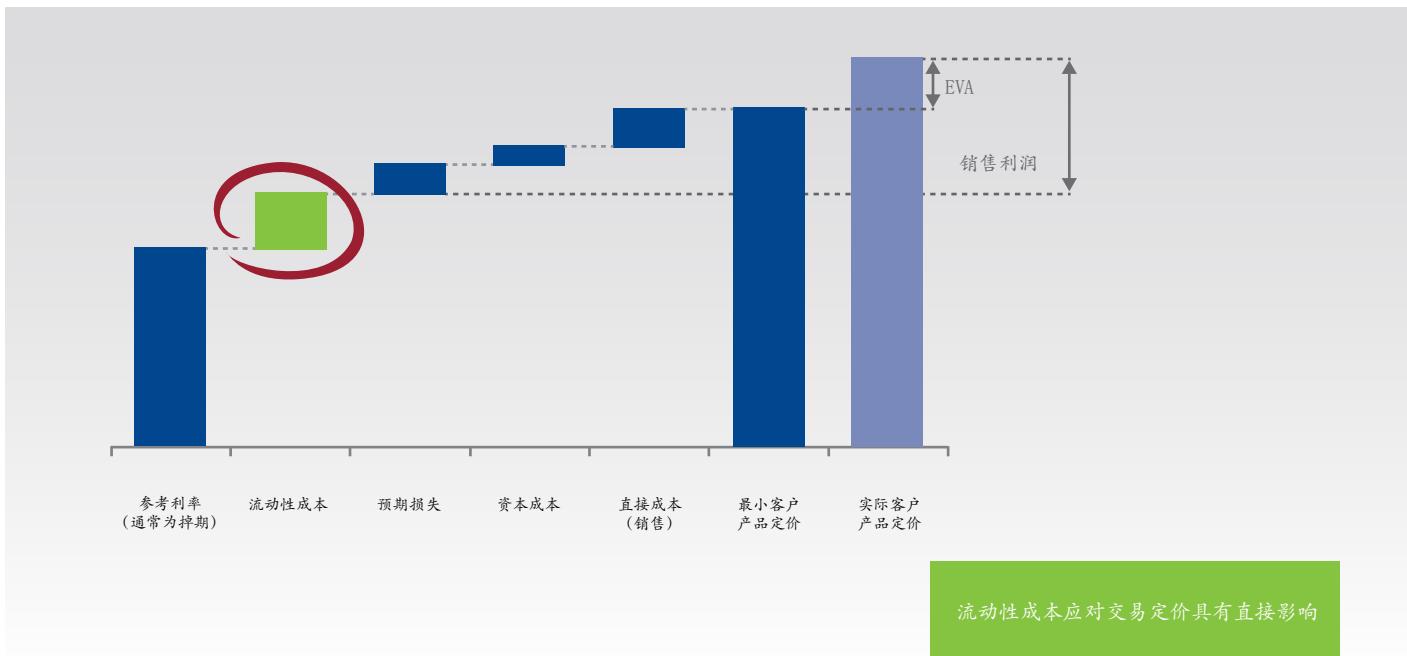
## 客户产品定价

流动性成本应对交易定价具有直接影响  
(例如对客户产品定价的影响), 否则将导致错误的激励机制(图20)。

### 背景

不言而喻, 在确定客户产品价格时, 决策者应尽可能掌握各成本要素的相关信息。当然, 获取这些信息要受到时间、资源、知识等多方面限制。缺乏对各成本要素的了解或忽略部分成本要素, 将使决策者无法作出最佳决策, 并最终给银行带来损失。

图20 作为贷款风险定价组成部分的流动性成本



来源: 毕马威

将流动性成本纳入客户产品定价的做法很多，其中两种主要做法如下：

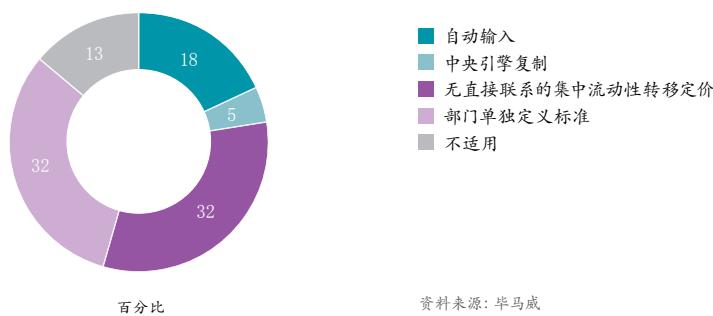
1. 将集中计算出的流动性成本收益自动输入定价引擎；
2. 按照统一定义标准或单独定义标准非集中计算出的流动性成本收益。

#### 流动性成本收益与客户产品定价

#### 协调客户产品定价与流动性要求

大多数受访银行都将流动性成本收益纳入了客户产品定价。只有几家小型受访金融机构仍未采用此做法。鉴于全球金融危机爆发以来流动性成本对银行的重要性日益增加，为业务单位设立充分的激励机制已变得至关重要。然而，各受访银行整合流动性成本收益的方法各异。超过80%的受访银行未将（集中）计算出的流动性成本收益自动输入定价工具（图21）。这种脱节往往归因于技术能力不足，因为将中央计算引擎的数据自动输入各部门定价工具的实施过程非常复杂且昂贵。在小型受访银行中，价格则被自动输入定价工具。初看起来似乎违反常理，但是考虑到他们商业模式及其系统环境的复杂程度时就可以理解了。

图 21 将流动性成本收益纳入客户产品定价



资料来源：毕马威

# 发现

## 存款建模

大部分存款（活期及储蓄存款）为无期限账户。随着金融危机的爆发，这些负债对银行产生了新的重要性。为了更好地利用这些产品的结构性价值，需要出于风险计量及流动性转移定价目的进行流动性建模。

本调查揭示了与流动性风险计量及流动性转移定价相关的存款建模实践。这不仅与模型本身相关，也与构成客户存款行为基础的其他信息相关。

底层面数据分析需要高度细化的数据库及非常强大的框架。出于成本及复杂性考虑，金融机构更加偏好组合层面而非账户或更低层面的数据分析。金融机构通过专家判断及定量分析推导出组合构建参数。

约70%的受访机构出于流动性风险计量目的，通过一个基准情景及一个或多个压力情景形成存款行为假设。相比之下，只有约一半的受访机构如此严格地对待流动性转移定价。

约40%的受访银行采用存款最长期限上限。尽管受访机构既有采用原始期限上限，也有采用剩余期限上限，但剩余期限上限更为普遍。

针对存款流失的套期组合通常是静态的，或基于线性函数构建，不过也存在一些更高级的模型。

### 主要观察结果

初始模型及任何更改通常需由资产负债管理委员会（或类似机构）审批，表明了存款模型的重要性。

受访银行正在努力增强流动性风险计量与流动性转移定价之间的一致性，以统一全行流动性评估。对通用模型框架及通用数据库日益广泛的应用反映了这一趋势。

### 模型审查与验证

为了确保推断的充分性，定期更新及验证分析结果亦变得更加重要。调查表明，目前大多数银行（分别有50%和60%的受访银行出于流动性转移定价目的及流动性风险计量与控制目的）至少每个季度更新一次存款模型分析。一些受访机构还引入了触发值，需要对其进行不定期更新和验证（图22）。

### 数据和模型框架的一致性

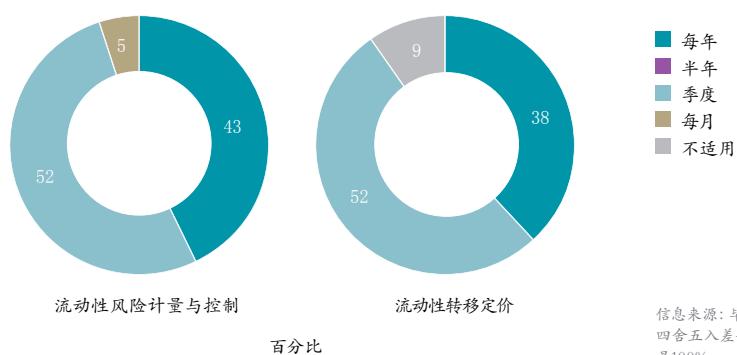
### 增强一致性，提高可靠性

如前所述，银行正在努力增强流动性风险计量与流动性转移定价之间的一致性。约70%的流动性风险计量模型及流动性转移定价模型共享模型框架（图23）印证了这一趋势。调查结果还显示，超过70%的模型基于相同的数据源。这一趋势的形成存在多方面的原因。例如，以下要求最有可能迫使银行增强不同领域（如监管、风险、会计）数据的一致性：

- 内部报告要求（如BCBS<sup>6</sup> 239 – 有效风险数据采集和风险报告原则；BCBS<sup>7</sup> 133 – 稳健的流动性风险监管原则）；
- 外部报告要求（如IFRS<sup>8</sup> 7 – 披露）。

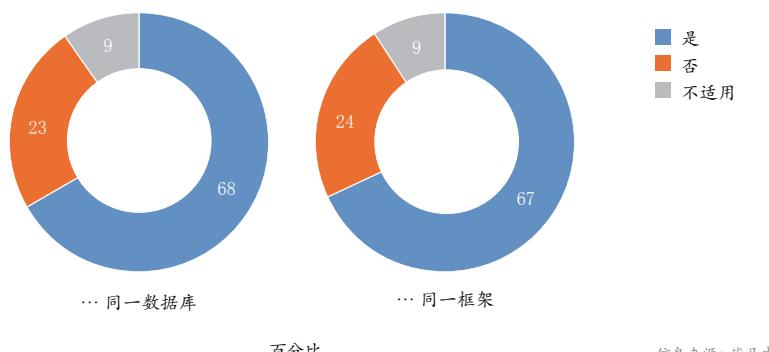
大多数国家的监管机构要求大型金融机构考虑尚未引入国家法规的国际规定，为我们按规模分析调查结果时形成上述假设提供了更多依据。

图22 分析更新/验证频率



信息来源：毕马威  
四舍五入差异可能导致合计数不是100%。

图23 流动性风险计量模型及流动性转移定价模型共享…



信息来源：毕马威

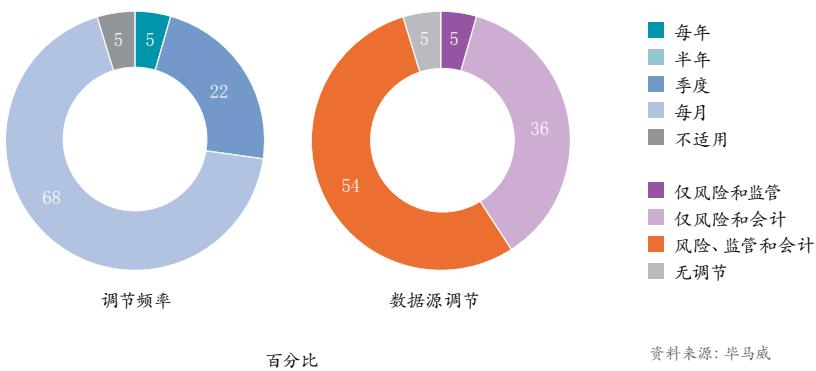
<sup>6</sup> 巴塞尔银行监管委员会

<sup>7</sup> 同上

<sup>8</sup> 《国际财务报告准则》

# 寻找

图24 金融机构数据调节



受访银行规模越大，以下现象越明显

- 所使用的数据库和框架越有可能保持一致；以及
- 风险、监管及会计数据之间进行调节的频率越高。

受访金融机构通常通过定期数据源调节活动检查不同数据源之间的一致性（图24）。约95%的受访银行对比风险及会计数据，而仅有约50%亦检查风险及会计数据与监管数据之间的一致性（图25）。

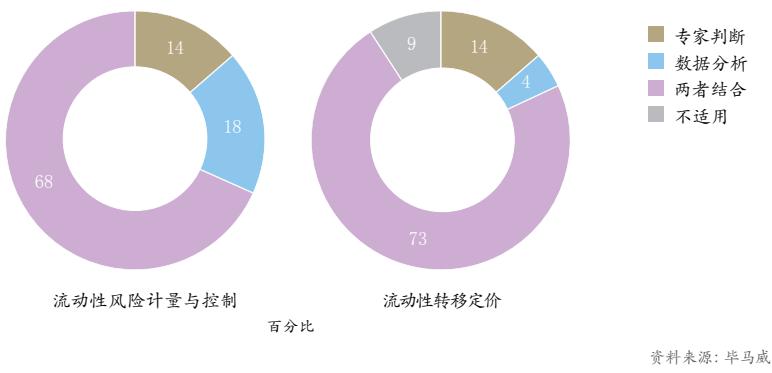
## 存款模型的输入

### 存款模型的建立

大多数大型银行根据专家判断和数据分析建立存款模型。分别约有65%和80%出于流动性转移定价目的和流动性风险计量与控制目的建立的模型以专家判断和数据分析为依据，且比例相当。在出于流动性转移定价目的建模时，受访的大型金融机构决不会单纯依赖数据分析。

账户（或更低）层面的数据分析需要高度细化的数据库和非常强大的信息技术架构。大部分受访银行（约80%）被账户层面建模的成本和复杂性吓倒，因此更愿意选择组合层面的数据分析。在这方面，流动性转移定价和流动性风险计量与控制的情况类似。

图25 存款模型输入基础



只有资产规模小于一万亿欧元的受访金融机构出于流动性转移定价目的进行账户层面的存款分析（图26）。

期间缺口（如由于公司合并引起的期间数据不可比）往往导致金融机构难以获得可靠的历史数据。然而，某些银行已经收集了超过3年期数据（约50%出于流动性转移定价目的，约55%出于流动性风险计量目的），并利用这些数据确保统计显著性。对于较大型金融机构而言，尤其如此。一般来说，受访银行的规模越大，数据分析的时间期间越长（图27）。

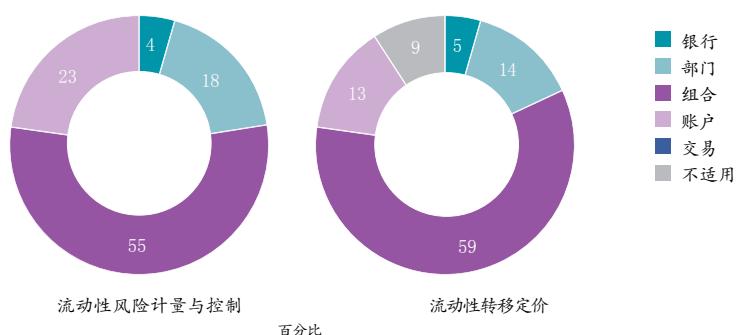
短期来看，高频率的输入数据点尤为重要。因此，流动性风险计量的数据点频率（每月至少约95%）高于流动性转移定价的数据点频率（每月至少约80%）（图28）。

#### 组合细分

#### 存款明细

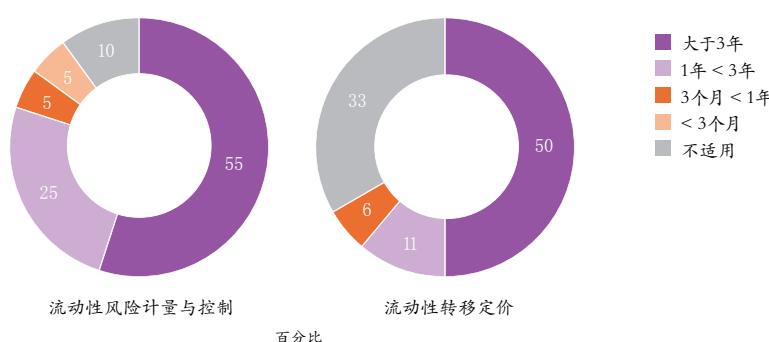
高度参数化组合的优势是更加细化及内部更加同质化。另一方面，细化意味着组合间的关联效应更广泛、更不易管理。我们发现，出于流动性风险计量目的构建组合使用1-10个参数。

图26 金融机构的数据分析细化程度



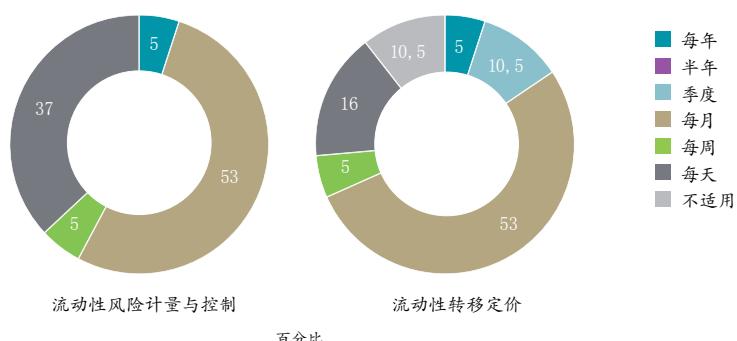
资料来源：毕马威

图27 金融机构的数据分析时间期间



资料来源：毕马威

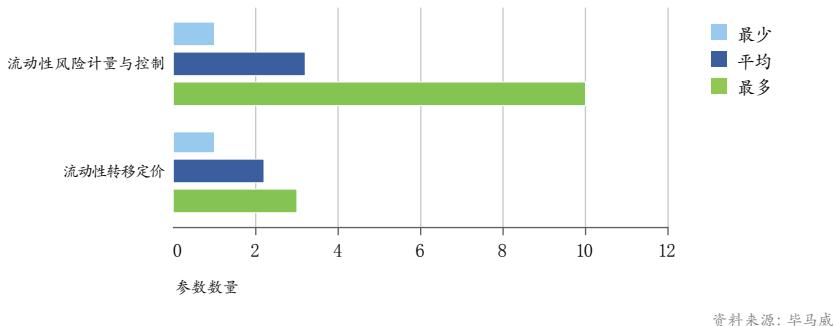
图28 数据点频率



资料来源：毕马威

# 发现

图29 用于构建组合的参数数量



出于流动性转移定价构建组合最多使用3个参数（图29）。奇怪的是，用于构建组合的参数数量似乎与组织规模无关。

几乎所有受访银行在出于流动性风险计量与控制目的及流动性转移定价目的构建组合时区分产品类型，比例分别约为90%和70%。第二个最常见参数是客户群，出于上述两种目的采用此参数的受访银行比例分别约为70%和55%。

将监管要求纳入经济管理框架的必要性日益提高是促使金融机构将客户群作为参数的一个潜在因素。受访银行亦运用了“货币”、“波动率”及“利率”等参数（图30）。大约分别有30%和50%的受访银行仅根据专家判断确定流动性风险计量及流动性转移定价的存款建模参数。其他受访银行使用定量分析法（约15%出于流动性转移定价目的，约25%出于流动性风险计量目的）如回归分析或专家判断与定量分析相结合的方法（约20%出于流动性转移定价目的，约35%出于流动性风险计量目的）（图31）。

图30 用于构建存款组合的常见参数

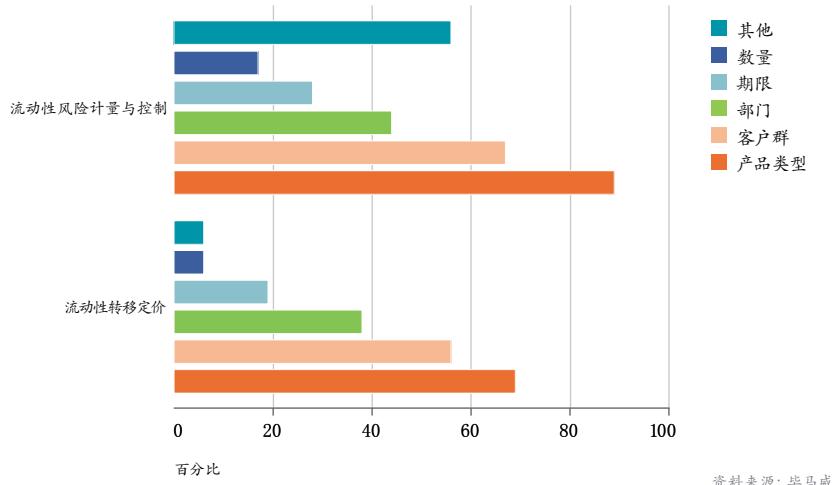
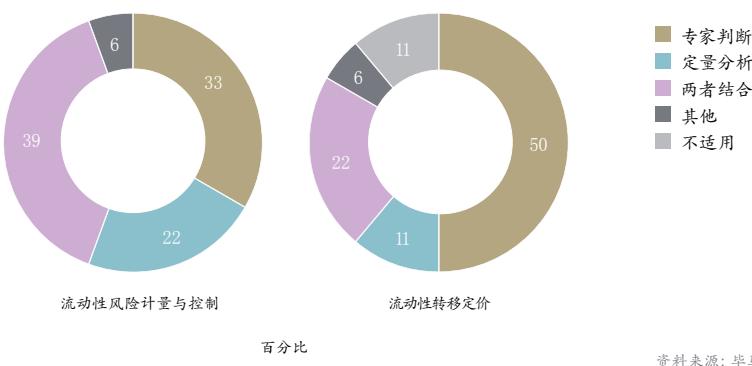


图31 如何确定参数



## 用于确定存款行为的各种情景

### 基准/压力情景及存款建模

在存款行为假设分析中，风险计量存款模型亦明显比流动性转移定价存款模型复杂（图32）。

约70%的金融机构出于流动性风险计量目的基于一个基准情景和一个或多个压力情景形成存款行为假设。仅有约35%的实施流动性转移定价的金融机构如此严格地对待流动性转移定价。然而，用于流动性风险计量的情景数量与用于流动性转移定价的情景数量相当（图33）。

#### 存款模型的细化程度

约85%及70%的受访银行分别出于流动性风险计量与控制目的及流动性转移定价目的在组合层面上建立存款模型。低层面建模造成了复杂的模型框架，并需要考虑这些低层面汇总值之间的相互关系。虽然高层面汇总建模降低了模型框架的复杂性，但在很多情况下往往导致组合内部失去同质性（图34）。

#### 存款组合流失风险的对冲

##### 存款模型的对冲方法

大多数受访银行在流动性风险计量与控制及流动性转移定价中对存款模型采用静态套期。这意味着存款随时间的减少量是固定的（保持静态）。只有极少数银行调整静态套期（“半动态套期”），而其他一些银行则使用动态套期，即或者不断调整存款量，或者使存款量与流失量相匹配，而非固定量（图35）。

图32 用以确定存款行为的情景

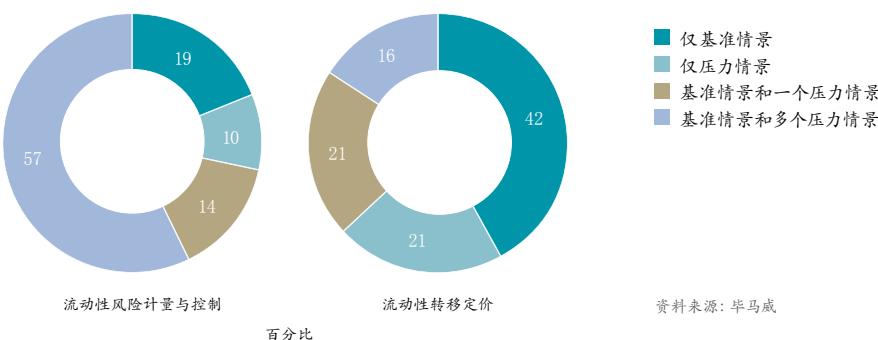


图33 在多个压力情景情况下存款行为框架中的情景数量

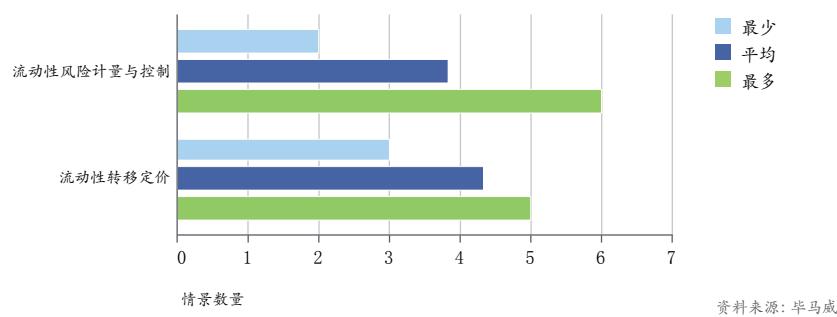
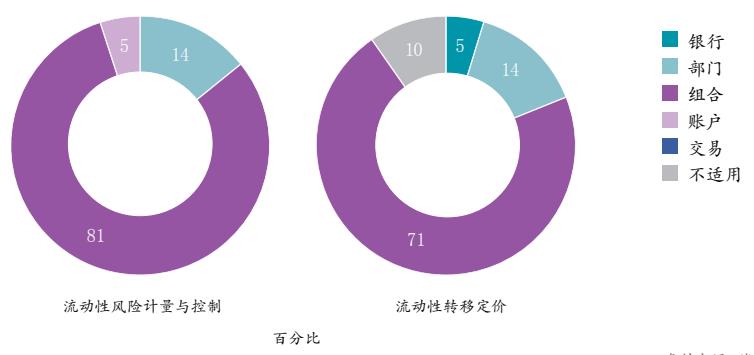
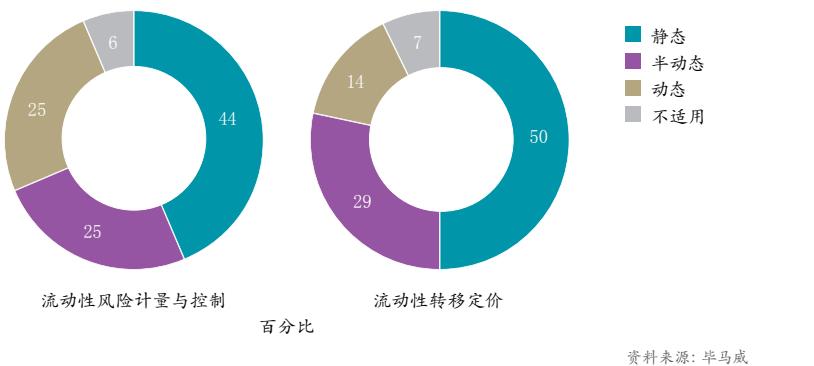


图34 金融机构存款模型的细化程度



# 发现

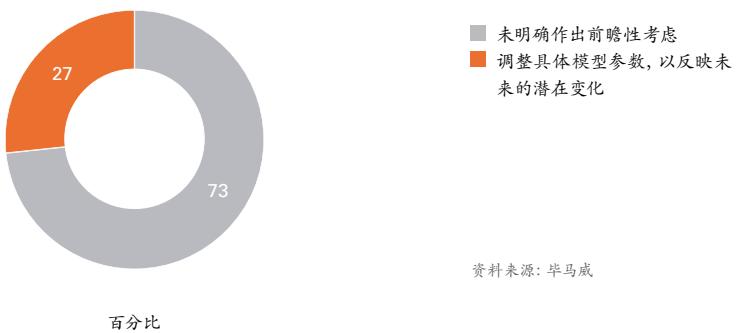
图35 金融机构的存款模型套期策略假设



## 预测

令人惊讶的是，相对于其他风险管理方法（如信贷组合模型），大多数银行并未前瞻性地调整存款模型参数。原因可能是大多数银行仍在为基本模型精确性而努力（图36）。

图36 将前瞻性考虑纳入存款模型



## 应对流动性监管要求

在过去几年里，LCR<sup>9</sup> 及 NSFR<sup>10</sup> 监管要求使银行面临巨大挑战。一些金融机构投入巨资整治信息技术基础设施。其他金融机构甚至重新评估了产品及业务模式。一些银行已经不仅仅局限于“简单计算”LCR 及 NSFR，而是对其进行管理。迄今已有近 40% 的受访银行将 LCR/NSFR 要求纳入不同的存款分部。60% 的金融机构已设计相关产品以提升 LCR，而提升 NSFR 的金融机构却很少（约 20%）。由此似乎可以看出两个指标的监管时间表。大部分受访金融机构须自 2015 年起遵循 LCR 要求，而 NSFR 要求预计数年后才生效。

<sup>9</sup> 流动性覆盖率

<sup>10</sup> 净稳定资金比例

# 展望

自金融危机爆发以来，全球银行业经营环境发生了显著变化，尤其是在流动性风险领域。

尽管经济环境可能在未来几年趋于宽松，但是我们认为金融机构流动性风险管理回到2007年之前的无关紧要地位。

鉴于此，监管机构已制定了新的法规及监管措施，未来还将陆续出台相应的监管法规。因此，银行需采取相关措施以应对未来将在存款建模中遭遇的各类挑战。我们的调查揭示了一系列存款建模方法和实践；从总体上来看，这些方法和实践仍处于初级阶段，需进一步改进。

我们认为，对于银行来说最重要的是协调风险及资金转移定价工作，避免激励措施相互矛盾，将资金转移定价系统与银行整体管理相关联。

妥善的存款管理将使银行获益匪浅；最重要的是，银行在承担预期风险的同时将获得存款的长期融资效益。

## 全力以赴提供优质服务

我们的金融行业专家及审计师团队熟谙多个领域，凭借广泛的专业知识针对资产负债管理、资金转移定价及存款建模提供最佳实践方案，为贵方的持续发展保驾护航。

我们希望与贵方就此调查展开详细讨论，并愿意解答关于调查结果的任何疑问。同时，我们欢迎贵方对调查结果及其在贵银行/机构的应用提出宝贵意见。

## 联系方式

KPMG AG Wirtschaftsprüfungsgesellschaft

### **Stefano Hartl**

职务: 合伙人

电话: +49 89 9282-4982

邮箱: stefanohartl@kpmg.com

### **Dr. Arvind Sarin**

职务: 经理

电话: +49 69 9587-2968

邮箱: arvindsarin@kpmg.com

### **Dr. Stefan Markwardt**

职务: 经理

电话: +49 89 9282-3193

邮箱: smarkwardt@kpmg.com

[www.kpmg.de](http://www.kpmg.de)

所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2014 毕马威华振会计师事务所(特殊普通合伙) — 中国特殊普通合伙制会计师事务所，是与瑞士实体 — 毕马威国际合作组织 (“毕马威国际”) 相关联的独立成员所网络中的成员。版权所有，不得转载。

毕马威的名称、标识和 “cutting through complexity” 均属于毕马威国际的注册商标。

出版日期: 2014年9月