



cutting through complexity

МСФО

МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»: первый опыт применения

Сентябрь 2014 г.

kpmg.com/ifrs
kpmg.ru



Содержание

Изменения весьма существенны и требуют тщательного планирования	2	7 Встроенные производные инструменты	38
Создание стандарта	3	7.1 Обзор основных положений	38
1 Основные факты	4	7.2 Основной договор является финансовым активом в сфере применения МСФО (IFRS) 9	38
2 Каковы возможные последствия для вашей организации	6	7.3 Основной договор не является финансовым активом в сфере применения МСФО (IFRS) 9	38
3 Сфера применения	8	8 Реклассификация	39
3.1 Обзор основных положений	8	8.1 Условия для реклассификации финансовых активов	39
3.2 Освобождение в силу «использования для собственных нужд»	8	8.2 В какой момент реклассифицировать финансовые активы	40
3.3 Обязательства по предоставлению займов и договорные активы	8	8.3 Оценка финансовых активов при их реклассификации	41
4 Признание и прекращение признания	9	9 Оценка при первоначальном признании	42
5 Классификация финансовых активов	10	10 Последующая оценка	44
5.1 Введение	10	10.1 Финансовые активы	44
5.1.1 Обзор требований по классификации	10	10.2 Финансовые обязательства	45
5.1.2 Категория оценки «по амортизированной стоимости»	13	10.2.1 Общие принципы	45
5.1.3 Категория оценки «по FVOCI»	13	10.2.2 Оценка изменений кредитного риска	45
5.1.4 Категория оценки «по FVTPL»	13	11 Амортизированная стоимость и метод эффективной процентной ставки	50
5.1.5 Возможность оценивать долевые инструменты «по FVOCI»	14	11.1 Расчет амортизированной стоимости	50
5.2 Оценка предусмотренных договором потоков денежных средств – критерий SPPI	14	11.2 Расчет эффективной процентной ставки (ЭПС)	51
5.2.1 Что понимается под «основной суммой долга» и «процентами»	15	11.2.1 Общий подход	51
5.2.2 Временная стоимость денег	17	11.2.2 ЭПС, скорректированная с учетом кредитного риска	52
5.2.3 Условия договора, которые изменяют сроки возникновения или величину предусмотренных им потоков денежных средств	19	11.3 Расчет процентных доходов и расходов с использованием ЭПС	53
5.2.4 Малозначительные или нереалистичные условия	22	11.3.1 Общий подход	53
5.2.5 Активы без права регресса	22	11.3.2 Подход в отношении кредитно-обесцененных финансовых активов	53
5.2.6 Инструменты, взаимосвязанные по условиям договора	23	11.4 Пересмотр расчетной величины потоков денежных средств	53
5.2.7 Примеры инструментов, которые могут соответствовать или не соответствуют критерию SPPI	25	11.5 Модификация финансовых активов	54
5.3 Анализ бизнес-модели	27	11.5.1 Обзор основных положений	54
5.3.1 Обзор бизнес-моделей	27	11.5.2 Прибыли или убытки при модификации финансовых активов	55
5.3.2 Оценка бизнес-модели	28	12 Обесценение	58
5.3.3 Бизнес-модель «удержание актива для получения денежных средств (ДС)»	30	12.1 Сфера применения требований, касающихся обесценения	58
5.3.4 Бизнес-модель «как удержание актива для получения денежных средств, так и продажа актива»	32	12.1.1 Общие требования	58
5.3.5 Другие бизнес-модели	33	12.1.2 Инвестиции в долевые инструменты	60
6 Классификация финансовых обязательств	34	12.2 Новая модель оценки обесценения – обзор	60
6.1 Обзор требований к классификации	34	12.3 Общий подход к оценке обесценения	61
6.2 Опция оценки по справедливой стоимости применительно к финансовым обязательствам	35	12.3.1 Концепция ожидаемых кредитных убытков	61
6.2.1 Приведет ли раздельное представление к возникновению или увеличению учетного несоответствия?	36	12.3.2 Ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев и ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия финансового актива	64
6.3 Упразднение исключения, позволявшего оценивать финансовые обязательства по фактической стоимости	37	12.3.3 Когда следует признавать резерв под ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев и когда – на протяжении всего срока действия финансового инструмента?	65
		12.3.4 Значительное повышение кредитного риска	66

12.4	Оценка ожидаемых кредитных убытков	78	15 Дата вступления в силу и правила перехода	117	
12.4.1	Обзор основных положений	78	15.1	Обзор основных положений	117
12.4.2	Определение понятия «недобор денежных средств»	80	15.2	Правила перехода	118
12.4.3	Оцениваемый период – ожидаемый срок действия финансового инструмента	82	15.2.1	Общий принцип	118
12.4.4	Средневзвешенная по степени вероятности величина	84	15.2.2	Правила перехода применительно к классификации и оценке	119
12.4.5	Временная стоимость денег	84	15.2.3	Правила перехода применительно к оценке обесценения	123
12.4.6	Обоснованная и подтверждаемая информация	86	15.2.4	Ранее выпущенные версии МСФО (IFRS) 9	124
12.4.7	Залоговое обеспечение	88	15.3	Информация, раскрываемая при первом применении МСФО (IFRS) 9	126
12.4.8	Оценка отдельных активов или группы активов	89	15.3.1	Классификация и оценка	126
12.4.9	Договоры финансовой гарантии и обязательства по предоставлению займа	89	15.3.2	Обесценение	127
12.4.10	Пример оценки ожидаемых кредитных убытков	91	15.4	Организации, впервые применяющие МСФО	127
12.5	Списания	92	16 Подходы, предложенные ССФУ, и конвергенция с ОПБУ США	129	
12.6	Особый подход применительно к активам, являющимся кредитно-обесцененными уже при первоначальном признании	94	16.1	Классификация и оценка финансовых активов и финансовых обязательств	129
12.6.1	Определение понятия «кредитно-обесцененный актив»	94	16.2	Обесценение	129
12.6.2	Первоначальная оценка	95	16.3	Учет хеджирования	129
12.6.3	Последующая оценка	95	О настоящей публикации	130	
12.6.4	Модификации	97	Благодарность	132	
12.7	Упрощенный подход применительно к дебиторской задолженности по торговым операциям и финансовой аренде и к договорным активам	97			
12.7.1	Обзор основных положений	97			
12.7.2	Определения	98			
12.7.3	Отдельные вопросы оценки	98			
12.8	Представление ожидаемых кредитных убытков в финансовой отчетности	100			
12.8.1	Активы, оцениваемые по амортизированной стоимости, дебиторская задолженность по аренде и договорные активы	100			
12.8.2	Обязательства по предоставлению займа и договоры финансовой гарантии	101			
12.8.3	Долговые инструменты, оцениваемые по справедливой стоимости, отражением ее изменений в составе прочего совокупного дохода (далее – оцениваемые по FVOCI)	101			
12.9	Взаимосвязь между ожидаемыми кредитными убытками и процентным доходом	102			
12.10	Сравнение с моделью, предложенной Базельским комитетом по банковскому надзору	102			
13	Учет хеджирования	106			
14	Представление и раскрытие информации	107			
14.1	Представление	107			
14.2	Раскрытие информации	107			
14.2.1	Обзор основных положений	107			
14.2.2	Классификация и оценка финансовых активов и финансовых обязательств	107			
14.2.3	Кредитный риск и ожидаемые кредитные убытки	109			

Изменения весьма существенны и требуют тщательного планирования

24 июля 2014 года Совет по Международным стандартам финансовой отчетности (далее – Совет по МСФО) опубликовал четвертую и окончательную версию нового стандарта по учету финансовых инструментов – МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты». Выпуском данного стандарта завершается проект, начатый в 2008 году в ответ на разразившийся финансовый кризис. Долгие споры по этим сложным вопросам наконец завершены, и организации могут вплотную заняться внедрением нового стандарта.

Новый стандарт содержит пересмотренные указания по классификации и оценке финансовых активов, в том числе по обесценению, и дополнительные указания по новым принципам учета хеджирования, опубликованным в 2013 году.

В прошлом немало нареканий вызывал подход к формированию резервов на убытки по займам, поскольку резервы создавались «в недостаточном объеме и слишком поздно». Новая модель для оценки и признания обесценения, основанная на «ожидаемых кредитных убытках», призвана решить указанные проблемы; новая модель приводит к ускорению признания убытков, поскольку требует создавать резерв в отношении не только понесенных убытков, но и некоторых убытков, ожидаемых в будущем.

Новый стандарт окажет колоссальное влияние на способы, используемые банками для учета кредитных убытков по имеющимся портфелям займов. Резервы по безнадежным долгам увеличатся в размере и, скорее всего, будут более волатильными, а внедрение новых правил потребует немало времени, сил и средств. Для банков и инвесторов банков одним из основных вопросов будет вопрос о том, как переход на новый стандарт повлияет на коэффициенты нормативного капитала. Банкам необходимо будет планировать величину капитала с учетом таких изменений, а пользователи будут, по всей видимости, искать в отчетности информацию об ожидаемом влиянии этих изменений на капитал.

МСФО (IFRS) 9 также окажет существенное влияние на страховщиков. Организации данного сектора должны разработать план перехода на новые стандарты как по финансовым инструментам, так и по договорам страхования через нескольких лет. Пока не будет завершена работа над стандартом по страхованию (в течение следующих 12 месяцев), общий эффект оценить невозможно, однако следует ожидать, что в финансовой отчетности большинства страховщиков произойдут радикальные изменения.

При этом организациям других секторов не стоит рассчитывать на то, что влияние, которое требования нового стандарта в части классификации, оценки и обесценения окажут на них, будет незначительным, поскольку все зависит от того, каким рискам подвергается организация и каким образом она этими рисками управляет. Планирование перехода на МСФО (IFRS) 9, включая применение новых требований к порядку учета хеджирования, опубликованных в 2013 году, вероятно будет одним из важнейших вопросов, который предстоит решить корпоративным казначействам и в целом бухгалтерам.

Новый стандарт станет обязательным для применения 1 января 2018 года, однако организации могут начать его применение досрочно. Поскольку стандарт разрабатывался поэтапно, некоторые (сравнительно немногие) организации, которые уже начали применение одной из ранее выпущенных версий МСФО (IFRS) 9, могут продолжить применение именно этой версии вплоть до указанной даты. Кроме того, организации могут начать применение стандарта исключительно в той части, которая позволяет им отражать последствия изменений кредитного риска по определенным обязательствам, переоцениваемым по рынку, за рамками прибыли или убытка за период.

Организациям необходимо решить вопрос о планируемой дате перехода на новый стандарт. Многим банкам может потребоваться все оставшееся до 2018 года время (т.е. три с половиной года), чтобы подготовиться к новым требованиям касательно ожидаемых кредитных убытков. Вместе с тем возможность досрочного применения только той поправки, которая касается «собственного кредитного риска», позволяет несколько смягчить проблему волатильности показателя прибыли или убытка за период, вызванную колебаниями собственного кредитного риска организации.

Крис Сполл (руководитель)
Энрике Техерина (заместитель руководителя)
Терри Хардинг (заместитель руководителя)
Эва Биалковска

Международная экспертная группа КПМГ по вопросам финансовых инструментов в рамках МСФО
Экспертная группа КПМГ по международным стандартам

Создание стандарта

Поэтапный подход к разработке МСФО (IFRS) 9

С ноября 2008 года Совет по МСФО работал над проектом по замене стандарта МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка». Совет разделил работу по данному проекту на 3 этапа:

- Этап 1. Классификация и оценка финансовых активов и финансовых обязательств
- Этап 2. Обесценение
- Этап 3. Учет хеджирования.

Работа над данным проектом завершилась в июле 2014 года выпуском полной версии МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» (далее по тексту – МСФО (IFRS) 9). При этом Совет по МСФО принял решение разграничить порядок учета макрохеджирования и общий порядок учета хеджирования. Совет продолжает работать над созданием новой модели для учета макрохеджирования и в апреле 2014 года выпустил дискуссионный документ DP/2014/1 «Учет динамического управления рисками: макрохеджирование на основе переоценки портфеля»¹.

В настоящей публикации серии «Первый опыт применения» подробно рассматриваются те главы МСФО (IFRS) 9, которые были разработаны в рамках 1-го и 2-го этапов проекта, а также соответствующие изменения по сравнению с МСФО (IAS) 39. Новая модель общего учета хеджирования, включенная в МСФО (IFRS) 9, впервые была представлена в МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.). Она подробно рассматривается в другой нашей публикации, выпущенной в рамках той же серии в декабре 2013 года – [«МСФО \(IFRS\) 9 \(ред. 2013 г.\) – учет хеджирования и правила перехода: первый опыт применения»](#).

В МСФО (IFRS) 9 сохранены, практически без изменений, требования МСФО (IAS) 39, касающиеся сферы применения, а также признания и прекращения признания финансовых инструментов.

Выпущенные версии МСФО (IFRS) 9

Разработка МСФО (IFRS) 9 осуществлялась поэтапно, и такой поэтапный подход, принятый Советом по МСФО, привел к тому, что с 2009 года было выпущено несколько разных версий этого стандарта. Версия МСФО (IFRS) 9, выпущенная в июле 2014 года, заменит собой все ранее выпущенные версии этого стандарта в момент вступления ее в силу, т.е. 1 января 2018 года. Однако организации, которые к 31 января 2015 года уже начали (или начнут) применять стандарт в его предыдущей версии, могут продолжить ее применение до официальной даты вступления в силу МСФО (IFRS) 9, т.е. до 1 января 2018 года (см. разд. 15.2.4.1).

Были выпущены следующие версии МСФО (IFRS) 9:

Версия	Краткое содержание
МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.)	Включает указания по классификации и оценке финансовых активов.
МСФО (IFRS) 9 (ред. 2010 г.)	Включает в себя версию МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.) и дополнительно требования к классификации и оценке финансовых обязательств.
МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.)	Включает в себя версию МСФО (IFRS) 9 (ред. 2010 г.) с корректировками в части правил перехода и дополняет ее указаниями по общим принципам учета хеджирования.
МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.)	Включает в себя версию МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.) с корректировками в части требований к классификации и оценке финансовых активов и дополняет ее требованиями к учету обесценения финансовых активов на основе новой модели – модели ожидаемых кредитных убытков.

Поправки к другим стандартам

МСФО (IFRS) 9 вносит соответствующие изменения в другие стандарты. Ссылки на другие стандарты (за исключением МСФО (IAS) 18 «Выручка» и МСФО (IAS) 39), приводимые в настоящей публикации, приводятся на измененные версии стандартов с учетом поправок, внесенных МСФО (IFRS) 9. Ссылки на МСФО (IAS) 18 и МСФО (IAS) 39 – это ссылки на те стандарты, на смену которым пришли МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями» и МСФО (IFRS) 9 соответственно.

¹ Более подробный анализ данного дискуссионного документа представлен в нашей публикации [«Новое на горизонте: учет динамического управления рисками»](#), выпущенной в июле 2014 года.

1 Основные факты

Сфера применения	<ul style="list-style-type: none"> Сфера применения МСФО (IFRS) 9 та же, что и в МСФО (IAS) 39, но дополнена: <ul style="list-style-type: none"> – опцией включения определенных договоров, которые в ином случае были бы исключены на основании «использования для собственных нужд»; и – определенными обязательствами по предоставлению займа и договорными активами (см. разд. 12.7.2) в контексте требований, касающихся обесценения.
Признание и прекращение признания	<ul style="list-style-type: none"> В МСФО (IFRS) 9 сохранены, лишь с небольшими поправками, требования МСФО (IAS) 39 к признанию и прекращению признания финансовых инструментов.
Классификация финансовых активов и финансовых обязательств	<ul style="list-style-type: none"> МСФО (IFRS) 9 предусматривает три основные классификационные категории для финансовых активов – т.е. оцениваемые по амортизированной стоимости, справедливой стоимости с отражением ее изменений в составе прочего совокупного дохода (далее – FVOCI от англ. «fair value through other comprehensive income») и справедливой стоимости с отражением ее изменений в составе прибыли или убытка за период (далее – FVTPL от англ. «fair value through profit or loss»). Три категории активов, предусмотренные действующим МСФО (IAS) 39: «удерживаемые до срока погашения», «займы и дебиторская задолженность» и «имеющиеся в наличии для продажи», упраздняются. Финансовый актив классифицируется для последующей оценки в категорию инструментов, оцениваемых по амортизированной стоимости, если целью удержания этого актива (т.е. бизнес-моделью) является получение предусмотренных договором потоков денежных средств, и по условиям договора данного финансового актива указанные потоки представляют собой выплату исключительно основной суммы и процентов (далее – критерий SPPI, от англ. «solely payments of principal and interest»). Финансовый актив классифицируется для последующей оценки в категорию инструментов, оцениваемых по FVOCI, если он соответствует критерию SPPI и удерживается в рамках бизнес-модели, предусматривающей как получение предусмотренных договором потоков денежных средств, так и продажу финансовых активов. Все другие финансовые активы классифицируются для последующей оценки в категорию инструментов, оцениваемых по FVTPL. Кроме того, организация может при первоначальном признании финансового актива по собственному усмотрению определить его в категорию FVTPL (без права последующей реклассификации), если в результате этого будет устранено или значительно сокращено учетное несоответствие, которое иначе возникло бы. При первоначальном признании инвестиции в долевого инструмента, не предназначенной для торговли, организация может принять решение (без права его пересмотра) представлять последующие изменения справедливой стоимости данной инвестиции в составе прочего совокупного дохода (ПСД). В МСФО (IFRS) 9 сохранены требования действующего МСФО (IAS) 39 в части классификации финансовых обязательств.
Встроенные производные инструменты	<ul style="list-style-type: none"> В МСФО (IFRS) 9 сохранены требования действующего МСФО (IAS) 39 применительно к производным инструментам, где основной договор не является финансовым активом в сфере применения МСФО (IFRS) 9 – например, финансовое обязательство, дебиторская задолженность по аренде или договор страхования. Однако производные инструменты, которые встроены в финансовые активы, находящиеся в сфере применения МСФО (IFRS) 9, не подлежат отделению ни при каких обстоятельствах. Вместо этого оценивается целиком весь гибридный инструмент для целей его классификации.
Реклассификация	<ul style="list-style-type: none"> Реклассификация финансовых активов требуется в том случае, если цель, для которой они удерживаются в рамках соответствующей бизнес-модели, изменяется после первоначального признания этих активов, и если данное изменение является значительным по отношению к операциям организации. Следует ожидать, что подобные изменения будут возникать весьма нечасто. Реклассификация по другим основаниям не допускается. Реклассификация финансовых обязательств не допускается.
Оценка	<p>Оценка при первоначальном признании</p> <ul style="list-style-type: none"> В целом, в МСФО (IFRS) 9 сохранены требования действующего МСФО (IAS) 39, касающиеся оценки финансовых инструментов при их первоначальном признании. <p>Последующая оценка – финансовые активы</p> <ul style="list-style-type: none"> Применительно к активам, которые для последующей оценки были классифицированы в категорию инструментов, оцениваемых по амортизированной стоимости, процентный доход, ожидаемые кредитные убытки и прибыли или убытки от изменения валютного курса признаются в составе прибыли или убытка за период. При прекращении признания такого актива любая возникшая при этом прибыль или возникший убыток признаются в составе прибыли или убытка за период. Применительно к активам, которые для последующей оценки были классифицированы в категорию FVOCI, процентный доход, ожидаемые кредитные убытки и прибыли или убытки от изменения валютного курса признаются в составе прибыли или убытка за период. Прочие прибыли и убытки, возникающие при переоценке этих активов до справедливой стоимости, признаются в составе ПСД. При прекращении признания такого актива накопленная величина прибыли или убытка, ранее признанная в составе ПСД, подлежит реклассификации из состава собственного капитала в состав прибыли или убытка за период.

<p>Оценка (продолжение)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Применительно к активам, которые для последующей оценки были классифицированы в категорию FVTPL, все прибыли и убытки признаются в составе прибыли или убытка за период. • Применительно к инвестициям в долевые инструменты, где последующие изменения справедливой стоимости представляются в составе ПСД, те суммы, которые были признаны в составе ПСД, не подлежат реклассификации в состав прибыли или убытка за период ни при каких обстоятельствах. Однако дивиденды, получаемые на эти инвестиции, обычно признаются в составе прибыли или убытка за период. <p>Последующая оценка – финансовые обязательства</p> <ul style="list-style-type: none"> • В МСФО (IFRS) 9 сохранены почти все требования, предусмотренные действующим МСФО (IAS) 39 в отношении последующей оценки финансовых обязательств. Однако в той части, где прибыли или убытки по финансовому обязательству, классифицированному по усмотрению организации в категорию FVTPL, вызваны изменениями собственного кредитного риска организации, они в общем случае признаются в составе ПСД. Остальная часть изменения справедливой стоимости данного обязательства представляется в составе прибыли или убытка за период.
<p>Амортизированная стоимость и признание процентов</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Определение термина «амортизированная стоимость» аналогично тому, которое используется в МСФО (IAS) 39. • Как правило, процентный доход рассчитывается посредством умножения эффективной процентной ставки (ЭПС) на валовую балансовую стоимость финансового актива. Под валовой балансовой стоимостью финансового актива понимается его амортизированная стоимость вместе с оценочным резервом под обесценение. Однако когда актив является кредитно-обесцененным, процентный доход рассчитывается путем умножения ЭПС на амортизированную стоимость – т.е. без оценочного резерва под обесценение. • Процентный расход рассчитывается путем умножения ЭПС на амортизированную стоимость финансового обязательства.
<p>Обесценение</p>	<ul style="list-style-type: none"> • МСФО (IFRS) 9 предусматривает замену модели «понесенных убытков», используемой в МСФО (IAS) 39, на модель «ожидаемых убытков». Новая модель применяется к финансовым активам, которые не оцениваются по FVTPL, включая займы, дебиторскую задолженность по торговым операциям и аренде, долговые ценные бумаги, договорные активы согласно МСФО (IFRS) 15, а также некоторые финансовые гарантии и обязательства по предоставлению займов. Она не применяется к инвестициям в долевые инструменты. • Данная модель предусматривает подход двойной оценки, согласно которому величина оценочного резерва под убытки оценивается: <ul style="list-style-type: none"> – либо в размере ожидаемых кредитных убытков в пределах 12 месяцев; – либо в размере ожидаемых кредитных убытков на протяжении всего срока действия финансового актива. • База оценки, как правило, зависит от того, имело ли место значительное повышение кредитного риска с момента первоначального признания финансового актива. • Для торговой дебиторской задолженности, договорных активов и дебиторской задолженности по аренде предусмотрен упрощенный подход, который допускает или требует признания резерва, который всегда равен величине ожидаемых кредитных убытков на протяжении всего срока действия финансового актива. Особые правила применяются к активам, являющимся кредитно-обесцененными уже при первоначальном признании.
<p>Учет хеджирования</p>	<ul style="list-style-type: none"> • В новом стандарте сохранены общие принципы учета хеджирования, первоначально опубликованные в 2013 году. Совет по МСФО продолжает работу над проектом по вопросам учета макрохеджирования.
<p>Представление и раскрытие информации</p>	<ul style="list-style-type: none"> • МСФО (IFRS) 9 предусматривает новые требования к представлению информации, а также множество новых требований по ее раскрытию.
<p>Дата вступления в силу и правила перехода</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Датой, с которой данный стандарт становится обязательным для применения, является 1 января 2018 года. Досрочное применение разрешается. • Организация вправе принять решение о досрочном применении новых требований только в части отражения прибылей и убытков от изменения «собственного кредитного риска» по финансовым обязательствам, классифицированным по усмотрению организации в категорию оцениваемых по справедливой стоимости. • В общем случае стандарт предусматривает ретроспективное применение. Однако требования, касающиеся учета хеджирования, обычно применяются перспективно. • За исключением некоторых аспектов учета хеджирования, не требуется производить пересчет сравнительных данных за предыдущие периоды, при этом такой пересчет разрешен только в том случае, если его возможно произвести на основе информации, полученной в соответствующие периоды, без использования современной информации.
<p>Сравнение с требованиями ОПБУ США</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Конвергенция между требованиями Совета по МСФО и требованиями ССФУ не состоялась. ССФУ продолжает обсуждать вопросы, касающиеся изменения порядка учета финансовых инструментов в рамках ОПБУ США.

2 Каковы возможные последствия для вашей организации

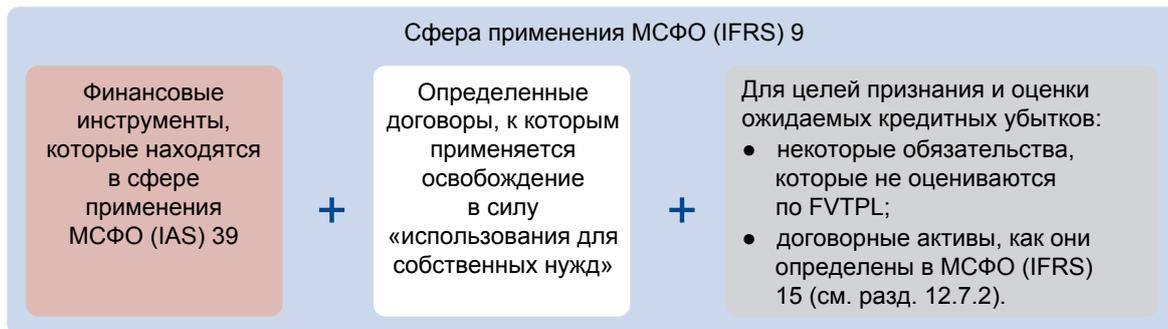
	Суждения: новые сложности и более широкое применение	Новые системы и процессы
Классификация и оценка финансовых активов	<p>В результате введения в действие подхода, основанного на бизнес-модели, и критерия SPPI, может потребоваться суждение для классификации финансовых активов в надлежащую категорию. Для решения вопроса о соответствии критерию SPPI потребуется оценить положения договора, которые меняют или могут изменить сроки возникновения или суммы предусмотренных договором потоков денежных средств – например, положения о досрочном погашении.</p>	<p>Чтобы обеспечить отнесение финансовых активов к надлежащей оценочной категории, потребуются новые процессы.</p> <p>Кроме того, организациям, которые уже применяют или планируют досрочное применение МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.), МСФО (IFRS) 9 (ред. 2010 г.) или МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.), возможно, придется перестроить процесс перехода, чтобы учесть новые требования стандарта в отношении классификации и оценки финансовых активов.</p>
Обесценение	<p>Процесс оценки обесценения – это скорее искусство, чем наука. Он предусматривает применение сложных суждений о том, будут ли возвращены в срок предоставленные займы и кредиты, и если не будут, то какую сумму удастся возместить и когда. Новая модель, которая расширяет сферу применения этих суждений, предполагает, что организации способны сделать надежную расчетную оценку:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ожидаемых кредитных убытков; и • того момента, в который происходит значительное повышение кредитного риска. <p>Для этих целей организациям нужно будет решить, каким образом они будут определять такие ключевые термины, как «значительное повышение» и «дефолт» в контексте имеющихся у них инструментов.</p> <p>Суждение также может потребоваться при выполнении требования о том, что оценка ожидаемых кредитных убытков должна отражать обоснованную и подтвержденную информацию, которую можно получить без чрезмерных затрат или усилий, включая историческую, текущую и прогнозную информацию.</p>	<p>Новая модель, по всей вероятности, окажет существенное влияние на системы и процессы банков, страховых организаций и других организаций, оказывающих финансовые услуги, в силу большого количества новых требований к информационным данным и расчетам. Кроме того, будут затронуты все организации, имеющие торговую дебиторскую задолженность, хотя это влияние будет не таким существенным, и при том стандарт предусматривает некоторые упрощения для таких финансовых инструментов.</p> <p>Расширенные требования к исходным данным и методам расчета могут касаться:</p> <ul style="list-style-type: none"> • расчетной оценки кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев и на протяжении всего срока действия финансового инструмента; • информации и данных, на основе которых делается вывод о возникновении или исчезновении значительного повышения кредитного риска; и • данных, необходимых для раскрытия обширной информации в соответствии с новыми требованиями.
Следующие шаги	<p>Организациям нужно будет разработать соответствующую методику и средства контроля, чтобы обеспечить надлежащее и единообразное формирование суждений, основанных на убедительных доказательствах.</p>	<p>Организациям, возможно, придется разработать и внедрить новые системы и базы данных, а также соответствующие средства внутреннего контроля. Банкам, планирующим использовать данные по ожидаемым кредитным убыткам, уже собранные для расчета показателей достаточности капитала в рамках требований Базельского комитета, нужно будет проанализировать оба источника требований, чтобы выявить все имеющиеся между ними различия.</p>

	Возможны негативные последствия для собственного капитала, нормативного капитала и ограничительных условий кредитных соглашений	Влияние на ключевые показатели результативности (КПР) и волатильность
Классификация и оценка финансовых активов	<p>Применяемый организацией способ классификации финансовых активов может повлиять на то, как будут рассчитываться ее ресурсы капитала и нормативные коэффициенты капитала. Это может иметь негативные последствия для банков и других организаций, оказывающих финансовые услуги, которые обязаны выполнять требования к капиталу, установленные Базельским комитетом, или иные требования к достаточности капитала, установленные соответствующими национальными органами.</p>	<p>Новый стандарт может оказать существенное влияние на способ классификации и оценки финансовых активов, в результате чего может измениться волатильность показателей прибыли или убытка за период и собственного капитала, что, в свою очередь, может повлиять на ключевые показатели результативности (КПР).</p> <p>Однако требования, касающиеся отражения изменений собственного кредитного риска применительно к финансовым обязательствам, помогут снизить волатильность показателя прибыли или убытка за период, что может сподвигнуть организацию к досрочному применению данных требований.</p>
Обесценение	<p>Первое применение новой модели может иметь существенные негативные последствия для собственного капитала банков, и, возможно, страховых и других финансовых организаций. Также могут быть затронуты ограничительные условия соглашений. Кроме того, нововведение может отразиться на нормативном капитале банков. Это связано с тем, что собственный капитал будет отражать не только понесенные, но и ожидаемые кредитные убытки.</p> <p>Степень влияния данных изменений на организацию может в значительной степени зависеть от:</p> <ul style="list-style-type: none"> • размера и характера имеющихся у нее финансовых инструментов, а также их классификации; и • суждений, формируемых организацией в рамках требований МСФО (IAS) 39, и суждений, которые она будет формировать согласно требованиям новой модели. 	<p>Кредитный риск лежит в основе бизнеса банков и является важной составляющей страхового бизнеса. Соответственно, данный стандарт окажет существенное влияние на КПР банков, страховщиков и подобных организаций.</p> <p>Скорее всего, переход на новую модель вызовет новую волатильность, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> • кредитные убытки будут признаваться в отношении всех финансовых активов, на которые распространяется новая модель, а не только тех активов, по которым убытки уже понесены; • волатильными могут быть данные из внешних источников, используемые в качестве исходных параметров – например, рейтинги, кредитные спрэды и прогнозы относительно будущего состояния рынка; и • любой перевод активов из оценочной категории «ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев» в оценочную категорию «ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия финансового инструмента» и наоборот может привести к существенному изменению величины резерва под убытки.
Следующие шаги	<p>Организациям следует оценить возможное влияние новых требований и разработать план, направленный на смягчение любых негативных последствий их применения. План перехода на новую модель должен предусматривать проведение консультаций с аналитиками, акционерами, регулирующими органами и финансирующими организациями.</p>	<p>Банки и другие организации, вынужденные проводить стресс-тестирование, должны не только понимать последствия изменений и информировать о них основные заинтересованные стороны, но и учитывать новые требования при проведении своих тестов, чтобы обеспечить правильное понимание и учет потенциального эффекта развития событий в рамках сценариев с негативными допущениями.</p>

3 Сфера применения

3.1 Обзор основных положений

МСФО (IFRS) 9.2, 5.5.1 Сфера применения МСФО (IFRS) 9 в основном повторяет сферу применения МСФО (IAS) 39. Соответственно, финансовые инструменты, находящиеся в сфере применения МСФО (IAS) 39, также находятся и в сфере применения МСФО (IFRS) 9. Кроме того, в сферу применения МСФО (IFRS) 9 включены некоторые другие инструменты. Это проиллюстрировано на следующей диаграмме.



3.2 Освобождение в силу «использования для собственных нужд»

МСФО (IFRS) 9.2.4–5 Договор на покупку или продажу нефинансового объекта, допускающий урегулирование на нетто-основе денежными средствами или иным финансовым инструментом, исключается из сферы применения МСФО (IAS) 39, если этот договор был заключен и продолжает удерживаться в целях получения или поставки какого-либо нефинансового объекта в соответствии с ожидаемыми потребностями организации в закупках, продажах или использовании. Данное положение принято называть освобождением в силу «использования для собственных нужд».

МСФО (IFRS) 9.2.4–5 Несмотря на то что в МСФО (IFRS) 9 указанное освобождение сохранено, стандарт предусматривает, что при первоначальном признании такого договора организация может по собственному усмотрению классифицировать его в категорию FVTPL без права последующей реклассификации. Данная классификация может быть осуществлена только в том случае, если она позволит устранить или значительно уменьшить учетное несоответствие, которое иначе возникло бы².

3.3 Обязательства по предоставлению займов и договорные активы

В сферу применения требований МСФО (IFRS) 9, касающихся обесценения, включены следующие дополнительные статьи (см. разд. 12.1):

- принятые на себя обязательства по предоставлению займа, которые не оцениваются по FVTPL; и
- договорные активы, относящиеся к сфере применения МСФО (IFRS) 15.

² Более подробно данный вопрос рассматривается в нашей публикации [«МСФО \(IFRS\) 9 \(ред. 2013 г.\) – учет хеджирования и правила перехода: первый опыт применения»](#), выпущенной в декабре 2013 года.

4 Признание и прекращение признания

МСФО (IFRS) 9.3

В МСФО (IFRS) 9 включены без существенных изменений требования МСФО (IAS) 39 в отношении признания и прекращения признания финансовых активов и финансовых обязательств.

МСФО (IFRS) 9.5.4.4,
B3.2.16(r)

Однако МСФО (IFRS) 9 содержит новые указания в отношении списания финансовых активов – он уточняет, что списание представляет собой событие, ведущее к прекращению признания финансового актива или его части, и поясняет, в каких случаях актив (или его часть) подлежат списанию (см. разд. 12.5).

МСФО (IFRS) 9.B5.5.25–
26

Кроме того, в МСФО (IFRS) 9 указывается, что модификация параметров финансового актива (т.е. условий соответствующего договора) может привести к прекращению его признания (см. разд. 11.5).

Наблюдение – признание убытков от обесценения в период между датой заключения сделки и датой расчетов по ней

МСФО (IFRS) 9.3.1.2,
B3.1.6

Указания МСФО (IAS) 39 о порядке учета, применяемом к сделкам покупки и продажи финансовых активов на стандартных условиях, т.е. учет либо на дату заключения сделки, либо на дату осуществления расчетов, включены в МСФО (IFRS) 9 без существенных изменений. В рамках учета по дате осуществления расчетов:

- актив признается на ту дату, когда он был получен организацией; и
- любое изменение в справедливой стоимости подлежащего получению актива, возникающее в течение периода между датой заключения сделки и датой расчетов, учитывается в том же порядке, что и приобретенный актив – т.е. данное изменение справедливой стоимости:
 - не признается применительно к активам, оцениваемым по амортизированной стоимости;
 - признается в составе прибыли или убытка за период применительно к активам, оцениваемым по FVTPL; и
 - признается в составе ПСД применительно к активам, оцениваемым по FVOCI.

Однако новый стандарт не содержит указаний, согласно которым следует признавать ожидаемые кредитные убытки по активу в промежутке между датой заключения сделки и датой осуществления расчетов по ней, когда организация использует порядок учета по дате осуществления расчетов.

5 Классификация финансовых активов

5.1 Введение

5.1.1 Обзор требований по классификации

МСФО (IFRS) 9.4.1, 3.1.1 МСФО (IFRS) 9 предусматривает три основные оценочные категории для финансовых активов, как показано на схеме ниже:



Финансовый актив классифицируется в одну из оценочных категорий при его первоначальном признании, и его последующая реклассификация возможна лишь в редких случаях (см. разд. 8.1).

Вопрос о классификации актива решается исходя как из бизнес-модели, используемой организацией для управления данным финансовым активом, так и из характеристик предусмотренных договором потоков денежных средств от этого финансового актива.

Кроме того, МСФО (IFRS) 9 содержит положения о возможности выбора подхода к представлению и классификации и другие особые указания по определенным финансовым активам, как указано в следующей таблице:

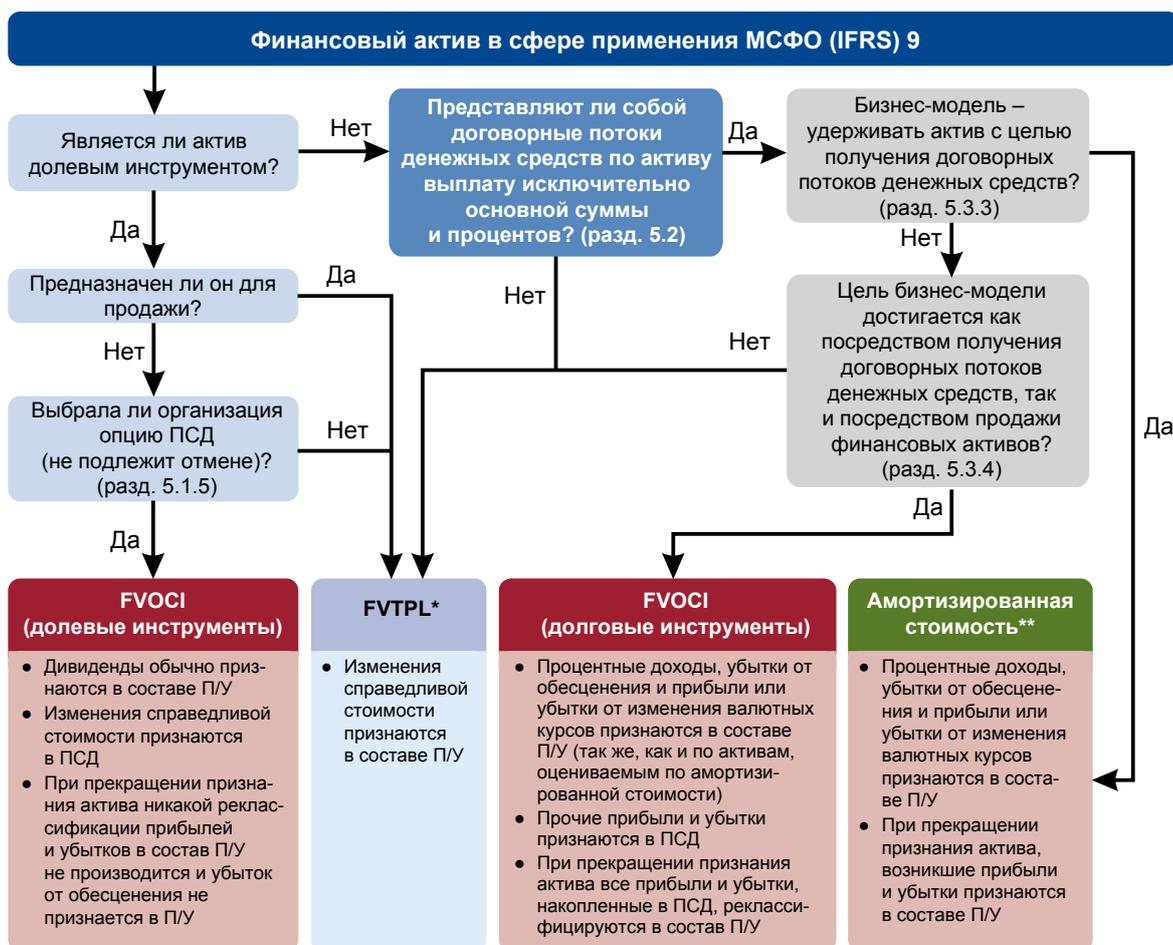
	Тип финансового актива	Влияние на классификацию
a.	Финансовые активы, классификация которых по усмотрению организации в категорию FVTPL позволяет устранить или значительно сократить учетное несоответствие (см. разд. 5.1.4).	Могут по усмотрению организации быть классифицированы как оцениваемые по FVTPL.
b.	Инвестиции в долевые инструменты, не предназначенные для торговли (см. разд. 5.1.5).	Возможность представления изменений их справедливой стоимости в составе ПСД (далее – опция ПСД).
c.	Некоторые позиции, подверженные кредитному риску, если управление кредитным риском в отношении всей такой позиции или ее части осуществляется при помощи кредитного производного инструмента, который оценивается по FVTPL.	Могут по усмотрению организации быть классифицированы как оцениваемые по FVTPL ³ .
d.	Финансовые активы, которые: <ul style="list-style-type: none"> • продолжают признаваться целиком, когда передача финансового актива не соответствует установленным критериям для прекращения его признания; или • продолжают признаваться в той части, в которой организация продолжает быть связанной с переданным активом. 	Особые указания перенесены в МСФО (IFRS) 9 из МСФО (IAS) 39.

МСФО (IFRS) 9.BCZ 4.55, BC5.18

МСФО (IFRS) 9 упраздняет ныне применяемые классификационные категории активов «удерживаемые до срока погашения», «займы и дебиторская задолженность» и «имеющиеся в наличии для продажи». Он также упраздняет исключение, позволяющее организации оценивать по фактической стоимости некоторые инвестиции в долевые инструменты и производные инструменты, связанные с такими инвестициями (см. разд. 6.3).

На следующей схеме представлены принципы классификации финансовых активов в основные оценочные категории, включая предусмотренные МСФО (IFRS) 9 опции представления и классификации, которые организация может выбрать по собственному усмотрению.

³ Дополнительная информация по данным вопросам представлена в разделе 4.4. нашей публикации [«МСФО \(IFRS\) 9 \(ред. 2013 г.\) – учет хеджирования и правила перехода: первый опыт применения»](#), выпущенной в декабре 2013 года.



* Некоторые позиции, подверженные кредитному риску, также могут по усмотрению организации оцениваться по FVTPL, если управление кредитным риском в отношении всей такой позиции или ее части осуществляется при помощи кредитного производного инструмента, который оценивается по FVTPL.

** С учетом имеющейся у организации опции классифицировать такой финансовый актив по собственному усмотрению в категорию оцениваемых по FVTPL в том и только в том случае, если такая классификация устраняет или значительно уменьшает несогласованность оценки или признания.

Наблюдение – изменения в части классификации по сравнению с МСФО (IAS) 39

МСФО (IFRS) 9.BCE.10

Несмотря на то что оценочные категории – амортизированная стоимость, FVOCI и FVTPL, предусмотренные стандартом для финансовых активов, аналогичны тем, которые содержатся в МСФО (IAS) 39, критерии для классификации активов в соответствующую оценочную категорию значительно отличаются.

Для определения классификации финансовых активов нужно будет оценивать характеристики потоков денежных средств по ним и/или бизнес-модель, в рамках которой эти активы удерживаются.

Поэтому общий эффект от введения новых принципов классификации финансовых активов будет для разных организаций разным, в зависимости от оценки указанных факторов, а также от того, какие опции представления и классификации были выбраны организацией в рамках МСФО (IAS) 39 и будут выбраны в рамках МСФО (IFRS) 9.

Некоторым организациям потребуются новые процессы, чтобы обеспечить отнесение финансовых активов к надлежащей оценочной категории.

Кроме того, организациям, которые уже применяют или планируют досрочное применение МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.), МСФО (IFRS) 9 (ред. 2010 г.) или МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.), возможно, придется перестроить процесс перехода, чтобы учесть новые требования стандарта в отношении классификации и оценки финансовых активов.

Наблюдение – новая модель классификации и оценки – суждения и сложности

В результате введения в действие подхода, основанного на бизнес-модели (см. разд. 5.3), и критерия SPPI (см. разд. 5.2) может потребоваться суждение для классификации финансовых активов в надлежащую категорию. Для решения вопроса о соответствии критерию SPPI потребуются оценить положения договора, которые меняют или могут изменить сроки возникновения или суммы предусмотренных договором потоков денежных средств – например, положения о досрочном погашении.

Наблюдение – классификация финансовых активов – очередность применения критериев

МСФО (IFRS) 9.BC4.14

В процессе работы над новой моделью классификации и оценки Совет по МСФО обсудил вопрос о том, в какой последовательности организации нужно будет применить требование к оценке бизнес-модели (см. разд. 5.3) и критерий SPPI (см. разд. 5.2). Совет согласился с тем, что во многих случаях было бы более эффективным сначала провести оценку бизнес-модели – поскольку такая оценка, как правило, проводится на уровне портфеля. Соответственно, Совет пояснил, что организация должна будет в первую очередь проанализировать бизнес-модель, и отметил, что для определения надлежащей классификации организации также нужно будет оценить характеристики предусмотренных договором потоков денежных средств по любому финансовому активу, который удерживается в рамках бизнес-модели, предполагающей получение договорных потоков денежных средств.

Однако очередность, в которой будет проводиться оценка бизнес-модели и критерия SPPI, не влияет на вывод о классификации финансового актива. В рамках настоящей публикации вопрос о соответствии критерию SPPI рассматривается для удобства первым.

Наблюдение – новая модель классификации и оценки – последствия для бизнеса

Новый стандарт может оказать существенное влияние на способ классификации и оценки финансовых активов, в результате чего может измениться волатильность показателей прибыли или убытка за период и собственного капитала, что, в свою очередь, может оказать влияние на ключевые показатели результативности.

Оценка активов по амортизированной стоимости, как правило, приводит к меньшей волатильности показателей прибыли или убытка за период, ПСД и собственного капитала по сравнению с оценкой активов по справедливой стоимости. Несмотря на то что в рамках МСФО (IFRS) 9 может снизиться волатильность прибыли или убытка за период, возникающая в связи с некоторыми активами, другие активы, раньше оцениваемые по амортизированной стоимости согласно МСФО (IAS) 39, теперь, возможно, придется оценивать по FVTPL или по FVOCI.

Однако требования, касающиеся отражения изменений собственного кредитного риска применительно к финансовым обязательствам (см. разд. 6.2), помогут снизить волатильность показателя прибыли или убытка за период, что может сподвигнуть организацию к досрочному применению данных требований.

Наблюдение – влияние на капитал регулируемых институтов

МСФО (IFRS) 9.BCE.77

Изменения в базах оценки, введенные МСФО (IFRS) 9, могут иметь последствия для регулируемых институтов, если регуляторы требуют использовать показатели финансовой отчетности по МСФО для расчета нормативной величины капитала и других нормативных коэффициентов.

Например, в рамках регулятивных требований Базель III реклассификация актива из категории оцениваемых по амортизированной стоимости в категорию оцениваемых по FVOCI или FVTPL прямо повлияет на расчет нормативной величины капитала организации. Это также может иметь негативные последствия для банков, которые подчиняются требованиям нескольких органов регулирования, а также для других финансовых институтов, таких как страховые компании и биржевые брокеры, сфера деятельности которых может регулироваться органами, которые предусматривают расчет коэффициентов нормативного капитала на основе данных бухгалтерского учета.

Затрагиваемым организациям нужно будет оценить, какие последствия может иметь переход на МСФО (IFRS) 9 для расчета величины капитала согласно требованиям регулятора, и, если потребуется, рассмотреть возможные меры по смягчению этих последствий.

5.1.2 Категория оценки «по амортизированной стоимости»

МСФО (IFRS) 9.4.1.1–2 Финансовый актив классифицируется для последующей оценки в категорию инструментов, оцениваемых по амортизированной стоимости, если он:

- отвечает критерию SPPI (см. разд. 5.2); и
- удерживается в рамках бизнес-модели, предполагающей удержание финансовых активов с целью получения предусмотренных договором потоков денежных средств (см. разд. 5.3.3).

5.1.3 Категория оценки «по FVOCI»

МСФО (IFRS) 9.4.1.2A Финансовый актив классифицируется для последующей оценки в категорию инструментов, оцениваемых по FVOCI, если он:

- отвечает критерию SPPI (см. разд. 5.2); и
- удерживается в рамках бизнес-модели, предполагающей управление активами как с целью получения предусмотренных договором потоков денежных средств, так и с целью продажи этих активов. (см. разд. 5.3.4).

5.1.4 Категория оценки «по FVTPL»

МСФО (IFRS) 9.4.1.4 Все прочие финансовые активы – т.е. финансовые активы, не отвечающие критериям для их последующей оценки по амортизированной стоимости или по FVOCI, – классифицируются для целей последующей оценки в категорию инструментов, оцениваемых по справедливой стоимости с признанием изменений справедливой стоимости в составе прибыли или убытка за период.

МСФО (IFRS) 9.4.1.5 Кроме того, аналогично МСФО (IAS) 39, организация вправе при первоначальном признании финансового актива определить его по собственному усмотрению в категорию FVTPL (без права последующей реклассификации), если в результате этого будет устранена или значительно сокращена несогласованность оценки или признания – т.е. «учетное несоответствие», – которая иначе возникла бы вследствие использования различной основы для оценки активов или обязательств либо признания связанных с ними прибылей и убытков.

Наблюдение – изменения по сравнению с опцией оценки по справедливой стоимости, предусмотренной МСФО (IAS) 39

МСФО (IFRS) 9.BC 4.77–80

Согласно МСФО (IAS) 39, организация может по собственному усмотрению классифицировать, при первоначальном признании, любой финансовый актив или финансовое обязательство в категорию инструментов, оцениваемых по FVTPL, если выполняется хотя бы одно из следующих условий:

- такая классификация устраняет или значительно сокращает учетное несоответствие;
- управление группой финансовых активов, группой финансовых обязательств либо группой тех и других, как и оценка ее результатов, осуществляется на основе справедливой стоимости в соответствии с документально оформленной стратегией управления рисками или инвестиционной стратегией, и на этой же основе формируется внутренняя информация о такой группе, предоставляемая ключевому управленческому персоналу, как этот термин определен в МСФО (IAS) 24 «Раскрытие информации о связанных сторонах»; или
- финансовый актив или финансовое обязательство представляет собой гибридный договор, содержащий один или несколько встроенных производных инструментов, которые иначе могли бы требовать отделения (при выполнении определенных условий).

В МСФО (IFRS) 9 сохранена только та опция классификации финансовых активов по усмотрению организации, которая указана в подпункте (а). Опции, указанные в подпунктах (b) и (c), были исключены применительно к финансовым активам в рамках МСФО (IFRS) 9, поскольку:

- любой финансовый актив, управление которым осуществляется на основе справедливой стоимости, в обязательном порядке подлежит обязательной оценке по FVTPL согласно МСФО (IFRS) 9 (см. разд. 5.3.5); и
- опция (c) была направлена на то, чтобы снизить затраты на выполнение требований в отношении отделения встроенных производных инструментов от основного договора, тогда как в соответствии с МСФО (IFRS) 9 встроенные производные инструменты не подлежат отделению от гибридного финансового актива (см. разд. 7.2).

Применительно к финансовым обязательствам в МСФО (IFRS) 9 сохранены все три опции их классификации по усмотрению организации, поскольку в других требованиях, касающихся классификации финансовых обязательств, никаких существенных изменений по сравнению с МСФО (IAS) 39 не произошло (см. разд. 6.1).

5.1.5 Возможность оценивать долевыми инструментами «по FVOCI»

МСФО (IFRS) 9.5.7.5 При первоначальном признании инвестиции в долевого инструмента организации вправе принять решение (впоследствии не пересматриваемое) о том, чтобы представлять в составе ПСД последующие изменения справедливой стоимости инвестиции в долевого инструмента⁴, не являющийся ни предназначенным для продажи, ни условным возмещением, признанным покупателем в рамках сделки по объединению бизнеса, к которой применяется МСФО (IFRS) 3 «Объединение бизнеса».

Наблюдение – возможность оценки долевыми инструментами по FVOCI

МСФО (IFRS) 9.2.1(a), 9.5.7.3, BC5.22–25, IFRS 10.31, МСФО (IAS) 28.18

Порядок учета в рамках данной опции отличается от того, который предусмотрен для долговых инструментов, включенных в категорию FVOCI (см. разд. 5.1.3), поскольку:

- требования МСФО (IFRS) 9, касающиеся обесценения, здесь неприменимы;
- все курсовые разницы признаются в составе ПСД; и
- суммы, признанные в составе ПСД, не подлежат реклассификации в состав прибыли или убытка за период ни при каких обстоятельствах.

Лишь дивидендный доход признается в составе прибыли или убытка за период.

Совет отметил, что применительно к некоторым инвестициям в долевыми инструментами представление в составе прибыли или убытка за период прибылей и убытков, возникающих при переоценке таких инструментов до их справедливой стоимости, может не отражать результаты деятельности организации – в особенности, если эти долевыми инструментами удерживаются в целях получения выгод, отличных от предусмотренных договором, а не только выгод, связанных с повышением их стоимости.

Однако Совет не обозначил принцип, который позволяет определить те инвестиции в долевыми инструментами, к которым применяется данное исключение. В прошлом Совет рассматривал вопрос о разработке такого принципа – в том числе введение отличительного признака, основанного на том, являются ли долевыми инструментами отражением «стратегической инвестиции», – но пришел к заключению, что разработать надежный и четкий принцип будет сложно, если вообще возможно. Вследствие этого, Совет предусмотрел возможность оценки по FVOCI практически для всех инвестиций в долевыми инструментами, которые находятся в сфере применения МСФО (IFRS) 9 и не предназначены для торговли. Однако данная возможность не распространяется на:

- те инвестиции в дочерние предприятия, имеющиеся у инвестиционных организаций, которые учитываются по FVTPL согласно МСФО (IFRS) 9; и
- те инвестиции в ассоциированные и совместные предприятия, имеющиеся у организаций венчурного капитала или взаимных фондов, которые оцениваются по FVTPL согласно МСФО (IFRS) 9.

5.2 Оценка предусмотренных договором потоков денежных средств – критерий SPPI

МСФО (IFRS) 9.4.1.2(b), 4.1.2A(b) Одним из критериев для решения вопроса о том, следует ли классифицировать финансовый актив как оцениваемый по амортизированной стоимости (см. разд. 5.1.2) или как оцениваемый по FVOCI (см. разд. 5.1.3), является соответствие потоков денежных средств по финансовому активу критерию SPPI – т.е. предусмотрено ли условиями договора данного финансового актива возникновение, в установленные сроки, потоков денежных средств, которые представляют собой выплату исключительно основной суммы и процентов.

Финансовый актив, не соответствующий критерию SPPI, всегда оценивается по FVTPL, кроме случаев, когда он представляет собой долевого инструмента, в отношении которого организация решила воспользоваться опцией ПСД (см. разд. 5.1.1 и 5.1.5).

В настоящем разделе рассматриваются следующие аспекты, связанные с оценкой на предмет соответствия критерию SPPI:

⁴ Термин « долевого инструмента » определен в МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструментами: представление».



5.2.1 Что понимается под «основной суммой долга» и «процентами»

МСФО (IFRS) 9.B4.1.7A Предусмотренные договором потоки денежных средств, которые отвечают критерию SPPI, соответствуют тем, которые возникают по условиям простого («базового») кредитного соглашения. В рамках базового кредитного соглашения наиболее значительным элементом процентов обычно является вознаграждение за временную стоимость денег и за кредитный риск.

МСФО (IFRS) 9.4.1.3(a)–(b) МСФО (IFRS) 9 определяет термины «основная сумма» и «проценты» следующим образом:

Основная сумма	Основная сумма – это справедливая стоимость финансового актива при его первоначальном признании. Однако основная сумма может меняться с течением времени – например, если имеет место погашение основной суммы долга.
Проценты	<p>Процент представляет собой вознаграждение за:</p> <ul style="list-style-type: none"> • временную стоимость денег (см. разд. 5.2.2); и • кредитный риск, ассоциируемый с основной суммой долга, остающейся непогашенной в течение определенного промежутка времени. <p>Процент также может включать:</p> <ul style="list-style-type: none"> • вознаграждение за другие основные риски кредитования (например, риск ликвидности) и затраты (например, административные затраты); и • маржу.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.8 Оценка на предмет соответствия критерию SPPI проводится в той валюте, в которой выражен соответствующий финансовый актив.

Наблюдение – определение термина «основная сумма»

МСФО (IFRS) 9.4.1.3(a), B4.1.12, BC4.182(a)

Термин «основная сумма» определяется не очевидным образом. Это не та сумма, которая подлежит погашению по инструменту согласно условиям договора, а это справедливая стоимость данного инструмента при его первоначальном признании.

Прежде чем утвердить такое определение, Совет рассмотрел несколько альтернативных вариантов, в частности, не следовало ли определить основную сумму как:

- сумму, которая определена как «основная» в самом договоре; или
- сумму, которая была предоставлена должнику в момент первоначального выпуска должником соответствующего инструмента (за вычетом всех погашенных сумм).

Совет принял решение, что основную сумму следует определить через справедливую стоимость финансового актива при его первоначальном признании, потому что считает, что такое определение отражает экономику данного финансового актива с позиций его нынешнего держателя. Это означает, что организация оценивает характеристики предусмотренных договором потоков денежных средств по активу посредством сравнения потоков денежных средств по договору с той суммой, которая была в действительности инвестирована.

Если бы не действовало исключение, введенное новым стандартом, то в результате указанного решения:

- активы, содержащие условие досрочного погашения, и активы, приобретенные со значительной премией или дисконтом относительно указанной в договоре номинальной суммы, в общем случае не отвечали бы критерию SPPI; и соответственно
- все такие активы были бы классифицированы в категорию инструментов, оцениваемых по FVTPL.

Это связано с тем, что если бы такие активы были погашены досрочно в номинальной сумме, указанной в договоре (плюс накопленный процент), то возникшие потоки денежных средств отличались бы от основной суммы (плюс накопленный процент), как она определена в МСФО (IFRS) 9. Однако в МСФО (IFRS) 9 предусмотрено исключение, позволяющее не применять указанное решение, если при первоначальном признании актива справедливая стоимость его условия о досрочном погашении является незначительной (см. разд. 5.2.3.1).

МСФО (IFRS) 9.B4.1.7A. Стандарт содержит следующие указания в отношении специфических условий договора и видов финансовых активов:

Условия договора, в результате которых возникает подверженность рискам или волатильность, не связанная с базовым кредитным соглашением	Финансовые активы, содержащие такие условия, не отвечают критерию SPPI. Примерами являются риски изменения цен на акции или (биржевые) товары.
Малозначительные или нереалистичные условия	Такие условия договора следует при проведении оценки игнорировать (см. разд. 5.2.4).
Фактор рычага (т.н. левередж)	В результате действия фактора рычага изменчивость предусмотренных договором потоков денежных средств повышается таким образом, что они лишаются экономических характеристик процентных платежей – например, фактор рычага содержится в являющихся самостоятельными инструментами опционах, форвардных договорах и договорах свопа. Финансовые активы, содержащие такие условия, не отвечают критерию SPPI. Однако условие фактора рычага, как и все условия договора, подлежит оценке на предмет его малозначительности.
Отрицательный процент	МСФО (IFRS) 9 признает, что в экстремальных экономических обстоятельствах процент может быть отрицательным. Такая ситуация возможна, если: <ul style="list-style-type: none"> • держатель финансового актива в явной или неявной форме платит за депозит своих средств на определенный промежуток времени; и • данная комиссия превышает величину получаемого держателем вознаграждения за временную стоимость денег, кредитный риск и другие основные риски кредитования и затраты. Финансовые активы, по которым процент является отрицательным, могут соответствовать критерию SPPI.

Наблюдение – критерий SPPI – изменения по сравнению с предыдущими версиями МСФО (IFRS) 9

В полной версии МСФО (IFRS) 9 предусмотрены изменения по сравнению с его предыдущими версиями, с тем чтобы расширить сферу применения суждений при решении вопроса о том, представляют ли собой потоки денежных средств выплату исключительно основной суммы и процентов – например, включена концепция «модифицированной временной стоимости денег» (см. разд. 5.2.2.1). Полная версия стандарта также вводит концепции базового кредитного соглашения и малозначительных условий договора (см. разд. 5.2.4). Кроме того, в ней поясняется, что процент может включать вознаграждение за риск ликвидности, административные затраты и маржу.

Вследствие этого может быть легче доказать, что займы, выданные в рамках обычных кредитных соглашений (включая займы, в которых процентная ставка регулируется – см. разд. 5.2.2.2), отвечают критерию SPPI.

Наблюдение – встроенные производные инструменты и их влияние на оценку соответствия критерию SPPI

МСФО (IFRS) 9.B4.3.1

Согласно МСФО (IFRS) 9, встроенные производные инструменты в гибридном договоре, в котором основной договор является финансовым активом в сфере применения МСФО (IFRS) 9, не подлежат отделению от основного договора, но принимаются в расчет при решении вопроса о том, соответствуют ли критерию SPPI потоки денежных средств по данному гибриднему договору.

Согласно МСФО (IAS) 39, встроенный производный инструмент всегда отделяется от основного долгового инструмента, если его экономические характеристики не являются тесно связанными с характеристиками по соответствующему основному договору. Во многих таких случаях встроенный производный инструмент и, следовательно, целиком гибридный договор будут, скорее всего, содержать потоки денежных средств, которые не представляют собой выплату основной суммы и процентов – и поэтому не будут отвечать критерию SPPI. Соответственно, несмотря на то что в рамках МСФО (IAS) 39 отделенный основной договор мог бы оцениваться по амортизированной стоимости, согласно МСФО (IFRS) 9 весь гибридный договор будет оцениваться по FVTPL.

5.2.2 Временная стоимость денег

МСФО (IFRS) 9.B4.1.9A Временная стоимость денег – это элемент процентов, представляющий собой вознаграждение только за изменение стоимости с течением времени, но не за другие риски и затраты, связанные с удержанием соответствующего финансового актива.

Чтобы оценить, представляет ли собой элемент вознаграждение только за изменение стоимости с течением времени, организация использует суждение и анализирует значимые факторы – например, валюту, в которой выражен соответствующий финансовый актив, и период, на который установлена процентная ставка.

5.2.2.1 Модифицированная временная стоимость денег

МСФО (IFRS) 9.B4.1.9B Новый стандарт вводит концепцию «модифицированной временной стоимости денег», объяснив это тем, что временная стоимость денег может модифицироваться – т.е. взаимосвязь между течением времени и процентной ставкой может быть неидеальной. В стандарте приводятся следующие примеры:

- если процентная ставка по активу периодически пересматривается, но частота такого пересмотра не соответствует базовому сроку этой процентной ставки – например, процентная ставка пересматривается каждый месяц до уровня какой-либо годовой ставки; или
- если процентная ставка по активу периодически пересматривается до среднего значения между определенными краткосрочными и долгосрочными ставками.

Организация оценивает фактор модифицированной временной стоимости денег, чтобы определить, удовлетворяется ли в результате критерий SPPI.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.9C–D

Цель данной оценки в том, чтобы определить, насколько недисконтированные договорные потоки денежных средств могут отличаться от недисконтированных потоков денежных средств, которые возникли бы в том случае, если бы элемент временной стоимости денег не был модифицирован (потоки денежных средств по «контрольному» активу). Если отличие может быть значительным, то критерий SPPI не удовлетворяется. Последствия модификации элемента временной стоимости денег организация анализирует в каждом отчетном периоде и нарастающим итогом на протяжении всего срока действия финансового инструмента.

В некоторых случаях организация сможет определить последствия, ограничившись оценкой только качественных факторов. В других случаях ей может потребоваться проведение количественной оценки.

При проведении данной оценки организация должна проанализировать факторы, которые могли бы затронуть будущие потоки денежных средств, предусмотренные договором. Например, взаимосвязь между потоками денежных средств по «контрольному активу» и договорными потоками денежных средств может со временем меняться. Однако организация рассматривает только обоснованно возможные сценарии, а не все возможные сценарии. Причины, по которым был выбран той или иной способ установления процентной ставки, не имеют значения для данного анализа.

В стандарте приведены следующие примеры для иллюстрации концепции модифицированной временной стоимости денег.

Примеры – модифицированная временная стоимость денег

МСФО (IFRS) 9.B4.1.9C

Процентная ставка ежемесячно пересматривается до годовой ставки

Компания X имеет актив с переменной процентной ставкой, которая ежемесячно пересматривается до годовой ставки.

Для того чтобы оценить условие, модифицирующее временную стоимость денег, компания X сравнивает данный финансовый актив с финансовым активом, имеющим идентичные договорные условия и идентичный кредитный риск, за исключением только того, что переменная процентная ставка ежемесячно пересматривается до годовой.

Если модификация элемента временной стоимости денег может привести к тому, что недисконтированные потоки денежных средств, предусмотренные договором, будут значительно отличаться от недисконтированных потоков денежных средств по «контрольному» активу, то критерий SPPI не удовлетворяется.

МСФО
(IFRS) 9.B4.1.9D,
B4.1.13

Облигация с привязкой к «постоянному сроку погашения»

Компания Y имеет облигацию с привязкой к «постоянному сроку погашения». Срок действия данной облигации составляет 5 лет, и переменная процентная ставка по ней пересматривается каждые полгода до ставки, отражающей текущее значение кривой доходности по инструментам с пятилетним сроком погашения (далее – пятилетняя ставка). На момент первоначального признания облигации текущее значение процентной кривой было таким, что разница между пятилетней ставкой и полугодовой ставкой была незначительной.

В качестве «контрольного» инструмента используется тот, по которому процентная ставка пересматривается каждый полгода до текущего значения полугодовой процентной ставки. Тот факт, что разница между пятилетней ставкой и полугодовой ставкой является незначительной на момент первоначального признания инструмента, сам по себе не дает оснований компании Y считать, что модификация временной стоимости денег не приводит к тому, что договорные потоки денежных средств значительно отличаются от потоков денежных средств по «контрольному» инструменту.

Компания Y должна оценить, может ли взаимосвязь между пятилетней процентной ставкой и полугодовой процентной ставкой измениться в течение срока действия данного инструмента таким образом, что недисконтированные договорные потоки денежных средств на протяжении срока действия инструмента стали бы значительно отличаться от недисконтированных потоков денежных средств по «контрольному» активу.

Наблюдение – при оценке модифицированной временной стоимости денег необходимо применить суждение

МСФО
(IFRS) 9.BC4.178

Оценка модифицированного элемента временной стоимости денег требует применить суждение, чтобы:

- идентифицировать характеристики «контрольного» инструмента;
- идентифицировать сценарии, являющиеся обоснованно возможными; и
- определить, могут ли (или не могут) недисконтированные договорные потоки денежных средств по финансовому активу значительно отличаться от недисконтированных потоков денежных средств по «контрольному» активу.

Наблюдение – анализ условий договора

Организации нужно будет предпринять комплексный анализ своих финансовых инструментов – например, документации по займу, чтобы идентифицировать те условия договора, которые модифицируют элемент временной стоимости денег.

В рамках этого анализа организация, возможно, задумается над тем, чтобы изменить практику ведения бизнеса путем пересмотра «проблемных условий договора», чтобы данный вид финансовых активов можно было в будущем оценивать по амортизированной стоимости.

5.2.2.2 Регулируемые процентные ставки

МСФО (IFRS) 9.B4.1.9E МСФО (IFRS) 9 признает, что в некоторых юрисдикциях процентные ставки устанавливаются правительством или регулирующим органом – например, в рамках общей макроэкономической политики, или с тем чтобы стимулировать организации инвестировать средства в определенный сектор экономики. В некоторых таких случаях элемент временной стоимости денег выполняет не только функцию вознаграждения за изменение стоимости с течением времени.

Несмотря на общие требования относительно модифицированной стоимости денег, регулируемая процентная ставка может считаться индикатором временной стоимости денег, если она:

- обеспечивает вознаграждение, которое в целом отражает изменение стоимости с течением времени; и
- не приводит к возникновению подверженности рискам или волатильности, не соответствующей базовому кредитному соглашению.

Наблюдение – регулируемые процентные ставки

МСФО (IFRS) 9.BC4.175, BC4.179–180

Совет принял решение включить в стандарт особые указания в отношении регулируемых процентных ставок, поскольку такие ставки устанавливаются для решения задач государственной политики и, следовательно, структурируются не с целью достижения определенного результата в учете.

В качестве примера Совет привел французские розничные банки, которые принимают вклады на специальные сберегательные счета класса «Livret A». Процентная ставка определяется центральным банком и правительством в соответствии с формулой, которая предусматривает защиту от инфляции и вознаграждение, стимулирующее организации к использованию этих счетов. Это связано с тем, что согласно требованиям законодательства, некоторая часть полученных таким образом сумм должна быть сужена правительственному учреждению, которое использует эти средства для реализации социальных программ. Совет отметил, что элемент временной стоимости денег, содержащийся в процентах по данным счетам, может не представлять собой вознаграждение только за изменение стоимости с течением времени; однако по мнению Совета, оценка соответствующих инструментов по амортизированной стоимости позволит получить значимую и полезную информацию, при условии что предусмотренные договором потоки денежных средств не приводят к возникновению рисков или волатильности, которые не отвечают условиям базового кредитного соглашения.

5.2.3 Условия договора, которые изменяют сроки возникновения или величину предусмотренных им потоков денежных средств

МСФО (IFRS) 9.B4.1.10, B4.1.12 Договорные потоки денежных средств по некоторым финансовым активам могут изменяться на протяжении срока действия этих активов. Например, актив может иметь плавающую ставку процента. Кроме того, во многих случаях актив может допускать досрочное погашение или может быть продлен срок его действия.

Применительно к таким активам организация определяет, отвечают ли договорные потоки денежных средств, которые могут возникнуть на протяжении срока действия соответствующего инструмента, критерию SPPI. Для этого она оценивает договорные потоки денежных средств, которые могут возникнуть как до, так и после указанного изменения.

В некоторых случаях договорные потоки денежных средств могут претерпеть изменение при наступлении какого-либо будущего события. В этих случаях организация оценивает характер соответствующего будущего события. Несмотря на то что сам по себе характер оцениваемого будущего события не является определяющим фактором при решении вопроса о том, отвечают ли договорные потоки денежных средств критерию SPPI, он может служить индикатором.

В стандарте приводятся следующие примеры договорных положений, которые меняют сроки возникновения или величину предусмотренных договором потоков денежных средств, но они продолжают отвечать критерию SPPI:

Примеры – договорные изменения в сроках возникновения или величине потоков денежных средств, которые не влияют на оценку соответствия критерию SPPI

МСФО (IFRS) 9.B4.1.11

<p>Переменная процентная ставка</p>	<p>Переменная процентная ставка, которая включает в себя возмещение:</p> <ul style="list-style-type: none"> • временной стоимости денег; • кредитного риска, ассоциируемого с основной суммой долга, остающейся непогашенной в течение определенного промежутка времени (возможно, что компенсация за кредитный риск определяется только при первоначальном признании, и поэтому может быть фиксированной); • других основных рисков кредитования (например, риска ликвидности) и затрат (например, административных затрат); и • маржи.
<p>Условие о досрочном погашении</p>	<p>Условие о досрочном погашении:</p> <ul style="list-style-type: none"> • которое позволяет эмитенту (т.е. должнику) досрочно погасить долговой инструмент либо позволяет держателю (т.е. кредитору) продать этот долговой инструмент обратно эмитенту до наступления срока погашения; и • величина досрочного платежа в соответствии с этим условием в основном представляет собой непогашенную часть основной суммы и проценты на эту непогашенную часть и может включать разумную дополнительную компенсацию за досрочное прекращение действия договора.
<p>Условие пролонгации срока действия</p>	<p>Условие пролонгации срока действия, которое:</p> <ul style="list-style-type: none"> • позволяет эмитенту или держателю долгового инструмента пролонгировать срок действия соответствующего договора – т.е. дает право (т.е. опцию) пролонгации; и • предусматривает возникновение в течение этого дополнительного срока договорных потоков денежных средств, которые представляют собой исключительно выплаты основной суммы и процентов на непогашенную часть основной суммы – которая может включать разумную дополнительную компенсацию за продление срока действия договора.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.10 Инструмент, по условиям которого процентная ставка устанавливается на более высоком уровне в том случае, если должник пропустит определенный платеж, может отвечать критерию SPPI, поскольку между пропущенными платежами и повышением кредитного риска существует связь.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.10, B4.1.13 В противоположность этому возможна ситуация, когда договорные потоки денежных средств индексируются в соответствии с результатами деятельности должника – например, показателем чистого дохода. В таких случаях соответствующее положение договора, как правило, указывало бы на доход, который не отвечает условиям базового кредитного соглашения, и не отвечало бы критерию SPPI – кроме случаев, когда корректировка, возникшая вследствие такой индексации, компенсирует держателю только изменения кредитного риска по данному инструменту.

Наблюдение – переменная величина компенсации за кредитный риск

МСФО (IFRS) 9.B4.1.11

Во многих случаях компонент переменной процентной ставки, представляющий собой компенсацию за кредитный риск, фиксируется при первоначальном признании. Однако в некоторых случаях этого не происходит и компенсация за кредитный риск может меняться в соответствии с ощущаемыми изменениями кредитоспособности заемщика – например, если нарушаются ограничительные условия договора (т.н. ковенанты).

Если договором предусмотрены изменения потоков денежных средств по инструменту в зависимости от кредитного риска, то организация анализирует, можно ли рассматривать такие изменения как компенсацию за кредитный риск и, соответственно, может ли данный инструмент отвечать критерию SPPI.

Наблюдение – досрочный платеж в сумме, равной справедливой стоимости, с учетом положений о компенсационной премии

Облигация может предусматривать условие «компенсационной премии» – например, в случае досрочного прекращения действия договора цена выкупа облигации рассчитывается на основе наибольшей из двух сумм:

- справедливой стоимости будущих выплат основной суммы и процентов; и
- основной суммы плюс начисленный процент.

В этом случае представляется возможным, что критерий SPPI будет удовлетворяться. Это связано с тем, что дополнительная сумма, подлежащая выплате в рамках положения о «компенсационной премии» в случае, если справедливая стоимость будет выше, может представлять собой разумную дополнительную компенсацию за досрочное прекращение действия договора.

Наблюдение – взаимное соглашение о внесении изменений в договор

В некоторых случаях договор может содержать положение, которое позволяет сторонам внести в договор определенные изменения в какой-то момент в будущем при достижении обоюдного согласия. Представляется, что если изменение условий договора в будущем зависит от обоюдного согласия обеих сторон, действующих свободно и без принуждения, то оно не является одной из тех характеристик потоков денежных средств, которые принимаются в расчет при первоначальной оценке на предмет соответствия критерию SPPI. Такое положение не исключает возможности того, что договор будут отвечать критерию SPPI.

5.2.3.1**Исключение в отношении некоторых условий, допускающих досрочное погашение номинальной суммы**

МСФО (IFRS) 9.B4.1.12 Если финансовый актив, который иначе отвечал бы критерию SPPI, не соответствует этому критерию только потому, что договор содержит положение, которое разрешает или требует произвести досрочную выплату – до наступления срока погашения, либо предусматривает право или обязанность держателя продать этот инструмент обратно эмитенту, то такой актив может оцениваться по амортизированной стоимости или по FVOCI, если:

- он удерживается в рамках соответствующей бизнес-модели (см. разд. 5.3);
- организация приобрела или создала этот финансовый актив с премией или дисконтом относительно указанной в договоре номинальной суммы;
- величина досрочного платежа в основном представляет собой указанную в договоре номинальную сумму плюс накопленный (но не выплаченный) процент по договору, которая может включать разумную компенсацию за досрочное прекращение действия договора; и
- при первоначальном признании этого финансового актива, справедливая стоимость его условия о досрочном погашении является незначительной.

Наблюдение – логика, лежащая в основе данного исключения

МСФО (IFRS) 9.BC4.193–194

Совет по МСФО принял решение ввести данное точечное исключение, поскольку посчитал убедительными отзывы заинтересованных сторон, которые отметили, что информация об амортизированной стоимости некоторых финансовых активов, которые иначе отвечали бы критерию SPPI, была бы значимой и полезной. Совет приводит следующие примеры:

- купленные кредитно-обесцененные, которые были приобретены с большим дисконтом к номинальной стоимости; и
- созданные финансовые активы со ставками ниже рыночных – например, кредит покупателю, стимулирующий его на совершение покупки, был предоставлен на таких условиях, что справедливая стоимость этого кредита при его первоначальном признании была значительно ниже номинала выданной суммы.

В этих случаях заемщик может по договору иметь возможность выплатить кредит досрочно по номиналу, однако данное условие досрочного погашения будет иметь незначительную справедливую стоимость, так как весьма мала вероятность того, что покупатель воспользуется правом досрочной выплаты. В первом примере досрочное погашение весьма маловероятно, потому что финансовый актив обесценен и, следовательно, заемщик вряд ли имеет средства, чтобы досрочно погасить этот актив. Во втором примере весьма маловероятно, что покупатель захочет выплатить кредит досрочно, потому что процентная ставка ниже рыночного уровня и данный вариант финансирования является для него выгодным. Соответственно, сумма, в которой кредит может быть досрочно погашен, не создает волатильности, не соответствующей условиям базового кредитного соглашения.

В этих примерах рассматриваются ситуации, когда финансовый актив создается или покупается с *дисконтом* к номинальной сумме. Однако Совет по МСФО отметил, что логика, которой он руководствовался при внесении данного исключения, в равной мере относится и к активам, которые создаются или покупаются с *премией* к номинальной сумме. Некоторые возможные примеры включают ситуации, когда:

- облигация с фиксированной процентной ставкой была приобретена с существенной премией к номинальной сумме, но досрочное ее погашение по номиналу возможно только по выбору держателя облигации;
- облигация была приобретена с существенной премией к номинальной сумме, но досрочное ее погашение по выбору держателя возможно только в том случае, если произойдет определенное изменение в налоговом законодательстве, что рассматривается как весьма маловероятное событие.

5.2.4 Малозначительные или нереалистичные условия

МСФО (IFRS) 9.B4.1.18 Характеристика договорного потока денежных средств не вызывает изменение классификации финансового актива, если она лишь в малой степени могла бы повлиять на договорные потоки денежных средств по этому финансовому активу. При решении данного вопроса организация анализирует возможное влияние указанной характеристики договорного потока денежных средств в каждом отчетном периоде и нарастающим итогом на протяжении всего срока действия финансового инструмента.

Кроме того, если характеристика договорного потока денежных средств может оказать более чем малозначительное влияние на договорные потоки денежных средств (будь то в одном из отчетных периодов или нарастающим итогом), но указанная характеристика потока денежных средств не является реалистичной, то она не вызывает изменения классификации финансового актива.

Считается, что характеристика потока денежных средств не является реалистичной, если она предполагает изменение договорных потоков денежных средств по инструменту только при наступлении события, которое является чрезвычайно редким, крайне необычным и весьма маловероятным.

5.2.5 Активы без права регресса

МСФО (IFRS) 9.B4.1.15–17 В некоторых случаях договорные потоки денежных средств по финансовому активу могут описываться как выплаты основной суммы и процентов, однако на самом деле они таковыми не являются.

Такая ситуация возможна, если финансовый актив представляет собой инвестицию в *конкретные* активы или потоки денежных средств, в результате чего договорные потоки денежных средств не отвечают критерию SPPI. Например, если условиями договора предусмотрено, что потоки денежных средств по финансовому активу будут расти по мере увеличения количества машин, проезжающих по конкретной платной дороге, то такие условия не соответствуют условиям базового кредитного соглашения.

Такая ситуация также возможна в случае, когда требование кредитора может распространяться только на определенные активы должника или на потоки денежных средств от определенных активов. Однако сам по себе факт того, что финансовый актив не предусматривает права регресса, не означает, что критерий SPPI не удовлетворяется. В этом случае держатель актива должен оценить («путем сквозного анализа») базовые активы или потоки денежных средств, чтобы определить, не является ли следствием параметров финансового актива без права регресса возникновение других потоков денежных средств или же ограничение потоков денежных средств таким образом, что они не соответствуют критерию SPPI. Для данной оценки не имеет значения, являются ли лежащие в основе инструмента активы финансовыми или нефинансовыми активами.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.19 Инструмент не стал бы считаться не соответствующим критерию SPPI просто на том основании, что по рангу он является подчиненным по отношению к другим инструментам, выпущенным той же организацией. Инструмент, имеющий подчиненный статус относительно других инструментов, может отвечать критерию SPPI, если неуплата должником соответствующих сумм является нарушением договора, а держатель инструмента имеет предусмотренное договором право на непогашенную часть основной суммы и проценты, даже в случае банкротства этого должника.

Наблюдение – активы, не предусматривающие права регресса, которые отвечают критерию SPPI

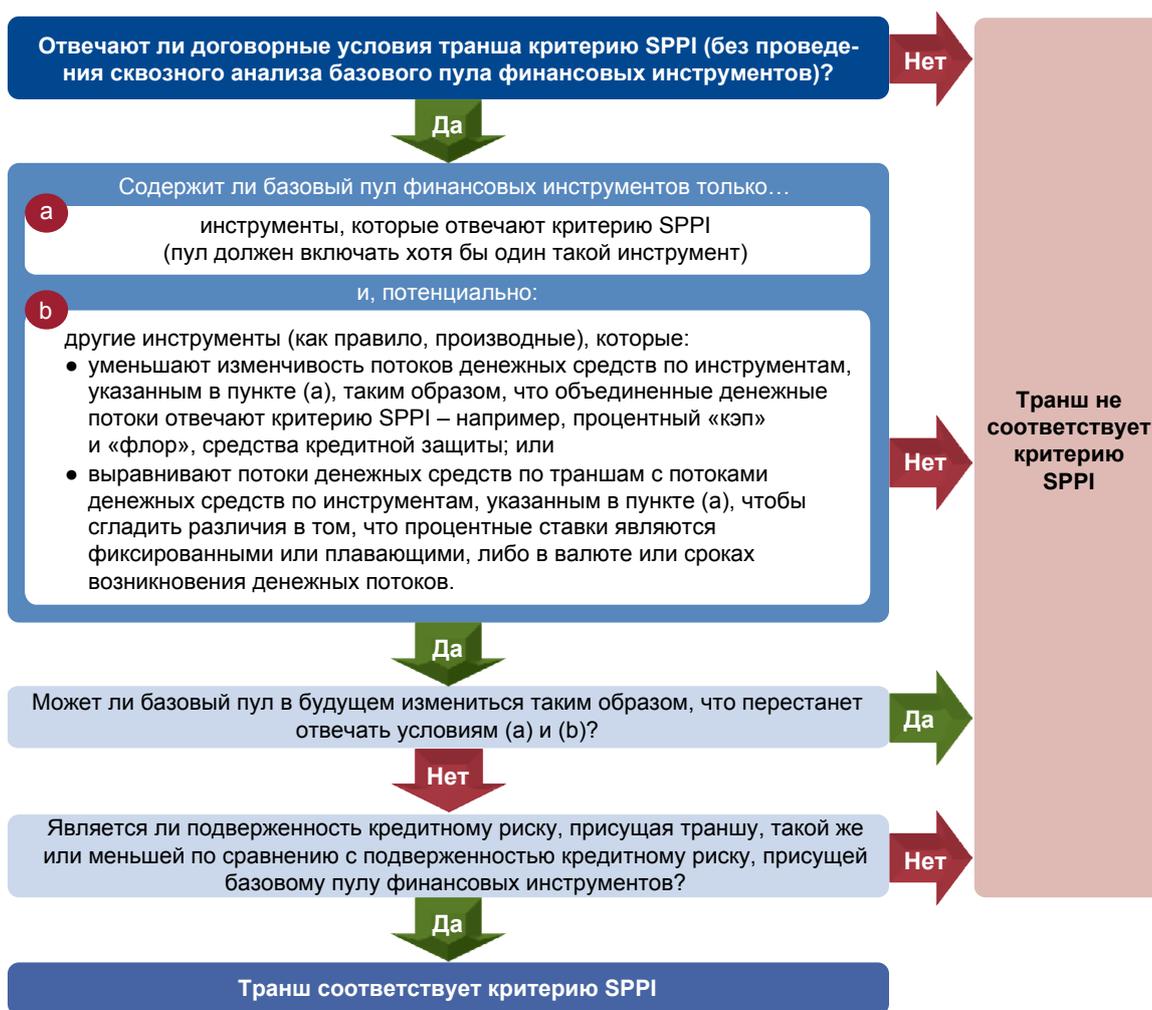
Представляется, что если договором предусмотрено, что платежи по финансовому активу определяются потоками денежных средств, полученными от конкретно указанных активов, то в общем случае такой финансовый актив не может соответствовать критерию SPPI, кроме случаев, когда удовлетворяются критерии, описанные в разделе 5.2.6.

Например, критерию SPPI не соответствует предоставленный застройщику заем, предусматривающий выплату процентов только в случае получения определенного арендного дохода. Вместе с тем получается, что финансовый актив, который представляет собой всю величину или пропорциональную часть договорных потоков денежных средств от иного, лежащего в его основе финансового актива, отвечающего критерию SPPI, может сам соответствовать критерию SPPI.

5.2.6 Инструменты, взаимосвязанные по условиям договора

МСФО (IFRS) 9.B4.1.20–26 Стандарт содержит конкретные указания применительно к ситуациям, когда организация устанавливает приоритетность выплат держателям множества взаимосвязанных по условиям договора инструментов, которые создают концентрации кредитного риска – т.е. траншей. Право на получение выплат по младшим траншам зависит от того, генерирует ли эмитент потоки денежных средств в объеме, достаточном для осуществления выплат по старшим (т.е. более приоритетным) траншам. Стандарт требует применения подхода «сквозного анализа» при решении вопроса о том, удовлетворяется ли критерий SPPI.

МСФО (IFRS) 9.B4.21, B4.23–25 На представленной ниже схеме иллюстрируется применяемый организацией подход к решению вопроса о том, соответствует ли транш критерию SPPI.



МСФО (IFRS) 9.B4.1.25 Для проведения оценки финансовых инструментов базового пула детальный анализ каждого инструмента в отдельности может и не понадобиться. Однако организация должна применить суждение и провести адекватный анализ, чтобы определить, удовлетворяется ли критерий SPPI. При проведении данного анализа организация также принимает в расчет указания МСФО (IFRS) 9 в отношении незначительных и нереалистичных условий договора (см. разд. 5.2.4).

МСФО (IFRS) 9.B4.1.22 «Сквозной анализ» проводится сквозь все наслоения, чтобы идентифицировать базовый пул инструментов, которые создают, а не просто передают транзитом потоки денежных средств. Например, если организация инвестирует средства в ценные бумаги, взаимосвязанные по условиям договора и выпускаемые структурой специального назначения, ССН 1, единственным активом которой является инвестиция во взаимосвязанные по условиям договора ценные бумаги, выпущенные ССН 2, то для проведения оценки организация осуществляет «сквозной анализ» до уровня активов ССН 2.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.26 Если организация не в состоянии провести оценку на основе перечисленных выше критериев, то она оценивает свою инвестицию в рассматриваемый транш по FVTPL.

Пример – инструменты, взаимосвязанные по условиям договора

Компания W, являющаяся узкоцелевой структурой, выпустила два транша долговых инструментов, взаимосвязанных по условиям договора: транш класса I в размере 15 д.е. и транш класса II в размере 10 д.е. Инструменты класса II являются подчиненными по отношению к инструментам класса I, соответственно, их держатели получают выплаты только после того, как будут произведены выплаты держателям инструментов класса I. Активы компании W представлены займами в размере 25 д.е., которые отвечают критерию SPPI.

Инвестор X инвестировал средства в инструменты класса I. Он определяет, что если не проводить сквозной анализ пула финансовых инструментов, лежащих в его основе (далее – базовый пул), то предусмотренные договором условия данного транша означают получение выплат только основной суммы долга и процентов.

Затем инвестору X необходимо провести сквозной анализ, для того чтобы оценить базовый пул инвестиций компании W. Поскольку компания W инвестировала средства в займы, которые отвечают критерию SPPI, то указанный пул содержит как минимум один инструмент, потоки денежных средств по которому представляют собой исключительно основную сумму и проценты. Компания W не имеет никаких других финансовых инструментов и не имеет права приобретать какие-либо иные финансовые инструменты. Следовательно, имеющийся у компании W базовый пул финансовых инструментов не обладает какими-либо свойствами, которые не позволили бы считать, что данный транш отвечает критерию SPPI.

В качестве последнего шага в рамках данного анализа инвестор X оценивает, подвержен ли транш кредитному риску в той же или в меньшей степени, что и базовый пул финансовых инструментов. Поскольку инструменты класса I представляют собой самый старший транш, кредитный рейтинг этого транша выше, чем средневзвешенный кредитный рейтинг по базовому пулу займов. Соответственно, инвестор X заключает, что инструменты класса I отвечают критерию SPPI.

Инвестор Y вложил средства в инструменты класса II. Данный транш является самым младшим траншем и не отвечает критерию, связанному с кредитным риском. Поэтому инвестор Y оценивает любую инвестицию в инструменты класса II по FVTPL.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.26 В некоторых случаях финансовые активы в составе пула могут быть обеспечены активами, которые сами не отвечают критерию SPPI – например, займы, для которых залоговым обеспечением служит недвижимость или долевыми инструментами, и, если должник не выполнит своих обязательств, то соответствующее залоговое обеспечение может перейти во владение к эмитенту. В новом стандарте уточняется, что возможность перехода таких активов во владение к эмитенту не принимается в расчет при решении вопроса о том, соответствует ли транш критерию SPPI, кроме случаев, когда организация приобрела данный транш с намерением контролировать залоговое обеспечение.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.24(a) В базовый пул могут быть включены производные инструменты, которые выравнивают потоки денежных средств по траншу с потоками денежных средств по базовым инструментам или которые уменьшают изменчивость потоков денежных средств. Вопрос о распределении прибылей и убытков, которые связаны с рыночным риском по производным инструментам в составе этого пула, может иметь значение, когда организация определяет, предусматривают ли договорные параметры самого транша возникновение потоков денежных средств, которые представляют собой выплату исключительно основной суммы и процентов. Например, если потоки денежных средств по процентному свопу, включенному в пул, были распределены на транш таким образом, что доход инвесторов транша составил двойную ставку ЛИБОР, то транш не будет соответствовать критерию SPPI.

Наблюдение – изменения в базовом пуле

Когда пул содержит более одного производного инструмента, представляется, что организация может объединять производные инструменты для проведения оценки, описанной выше в пункте (b) приведенной блок-схемы, при условии, что объединенное действие производных инструментов будет таким же, как если бы в портфель был включен лишь один производный инструмент.

Пример – производные инструменты в составе базового пула

Узкоцелевая структура SPE имеет портфель финансовых активов с переменной ставкой процента, выраженных в евро. Эта структура выпускает взаимосвязанные по условиям договора векселя с фиксированной ставкой процента, выраженные в долларах США. Данная SPE заключает два производных договора:

- своп, предусматривающий выплату процентов по переменной ставке в евро и получение процентов по переменной ставке в долларах США; и
- своп, предусматривающий выплату процентов по переменной ставке в долларах США и получение процентов по фиксированной ставке в долларах США.

В этом случае объединенное действие этих двух свопов будет таким же, как если бы был заключен один валютно-процентный своп, предусматривающий выплату процентов по переменной ставке в евро и получение процентов по фиксированной ставке в долларах США – т.е. компонент получения процентов в первом свопе компенсирует компонент выплаты процентов во втором свопе. В рамках данного сценария держатель инвестиции в указанные векселя может объединить эти два производных инструмента и оценивать их вместе, вместо того чтобы проводить оценку по каждому производному инструменту в отдельности.

Наблюдение – производные инструменты в пулах активов

МСФО
(IFRS) 9.B4.1.26

Базовый пул инструментов и потоки денежных средств по ним могут изменяться в результате досрочных выплат или кредитных убытков, а также вследствие предусмотренных случаев погашения или передачи инструментов. Представляется, что для соответствия критерию SPPI необходимо, чтобы предусмотренная договором увязка инструментов между собой предусматривала механизм, который обеспечивает уменьшение величины любых производных инструментов при наступлении любого такого события, так чтобы для этих производных инструментов обязательно выполнялись указанные выше условия, касающиеся изменчивости или выравнивания потоков денежных средств. Например, договор процентного свопа может содержать положение, согласно которому условная (т.е. номинальная) сумма автоматически уменьшается в ответ на любое снижение основной суммы применительно к действующим активам базового пула.

5.2.7

Примеры инструментов, которые могут соответствовать или не соответствовать критерию SPPI

Примеры – инструменты, условия которых могут отвечать критерию SPPI

МСФО
(IFRS) 9.B4.1.13,
BC4.186, BC4.190

Пример, приведенный в МСФО (IFRS) 9	Анализ
Облигация с установленным сроком погашения, где выплата основной суммы и процентов привязана к «простому» (т.е. без фактора рычага) индексу инфляции валюты, в которой выпущена облигация. Основная сумма защищена. Такая привязка возвращает временную стоимость денег к текущему уровню.	Результатом привязки выплат основной суммы и процентов к «простому» индексу инфляции является то, что временная стоимость денег переустанавливается на текущем уровне, соответственно процентная ставка по данному инструменту отражает «реальный» процент. Следовательно, процентные выплаты представляют собой возмещение за временную стоимость денег в отношении непогашенной части основной суммы долга. Представляется, что соответствие критерию SPPI достигалось бы даже при отсутствии положения о защите основной суммы – т.е. если бы основная сумма, подлежащая выплате, уменьшалась в соответствии с общим снижением индекса инфляции, – поскольку это бы просто свидетельствовало о том, что компонент временной стоимости денег, ассоциируемой со временем, в течение которого инструмент остается непогашенным, может быть со знаком минус.
Инструмент с установленным сроком погашения, предусматривающий переменный процент, который заемщик может регулярно пересматривать, привязывая его к любой выбранной им рыночной ставке, при условии, что период действия выбранной рыночной ставки будет соответствовать сроку ее пересмотра.	Тот факт, что процентная ставка переустанавливается в течение срока действия данного инструмента, не мешает считать этот инструмент отвечающим критерию SPPI. Однако если бы заемщик имел возможность выбрать месячную ставку ЛИБОР, для того чтобы осуществлять платежи на протяжении трехмесячного срока и при этом не пересматривать эту ставку ежемесячно, то элемент временной стоимости денег был бы модифицирован и необходимо было бы провести соответствующую оценку (см. разд. 5.2.2).
Облигация с переменной ставкой процента, для которой установлен верхний предел (фиксированный максимум).	Данный инструмент представляет собой облигацию, сочетающую фиксированную и переменную ставки процента, поскольку установленный максимум снижает изменчивость потоков денежных средств.

Пример, приведенный в МСФО (IFRS) 9	Анализ
<p>Заем с правом полного регресса, обеспеченный залогом.</p>	<p>Тот факт, что заем с правом полного регресса обеспечен залогом, не имеет значения для анализа характеристик потоков денежных средств.</p>
<p>Облигация с фиксированной процентной ставкой, по условиям которой все договорные потоки денежных средств не зависят от решения эмитента (т.е. являются обязательными), но при этом эмитент действует в рамках законодательства, предусматривающего право или обязанность национального антикризисного органа перевести убытки эмитента на держателей определенных инструментов (включая данный инструмент) в определенных обстоятельствах – например, если эмитент испытывает серьезные финансовые затруднения или требуется увеличение нормативной величины капитала.</p>	<p>Держатель анализирует условия договора по данному инструменту, чтобы определить, отвечает ли он критерию SPPI. В рамках данного анализа не принимаются в расчет платежи, которые возникают в результате правомочности национального антикризисного органа переводить убытки на держателей рассматриваемого инструмента, поскольку эти правомочия, как и возникающие в результате платежи, не предусмотрены условиями договора данного финансового инструмента. Соответственно, такие правомочия не оказывают влияния на анализ и решение вопроса о том, отвечает ли актив критерию SPPI.</p> <p>Однако положение договора, предусматривающее, что все или некоторые выплаты основной суммы и процентов должны или могут быть списаны в результате возникновения определенного события – например, при недостаточности нормативной величины капитала эмитента или в момент его неплатежеспособности, – необходимо принять в расчет при оценке инструмента на предмет его соответствия критерию SPPI; соответственно, условие договора, обременяющее кредиторов, может привести к тому, что инструмент не будет соответствовать критерию SPPI.</p>

Примеры – инструменты, условия которых не отвечают критерию SPPI

Пример, приведенный в МСФО (IFRS) 9	Анализ
<p>Облигация, конвертируемая в некоторое фиксированное количество долевых инструментов эмитента.</p>	<p>Критерий SPPI не удовлетворяется, поскольку доход от облигации представляет собой не только вознаграждение за временную стоимость денег и за кредитный риск, но также отражает стоимость долевых инструментов эмитента.</p>
<p>Заем с инверсированной плавающей ставкой процента – например, ставка процента по займу увеличивается, если снижается индекс процентной ставки.</p>	<p>Критерий SPPI не удовлетворяется, поскольку зависимость процентных платежей от рыночных ставок является обратной, и поэтому они не представляют собой вознаграждения за временную стоимость денег и за кредитный риск.</p>
<p>Бессрочный инструмент, который в любой момент времени может быть отозван эмитентом по номинальной стоимости, увеличенной на сумму начисленных процентов, но процент по этому инструменту подлежит выплате только в том случае, если после осуществления такой выплаты эмитент будет по-прежнему платежеспособным и любые отложенные выплаты процентов не приводят к начислению дополнительных процентов.</p>	<p>Критерий SPPI не удовлетворяется, поскольку эмитент может откладывать выплату процентов и не начислять никаких дополнительных процентов на отложенные суммы выплат. Как результат, этот инструмент не дает его держателю права на возмещение за временную стоимость денег и за кредитный риск. Однако тот факт, что инструмент является бессрочным, не препятствует тому, чтобы он отвечал критерию SPPI.</p>

МСФО
(IFRS) 9.B4.1.9D,
B4.1.14

5.3 Анализ бизнес-модели

5.3.1 Обзор бизнес-моделей

МСФО (IFRS) 9.B4.1.1 Анализ бизнес-модели необходим применительно к финансовым активам, которые отвечают критерию SPPI, чтобы определить, соответствуют ли они классификационным критериям для их дальнейшей оценки по амортизированной стоимости или по FVOCI (см. разд. 5.2).

МСФО (IFRS) 9.4.1.4, 5.7.5–6 Финансовые активы, которые не отвечают критерию SPPI, классифицируются как оцениваемые по FVTPL, независимо от бизнес-модели, в рамках которой они удерживаются – за исключением инвестиций в долевые инструменты, применительно к которым организация может принять решение представлять прибыли и убытки в составе прочего совокупного дохода (см. разд. 5.1.5).

МСФО (IFRS) 9.B4.1.2A Термин «бизнес-модель» означает способ, которым организация управляет своими финансовыми активами для генерирования потоков денежных средств. То есть используемая организацией бизнес-модель определяет, возникнут ли потоки денежных средств в результате получения денежных средств, предусмотренных договором, или в результате продажи финансовых активов, или же в результате того и другого. МСФО (IFRS) 9 содержит подробные указания о том, каким образом следует анализировать бизнес-модель (см. разд. 5.3.2).

В следующей таблице в обобщенной форме представлены основные характеристики каждого из этих видов бизнес-модели и соответствующая ей оценочная категория:

Бизнес-модель	Основные характеристики	Оценочная категория (см. разд. 5.1)
Удержание актива для получения ДС (см. разд. 5.3.3)	<ul style="list-style-type: none"> Данная бизнес-модель предполагает удержание активов в целях получения потоков денежных средств, предусмотренных условиями соответствующих договоров. Продажи второстепенны относительно цели данной модели. Обычно меньше всего продаж (в контексте частоты их осуществления и объема). 	Амортизированная стоимость*
Как удержание актива для получения ДС, так и продажа актива (см. разд. 5.3.4)	<ul style="list-style-type: none"> В рамках данной бизнес-модели цель достигается как в результате получения договорных потоков денежных средств, так и в результате продажи актива. Обычно больше продаж (в контексте частоты их осуществления и объема) по сравнению с бизнес-моделью «удержание актива для получения ДС». 	FVOCI*
Другие бизнес-модели, в том числе: <ul style="list-style-type: none"> торговля; управление активами на основе справедливой стоимости; увеличение потоков денежных средств до максимума посредством продажи активов. (см. разд. 5.3.5)	<ul style="list-style-type: none"> Бизнес-модель, целью которой не является ни «удержание актива для получения ДС», ни «как удержание актива для получения ДС, так и продажа актива». Получение предусмотренных договором потоков денежных средств второстепенно относительно цели данной модели. 	FVTPL**

* При условии соответствия критерию SPPI и с учетом опции оценки по справедливой стоимости (см. разд. 5.1.4).

** Критерий SPPI в данном случае не рассматривается – активы, управляемые в рамках всех таких моделей, оцениваются по FVTPL.

5.3.2 Оценка бизнес-модели

МСФО (IFRS) 9.B4.1.2 Бизнес-модель определяется на том уровне, на котором осуществляется общее управление группами финансовых активов с целью достижения конкретной бизнес-цели. Бизнес-модель организации не зависит от намерений руководства в отношении отдельно взятого инструмента. Соответственно, данное условие (т.е. условие соответствия бизнес-модели) нельзя считать подходом к классификации каждого отдельного инструмента, а следует определять на более высоком уровне агрегирования.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.2 Однако эта оценка проводится не на уровне организации, и организация может иметь более одной бизнес-модели управления финансовыми инструментами. Кроме того, в некоторых обстоятельствах может быть уместным разделение портфеля финансовых инструментов на подгруппы («субпортфели») – например, если организация приобретает портфель займов, но некоторыми из этих займов она управляет с целью получения соответствующих договорных потоков денежных средств, а другими займами из этого портфеля она управляет с целью их продажи.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.2A Данная оценка проводится без учета сценариев, которые, по обоснованным ожиданиям организации, не возникнут – например, «худший вариант» развития событий. Например, если организация ожидает, что она продаст определенный портфель финансовых активов только в стрессовой ситуации, то такой сценарий развития событий не повлияет на оценку бизнес-модели применительно к данным активам, при условии, что имеются основания ожидать, что подобная ситуация не возникнет.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.2B В МСФО (IFRS) 9 указывается, что бизнес-модель, используемая организацией для управления финансовыми активами, – это вопрос факта, и обычно ее можно проследить по конкретным действиям, предпринимаемым организацией для достижения целей этой бизнес-модели.

5.3.2.1 Значимые и объективные свидетельства

Организация анализирует все имеющиеся на дату оценки значимые и объективные свидетельства, чтобы определить бизнес-модель для конкретных финансовых активов.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.2B В стандарте приводятся следующие примеры значимых и объективных свидетельств:

- каким образом оценивается результативность бизнес-модели (и финансовых активов, удерживаемых в рамках этой бизнес-модели) и как соответствующая информация представляется ключевому управленческому персоналу;
- каковы риски, влияющие на результативность бизнес-модели (и финансовых активов, удерживаемых в рамках этой бизнес-модели), и как осуществляется управление этими рисками; и
- каковы показатели для вознаграждения управляющих бизнесом – например, определяется ли это вознаграждение на основе справедливой стоимости активов, находящихся в их управлении, или же на основе потоков денежных средств, полученных от активов.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.2C Кроме того, организация анализирует частоту, объем и сроки продаж в прошлых периодах, причины таких продаж, а также ожидания в отношении будущего уровня продаж. Однако информация об уровнях продаж рассматривается не изолированно от других данных, а в рамках единого целостного анализа того, каким образом достигаются заявленные организацией цели управления финансовыми активами и каким образом реализуются потоки денежных средств. Поэтому организация анализирует информацию о прошлых продажах в контексте причин для их осуществления и условия, которые существовали на тот момент времени в сравнении с текущими условиями.

Наблюдение – оценка бизнес-модели требует суждения

МСФО (IFRS) 9.B4.1.2B Несмотря на то что в МСФО (IFRS) 9 указывается, что используемая организацией бизнес-модель для управления финансовыми активами является вопросом факта, там также отмечается, что для определения бизнес-модели управления конкретными финансовыми активами необходимо применить суждение.

Например, стандарт не содержит каких-либо «пороговых значений» для оценки последствий продаж, а требует вместо этого, чтобы организация приняла в расчет следующие факторы:

- насколько значительными являются и как часто осуществляются продажи; и
- являются ли продажи и получение предусмотренных договорами потоков денежных средств неотъемлемой частью бизнес-модели или же имеют второстепенное значение по отношению к ней.

Например, в отношении следующих портфелей, скорее всего, потребуется применить суждение:

- портфели инструментов, которые удерживаются для управления ликвидностью; и
- портфели, которые служат для обеспечения страховых обязательств или пенсионных планов.

При подготовке в применении нового стандарта организациям нужно будет идентифицировать и оценить бизнес-модели, которые они используют для управления финансовыми активами, и документально оформить свои выводы. Для этого организациям, возможно, также потребуется:

- доработать свою документацию по соответствующим бизнес-целям и операционной политике; и
- установить процессы и разработать средства контроля в отношении сбора и оценки значимых и объективных свидетельств, чтобы необходимая для оценки информация была доступна на постоянной основе – например, критический анализ информации о текущем и ожидаемом уровнях продаж.

Наблюдение – данные, необходимые для оценки бизнес-модели

В рамках МСФО (IAS) 39 организации нет необходимости анализировать бизнес-модель управления финансовыми активами таким же образом, как это предусмотрено новым стандартом. МСФО (IAS) 39 требует оценить, предназначен ли финансовый актив для торговли или же организация намерена удерживать определенный финансовый инструмент до срока его погашения, но, как правило, не требует оценки уровня продаж в прошлых периодах для иных целей.

Соответственно, у организаций могут отсутствовать данные о частоте и значительности продаж в прошлых периодах, и для сбора такой информации могут потребоваться усилия.

Наблюдение – цель оценки бизнес-модели

Представляется, что организация должна проводить данную оценку с учетом основной цели МСФО (IFRS) 9, которая заключается в том, чтобы предоставить пользователям финансовой отчетности значимую и полезную информацию, позволяющую им оценить величину, сроки возникновения и неопределенность будущих потоков денежных средств этой организации.

Чем в большей степени бизнес-модель ориентирована на то, чтобы удерживать финансовые активы в течение продолжительного времени или до наступления срока их погашения с целью получения договорных потоков денежных средств, тем более значимой и полезной будет информация об амортизированной стоимости. И наоборот, чем в большей степени бизнес-модель ориентирована на продажу активов задолго до наступления сроков их погашения, тем более значимой и полезной становится информация о справедливой стоимости.

МСФО (IFRS) 9.1.1,
BCE.53–56

5.3.2.2

Потоки денежных средств, реализованные не так, как ожидалось

МСФО (IFRS) 9.B4.1.2A Если потоки денежных средств реализуются не так, как ожидалось организацией на ту дату, когда она оценивала бизнес-модель – например, если было продано меньше или больше финансовых активов по сравнению с уровнем продаж, который ожидался при решении вопроса о классификации этих активов, – то это:

- не ведет к возникновению в финансовой отчетности организации ошибки предыдущих периодов; и
- не меняет классификацию остальных финансовых активов, удерживаемых в рамках данной бизнес-модели – т.е. тех финансовых активов, которые организация признала в прошлых периодах и до сих пор держит их,

при условии, что организация анализирует всю значимую и объективную информацию, имевшуюся на дату оценки бизнес-модели.

Однако когда организация оценивает бизнес-модель применительно к вновь приобретенным финансовым активам, она принимает в расчет – наряду с другой релевантной информацией – данные о том, каким образом были реализованы потоки денежных средств в прошлом.

Пример – изменение намерений руководства организации в отношении портфеля

Компания К имеет портфель финансовых активов, который ранее был ею определен как управляемый в рамках бизнес-модели «удержание актива для получения ДС». В прошлом компания осуществляла незначительные продажи активов с целью управления концентрациями кредитного риска. Однако портфель увеличился в объеме намного больше, чем предполагалось ранее, и при этом ожидается, что среди эмитентов инструментов, включенных в портфель, будут происходить значительные сделки по слиянию и приобретению.

Исходя из этого компания К предполагает, что в будущем управление концентрациями кредитного риска потребует значительных продаж активов из этого портфеля, и приходит к выводу, что ее подход к управлению данным портфелем более не соответствует бизнес-модели «удержание актива для получения ДС». Компания К заключает, что критерии реклассификации, предусмотренные для уже имеющихся активов (см. главу 8), в данном случае не удовлетворяются. Однако когда новые финансовые активы будут приобретаться для данного портфеля после указанного изменения, эти новые активы не будут отвечать критерию «удержание актива для получения ДС». Это может привести к необходимости разделения портфеля на две части; при этом уже имеющиеся в портфеле активы будут оцениваться по амортизированной стоимости, а те, что были приобретены после возникшего изменения, будут оцениваться по справедливой стоимости.

Наблюдение – концепция «нарушения правил»

МСФО (IFRS) 9.4.4.1

В рамках МСФО (IAS) 39 действует концепция «нарушения правил» применительно к активам, классифицированным в оценочную категорию «удерживаемые до срока погашения». Подобной концепции в МСФО (IFRS) 9 нет – т.е. последующие продажи инструментов не приводят к необходимости реклассификации имеющихся активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, при условии, что организация приняла в расчет всю значимую и объективную информацию, имевшуюся на дату оценки бизнес-модели. Реклассификация активов имеет место только в случае изменения бизнес-модели (см. разд. 8.2).

5.3.3**Бизнес-модель «удержание актива для получения денежных средств (ДС)»**

МСФО (IFRS) 9.B4.1.2C

В рамках бизнес-модели «удержание актива для получения ДС» управление финансовыми активами осуществляется с целью реализации потоков денежных средств посредством получения выплат основной суммы и процентов на протяжении срока действия соответствующих инструментов. То есть активы, включенные в портфель, управляются с целью получения предусмотренных договором потоков денежных средств.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.3

Организация не обязана удерживать все эти активы до наступления срока их погашения. Поэтому даже если имели место или ожидаются продажи некоторых активов из портфеля, бизнес-модель, тем не менее, может предусматривать удержание финансовых активов с целью получения договорных потоков денежных средств.

МСФО

(IFRS) 9.B4.1.3A–B

В МСФО (IFRS) 9 приводятся следующие примеры ситуаций, когда продажа финансовых активов не противоречит бизнес-модели «удержание актива для получения ДС»:

- *Продажи вызваны повышением кредитного риска по финансовому активу.*

Вне зависимости от того, как часто и в каких объемах осуществляются продажи, вызванные повышением кредитного риска по соответствующим активам, эти продажи не противоречат цели «удержание актива для получения ДС». Это связано с тем, что кредитное качество финансовых активов является одним из факторов, от которого зависит возможность получения организацией договорных потоков денежных средств.

Примером такой продажи является ситуация, когда финансовый актив продается из-за того, что он больше не отвечает тому кредитному уровню, который обозначен в документально оформленной инвестиционной политике организации. Однако в случае отсутствия такой политики организация может каким-либо иным образом продемонстрировать тот факт, что продажа была осуществлена в связи с повышением кредитного риска.

- *Продажи (даже если они значительны) осуществляются не часто, или они незначительны по отдельности и в совокупности (даже если осуществляются часто).*
- *Продажи осуществляются близко к сроку погашения соответствующего финансового актива, и поступления от продаж приблизительно равны получению оставшейся части предусмотренных договором потоков денежных средств.*

Повышение частоты или объема продаж в определенном периоде не обязательно противоречит бизнес-модели «удержание актива для получения ДС», если организация может объяснить причины, по которым были осуществлены эти продажи, и почему она считает, что эти продажи не отражают изменение цели, преследуемой организацией в рамках данной бизнес-модели.

Продажи, осуществленные в целях управления концентрациями кредитного риска (при том, что кредитный риск по активу не повысился), оцениваются в том же порядке, что и любые другие продажи в рамках данной бизнес-модели. Кроме того, для целей оценки не имеет значения, осуществляется ли продажа финансовых инструментов по требованию третьей стороны, или же вопрос о продаже решается по усмотрению организации.

Пример – продажи в рамках бизнес-модели «удержание актива для получения ДС»

МСФО (IFRS) 9 B4.1.4,
BC4.145

Компания L имеет портфель финансовых активов, который определен ею как управляемый в рамках бизнес-модели «удержание актива для получения ДС». Вследствие изменившихся требований регулятора в отношении этих активов компания L осуществила значительную ребалансировку своего портфеля в определенном периоде. Однако компания L не меняет свою оценку бизнес-модели для данных инструментов, поскольку рассматривает предпринятые меры по продаже как обособленное – т.е. единичное – событие.

В противоположность этому, допустим, что регулирующий орган ввел требование, согласно которому компания L должна была регулярно продавать финансовые активы из портфеля, чтобы продемонстрировать их ликвидность и тот факт, что стоимость проданных активов была значительной. В этом случае бизнес-модель, используемая компанией L для управления указанным портфелем, не будет нацелена на то, чтобы «удерживать актив для получения ДС».

МСФО (IFRS) 9 приводит примеры обстоятельств, в которых цель, преследуемая в рамках бизнес-модели, может предполагать удержание финансовых активов для получения предусмотренных договором потоков денежных средств. Один из указанных примеров можно обобщить следующим образом.

Пример – бизнес-модель «удержание актива для получения ДС» – факторы, которые следует учесть при проведении оценки

МСФО (IFRS) 9.B4.1.4
Пример 1

Компания J держит инвестиции с целью получения предусмотренных соответствующими договорами потоков денежных средств. Сроки погашения данных инвестиций соответствуют оцененным и, как правило, прогнозируемым потребностям компании J в финансировании.

В прошлом продажа инвестиций обычно осуществлялась в тот момент, когда кредитный риск по финансовым активам повышался настолько, что активы переставали отвечать документально оформленной инвестиционной политике компании J. Кроме того, возникали, но не часто, продажи финансовых активов в связи с непредвиденной потребностью в средствах финансирования.

В отчетах руководству основное внимание уделяется кредитному качеству инструментов и доходам по ним согласно договору. Однако руководство компании также анализирует информацию о справедливой стоимости этих финансовых активов с позиций ликвидности.

Для анализа бизнес-модели компании J имеют значение следующие факторы:

- Заявленная цель, преследуемая в рамках данной бизнес-модели, – удерживать активы для получения потоков денежных средств, предусмотренных условиями соответствующих договоров. Тот факт, что сроки погашения инвестиций соответствуют в целом прогнозируемым потребностям компании в финансировании, является подтверждением указанной цели.
- Продажи, осуществленные в связи с повышением кредитного риска по данным инвестициям, возникшим из-за того, что инвестиции более не соответствовали документально оформленной инвестиционной политике компании, а также нечастые продажи, вызванные непредвиденными потребностями, не противоречат целям бизнес-модели «удержание актива для получения ДС».
- Несмотря на то что руководство компании анализирует информацию о справедливой стоимости, этот анализ проводится в целях оценки ликвидности инвестиций, и в центре внимания руководства при анализе финансовой информации находятся кредитное качество инструментов и их доходность по договору, что соответствует бизнес-модели «удержание актива для получения ДС».

МСФО (IFRS) 9.B4.1.4
Пример 3

В МСФО (IFRS) 9 также приводится пример бизнес-модели, в рамках которой организация предоставляет заемщикам денежные средства с целью последующей продажи таких займов секьюритизационной структуре.

Пример – влияние секьюритизации на оценку бизнес-модели

Секьюритизационная структура, которая консолидируется организацией, предоставившей займы (организация-инициатор), выпускает долговые инструменты и продает их инвесторам. Данная структура получает потоки денежных средств, предусмотренные договорами указанных займов, от организации-инициатора (т.е. от своего материнского предприятия) и передает их инвесторам долговых инструментов.

Из МСФО (IFRS) 9 следует вывод, что с позиции консолидированной группы активы по этим займам создавались с целью удерживать их для получения предусмотренных договором потоков денежных средств. Тот факт, что консолидированная группа заключила соглашение о передаче потоков денежных средств внешним инвесторам и, соответственно, не оставляет у себя потоки денежных средств от предоставленных займов, не мешает прийти к заключению о том, что указанные займы удерживаются в рамках бизнес-модели «удержание актива для получения ДС».

В стандарте также делается вывод, что организация-инициатор стремится реализовать потоки денежных средств от займов посредством продажи этих займов секьюритизационной структуре, поэтому для целей своей отдельной финансовой отчетности организация-инициатор не может считать, что управление данным портфелем осуществляется с целью получения предусмотренных договором потоков денежных средств.

Пример – финансовые активы, проданные в рамках договоров о продаже с обязательством последующего выкупа

Компания М держит финансовые активы с целью получения предусмотренных соответствующими договорами потоков денежных средств вплоть до наступления сроков погашения; однако одной из целей компании является продажа некоторых из указанных финансовых активов в рамках договоров о продаже с последующим выкупом (т.н. сделки РЕПО). По условиям таких договоров компания М соглашается выкупить эти финансовые активы в определенный момент в будущем до наступления сроков их погашения. На протяжении срока действия договора РЕПО покупатель обязан незамедлительно перечислять компании М сумму, эквивалентную любым платежам, которые покупатель будет получать от переданных ему активов.

Представляется, что данный сценарий укладывается в рамки бизнес-модели «удержание актива для получения ДС» на том основании, что:

- компания М продолжает признавать указанные активы для целей учета; и
- условиями сделок РЕПО предусмотрены перевод получаемых доходов и передача правового титула на переданные активы обратно компании М до наступления сроков погашения по этим активам.

5.3.4 Бизнес-модель «как удержание актива для получения ДС, так и продажа актива»

МСФО (IFRS) 9.B4.1.4A Организация может удерживать финансовые инструменты в рамках бизнес-модели, нацеленной как на получение договорных потоков денежных средств, так и на продажу финансовых активов. Такая бизнес-модель предполагает, что ключевой управленческий персонал организации принял решение, что оба этих вида деятельности приводят к достижению поставленной цели управления финансовыми инструментами.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.4A В качестве примеров подобной бизнес-модели новый стандарт приводит следующие ситуации:

- финансовое учреждение, которое держит финансовые активы с целью удовлетворения своих повседневных потребностей в ликвидных средствах; и
- страховщик, который держит финансовые активы в целях финансирования принятых на себя обязательств по договорам страхования.

МСФО (IFRS) 9.B4.1.4B Бизнес-модель, цель которой достигается как посредством получения предусмотренных договором потоков денежных средств, так и путем продажи финансовых активов, обычно характеризуется большей частотой и объемом продаж по сравнению с бизнес-моделью «удержание актива для получения ДС». Это связано с тем, что продажа финансовых активов является неотъемлемой частью достижения цели данной бизнес-модели, а не просто вспомогательной операцией. Однако никаких пороговых значений в отношении частоты или объема продаж, допустимых в рамках данной бизнес-модели, не установлено, поскольку оба этих вида деятельности составляют неотъемлемую часть достижения предусмотренных ею целей.

Пример – удержание инвестиций в ожидании затрат капитального характера

МСФО
(IFRS) 9.B4.1.4C
Пример 5

Компания Z предполагает понести затраты капитального характера через пять лет. Чтобы иметь средства для финансирования этих затрат, компания Z инвестирует свободный остаток денежных средств в краткосрочные и долгосрочные финансовые активы. Договорной срок действия многих из этих финансовых активов превышает предполагаемый компанией инвестиционный период.

Компания Z намерена удерживать эти финансовые активы, но при возникновении благоприятной возможности она продаст их, чтобы реинвестировать средства в более доходные активы. Компенсационное вознаграждение управляющих портфелем определяется на основе общей доходности данного портфеля активов.

Соответственно, цель управления финансовыми активами, которую преследует компания Z, достигается как посредством получения предусмотренных договором потоков денежных средств, так и посредством продажи финансовых активов.

Наблюдение – применение критерия соответствия бизнес-модели

МСФО
(IFRS) 9.B4.1.4A–C

В МСФО (IFRS) 9 уточняется, что получение предусмотренных договором потоков денежных средств или продажа финансовых активов либо и то и другое сами по себе могут и не быть целью бизнес-модели. В частности, применительно к категории «удержание актива для получения ДС, и продажа актива» бизнес-модель зачастую заключается в удержании портфеля ликвидных активов с целью выполнения ожидаемых и непредвиденных обязательств или с целью финансирования предполагаемых приобретений. При классификации указанных финансовых активов – в центре внимания не сама по себе бизнес-модель, а способ управления соответствующими активами для достижения целей этой бизнес-модели.

5.3.5 Другие бизнес-модели

МСФО (IFRS) 9.B4.1.5 Финансовые активы, удерживаемые в рамках любой другой бизнес-модели, оцениваются по FVTPL (за исключением случаев, когда организация принимает решение представлять в составе ПСД последующие изменения справедливой стоимости инвестиции в долевого инструмент – см. разд. 5.1.5).

МСФО (IFRS) 9.B4.1.5–6 Примерами являются:

- активы, которые управляются с целью реализации потоков денежных средств посредством продажи активов;
- портфель, управление которым и оценка результативности которого осуществляются на основе справедливой стоимости; и
- портфель, который отвечает определению предназначенного для торговли⁵.

⁵ Финансовый актив или финансовое обязательство считаются предназначенными для торговли, если: актив приобретен или обязательство принято на себя, главным образом, с целью его продажи или выкупа в ближайшем времени; при первоначальном признании он (оно) является частью портфеля определенных финансовых инструментов, которые управляются как единая группа, и недавняя практика свидетельствует о том, что операции с ними совершались с целью получения краткосрочной прибыли; или он (оно) является производным инструментом (за исключением производного инструмента, который представляет собой договор финансовой гарантии или был определен по усмотрению организации в качестве инструмента хеджирования и является эффективным в этом качестве).

6 Классификация финансовых обязательств

6.1 Обзор требований к классификации

МСФО (IFRS) 9.BCE.12 В МСФО (IFRS) 9 сохранены почти все требования, предусмотренные действующим МСФО (IAS) 39 в отношении классификации финансовых обязательств – включая те, которые относятся к встроенным производным инструментам, – поскольку Совет считает, что выгоды от изменения практики учета не перевешивают издержек, которые возникли бы вследствие нарушения установленного порядка.

МСФО (IFRS) 9.4.2.1–2 Поэтому согласно МСФО (IFRS) 9, финансовые обязательства классифицируются для последующей оценки как оцениваемые по амортизированной стоимости, за исключением следующих инструментов:

	Финансовые обязательства, которые не оцениваются по амортизированной стоимости	Требования к оценке
a.	Финансовые обязательства, предназначенные для торговли – включая производные инструменты	FVTPL
b.	Финансовые обязательства, которые организация по собственному усмотрению определила в категорию FVTPL при их первоначальном признании	FVTPL
c.	Финансовые обязательства, которые возникают в случаях, когда не выполняются установленные требования для прекращения признания переданного финансового актива или когда применяется подход продолжающегося участия в активе	Оцениваются в соответствии с особыми указаниями, перенесенными из МСФО (IAS) 39
d.	Договоры финансовой гарантии	см. разд. 12.4.9.1
e.	Принятые на себя обязательства предоставить заем по процентной ставке ниже рыночной	см. разд. 12.4.9.2
f.	Условное возмещение, признанное покупателем в рамках сделки по объединению бизнеса	FVTPL

МСФО (IFRS) 9.5.7.1(c), 5.7.7 Схематично требования МСФО (IFRS) 9 касательно классификации и оценки финансовых обязательств можно представить следующим образом (однако в этой схеме не отражены финансовые обязательства, указанные в пунктах (c) – (f) приведенной выше таблицы):



6.2 Опция оценки по справедливой стоимости применительно к финансовым обязательствам

МСФО (IFRS) 9.4.2.2, 4.3.5, МСФО (IAS) 39.9(b), 11A

В МСФО (IFRS) 9 сохранена опция, предусмотренная МСФО (IAS) 39, в соответствии с которой организация вправе при первоначальном признании финансового обязательства классифицировать его по собственному усмотрению как оцениваемое по FVTPL. Как и в МСФО (IAS) 39, данная «опция оценки по справедливой стоимости» доступна при условии, что удовлетворяются следующие критерии:

- В результате такой классификации устраняются или в значительной мере снижаются рассогласованность оценки или признания, которая иначе возникла бы вследствие использования различной основы для оценки активов или обязательств либо признания связанных с ними прибылей и убытков.
- Управление группой финансовых обязательств или группой финансовых активов и финансовых обязательств и оценка ее результатов осуществляются на основе справедливой стоимости в соответствии с документально оформленной стратегией управления рисками или инвестиционной стратегией. При этом внутренняя информация, предоставляемая ключевому управленческому персоналу предприятия об этой группе, формируется на той же основе.
- Если договор содержит один или несколько встроенных производных инструментов, и при этом основной договор не является финансовым активом в сфере применения МСФО (IFRS) 9, то организация может по собственному усмотрению классифицировать весь этот гибридный (комбинированный) договор в категорию FVTPL. Однако данное условие не применяется, когда встроенный производный инструмент является незначительным или когда очевидно, что отделение этого производного инструмента от основного договора было бы запрещено.

МСФО (IAS) 39.9, 55, МСФО (IFRS) 9.5.7.1(c), 5.7.7

Согласно МСФО (IAS) 39, все изменения справедливой стоимости финансового обязательства, для классификации которого была использована опция оценки по справедливой стоимости, признаются в составе прибыли или убытка за период. Однако согласно МСФО (IFRS) 9, изменения справедливой стоимости представляются следующим образом:

- величина изменения справедливой стоимости, обусловленного изменениями кредитного риска по данному обязательству, представляются в составе ПсД (вопросы оценки изменений кредитного риска рассматриваются в разд. 10.2); и
- оставшаяся часть изменения справедливой стоимости признается в составе прибыли или убытка за период.

МСФО (IFRS) 9.B5.7.9 Суммы, представленные в составе ПсД, не подлежат реклассификации в состав прибыли или убытка за период ни при каких обстоятельствах. Данный запрет действует даже в том случае, если представленные в составе ПсД прибыли или убытки реализуются в результате погашения или выкупа соответствующего финансового обязательства по справедливой стоимости. Однако организация может перемещать накопленную таким образом величину прибыли или убытка между статьями собственного капитала.

МСФО (IFRS) 9.5.7.7–9.5.7.8 Указанное требование отдельного представления предусматривает два исключения:

- если отдельное представление привело бы к возникновению или увеличению влияния на прибыль или убыток за период последствий учетного несоответствия; или
- если данное финансовое обязательство представляет собой договорное обязательство по предоставлению займа или же договор финансовой гарантии.

В указанных случаях все прибыли и убытки представляются в составе прибыли или убытка за период.

Наблюдение – изменения справедливой стоимости вследствие изменений кредитного риска

С момента включения в МСФО (IAS) 39 опции оценки по справедливой стоимости применительно к финансовым обязательствам многие наблюдатели выразили свою озабоченность по поводу того, что организация, применяющая опцию оценки по справедливой стоимости, как следствие, отражает прибыли в составе прибыли или убытка за период, когда ее кредитная репутация снижается (и наоборот). Такой результат отражения в учете многими воспринимается как алогичный. МСФО (IFRS) 9 решает данную проблему путем введения общего требования отражать такие изменения справедливой стоимости в составе ПСД.

6.2.1 Приведет ли отдельное представление к возникновению или увеличению учетного несоответствия?

МСФО (IFRS) 9.5.7.6 Чтобы определить, приведет ли отдельное представление к возникновению или увеличению влияния на прибыль или убыток последствий учетного несоответствия, организация должна оценить, исходя из своих ожиданий, будут ли изменения кредитного риска по финансовому обязательству, отражаемые в составе прибыли или убытка, нивелированы изменением справедливой стоимости другого финансового инструмента, оцениваемого по FVTPL. Данный вопрос решается исходя из экономических взаимосвязей между характеристиками финансового обязательства и характеристиками этого другого финансового инструмента.

МСФО (IFRS) 9.5.7.7 Организация решает данный вопрос при первоначальном признании и впоследствии его не пересматривает. Однако нет необходимости в том, чтобы договоры по всем финансовым инструментам, которые приводят к такому учетному несоответствию, организация заключала одновременно. Допускается разумное запаздывание при условии, что ожидается также и совершение всех остальных сделок.

Наблюдение – применение к компонентам финансовых обязательств

Подобно МСФО (IAS) 39, МСФО (IFRS) 9 разрешает применять опцию оценки по справедливой стоимости только в целом к инструменту, представляющему собой финансовое обязательство, но не к его компонентам или частям. Представляется, что это означает, что вопрос о том, приведет ли отдельное представление к возникновению или повышению влияния на прибыль или убыток за период последствий учетного несоответствия, также должен решаться в отношении всего финансового обязательства, классифицированного организацией с использованием опции оценки по справедливой стоимости.

Наблюдение – учетное несоответствие, связанное с другим финансовым инструментом

В МСФО (IFRS) 9 указывается, что учетное несоответствие может возникать в связи с другим финансовым инструментом, оцениваемым по FVTPL. Поскольку в стандарте говорится о другом финансовом инструменте, то таковым может считаться и финансовое обязательство, а не только финансовый актив. Поэтому, например, учетное несоответствие может возникать между кредитным производным инструментом, который может представлять собой как финансовый актив, так и финансовое обязательство, и финансовым обязательством, которое было классифицировано по усмотрению организации как оцениваемое по FVTPL.

МСФО (IFRS) 9.5.7.12 В МСФО (IFRS) 9 поясняется, что учетное несоответствие возникает не только вследствие метода оценки, используемого организацией для определения последствий изменения кредитного риска по финансовому обязательству (см. разд. 10.2.2.2).

МСФО (IFRS) 9.5.7.10 В новом стандарте приводится пример ситуации, когда может применяться исключение, позволяющее не следовать требованию отдельного представления. В этом примере рассматривается имеющийся у организации (заимодавца) финансовый актив, который по условиям договора может быть погашен досрочно, если заемщик предъявит связанный долговой инструмент, выпущенный заимодавцем для финансирования указанного кредитного актива. В этом случае изменение справедливой стоимости актива отражает

право заемщика досрочно погасить свою задолженность посредством передачи финансового обязательства заимодавца самому заимодавцу; следовательно, изменения кредитного риска по указанному финансовому обязательству, отражаемые в составе прибыли или убытка за период, будут компенсированы соответствующим изменением справедливой стоимости указанного финансового актива.

Наблюдение – взаимосвязи, которые могут привести к возникновению учетного несоответствия

МСФО (IFRS) 9.B5.7.11,
 BC5.39–40

В рассмотренном выше примере между двумя инструментами существует экономическая взаимосвязь, возникшая из зависимости по условиям договора. В новом стандарте упоминается, что учетное несоответствие может также возникать и при отсутствии зависимости по условиям договора, но никаких примеров подобной ситуации не приводится. Кроме того, Совет по МСФО обозначил, что по его ожиданиям обстоятельства, при которых потребуется применить данное исключение, будут возникать редко, и отметил, что экономическая взаимосвязь такого рода не возникает по случайному совпадению.

В некоторых случаях финансовое обязательство, классифицированное по усмотрению организации как оцениваемое по FVTPL, организация держит или использовала для целей финансирования финансовых активов, стоимость которых тоже оказалась подверженной риску изменения общего уровня стоимости кредитных ресурсов. Представляется, что данный факт сам по себе не дает оснований утверждать, что следует применить указанное исключение.

МСФО (IFRS) 9.B5.7.7 Методика, принятая организацией для решения вопроса о том, приведет ли раздельное представление к возникновению или повышению влияния на прибыль или убыток за период последствий учетного несоответствия, применяется последовательно. Однако если имеются различные виды экономической взаимосвязи между характеристиками обязательств, классифицированных по усмотрению организации как оцениваемые по справедливой стоимости, и характеристиками других финансовых инструментов, то возможно использование различных методов.

Наблюдение – степень нивелирующего эффекта

МСФО
 (IFRS) 9.BCZ4.74,
 BCZ4.76

Согласно стандарту, организация самостоятельно оценивает свои ожидания, чтобы понять, будет ли эффект от изменения кредитного риска по финансовому обязательству, отражаемый в составе прибыли или убытка, нивелирован изменением справедливой стоимости другого финансового инструмента.

Однако хотя Совет по МСФО и отметил, что указанное исключение будет применимо лишь в редких случаях (как описано выше), в МСФО (IFRS) 9 не конкретизируется, должен ли прогноз нивелирующего эффекта предусматривать какую-то определенную степень вероятности или уверенности, или насколько точно должна быть определена степень нивелирования – т.е. должен ли ожидаемый эффект от изменения справедливой стоимости быть (примерно) равным и разнонаправленным, чтобы можно было применить исключение, или же коэффициенты, отражающие степень ожидаемого нивелирования, могут варьироваться в более широком диапазоне.

6.3 Упразднение исключения, позволявшего оценивать производные финансовые обязательства по фактической стоимости

МСФО (IFRS) 9.4.2.1,
 BC4.53

МСФО (IFRS) 9 упраздняет исключение, предусмотренное МСФО (IAS) 39, позволяющее оценивать по фактической стоимости производные финансовые обязательства, привязанные к некотируемым долевым инструментам, справедливая стоимость которых не поддается надежной оценке, и подлежащие урегулированию такими инструментами. Вместо этого указанные обязательства оцениваются по FVTPL. Данный подход соответствует требованиям МСФО (IFRS) 9 к оценке аналогичных производных финансовых активов (см. разд. 5.1.1).

7 Встроенные производные инструменты

7.1 Обзор основных положений

МСФО (IFRS) 9.4.3.1–7 В МСФО (IFRS) 9 сохранено приведенное в МСФО (IAS) 39 определение встроенного производного инструмента, а также большинство соответствующих указаний по отделению таких инструментов. Однако если основной договор является финансовым активом в сфере применения МСФО (IFRS) 9, то встроенный в него производный инструмент отделению не подлежит, а вместо этого для целей классификации оценивается целиком весь гибридный инструмент. На приведенной ниже схеме представлены требования МСФО (IFRS) 9 к учету производных инструментов, встроенных в гибридные договоры.



7.2 Основной договор является финансовым активом в сфере применения МСФО (IFRS) 9

МСФО (IFRS) 9.4.3.2 Когда гибридный договор содержит основной договор, являющийся финансовым активом в сфере применения МСФО (IFRS) 9, весь этот гибридный договор, включая все его встроенные характеристики, оценивается на предмет классификации в соответствии с требованиями МСФО (IFRS) 9 (см. разд. 5.2.1).

7.3 Основной договор не является финансовым активом в сфере применения МСФО (IFRS) 9

Когда гибридный договор содержит основной договор, являющийся финансовым активом, не относящимся к сфере применения МСФО (IFRS) 9 – например, дебиторская задолженность по аренде в сфере применения МСФО (IAS) 17 «Аренда» или договор страхования, – то организация оценивает необходимость отделения встроенных в него производных элементов. Порядок оценки не отличается от того, который в настоящее время требуется применять согласно МСФО (IAS) 39.

МСФО (IFRS) 9.4.3.3–7 В МСФО (IFRS) 9 также сохранены требования действующего МСФО (IAS) 39 к учету производных инструментов, встроенных в гибридные договоры, где основной договор является финансовым обязательством или договором, который не представляет собой финансовый инструмент.

Примерами основных договоров, требующих оценки на предмет необходимости отделения встроенных в них элементов, являются следующие:

Вид основного договора	Примеры
Финансовые активы, не относящиеся к сфере применения МСФО (IFRS) 9	Договоры страхования, дебиторская задолженность по аренде
Финансовые обязательства	Долговые ценные бумаги, кредиты и займы
Нефинансовые объекты	Форвардные договоры на покупку товаров и услуг

8 Реклассификация

МСФО (IFRS) 9.4.4.2 В данном разделе рассматриваются обстоятельства, при которых производится реклассификация финансовых активов, а также вопросы оценки этих активов при их реклассификации. Финансовые обязательства реклассифицировать нельзя.

8.1 Условия для реклассификации финансовых активов

МСФО (IFRS) 9.4.4.1 Согласно МСФО (IFRS) 9, реклассификация финансовых активов требуется в том и только в том случае, если происходит изменение бизнес-модели, используемой организацией для управления этими финансовыми активами.

МСФО (IFRS) 9.B.4.4.1 Следует ожидать, что подобные изменения будут возникать весьма нечасто, при этом вопрос об изменении бизнес-модели должен решаться высшим руководством организации с учетом внутренних и внешних перемен. Указанные изменения должны быть значительными по отношению к операциям организации и быть очевидными для внешних сторон. Соответственно, изменение цели, преследуемой организацией в рамках бизнес-модели, происходит только тогда, когда организация либо начинает, либо прекращает какую-либо деятельность, которая является значительной по отношению к ее операциям – например, когда организация приобрела, продала или прекратила определенное направление бизнеса.

Пример – изменения бизнес-модели

В стандарте представлены следующие примеры ситуаций, которые представляют или не представляют собой изменение бизнес-модели.

МСФО (IFRS) 9.B4.4.1(a)

Изменение бизнес-модели

Организация держит портфель коммерческих займов для продажи в краткосрочной перспективе. Данная организация приобретает компанию, которая управляет коммерческими займами и осуществляет это управление в рамках бизнес-модели, предполагающей удержание займов с целью получения договорных потоков денежных средств.

Первоначальный портфель коммерческих займов теперь не предназначен для продажи, а управляется вместе с приобретенными коммерческими кредитами. Все эти кредиты удерживаются с целью получения потоков денежных средств, предусмотренных соответствующими договорами.

МСФО (IFRS) 9.B4.4.1(b)

Компания, предоставляющая финансовые услуги, решает закрыть бизнес-подразделение розничного ипотечного кредитования. Данное бизнес-подразделение перестает заключать новые договоры, и финансовая компания активно ищет покупателя для своего портфеля ипотечных кредитов.

МСФО (IFRS) 9.B4.4.3

Пример – бизнес-модель не меняется

Организация меняет свое намерение в отношении определенных финансовых активов (даже в ситуации, когда значительно изменяются рыночные условия).

На время исчезает определенный рынок для финансовых активов.

Финансовые активы передаются между подразделениями организации, имеющими разные бизнес-модели.

Наблюдение – изменение способа управления активами

МСФО (IFRS) 9.B4.14A–C, B4.4.1, BC4.115–116, BCE70

Как поясняется в разделе 5.3, классификация финансовых активов зависит от способа управления ими в рамках бизнес-модели, а не только от цели самой этой бизнес-модели. Изменение способа управления активами в рамках бизнес-модели – например, более частое осуществление продаж – не приведет к реклассификации существующих активов, но может привести к тому, что новые активы, приобретаемые впоследствии, будут классифицироваться иначе. Такие изменения могут происходить чаще, чем изменения цели самой бизнес-модели.

МСФО (IFRS) 9 не содержит никаких указаний, которые обязывают организацию или разрешают ей реклассифицировать активы исходя из пересмотренной оценки соответствия их критерию SPPI после первоначального признания.

Пример – истечение срока действия предусмотренного договором условия

МСФО (IFRS) 9 не содержит указаний для ситуаций, в которых:

- договором предусматривается условие, которое имеет существенное значение для вывода о не-соответствии актива критерию SPPI, однако срок действия этого условия истекает до наступления срока погашения данного актива; и
- после истечения срока действия указанного условия актив начинает отвечать критерию SPPI.

Представляется, что организации не следует реклассифицировать такой финансовый актив по истечении срока действия указанного условия.

Допустим, например, что облигация является конвертируемой в долевые инструменты эмитента и имеет 10-летний срок до погашения, но предусмотренное ее условиями право конвертации действует только в течение первых пяти лет. Если к концу пятого года данное право не будет реализовано, то облигация должна будет продолжать классифицироваться как оцениваемая по FVTPL до наступления срока ее погашения.

8.2 В какой момент реклассифицировать финансовые активы

МСФО (IFRS) 9.5.6.1 Если организация определяет, что ее бизнес-модель претерпела изменения, являющиеся значительными относительно ее операций, то она реклассифицирует все финансовые активы, затронутые этим изменением, с первого дня следующего отчетного периода (далее – дата реклассификации). Данные за прошлые периоды пересчету не подлежат.

МСФО (IFRS) 9.B4.4.2 Изменение бизнес-модели должно быть осуществлено до даты реклассификации. Чтобы считать реклассификацию уместной, необходимо, чтобы после даты изменения своей бизнес-модели организация не занималась теми видами деятельности, которые соответствуют ее прежней бизнес-модели.

Наблюдение – термин «отчетный период» не имеет определения

В МСФО (IFRS) 9 отсутствует формальное определение термина «отчетный период». Представляется, что дата реклассификации зависит от того, с какой периодичностью организация представляет свою отчетность – т.е. ежеквартально, раз в полгода и т.д. Например, организация, годовой отчетный период которой заканчивается 31 декабря, отчитывается на ежеквартальной основе. Если организация определяет, что ее бизнес-модель изменилась 15 марта, то датой реклассификации для этой организации будет 1 апреля того же года.

Наблюдение – длительный промежуток времени между датой изменения бизнес-модели и датой реклассификации

МСФО (IFRS) 9.BC4.119 В некоторых случаях возможно, что промежуток времени между датой изменения бизнес-модели организации и датой реклассификации будет достаточно длительным. В течение этого времени финансовые активы, существовавшие на дату изменения бизнес-модели, будут учитываться так, как если бы никакого изменения не было – даже если этот порядок учета более не отражает фактически используемую бизнес-модель. Представляется, однако, что все новые активы, которые организация будет признавать после даты изменения бизнес-модели, она должна будет классифицировать в соответствии с новой бизнес-моделью, действующей на дату первоначального признания указанных активов.

8.3

Оценка финансовых активов при их реклассификации

МСФО (IFRS) 9.5.6,
B5.6.1–2, IE104–114

Требования к оценке финансовых активов при их реклассификации обобщены в следующей таблице:

		Реклассификация в категорию		
		FVTPL	FVOCI	Амортизированная стоимость
Реклассификация из категории	FVTPL		<p>Справедливая стоимость на дату реклассификации = валовая балансовая стоимость в новой категории.</p> <p>Рассчитать ЭПС исходя из валовой балансовой стоимости в новой категории.</p> <p>Последующие изменения справедливой стоимости признаются в составе ПСД.</p>	<p>Справедливая стоимость на дату реклассификации = валовая балансовая стоимость в новой категории.</p> <p>Рассчитать ЭПС исходя из валовой балансовой стоимости в новой категории.</p>
	FVOCI	<p>Реклассифицировать сальдо накопленной в составе ПСД суммы в состав прибыли или убытка на дату реклассификации.</p>		<p>Реклассифицировать финансовый актив по его справедливой стоимости. Исключить из состава ПСД сальдо накопленной суммы и скорректировать на эту сумму реклассифицированную величину справедливой стоимости. Скорректированная величина = амортизированная стоимость.</p> <p>ЭПС, определенная при первоначальном признании, и валовая балансовая стоимость не подлежат корректировке при реклассификации.</p>
	Амортизированная стоимость	<p>Справедливая стоимость на дату реклассификации = балансовая стоимость в новой категории. Разница между амортизированной стоимостью и справедливой стоимостью признается в составе прибыли или убытка за период.</p>	<p>Переоценить до справедливой стоимости и возникшую при этом разницу признать в составе ПСД.</p> <p>ЭПС, определенная при первоначальном признании, не подлежит корректировке при реклассификации.</p>	

9 Оценка при первоначальном признании

МСФО (IFRS) 9.5.1.1 В МСФО (IFRS) 9 сохранены требования МСФО (IAS) 39 о том, что на дату первоначального признания финансовых активов и финансовых обязательств они оцениваются по справедливой стоимости, которая увеличивается, применительно к финансовым инструментам не в категории FVTPL, на соответствующие затраты по сделке.

Справедливая стоимость финансовых инструментов определяется в соответствии с МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости».

МСФО (IFRS) 9.5.1.1A, B5.1.2A В МСФО (IFRS) 9 также перенесены указания МСФО (IAS) 39 в отношении того, что:

- лучшим свидетельством справедливой стоимости финансового инструмента при его первоначальном признании обычно является цена сделки – т.е. справедливая стоимость возмещения, выплаченного или полученного за этот финансовый инструмент; и
- если между справедливой стоимостью, оцененной организацией при первоначальном признании инструмента, и ценой соответствующей сделки возникает разница, то эта разница:
 - признается в составе прибыли или убытка, если для оценки справедливой стоимости использовались только данные с наблюдаемых рынков; или
 - включается в качестве корректировки в балансовую стоимость данного финансового инструмента во всех остальных случаях.

МСФО (IFRS) 9.5.1.3, МСФО (IFRS) 15.A, 60–65 Согласно требованиям МСФО (IFRS) 9, торговая дебиторская задолженность, не имеющая значительного компонента финансирования, первоначально должна быть признана в сумме, равной цене сделки (как она определена в МСФО (IFRS) 15 – т.е. в сумме возмещения, на которое организация ожидает иметь права), а не в сумме справедливой стоимости.

МСФО (IFRS) 15.60–62 Вопрос о том, имеет ли торговая дебиторская задолженность «значительный компонент финансирования», решается в соответствии с указаниями МСФО (IFRS) 15 относительно оценки договора на предмет наличия в нем значительного компонента финансирования. В МСФО (IFRS) 15 указывается, что договор содержит значительный компонент финансирования, если сроки оплаты, согласованные между сторонами, обеспечивают покупателю или организации значительную выгоду, связанную с тем, что передача товаров или услуг данному покупателю по сути финансируется. В МСФО (IFRS) 15 приводятся следующие примеры факторов, которые следует принять во внимание при оценке договора на предмет наличия в нем значительного компонента финансирования:

- разница, если таковая есть, между величиной обещанного возмещения и «денежной» ценой продажи обещанных товаров или услуг; и
- комбинированный эффект следующих двух аспектов:
 - ожидаемой продолжительности времени между тем моментом, когда организация передает покупателю обещанные ему товары или услуги, и тем моментом, когда покупатель оплачивает эти товары или услуги; и
 - превалирующих процентных ставок на соответствующем рынке.

Наблюдения – оценка торговой дебиторской задолженности при первоначальном признании

Торговая дебиторская задолженность без значительного компонента финансирования

При первоначальном признании торговой дебиторской задолженности, не имеющей значительного компонента финансирования, ее оценка на основе цены сделки в соответствии с указаниями МСФО (IFRS) 15 во многих случаях не будет значительно отличаться от той оценки, которая в настоящее время определяется в соответствии с МСФО (IAS) 39. Это связано с тем, что Совет по МСФО отметил, что организация может определять величину своей беспроцентной краткосрочной дебиторской и кредиторской задолженности, исходя из сумм выставленных счетов – без необходимости их дисконтирования, – если эффект от неприменения дисконтирования является несущественным.

МСФО (IFRS) 13.BC138A

МСФО (IFRS) 15.108

Торговая дебиторская задолженность со значительным компонентом финансирования

МСФО (IFRS) 9 не освобождает организации от необходимости оценивать свою торговую дебиторскую задолженность со значительным компонентом финансирования по справедливой стоимости при первоначальном признании. Поэтому между первоначальной величиной выручки, признанной в соответствии с МСФО (IFRS) 15 – т.е. в оценке, равной цене сделки, как она определена в МСФО (IFRS) 15, – и справедливой стоимостью торговой дебиторской задолженности, признанной на дату первоначального признания, может возникнуть разница. Любая разница между оценкой дебиторской задолженности в соответствии с МСФО (IFRS) 9 и соответствующей величиной признанной выручки представляется как расход.

МСФО (IFRS) 15.63
МСФО (IFRS) 9.BC235

Упрощение практического характера, предусмотренное МСФО (IFRS) 15

В качестве исключения, вызванного практической целесообразностью, МСФО (IFRS) 15 не требует, чтобы организация корректировала обещанную сумму возмещения с учетом влияния значительного компонента финансирования, если в момент заключения договора организация ожидает, что разница во времени между передачей покупателю обещанного товара или услуги и оплатой покупателем такого товара или услуги составит один год или меньше (см. разд. 12.7.2).

В МСФО (IFRS) 9 не указывается, что торговая дебиторская задолженность со значительным компонентом финансирования, к которой применяется данное исключение, может первоначально оцениваться в сумме, равной недисконтированной величине возмещения, признанного в качестве выручки согласно МСФО (IFRS) 15 (таким же образом как торговая дебиторская задолженность без значительного компонента финансирования), а не по справедливой стоимости.

10 Последующая оценка

10.1 Финансовые активы

МСФО (IFRS) 9.5.2.1–2, 5.4, 5.7.5, 5.7.10–11 После первоначального признания финансовый актив впоследствии оценивается по амортизированной стоимости, по FVOCI или по FVTPL (см. главу 5). Для признания и представления прибылей и убытков по инструментам в каждой оценочной категории используется следующий порядок:

Оценочная категория	Признание прибылей и убытков и их представление
Амортизированная стоимость	<p>Следующие элементы признаются в составе прибыли или убытка за период:</p> <ul style="list-style-type: none"> • процентный доход, рассчитанный с использованием метода эффективной процентной ставки (см. главу 11); • ожидаемые кредитные убытки и восстановление сумм, списанных на убытки (см. главу 12); и • прибыли и убытки от изменения обменного курса валют (курсовые разницы). <p>В момент прекращения признания финансового актива, возникающие при этом прибыль или убыток признаются в составе прибыли или убытка за период.</p>
FVOCI	<p>Прибыли и убытки признаются в составе ПСД, за исключением следующих элементов, которые признаются в составе прибыли или убытка за период в том же порядке, что и в отношении финансовых активов, оцениваемых по амортизированной стоимости:</p> <ul style="list-style-type: none"> • процентный доход, рассчитанный с использованием метода эффективной процентной ставки (см. главу 11); • ожидаемые кредитные убытки и восстановление сумм, списанных на убытки (см. главу 12); и • прибыли и убытки от изменения обменного курса валют (курсовые разницы). <p>В момент прекращения признания финансового актива накопленная величина прибыли или убытка, ранее признанная в составе ПСД, реклассифицируется из состава собственного капитала в состав прибыли или убытка за период.</p>
Инвестиции в доле-вые инструменты – представление прибылей и убытков в составе ПСД	<p>Прибыли и убытки признаются в составе ПСД.</p> <p>Дивиденды (как этот термин определен в МСФО (IFRS) 9) признаются в составе прибыли или убытка, кроме случаев, когда эти дивиденды явно представляют собой возврат части стоимости инвестиции.</p> <p>Соответствующие суммы, признанные в составе ПСД, не реклассифицируются в состав прибыли или убытка ни при каких обстоятельствах.</p>
FVTPL	<p>Прибыли и убытки, возникающие как при последующей переоценке инструмента, так и при прекращении его признания, признаются в составе прибыли или убытка за период.</p>

Наблюдение – затраты по сделке применительно к долевым инструментам, по которым прибыли и убытки представляются в составе ПСД

МСФО (IFRS) 9.5.1.1, IGE1.1, МСФО (IAS) 1.88

При первоначальном признании финансовых активов и финансовых обязательств они оцениваются по справедливой стоимости, которая увеличивается, применительно к финансовым инструментам не в категории FVTPL, на соответствующие затраты по сделке (см. главу 9).

При первоначальном признании долевого инструмента, классифицированного в категорию FVOCI, затраты по совершению соответствующей сделки фактически признаются в составе ПСД. Это связано с тем, что данная инвестиция первоначально оценивается по справедливой стоимости плюс указанные затраты по сделке, а впоследствии – по справедливой стоимости.

Однако представляется, что затраты по сделке, возникшие при выбытии такой классифицированной в категорию FVOCI инвестиции, следует признать в составе прибыли или убытка, поскольку стандарт не содержит прямого требования или разрешения представлять эти затраты в составе ПСД.

МСФО (IFRS) 9.B5.2.3–5, BC5.18 МСФО (IFRS) 9 упраздняет исключение, позволяющее оценивать по фактической стоимости некоторые инвестиции в долевые инструменты и привязанные к таким инвестициям производные инструменты; согласно МСФО (IFRS) 9, они впоследствии подлежат оценке по справедливой стоимости подобно другим инвестициям в долевые инструменты и производным инструментам (см. разд. 10.1). Однако, как поясняется в новом стандарте, в ограниченных случаях фактическая стоимость может использоваться в качестве приближенного значения справедливой стоимости таких объектов – например, если:

- имеющейся наиболее свежей информации недостаточно для оценки справедливой стоимости; или
- диапазон возможных оценок справедливой стоимости широк и в пределах этого диапазона фактическая стоимость представляет собой наилучшую расчетную оценку справедливой стоимости.

Совет по МСФО отметил, что указанные обстоятельства не могут возникать применительно к долевым инструментам, держателями которых являются такие организации, как финансовые институты и инвестиционные фонды.

МСФО (IFRS) 9.B5.2.6 Кроме того, фактическая стоимость никогда не будет представлять собой наилучшую расчетную оценку справедливой стоимости применительно к инвестициям в котируемые долевые инструменты.

10.2 Финансовые обязательства

10.2.1 Общие принципы

МСФО (IFRS) 9.4.2.1 В МСФО (IFRS) 9 сохранены почти все требования, предусмотренные действующим МСФО (IAS) 39 в отношении последующей оценки финансовых обязательств. Соответственно, после первоначального признания финансовые обязательства обычно оцениваются по амортизированной стоимости (см. главу 11), по FVTPL или в соответствии с особыми указаниями, перенесенными из МСФО (IAS) 39 (см. разд. 6.1).

10.2.1.1 Представление прибылей и убытков по обязательствам, классифицированным по усмотрению организации как оцениваемые по FVTPL

МСФО (IAS) 39.9, 55, МСФО (IFRS) 9.5.7.7 МСФО (IFRS) 9 изменяет порядок представления прибылей и убытков по финансовым обязательствам, классифицированным по усмотрению организации в категорию FVTPL, что приводит к необходимости отдельного представления таких прибылей и убытков (см. разд. 6.2).

10.2.2 Оценка изменений уровня кредитного риска

10.2.2.1 Значение понятия «кредитный риск»

МСФО (IFRS) 7.A, МСФО (IFRS) 9.B5.7.13 В МСФО (IFRS) 9 сохранено действующее определение кредитного риска, приведенное в МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации», но включены расширенные указания по его применению. «Кредитный риск» определяется как «риск того, что одна из сторон по финансовому инструменту не исполнит своих обязательств и тем самым причинит финансовый убыток другой стороне». В стандарте поясняется, что риск того, что эмитент не сможет выполнить своих обязанностей по какому-то конкретному обязательству, не то же самое, что общая кредитоспособность данного эмитента. В контексте применения опции оценки по справедливой стоимости к финансовым обязательствам стандарт фокусируется на неспособности эмитента произвести выплаты по определенному обязательству. Например, кредитный риск обеспеченного обязательства эмитента будет ниже, чем кредитный риск такого же, но необеспеченного обязательства.

МСФО (IFRS) 7.A, МСФО (IFRS) 9.B5.7.14–15 Чтобы обеспечить отдельное представление прибылей и убытков по обязательствам, классифицированным организацией с использованием опции оценки по справедливой стоимости, стандарт различает кредитный риск и риск результативности определенных активов. Риск результативности определенных активов связан не с тем, что эмитент обязательства не сможет выполнить своих обязанностей по нему, а с тем, что доходность одного или более активов будет неудовлетворительной (или вовсе отсутствовать).

МСФО (IFRS) 9.B5.7.14–15 МСФО (IFRS) 9 приводит два примера риска результативности определенных активов. Первый пример касается обязательства, предусматривающего привязку к базовым паям. По условиям договора такого обязательства сумма, подлежащая выплате инвесторам, определяется исходя из результативности определенных активов. Второй пример относится к обязательству, выпущенному структурированным предприятием на следующих условиях:

- структурированное предприятие является юридически обособленной структурой, и его активы «зарезервированы» и могут быть использованы исключительно для целей обслуживания интересов инвесторов, даже в случае банкротства;
- структурированное предприятие не имеет права осуществлять никакие другие сделки, и его активы не подлежат передаче в залог; и
- выплаты инвесторам структурированного предприятия производятся только в том случае, если «зарезервированные» активы генерируют потоки денежных средств.

В стандарте указывается, что влияние, оказываемое активами на справедливую стоимость рассматриваемого обязательства, представляет собой риск результативности определенных активов, а не кредитный риск. Следовательно, в данном примере возможно пренебречь кредитным риском по обя-

зательству, выпущенному структурированным предприятием. Изменения справедливой стоимости, обусловленные риском результативности определенных активов, признаются в составе прибыли или убытка за период (а не в составе ПСД).

10.2.2.2

Оценка последствий изменения кредитного риска

МСФО

(IFRS) 9.B5.7.16–17

МСФО (IFRS) 9 в основном сохранил указания действующего МСФО (IFRS) 7 касательно способов определения влияния, оказываемого изменениями кредитного риска. Согласно МСФО (IFRS) 9, применительно к финансовому обязательству, которое организация по собственному усмотрению классифицировала как оцениваемое по FVTPL, организация определяет величину изменения справедливой стоимости, обусловленного изменением его кредитного риска:

- либо как величину, на которую изменилась справедливая стоимость этого обязательства в силу причин, не связанных с изменениями рыночных условий, приводящими к возникновению рыночного риска (к изменениям рыночных условий могут относиться изменения базовой ставки процента, цены финансового инструмента другой организации, цены (биржевых) товаров, обменного курса валют или индекса цен или ставок);
- либо с использованием альтернативного метода, позволяющего, по мнению организации, более точно представить требуемую величину.

10.2.2.3

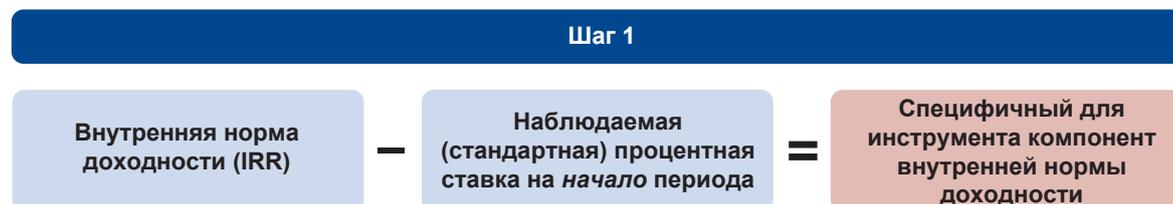
Стандартный метод оценки последствий изменения кредитного риска

МСФО (IFRS) 9.B5.7.18

Если единственным значительным изменением рыночных условий применительно к обязательству является изменение наблюдаемой (базовой) процентной ставки, то величину изменений справедливой стоимости, обусловленных изменениями кредитного риска, можно оценить расчетным путем с использованием так называемого «стандартного метода».

Первый шаг – рассчитать характерный только для данного инструмента компонент внутренней нормы доходности (IRR). Для этого:

- рассчитывается внутренняя норма доходности по финансовому обязательству на начало периода, исходя из его справедливой стоимости и договорных потоков денежных средств по состоянию на эту дату; а затем
- из полученного значения внутренней нормы доходности вычитается показатель наблюдаемой (базовой) процентной ставки на начало этого периода.



Следующий шаг – рассчитать, по состоянию на конец периода, последствия изменений базовой процентной ставки на стоимость данного обязательства. Для этого рассчитывается приведенная стоимость оставшихся договорных потоков денежных средств, связанных с этим обязательством, с использованием ставки дисконтирования, которая включает в себя:

- компонент, характерный только для данного инструмента, рассчитанный в рамках Шага 1; и
- базовую процентную ставку на конец периода.



МСФО (IFRS) 9.B5.7.18, IE5 Последний шаг – рассчитать изменение справедливой стоимости указанного обязательства, обусловленное причинами, отличными от изменения базовой процентной ставки. Для этого необходимо сравнить справедливую стоимость финансового обязательства на конец периода с величиной приведенной стоимости, рассчитанной в рамках Шага 2. Именно эта сумма представляется в составе ПСД.

Шаг 3

Справедливая стоимость
финансового
обязательства на конец
периода

—

Приведенная стоимость
потоков денежных
средств по финансовому
обязательству на конец
периода (Шаг 2)

=

Изменение справедливой
стоимости, не связанное
с изменением наблюда-
емой (стандартной)
процентной ставки

Наблюдение – формальное определение «базовой» процентной ставки отсутствует

МСФО (IFRS) 9 не содержит формального определения «базовой» процентной ставки в контексте стандартного метода. Как свидетельствует наш опыт, к таковой обычно относят межбанковские ставки типа ЛИБОР применительно к обязательствам, выраженным в долларах США или в фунтах стерлингов, или ЕВРИБОР применительно к обязательствам, выраженным в евро. Для целей применения стандартного метода считается, что базовая процентная ставка является воплощением безрисковой ставки; все изменения базовой процентной ставки должны быть исключены как не представляющие собой изменений уровня кредитного риска финансового обязательства и не связанные с ними. Однако многие считают, что межбанковские ставки обычно включают надбавку («премию») относительно ставок по наиболее высококачественным государственным облигациям на тот же срок и в той же валюте и что эта надбавка может варьироваться в зависимости от того, как рынок воспринимает изменения уровня кредитного риска банков. Стандарт не запрещает:

- ни то, чтобы использовать безрисковую ставку в качестве базовой процентной ставки;
- ни то, чтобы применить какой-либо альтернативный метод, который позволит вычленив кредитный компонент из межбанковской ставки и включить его в расчет при определении изменений уровня кредитного риска, если организация считает, что таким образом достигается более достоверное представление изменений справедливой стоимости финансового обязательства.

МСФО (IFRS) 9.5.7.19, BC5.64 Совет по МСФО внес поправки в МСФО (IFRS) 9 по сравнению с МСФО (IFRS) 7, указав, что применение стандартного метода допускается только в том случае, если единственным значительным изменением рыночных условий применительно к финансовому обязательству является изменение наблюдаемой (базовой) процентной ставки. Когда присутствуют другие значительные факторы, организация использует какой-либо альтернативный метод расчета, который позволяет более достоверно оценить последствия изменения уровня кредитного риска финансового обязательства.

МСФО (IFRS) 9.5.7.19 Например, если финансовое обязательство содержит встроенный производный инструмент, то при расчете суммы, которая будет отражена в составе ПСД, исключается изменение справедливой стоимости этого производного инструмента, обусловленное иными причинами, нежели изменениями уровня кредитного риска.

Наблюдение – действующие требования к раскрытию информации о последствиях изменений уровня кредитного риска по обязательству

МСФО (IFRS) 9.BC5.58–64, МСФО (IFRS) 7.26

В действующей версии МСФО (IFRS) 7 уже содержатся требования, согласно которым организация, которая классифицировала финансовое обязательство по собственному усмотрению с использованием опции оценки по справедливой стоимости, должна раскрывать информацию о величине признанного в составе прибыли или убытка изменения справедливой стоимости, обусловленного изменением уровня кредитного риска по этому обязательству.

Однако при переходе на МСФО (IFRS) 9 организация может пересмотреть методологию, использованную для определения и оценки последствий изменения уровня кредитного риска по таким обязательствам, поскольку МСФО (IFRS) 9:

- уточняет, что кредитный риск по обязательству не то же самое, что кредитный риск эмитента, и также отличается от риска результативности определенных активов;
- определяет случаи, когда стандартный метод применять нельзя; и
- подразумевает, что данный расчет теперь оказывает влияние на отчетные показатели прибыли.

МСФО (IFRS) 9.5.7.20 Необходимо, чтобы метод оценки изменений уровня кредитного риска позволял в максимальной степени использовать значимые наблюдаемые исходные параметры и свести к минимуму использование ненаблюдаемых параметров.

Наблюдение – кумулятивный эффект от применения стандартного метода

МСФО (IFRS) 9.BC4.153(b)

Совет по МСФО отмечает, что одной из основных причин, по которым изменения уровня кредитного риска по финансовому обязательству аккумулируются в составе ПСД и впоследствии не реклассифицируются в состав прибыли или убытка, является то, что если организация погашает финансовое обязательство в предусмотренной договором сумме (что обычно и происходит), то справедливая стоимость этого финансового инструмента в конечном итоге сравнивается с суммой, подлежащей выплате по договору – и таким образом накопленная величина этих изменений будет сведена к нулю.

Однако если буквально применять указания в отношении стандартного метода к ситуации, когда расчет производится не за один, а за несколько периодов подряд, то полученный результат в большинстве случаев будет таким, что величина изменений справедливой стоимости, накопленная в составе ПСД, не будет сведена к нулю при погашении финансового обязательства в предусмотренный соответствующим договором срок. В соответствии со стандартным методом расчет компонента, относящегося к кредитному риску, в общей величине изменения справедливой стоимости производится по каждому периоду в отдельности, безотносительно сумм, накопленных с момента заключения соответствующего договора. Данная ситуация проиллюстрирована в следующем примере.

Пример – определение последствий изменения уровня кредитного риска с помощью стандартного метода

Компания К выпускает инструмент (финансовое обязательство), получив возмещение в размере 100 д.е. Первоначальная справедливая стоимость этого обязательства и договорная сумма погашения составляют 100 д.е., а срок до погашения равен двум годам. Данный инструмент предусматривает купонные платежи в размере 10% в конце каждого года. Базовая процентная ставка на протяжении этих двух лет держалась на уровне 7%. Компания К использует стандартный метод для расчета величины изменений справедливой стоимости, обусловленных изменениями уровня кредитного риска.

Первый шаг позволил определить, что характерный только для данного инструмента компонент внутренней нормы доходности составляет 3%. В конце первого года компания К дисконтирует будущие потоки денежных средств по ставке 10% – т.е. неизменившаяся базовая ставка в размере 7% плюс рассчитанный компонент риска в размере 3%.

По состоянию на конец года 1

В рамках Шага 2 стандартного метода компания определяет, что приведенная стоимость в конце года 1 после выплаты процентов составляет, соответственно, 100 д.е.

Однако предположим, что рыночный спрэд (разница между ценой покупки и предложения) по долговому инструменту компании К увеличился относительно базовой процентной ставки и что справедливая стоимость этого инструмента в конце года 1 снизилась до 98 д.е. В соответствии с Шагом 3 стандартного метода компания К признает возникшую прибыль в размере 2 д.е. в составе ПСД.

По состоянию на конец года 2

В конце года 2 обе величины – приведенная стоимость потоков денежных средств (рассчитанная в соответствии с Шагом 2 стандартного метода) и справедливая стоимость финансового обязательства – составляют 110 д.е. непосредственно перед погашением и 0 д.е. сразу после погашения.

Если применить стандартный метод к году 2, следуя указаниям в точном соответствии с их формулировкой, то расчетная сумма, которую следует включить в состав ПСД за второй год, была бы равна нулю. Это означало бы, что прибыль в размере 2 д.е., признанная в конце года 1 в составе ПСД, не аннулируется (не «реверсируется»).

В обобщенной форме данный пример представлен в таблице ниже.

Стандартный метод – шаги	Описание	Заключение договора	Год 1	Год 2	
				Перед погашением	После погашения
Шаг 1	Компонент внутренней нормы доходности, являющийся характерным только для данного инструмента (разница между внутренней нормой доходности финансового обязательства и наблюдаемой (базовой) процентной ставкой)	3%	3%	Не применимо	Не применимо
Не применимо	Справедливая стоимость финансового обязательства	100	98	110	-
Шаг 2	Приведенная стоимость потоков денежных средств, дисконтированных по текущей базовой процентной ставке плюс характерный только для данного инструмента компонент	100	100	110	-
Шаг 3	Сумма, признанная в составе ПСД за период (разница между справедливой стоимостью и приведенной стоимостью)	Не применимо	2	-	Не применимо
Не применимо	Накопленная сумма, признанная в составе ПСД	Не применимо	2	2	2

Наблюдение – модификация стандартного метода, чтобы достичь нулевого кумулятивного эффекта

МСФО
(IFRS) 9.B5.7.16

Организация не обязана применять именно стандартный метод и может использовать какой-либо альтернативный метод, позволяющий, по ее мнению, более точно представить величину изменения справедливой стоимости рассматриваемого обязательства, обусловленного изменениями уровня кредитного риска по нему. Соответственно, организация может применить стандартный метод в несколько измененном виде, чтобы:

- рассчитать общую величину изменений справедливой стоимости с момента заключения договора, обусловленных изменениями уровня кредитного риска; и
- обнулить при наступлении срока погашения инструмента сумму, признанную в составе ПСД.

Для этого стандартный метод можно модифицировать следующим образом:

- заменить дату, указанную в Шаге 1 стандартного метода как «начало периода», на дату «заключения договора»; и
- считать, что разница, рассчитанная в рамках Шага 3 стандартного метода, представляет собой общую величину изменений справедливой стоимости, обусловленных изменениями уровня кредитного риска, которая подлежит представлению в составе ПСД за весь период существования этого финансового обязательства до настоящего времени – а не величину, подлежащую представлению в составе ПСД за текущий период.

В рамках этого модифицированного подхода, сумма, которая будет представлена в составе ПСД за текущий период, будет равна разнице между:

- накопленной величиной, рассчитанной в рамках Шага 3, по состоянию на конец *текущего* периода; и
- накопленной величиной, рассчитанной в рамках Шага 3, по состоянию на конец *предыдущего* периода.

11 Амортизированная стоимость и метод эффективной процентной ставки

Указания МСФО (IFRS) 9 относительно амортизированной стоимости и метода эффективной процентной ставки аналогичны таковым в МСФО (IAS) 39.

В настоящей главе рассматриваются факторы, которые организации нужно принять во внимание при расчете амортизированной стоимости финансового актива или финансового обязательства, а также при признании процентных доходов и расходов, рассчитанных на основе эффективной процентной ставки.



11.1 Расчет амортизированной стоимости

МСФО (IFRS) 9
Приложение А

Амортизированная стоимость финансового актива или финансового обязательства рассчитывается точно так же, как в рамках МСФО (IAS) 39, хотя для финансовых активов МСФО (IFRS) 9 вводит концепцию «валовой балансовой стоимости». Под валовой балансовой стоимостью финансового актива понимается его амортизированная стоимость вместе с оценочным резервом под обесценение. Элементы, составляющие амортизированную стоимость, показаны на приведенной ниже схеме.

	Финансовые активы	Финансовые обязательства
	Первоначально признанная сумма (см. главу 9)	
минус	Выплаты в погашение основной суммы долга	
плюс или минус	Накопленная амортизация, рассчитанная с использованием ЭПС (см. разд. 11.2), по любой разнице между первоначальной суммой и суммой к выплате при наступлении срока погашения	
равно	Валовая балансовая стоимость	
минус	Резерв под кредитные убытки (см. главу 12)	
равно	Амортизированная стоимость	Амортизированная стоимость (не корректируется на резерв под кредитные убытки)

Наблюдение – расчет «амортизированной стоимости»

МСФО (IAS) 39.9

Определение термина «амортизированная стоимость» не изменилось по сравнению с тем, которое приведено в МСФО (IAS) 39. Однако амортизированная стоимость финансового актива, определенная согласно МСФО (IFRS) 9, скорее всего, будет отличаться от той, которая определена согласно МСФО (IAS) 39. Это связано с тем, что амортизированная стоимость рассчитывается за вычетом резерва под убытки от обесценения, а требования МСФО (IFRS) 9 и МСФО (IAS) 39 касательно обесценения различаются (см. разд. 12.3.1).

11.2 Расчет эффективной процентной ставки (ЭПС)

11.2.1 Общий подход

МСФО (IFRS) 9
Приложение А

ЭПС рассчитывается при первоначальном признании финансового актива или финансового обязательства. Она представляет собой ставку, которая позволяет дисконтировать расчетную величину будущих денежных выплат или поступлений за весь ожидаемый срок действия финансового инструмента в точности до:

- валовой балансовой стоимости финансового актива; или
- амортизированной стоимости финансового обязательства.

Валовая балансовая стоимость финансового актива или амортизированная стоимость финансового обязательства в момент первоначального признания соответствующего инструмента обычно равна его справедливой стоимости, скорректированной на сумму затрат по сделке (см. главу 9).

МСФО (IFRS) 9
Приложение А

Расчетная оценка ожидаемых потоков денежных средств производится с учетом всех условий договора (например, возможность досрочного погашения, опцион «колл» и подобные опционы), но при этом не принимаются в расчет ожидаемые кредитные убытки (т.е. договорные потоки денежных средств не уменьшаются на величину ожидаемых кредитных убытков).

11.2.1.1 Финансовые инструменты с плавающей ставкой

МСФО (IFRS) 9.B5.4.5

Что касается финансовых инструментов с плавающей ставкой, периодическая переоценка расчетной величины потоков денежных средств с целью отражения изменений рыночных ставок процента приводит к изменению ЭПС.

Наблюдение – расчет ЭПС по финансовым инструментам с плавающей ставкой

Подобно МСФО (IAS) 39, в МСФО (IFRS) 9 нет указаний в отношении способа расчета ЭПС по финансовым инструментам с плавающей ставкой. Поэтому представляется, что применение нового стандарта не приведет к изменению принятой в рамках МСФО (IAS) 39 практики, предполагающей два возможных подхода к расчету ЭПС.

- **Подход 1:** исходя из фактической базовой процентной ставки, установленной на соответствующий период.
- **Подход 2:** принимая в расчет ожидания в отношении будущих процентных ставок и изменения в этих ожиданиях.

Следующий пример иллюстрирует указанные подходы.

Пример – расчет ЭПС по финансовым инструментам с плавающей ставкой

Компания X выпускает по номиналу инструмент (финансовое обязательство) со следующими параметрами:

- основная сумма – 100 д.е.;
- предусмотренная договором процентная ставка – 12-месячная ставка ЛИБОР плюс 2% (выплачивается ежегодно); и
- срок до погашения – три года:

При первоначальном признании данного финансового обязательства 12-месячная ставка ЛИБОР составила 2%, и с учетом этой ставки был рассчитан первый ежегодный купонный платеж. Ожидается, что 12-месячная ставка ЛИБОР составит 3% во втором году и 4% в третьем году.

Подход	Расчет первоначальной ЭПС
1	Первоначальная ЭПС составляет 4% в год – т.е. 12-месячная ставка ЛИБОР при первоначальном признании инструмента плюс маржа в размере 2%.
2	Первоначальная ЭПС составляет примерно 5% в год – т.е. внутренняя норма доходности (IRR) следующих потоков денежных средств: <ul style="list-style-type: none"> • ожидаемых купонных платежей в размере 4 д.е., 5 д.е. и 6 д.е.; и • выплаты основной суммы в размере 100 д.е. при наступлении срока погашения.

11.2.1.2 Комиссионные вознаграждения, являющиеся неотъемлемой частью ЭПС

МСФО (IFRS) 9.B5.4.1–3, МСФО (IAS) 18.IE14 МСФО (IFRS) 9 включает указания в отношении комиссионных вознаграждений (как полученных, так и уплаченных) за финансовые услуги, являющихся неотъемлемой частью ЭПС по финансовому инструменту. Указания, касающиеся полученных комиссионных вознаграждений, раньше включались в текст иллюстративных примеров к МСФО (IAS) 18. В МСФО (IFRS) 9 также представлены примеры комиссионных вознаграждений, которые не могут считаться неотъемлемой частью ЭПС и учитываются в соответствии с МСФО (IFRS) 15.

Наблюдение – Комиссионные вознаграждения, являющиеся неотъемлемой частью ЭПС

МСФО (IAS) 18.IE14

Указания МСФО (IAS) 18 в отношении комиссионных вознаграждений за финансовые услуги касаются только тех вознаграждений, которые были получены в качестве платы за предоставление финансовых услуг. Однако указания, которые были включены в МСФО (IFRS) 9, также применяются к суммам вознаграждений, выплаченным эмитентом финансового обязательства.

11.2.2 ЭПС, скорректированная с учетом кредитного риска

*МСФО (IFRS) 9
Приложение А, В5.4.7*

Расчет ЭПС по кредитно-обесцененным финансовым активам, приобретенным или созданным организацией (далее РОСІ-активы, от англ. «purchased or originated credit-impaired assets»), несколько отличается от ее расчета в рамках общего подхода (см. разд. 12.6.2). Применительно к РОСІ-активам ЭПС рассчитывается исходя из ожидаемых потоков денежных средств с учетом ожидаемых кредитных убытков на протяжении всего срока действия – т.е. расчетная величина предусмотренных договором потоков денежных средств уменьшается на величину кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента.

*МСФО (IFRS) 9
Приложение А*

Полученная в результате ЭПС определяется как ЭПС, скорректированная с учетом кредитного риска. Определение понятия «кредитно-обесцененный актив» приводится в разделе 12.6.1.

Наблюдение – расчет ЭПС применительно к РОСІ-активам

МСФО (IAS) 39.AG5

Требования нового стандарта, касающиеся расчета скорректированной с учетом кредитного риска ЭПС, очень схожи с требованиями МСФО (IAS) 39 в отношении активов, приобретенных большим дисконтом, который отражает понесенные кредитные убытки. Однако согласно МСФО (IAS) 39, при расчете ЭПС по таким активам принимаются во внимание только понесенные кредитные убытки, тогда как согласно МСФО (IFRS) 9, в расчет ЭПС также включаются все ожидаемые в будущем кредитные убытки.

Несмотря на то что ЭПС, рассчитанная в рамках МСФО (IFRS) 9 применительно к РОСІ-активам, отражает все ожидаемые кредитные убытки, а не только понесенные кредитные убытки, возможно, что на практике это не приведет к значительному изменению ЭПС по указанным активам по сравнению с МСФО (IAS) 39. Это связано с тем, что, когда актив обесценивается, на практике может быть очень трудно провести различие между понесенными и ожидаемыми кредитными убытками.

11.3 Расчет процентных доходов и расходов с использованием ЭПС

11.3.1 Общий подход

МСФО (IFRS) 9
 Приложение А, В5.4.4

Согласно МСФО (IFRS) 9, ЭПС служит для того, чтобы распределить процентный доход или расход на весь ожидаемый срок действия финансового инструмента, подобно тому, как это делается в рамках МСФО (IAS) 39.

МСФО (IFRS) 9.5.4.1,
 Приложение А

В общем случае процентный доход и расход рассчитываются следующим образом:

Доход	ЭПС умножается на величину валовой балансовой стоимости финансового актива.
Расход	ЭПС умножается на амортизированную стоимость финансового обязательства.

11.3.2 Подход в отношении кредитно-обесцененных финансовых активов

МСФО
 (IFRS) 9.5.4.1(a)–(b)

Применительно к кредитно-обесцененным финансовым активам (см. разд. 12.6.1), процентный доход рассчитывается посредством умножения ЭПС (или ЭПС, скорректированной с учетом кредитного риска, если актив был кредитно-обесцененным уже при первоначальном признании) на амортизированную стоимость актива. Актив может быть кредитно-обесцененным, если:

- он был кредитно-обесцененным уже при первоначальном признании (РОСІ-актив); или
- он стал кредитно-обесцененным после первоначального признания.

МСФО (IFRS) 9.5.4.1(a),
 5.4.2

Применительно к активу, который стал кредитно-обесцененным после первоначального признания, расчет процентного дохода снова начинается исходя из валовой величины, если актив перестает иметь признаки кредитного обесценения. Однако в отношении РОСІ-активов расчет процентного дохода никогда не будет осуществляться исходя из валовых величин, даже если кредитный риск по соответствующему активу впоследствии уменьшится.

Наблюдение – умножение ЭПС на валовую балансовую стоимость или амортизированную стоимость финансового актива

МСФО (IAS) 39.9

Требования МСФО (IFRS) 9, чтобы процентный доход по кредитно-обесцененным активам рассчитывался путем умножения ЭПС на амортизированную стоимость финансового актива, не отличаются от действующих требований МСФО (IAS) 39 в отношении всех финансовых активов и финансовых обязательств.

Однако применительно к активам, которые не являются кредитно-обесцененными, возникает очевидная разница между требованиями МСФО (IFRS) 9 и МСФО (IAS) 39. Это связано с тем, что согласно МСФО (IFRS) 9, актив должен иметь оценочный резерв под обесценение, даже если он не является кредитно-обесцененным (см. разд. 12.3.1). Следовательно, согласно МСФО (IFRS) 9, процентный доход по этим активам рассчитывается путем умножения ЭПС на их валовую балансовую стоимость – т.е. на амортизированную стоимость вместе с оценочным резервом под обесценение. В рамках МСФО (IAS) 39, напротив, процентный доход всегда рассчитывается путем умножения ЭПС на амортизированную стоимость, однако по активам, не являющимся кредитно-обесцененными, никакого оценочного резерва под обесценение не создается.

11.4 Пересмотр расчетной величины потоков денежных средств

МСФО (IFRS) 9.Б5.4.6

Когда организация пересматривает свои расчетные оценки выплат или поступлений по финансовому активу или финансовому обязательству, она пересчитывает валовую балансовую стоимость данного финансового актива или амортизированную стоимость данного финансового обязательства, чтобы отразить указанное изменение. Скорректированная таким образом валовая балансовая стоимость актива (или амортизированная стоимость обязательства) равна приведенной стоимости пересмотренной расчетной величины потоков денежных средств, дисконтированной по ЭПС данного актива. Величина коррективы признается в составе прибыли или убытка как доход или расход.

Наблюдение – формальное определение «финансового инструмента с плавающей ставкой» отсутствует

МСФО (IFRS) 9.4.1.3,
B4.1.7A, B5.4.5–6,
МСФО (IAS) 39.AG7–
AG8

В МСФО (IFRS) 9 сохранены указания МСФО (IAS) 39 об отражении в учете результатов пересмотра расчетных потоков денежных средств, подлежащих получению или выплате по финансовым активам и финансовым обязательствам. В МСФО (IFRS) 9 также сохранены указания МСФО (IAS) 39 о корректировке ЭПС по финансовым инструментам с плавающей ставкой, но, подобно МСФО (IAS) 39, в нем не определяется термин «финансовый инструмент с плавающей ставкой».

Отсутствие указаний в МСФО (IAS) 39 по данному вопросу привело к возникновению споров о том, следует ли определенные инструменты, предусматривающие договорное условие пересмотра ставок – например, условие индексации по уровню инфляции или выручки организации, – считать финансовыми инструментами с переменной ставкой, что требует изменения ЭПС при пересмотре ставок (см. разд. 11.2.1.1), или же следует все последствия пересмотра ставок отразить при переоценке приведенной стоимости договорных потоков денежных средств с использованием неизменившейся первоначальной ЭПС.

Данный вопрос был направлен для рассмотрения в Комитет по разъяснениям МСФО 28 июля 2008 года, а в октябре 2009 года этот вопрос обсуждался на заседании Совета по МСФО.

Применительно к финансовым активам, требования МСФО (IFRS) 9, касающиеся классификации и оценки, таковы, что оцениваться по амортизированной стоимости могут только те активы, по условиям договоров которых возникающие потоки денежных средств представляют собой «выплату исключительно основной суммы и процентов» и эти потоки соответствуют условиям базового кредитного соглашения (см. разд. 5.2). Это означает, что активы, содержащие определенные условия – например, условие индексации по уровню выручки, – не отвечают критериям оценки по амортизированной стоимости, поэтому в отношении этих активов организациям не нужно будет определять, можно ли эти условия считать условиями о плавающей процентной ставке. Однако решение данного вопроса по-прежнему может быть актуальным для некоторых видов условий пересмотра ставок – например, условия индексации по уровню инфляции – применительно к финансовым активам, которые могут соответствовать критерию SPPI (см. разд. 5.2.7), и к финансовым обязательствам.

11.5 Модификация финансовых активов

11.5.1 Обзор основных положений

МСФО (IFRS) 9.5.4.3 МСФО (IFRS) 9 предусматривает новые указания в отношении:

- оценки амортизированной стоимости финансовых активов, которые были модифицированы, когда такая модификация не приводит к необходимости прекращения признания инструмента; и
- признания возникающих при этом прибылей и убытков.

Эти указания применяются по всем видам модификаций, независимо от причин соответствующей модификации.

Наблюдение – прекращение признания модифицированного финансового актива

МСФО (IFRS) 9.3.2.3(a)

В МСФО (IFRS) 9 сохранены указания действующего МСФО (IAS) 39 в отношении того, что признание финансового актива прекращается, когда теряют силу предусмотренные договором права на получение потоков денежных средств от него. Однако в МСФО (IAS) 39 отсутствуют прямые указания по применению этого критерия в случае модификации финансового актива.

Соответствующий запрос на эту тему был направлен в Комитет по разъяснениям МСФО. Комитет рассмотрел данный вопрос в сентябре 2012 года в контексте конкретных условий примера, представленного в рамках указанного запроса. В своем уведомлении об отказе включить данный вопрос в рабочую программу Комитет по разъяснениям МСФО отметил, что при решении вопроса о том, имело ли место погашение финансового актива, организации нужно оценить:

- изменения, внесенные в параметры данного актива; относительно
- понятия «терять силу» применительно к правам на получение потоков денежных средств.

МСФО (IFRS) 9.B3.3.6,
 B5.5.25–26, IE68–IE69

Комитет также отметил, что в отсутствие прямых указаний в МСФО (IAS) 39 относительно случаев, когда модификация финансового актива может приводить к прекращению его признания, можно применить по аналогии положение МСФО (IAS) 39 в отношении модификации финансовых обязательств, согласно которому существенное изменение условий финансового обязательства привело бы к прекращению его признания. Данное положение, которое также было перенесено в МСФО (IFRS) 9 в неизменном виде, определяет, что изменение условий считается существенным, если приведенная стоимость потоков денежных средств в соответствии с новыми условиями, дисконтированных по первоначальной ЭПС, отличается не менее чем на 10 процентов от приведенной (дисконтированной) стоимости оставшихся потоков денежных средств по первоначальному финансовому обязательству. Данное решение касается только конкретной ситуации, описанной в запросе, и Комитет решил не включать данный вопрос в свою рабочую программу.

В МСФО (IFRS) 9 отсутствует всесторонний анализ указанного вопроса, но при этом в стандарте:

- указывается, что в определенных обстоятельствах пересмотр или модификация предусмотренных договором потоков денежных средств по финансовому активу может приводить к прекращению признания существующего финансового актива;
- упоминается «существенная модификация» проблемного актива в качестве примера модификации, которая приводит к прекращению признания актива; и
- содержится пример ситуации, когда модификация актива не приводит к прекращению его признания, а именно, когда валовая балансовая стоимость модифицированного актива на 30 процентов ниже стоимости первоначального займа.

Наблюдение – сфера применения указаний, касающихся модификации финансовых активов

МСФО
 (IFRS) 9.BC5.231–232,
 МСФО (IFRS) 7.BC48Z

В отзывах некоторых респондентов на предварительный проект модели учета обесценения (опубликованный в 2013 году)⁶ рекомендовалось ограничить сферу применения указаний по модификации и привести ее в соответствие с определением понятия «пересмотр условий кредитных соглашений», предложенным Европейской организацией банковского надзора (ЕБА)⁷. В окончательной версии проектного документа ЕБА пересмотр условий кредитных соглашений определяется как меры, которые «состоят в предоставлении уступок должнику, имеющему сложности с выполнением своих финансовых обязательств или находящемуся на грани возникновения таких сложностей»⁸.

Однако Совет по МСФО принял решение не ограничивать сферу применения своих указаний. Одной из причин такого решения являлось то, что определить цель модификации на практике может быть затруднительным – т.е. определить, была ли модификация произведена в коммерческих целях или же в целях управления кредитным риском. Поэтому в МСФО (IFRS) 9 термин «модификация» формально не определяется, но он рассматривается в более широком контексте любых изменений в условиях договора.

11.5.2

Прибыли или убытки, возникающие вследствие модификации финансовых активов

МСФО (IFRS) 9.5.4.3,
 Приложение А

Применительно к модификациям актива, которые не приводят к прекращению его признания, валовая балансовая стоимость данного актива пересчитывается путем дисконтирования модифицированных договорных потоков денежных средств по нему с использованием ЭПС, которая применялась до модификации. Любая разница между пересчитанной таким образом величиной и существующей валовой балансовой стоимостью актива признается в составе прибыли или убытка за период как прибыль или убыток от модификации. Затраты или вознаграждения, возникшие в рамках модификации, включаются в балансовую стоимость модифицированного финансового актива и амортизируются в течение оставшегося срока действия этого модифицированного финансового актива.

⁶ Предварительный проект документа ED/2013/3 «Финансовые инструменты: ожидаемые кредитные убытки».

⁷ Документ для консультаций ЕБА/СР/2013/06 «Об отчетной информации для целей надзора о практике пересмотра условий кредитных соглашений и необслуживаемых позициях, подверженных риску, согласно статье 95 проекта Регулирующего положения о требованиях к капиталу», выпущенный ЕБА в марте 2013 года в рамках проекта по разработке и внедрению технических стандартов.

⁸ Окончательная редакция проекта технических стандартов ЕБА «Об отчетной информации для целей надзора о практике пересмотра условий кредитных соглашений и необслуживаемых позициях, подверженных риску, согласно статье 99(4) Регулирующего положения (ЕС) № 575/2013», опубликованная в феврале 2014 года.

Примеры – прибыль или убыток от модификации, которая не приводит к прекращению признания финансового актива

Возможна ситуация, когда банк модифицирует параметры долгового инструмента с хорошим кредитным качеством в силу причин, связанных с бизнесом. Например, если заемщик, кредитный рейтинг которого повысился, обратится в банк с просьбой о снижении маржи, то банк может пойти навстречу этому заемщику, чтобы сохранить отношения с ним и чтобы отразить снижение кредитного риска. Если эта модификация не приведет к прекращению признания первоначального кредита, то, согласно требованиям нового стандарта, банк должен будет сразу признать убыток по данной сделке. Это связано с тем, что пересчитанная балансовая стоимость кредита будет равна чистой приведенной стоимости модифицированных – т.е. уменьшенных – потоков денежных средств, дисконтированных по первоначальной ЭПС.

В другом примере банк может предоставить добросовестному клиенту отсрочку по выплате кредита, чтобы удовлетворить его бизнес-потребности, и при этом повысить процентную ставку, чтобы отразить рыночные цены в отношении более протяженного срока до погашения. Если эта модификация не приведет к прекращению признания первоначального кредита, то, согласно требованиям нового стандарта, банк должен будет сразу признать прибыль по данной сделке. При этом не имеет значения то обстоятельство, что с экономической точки зрения банк не имеет прибыли, поскольку повышенный процент отражает рыночные ставки в отношении более продолжительного периода и призван компенсировать банку возросшие риски.

Наблюдения – прибыль или убыток от модификации, которая не приводит к прекращению признания финансового актива

Общее влияние на прибыль или убыток за период

Модификации финансового актива, которые не приводят к необходимости прекратить его признание, могут оказать влияние на прибыль или убыток двояким образом:

- в результате признания прибыли или убытка от модификации в сумме, равной изменению валовой балансовой стоимости модифицированного финансового актива; и
- в результате изменения величины ожидаемых кредитных убытков, признанной в качестве резерва под обесценение (см. разд. 12.4). Например, если модификация привела к уменьшению договорных потоков денежных средств, то ожидаемые суммы недобора денежных средств, скорее всего, также уменьшатся.

Во многих случаях это влияние может быть компенсирующим – например, когда модификация приводит к снижению договорной суммы долга, что является отражением оценки неспособности должника выплатить всю прежде предусматривавшуюся договором сумму. В таких случаях организации также может потребоваться оценить необходимость частичного списания валовой балансовой стоимости финансового актива до модификации, что приведет к снижению прибыли или убытка от этой модификации в момент ее осуществления (см. разд. 12.5).

Представление прибыли или убытка от модификации, которая не приводит к прекращению признания финансового актива

В МСФО (IFRS) 9 отсутствуют прямые указания в отношении того, по какой статье отчета о прибыли или убытке и ПСД следует представлять прибыли или убытки, возникшие в результате модификации финансовых активов.

Прибыль или убыток от модификации не обязательно возникают в связи с обесценением (см. главу 12), поскольку не все модификации производятся в целях управления кредитным риском. Соответственно, организациям необходимо будет применить суждение, чтобы определить надлежащий способ представления таких прибылей и убытков.

Модификации, которые не приводят к прекращению признания финансового актива – возникшие при этом затраты или вознаграждения

В МСФО (IFRS) 9 указывается, что возникшие в рамках модификации затраты или вознаграждения амортизируются в течение оставшегося срока действия модифицированного финансового актива. Однако в стандарте отсутствуют прямые указания в отношении подхода к начислению такой амортизации. Поскольку указанные затраты или вознаграждения включаются в состав балансовой стоимости актива в рамках переоценки его амортизированной стоимости, представляется, что после модификации необходимо будет скорректировать ЭПС для целей начисления амортизации.

МСФО (IFRS) 9.B3.3.6,
B5.4.6, BC5.233,
МСФО (IAS) 39.AG8

Модификации, которые не приводят к прекращению признания финансового актива – применение к финансовым обязательствам

МСФО (IFRS) 9 не вносит изменений в указания, касающиеся модификации финансовых обязательств, которая не приводит к прекращению признания этих обязательств. Соответственно, новый стандарт не определяет порядок учета увеличения или уменьшения приведенной стоимости договорных потоков денежных средств по обязательству вследствие его модификации, не ведущей к прекращению признания этого обязательства, – т.е. следует ли прибыль или убыток от модификации рассчитывать таким же образом, как это делается в отношении финансовых активов.

Однако в стандарте изменена формулировка общих указаний по пересмотру расчетных оценок величины потоков денежных средств (см. разд. 11.4), чтобы исключить из сферы их применения случаи модификации финансовых активов. В документе «Основания для выводов», сопровождающем данный стандарт, указывается, что Совет, вероятно, имел в виду, что порядок, рассмотренный в разделе 11.4, будет применяться к модификациям финансовых обязательств, когда они не приводят к прекращению признания этих обязательств. Если бы этот порядок распространялся на указанные модификации, то возникающие при модификации прибыли или убытки признавались бы в составе прибыли или убытка за период, как и в случае модификаций финансовых активов.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.25 Если модификация финансового актива приводит к прекращению его признания, то модифицированный финансовый актив признается в качестве нового финансового актива.

Наблюдение – прибыль или убыток от модификации, которая приводит к прекращению признания финансового актива

Поскольку модифицированный актив признается в качестве нового финансового актива, это означает, что этот новый актив первоначально оценивается по справедливой стоимости плюс соответствующие затраты по сделке (см. главу 9). В стандарте не рассматривается вопрос о том, в какой мере возникшие затраты и вознаграждения могут капитализироваться в качестве затрат по сделке, связанных с созданием нового актива, а не рассматриваться как суммы, которые следует отнести на расходы в связи с прекращением признания прежнего («старого») актива.

Такой подход отличается от того, который применяется в случае модификации финансовых обязательств, ведущей к прекращению их признания; в этом случае новый стандарт требует признавать все возникшие затраты и вознаграждения как часть прибыли или убытка от погашения обязательства. Если не принимать в расчет такие вознаграждения и затраты, то прекращение признания фактически приводит к возникновению прибыли или убытка, общая величина которой (которого) равна разнице между:

- амортизированной стоимостью прежнего актива; и
- справедливой стоимостью нового актива, уменьшенной на сумму ожидаемых кредитных убытков, первоначально признаваемых в составе резерва на обесценение нового актива (см. разд. 12.3.4.6).

12 Обесценение

На следующей схеме показано, в каком порядке в настоящей главе рассматриваются основные принципы новой модели:



12.1 Сфера применения требований, касающихся обесценения

12.1.1 Общие требования

МСФО (IFRS) 9.2, 4.2.1, 5.5.1 В следующей таблице показаны инструменты, которые относятся к сфере применения требований МСФО (IFRS) 9, касающихся обесценения, и инструменты, на которые эти требования не распространяются:

В сфере применения	Вне сферы применения
<ul style="list-style-type: none"> Финансовые активы, представленные долговыми инструментами, оцениваемыми по амортизированной стоимости или по FVOCI (см. разд. 5.1), – к ним относятся кредиты и займы, торговая дебиторская задолженность и долговые ценные бумаги. Принятые на себя обязательства по предоставлению займа, которые не оцениваются по FVTPL. Заклученные договоры финансовой гарантии, относящиеся к сфере применения МСФО (IFRS) 9 и не оцениваемые по FVTPL. Дебиторская задолженность по аренде, относящаяся к сфере применения МСФО (IAS) 17. Договорные активы, относящиеся к сфере применения МСФО (IFRS) 15. 	<ul style="list-style-type: none"> Инвестиции в долевые инструменты (см. разд. 12.1.2). Принятые на себя обязательства по предоставлению займа, которые оцениваются по FVTPL. Прочие финансовые инструменты, оцениваемые по FVTPL.

Модель учета обесценения, предусмотренная МСФО (IFRS) 9, является единой для всех финансовых инструментов в сфере его применения.

Наблюдение – сфера применения требований, касающихся обесценения

МСФО (IAS) 39.2(h),
63–70, AG4(a), МСФО
(IFRS) 9.BC5.259

В рамках МСФО (IAS) 39 существует несколько моделей учета обесценения, что создает сложности. МСФО (IAS) 39 предусматривает применение разных моделей для:

- активов, оцениваемых по амортизированной стоимости;
- активов, имеющих в наличии для продажи – долговых инструментов; и
- активов, имеющих в наличии для продажи – долевых инструментов.

Кроме того, убытки, связанные с обязательствами по предоставлению займа, принятыми на себя банками, и с договорами финансовой гарантии, заключенными банками, отражаются в учете в соответствии с МСФО (IAS) 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы». В результате банки столкнулись с проблемой практического характера, поскольку зачастую они управляют кредитным риском по финансовым гарантиям и обязательствам по предоставлению займа таким же образом, как кредитными рисками по кредитам и другим долговым инструментам, тогда как порядок учета этих инструментов различается.

Кроме того, для целей управления риском по револьверным кредитным линиям (см. разд. 12.4.3.2) банки зачастую рассматривают сумму дебиторской задолженности и сумму неиспользованной части кредитной линии вместе – т.е. управление осуществляется на уровне кредитной линии.

Согласно МСФО (IFRS) 9, ко всем инструментам в сфере его применения, которые не учитываются по FVTPL, применяются единые требования, касающиеся обесценения. Вследствие этого возможно упрощение данных требований и сближение их с подходами, используемыми банками для управления своим кредитным риском. Однако на практике могут возникать различия между тем, как банки рассматривают данные для внутренних целей управления рисками, и конкретными требованиями МСФО (IFRS) 9. Этот вопрос более подробно рассматривается в разделе 12.4.2.2 в отношении обязательств по предоставлению займа.

Новая модель также может оказать влияние на корпорации, которые применяют МСФО (IAS) 39 для учета выданных финансовых гарантий и, соответственно, признают резерв по таким договорам только когда вероятность будущего оттока средств становится высокой. Последствия новой модели оценки обесценения (предусмотренной МСФО (IFRS) 9) для заключенных договоров финансовой гарантии рассматриваются в разделе 12.4.9.1.

Наблюдение – категория FVOCI

МСФО (IFRS) 9.BC5.124

Согласно МСФО (IAS) 39, обесценение долговых инструментов, имеющих в наличии для продажи, оценивается в сумме разницы между стоимостью приобретения и текущей справедливой стоимостью. Данный подход подвергался критике, поскольку он предполагает, что после возникновения события, повлекшего за собой обесценение актива, убытки от обесценения необходимо признавать исходя из изменений справедливой стоимости этого актива – несмотря на то что изменения справедливой стоимости зависят не только от изменения кредитного риска, но и от других переменных, например, от изменений процентных ставок.

Совет по МСФО считает, что применение единой модели учета обесценения как к финансовым активам, оцениваемым по амортизированной стоимости, так и к финансовым активам, оцениваемым по FVOCI, позволит:

- добиться большей сопоставимости сумм, которые признаются в составе прибыли или убытка за период в отношении активов со сходными экономическими характеристиками; и
- снять напряжение, связанное со значительной сложностью применения требований МСФО (IAS) 39 как пользователями, так и составителями финансовой отчетности.

Соответственно, согласно МСФО (IFRS) 9, обесценение финансовых активов, классифицированных в категорию FVOCI, и финансовых активов, классифицированных в категорию оценки по амортизированной стоимости, будет учитываться в рамках одной и той же модели, являющейся для них единой.

12.1.2 Инвестиции в долевыe инструменты

МСФО (IFRS) 9.4.1.4,
5.7.5

Новые требования по учету обесценения не распространяются на инвестиции в долевыe инструменты, поскольку согласно МСФО (IFRS) 9 они учитываются:

- либо по FVTPL;
- либо по FVOCI, без возможности реклассификации прибылей или убытков от изменения справедливой стоимости в состав прибыли или убытка за период (см. разд. 5.1.5 и 10.1).

Соответственно, инвестиции в долевыe инструменты, относящиеся к сфере применения МСФО (IFRS) 9, более не тестируются на обесценение.

Наблюдение – обесценение инвестиций в долевыe инструменты

МСФО (IAS) 39.61,
МСФО (IAS) 28.41A–C

В рамках МСФО (IAS) 39 применяются особые требования к признанию и оценке убытков от обесценения инвестиций в долевыe инструменты. В дополнение к общим признакам обесценения, свидетельством обесценения инвестиций в долевыe инструменты является «значительное или продолжительное» снижение их справедливой стоимости ниже их фактической стоимости. Как показала практика, данный тест очень трудно применять и, как следствие, единства в подходах нет. То обстоятельство, что инвестиции в долевыe инструменты, относящиеся к сфере применения МСФО (IFRS) 9, больше не нужно будет тестировать на обесценение, значительно облегчит применение стандарта на практике.

Однако МСФО (IFRS) 9 вносит изменения в МСФО (IAS) 28 «Инвестиции в ассоциированные и совместные предприятия», согласно которым для определения наличия объективных свидетельств возникновения убытка от обесценения инвестиций в ассоциированные или совместные предприятия после их отражения методом долевого участия необходимо будет применять критерии, подобные тем, которые в настоящее время применяются в рамках МСФО (IAS) 39. В частности, данные критерии предусматривают оценку того, является ли снижение справедливой стоимости инвестиции значительным или продолжительным. Это означает, что критерий «значительного или продолжительного» снижения справедливой стоимости по-прежнему будет применяться в отношении таких инвестиций.

12.2 Новая модель оценки обесценения – обзор

Новая модель, предусмотренная МСФО (IFRS) 9 для учета обесценения, предусматривает оценку ожидаемых кредитных убытков с подразделением их на те, которые ожидаются в пределах 12 месяцев, и те, которые ожидаются на протяжении всего срока действия финансового инструмента. Представленная ниже блок-схема описывает «дерево решений», в соответствии с которым определяется, какую базу оценки следует применять к тому или иному инструменту.



* ОКУ – ожидаемые кредитные убытки

12.3 Общий подход к оценке обесценения

12.3.1 Концепция ожидаемых кредитных убытков

МСФО (IFRS) 9.B5.5.7 Используемая в МСФО (IAS) 39 модель «понесенных убытков» подвергалась критике в связи с тем, что убытки от обесценения признавались слишком поздно, множественность подходов к оценке создавала сложности, и сама модель была трудна для понимания, применения и интерпретации. МСФО (IFRS) 9 заменяет ее новой моделью, в основе которой лежит подход «ожидаемых кредитных убытков». В рамках нового подхода больше не будет требоваться, чтобы основанием для признания убытка от обесценения было возникновение события, повлекшего убыток, и поэтому практически все финансовые активы будут иметь оценочный резерв под возможные убытки (однако стандарт предусматривает некоторые исключения из этого правила – см. разд. 12.6).

МСФО (IFRS) 9 Приложение А, B5.5.28 Ожидаемые кредитные убытки – это приведенная стоимость всех сумм недобора денежных средств на протяжении ожидаемого срока действия финансового инструмента. Определение понятия «сумма недобора денежных средств» и вопросы оценки ожидаемых кредитных убытков рассматриваются в разделе 12.4.

Наблюдение – «убыток в первый же день»

МСФО (IFRS) 9.BC.5.198

Общий подход в рамках новой модели таков, что ожидаемые кредитные убытки организация должна признать в составе прибыли или убытка в отношении всех финансовых активов – даже тех, которые были только что созданы или приобретены. Несмотря на то что МСФО (IFRS) 9 не требует признавать резерв под убытки от обесценения в момент первоначального признания нового финансового актива, а требует признавать его только на последующую отчетную дату, полученный эффект сродни признанию убытка в первый же день. Такой подход отличается от требований МСФО (IAS) 39, согласно которым обесценение не признается кроме случаев и вплоть до того момента, когда после первоначального финансового актива произойдет событие, повлекшее убыток.

Однако первоначальная сумма, в которой признаются ожидаемые кредитные убытки, равна оценке ожидаемых кредитных убытков в пределах 12 месяцев (см. разд. 12.3.2.1) – за исключением определенной дебиторской задолженности по торговым операциям и по аренде, а также договорных активов (см. разд. 12.7.1). Поэтому «убыток в первый же день» не отражает все ожидаемые кредитные убытки по соответствующему финансовому активу. Кроме того, никакого «убытка в первый же день» не признается в отношении POCI-активов (см. разд. 12.6.2).

Совет по МСФО признал, что применение предусмотренной МСФО (IFRS) 9 модели оценки обесценения приведет к тому, что величина ожидаемых кредитных убытков по финансовым инструментам будет завышена и что первоначальная балансовая стоимость финансовых активов будет ниже их справедливой стоимости. Однако Совет пояснил, что данная оценка ожидаемых кредитных убытков служит фактическим приближением к модели, первоначально предложенной в ноябре 2009 года⁹, которую на практике было бы очень сложно применить.

При прочих равных условиях, МСФО (IFRS) 9 означает, что у банков, которые наращивают объемы кредитов, будут более низкие показатели прибыли по сравнению с теми, которые представляются в отчетности в настоящее время согласно МСФО (IAS) 39 в рамках модели «понесенных убытков».

Наблюдение – финансовые активы, приобретенные в рамках сделки по объединению бизнеса

МСФО (IFRS) 3.B41

Финансовый актив, приобретенный в рамках сделки по объединению бизнеса, не имеет резерва под убытки от обесценения на дату приобретения. Как поясняется в МСФО (IFRS) 3, это связано с тем, что фактор неопределенности касательно будущих потоков денежных средств учитывается при оценке справедливой стоимости этого актива.

Та же логика применяется в равной степени к финансовым активам, которые были созданы или приобретены за рамками сделки по объединению бизнеса.

Представляется, что эти указания МСФО (IFRS) 3 касаются только расчета величины гудвилла, поскольку любое уменьшение справедливой стоимости на сумму резерва под ожидаемые кредитные убытки привело бы к завышению гудвилла. Соответственно, представляется, что в отношении актива, приобретенного в рамках сделки по объединению бизнеса, будет, согласно МСФО (IFRS) 9, создан резерв под убытки по состоянию на первую отчетную дату после приобретения данного актива, даже если эта дата совпадает с датой совершения соответствующей сделки по объединению бизнеса. Это фактически означает, что для целей признания обесценения такие активы будут учитываться в том же порядке, что и другие финансовые активы, и предусматривать «убыток в первый же день».

⁹ Предварительный проект документа ED/2009/12 «Финансовые инструменты: амортизированная стоимость и обесценение».

Наблюдение – влияние на собственный капитал при первоначальном применении модели и в будущих периодах

МСФО
(IFRS) 9.BCE131–
BCE140

Первоначальное применение требований МСФО (IFRS) 9, касающихся обесценения, может негативно отразиться на собственном капитале. Это связано с тем, что собственный капитал будет отражать не только понесенные, но и ожидаемые кредитные убытки. Данное влияние может быть особенно большим для банков и, потенциально, для страховщиков и других организаций, оказывающих финансовые услуги. При первоначальном применении указанных требований также могут быть затронуты ограничительные условия соглашений («кованты») и нормативная величина капитала банков, что в последнем случае главным образом связано со снижением базового собственного капитала первого уровня. Степень влияния данных изменений на организацию может в значительной степени зависеть от:

- размера и характера имеющихся у нее финансовых инструментов, а также их классификации;
- суждений, формируемых организацией в рамках требований МСФО (IAS) 39 – например, суждений в отношении продолжительности «периода выявления убытков», необходимого для того, чтобы распознать уже понесенные, но еще не зафиксированные убытки от обесценения и выявить обесценение отдельных активов; и
- суждений, которые она будет формировать при выполнении новых требований МСФО (IFRS) 9, касающихся обесценения.

Вместе с тем возможная реакция регуляторов на увеличение кредитных убытков вследствие перехода на МСФО (IFRS) 9 пока не ясна.

Совет по МСФО провел предварительную работу на местах в период с апреля по июнь 2013 года с участием 15 организаций (как финансовых, так и нефинансовых), чтобы оценить потенциальное влияние предложенной тогда модели и, в частности, понять, как она будет реагировать на изменение экономических условий с течением времени¹⁰. Данная работа предполагала использование фактических экономических данных для моделирования гипотетических ситуаций, связанных с изменением макроэкономических условий.

Почти все участники данного проекта отметили, что в рамках предложенной модели, по сравнению с требованиями МСФО (IAS) 39, величина резерва под кредитные убытки значительно увеличилась бы при переходе и оставалась значительно более высокой на протяжении всего экономического цикла кредитного инструмента. В количественном выражении величина резерва под кредитные убытки в рамках предложенной ранее модели изменилась по сравнению с МСФО (IAS) 39 следующим образом:

Портфели ипотечных кредитов		
	Повышение согласно предложенной ранее модели по сравнению с МСФО (IAS) 39	
	При переходе	Сценарий с самым неблагоприятным экономическим прогнозом
Общая величина резерва	от 30% до 250%	от 80% до 400%
Резерв оценивается в величине, равной ожидаемым кредитным убыткам на протяжении всего срока действия инструментов	от 130% до 730%	от 450% до 540%
Другие портфели		
	Повышение согласно предложенной ранее модели по сравнению с МСФО (IAS) 39	
	При переходе	Сценарий с самым неблагоприятным экономическим прогнозом
Общая величина резерва	от 25% до 60%	от 50% до 150%
Резерв оценивается в величине, равной ожидаемым кредитным убыткам на протяжении всего срока действия инструментов	от 50% до 140%	от 110% до 210%

¹⁰ Более подробная информация содержится в рабочих документах, подготовленных персоналом Совета по МСФО по темам [5B](#) и [5E](#) его проектной программы, обсуждавшимся на заседаниях Совета по МСФО в июле и сентябре 2013 года соответственно.

Данная работа проводилась в отношении предложенной в 2013 году модели учета обесценения, которая была изложена в соответствующем предварительном проекте, выпущенном в марте 2013 года. Однако модель, представленная в полной версии МСФО (IFRS) 9, содержит несколько изменений по сравнению с ранее предложенной моделью, протестированной в рамках указанной предварительной работы. К основным изменениям относятся:

- пояснение, что допущение в отношении 30 дней (см. разд. 12.3.4.4) не является абсолютным индикатором необходимости признания обесценения в размере ожидаемых кредитных убытков на протяжении всего срока действия инструмента (см. разд. 12.3.2.2), но указывает на самый поздний срок, когда признание таких убытков станет обязательным; и
- требование в отношении некоторых обязательств по предоставлению займа, применительно к которым ожидаемые кредитные убытки оцениваются за период, который превышает максимальный срок, предусмотренный договором.

Эти последующие изменения требований могли бы оказать влияние на результаты проделанной на местах работы, если бы были внесены в документ в то время. Кроме того, возможно, что за последний год уровень признанных резервов по МСФО (IAS) 39 в некоторых банках повысился – например, некоторые банки могли изменить калибровку «периода выявления убытков» и параметров убытка, и по-новому подойти к решению вопроса о том, являются ли такие события, как пересмотр условий кредитного соглашения, объективными свидетельствами возникновения убытка от обесценения, – что также может повлиять на общий эффект от перехода.

Наблюдения – последствия для бизнеса

Влияние на КПР и волатильность прибыли или убытка

Переход к использованию модели «ожидаемых кредитных убытков» для оценки обесценения может оказать значительное влияние на ключевые показатели результативности (КПР) многих организаций, в особенности банков и других кредитных организаций. Новая модель может привести к повышению волатильности показателей собственного капитала и прибыли или убытка за период, поскольку:

- кредитные убытки будут признаваться в отношении всех финансовых активов, на которые распространяется эта модель, а не только тех активов, по которым убытки уже понесены;
- волатильными могут быть данные из внешних источников, используемые в качестве исходных параметров – например, рейтинги, кредитные спрэды и прогнозы относительно будущего состояния рынка; и
- любой перевод активов из оценочной категории «ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев» в оценочную категорию «ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия финансового инструмента» – и наоборот (см. разд. 12.3.4) – может привести к существенному изменению соответствующего резерва под убытки от обесценения.

Упомянутая выше предварительная работа, проведенная Советом по МСФО, показала, что предложенная модель была более чувствительна к изменениям экономических условий – например, макроэкономических данных в отношении перспектив, – чем модель «понесенных убытков», применяемая в рамках МСФО (IAS) 39.

Применение нового метода на практике

Применение нового метода оценки обесценения согласно МСФО (IFRS) 9 может быть сложным. Влияние, которое окажет этот метод на системы и процессы, вероятнее всего, будет особенно сильным для банков, страховых организаций и других организаций, оказывающих финансовые услуги. Дополнительные требования к исходным данным и методам расчета будут касаться:

- расчетных оценок ожидаемых кредитных убытков в пределах 12 месяцев (см. разд. 12.3.2.1);
- расчетных оценок ожидаемых кредитных убытков на протяжении всего срока действия инструмента (см. разд. 12.3.2.2); и
- отслеживания информации и данных, на основе которых делается вывод о возникновении или исчезновении значительного повышения кредитного риска (см. разд. 12.3.4).

Банки, использующие менее сложные подходы к управлению кредитным риском, могут в настоящее время не иметь необходимых данных или систем для расчета ожидаемых кредитных убытков. Кроме того, вполне возможно, они не обладают достаточным опытом разработки моделей ожидаемых кредитных убытков.

12.3.2 Ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев и ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия инструмента

МСФО (IFRS) 9.5.5.3–5 Согласно МСФО (IFRS) 9, величина обесценения определяется:

- либо в размере ожидаемых кредитных убытков в пределах 12 месяцев;
- либо в размере ожидаемых кредитных убытков на протяжении всего срока действия финансового инструмента.

Обстоятельства, в которых ожидаемые кредитные убытки оцениваются как те, которые ожидаются в пределах 12 месяцев, и те, которые ожидаются на протяжении всего срока действия финансового инструмента, поясняются в разделах 12.3.4, 12.6 и 12.7.

12.3.2.1 Ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев

МСФО (IFRS) 9

Приложение А, В5.5.43

Стандарт определяет ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев как «часть кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента, которая представляет собой ожидаемые кредитные убытки в результате дефолтов по этому финансовому инструменту, возможных в пределах 12 месяцев после отчетной даты».

Это означает, что ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев – это все суммы недобора денежных средств (см. разд. 12.4.2), который будет иметь место в том случае, если дефолт возникнет в пределах 12 месяцев после отчетной даты (или более короткого периода, если ожидаемый срок действия финансового инструмента составляет меньше 12 месяцев).

Наблюдение – концепция ожидаемых кредитных убытков в пределах 12 месяцев

МСФО

(IFRS) 9.BC5.195,

BC5.198–199, BC5.203

Совет по МСФО признает, что никакой концептуальной базы для выбора 12-месячного срока, а не какого-либо другого промежутка времени для ожидаемых кредитных убытков, нет. На самом деле, Совет по МСФО выбрал такой срок, потому что считает, что он отражает необходимый баланс между выгодами от достоверного представления ожидаемых кредитных убытков и связанными с этим затратами и сложностью применения.

Совет отметил, что если бы был выбран период, превышающий 12 месяцев, то в результате признавалось бы больше ожидаемых кредитных убытков, и, соответственно, оценка ожидаемых кредитных убытков при первоначальном признании инструмента была бы еще сильнее завышена.

Совет также обратил внимание на то, что во многих юрисдикциях регулируемые финансовые институты уже рассчитывают 12-месячный коэффициент кредитных убытков, аналогичный тому, который требуется в рамках МСФО (IFRS) 9, и поэтому внедрение новой модели будет для них не таким затратным. Финансовым институтам, которые уже применяют концепцию «ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев» в целях соблюдения требований регулятора, необходимо будет выявить расхождения, существующие между требованиями регуляторов и требованиями МСФО (IFRS) 9, и количественно определить их эффект (см. разд. 12.10).

Наблюдение – убытки вследствие дефолтов, возможных в течение следующих 12 месяцев

Банки зачастую собирают информацию о результативности своих активов в прошлых периодах, чтобы рассчитать соответствующие статистические показатели убытков. Например, они могут отследить категорию розничных кредитов, просрочка по которым составила 30 дней, чтобы определить, какая часть этих кредитов не обеспечивает платежи в полной сумме и, следовательно, приводит к убытку.

При использовании этой информации в целях расчетной оценки ожидаемых кредитных убытков в пределах 12 месяцев, организации должны будут обеспечить, чтобы:

- в расчет включались только убытки, являющиеся следствием возможного дефолта в течение следующих 12 месяцев; и
- из расчета были исключены убытки, являющиеся следствием возможных дефолтов по тому же кредиту по прошествии этого 12-месячного периода.

Эта задача может быть сложной.

См. также вставку «Наблюдение – взаимосвязь между фактическим дефолтом и значительным повышением кредитного риска» в разделе 12.3.4.1.2.

12.3.2.2 Ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия финансового инструмента

МСФО (IFRS) 9,
Приложение А

Стандарт определяет «ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия финансового инструмента» как «ожидаемые кредитные убытки вследствие всех возможных дефолтов по финансовому инструменту на протяжении всего предполагаемого срока его действия».

12.3.2.3 Определение термина «дефолт»

МСФО (IFRS) 9.B5.5.37

МСФО (IFRS) 9 не содержит формального определения термина «дефолт», а вместо этого требует, чтобы каждая организация самостоятельно определила его для себя. Такое определение должно соответствовать тому, которое организация использует для внутренних целей управления кредитным риском по соответствующему финансовому инструменту с учетом, когда применимо, качественных признаков – например, нарушение ограничительных условий договора («ковенантов»). Стандарт предусматривает опровержимое допущение о том, что факт дефолта должен быть признан в течение 90 дней после возникновения просрочки, кроме случаев, когда организация имеет обоснованную и подтверждаемую информацию, которая позволяет использовать критерий дефолта, основанный на более длительном лаге. Определение дефолта должно применяться последовательно, если только вновь полученная информация не будет указывать на то, что для определенного финансового инструмента следует использовать другое определение дефолта.

Наблюдение – определение термина «дефолт» и его влияние на применение модели

МСФО
(IFRS) 9.BC5.248,
BC5.251–252

Совет по МСФО отмечает, что организации могут использовать собственное определение дефолта, в том числе, если применимо, то определение, которое дано регулирующим органом – при условии, что эти определения соответствуют практике организаций по управлению кредитными рисками (см. разд. 12.10) и учитывают качественные признаки.

В данном контексте персонал Совета отметил¹¹, что некоторые определения дефолта, используемые на практике для иных целей – например, используемые рейтинговыми агентствами, – являются узкими и фокусируются только на неспособности должника осуществлять предусмотренные договором платежи. Другие же – например, определения, используемые некоторыми регуляторами, такими как Базельский комитет по банковскому надзору или Европейская организация банковского надзора – являются более широкими и при этом:

- включают неспособность должника соблюдать некоторые другие аспекты условий договора – например, нарушения ковенантов или невозможность представления проаудированной финансовой отчетности; и
- учитывают вероятность выплаты должником всех будущих сумм по договору, прежде чем соответствующий платеж будет фактически просрочен.

Организациям необходимо будет определять термин «дефолт» в контексте конкретных видов имеющихся у них активов и таким образом, чтобы он не противоречил практике управления кредитным риском в соответствующей организации. В некоторых случаях может быть уместным считать, что имеет место дефолт по активам, если предусмотренный договором платеж не был осуществлен в срок. В других случаях дефолт может наступать раньше – например, в момент нарушения заемщиком ковенантов кредитного соглашения, что может произойти прежде, чем будет пропущен какой-либо из платежей по договору.

Определение дефолта может оказать влияние на признаваемую величину ожидаемых кредитных убытков (см. разд. 12.4), поскольку чем раньше наступает момент, рассматриваемый как дефолт по активу, тем выше вероятность того, что возникновение дефолта будет возможным в течение 12 месяцев после отчетной даты. Однако Совет по МСФО отметил, что ожидаемые кредитные убытки вряд ли изменятся вследствие различий в определениях дефолта, поскольку взаимодействие между подходом организации к определению дефолта и ожидаемыми кредитными убытками, возникающими в рамках данного определения дефолта, дает уравновешивающий эффект.

12.3.3 Когда следует признавать резерв под ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев и когда – на протяжении всего срока действия финансового инструмента?

МСФО (IFRS) 9.5.5.5

Ожидаемые кредитные убытки оцениваются как те, которые ожидаются в пределах 12 месяцев, кроме случаев, когда:

- кредитный риск по финансовому инструменту значительно повысился с момента первоначального признания этого инструмента (см. разд. 12.3.4); или
- применяются особые требования к оценке (см. разд. 12.6 и 12.7).

¹¹ Более подробная информация содержится в рабочих документах, подготовленных персоналом Совета по МСФО по теме 5D, которая обсуждалась на заседании Совета по МСФО в сентябре 2013 года.

12.3.4 Значительное повышение кредитного риска

12.3.4.1 Общие требования

12.3.4.1.1 Определение понятия «значительное повышение кредитного риска»

МСФО (IFRS) 9.5.5.3, 5.5.5 Ожидаемые кредитные убытки оцениваются как те, которые ожидаются на протяжении всего срока действия финансового инструмента, если, по состоянию на отчетную дату, имеет место значительное повышение кредитного риска по этому финансовому инструменту с момента его первоначального признания.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.21 В МСФО (IFRS) 9 уточняется, что организация не может «подтягивать» момент признания резерва под ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия финансового инструмента к дате, на которую финансовый актив становится кредитно-обесцененным (см. разд. 12.6.1), или к сроку, предусмотренному внутренним определением понятия «дефолт» (см. разд. 12.3.2.3).

Наблюдение – формальное определение понятия «значительное повышение кредитного риска» отсутствует

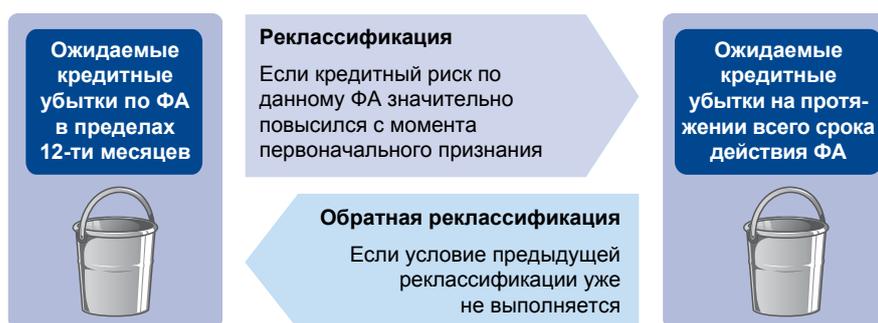
Понятие «значительное повышение» не имеет формального определения в МСФО (IFRS) 9. Решение вопроса о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска, является одним из самых важных и относится к области самых сложных суждений в рамках новой модели. Организациям необходимо будет решить, как им следует определить этот ключевой термин в контексте имеющихся у них инструментов.

12.3.4.1.2 Решение вопроса о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска

МСФО (IFRS) 9.5.5.9 При решении вопроса о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска, организация оценивает, насколько изменился риск возникновения дефолта на протяжении предполагаемого срока действия финансового инструмента, а не изменение величины убытка, который возник бы в случае такого дефолта. Поэтому изменения величины убытка, который возник бы при данном дефолте (далее – LGD, от англ. «loss given default»), не рассматриваются для этих целей, хотя они включаются в соответствующую оценку ожидаемых кредитных убытков (см. разд. 12.4).

МСФО (IFRS) 9.5.5.9 Чтобы определить, было ли повышение риска дефолта по финансовому инструменту с момента его первоначального признания значительным, организация сравнивает текущую оценку риска дефолта по состоянию на отчетную дату с соответствующей оценкой риска дефолта по этому инструменту на дату его первоначального признания.

МСФО (IFRS) 9.5.5.7 Организация проводит оценку на предмет выявления значительного повышения кредитного риска по состоянию на каждую отчетную дату. Модель оценки обесценения, предусмотренная МСФО (IFRS) 9, симметрична, и активы могут быть реклассифицированы в категорию «ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия финансового инструмента» и из нее, как показано ниже.



МСФО (IFRS) 9.B5.5.9 BC5.173–174 Чтобы повышение риска дефолта считалось «значительным», требуемый прирост в абсолютной величине будет выше для актива, который при первоначальном признании имел более высокий риск дефолта, чем для актива с низким риском дефолта при первоначальном признании. Например, если вероятность того, что дефолт произойдет (далее – PD от англ. «probability of default»), изменилась в абсолютном выражении на 2%, то это изменение будет более значительным для актива с первоначальной PD 5%, чем для актива с первоначальной PD 20%. В документе «Основания для выводов», сопровождающем данный стандарт, также указывается, что для долгосрочного финансового актива потребуются более высокий абсолютный прирост риска дефолта, чтобы его повышение считалось значительным, по сравнению с таковым для краткосрочного финансового актива.

Наблюдение – значительное повышение кредитного риска – концепция относительности

МСФО
(IFRS) 9.BC5.160

В МСФО (IFRS) 9 поясняется, что при решении вопроса о том, является ли повышение кредитного риска значительным, организация сравнивает риск дефолта по инструменту на дату его первоначального признания с риском дефолта по нему на отчетную дату.

Соответственно, возможны ситуации, когда резерв под убытки для займов с более высоким кредитным риском будет равен ожидаемым кредитным убыткам в пределах 12 месяцев, тогда резерв под убытки для других займов, имеющих более низкий кредитный риск, будет равен ожидаемым кредитным убыткам на протяжении всего срока действия финансового инструмента.

В ходе повторных обсуждений Совет по МСФО рассмотрел вопрос о том, следует ли ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия финансового инструмента признавать на основе:

- абсолютной оценки кредитного качества – т.е. является ли кредитный риск по инструменту выше определенного порога, который применяется ко всем активам; или же
- относительной оценки – т.е. стал ли кредитный риск по инструменту выше по сравнению с тем его уровнем, который ожидался при первоначальном признании данного инструмента.

Совет пришел к заключению, что хотя подход абсолютной оценки было бы легче применять, поскольку он в большей мере отражает процесс управления рисками, информация, предоставляемая пользователям, была бы совершенно иной. Это связано с тем, что в рамках такого подхода нельзя получить результат, который был бы близок к экономическому эффекту оценки первоначальных ожиданий в отношении кредитного риска и последующего изменения этих ожиданий. Кроме того, было бы трудно определить абсолютный уровень ухудшения кредитного качества, по достижении которого было бы уместным признание убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия, для всех инструментов.

Соответственно, для применения концепции значительного повышения кредитного риска организация не сможет обойтись просто тем, что определит единое абсолютное пороговое значение PD и решит, что по всем инструментам, PD которых поднялась выше этого порогового значения, возникло значительное повышение кредитного риска. Однако подход, подобный описанному, может быть уместным для некоторых портфелей, если активы в соответствующем портфеле имеют аналогичный кредитный риск при первоначальном признании (см. разд. 12.3.4.2.2).

Пример – значительное повышение кредитного риска – концепция относительности

Банк W использует внутреннюю систему оценки кредитного рейтинга по шкале от 1 до 10, где рейтинг 1 соответствует самому низкому кредитному риску, а рейтинг 10 – самому высокому кредитному риску.

Банк W рассматривает повышение кредитного рейтинга на 2 ступени как значительное повышение кредитного риска. Банк рассматривает инструменты, имеющие рейтинг 3 и ниже, как инструменты с «низким кредитным риском» (см. разд. 12.3.4.3).

По состоянию на отчетную дату банк W имеет в активе следующие два кредита, выданные компании X:

	Рейтинг при первоначальном признании	Рейтинг на отчетную дату
Кредит А	2	5
Кредит В	4	5

Банк W проводит оценку, чтобы определить, имело ли место значительное повышение кредитного риска по этим кредитам, и приходит к следующему заключению:

	Имеет ли место значительное повышение кредитного риска?	Признать резерв в размере...
Кредит А	Да	ожидаемых кредитных убытков на протяжении всего срока действия инструмента
Кредит В	Нет	ожидаемых кредитных убытков в пределах 12 месяцев

Для оценки резерва по каждому из этих кредитов применялась разная база, поскольку только по кредиту А повышение кредитного риска с момента первоначального признания было значительным. База для оценки резерва под убытки является разной несмотря на тот факт, что на отчетную дату оба этих кредита имеют одинаковый рейтинг.

Наблюдение – взаимосвязь между фактическим дефолтом и значительным повышением кредитного риска

При выборе определения термина «дефолт» для целей оценки значительности повышения кредитного риска организациям необходимо проанализировать, каким образом это определение связано с возникновением дефолта по договорным обязательствам – т.е. когда платежи не осуществляются в срок, предусмотренный договором (см. разд. 12.3.2.3, включая вкладку «Наблюдение – определение термина “дефолт” и его влияние на применение модели»). Возможна ситуация, когда имеет место фактический дефолт по договорным обязательствам – например, пропущенный процентный платеж – без возникновения значительного повышения кредитного риска.

Например, такая ситуация может иметь место, когда:

- опровергается допущение в отношении 30-ти дней (см. разд. 12.3.4.4); или
- допущение в отношении 30-ти дней не опровергается, но при этом платеж просрочен на срок менее 30 дней.

Наблюдение – инструменты с кредитным спрэдом, пересматриваемым при изменении кредитного рейтинга

МСФО (IFRS) 9.B5.5.7

Определенные долговые инструменты предусматривают условие, согласно которому кредитный спрэд пересматривается в случае изменения их кредитного рейтинга. В МСФО (IFRS) 9 поясняется, что оценка на предмет выявления значительного повышения кредитного риска проводится относительно ожиданий при первоначальном признании, независимо от того, была ли пересмотрена ставка по финансовому инструменту после его первоначального признания в связи с повышением кредитного риска.

12.3.4.1.3

Обязательства по предоставлению займа и договоры финансовой гарантии

МСФО (IFRS) 9.5.5.6,
B5.5.47

Для решения вопроса о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска, организация должна идентифицировать дату, на которую она первоначально признала финансовый инструмент, поскольку повышение кредитного риска оценивается именно с этой даты. Для обязательств по предоставлению займа и договоров финансовой гарантии датой первоначального признания считается дата, на которую организация становится стороной, принявшей на себя соответствующее не подлежащее отзыву обязательство. Данное положение относится как к выданным суммам в рамках кредитной линии, так и к суммам неиспользованной ее части. Это связано с тем, что для применения требований, касающихся учета обесценения, финансовый актив, который признается в отношении уже выданных средств, рассматривается как продолжение соответствующего обязательства по предоставлению займа.

Наблюдение – кредиты, выданные в рамках обязательства предоставить заем

МСФО (IFRS) 9.B5.5.47

Представляется, что требование МСФО (IFRS) 9, согласно которому датой первоначального признания для обязательств по предоставлению займа должна быть дата, на которую организация становится стороной по договору, означает, что для кредитов, которые были выданы в соответствии с обязательством предоставить заем – например, в рамках револьверной кредитной линии – данная оценка осуществляется относительно кредитного риска на момент подписания договора, а не кредитного риска на момент выдачи клиенту каждой суммы.

Некоторые кредитные соглашения – например, кредитные карты или банковские овердрафты – могут иметь многолетний срок действия, и в рамках таких соглашений клиент снимает средства ежедневно и возвращает их (в полном размере или частично) через короткие промежутки времени – например, ежемесячно. Если в отношении этих инструментов считать, что датой первоначального признания является дата подписания соответствующего соглашения с клиентом, то для того, чтобы оценить, насколько значительным было повышение кредитного риска с момента первоначального признания инструмента, организациям, возможно, придется сравнивать текущий уровень кредитного риска с тем его уровнем, который существовал много лет назад. Для этого организациям потребовалось бы продолжать отслеживать историческую информацию об оценках кредитного риска, которые относятся к тому времени, когда клиенту были предоставлены соответствующие возможности в рамках кредитной схемы.

12.3.4.1.4

Подходы, используемые для решения вопроса о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска

МСФО (IFRS) 9.B5.5.12

В МСФО (IFRS) 9 поясняется, что организация может применять различные подходы при решении вопроса о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска, в том числе использовать различные подходы к различным финансовым инструментам. Подход, не предусматривающий определенную PD в качестве исходного параметра, например, подход расчета коэффициента кредитных убытков, может быть использован при условии, что организация в состоянии отделить изменение риска

возникновения дефолта от других факторов, изменяющих ожидаемые кредитные убытки – например, наличия обеспечения. Какой бы подход ни использовался, он должен учитывать:

- изменение риска возникновения дефолта с момента первоначального признания;
- предполагаемый срок действия финансового инструмента; и
- обоснованную и подтверждаемую информацию, которая может повлиять на оценку кредитного риска и которую можно получить без чрезмерных затрат или усилий.

Наблюдение – оценка контрагента

МСФО
(IFRS) 9.BC5.166–168

Как правило, оценка на предмет выявления значительного повышения кредитного риска производится в отношении конкретного инструмента, а не контрагента, поскольку:

- степень изменения кредитного риска может быть разной для разных инструментов с одним и тем же контрагентом;
- различные инструменты, выпущенные одним и тем же контрагентом, могли иметь различный кредитный риск при их первоначальном признании – например, они могли быть приобретены в разное время.

Однако Совет по МСФО отметил, что оценка кредитного риска на основе более целостного подхода к анализу кредитного риска контрагента может соответствовать требованиям по учету обесценения – например, первоначальная оценка значительности повышения кредитного риска может быть осуществлена в рамках общей оценки, если эта оценка отвечает требованиям МСФО (IFRS) 9 касательно момента признания кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента, и при этом результат такой оценки не будет отличаться от результата, который был бы получен, если бы соответствующие финансовые инструменты оценивались по отдельности.

Оценка, исходя из риска возникновения дефолта в течение 12 месяцев

МСФО
(IFRS) 9.B5.5.13–14

Метод, используемый для выявления значительного повышения кредитного риска, должен принимать во внимание характеристики рассматриваемого финансового инструмента и характер возникновения дефолтов в прошлых периодах по сопоставимым финансовым инструментам. Применительно к финансовым инструментам, по которым возникновение дефолтов не имеет тенденции концентрироваться в определенной точке в течение ожидаемого срока действия соответствующего инструмента, изменения риска возникновения дефолта в течение 12 месяцев могут служить обоснованным приближением к изменениям риска возникновения дефолта на протяжении всего срока действия инструмента, кроме случаев, когда обстоятельства указывают на необходимость оценки риска за весь срок действия этого инструмента. В МСФО (IFRS) 9 приводятся следующие примеры ситуаций, когда нельзя ориентироваться на риск возникновения дефолта в течение 12 месяцев:

- применительно к долговым инструментам, которые предусматривают значительные обязательные платежи лишь по прошествии следующих 12 месяцев – например, «залповым займам» или финансовым инструментам, которые не амортизируются в течение первых нескольких лет;
- когда происходит изменение макроэкономических или иных факторов, влияющих на оценку кредитоспособности, которое не имеет адекватного отражения в оценке риска возникновения дефолта в течение 12 месяцев; или
- когда происходит изменение факторов, влияющих на оценку кредитоспособности, и его воздействие на кредитный риск является более ощутимым по прошествии 12 месяцев.

Наблюдение – выявление значительного повышения кредитного риска на основе оцененного риска возникновения дефолта в течение 12 месяцев

МСФО
(IFRS) 9.BC5.176–179

В предварительном проекте модели учета обесценения, выпущенном в 2013 году, предлагался подход, согласно которому значительность повышения кредитного риска следовало оценивать исходя из риска возникновения дефолта в течение всего срока действия инструмента, а использование для этих целей оцененного риска возникновения дефолта в течение 12 месяцев разрешалось бы только в том случае, если анализ соответствующей информации не указывал на то, что полученный результат был бы иным.

Однако в ходе последующих обсуждений Совет по МСФО отметил, что не намеревался требовать от организаций оценивать – в описанной выше ситуации – как риск возникновения дефолта в течение 12 месяцев, так и риск возникновения дефолта в течение всего срока действия инструмента, чтобы доказать, что полученный результат не отличается, поскольку такой подход никак нельзя назвать упрощением. Совет пояснил, что оценка риска возникновения дефолта в течение 12 месяцев, как правило, является обоснованным приближением к оценке риска возникновения дефолта в течение всего срока действия инструмента, и поэтому не будет противоречить требованиям стандарта. При этом он отметил, что возможны ситуации, когда ориентироваться на оценку риска возникновения дефолта в течение 12 месяцев будет неуместно.

Совет по МСФО также отметил, что некоторые организации уже рассчитывают 12-месячный показатель PD в рамках требований национального регулятора. Поэтому эти организации могли бы для начала использовать свои существующие системы и методы, чтобы оценивать значительность повышения кредитного риска, что позволило бы сократить затраты на внедрение нового стандарта. Однако им необходимо будет выявить расхождения, существующие между требованиями регулятора и требованиями МСФО (IFRS) 9, и оценить их последствия (см. разд. 12.10), а также идентифицировать ситуации, в которых неуместно было бы ориентироваться на оценку риска возникновения дефолта в течение 12 месяцев.

12.3.4.1.5

Оценка изменений уровня риска возникновения дефолта с течением времени

МСФО (IFRS) 9.B5.5.11,
BC5.174

В МСФО (IFRS) 9 поясняется, что поскольку между оставшимся сроком действия и риском дефолта существует взаимосвязь, то нельзя оценить изменение кредитного риска просто путем сравнения изменений абсолютных значений риска с течением времени. Например, риск возникновения дефолта в течение оставшегося срока действия займа обычно снижается по мере приближения к окончанию этого срока. Следовательно, если фактический риск дефолта по определенному займу не снизился с течением времени, то это может указывать на повышение кредитного риска по этому займу. Однако в стандарте подчеркивается, что ситуация может быть иной для финансовых инструментов, которые предусматривают необходимость выплаты значительных сумм только ближе к сроку погашения. В таких случаях организация также должна проанализировать другие качественные факторы, чтобы определить, имело ли место значительное повышение кредитного риска.

Наблюдение – оценка изменений уровня риска возникновения дефолта на сопоставимой базе

МСФО
(IFRS) 9.BC5.173–174

В МСФО (IFRS) 9 не конкретизируется, каким образом организация могла бы оценивать изменения уровня кредитного риска, кроме простого сравнения абсолютного изменения риска дефолта с течением времени, за исключением указаний о том, что если фактический риск дефолта не снижается с течением времени, то это может указывать на повышение кредитного риска. Одним из возможных подходов является такой, при котором абсолютное значение риска возникновения дефолта корректируется в разные моменты времени относительно какой-либо сопоставимой базы – например, относительно среднего значения риска дефолта в годовом исчислении, – или же производится расчетная оценка кривой динамики дефолтов (с использованием разных PD для разных периодов в будущем) в целях последующего проведения сравнений. Однако МСФО (IFRS) 9 не содержит подробных указаний относительно допустимости таких подходов.

Кроме того, при оценке изменений, возникающих с течением времени, возможно, что по мере сокращения оставшегося срока действия инструмента уже меньшее (в абсолютном выражении) повышение риска возникновения дефолта может рассматриваться как значительное (см. разд. 12.3.4.1.2).

Наблюдение – инструменты, которые предусматривают необходимость выплаты значительных сумм только ближе к сроку погашения

МСФО
(IFRS) 9.B5.5.11,
B5.5.37

В МСФО (IFRS) 9 поясняется, что применительно к инструментам, которые предусматривают необходимость выплаты значительных сумм только ближе к сроку погашения, риск возникновения дефолта не обязательно снижается с течением времени.

В зависимости от того, как принятое организацией определение термина «дефолт» (см. разд. 12.3.2.3) соотносится с возникновением неплатежей по суммам, предусмотренным условиями договора, дефолт не может возникнуть до тех пор, пока не возникнет обязанность по уплате соответствующих сумм. Однако при выборе определения термина «дефолт» организация также должна принять во внимание качественные факторы – например, несоблюдение содержащихся в договоре ограничительных условий («ковенантов»), что означает, что дефолт может возникнуть в определенном периоде, даже если никаких платежей в этом периоде договором не предусмотрено.

12.3.4.2

Оценка отдельных активов или группы активов

МСФО (IFRS) 9.5.5.4,
B5.5.3

Требования МСФО (IFRS) 9, касающиеся обесценения, нацелены на то, чтобы по всем финансовым инструментам, кредитный риск которых значительно повысился с момента их первоначального признания – независимо от того, проводилась ли оценка по отдельным инструментам или по группе инструментов, – признать кредитные убытки, ожидаемые на протяжении всего срока действия соответствующих инструментов. В стандарте поясняется, что по некоторым финансовым инструментам может не быть очевидным значительное повышение кредитного риска – если оценивать каждый инструмент в отдельности, – пока по этому финансовому инструменту не возникнет просрочка. Например, такая ситуация может иметь место, когда по отдельному инструменту мало или вообще нет актуальной информации, которую в заведенном порядке собирают и контролируют, пока клиент не нарушит условия соответствующего договора – например, применительно ко многим розничным кредитам.

МСФО (IFRS) 9.5.5.11, B5.5.1, B5.5.3 В этих случаях оценка инструментов по отдельности, с тем чтобы определить, имело ли место значительное повышение кредитного риска, не позволила бы правдиво представить изменения кредитного риска с момента первоначального признания, и поэтому если прогнозная информация (см. разд. 12.3.4.5) имеется по группе финансовых инструментов, то организация проводит такую оценку на групповой основе.

12.3.4.2.1 Группировка финансовых инструментов для оценки на групповой основе

МСФО (IFRS) 9.B5.5.5 Чтобы определить значительное повышение кредитного риска на групповой основе, организация может сгруппировать финансовые инструменты на основе общих для них характеристик кредитного риска.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.5 В стандарте приводятся следующие примеры общих характеристик кредитного риска:

- вид инструмента;
- рейтинги кредитного риска;
- вид залогового обеспечения;
- дата создания;
- оставшийся срок до погашения;
- отрасль;
- географическое расположение заемщика; и
- стоимость залогового обеспечения относительно финансового актива, если этот показатель влияет на PD – например, коэффициенты «кредит/стоимость обеспечения» или займы без права регресса в некоторых юрисдикциях.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.6 Группировка финансовых инструментов может изменяться с течением времени по мере того, как становится доступной новая информация.

В МСФО (IFRS) 9 приводится следующий пример, иллюстрирующий оценку значительности повышения кредитного риска на групповой основе, где инструменты группируются на основе общих для них характеристик кредитного риска.

Пример – оценка значительности повышения кредитного риска на групповой основе

МСФО (IFRS) 9.IE38

Банк F имеет портфель ипотечных кредитов, которые были выданы клиентам для финансирования приобретения объектов жилой недвижимости в определенном регионе.

В данном регионе существует населенный пункт, в котором проживают горняки и который в большой степени зависит от экспорта угля и сопутствующих продуктов. Банку F стала известна информация о значительном снижении экспорта угля, в связи с чем он ожидает, что несколько угольных шахт будут закрыты. Банк F предполагает рост уровня безработицы в данном населенном пункте и определяет, что кредитный риск и риск дефолта со стороны заемщиков в этом регионе, которые финансово зависят от работы угольных шахт, значительно повысился, несмотря на то что задолженность этих заемщиков не является просроченной по состоянию на отчетную дату.

Соответственно, банк F проводит сегментацию своего портфеля ипотечных кредитов по отраслевому признаку – т.е. по одной из общих для них характеристик кредитного риска, – чтобы выделить тех заемщиков, которые находятся в финансовой зависимости от угольных шахт. Применительно к данным ипотечным кредитам банк F признает резерв под обесценение в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия этих кредитов.

Однако в отношении новых кредитов, которые выдаются заемщикам, полагающимся на доходы от работы в угольных шахтах, банк F по-прежнему признает резерв под обесценение в размере ожидаемых кредитных убытков в пределах 12 месяцев, поскольку по этим кредитам нет значительного повышения кредитного риска с момента их первоначального признания.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.6 Если организация не имеет возможности сформировать, исходя из общих характеристик кредитного риска, группу финансовых инструментов, по которым повышение кредитного риска следует считать значительным, но в состоянии выявить значительное повышение кредитного риска для части группы, то организация признает кредитные убытки, ожидаемые на протяжении всего срока действия инструмента, в отношении этой части.

В приведенном ниже примере демонстрируется подход к оценке значительности повышения кредитного риска на групповой основе, когда организация не может сформировать группу финансовых инструментов, по которым произошло значительное повышение кредитного риска, исходя из общих для них характеристик риска, но в состоянии расчетным путем оценить значительное повышение кредитного риска в отношении части портфеля.

Пример – значительное повышение кредитного риска в отношении части портфеля

МСФО (IFRS) 9.IE39

Банк G формирует новый портфель, включающий 100 однородных ипотечных кредитов, выданных под переменную процентную ставку. В прошлом рост процентных ставок служил опережающим индикатором будущих дефолтов по аналогичным ипотечным кредитам. Банк G не имеет информации по отдельным ипотечным кредитам (за исключением информации о просрочке платежей), которая указывала бы на значительное повышение кредитного риска, и не имеет возможности сгруппировать эти кредиты для указанной цели на основе общих для них рисков.

Поэтому банк G решает вопрос о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска по ипотечным кредитам этого портфеля на групповой основе, используя информацию об ожидаемом росте процентных ставок в течение срока действия этих ипотечных кредитов.

На основе информации за предыдущие периоды банк G расчетным путем оценивает, что рост процентных ставок на 1% приведет к значительному повышению кредитного риска по 10% кредитов в данном портфеле. Ни один из ипотечных кредитов не является просроченным.

Следовательно, исходя из предполагаемого роста процентных ставок на 1%, банк G определяет, что в отношении 10% рассматриваемого портфеля произошло значительное повышение кредитного риска. Соответственно, банк G признает кредитные убытки, ожидаемые на протяжении всего срока действия инструмента, в отношении 10% этого портфеля и ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев – в отношении 90% данного портфеля.

12.3.4.2.2**Оценка посредством сравнения с максимальным уровнем кредитного риска при первоначальном признании инструментов портфеля**

МСФО (IFRS) 9.BC5.161

В документе «Основания для выводов», сопровождающем данный стандарт, указывается, что для некоторых групп финансовых инструментов оценку на предмет выявления значительного повышения кредитного риска можно провести проще, а именно путем:

- установления максимального уровня кредитного риска для определенного портфеля при первоначальном признании – например, по видам продуктов и/или регионам, – на котором не потребуются признание кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента; и последующего
- сравнения кредитного риска по финансовым инструментам в данном портфеле по состоянию на отчетную дату с указанным максимальным уровнем кредитного риска.

МСФО (IFRS) 9.BC5.161

Однако данный подход был бы возможен только в том случае, если бы все финансовые инструменты в портфеле имели аналогичный кредитный риск при первоначальном признании – например, их кредитный рейтинг находился в относительно узком диапазоне. Если это не тот случай, то было бы невозможно определить один-единственный кредитный рейтинг, который бы отражал значительное повышение кредитного риска для всех активов.

В МСФО (IFRS) 9 приводится следующий пример для иллюстрации данного аспекта.

Пример – оценка посредством сравнения с максимальным уровнем кредитного риска при первоначальном признании инструментов

МСФО (IFRS) 9.IE40–IE42

Банк N имеет портфель кредитов, выданных на приобретение автомобилей (далее – автокредиты). В момент выдачи каждого кредита банк N присваивает ему внутренний рейтинг кредитного риска по шкале от 1 до 10, где рейтинг 1 соответствует самому низкому кредитному риску, а рейтинг 10 – самому высокому кредитному риску. Риск возникновения дефолта растет по экспоненте – что означает, что разница между рейтингом 2 и рейтингом 3 меньше, чем разница между рейтингами 1 и 2 и т.д.

Данный портфель включает кредиты, предоставляемые только существующим клиентам, которые при первоначальном признании инструмента имели внутренний кредитный рейтинг 3 или 4. Поэтому рейтинг 4 будет представлять собой тот максимум в рамках внутренней рейтинговой системы, который банк N считает приемлемым для этого портфеля кредитов. Банк N определяет, что все кредиты в этом портфеле имели аналогичный кредитный риск при первоначальном признании, поскольку все они имели рейтинг 3 или 4.

Банк N считает, что изменение кредитного рейтинга с уровня 3 до уровня 4 не означает значительного повышения кредитного риска, но его изменение с уровня 4 до уровня 5 уже отражает значительное повышение кредитного риска. Следовательно, по каждому кредиту в рассматриваемом портфеле возникает значительное повышение кредитного риска, когда его внутренний кредитный рейтинг ухудшается до уровня выше 4 после первоначального признания.

Отсюда следует, что банку N не требуется знать первоначальный рейтинг кредитного риска по каждому кредиту в портфеле, чтобы оценить изменение кредитного риска с момента первоначального признания, а нужно только определить, является ли рейтинг кредитного риска по каждому кредиту в портфеле выше уровня 4 по состоянию на отчетную дату.

Однако банк N не мог бы применить такой подход относительно максимального первоначального уровня кредитного риска 7 для другого портфеля, в котором объединены кредиты, которые в момент их предоставления имели внутренний рейтинг кредитного риска на уровне между 4 и 7, потому что такой диапазон первоначального уровня кредитного риска является слишком широким.

12.3.4.3 Исключение в отношении активов с низким кредитным риском

МСФО (IFRS) 9.5.5.10, ВС.5.183–184 В качестве исключения из общих требований организация может руководствоваться допущением, что критерий признания кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента, не удовлетворяется, если кредитный риск по этому финансовому инструменту является по состоянию на отчетную дату низким. Совет по МСФО отмечает в документе «Основания для выводов», сопровождающем данный стандарт, что организация может применять данное упрощение по каждому инструменту в отдельности.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.22 В МСФО (IFRS) 9 указывается, что кредитный риск является низким, если:

- риск возникновения дефолта по данному инструменту – низкий;
- заемщик имеет существенный запас прочности, чтобы выполнить свои обязательства по выплате предусмотренных договором денежных средств в ближайшем будущем; и
- неблагоприятные изменения экономических условий ведения бизнеса в более отдаленной перспективе могут привести, но не обязательно приведут к снижению способности организации выполнять свои обязательства.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.23 В МСФО (IFRS) 9 указывается, что финансовый инструмент, внешний рейтинг которого характеризуется как «инвестиционное качество», представляет собой пример инструмента, который может рассматриваться как имеющий низкий кредитный риск. Однако внешний рейтинг финансового инструмента не является обязательным условием, для того чтобы применить данное исключение. Когда используется внутренний рейтинг для того, чтобы определить, является ли кредитный риск по инструменту низким, внутренняя оценка кредитного риска как низкого должна соответствовать общепринятому в мире определению низкого кредитного риска применительно к тем рискам и видам финансовых инструментов, которые оцениваются. Данная оценка должна рассматриваться с позиций участника рынка и принимать во внимание все параметры и условия соответствующих финансовых инструментов.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.22 Не следует считать, что финансовый инструмент имеет низкий кредитный риск просто на том основании, что:

- стоимость залогового обеспечения сильно снижает риск возникновения убытка – это связано с тем, что залоговое обеспечение обычно изменяет величину убытка, который возникает при дефолте, а не риск возникновения дефолта; или
- риск дефолта по нему ниже, чем по другим финансовым инструментам организации или относительно кредитного риска той юрисдикции, в которой организация осуществляет свою деятельность.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.24 Исключение, связанное с низким кредитным риском, не означает, что существует однозначное требование сразу же признать кредитные убытки, ожидаемые на протяжении всего срока действия финансового инструмента, как только кредитный риск по этому инструменту перестанет быть низким. В действительности, когда инструмент больше не имеет низкого кредитного риска, применяются общие требования к проведению оценки на предмет выявления значительного повышения кредитного риска (см. разд. 12.3.4.1).

Наблюдения – низкий кредитный риск

МСФО (IFRS) 9.B5.5.23, IE27

Применение внешних рейтингов для решения вопроса о том, является ли кредитный риск низким

В МСФО (IFRS) 9 указывается, что финансовый инструмент, имеющий внешний рейтинг «инвестиционное качество», можно считать примером инструмента, имеющего низкий кредитный риск.

Однако внешний рейтинг представляет собой запаздывающий индикатор, поскольку он не отражает тех событий, которые произошли, или той значимой информации, которая была получена после того, как рейтинговое агентство в последний раз обновило свой рейтинг. Кроме того, определение термина «дефолт», используемое рейтинговым агентством, может не соответствовать его определению, используемому организацией (см. разд. 12.3.2.3, вкладка «Наблюдение – определение термина «дефолт» и его влияние на применение модели»).

Таким образом, для того чтобы заключить, что инструмент, внешний рейтинг которого эквивалентен уровню «инвестиционное качество», имеет низкий кредитный риск, организации нужно будет принять во внимание возможные доказательства повышения кредитного риска, которые еще не были отражены в указанном кредитном рейтинге.

Применение исключения, связанного с низким кредитным риском, к различным активам

Организациям необходимо будет решить, следует ли и как именно следует применять исключение, связанное с низким кредитным риском, к имеющимся у них активам, принимая во внимание используемые ими внутренние кредитные рейтинги. Например, банкам нужно будет решить, следует ли применить это исключение к корпоративным кредитам и другим займам, которые не имеют внешних рейтингов, и как именно его применить.

Применение исключения, связанного с низким кредитным риском, к розничным кредитам может быть весьма затруднительным. Например, после первоначального признания таких кредитов заимодавец обычно не имеет актуальной и детальной информации о кредитном риске и перспективах каждого заемщика, поэтому он, возможно, будет не в состоянии продемонстрировать соответствие определению низкого кредитного риска по каждому заемщику.

И наоборот, исключение, связанное с низким кредитным риском, будет полезным упрощением при применении новой модели оценки обесценения к долговым ценным бумагам, имеющим внешний кредитный рейтинг.

12.3.4.4 Платежи, просроченные более чем на 30 дней

МСФО (IFRS) 9.5.5.11, B5.5.2 МСФО (IFRS) 9 содержит опровержимое допущение о том, что условие для признания кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента, выполняется, когда просрочка платежей составляет более 30 дней. Однако в стандарте также поясняется, что неуплата договорных сумм является запаздывающим индикатором и что значительное повышение кредитного риска обычно происходит до того, как возникнет просрочка по активу. Поэтому когда организация может получить, без чрезмерных затрат или усилий, информацию более перспективного характера, чем данные о просроченных платежах, то эту прогнозную информацию необходимо учесть при решении вопроса о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска, при этом организация не может полагаться только на данные о просрочке. Такая информация может быть доступна, например, на уровне портфеля (см. разд. 12.3.4.2).

МСФО (IFRS) 9.5.5.19 В МСФО (IFRS) 9 уточняется, что данное допущение не является абсолютным индикатором, но указывает на крайний срок, когда возникает необходимость признания кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента, даже если организация использует информацию перспективного характера.

МСФО (IFRS) 9.5.5.11, B5.5.20 Данное допущение может быть опровергнуто только в том случае, если организация имеет обоснованную и подтверждаемую информацию, указывающую на то, что, даже если платежи по договору просрочены более чем на 30 дней, это не означает значительного повышения кредитного риска. Такая ситуация возможна, если:

- неосуществление платежа было следствием административного недосмотра, а не результатом финансовых затруднений заемщика; или
- данные за предыдущие периоды указывают на отсутствие корреляции между значительным повышением риска дефолта по финансовым активам и просрочкой платежей по ним, составляющей более 30 дней; однако они указывают на наличие такой корреляции применительно к финансовым активам, по которым платежи просрочены более чем на 60 дней.

12.3.4.5 Информация, необходимая для такой оценки

МСФО (IFRS) 9.5.5.4, B5.5.15–17 Чтобы оценить, имело ли место значительное повышение кредитного риска, организация анализирует обоснованную и подтверждаемую информацию, которую можно получить без чрезмерных затрат или усилий (см. разд. 12.4.6) и которая имеет значение для соответствующего финансового инструмента, оцениваемого организацией. В стандарте приводится много примеров различных источников информации и индикаторов, которыми организация может воспользоваться для этих целей.

МСФО (IFRS) 9.5.5.16 В МСФО (IFRS) 9 указывается, что анализ кредитного риска является многофакторным и целостным. Решение вопроса о том, имеет ли значение тот или иной фактор и каков его вес относительно других факторов, зависит от:

- вида финансового инструмента;
- характеристик соответствующего финансового инструмента; и
- географического региона.

МСФО (IFRS) 9.5.5.16 Некоторые из этих факторов или индикаторов могут не поддаваться определению на уровне отдельного финансового инструмента, но могут и должны оцениваться на уровне портфелей (либо групп или частей портфелей) (см. разд. 12.3.4.2).

МСФО (IFRS) 9.B5.5.18 В МСФО (IFRS) 9 указывается, что в некоторых случаях для проведения оценки может быть достаточно имеющейся качественной и нестатистической количественной информации. В других случаях может быть использована какая-либо статистическая модель или процедура присвоения кредитных рейтингов. Альтернативно, организация может принимать решение исходя из информации сразу двух видов, если оба этих вида информации имеют значение для оценки:

- конкретная категория во внутренней рейтинговой системе; и
- качественные факторы, которые не учитываются при присвоении внутренних кредитных рейтингов.

Наблюдение – информация, используемая при выявлении значительного повышения кредитного риска

МСФО (IFRS) 9.B5.5.17

МСФО (IFRS) 9 позволяет использовать разнообразную информацию для решения вопроса о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска. Представляется, что такая гибкость позволяет организациям, имеющим систему высокой сложности по управлению кредитным риском, использовать доступную им специализированную информацию, а организациям, имеющим менее сложные системы и процессы, использовать более простую информацию. Отсюда следует, что момент реклассификации финансового инструмента в категорию, предусматривающую оценку ожидаемых кредитных рисков на протяжении всего срока действия инструмента, может зависеть не только от принятого в организации определения понятия «значительное повышение кредитного риска», но и от сложности используемых ею систем и процессов.

Однако какие бы системы или процессы ни использовались для формирования требуемой информации, они должны отвечать общему требованию о том, что в качестве исходной следует использовать обоснованную и подтверждаемую информацию, которую можно получить без чрезмерных затрат или усилий.

Наблюдение – информация, которую можно получить без чрезмерных затрат или усилий

МСФО (IFRS) 9.IE26

Информация, которую можно получить без чрезмерных затрат или усилий, может различаться в зависимости от вида финансового инструмента. Если заимодавец имеет прямую связь с заемщиком и заемщик формирует финансовую информацию, предоставляемую заимодавцу, на регулярной основе, то заимодавец может использовать эту информацию для формирования расчетных оценок, требуемых МСФО (IFRS) 9.

В других случаях организация может быть инвестором, вложившим средства в котируемую облигацию, и не иметь непосредственной связи с заемщиком, выпустившим эту облигацию. В этом случае заимодавец имеет возможность использовать только ту информацию, которая имеется в свободном доступе – например, информационные сообщения, публикуемые эмитентом данной облигации, или отчеты агентств кредитной информации.

12.3.4.6 Модифицированные финансовые активы

МСФО (IFRS) 9.5.5.12 МСФО (IFRS) 9 содержит указания по оценке ожидаемых кредитных убытков в отношении финансовых активов, которые были модифицированы. В случае модификации потоков денежных средств, предусмотренных договором, организация должна разграничить:

- модификацию, которая приводит к прекращению признания актива; и
- модификацию, которая не приводит к прекращению признания актива (см. разд. 11.5.1).

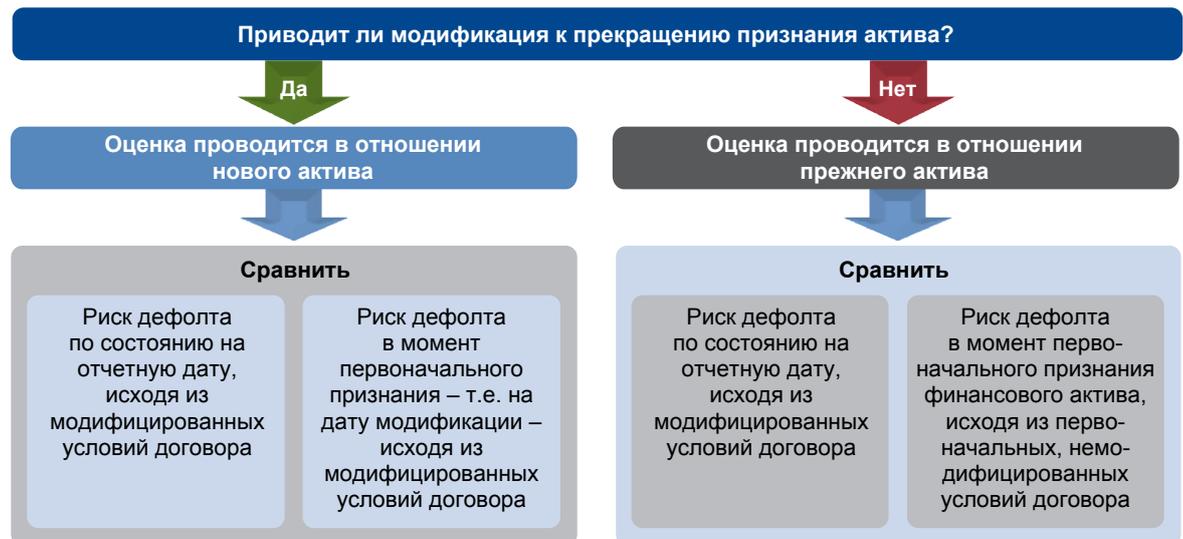
МСФО (IFRS) 9.5.5.12 Если модификация не приводит к прекращению признания актива, то последующая оценка на предмет выявления значительного повышения кредитного риска осуществляется посредством сравнения:

- риска дефолта по состоянию на отчетную дату, исходя из модифицированных условий договора по этому финансовому активу; и
- риска дефолта на дату первоначального признания инструмента, исходя из первоначальных, немодифицированных условий договора по этому финансовому активу.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.25–26

Если модификация финансового актива приводит к прекращению его признания, то модифицированный актив считается новым активом. Соответственно, дата модификации считается датой первоначального признания для целей выполнения требований, касающихся учета обесценения.

На приведенной ниже схеме представлен подход к решению вопроса о том, является ли повышение кредитного риска по модифицированному финансовому активу значительным.



МСФО (IFRS) 9.B5.5.27 Если модификация финансового актива не приводит к необходимости прекратить его признание, то не следует считать, что модифицированный актив автоматически имеет более низкий кредитный риск просто на том основании, что потоки денежных средств по нему были модифицированы. В МСФО (IFRS) 9 указывается, что применительно к ситуации, когда модифицируется актив, который имеет резерв в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента, одним из факторов, который указывает на то, что критерии для признания кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента, более не удовлетворяются, может являться статистическая информация за предыдущие периоды о скорректированных и своевременных платежах, осуществляемых в соответствии с модифицированными условиями договора. Как правило, будет требоваться, чтобы история платежей клиента была стабильно безупречной на протяжении определенного периода времени, прежде чем можно будет считать, что кредитный риск уменьшился – например, случившиеся в прошлом пропуски платежей или платежи в неполных суммах не будут, как правило, игнорироваться, если клиент совершил один своевременный платеж после модификации условий договора.

Пример – модифицированные финансовые активы, оцениваемые на основе информации о просрочке платежей

Заимодавец не может автоматически считать, что кредитный риск по модифицированному активу ниже, чем по первоначальному немодифицированному активу просто на том основании, что задолженность по займу более не является просроченной. Данная ситуация проиллюстрирована в следующем примере.

Заимодавец L имеет портфель розничных кредитов, в отношении которого он использует допущение, что повышение кредитного риска является значительным, если платежи по кредиту просрочены более чем на 30 дней (см. разд. 12.3.4.4). У одного из заемщиков (заемщика В) возникли некоторые затруднения по осуществлению предусмотренных договором платежей, поэтому заимодавец L модифицирует условия договора посредством увеличения срока до погашения кредита и снижения сумм ежемесячных платежей. Данная модификация не приведет к прекращению признания кредита. На момент модификации договора просрочка по кредиту составляла 60 дней. После модификации условий договора заемщик В осуществляет новые договорные платежи в срок. Заимодавцу L необходимо будет применить суждение – приняв во внимание всю обоснованную и подтверждаемую информацию (например, статистические данные за прошлые периоды по последствиям пересмотра условий кредитных соглашений), – чтобы определить, удовлетворяется ли по-прежнему критерий «значительное повышение кредитного риска» в отношении этого модифицированного кредита.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.26 В МСФО (IFRS) 9 отмечается, что в некоторых нестандартных ситуациях может случиться так, что после модификации финансового актива, вследствие которой его признание прекращается, будет иметься объективное свидетельство того, что модифицированный финансовый актив является кредитно-обесцененным уже при первоначальном признании – например, в случае существенной модификации проблемного актива. Порядок учета таких активов рассматривается в разделе 12.6.

12.3.4.7 Финансовые активы, которые были реклассифицированы

МСФО (IFRS) 9.B5.6.2 Если финансовый актив был реклассифицирован из оценочной категории «FVTPL» в оценочную категорию «по амортизированной стоимости» или «FVOCI» (см. разд. 8.3), то для целей решения вопроса о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска, дата реклассификации считается датой первоначального признания. Поэтому в данном случае будут рассматриваться только те изменения кредитного риска по финансовому активу, которые возникли после даты его реклассификации.

Тип реклассификации	Способ оценки значительности повышения кредитного риска
	Сравнить кредитный риск по состоянию на отчетную дату с кредитным риском на дату реклассификации.

МСФО (IFRS) 9.B5.6.1(b) Однако когда финансовый актив реклассифицируется из оценочной категории «по амортизированной стоимости» в оценочную категорию «FVOCI» (или наоборот), то для оценки изменений кредитного риска будет по-прежнему использоваться исходная дата первоначального признания данного актива (а не дата его реклассификации). Это связано с тем, что в рамках МСФО (IFRS) 9 к обеим этим категориям применяется одна и та же модель оценки обесценения (см. разд. 12.1.1, вкладка « Наблюдение – категория FVOCI»).

Тип реклассификации	Способ оценки значительности повышения кредитного риска
	Сравнить кредитный риск по состоянию на отчетную дату с кредитным риском на дату первоначального признания.

МСФО (IFRS) 9.B5.6.2 Если финансовый актив реклассифицируется из оценочной категории «по амортизированной стоимости» или «FVOCI» в оценочную категорию «FVTPL», то его более не требуется оценивать на предмет обесценения.

Тип реклассификации	Способ оценки значительности повышения кредитного риска
	Не применимо – активы, оцениваемые по FVTPL, не имеют резерва под убытки от обесценения.

Наблюдение – реклассификация в оценочную категорию «FVTPL» и из нее

На дату реклассификации справедливая стоимость финансового актива, реклассифицированного из оценочной категории «FVTPL» в оценочную категорию «по амортизированной стоимости» или «FVOCI», становится его валовой балансовой стоимостью в новой категории (см. разд. 8.3). На следующую отчетную дату производится первоначальное признание убытка от обесценения по данному активу. Поэтому, так же как и при создании или приобретении нового финансового актива, который первоначально классифицируется в оценочную категорию «по амортизированной стоимости» или «FVOCI», следствием реклассификации такого типа будет «убыток в первый же день», если соответствующий актив не является кредитно-обесцененным на дату реклассификации (см. разд. 12.6). Ситуация возникновения убытков «в первый же день» более подробно рассматривается в разделе 12.3.1, вкладка «Наблюдение – “убыток в первый же день”».

В обратной ситуации, если актив реклассифицируется из оценочной категории «по амортизированной стоимости» или «FVOCI» в оценочную категорию «FVTPL», то справедливая стоимость этого актива на дату реклассификации становится его балансовой стоимостью в новой категории, но признавать резерв под убытки от его обесценения более не потребуется. Соответственно, реверсирование резерва, ранее созданного под убытки от обесценения реклассифицированного актива, будет отражено по кредиту в составе прибыли или убытка за период.

Пример – реклассификация из оценочной категории «FVTPL» в оценочную категорию «по амортизированной стоимости»

МСФО
(IFRS) 9.IE104–IE107,
IE110

Компания С приобретает портфель облигаций за 500 д.е. и классифицирует эти облигации в оценочную категорию «FVTPL». В следующем отчетном периоде бизнес-модель, используемая компанией С, меняется таким образом, что теперь данные облигации удерживаются с целью получения договорных потоков денежных средств; соответственно, компания С реклассифицирует этот портфель в оценочную категорию «по амортизированной стоимости».

Допустим, что на дату реклассификации:

- справедливая стоимость облигаций составляет 490 д.е.;
- кредитные убытки по портфелю, ожидаемые в пределах 12 месяцев, оцениваются в размере 4 д.е.; и
- облигации не являются кредитно-обесцененными (см. разд. 12.6.1).

Компания С отражает следующие проводки на дату реклассификации:

	Дебет	Кредит
Облигации (по амортизированной стоимости)	490	
Облигации (по FVTPL)		490
Убыток от обесценения (расход в составе прибыли или убытка за период)	4	
Резерв под убытки от обесценения		4

На дату реклассификации «убыток в первый же день» будет равен расчетной величине ожидаемых кредитных убытков в пределах 12 месяцев, по состоянию на эту дату.

12.4

Оценка ожидаемых кредитных убытков

12.4.1

Обзор основных положений

МСФО (IFRS) 9

Приложение А, В5.5.28

Ожидаемые кредитные убытки – это расчетная оценка величины кредитных убытков, взвешенной по степени вероятности их возникновения на протяжении ожидаемого срока действия финансового инструмента (см. разд. 12.4.3). Величина кредитных убытков – это приведенная стоимость всех ожидаемых сумм недобора денежных средств (см. разд. 12.4.2).

МСФО (IFRS) 9.5.5.17 Оценка ожидаемых кредитных убытков должна отражать:

- объективный расчет величины, взвешенной по степени вероятности (см. разд. 12.4.4);
- временную стоимость денег (см. разд. 12.4.5); и
- обоснованную и подтверждаемую информацию, которую можно получить без чрезмерных затрат или усилий (см. разд. 12.4.6).

МСФО (IFRS) 9.B5.5.12 МСФО (IFRS) 9 не предписывает использование какого-то одного метода оценки ожидаемых кредитных убытков. Наоборот, он признает, что методы, используемые для оценки ожидаемых кредитных убытков, могут различаться в зависимости от вида финансового актива и имеющейся в доступе информации.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.35 Стандарт позволяет организациям использовать упрощения практического характера при расчете величины ожидаемых кредитных убытков, при условии, что они не противоречат вышеуказанным принципам. В стандарте приводится пример такого упрощения – а именно, подход матричного резервирования для оценки ожидаемых кредитных убытков по торговой дебиторской задолженности (см. разд. 12.7.3.3).

Наблюдение – не предусмотрено упрощение практического характера для оценки обесценения на основе справедливой стоимости

IAS 39.AG84, МСФО (IFRS) 9.B5.5.54

В МСФО (IFRS) 9 не сохранено упрощение практического характера, доступное в МСФО (IAS) 39, которое позволяет оценивать обесценение на основе справедливой стоимости финансового инструмента с использованием наблюдаемой рыночной цены. Однако он требует, чтобы в рамках анализа обоснованной и подтверждаемой информации при оценке ожидаемых кредитных убытков организация также принимала во внимание наблюдаемые рыночные данные касательно кредитного риска (см. разд. 12.4.6).

МСФО (IFRS) 9.5.5.8 Сумма убытка от обесценения (или восстанавливаемая величина, ранее списанная на убыток от обесценения), которая признается в составе прибыли или убытка за период, представляет собой величину, на которую требуется скорректировать резерв под убытки от обесценения на отчетную дату с целью его актуализации.

Далее в данной секции рассматриваются следующие вопросы:



12.4.2 Определение понятия «недобор денежных средств»

12.4.2.1 Обзор основных положений

МСФО (IFRS) 9.B5.5.28 «Недобор денежных средств» представляет собой разницу между:

- потоками денежных средств, причитающихся организации в соответствии с договором; и
- потоками денежных средств, которые организация ожидает получить.

В силу того, что расчетная оценка кредитных убытков принимает во внимание сумму и сроки осуществления платежей, «недобор денежных средств» может возникать даже в том случае, если организация ожидает получить все причитающиеся ей суммы, но позже той даты, которая предусмотрена договором. Такое запаздывание приводит к возникновению ожидаемого кредитного убытка – за исключением тех случаев, когда организация ожидает получить дополнительный процентный доход в отношении нарушенного графика платежей, компенсирующий ей ущерб от данной просрочки по ставке, которая по меньшей мере равна ЭПС.

МСФО (IFRS) 9 Приложение А, B5.5.43 Для оценки кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев и ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента (см. разд. 12.3.2), суммы недобора денежных средств определяются следующим образом:

Тип резерва под убытки от обесценения	Недобор денежных средств
Ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев	Недополученные суммы вследствие дефолтов, возможных в течение следующих 12 месяцев (или более короткого периода, если ожидаемый срок действия финансового инструмента составляет меньше 12 месяцев), взвешенные по степени вероятности возникновения такого дефолта.
Ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия инструмента	Недополученные суммы вследствие дефолтов, возможных на протяжении всего предполагаемого срока действия финансового инструмента, взвешенные по степени вероятности возникновения такого дефолта.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.28 Термин «недобор денежных средств» означает общую величину недополученных сумм относительно тех, что предусмотрены договором, а не только недобор сумм на определенные даты, когда денежные средства получены или подлежат получению. Поэтому суммы недобора денежных средств определяются с учетом возмещенных сумм, поступивших позднее в счет пропущенных платежей, как показано в следующем примере.

Пример – определение понятия «недобор денежных средств»

31 января 2015 года компания V предоставила заем сроком на два года в сумме 100 д.е., предусматривающий ежегодные купонные платежи по ставке 5%. 31 декабря 2015 года компания V оценивает, что если бы у заемщика случился дефолт, то расчетная величина будущих потоков денежных средств была бы следующей:

Дата	Договорные потоки денежных средств	Ожидаемые потоки денежных средств	Недобор
31 января 2016 г.	5	3	2
15 февраля 2016 г.	-	2	2
31 января 2017 г.	105	70	35
31 марта 2017 г.	-	20	20

Все суммы недобора – т.е. как положительные, так и отрицательные суммы – включаются в оценку ожидаемых кредитных убытков по этому займу.

Наблюдение – отрицательные суммы недобора

В стандарте отсутствуют особые указания в отношении случаев, когда чистая приведенная стоимость всех сумм недобора денежных средств будет, как ожидается, отрицательной – например, если организация предполагает получить дополнительный процентный доход в качестве штрафа за просрочку платежа.

12.4.2.2 Обязательство предоставить заем

МСФО (IFRS) 9.B5.5.30 Применительно к неиспользованной части кредитной линии недобор денежных средств рассчитывается как разница между:

- потоками денежных средств, которые будут причитаться организации по договору, если контрагент, которому организация обязалась предоставить заем, возьмет кредит;
- потоками денежных средств, которые организация ожидает получить, если соответствующий кредит будет выдан.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.31 При оценке потоков денежных средств, которые будут выданы клиенту в счет кредита, соответствующие суммы по каждому типу резерва под убытки от обесценения будут следующими:

Тип резерва под убытки от обесценения	Потоки денежных средств, которые будут выданы клиенту
Ожидаемые кредитные убытки в пределах 12 месяцев	Те суммы, которые предполагается выдать клиенту в течение следующих 12 месяцев.
Ожидаемые кредитные убытки на протяжении всего срока действия инструмента	Те суммы, которые предполагается выдать клиенту на протяжении всего срока существования обязательства предоставить заем.

Наблюдение – оценка сумм, которые будут выданы клиенту

МСФО (IFRS) 9.BC5.243–247

Совет по МСФО признает, что требования по оценке будущих сумм, которые будут выданы клиентам в рамках обязательств по предоставлению займа, вызовут дополнительные сложности в силу неопределенности, связанной с оценкой предполагаемых действий клиентов, особенно в долгосрочной перспективе. Однако он отмечает, что отмена данного требования привела бы к возможности арбитража между инструментами, отражаемыми на балансе и за балансом.

Совет по МСФО отмечает, что многие финансовые институты уже предоставляют подобную информацию регуляторам и также используют ее для внутренних целей управления кредитным риском. Однако может потребоваться корректировка существующей информации – и изменение соответствующих процессов и систем, – для того чтобы отразить потенциальные отличия требований нового стандарта. Например, новый стандарт требует, чтобы суммы, которые выданы клиентам в рамках обязательств по предоставлению займа (за исключением некоторых револьверных кредитных линий), определялись в отношении периода, который не превышает срок действия кредитных обязательств организации по договору, а не в отношении периода, на протяжении которого организация ожидает предоставить заем (см. разд. 12.4.3).

В системах управления кредитным риском, используемых в банках, зачастую рассматривается вся сумма кредитного лимита при оценке потенциальных кредитных убытков. Это связано с тем, что на практике, когда дебиторская задолженность – например, по кредитной карте – становится проблемной, зачастую используется вся сумма кредитного лимита.

12.4.2.3 Договоры финансовой гарантии

МСФО (IFRS) 9.B5.5.32 Применительно к договорам финансовой гарантии недобор денежных средств рассчитывается как разница между:

- ожидаемыми выплатами держателю договора для компенсации понесенного им кредитного убытка; и
- любой суммой, которую организация ожидает получить от держателя договора, соответствующего должника или какой-то иной стороны.

Если актив гарантирован в полной сумме, то способ расчета сумм недобора денежных средств будет соответствовать способу расчета сумм недобора денежных средств по активу, являющемуся объектом гарантии.

12.4.3 Оцениваемый период – ожидаемый срок действия финансового инструмента

12.4.3.1 Общие требования

МСФО (IFRS) 9.5.5.19, B5.5.38 Максимальный период, за который оцениваются ожидаемые кредитные убытки, равен сроку, предусмотренному договором, или меньшему сроку – например, вследствие досрочного погашения, – на протяжении которого организация подвергается кредитному риску по соответствующему финансовому инструменту. Данный принцип действует даже в том случае, если более длительный период соответствует принятой практике ведения бизнеса. Применительно к обязательствам по предоставлению займа и к договорам финансовой гарантии периодом оценки является максимальный договорной срок, на протяжении которого организация несет обязанность предоставить средства, предусмотренные договором.

Наблюдение – максимальный договорной срок, на протяжении которого организация подвергается кредитному риску

Банки принимают на себя различные обязательства по предоставлению кредита на разные сроки и с разными условиями. Иногда договорной срок, на протяжении которого организация подвергается кредитному риску по принятым на себя обязательствам, может быть неочевидным.

Заимодавец может иметь условное право закрыть кредитную линию – например, в случае ухудшения кредитного состояния потенциального заемщика. Для определения договорного периода, на протяжении которого организация подвергается кредитному риску по таким кредитным линиям, может потребоваться тщательный анализ.

12.4.3.2 Определенные финансовые инструменты, которые включают как выданный кредит, так и неиспользованную часть кредитной линии

МСФО (IFRS) 9.5.5.20, B5.5.39 Определенные финансовые инструменты включают как выданный кредит, так и неиспользованную часть кредитной линии, и то обстоятельство, что по договору организация имеет право потребовать погашения выданного кредита и закрыть соответствующую кредитную линию, не означает, что подверженность организации риску кредитных убытков ограничивается договорным сроком направления уведомления заемщику.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.39 Одним из таких инструментов является револьверная кредитная линия, например, договор кредитной карты или договор овердрафта. По условиям договора кредитор может закрыть эти кредитные линии, уведомив об этом заемщика за некоторое весьма короткое время – например, за один день; однако на практике кредиторы продолжают кредитовать заемщика более продолжительное время и могут закрыть эту кредитную линию только после повышения кредитного риска по этому заемщику – т.е. когда кредитору становится известна информация о негативных изменениях кредитоспособности заемщика, – и это может произойти слишком поздно, чтобы предотвратить некоторые или все ожидаемые кредитные убытки.

МСФО (IFRS) 9.5.5.20 Применительно к таким инструментам (и только к таким инструментам) организация оценивает ожидаемые кредитные убытки за период, в течение которого она подвергается кредитному риску – и в течение которого снижение ожидаемых кредитных убытков не может быть достигнуто за счет мер по управлению кредитным риском, – даже если этот период превышает максимальный срок, предусмотренный договором.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.39 В МСФО (IFRS) 9 поясняется, что такие инструменты, как правило, имеют следующие характеристики:

- они не имеют фиксированного срока или графика платежей и обычно предусматривают короткий срок для расторжения договора – например, один день;
- предусмотренное договором право организации на расторжение договора не реализуется ею в рамках обычной деятельности по управлению рисками, а только тогда, когда организации становится известна информация о повышении кредитного риска на уровне кредитной линии; и
- они управляются на групповой основе.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.40 При определении периода, за который следует оценивать ожидаемые кредитные убытки по таким инструментам, организация должна принять во внимание такие факторы, как информация за прошлые периоды и практический опыт в отношении:

- периода, в течение которого организация подвергалась кредитному риску по аналогичным инструментам;
- времени, прошедшего с момента значительного повышения риска до возникновения дефолта по аналогичным финансовым инструментам; и
- мер по управлению кредитным риском, которые организация предполагает предпринять, как только произойдет значительное повышение кредитного риска по соответствующему финансовому инструменту – например, сократить или аннулировать лимит на предоставление средств в рамках кредитной линии.

Наблюдение – период, за который оцениваются ожидаемые кредитные убытки по револьверным кредитным линиям*МСФО (IFRS) 9.5.5.20,
B5.5.39, BC5.257–258*

В предварительном проекте модели учета обесценения, выпущенном в 2013 году, предлагался подход, согласно которому ожидаемые кредитные убытки по всем кредитным инструментам следовало оценивать только за тот предусмотренный договором период, в течении которого организация продолжает быть обязанной предоставить кредит.

Однако в отношении некоторых кредитных инструментов, несмотря на то что в соответствии с договором кредитор имеет право закрыть кредитную линию при необходимости или потребовать немедленного возврата выданной части кредита, кредитор обычно не имеет информации о том, когда именно ему рекомендовалось бы это сделать. Зачастую основным инструментом контроля по таким финансовым инструментам является присвоение статуса «просрочен», и к тому времени, когда кредит будет просрочен, уже могут быть понесены убытки от обесценения. Кроме того, предусмотренные договором сроки погашения зачастую носят защитительный характер, и организация не особо активно придерживается их в рамках обычных процедур по управлению кредитным риском.

В ходе последующих обсуждений Совет по МСФО отметил, что – применительно к таким кредитным инструментам – предусмотренное договором право организации потребовать немедленного погашения выданного кредита и закрыть кредитную линию не обязательно приведет к тому, что подверженность организации риску кредитных убытков будет ограничена договорным сроком направления соответствующего уведомления заемщику. Это связано с тем, что подверженность организации кредитным убыткам в течении только срока, предусмотренного договором для направления соответствующего уведомления заемщику, не отражала бы реально ожидаемые убытки и способ управления кредитным риском по соответствующим кредитным инструментам. Поэтому Совет по МСФО принял решение о том, что в качестве исключения из общих правил применительно к инструментам, отвечающим некоторым условиям, период, за который определяются ожидаемые кредитные убытки, не будет ограничен договорным периодом, в течении которого организация продолжает быть обязанной предоставить кредит.

Однако применение некоторых из этих условий не вполне ясно и может требовать суждений. В пункте 5.5.20 МСФО (IFRS) 9, который вводит данное исключение, указывается, что «некоторые финансовые инструменты включают как выданный заем, так и не выданный остаток лимита в рамках обязательства предоставить заем». Как представляется, это свидетельствует о том, что необходимым условием для применения указанного исключения является наличие в кредитном инструменте как компонента выданных средств, так и компонента еще не выданных клиенту средств. Однако во многих случаях кредитный инструмент может, в определенный момент времени, иметь только компонент еще не выданных клиенту средств, но при этом отвечать всем условиям, предусмотренным пунктом B5.5.39 МСФО (IFRS) 9. Обычно такая ситуация возникает в отношении договора кредитной карты, который представляет собой пример того вида инструментов, для которых, по всей видимости, и вводилось данное исключение.

В пункте B5.5.39 поясняется, что финансовые инструменты, на которые распространяется это исключение, как правило, имеют определенные характеристики, но не указывается, что эти характеристики являются обязательными и должны присутствовать во всех случаях. Одной из характеристик, отмеченных в пункте B5.5.39, является то, что управление такими инструментами осуществляется на групповой основе. Однако стандарт не поясняет значение понятия «управление на групповой основе».

Пример – оценка ожидаемых кредитных убытков за период, превышающий максимальный договорной срок обязательства предоставить заем*МСФО (IFRS) 9.IE58–
IE64*

Банк Т предоставляет своим клиентам кредитные карты. Для целей управления кредитным риском банк Т не разграничивает использованную и неиспользованную части лимита средств по карте. Срок уведомления, предусмотренный договором кредитной карты, составляет один день, по прошествии которого банк Т имеет право расторгнуть договор. Однако банк Т не применяет данное право в рамках своей обычной деятельности по управлению рисками; он расторгает договор только тогда, когда ему становится известна информация о повышении кредитного риска, и он начинает отслеживать ситуацию по каждому клиенту в отдельности. Поэтому банк Т не считает, что его подверженность риску кредитных убытков ограничивается сроком направления уведомления клиенту.

На основе информации за прошлые периоды и опыта работы с аналогичными портфелями банк Т определяет, что ожидаемый период, в течение которого он будет подвержен риску кредитных убытков, составляет 30 месяцев.

По состоянию на отчетную дату непогашенная задолженность по портфелю кредитных карт составляет 60 д.е., а доступный остаток неиспользованного лимита по портфелю составляет 40 д.е. При оценке ожидаемых кредитных убытков банк Т анализирует предположения относительно будущих сумм использования кредита на протяжении ожидаемого срока существования портфеля (или в течение 12 месяцев, если не возникнет значительного повышения кредитного риска) с помощью своих моделей оценки кредитного риска.

Банк Т определяет, что в случае дефолта сумма под риском составит 70 д.е. (включающая в себя использованный кредит в размере 60 д.е. и дополнительные 10 д.е. из доступного остатка неиспользованного лимита по портфелю), соответственно, банк Т оценивает ожидаемые кредитные убытки по портфелю кредитных карт в этой величине.

В данном примере не учитывается влияние, которое оказывает на оценку фактор того, имело ли место значительное повышение кредитного риска по портфелю или его части. Вопросы, касающиеся выявления значительного повышения кредитного риска, рассматриваются в разделе 12.3.4.2.

12.4.4 Средневзвешенная по степени вероятности величина

МСФО (IFRS) 9.5.5.17(a), 5.5.18, B5.5.41 Оценка ожидаемых кредитных убытков отражает объективный расчет взвешенной по степени вероятности величины, которая определяется посредством оценки ряда возможных исходов, а не основывается на результате, предполагаемом при самом благоприятном или самом неблагоприятном стечении обстоятельств.

Организация не обязана идентифицировать все возможные сценарии, но ее расчетная оценка в любом случае должна отражать как минимум два сценария:

- вероятность того, что кредитный убыток будет понесен, даже если эта вероятность очень низка; и
- вероятность того, что кредитный убыток не возникнет.

IFRS 9.B5.5.42

В МСФО (IFRS) 9 поясняется, что на практике требование рассмотреть как минимум два сценария не обязательно сопряжено со сложным анализом. В некоторых случаях может быть достаточно относительно простого моделирования, без необходимости использования большого количества детальных моделей, имитирующих гипотетические ситуации. В стандарте приводится пример большой группы финансовых инструментов, имеющих общие характеристики риска, применительно к которой средняя по группе величина кредитных убытков может быть обоснованной расчетной оценкой величины, взвешенной по степени вероятности.

Наблюдение – результат взвешивания возможных исходов по степени их вероятности

*МСФО (IAS) 39.AG86,
МСФО
(IFRS) 9.BC5.263*

В рамках МСФО (IAS) 39 результат оценки убытков от обесценения может выражаться одной величиной или же диапазоном возможных величин. Во втором случае организация должна признать наилучшую расчетную оценку в данном диапазоне. Напротив, МСФО (IFRS) 9 не разрешает оценивать ожидаемые кредитные убытки, исходя из наиболее вероятного исхода или наилучшей расчетной оценки организацией конечного результата; этот стандарт требует, чтобы эта оценка отражала результат, полученный путем взвешивания возможных исходов по степени их вероятности.

Наблюдение – явно выраженные сценарии при расчете ожидаемых кредитных убытков

*МСФО (IFRS)
9.B5.5.42*

В МСФО (IFRS) 9 признается, что в некоторых случаях не будет возникать необходимости в разработке явно выраженных сценариев. Однако в каждом случае организация должна будет оценить, отвечает ли предложенный ею подход общему требованию, чтобы расчетная оценка отражала объективную величину, взвешенную по степени вероятности.

12.4.5 Временная стоимость денег

МСФО (IFRS) 9.5.5.17(b), B5.5.44–48 Расчетная оценка ожидаемых кредитных убытков должна отражать временную стоимость денег. Для отражения временной стоимости денег используются следующие ставки дисконтирования:

Вид инструмента	Ставка дисконтирования
МСФО (IFRS) 9.5.4.1(b), B5.5.44	Финансовые активы, отличные от РОСІ-активов и дебиторской задолженности по аренде ЭПС, определенная при первоначальном признании инструмента, или приближенная к ней ставка (для финансовых активов с плавающей ставкой – текущая ЭПС).
МСФО (IFRS) 9.5.4.1(a), B5.5.44	РОСІ-активы ЭПС, скорректированная с учетом кредитного риска, которая была определена при первоначальном признании инструмента (см. разд. 11.2.2).
МСФО (IFRS) 9.B5.5.46	Дебиторская задолженность по аренде Ставка дисконтирования, по которой оценивалась данная дебиторская задолженность в соответствии с МСФО (IAS) 17.
МСФО (IFRS) 9.B5.5.47	Неиспользованная часть кредитной линии ЭПС (или приближенная к ней ставка), которая будет применена для дисконтирования финансового актива, возникшего в рамках обязательства предоставить заем.
МСФО (IFRS) 9.B5.5.48	Неиспользованная часть кредитной линии, в отношении которой ЭПС невозможно определить, и договоры финансовой гарантии Ставка дисконтирования, которая отражает текущую рыночную оценку временной стоимости денег и риски, характерные только для данных потоков денежных средств (но только в тех пределах и в том случае, в которых и если эти риски были учтены посредством корректировки ставки дисконтирования, а не путем корректировки сумм недобора денежных средств, которые являются объектом дисконтирования).

МСФО (IFRS) 9.B5.5.44 При дисконтировании ожидаемых кредитных убытков они приводятся к отчетной дате, а не к предполагаемой дате дефолта или иной дате.

Наблюдение – дисконтирование с помощью ЭПС или приближенной к ней ставки

Предоставленная МСФО (IFRS) 9 возможность использовать ставку, приближенную к ЭПС, является долгожданным упрощением требований, которое позволит сделать стандарт менее сложным для практического применения и в то же время свести к минимуму потенциальное влияние на сопоставимость.

Наблюдение – определение ставки дисконтирования для обязательств по предоставлению займа

МСФО (IFRS) 9.B5.5.47

Согласно МСФО (IFRS) 9, ставка дисконтирования, используемая для расчета ожидаемых кредитных убытков по обязательствам предоставить заем, – это ЭПС (или приближенная к ней ставка), которая будет применена для дисконтирования финансового актива, возникшего в рамках обязательства предоставить заем.

Чтобы рассчитать ЭПС, которая будет применена к финансовому активу, возникшему в рамках обязательства предоставить заем, организации нужно определить, какой будет цена сделки и/или справедливая стоимость этого актива при его первоначальном признании (см. разд. 11.2.1).

Порядок определения этих сумм на дату первоначального признания актива может зависеть от того, рассматривается ли соответствующий кредит:

- как продолжение соответствующего обязательства по предоставлению займа (и в этом случае справедливая стоимость оценивается на момент принятия на себя данного обязательства); или
- как инструмент, отдельный от обязательства предоставить заем (и в этом случае справедливая стоимость оценивается на момент предоставления кредита).

В рамках МСФО (IAS) 39 не уточняется, какой из этих двух подходов следует применять. В МСФО (IFRS) 9 указывается, что для целей применения требований, касающихся обесценения, финансовый актив, признанный вследствие перевода средств заемщику в рамках обязательства предоставить заем, рассматривается как продолжение этого обязательства, а не как новый финансовый инструмент – однако в новом стандарте не уточняется, нужно ли следовать той же логике при первоначальной оценке валовой балансовой стоимости соответствующего кредита.

12.4.6 Обоснованная и подтверждаемая информация

12.4.6.1 Общие требования

МСФО (IFRS) 9.5.5.17(c), B5.5.49 МСФО (IFRS) 9 требует, чтобы расчетная оценка ожидаемых кредитных убытков отражала обоснованную и подтверждаемую информацию, которую можно получить без чрезмерных затрат или усилий – включая информацию о событиях прошлых периодов и текущих условиях, а также прогнозы в отношении будущих экономических условий. Информация, которая доступна для целей подготовки финансовой отчетности, считается доступной без чрезмерных затрат или усилий.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.50 Стандарт признает, что степень, в которой требуется применить суждение, чтобы расчетным путем оценить суммы недобора денежных средств, зависит от наличия детальной информации. Чем дальше горизонт прогнозной оценки – т.е. чем продолжительнее период, за который организации нужно сделать оценку, тем меньше доступной детальной информации, и тем в большей степени требуется применить суждение, чтобы оценить ожидаемые кредитные убытки. Организации не требуется прогнозировать будущие условия за весь ожидаемый срок действия финансового инструмента. Применительно к периодам в далеком будущем организация могла бы строить прогнозы путем экстраполяции данных, имеющихся в отношении более ранних периодов.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.51 Организации не требуется прибегать к исчерпывающе широкому поиску информации, но нужно проанализировать всю обоснованную и подтверждаемую информацию, которую можно получить без чрезмерных затрат или усилий и которая важна для оценки.

Используемая для этих целей информация должна включать:

- факторы, которые характерны только для соответствующего заемщика; и
- общие экономические условия, в том числе оценку как текущих условий, так и прогнозируемой динамики изменения условий.

В стандарте приводятся следующие примеры потенциальных источников информации:

- собственные исторические данные о кредитных убытках;
- внутренние и внешние рейтинги;
- опыт других организаций в части кредитных убытков; и
- внешние отчеты и статистические данные.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.52 Организация анализирует методы и допущения, используемые для оценки ожидаемых кредитных убытков, на регулярной основе, чтобы уменьшить расхождения между расчетной и реальной величиной кредитных убытков.

Наблюдение – суждений больше, и они сложнее

Суждения, которые потребуется применять в рамках МСФО (IFRS) 9, могут быть шире и значительно сложнее по сравнению с теми, которые применяются согласно МСФО (IAS) 39.

В рамках модели «понесенных убытков», предусмотренной МСФО (IAS) 39, ожидаемые потоки денежных средств по активу оцениваются лишь тогда, когда происходит событие, повлекшее за собой обесценение актива. В этот момент заемщик зачастую уже испытывает финансовые затруднения, поэтому анализ фокусируется на оценке суммы, которая может быть возмещена за счет любых доступных активов, которые могут быть у заемщика.

В рамках новой модели «ожидаемых кредитных убытков», предусмотренной МСФО (IFRS) 9, оценивать следует все финансовые активы. Применительно к активам, срок погашения которых наступает в среднесрочной и долгосрочной перспективе, данная оценка может быть сопряжена с допущениями относительно изменений экономических условий, которые могут произойти в относительно далеком будущем. В любой отдельно взятый момент времени может существовать несколько противоположных, но в равной мере заслуживающих доверия мнений относительно будущих экономических условий; поэтому руководство должно разработать надежные методы, которые позволят делать обоснованные и подтверждаемые заключения и обеспечат последовательность в применении суждений.

12.4.6.2 Информации за прошлые периоды

МСФО (IFRS) 9.B5.5.52 Данные за прошлые периоды являются важным источником информации, на основе которой оцениваются ожидаемые кредитные убытки. Эта базовая информация корректируется исходя из текущих наблюдаемых данных, чтобы отразить текущие условия и прогнозы организации в отношении будущих условий на срок существования рассматриваемого инструмента. Однако в некоторых случаях наилучшей обоснованной и подтверждаемой информацией может быть нескорректированная информация за прошлые периоды, в зависимости от того, какого характера эта информация и когда она была рассчитана, по сравнению с обстоятельствами, действующими на отчетную дату.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.53 Если ожидаемые кредитные убытки оцениваются на основе имеющегося опыта возникновения кредитных убытков в прошлом, то данные о прошлом уровне убытков следует применять к тем группам финансовых активов, которые определены таким же образом, что и прошлые группы финансовых активов, в отношении которых наблюдались эти убытки.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.52 В стандарте поясняется, что расчетная оценка изменений в ожидаемых кредитных убытках должна отражать и иметь ту же тенденцию, что и изменения соответствующих наблюдаемых данных от одного периода к другому. Примерами такого рода наблюдаемых данных являются:

- уровень безработицы;
- цены на недвижимость;
- цены на (биржевые) товары;
- состояние платежей; или
- другие факторы, свидетельствующие о кредитных убытках.

Пример – корректировка данных за прошлые периоды с учетом текущих экономических условий

Компания Z имеет портфель аналогичных займов. Данные об уровне безработицы в регионе, где осуществляет свою деятельность компания, являются основным фактором для оценки ожидаемых кредитных убытков по этим займам. За исключением некоторых отдельных позиций, по которым имеется просрочка, компания Z рассчитывает обесценение по данному портфелю в размере кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев.

По состоянию на отчетную дату уровень безработицы в регионе составляет 8%. Однако «консенсусные» расчетные оценки, которые имеются у компании Z на отчетную дату, указывают на то, что уровень безработицы поднимется до 11% в следующие 12 месяцев. Соответственно, при оценке ожидаемых кредитных убытков по этим займам компания Z использует прогнозный показатель уровня безработицы 11%. (Точно так же, если бы «консенсусные» расчетные оценки прогнозировали падение уровня безработицы до 6%, то компания Z использовала бы именно этот показатель, что могло бы привести к снижению размера резерва под убытки от обесценения.)

Кроме того, компания Z анализирует, исходя из данного прогноза, было ли повышение риска дефолта таким, что требуется признать резерв в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента, в отношении всего портфеля или его части (см. разд. 12.3.4).

12.4.6.3 Информация из внешних источников

МСФО (IFRS) 9.B5.5.54 Оценка ожидаемых кредитных убытков отражает собственные ожидания организации в отношении кредитных убытков. Однако организация также должна принять во внимание наблюдаемые рыночные данные о кредитном риске определенного финансового инструмента или аналогичных ему финансовых инструментов.

Наблюдение – наблюдаемая информация о кредитном риске

МСФО (IFRS) 9.B5.5.52–54

Несмотря на то что расчетная оценка ожидаемых кредитных убытков является характерной только для самой организации, МСФО (IFRS) 9 требует, чтобы организация принимала во внимание наблюдаемые рыночные данные о кредитном риске. Такая информация может включать рыночные цены на такие же или аналогичные финансовые инструменты.

Однако при анализе рыночной информации следует иметь в виду, что рыночные цены и кредитные спреды по финансовым активам не позволяют прямо оценить ожидаемые потоки денежных средств, поскольку включают и другие элементы – например, спред ликвидности или премию за риск того, что кредитные убытки могут быть больше ожидаемых – и не всегда являются наблюдаемыми. Поэтому использование такой информации при оценке ожидаемых кредитных убытков может быть сложным и требует применения суждения. Кроме того, МСФО (IFRS) 9 не содержит формального определения термина «наблюдаемый» в данном контексте.

Наблюдение – долговые инструменты, оцениваемые по FVOCI

МСФО
(IFRS) 9.B5.5.54

Несмотря на то что МСФО (IFRS) 9 требует от организации анализировать наблюдаемые рыночные данные о кредитном риске конкретного финансового инструмента, оценка ожидаемых кредитных убытков по долговым инструментам, оцениваемым по FVOCI, не обязательно совпадает с величиной изменений справедливой стоимости, обусловленных изменениями кредитного риска, которая признается в составе ПСД (см. разд. 10.1).

Это связано с тем, что ожидаемые кредитные убытки оцениваются с использованием ЭПС (или приближенной к ней ставки), а не рыночной процентной ставки (см. разд. 12.4.5). Кроме того, как отмечалось выше, ожидаемые кредитные убытки отражают собственные ожидания организации в отношении кредитных убытков с учетом наблюдаемой рыночной информации, а не ожидания участников рынка.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.51 Организации, которые не имеют или имеют мало собственных источников необходимой информации, могут воспользоваться опытом других организаций того же уровня в отношении сопоставимых финансовых инструментов (или групп финансовых инструментов).

12.4.7 Залоговое обеспечение

МСФО (IFRS) 9.B5.5.55 В оценку ожидаемых кредитных убытков включаются потоки денежных средств, ожидаемых от залогового обеспечения и иных механизмов повышения кредитного качества, которые предусмотрены условиями договора соответствующего финансового инструмента и не признаны организацией отдельно от финансового инструмента, оцениваемого на предмет обесценения.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.55 Согласно МСФО (IFRS) 9, вне зависимости от того, является ли обращение взыскания на предмет залога весьма вероятным, оценка ожидаемых сумм недобора денежных средств по финансовому активу, обеспеченному залогом, отражает:

- сумму и сроки возникновения потоков денежных средств, ожидаемых в результате обращения взыскания на предмет залога (включая потоки денежных средств, возникновение которых предполагается после наступления договорного срока платежа по этому активу); за вычетом
- затрат на получение и продажу этого предмета залога.

Наблюдение – потоки денежных средств в результате обращения взыскания на предмет залога

МСФО (IAS) 39.AG84,
IG.E4.8

Требование, согласно которому в оценку ожидаемых потоков денежных средств по финансовым активам, обеспеченным залогом, следует включать потоки денежных средств, которые могут возникнуть в результате обращения взыскания на предмет залога, аналогично требованиям МСФО (IAS) 39.

Однако в рамках МСФО (IAS) 39 организация может вместо этого по собственному выбору оценивать обесценение на основе справедливой стоимости соответствующего залогового обеспечения по состоянию на отчетную дату – т.е. по существу считать, что все будущие изменения справедливой стоимости не имеют значения для определения убытков, уже понесенных по состоянию на отчетную дату.

В рамках модели «ожидаемых кредитных убытков», предусмотренной МСФО (IFRS) 9, более четко обозначено требование фокусироваться на тех потоках денежных средств, которые организация на самом деле ожидает получить в будущем. Кроме того, поскольку величина ожидаемых потоков денежных средств оценивается путем взвешивания различных исходов по степени их вероятности, в расчет включаются возможные сценарии, когда потоки денежных средств, предполагаемые к получению от залогового обеспечения, уменьшаются (или, если уместно, увеличиваются).

Также следует отметить, что, поскольку в рамках МСФО (IAS) 39 некоторые банки приняли решение оценивать обесценение на основе справедливой стоимости соответствующего залогового обеспечения, такое изменение может иметь для них большое значение.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.55 Аналогично требованиям МСФО (IAS) 39, любое залоговое обеспечение, полученное в результате обращения на него взыскания, не может быть признано как отдельный актив, кроме случаев, когда оно отвечает критериям признания, предусмотренным МСФО для соответствующего актива. В следующем примечании иллюстрируется подход к оценке кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока существования займа, обеспеченного залогом.

Пример – оценка ожидаемых кредитных убытков на протяжении всего срока существования обеспеченного кредитаМСФО (IFRS) 9.1E18–
1E23

Банк К имеет в качестве актива кредит, обеспеченный залогом. Банк К определил, что кредитный риск по этому кредиту значительно повысился с момента первоначального признания данного инструмента – т.е. значительно повысился риск возникновения дефолта. Однако в связи с тем, что стоимость залогового обеспечения значительно выше суммы, подлежащей возврату по кредиту, величина LGD (т.е. убытка, который возник бы при данном дефолте) очень мала.

Несмотря на то что, по мнению банка К, он вряд ли понесет кредитный убыток в случае возникновения дефолта, он признает резерв в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока существования данного актива. Это связано с тем, что вопрос о значительности повышения кредитного риска решается исходя из оценки риска возникновения дефолта, а не величины LGD. Однако величина этого резерва будет очень небольшой, поскольку предполагается, что стоимость актива будет возмещена в полной сумме за счет имеющегося залогового обеспечения почти во всех возможных сценариях.

12.4.8 Оценка отдельных активов или группы активов

МСФО (IFRS) 9.Б5.5.4 В МСФО (IFRS) 9 отсутствуют общие указания в отношении того, в каких случаях следует оценивать ожидаемые кредитные убытки по отдельным активам, а когда – по их группе. Однако в стандарте указывается, что если организация не имеет обоснованной и подтверждаемой информации, которую можно получить без чрезмерных затрат или усилий, для оценки кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента, применительно к *отдельному* инструменту, то организация должна провести такую оценку по группе активов, т.е. на *групповой* основе, посредством анализа информации о совокупном кредитном риске.

МСФО (IFRS) 9.Б5.5.4 Для данной оценки требуется не только информация о просроченных платежах, но также и вся значимая кредитная информация – включая прогнозные макроэкономические показатели. Это необходимо для того, чтобы получить результат, приближенный к тому, который был бы признан при оценке кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента, на уровне отдельных инструментов.

МСФО (IFRS) 9.Б5.5.5 Для оценки ожидаемых кредитных убытков на групповой основе финансовые активы группируются в соответствии с общими для них характеристиками кредитного риска. Примеры общих характеристик кредитного риска приведены в разделе 12.3.4.2.1.

Наблюдение – оценка на групповой основе в разном контекстеМСФО
(IFRS) 9.Б5.5.4–6

В МСФО (IFRS) 9 вопрос об оценке на групповой основе или на уровне отдельного инструмента затрагивается в двух разных аспектах:

- когда решается вопрос о том, является ли повышение кредитного риска значительным (см. разд. 12.3.4.2); и
- когда оцениваются ожидаемые кредитные убытки.

В стандарте не указывается, что в обоих случаях следует использовать одну и ту же базу оценки – т.е. по отдельным инструментам или по группе инструментов – для одних и тех же инструментов.

Таким образом, актив может, например, оцениваться на предмет значительности повышения кредитного риска на уровне отдельного инструмента, тогда как ожидаемые кредитные убытки по нему могут оцениваться на групповой основе. Например, когда платежи по отдельному розничному кредиту просрочены более чем на 30 дней (см. разд. 12.3.4.4), можно считать, что кредитный риск по нему значительно повысился, и что поэтому резерв по нему нужно оценивать в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия данного инструмента. Однако ожидаемые кредитные убытки могут оцениваться на групповой основе в рамках портфеля, опираясь на информацию об уровне дефолтов по портфелю инструментов.

12.4.9 Договоры финансовой гарантии и обязательства по предоставлению займа**12.4.9.1 Договоры финансовой гарантии**

МСФО (IFRS) 9.4.2.1(c) МСФО (IFRS) 9 требует, чтобы обязательства, возникшие в связи с договорами финансовой гарантии в сфере его применения, оценивались после первоначального признания по наибольшей из двух величин:

- суммы резерва под ожидаемые кредитные убытки; и
- первоначально признанной суммы (см. главу 9) за вычетом кумулятивной величины дохода, признаваемого в соответствии с принципами МСФО (IFRS) 15.

Данный подход «наибольшей из двух величин» аналогичен тому, который используется в МСФО (IAS) 39, за исключением того, что в рамках МСФО (IAS) 39 резерв под кредитные убытки рассчитывается в соответствии с требованиями МСФО (IAS) 37.

Наблюдение – оценка ожидаемых кредитных убытков по договорам финансовой гарантии

Когда плата или премия за финансовую гарантию – соответствующая той, которая определяется в сделке между независимыми сторонами, – выплачивается ее эмитенту в полной сумме в момент заключения соответствующего договора, возможно, что в отношении этой гарантии не будет признано ожидаемых кредитных убытков – ни при ее первоначальном признании, ни впоследствии, – кроме случаев, когда происходят негативные изменения. Это связано с тем, что:

- сумма, признанная первоначально – т.е. справедливая стоимость финансовой гарантии, – будет отражать оценку кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента, на тот момент времени; и
- ожидаемые кредитные убытки по высококачественному инструменту, как правило, будут снижаться с течением времени, поэтому резерв под ожидаемые кредитные убытки, рассчитанный в соответствии с МСФО (IFRS) 9, в общем случае может быть меньше первоначально признанной суммы за вычетом кумулятивной величины дохода, признаваемого в соответствии с принципами МСФО (IFRS) 15

Однако ситуация может быть иной в том случае, если плата или премия за финансовую гарантию выплачивается ее эмитенту частями на протяжении срока действия данной гарантии, а не в полной сумме в момент заключения соответствующего договора. В этом случае справедливая стоимость этой финансовой гарантии в момент заключения договора будет, скорее всего, равна нулю. Несмотря на то что определение понятия «недобор денежных средств» применительно к договорам финансовой гарантии (см. разд. 12.4.2.3) включает любые суммы, которые организация ожидает получить, неясно, следует ли к ним также относить будущие поступления соответствующей премии. Если эти суммы не будут включены, то, по всей видимости, величина резерва, определенная в соответствии с МСФО (IFRS) 9, всегда будет выше справедливой стоимости при первоначальном признании, что приведет к необходимости признания ожидаемых кредитных убытков (и убытка от обесценения) при первоначальном признании гарантии и в последующих периодах.

Это означало бы, что признание резерва под ожидаемые кредитные убытки зависит от способа выплаты премии за гарантию.

Наблюдение – применение принципов МСФО (IFRS) 15 к договору финансовой гарантии

МСФО (IFRS) 15.35

МСФО (IFRS) 9 требует, чтобы организация оценивала кумулятивную величину дохода, признаваемого в отношении договора финансовой гарантии, в соответствии с принципами МСФО (IFRS) 15. Общий принцип, предусмотренный МСФО (IFRS) 15, таков, что организация должна признать выручку, характеризующую передачу покупателю обещанных ему товаров или услуг, в сумме ожидаемого возмещения, которое организация ожидает получить от этого покупателя. Однако МСФО (IFRS) 15 не содержит конкретных указаний в отношении того, каким образом следует применять этот принцип или другие более детальные требования МСФО (IFRS) 15 к договорам финансовой гарантии.

Применительно к договору финансовой гарантии основными вопросами, возникающими на практике, будут, скорее всего, следующие: определение характера обязанностей организации в рамках договора и оценка момента, в который эти обязанности следует считать выполненными. В рамках МСФО (IFRS) 15 предусмотрено два основных подхода: выполнение обязанности может осуществляться на протяжении времени (например, на протяжении срока действия договора) или в определенный момент времени (например, в момент завершения действия договора). Если обязанность выполняется на протяжении времени, то организация должна выбрать адекватный метод оценки степени завершенности выполнения соответствующей обязанности.

12.4.9.2

Принятые на себя обязательства предоставить заем по процентной ставке ниже рыночной

МСФО (IFRS) 9.4.2.1(d) Подобно порядку учета договоров финансовой гарантии, в МСФО (IFRS) 9 сохранен подход, согласно которому обязательство, возникшее вследствие договорного обязательства предоставить заем по процентной ставке ниже рыночной, организация оценивает после его первоначального признания по наибольшей из двух величин:

- суммы резерва под ожидаемые кредитные убытки; и
- первоначально признанной суммы (см. главу 9) за вычетом кумулятивной величины дохода, признаваемого в соответствии с принципами МСФО (IFRS) 15.

Пример – договорное обязательство предоставить заем по процентной ставке ниже рыночной

На практике порядок учета договорных обязательств по предоставлению займа, которые не оцениваются по FVTPL, может быть разным в зависимости от того, обязана ли организация предоставить заем по рыночной процентной ставке или по ставке ниже рыночной. Следующий пример иллюстрирует данное различие.

Договорное обязательство предоставить заем по процентной ставке ниже рыночной

Компания D заключила договор, по условиям которого она обязалась предоставить контрагенту заем по процентной ставке ниже рыночной, и на дату первоначального признания этого обязательства его справедливая стоимость была 10 д.е. Компания D оценивает ожидаемые кредитные убытки по принятому на себя обязательству в сумме, равной кредитным убыткам, ожидаемым в пределах 12 месяцев, и по оценкам компании эта величина составляет 2 д.е.

При первоначальном признании принятого на себя обязательства компания D отражает его по справедливой стоимости 10 д.е., поскольку эта величина представляет собой наибольшую из двух:

- величины резерва под ожидаемые кредитные убытки в размере 2 д.е.; и
- первоначально признанной суммы (справедливая стоимость в размере 10 д.е.) за вычетом кумулятивной величины дохода, признаваемого в соответствии с принципами МСФО (IFRS) 15 (нуль, поскольку обязательство предоставить заем было признано только что).

Ожидаемые кредитные убытки не признаются, поскольку справедливая стоимость обязательства предоставить заем выше величины кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев.

Договорное обязательство предоставить заем по рыночной процентной ставке

Допустим, что компания D обязалась предоставить заем по рыночной ставке и получила за это плату в размере справедливой стоимости данного обязательства – 5 д.е., при этом остальные условия остались теми же. В этом случае компания D признала бы полученную плату в размере 5 д.е. как обязательство (см. разд. 11.2.1.2), и, кроме того, она признала бы резерв под ожидаемые кредитные убытки в размере 2 д.е. Это связано с тем, что особые указания по оценке принятых на себя обязательств предоставить заем по процентной ставке ниже рыночной не применяются к другим видам договорных обязательств по предоставлению займа.

Вывод

Это означает, что решение вопроса о том, следует ли признавать резерв под ожидаемые кредитные убытки в отношении принятого на себя обязательства предоставить заем, может зависеть от того, по какой ставке организация обязалась предоставить заем: по рыночной или по ставке ниже рыночной.

12.4.10**Пример оценки ожидаемых кредитных убытков**

МСФО (IFRS) 9 содержит много иллюстративных примеров. В следующем примере демонстрируется простой метод расчета как резерва кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев, так и резерва кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента.

Пример – оценка ожидаемых кредитных убытков**Условия примера**

Компания X предоставляет кредит сроком на 10 лет в размере 1 000 000 д.е. Проценты выплачиваются ежегодно. Купонная ставка и ЭПС по этому кредиту составляют 5%.

Сценарий 1 – допустим, что для этого инструмента выполняются условия признания кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев

Проанализировав наиболее значимую информацию, имеющуюся в ее распоряжении, компания X делает следующие расчетные оценки:

- коэффициент PD по данному кредиту в пределах 12 месяцев – 0,5%; и
- LGD – т.е. расчетная оценка величины убытка, который возник бы в случае дефолта по кредиту, – составляет 25%, и он возник бы через 12 месяцев, если бы по кредиту случился дефолт.

МСФО (IFRS) 9.IE49–
IE50

Величина резерва под кредитные убытки, ожидаемые в пределах 12 месяцев, составляет 1 250 д.е. – она рассчитывается путем умножения суммы подлежащих получению денежных средств (1 050 000 д.е.^(a)) на коэффициент PD (0,5%) и на величину LGD (25%) и дисконтирования полученного произведения по ЭПС за один год (5%).

Сценарий 2 – допустим, что для этого инструмента выполняются условия признания кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока его действия

Проанализировав наиболее значимую информацию, имеющуюся в ее распоряжении, компания X делает следующие расчетные оценки:

- коэффициент PD по данному кредиту на весь срок его существования – 20%; и
- LGD составляет 25%, и он возник бы в среднем через 24 месяца, если бы по кредиту случился дефолт.

Величина резерва под кредитные убытки, ожидаемые на протяжении всего срока существования кредита, составляет 47 619 д.е. и рассчитана как: $1\,050\,000 \text{ д.е.} / 1,052^{(b)} \times 20\% \times 25\%$.

Вывод

В данном примере различия в подходах к расчету кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев, и кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока существования кредита, сводятся к следующему:

- применяются различные коэффициенты PD – т.е. коэффициент PD в пределах 12 месяцев и коэффициент PD на весь срок существования кредита; и
- предполагаются разные сроки возникновения убытков.

Потенциально различия также могут возникать за счет:

- разных величин LGD; и
- разных сумм под риском в случае дефолта (EAD).

Примечания

^(a) Включает основную сумму долга и процентов, подлежащих получению через 12 месяцев.

^(b) Включает основную сумму долга и процентов, подлежащих получению через 24 месяца, при допущении, что проценты за первый год будут выплачены в полной сумме.

12.5 Списания

*МСФО (IFRS) 9.5.4.4,
B3.2.16(r), B5.4.9*

Согласно МСФО (IFRS) 9, валовая балансовая стоимость финансового актива уменьшается, когда у организации нет оснований ожидать его возмещения. Списание представляет собой событие, ведущее к прекращению признания. Списания могут относиться к финансовому активу в целом или к его части.

МСФО (IFRS) 9.BC5.81

Несмотря на то что списания не оказывают влияния на прибыль или убыток за период – потому что списываемые суммы отражаются в составе резерва под убытки, – стандарт отмечает, что определение понятия «списание» необходимо для целей правдивого представления валовой балансовой стоимости и для целей раскрытия информации.

Наблюдение – прекращение признания финансовых активов при возникновении события списания

МСФО (IAS) 39.63

В МСФО (IAS) 39 не устанавливается, в каких случаях валовая балансовая стоимость финансового актива подлежит уменьшению, кроме как в рамках общих правил прекращения признания финансовых инструментов. Кроме того, МСФО (IAS) 39 позволяет организациям, которые не используют счет оценочного резерва, уменьшить непосредственно балансовую стоимость актива, чтобы отразить его обесценение.

МСФО (IFRS) 9 меняет данный подход, поскольку предусматривает обязательное использование счета оценочного резерва и прекращение признания части актива в тот момент, когда удовлетворяется критерий для списания его стоимости. Как свидетельствует наш опыт, многие организации – в особенности банки – ведут счета оценочных резервов и используют критерии для списания стоимости, подобные тем, что описаны в МСФО (IFRS) 9. Соответственно, для этих организаций внедрение новых требований может не приводить к значительному изменению существующей практики. Однако некоторые банки используют критерии для списания, которые отличаются от тех, что предусмотрены МСФО (IFRS) 9 – например, они могут быть основаны на требованиях местного законодательства, – поэтому для таких банков, новые указания касательно списаний могут иметь большее значение.

Наблюдение – списание части активаМСФО (IFRS) 9.3.2.2,
B3.2.16(r), B5.4.9

МСФО (IFRS) 9 определяет, что списание является событием, приводящим к прекращению признания актива. Стандарт также поясняет, что списание может относиться ко всему финансовому активу или же к его части. Что касается прекращения признания части актива, то согласно общим положениям стандарта, прекращение признания части финансового актива (а не всего актива) возможно только в том случае, если эта часть включает в себя конкретно идентифицируемые потоки денежных средств или абсолютно пропорциональную часть потоков денежных средств.

В стандарте приводится следующий пример списания, которое относится к части актива.

Пример – списание части актива

МСФО (IFRS) 9.B5.4.9

Компания R имеет финансовый актив, обеспеченный залогом, и планирует обратиться с взысканием на предмет залога.

Компания R предполагает, что сможет возместить не более 30% стоимости финансового актива за счет залогового обеспечения. Никаких других оснований ожидать получения дополнительных потоков денежных средств от этого финансового актива у компании R нет. Поэтому она списывает оставшиеся 70% стоимости финансового актива.

Наблюдение – возмещение списанного актива

МСФО (IFRS) 9.5.5.4

В МСФО (IFRS) 9 не рассматриваются вопросы о том:

- следует ли полученное впоследствии возмещение актива отражать в учете как признание нового финансового актива;
- когда следует признавать возмещение актива – например, при изменении ожиданий кредитора или при получении денежных средств; или
- каким образом следует отразить возмещение актива в составе прибыли или убытка за период.

12.6 Особый подход применительно к активам, являющимся кредитно-обесцененными уже при первоначальном признании

12.6.1 Определение понятия «кредитно-обесцененный актив»

МСФО (IFRS) 9.5.5.13–14, Приложение А

МСФО (IFRS) 9 устанавливает специальные правила для оценки резерва под убытки и признания процентного дохода применительно к приобретенным и созданным активам, которые являются кредитно-обесцененными уже при первоначальном признании (далее – приобретенные и созданные активы, являющиеся кредитно-обесцененными уже при первоначальном признании, или POCI-активы). Актив является кредитно-обесцененным, если происходит одно или несколько событий, отрицательно повлиявших на величину предполагаемых будущих потоков денежных средств от актива. В стандарте приводятся следующие примеры таких событий:

- значительные финансовые затруднения эмитента или заемщика;
- нарушение договора – например, дефолт или просрочка платежей;
- предоставление кредитором уступки должнику – в силу причин экономического или договорного характера, связанных с финансовыми затруднениями должника, – которая в ином случае не рассматривалась бы кредитором;
- становится высокой вероятность банкротства должника или иной его финансовой реорганизации;
- исчезновение активного рынка для данного финансового актива в связи с финансовыми затруднениями; или
- покупка финансового актива с большим дисконтом, который отражает понесенные кредитные убытки.

*МСФО (IFRS) 9
Приложение А*

Возможно, что идентифицировать одно отдельное событие не удастся. Кредитное обесценение финансовых активов может быть следствием комбинированного влияния нескольких событий.

Наблюдение – взаимосвязь между определениями «кредитно-обесцененный» и «дефолт»

*МСФО (IFRS) 9
Приложение А,
МСФО (IFRS) 9.5.5.37*

Приведенное в МСФО (IFRS) 9 определение понятия «кредитно-обесцененный» может отличаться от принятого организацией определения понятия «дефолт» (см. разд. 12.3.2.3). Однако принятое организацией определение дефолта должно соответствовать ее практике управления кредитным риском и учитывать качественные факторы. Например, многие финансовые институты применяют для целей бухгалтерского учета и подготовки отчетности для регулятора те определения, которыми оперируют регулирующие органы, – например, определения, разработанные Базельским комитетом по банковскому надзору, согласно которым следует считать, что возник дефолт, когда мала вероятность того, что заемщик сможет расплатиться по своим долговым обязательствам (см. разд. 12.10). Степень соответствия данному определению может оцениваться на основе критериев, аналогичных тем, которые используются для оценки того, является ли актив кредитно-обесцененным. В этих случаях будет считаться, что по активу возник дефолт, когда этот актив станет кредитно-обесцененным.

Наблюдение – объективное свидетельство обесценения и кредитно-обесцененные активы

*IAS 39.59(a)–(e),
МСФО (IFRS) 9
Приложение А*

Согласно МСФО (IAS) 39, организация должна оценивать наличие «объективных свидетельств обесценения», чтобы выявить понесенные убытки. Критерии и примеры, приведенные в МСФО (IAS) 39 в отношении такой оценки, аналогичны тем, которые используются в рамках МСФО (IFRS) 9 для определения «кредитно-обесцененных» активов. В рамках МСФО (IFRS) 9 определение кредитно-обесцененного актива используется в тех случаях, когда необходимо определить:

- является ли актив кредитно-обесцененным уже при первоначальном признании (к таким активам применяются особые правила расчета ожидаемых кредитных убытков и признания процентного дохода); и
- в какой момент актив становится кредитно-обесцененным после первоначального признания (к таким активам применяются особые правила признания процентного дохода).

Вопросы расчета ЭПС, скорректированной с учетом кредитного риска, и признания процентного дохода по кредитно-обесцененным активам более подробно рассматриваются в разделах 11.2.2 и 11.3.2.

12.6.2 Первоначальная оценка

МСФО (IFRS) 9.5.5.13, Приложение А, В5.4.7 При первоначальном признании РОСІ-активов они не имеют резерва под обесценение. Вместо этого величина кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента, включается в расчет ЭПС (см. разд. 11.2.2).

Пример – первоначальное признание РОСІ-активов

Компания Y покупает портфель амортизируемых займов с оставшимся сроком действия 4 года за 800 д.е., и эта цена соответствует его справедливой стоимости на дату покупки. На момент покупки оставшаяся часть предусмотренных договором потоков денежных средств составляет 1 000 д.е., а ожидаемые потоки денежных средств являются следующими (допустим, что все суммы денежных средств предполагаются к выплате в конце года):

Год 1	1	2	3	4
Ожидаемые потоки денежных средств	220	220	220	220

ЭПС, составляющая 3,925% в год, рассчитана как внутренняя норма доходности первоначальной цены покупки – т.е. 800 д.е. – и денежных сумм, которые ожидается получить.

При первоначальном признании отражаются следующие проводки:

	Дебет	Кредит
Кредитный актив	800	
Денежные средства		800

12.6.3 Последующая оценка

МСФО (IFRS) 9.5.5.13–14 Ожидаемые кредитные убытки по РОСІ-активам всегда оцениваются в сумме, равной кредитным убыткам, ожидаемым на протяжении всего срока действия финансового актива. Однако величина, в которой признается резерв под убытки в отношении таких активов, равна не общей сумме ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового актива кредитных убытков, а сумме изменений в ожидаемых на протяжении всего срока действия соответствующего актива кредитных убытках с момента его первоначального признания.

МСФО (IFRS) 9.5.5.14 Величина, отражающая положительные изменения в ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового актива кредитных убытках, признается как прибыль от обесценения, даже если эта величина больше той суммы, которая ранее была отражена в составе прибыли или убытка как убыток от обесценения. Такое представление информации отличается от предусмотренного МСФО (IAS) 39 порядка, согласно которому списанные на обесценение суммы могут быть восстановлены только в пределах величины, ранее признанной в составе прибыли или убытка за период как убыток от обесценения.

Пример – последующая оценка РОСІ-активов – ожидания не изменились

Продолжим условия примера из раздела 12.6.2 и допустим, что по состоянию на конец года 1 ожидания компании Y относительно будущих потоков денежных средств от кредитного портфеля не изменились с момента его первоначального признания.

В конце года 1 компания Y рассчитывает процентный доход посредством умножения ЭПС – т.е. 3.925% годовых – на амортизированную стоимость актива, т.е. 800 д.е.; рассчитанный таким образом процентный доход составляет 31 д.е. Кроме того, компания Y получает в счет платежа денежные средства в сумме 220 д.е. Компания Y отражает в году 1 следующие проводки:

	Дебет	Кредит
Кредитный актив	31	
Процентный доход		31
Денежные средства	220	
Кредитный актив		220

В данном иллюстративном примере показывается, что если в последующих периодах не происходит никаких изменений в практике и ожиданиях относительно получения потоков денежных средств по сравнению с ожиданиями при первоначальном признании, то не признается расход или резерв под убытки от обесценения.

Пример – последующая оценка РОСІ-активов – ожидания изменились в положительную сторону

Представим другую ситуацию и допустим, что кредитоспособность заемщиков по долговым инструментам портфеля улучшилась, и по состоянию на конец года 1 ожидания компании Y в отношении получения денежных средств были следующими:

Год	1	2	3	4
Ожидаемые потоки денежных средств	220	250	250	250

В конце года 1 компания Y рассчитывает процентный доход посредством умножения ЭПС – т.е. 3.925% годовых – на амортизированную стоимость актива, т.е. 800 д.е. Рассчитанный таким образом процентный доход составляет 31 д.е., и так же как и в предыдущем случае компания делает следующие проводки, чтобы отразить этот процентный доход и полученные денежные средства:

	Дебет	Кредит
Кредитный актив	31	
Процентный доход		31
Денежные средства	220	
Кредитный актив		220

Кроме того, пересмотренная расчетная величина потоков денежных средств дисконтируется с помощью первоначальной ЭПС, и полученная положительная разница в оценке кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового актива, т.е. 83 д.е.^(a), признается как прибыль от обесценения в конце года 1 следующим образом:

	Дебет	Кредит
Резерв под убытки от обесценения	83	
Прибыль от обесценения		83

Соответственно, в конце года 1 в отчете о финансовом положении будут отражены следующие показатели в отношении данного кредитного портфеля:

- валовая балансовая стоимость в размере 611 д.е. (рассчитанная как 800 д.е. плюс процент в сумме 31 д.е. минус полученные денежные средства в сумме 220 д.е.); и
- резерв под убытки от обесценения, имеющий дебетовое сальдо в размере 83 д.е.

Примечание

(а) Рассчитывается как $(30 / 1.03925) + (30 / 1.03925^2) + (30 / 1.03925^3)$.

12.6.4

Модификации

МСФО (IFRS) 9.5.4.3,
Приложение А

В случае модификации договорных потоков денежных средств по POCI-активу, которая не приводит к необходимости прекращения его признания, прибыль или убыток от модификации (см. разд. 11.5.2) рассчитывается как разница между:

- валовой балансовой стоимостью данного актива до модификации; и
- пересчитанной валовой балансовой стоимостью.

Пересчитанная валовая балансовая стоимость представляет собой приведенную стоимость модифицированных договорных потоков денежных средств, дисконтированных по скорректированной с учетом кредитного риска ЭПС до модификации, при этом в расчет данной стоимости также включаются первоначальные ожидаемые кредитные убытки, с учетом которых рассчитывалась скорректированная с учетом кредитного риска ЭПС (см. разд. 11.2.2).

Наблюдение – модификация POCI-актива

В МСФО (IFRS) 9 не поясняется, каким образом первоначальные ожидаемые кредитные убытки, которые принимались в расчет при определении скорректированной с учетом кредитного риска ЭПС, следует принимать во внимание при расчете прибыли или убытка от модификации.

Поэтому на практике могут возникать вопросы применения данных требований стандарта, требующие дополнительного анализа и применения суждения.

12.7

Упрощенный подход применительно к дебиторской задолженности по торговым операциям и финансовой аренде и к договорным активам

12.7.1

Обзор основных положений

МСФО (IFRS) 9.5.5.15–16 Новый стандарт предусматривает следующие упрощения применительно к торговой дебиторской задолженности и договорным активам, возникающим в результате сделок, относящихся к сфере применения МСФО (IFRS) 15, и к дебиторской задолженности по аренде, возникающей в результате сделок, относящихся к сфере применения МСФО (IAS) 17.

Тип финансового актива	Оценка резерва под убытки от обесценения
Торговая дебиторская задолженность и договорные активы, не имеющие значительного компонента финансирования	Кредитные убытки, ожидаемые на протяжении всего срока действия финансового инструмента.
Торговая дебиторская задолженность и договорные активы, имеющие значительный компонент финансирования, и дебиторская задолженность по аренде	<p>Выбор в качестве учетной политики одного из следующих двух вариантов оценки резерва под убытки от обесценения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в соответствии с общим подходом (см. разд. 12.3); или • в величине кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента. <p>Организация может воспользоваться указанным правом выбора применительно к каждому из этих типов финансовых активов – торговой дебиторской задолженности, договорным активам и дебиторской задолженности по аренде – в отдельности.</p> <p>Кроме того, это право выбора также может быть использовано по отдельности к дебиторской задолженности по финансовой аренде и дебиторской задолженности по операционной аренде¹².</p>

12.7.2 Определения

МСФО (IFRS) 9.5.5.15, Приложение А В МСФО (IFRS) 9 упоминаются торговая дебиторская задолженность и договорные активы, возникающие в результате сделок, которые относятся к сфере применения МСФО (IFRS) 15^{13, 14}.

МСФО (IFRS) 15.107, Приложение А, IE201–IE204 В МСФО (IFRS) 15 «договорной актив» определяется как право организации на возмещение в обмен на товары или услуги, которые она передала покупателю, когда реализация этого права зависит от каких-либо факторов, когда реализация этого права зависит от каких-либо факторов, отличных от истечения определенного времени – например, от будущих результатов деятельности организации. Договорной актив возникает, например, в ситуации, когда организация поставила покупателю некий продукт, но получение платы за него поставлено в зависимость от поставки другого предусмотренного договором продукта.

Подходы к решению вопроса о том, имеет ли торговая дебиторская задолженность «значительный компонент финансирования», рассматриваются в главе 9.

МСФО (IFRS) 9.5.5.15(b) Дебиторская задолженность по аренде, упоминаемая в МСФО (IFRS) 9, это та, которая возникает в результате сделок, относящихся к сфере применения МСФО (IAS) 17.

12.7.3 Отдельные вопросы оценки

12.7.3.1 Торговая дебиторская задолженность

МСФО (IFRS) 9.5.5.15(a) Как поясняется в разделе 12.7.1, оценка резерва под убытки от обесценения торговой дебиторской задолженности – т.е. в размере кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев, или ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового актива, – зависит:

- от того, содержит ли она значительный компонент финансирования; и
- от учетной политики организации в отношении торговой дебиторской задолженности со значительным компонентом финансирования.

¹² В ходе последующих обсуждений Совет по МСФО отметил, что вопрос о применимости права выбора учетной политики в отношении дебиторской задолженности по аренде к разным группам этой дебиторской задолженности будет дополнительно рассматриваться после того, как будет завершен проект по вопросам учета договоров аренды.

¹³ Более подробно требования МСФО (IFRS) 15 рассматриваются в нашей публикации [«МСФО \(IFRS\) 15 “Выручка по договорам с покупателями”: первый опыт применения»](#) (также доступна на [русском языке](#)), выпущенной в июне 2014 года.

¹⁴ Организация, которая начнет применение МСФО (IFRS) 9 раньше, чем она начнет применять МСФО (IFRS) 15, должна применять требования МСФО (IFRS) 9, касающиеся обесценения, к тем статьям дебиторской задолженности, которые учитываются в соответствии с МСФО (IAS) 18 «Выручка» и МСФО (IAS) 11 «Договоры на строительство».

Наблюдения – оценка ожидаемых кредитных убытков по дебиторской задолженности

МСФО (IFRS) 15.9,
Приложение А, МСФО
(IFRS) 9.BC5.222

«Убыток в первый же день» при первоначальном признании торговой дебиторской задолженности

Применение новой модели, основанной на ожидаемых кредитных убытках, приведет к «убытку в первый же день» к убытку при первоначальном признании торговой дебиторской задолженности или договорных активов, которые возникают в результате сделок, относящихся к сфере применения МСФО (IFRS) 15. Этот «убыток в первый же день» будет равен величине резерва под убытки, признанного на отчетную дату (см. также разд. 12.3.1, вкладка «Наблюдение – “убыток в первый же день”»).

Применительно к торговой дебиторской задолженности, не имеющей значительного компонента финансирования, признание резерва под ожидаемые кредитные убытки обычно снижает чистую балансовую стоимость дебиторской задолженности до ее справедливой стоимости. Это связано с тем, что дебиторская задолженность первоначально признается в размере цены сделки, как она определена в МСФО (IFRS) 15, которая обычно превышает справедливую стоимость. Другая картина наблюдается при первоначальном признании резерва под ожидаемые кредитные убытки по другим финансовым активам, оцениваемым по амортизированной стоимости, где резерв под убытки обычно снижает чистую балансовую стоимость дебиторской задолженности до величины ниже ее справедливой стоимости при первоначальном признании.

Это приведет к тому, что коммерческие организации, имеющие существенные суммы торговой дебиторской задолженности, будут испытывать негативные последствия применения МСФО (IFRS) 9. Однако масштаб этого влияния может быть ограничен, поскольку торговая дебиторская задолженность обычно бывает краткосрочной – например, 90 дней или меньше – и поэтому величина ожидаемых кредитных убытков, скорее всего, будет небольшой.

МСФО
(IFRS) 9.BC5.222

Торговая дебиторская задолженность, не имеющая значительного компонента финансирования

Как правило, торговая дебиторская задолженность, которая не имеет значительного компонента финансирования, действует непродолжительное время – обычно меньше 12 месяцев – что означает, что оценка резерва под убытки в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента, как правило, не отличается от его оценки в размере кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев.

Ставка дисконтирования, используемая для оценки ожидаемых кредитных убытков по торговой дебиторской задолженности

Торговая дебиторская задолженность без значительного компонента финансирования оценивается при первоначальном признании в размере цены сделки, определенной в соответствии с МСФО (IFRS) 15, и не имеет договорной процентной ставки. Отсюда следует, что ЭПС для такой дебиторской задолженности была бы равна нулю. Соответственно, при оценке ожидаемых кредитных убытков, как правило, не потребуется дисконтировать суммы недобора денежных средств, с тем чтобы отразить временную стоимость денег.

Однако если торговая дебиторская задолженность не будет погашена в срок и платежи по ней будут реструктурированы таким образом, что она фактически будет включать в себя значительный компонент финансирования, то может потребоваться дополнительный анализ и применение суждения, и, соответственно, использование нулевой ЭПС может стать неуместным.

12.7.3.2**Дебиторская задолженность по аренде**

МСФО (IFRS) 9.B5.5.34

Потоки денежных средств, используемые при оценке резерва под убытки от обесценения, должны соответствовать тем потокам денежных средств, которые используются для оценки дебиторской задолженности по аренде согласно МСФО (IAS) 17.

МСФО (IFRS) 9.B5.5.46

Ставка дисконтирования, используемая для отражения временной стоимости денег при расчете ожидаемых кредитных убытков (см. разд. 12.4.5), представляет собой ту ставку дисконтирования, которая была использована для оценки дебиторской задолженности по аренде согласно МСФО (IAS) 17.

12.7.3.3**Упрощения практического характера**

МСФО (IFRS) 9.B5.5.35

МСФО (IFRS) 9 предусматривает возможность использования упрощений практического характера при оценке ожидаемых кредитных убытков, и в качестве примера такого упрощения применительно к торговой дебиторской задолженности указан подход матричного резервирования. Организация, которая применяет подход матричного резервирования, могла бы, например:

- проработать вопрос о необходимости сегментации торговой дебиторской задолженности – например, потому что его данные за прошлые периоды относительно возникновения кредитных убытков показывают значительные различия в структуре кредитных убытков по разным сегментам покупателей; эти сегменты могут выделяться на основе таких факторов, как географический регион, вид продукта, рейтинг покупателя, залоговое обеспечение или полис страхования коммерческого кредита, или же исходя из категории покупателей, например, оптовые и розничные; и
- использовать информацию о возникновении убытков по дебиторской задолженности в прошлом и скорректировать данные о прошлом уровне убытков с учетом:
 - информации о текущих условиях; и

– обоснованных и подтверждаемых прогнозов относительно будущих экономических условий.

В стандарте содержится следующий пример, демонстрирующий применение подхода матричного резервирования для оценки ожидаемых кредитных убытков по торговой дебиторской задолженности:

Пример – применение подхода матричного резервирования к краткосрочной торговой дебиторской задолженности

МСФО (IFRS) 9.IE74–
IE77

По состоянию на отчетную дату компания М имеет портфель торговой дебиторской задолженности в размере 30 000 д.е. Ни одна дебиторская задолженность в этом портфеле не имеет значительного компонента финансирования. Компания М осуществляет свои операции только в одном географическом регионе и имеет большое количество мелких клиентов.

Компания М использует подход матричного резервирования для определения величины кредитных убытков по портфелю, ожидаемых на протяжении всего срока его существования. Этот подход опирается на имеющуюся у компании М информацию о наблюдаемом уровне дефолтов в прошлых периодах, которая корректируется с учетом прогнозных оценок, включая вероятность ухудшения экономической ситуации в следующем году. По состоянию на каждую отчетную дату компания М актуализирует данные о наблюдаемом уровне дефолтов в прошлых периодах и прогнозные оценки.

На этой основе компания М строит следующую матрицу:

	Ожидаемый кредитный убыток	Торговая дебиторская задолженность	Резерв под убытки от обесценения
Текущая	0,3%	15 000	45
Просрочка 1–30 дней	1,6%	7 500	120
Просрочка 31–60 дней	3,6%	4 000	144
Просрочка 61–90 дней	6,6%	2 500	165
Просрочка более 90 дней	10,6%	1 000	106
Итого		30 000	580

12.8 Представление ожидаемых кредитных убытков в финансовой отчетности

12.8.1 Активы, оцениваемые по амортизированной стоимости, дебиторская задолженность по аренде и договорные активы

МСФО (IFRS) 9.5.5.1

Ожидаемые кредитные убытки организация представляет в отчете о финансовом положении как оценочный резерв под убытки, если эти кредитные убытки относятся к финансовому активу, оцениваемому по амортизированной стоимости, дебиторской задолженности по аренде или к договорному активу. Однако стандарт не требует представлять оценочный резерв под убытки отдельной статьей в отчете о финансовом положении. Балансовая стоимость активов показывается в отчете о финансовом положении за вычетом оценочного резерва под убытки.

Наблюдение – использование оценочного резерва под убытки

IAS 39.63, МСФО
(IFRS) 9.5.5.1

Согласно МСФО (IAS) 39, организация имеет право выбора в отношении того, использовать ли счет оценочного резерва, или уменьшить непосредственно балансовую стоимость актива, оцениваемого по амортизированной стоимости. В рамках МСФО (IFRS) 9 использование счета оценочного резерва для таких активов является обязательным.

12.8.2

Обязательства по предоставлению займа и договоры финансовой гарантии

МСФО (IFRS) 9
Приложение А,
МСФО
(IFRS) 9.B8E, BC48V

Организация признает оценочный резерв под ожидаемые кредитные убытки как резерв, если они относятся к обязательству предоставить заем или к договору финансовой гарантии.

Однако если финансовый инструмент включает как компонент выданных средств – т.е. финансовый актив – так и компонент еще не выданных средств в рамках обязательства предоставить заем, и при этом организация не может идентифицировать по отдельности ожидаемые кредитные убытки по компоненту обязательства предоставить заем и по компоненту соответствующего финансового актива – т.е. по выданной сумме, – то организация признает ожидаемые кредитные убытки по неиспользованному лимиту средств в рамках обязательства предоставить заем вместе с ожидаемыми кредитными убытками по выданной сумме средств.

Если общая сумма ожидаемых кредитных убытков будет превышать валовую балансовую стоимость финансового актива, признанного в отношении выданного займа, то в части превышения эти убытки будут представлены как резерв.

12.8.3

Долговые инструменты, оцениваемые по FVOCI

МСФО (IFRS) 9.5.5.2,
IFRS 7.16A

В отношении долговых инструментов, оцениваемых по FVOCI, оценочный резерв под убытки не подлежит признанию в отчете о финансовом положении, поскольку балансовая стоимость этих активов представляет собой их справедливую стоимость. Однако требуется раскрыть информацию о сумме оценочного резерва под убытки.

В новом стандарте представлен следующий пример признания оценочного резерва под убытки в отношении активов, оцениваемых по FVOCI.

Пример – признание убытков от обесценения долговых инструментов, оцениваемых по FVOCI

МСФО (IFRS) 9.IE78–
IE80

31 декабря 2015 года компания Z приобрела долговой инструмент, имеющий справедливую стоимость на эту дату 1 000 д.е., и классифицировала его в категорию инструментов, оцениваемых по FVOCI. Данный инструмент не является кредитно-обесцененным. Компания Z оценивает кредитные убытки, ожидаемые по этому инструменту в пределах 12 месяцев, в размере 10 д.е.

При первоначальном признании приобретенного инструмента компания Z отражает следующие проводки:

	Дебет	Кредит
Отчет о финансовом положении – долговые ценные бумаги	1 000	
Отчет о финансовом положении – денежные средства		1 000
Прибыль или убыток – убыток от обесценения	10	
Прочий совокупный доход		10

По состоянию на конец следующего отчетного периода справедливая стоимость данного долгового инструмента снизилась до 950 д.е. Компания Z заключает, что с момента его первоначального признания произошло значительное повышение кредитного риска и что по состоянию на 31 декабря 2016 года сумма кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев, составляет 30 д.е. Соответственно, компания Z отражает следующие проводки на эту дату:

	Дебет	Кредит
Отчет о финансовом положении – долговые ценные бумаги		50 ^(a)
Прибыль или убыток – убыток от обесценения	20 ^(b)	
Прочий совокупный доход	30 ^(c)	

Примечания

- (a) Рассчитывается как 1 000 д.е. – 950 д.е., и представляет собой величину, с учетом которой долговая ценная бумага будет отражена по своей справедливой стоимости по состоянию на отчетную дату.
- (b) Рассчитывается как 30 д.е. – 10 д.е., и представляет собой изменение в величине ожидаемых кредитных убытков с момента первоначального признания инструмента.
- (c) Балансирующая величина.

Компания Z также раскрывает информацию о накопленной величине убытков от обесценения, составляющей 30 д.е. (см. разд. 14.2.3.3).

Наблюдение – признание убытков от обесценения долговых инструментов, оцениваемых по FVOCI

Балансовой стоимостью долгового инструмента, оцениваемого по FVOCI, является его справедливая стоимость. Соответственно, признание убытка от обесценения не влияет на балансовую стоимость таких активов, а соответствующая величина отражается по дебету прибыли или убытка за период и кредиту ПСД.

12.9 Взаимосвязь между ожидаемыми кредитными убытками и процентным доходом

Между указаниями по признанию ожидаемых кредитных убытков и указаниями по признанию процентного дохода существует взаимосвязь (см. главу 11). Данная взаимосвязь проиллюстрирована на следующей схеме:



12.10 Сравнение с моделью, предложенной Базельским комитетом по банковскому надзору

МСФО (IFRS) 9.BC5.178, BC5.283 Совет по МСФО отмечает, что во многих юрисдикциях финансовые институты уже рассчитывают 12-месячный коэффициент кредитных убытков в целях соблюдения требований регулятора, и поэтому внедрение новой модели будет для них менее затратным. Однако Совет также признает, что организации, возможно, придется внести корректировки в показатели, рассчитываемые в соответствии с требованиями регуляторов, чтобы выполнить требования МСФО (IFRS) 9. Как свидетельствует наш опыт, в тех случаях, когда финансовые институты рассматривают возможность использования регулятивных данных для расчета ожидаемых кредитных убытков согласно МСФО (IFRS) 9, они прорабатывают один из следующих двух подходов:

- использование данных, полученных в рамках регулятивных моделей, в качестве отправной точки для расчета ожидаемых кредитных убытков; или
- использование регулятивных расчетов и их корректировка с целью получения показателей, соответствующих МСФО (только для тех банков, которые используют подход AIRB – см. ниже).

Согласно положениям Базельского соглашения, банки могут применять различные подходы для расчета нормативной величины капитала, как указано ниже.

Подход	Описание
Стандартизированный подход	Банки обязаны использовать весовые коэффициенты риска, установленные регулятором, и, соответственно, лишь в ограниченной степени могли бы использовать регулятивные расчеты для получения данных, соответствующих требованиям МСФО (IFRS) 9.
Базовый подход IRB¹⁵ (FIRB)	Банки используют внутренние модели для оценки PD, а регулятор устанавливает параметры LGD и EAD. Возможно, что банки смогут воспользоваться теми данными и системами, которые они применяют для оценки регулятивных PD, чтобы сделать расчеты для целей бухгалтерского учета, с учетом определенных корректировок, необходимых для приведения их в соответствие с требованиями МСФО (IFRS) 9.
Продвинутый подход IRB (AIRB)	Банкам разрешается использовать собственные модели для расчета параметров PD, LGD и EAD с целью соблюдения требований регулятора к величине капитала. Эти банки, скорее всего, будут иметь наибольшую свободу действий в использовании имеющихся у них данных, внутренних моделей и систем для расчета ожидаемых кредитных убытков в порядке, соответствующем требованиям МСФО (IFRS) 9, хотя по-прежнему потребуется много корректировок.

В приведенной ниже таблице показаны некоторые основные различия между требованиями Базельского соглашения и МСФО (IFRS) 9, исходя из допущения, что организация применяет подход AIRB для расчета параметров, требуемых регулятором применительно к капиталу.

	МСФО (IFRS) 9	Требования Базельского соглашения
PD – период, в отношении которого рассчитывается этот коэффициент	В зависимости от актива, PD оценивается: <ul style="list-style-type: none"> • либо на следующие 12 месяцев; • либо на оставшийся срок действия соответствующего финансового инструмента. 	Используется один параметр – т.е. PD на следующие 12 месяцев. Однако в некоторых случаях – например, в случае портфеля с низким риском дефолта – для расчета эффективной 12-месячной PD может анализироваться многопериодная PD в отношении разных горизонтов прогнозирования.
PD – момент времени, в который производится расчет этого коэффициента	Расчетные оценки PD представляют собой показатели в «определенный момент времени», которые организация рассчитывает по состоянию на отчетную дату исходя из собственной оценки текущих и ожидаемых будущих условий.	Расчетные оценки PD могут основываться на внутренних рейтинговых моделях, имеющих разброс от «в определенный момент времени» до «за весь цикл». Во всех случаях эти расчетные оценки будут основываться на долгосрочных статистических данных о среднем уровне дефолтов в прошлых периодах.
Период наблюдений за параметрами LGD и EAD	МСФО (IFRS) 9 не содержит специальных указаний в отношении периода наблюдений в контексте сбора данных за прошлые периоды, используемых в расчетах.	Минимальный период наблюдений для параметров LGD и EAD составляет пять лет применительно к розничным кредитам и семь лет применительно к государственным, корпоративным и межбанковским кредитам.
Определение понятия «дефолт»	МСФО (IFRS) 9 не содержит формального определения понятия «дефолт». Каждая организация должна определить термин «дефолт» в соответствии со своей практикой управления кредитным риском, при этом данное определение должно учитывать, в соответствующих случаях, качественные признаки – например, нарушение договорных ковенантов. Однако существует опровержимое допущение о том, что факт дефолта должен быть признан в течение 90 дней после возникновения просрочки, кроме случаев, когда организация имеет обоснованную и подтверждаемую информацию, которая позволяет использовать критерий дефолта, основанный на более длительном лаге.	Считается, что возник дефолт, если произошло одно из двух следующих событий: <ul style="list-style-type: none"> • мала вероятность того, что заемщик сможет в полной сумме погасить свой долг перед организацией без необходимости обращения организации к таким действиям, как реализация залогового обеспечения; • заемщик просрочил платежи по существенному кредитному обязательству более чем на 90 дней.

¹⁵ Подход, основанный на внутренних рейтингах (от англ. «IRB – internal-ratings based approach»), который используется в рамках модели, предложенной Базельским комитетом по банковскому надзору.

	МСФО (IFRS) 9	Требования Базельского соглашения
Нижний предел расчетной величины	Нижний предел расчетной величины кредитных убытков не устанавливается.	Для расчетной оценки PD и LGD по некоторым видам позиций предусмотрен установленный нижний предел.
Ставка дисконтирования	<p>Ставка дисконтирования зависит от вида финансового инструмента, как показано ниже:</p> <ul style="list-style-type: none"> Для POCI-активов ставкой дисконтирования является ЭПС, скорректированная с учетом кредитного риска. Для неиспользованного лимита средств рамках обязательства предоставить заем и для договоров финансовой гарантии ставкой дисконтирования, как правило, является ЭПС или приближенная к ней ставка, которая используется для дисконтирования финансового актива, возникшего в рамках указанного обязательства предоставить заем (см. разд. 12.4.5). Для всех прочих финансовых активов ставкой дисконтирования является ЭПС или приближенная к ней ставка. 	Ставка дисконтирования основывается на средневзвешенной стоимости капитала или безрисковой ставке процента, если она корректируется с учетом изменений стоимости залогового обеспечения.
Залоговое обеспечение	<p>Расчетная оценка ожидаемых потоков денежных средств по активу, обеспеченному залогом, отражает:</p> <ul style="list-style-type: none"> денежные потоки, которые могут возникнуть в результате обращения взыскания на предмет залога; за вычетом затрат на получение и продажу этого предмета залога, независимо от того, является ли такое обращение взыскания весьма вероятным. 	Организация может включить в расчет LGD любое залоговое обеспечение, при условии, что у нее имеется достаточно данных, чтобы обеспечить моделирование LGD в порядке, соответствующем требованиям регулятора. Стоимость залогового обеспечения корректируется с учетом ее волатильности.
Ожидаемые кредитные убытки – техника расчета	<p>Ожидаемые кредитные убытки – это величина кредитных убытков, рассчитанная путем взвешивания различных исходов по степени их вероятности – т.е. приведенная стоимость всех сумм недобора денежных средств. Недобор денежных средств представляет собой разницу между потоками денежных средств, предусмотренными договором, и потоками денежных средств, ожидаемыми к получению.</p> <p>Расчетная оценка договорных потоков денежных средств производится с учетом возможности досрочного погашения, выкупа и подобных опционов. Как правило, максимальный период, за который оцениваются ожидаемые кредитные убытки, представляет собой максимальный договорной срок, на протяжении которого организация подвергается риску. Однако для некоторых револьверных кредитных линий может оцениваться более длительный период (см. разд. 12.4.3.2).</p>	<p>Ожидаемые кредитные убытки рассчитываются путем умножения коэффициента убытка (т.е. PD x LGD) на величину EAD.</p> <p>Величина EAD – это подверженная риску сумма, которая по ожиданиям осталась бы непогашенной, если бы в следующем году по этому кредиту случился дефолт. Она включает в себя ожидаемые суммы кредитов, которые будут выданы в будущем в рамках открытой кредитной линии, оцениваемые:</p> <ul style="list-style-type: none"> на основе коэффициентов кредитной конверсии (процент не использованных пока средств кредитной линии, которые будут выданы к моменту дефолта) – для банков, применяющих подход FIRB; или в порядке, предусмотренном организацией, – для банков, применяющих подход AIRB.

	МСФО (IFRS) 9	Требования Базельского соглашения
Экономические допущения, используемые при расчете кредитных убытков	Расчетная оценка ожидаемых кредитных убытков отражает объективную, взвешенную по степени вероятности величину, которая определяется посредством оценки ряда возможных исходов. Она не представляет собой оценку предполагаемого результата при самом благоприятном или самом неблагоприятном стечении обстоятельств.	Ожидаемые кредитные убытки отражают параметры LGD и EAD при экономическом спаде – т.е. величины, рассчитываемые в рамках сценария значительного ухудшения макроэкономических условий.

Приведенная выше таблица – лишь иллюстрация потенциальных различий. На практике характер и степень различий будет зависеть от многих факторов, включая:

- характер продуктов и бизнеса организации;
- то, каким образом Базельское соглашение внедрено в соответствующей юрисдикции и применяется самой организацией; и
- решения, принимаемые организацией при применении МСФО (IFRS) 9.

Таким образом, несмотря на значительные выгоды адаптации регулятивных данных, систем и процессов для определения ожидаемых кредитных убытков в соответствии с МСФО (IFRS) 9, объем работы, которую, возможно, потребуется проделать, чтобы получить информацию, отвечающую требованиям МСФО, будет, скорее всего, значительным.

13 Учет хеджирования

МСФО (IFRS) 9.6

МСФО (IFRS) 9 предусматривает новую модель общих принципов учета хеджирования, которая сближает порядок учета хеджирования с задачами управления рисками. Новая модель не предусматривает кардинального изменения типов отношений хеджирования или требований по оценке и признанию неэффективности хеджирования согласно МСФО (IAS) 39; однако в рамках новой модели большее число стратегий хеджирования, используемых для целей управления рисками, будут соответствовать критериям для применения учета хеджирования. Новые требования в отношении общего порядка учета хеджирования рассматриваются в нашей публикации [«МСФО \(IFRS\) 9 \(ред. 2013 г.\) – учет хеджирования и правила перехода: первый опыт применения»](#), выпущенной в декабре 2013 года.

МСФО (IFRS) 9.6.5.8, 6.5.10, 6.7.2

В связи с введением новой классификационной категории для финансовых активов, категории оценки по FVOCI, МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.) вносит соответствующие поправки в требования, касающиеся учета хеджирования, которые первоначально были опубликованы в составе МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.). Данные поправки содержат указания в отношении порядка применения к активам, оцениваемым по FVOCI:

- модели учета хеджирования справедливой стоимости; и
- опции, позволяющей организации по собственному усмотрению классифицировать определенные позиции, подверженные кредитному риску, как оцениваемые по FVTPL (см. секцию 4.4 в вышеуказанной публикации).

Во избежание дальнейших переносов официальной даты вступления в силу МСФО (IFRS) 9, Совет по МСФО принял решение рассмотреть вопросы, касающиеся учета макрохеджирования, в рамках самостоятельного проекта. Совет по МСФО продолжил обсуждение порядка учета макрохеджирования и по результатам этих обсуждений выпустил в апреле 2014 года дискуссионный документ DP/2014/01 «Учет динамического управления рисками: макрохеджирование на основе переоценки портфеля». Этот документ рассматривается в нашей публикации [«Новое на горизонте: учет динамического управления рисками»](#).

МСФО (IFRS) 9.6.1.3, 7.2.21

В течение периода, необходимого для завершения проекта по вопросам учета макрохеджирования, в МСФО (IFRS) 9 будут сохранены указания МСФО (IAS) 39 по учету хеджирования справедливой стоимости для портфельного хеджирования процентного риска, и организация будет вправе выбрать учетную политику, предусматривающую продолжение применения требований МСФО (IAS) 39 касательно учета хеджирования, вместо того чтобы применять новую модель общих принципов учета хеджирования (см. разд. 15.2.4.1).

14 Представление и раскрытие информации

14.1 Представление

МСФО (IAS) 1.82

МСФО (IFRS) 9 вносит поправки в МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности», согласно которым в разделе о прибыли или убытке отчета о совокупном доходе или в отчете о прибыли или убытке должны быть представлены следующие статьи:

- выручка, с отдельным представлением процентного дохода, рассчитанного с использованием метода эффективной процентной ставки;
- прибыли или убытки, связанные с прекращением признания финансовых активов, оцениваемых по амортизированной стоимости;
- убытки от обесценения (включая восстановленные суммы), величина которых определяется в соответствии с МСФО (IFRS) 9;
- прибыли или убытки, возникшие при реклассификации финансового актива из оценочной категории «по амортизированной стоимости» в оценочную категорию «FVTPL»; и
- если финансовый актив реклассифицируется из оценочной категории «FVOCI» в оценочную категорию «FVTPL», любая накопленная величина прибыли или убытка, ранее признанная в составе ПСД, подлежит реклассификации в состав прибыли или убытка за период.

Наблюдение – представление информации об отрицательной процентной ставке

МСФО (IFRS) 9.B4.1.7A

Иногда процентная ставка по финансовому активу или финансовому обязательству бывает отрицательной. Возникает вопрос: каким образом информация об отрицательной процентной ставке может быть представлена в отчетности? Например, может ли информация об отрицательной процентной ставке по какому-либо активу быть представлена в отчете о прибыли или убытке:

- как отрицательный процентный доход;
- как процентный расход; или
- по иной статье расходов.

Данный вопрос обсуждался Комитетом по разъяснениям МСФО в январе 2013 года. Однако Комитет не смог прийти к какому-либо заключению и принял решение дождаться завершения проводимых Советом по МСФО повторных обсуждений МСФО (IFRS) 9.

Несмотря на то что в МСФО (IFRS) 9 признается, что в экстремальной экономической ситуации процентная ставка может быть отрицательной и удовлетворять критерию SPPI (см. разд. 5.2.1), в нем не содержится никаких указаний относительно способа представления отрицательного процента в составе прибыли или убытка за период. Следовательно, вопрос остается открытым.

14.2 Раскрытие информации

14.2.1 Обзор основных положений

МСФО (IFRS) 9 вносит в МСФО (IFRS) 7 поправки, предусматривающие множество новых и измененных требований по раскрытию информации. В настоящем разделе рассматриваются вопросы раскрытия информации в соответствии с требованиями стандарта к классификации и оценке, включая обесценение, подлежащей представлению на постоянной основе. Требования к раскрытию информации при переходе рассматриваются в разделе 15.3. Требования к раскрытию информации в отношении учета хеджирования рассматриваются в нашей публикации [«МСФО \(IFRS\) 9 \(ред. 2013 г.\) – учет хеджирования и правила перехода: первый опыт применения»](#), выпущенной в декабре 2013 года. Настоящий раздел не содержит полного перечня всех раскрытий, требуемых в соответствии с МСФО (IFRS) 7, – основное внимание в нем уделяется пояснению ключевых аспектов тех изменений, которые внес МСФО (IFRS) 9.

14.2.2 Классификация и оценка финансовых активов и финансовых обязательств

МСФО (IFRS) 7.8

Подобно тому, как это требуется действующим МСФО (IFRS) 7, в рамках изменений, введенных МСФО (IFRS) 9, организации должны раскрывать информацию о балансовой стоимости каждой категории фи-

нансовых инструментов либо в отчете о финансовом положении, либо в примечаниях. В МСФО (IFRS) 7, с учетом поправок, внесенных МСФО (IFRS) 9, перечислены следующие категории финансовых инструментов в контексте данного раскрытия:

- финансовые активы и, отдельно, финансовые обязательства, оцениваемые по FVTPL, с подразделением их на:
 - те, которые организация по собственному усмотрению классифицировала в эту категорию; и
 - те, которые в обязательном порядке оцениваются по FVTPL (см. разд. 5.1 и 6.1–6.2);
- финансовые активы и, отдельно, финансовые обязательства, оцениваемые по амортизированной стоимости; и
- финансовые активы, оцениваемые по FVOCI, с подразделением их на:
 - финансовые активы, оцениваемые по FVOCI в обязательном порядке (см. разд. 5.1.3); и
 - инвестиции в долевые инструменты, классифицированные в эту категорию при первоначальном признании (см. разд. 5.1.5).

Категория «классифицированные по усмотрению организации как оцениваемые по FVTPL» включает как финансовые активы, которые организация по собственному усмотрению классифицировала в эту категорию при первоначальном признании, так и позиции, подверженные кредитному риску, которые организация по собственному усмотрению классифицировала в данную категорию либо при их первоначальном признании, либо впоследствии¹⁶.

14.2.2.1 Финансовые активы или финансовые обязательства, классифицированные по усмотрению организации в категорию FVTPL

МСФО (IFRS) 7.9 По финансовым активам, классифицируемым по усмотрению организации в категорию FVTPL (см. разд. 5.1.4), организация должна раскрыть такую же информацию о кредитном риске, которую требуется раскрывать в отношении займов и дебиторской задолженности, классифицированных по усмотрению организации в категорию FVTPL в соответствии с требованиями текущей версии МСФО (IFRS) 7.

МСФО (IFRS) 7.10–10A МСФО (IFRS) 9 расширяет требования к раскрытию информации по финансовым обязательствам, классифицированным по усмотрению организации в категорию FVTPL, и предусматривает необходимость раскрытия следующей дополнительной информации в случае, если организация обязана представлять последствия изменений кредитного риска по указанному обязательству в составе ПСД (см. разд. 6.2):

- все произведенные в течение периода переводы накопленной прибыли или убытка из одной категории собственного капитала в другую, включая причины таких переводов; и
- если в течение периода признание обязательства прекращается – сумму (при наличии таковой), представленную в составе ПСД, которая была реализована при прекращении признания.

МСФО (IFRS) 7.11 МСФО (IFRS) 9 также расширяет требования к раскрытию информации по финансовым обязательствам, классифицированным по усмотрению организации в категорию FVTPL, и предусматривает необходимость раскрытия следующих сведений:

- подробное описание методов, использованных для определения того, не приведет ли к возникновению или увеличению влияния на прибыль или убыток последствий учетного несоответствия тот факт, что эффект от изменений уровня кредитного риска по обязательству представляется в составе ПСД (см. разд. 10.2.1.2); и
- если организация представляет эффект от изменений уровня кредитного риска по обязательству в составе прибыли или убытка за период, то – подробное описание экономической взаимосвязи, которая, как она ожидает, приведет к тому, что последствия изменения кредитного риска по финансовому обязательству, отражаемые в составе прибыли или убытка, будут компенсированы изменением справедливой стоимости другого финансового инструмента, оцениваемого по FVTPL.

14.2.2.2 Инвестиции в долевые инструменты, классифицированные по усмотрению организации в категорию FVOCI

МСФО (IFRS) 7.11A Если организация по собственному усмотрению классифицировала инвестиции в долевые инструменты как оцениваемые по FVOCI (см. разд. 5.1.5), она раскрывает следующую информацию:

- какие инвестиции в долевые инструменты были классифицированы таким образом;
- причины такой классификации;
- справедливую стоимость каждой инвестиции по состоянию на отчетную дату;
- дивиденды, признанные в течение периода, с подразделением их на те, которые относятся к инвестициям, признание которых было прекращено в течение отчетного периода, и те, которые относятся к инвестициям, которые организация продолжает удерживать по состоянию на отчетную дату;
- все произведенные в течение периода переводы накопленной величины прибыли или убытка из одной категории собственного капитала в другую, а также причину таких переводов.

¹⁶ Вопросы классификации позиций, подверженных кредитному риску, как оцениваемых по FVTPL по усмотрению организации, рассматривается в разделе 4.4 нашей публикации [«МСФО \(IFRS\) 9 \(ред. 2013 г.\) – учет хеджирования и правила перехода: первый опыт применения»](#), выпущенной в декабре 2013 года.

- МСФО (IFRS) 7.11B** Если в отчетном периоде организация прекращает признание инвестиций в долевыми инструментами, оцениваемые по FVOCI, она раскрывает:
- причины выбытия таких инвестиций;
 - справедливую стоимость этих инвестиций на дату прекращения признания; и
 - величину накопленной прибыли или убытка при выбытии.

14.2.2.3 Реклассификация

МСФО (IFRS) 7.12B–D МСФО (IFRS) 9 вводит следующие новые требования к раскрытию информации в отношении реклассификации финансовых активов:

Тип реклассификации	Период, в течение которого раскрывается информация	Информация, которая должна быть раскрыта
Все типы реклассификации в текущем или предыдущих отчетных периодах	Период проведения реклассификации и следующий за ней период	<ul style="list-style-type: none"> • Дата реклассификации • Подробное объяснение изменения бизнес-модели и описание качественных аспектов его влияния на финансовую отчетность организации • Сумма, реклассифицированная в каждую такую категорию и из нее
Реклассификация из категории «FVTPL» в категорию «по амортизированной стоимости» или «FVOCI»	Каждый отчетный период, следующий за реклассификацией, до момента прекращения признания соответствующего инструмента	<ul style="list-style-type: none"> • ЭПС, определенная на дату реклассификации • Признанный процентный доход
Реклассификация из категории «FVOCI» в категорию «по амортизированной стоимости» или из категории «FVTPL» в категорию «по амортизированной стоимости» или «FVOCI»	Текущий отчетный период	<ul style="list-style-type: none"> • Справедливая стоимость финансовых активов на отчетную дату • Прибыль или убыток от переоценки до справедливой стоимости, которые были бы признаны в составе прибыли или убытка или в составе ПСД в отчетном периоде, если бы эти финансовые активы не были реклассифицированы

14.2.2.4 Прочая раскрываемая информация

МСФО (IFRS) 7.20, 20A МСФО (IFRS) 9 вносит поправки в МСФО (IFRS) 7, чтобы скорректировать требования, касающиеся раскрытия информации о статьях доходов и расходов, прибылей или убытков, в соответствии с оценочными категориями, предусмотренными МСФО (IFRS) 9. Кроме того, стандарт вводит новое требование, согласно которому требуется раскрыть:

- анализ признанных в отчете о прибыли или убытке и ПСД прибыли или убытка, которые возникли в результате прекращения признания финансовых активов, оцениваемых по амортизированной стоимости, и при этом показать отдельно прибыли и убытки, возникшие в результате прекращения признания этих финансовых активов; и
- причины прекращения признания указанных финансовых активов.

14.2.3 Кредитный риск и ожидаемые кредитные убытки

14.2.3.1 Общие принципы

МСФО (IFRS) 7.35B, 35E МСФО (IFRS) 9 вводит новые требования к раскрытию информации о кредитном риске по финансовым инструментам, к которым применяется новая модель оценки обесценения. Раскрываемая в данном случае информация должна быть достаточной для того, чтобы пользователи финансовой отчетности могли понять влияние кредитного риска на сумму, сроки и уровень неопределенности будущих потоков денежных средств.

МСФО (IFRS) 7.35B,
35D, 35E

Для достижения данной цели организации должны:	
Раскрыть:	<ul style="list-style-type: none"> ● Информацию о практике организации по управлению кредитными рисками и то, каким образом эта практика соотносится с подходами к признанию и оценке ожидаемых кредитных убытков – включая методы, допущения и информацию, используемые для оценки ожидаемых кредитных убытков. ● Описательную и количественную информацию, позволяющую оценить суммы, отраженные в финансовой отчетности в связи с ожидаемыми кредитными убытками – включая изменения в величине ожидаемых кредитных убытков и причины таких изменений. ● Информацию о подверженности организации кредитному риску – включая значительные концентрации кредитного риска.
Определить:	<ul style="list-style-type: none"> ● Насколько подробно следует раскрывать информацию. ● Степень значимости каждого из этих требований применительно к организации. ● Адекватный уровень агрегирования или детализации. ● Нуждаются ли пользователи финансовой отчетности в дополнительных пояснениях, чтобы оценить количественную информацию, раскрываемую организацией.

МСФО (IFRS) 7.35A

Применительно к торговой дебиторской задолженности, договорным активам и дебиторской задолженности по аренде, в отношении которых резерв под убытки всегда оценивается в величине кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента, требуется раскрывать информацию в меньшем объеме. В каждом разделе выделяются те требования к раскрытию информации, которые не распространяются на указанные активы.

МСФО (IFRS) 7.35C

Информация, которую необходимо раскрыть в соответствии с данным стандартом, может быть представлена:

- либо в финансовой отчетности;
- либо в ином отчете, который доступен на тех же условиях и в то же время, что и финансовая отчетность (при этом в финансовой отчетности делается перекрестная ссылка на такой документ).

МСФО (IFRS) 7.IG20A–D

Стандарт сопровождается иллюстративными примерами раскрытия следующей информации:

- сверки изменений величины резервов под убытки;
- объяснения значительного изменения валовой балансовой стоимости (см. разд. 14.2.3.3.1); и
- информации о позициях, подверженных кредитному риску, и о концентрациях кредитного риска (см. разд. 14.2.3.4).

Наблюдение – большой объем требований к раскрытию информации

МСФО (IFRS) 9 вводит целый ряд новых требований, касающихся раскрытия информации о кредитном риске и ожидаемых кредитных убытках, для подготовки которой потребуется много усилий. При этом некоторые сведения должны раскрываться максимально подробно, а это может привести к существенному увеличению объема информации в финансовой отчетности. Кроме того, требования МСФО (IFRS) 7, возможно, будут дублировать требования других документов – например, рекомендации по раскрытию информации, изложенные в отчете Специальной группы по вопросам повышения качества раскрываемой информации «Улучшение информации о рисках, раскрываемой банками», который был опубликован в октябре 2012 года¹⁷.

Организациям потребуется определить, как им следует представлять эту информацию, чтобы пользователям было проще ее найти и понять. Это может означать, что при реализации проектов по внедрению МСФО (IFRS) 9 необходимо будет уделить особое внимание требованиям, касающимся раскрытия информации и, в частности, уже на начальных стадиях таких проектов тщательно проработать стратегию по достижению целей раскрытия информации, установленных стандартом.

¹⁷ См. тематический выпуск нашего информационного вестника *In the Headlines* (Выпуск 2012/14) – «Раскрытие информации о рисках в финансовой отчетности» (также доступен на [русском языке](#)).

14.2.3.2 Практика управления кредитным риском

14.2.3.2.1 Общие принципы

МСФО (IFRS) 7.35F,
B8A–B

Организация должна объяснить свои подходы к фактическому управлению кредитным риском и то, каким образом они соотносятся с подходами к признанию и оценке ожидаемых кредитных убытков. Для этого организация раскрывает информацию, которая дает возможность пользователям финансовой отчетности понять и оценить:

- каким образом организация определяет, произошло ли значительное повышение кредитного риска с момента первоначального признания финансового инструмента, в том числе:
 - считает ли она, что кредитный риск по финансовым инструментам является низким, и как она это определяет (см. разд. 12.3.4.3), а также к каким классам финансовых инструментов она применила исключение, связанное с низким кредитным риском; и
 - опровергает ли она допущение о том, что если предусмотренные договором платежи просрочены более чем на 30 дней, то повышение кредитного риска по таким финансовым активам является значительным (см. разд. 12.3.4.4), и на каком основании это допущение опровергается;
- сформулированные организацией определения дефолта для различных финансовых инструментов, включая основания для выбора таких определений;
- каким образом группируются инструменты, если ожидаемые кредитные убытки оцениваются на групповой основе (см. разд. 12.4.8);
- как организация определяет, что финансовые активы кредитно-обесценились (см. разд. 12.6.1);
- используемую организацией политику списаний, в том числе признаки, указывающие на отсутствие обоснованных ожиданий возмещения; и
- каким образом были применены требования касательно модификации (см. разд. 12.3.4.6), в том числе как организация:
 - в ситуации, когда модифицируется актив, который имеет резерв в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента, определяет, что уровень кредитного риска по модифицированному финансовому активу выправился настолько, что резерв под убытки по этому активу опять стал оцениваться в размере кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев; и
 - отслеживает ту степень изменения, когда резерв под убытки по таким активам впоследствии снова начинает оцениваться в сумме, равной величине кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента.

Наблюдение – для выявления значительного повышения кредитного риска требуются суждения

Определение того, является ли повышение кредитного риска по финансовому активу существенным, относится к области основных суждений в рамках данного стандарта и является одним из ключевых факторов, от которого зависит общий размер резерва под кредитные убытки. Соответственно, крайне важно представить четкое объяснение того, каким образом было сформировано и использовано данное суждение.

14.2.3.2.2 Расчет ожидаемых кредитных убытков

МСФО (IFRS) 7.35G, B8C Организация должна объяснить исходные параметры, допущения и методы расчетных оценок, используемые при:

- расчете кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев и на протяжении всего срока действия финансового инструмента;
- определении, имеет ли место существенное повышение кредитного риска по финансовому инструменту с момента его первоначального признания; и
- определении, являются ли финансовые активы кредитно-обесцененными.

Для этого, в частности, необходимо будет пояснить:

- основания для выбора исходных данных и допущений;
- каким образом прогнозная информация использовалась при определении величины ожидаемых кредитных убытков, в том числе как учитывались макроэкономические факторы; и
- изменения, внесенные в методы оценки или существенные допущения в течение отчетного периода, и причины таких изменений.

Наблюдение – раскрытие информации об исходных данных, использованных для расчета ожидаемых кредитных убытков

Несмотря на то что данные требования касаются раскрытия информации описательного характера, они выходят за рамки действующих требований МСФО (IFRS) 7, и организациям, возможно, будет непросто собрать необходимую информацию и решить, как ее следует скомпоновать и представить, чтобы она приобрела требуемый стандартом смысл.

14.2.3.3 Суммы, связанные с ожидаемыми кредитными убытками

14.2.3.3.1 Сверки

МСФО (IFRS) 7.35H, B8E Организация должна представить сверку изменений в величине резервов под убытки от обесценения на начало периода и на конец периода по каждому классу финансовых инструментов. Информация в виде сверок представляется отдельно по оценочным резервам под убытки, корректирующим стоимость активов, и по резервам (кроме случаев, когда они представляются вместе – см. разд. 12.8.2) и показывает, как они изменились за период в отношении:

- инструментов, по которым признаются кредитных убытки, ожидаемые в пределах 12 месяцев;
- инструментов, по которым признаются кредитные убытки, ожидаемые на протяжении всего срока действия финансового актива, по отдельности для:
 - финансовых инструментов, которые не являются кредитно-обесцененными;
 - финансовых активов, которые на отчетную дату являются кредитно-обесцененными, но не относятся к POCI-активам; и
 - торговой дебиторской задолженности, договорным активам и дебиторской задолженности по аренде, применительно к которым резерв под убытки всегда оценивается в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента; и
- POCI-активов.

МСФО (IFRS) 7.B8D Организация также представляет описательную информацию, поясняющую изменения в оценочных резервах, раскрытых в составе сверки.

МСФО (IFRS) 7.35I В дополнение к сверке также представляется пояснение о том, в какой мере изменения оценочных резервов были вызваны значительными изменениями в валовой балансовой стоимости соответствующих финансовых инструментов в течение периода. Это пояснение должно содержать соответствующую количественную и качественную информацию. Примерами таких изменений могут быть:

- создание или приобретение финансовых инструментов;
- модификация договорных потоков денежных средств, которая не приводит к прекращению признания актива (см. разд. 11.5);
- прекращение признания актива (включая списания); и
- реклассификации из категории оценки кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев, в категорию оценки кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента, и наоборот.

Наблюдение – сверки

*МСФО (IFRS) 7.35I,
BC48Q–S*

Если организация использует счет оценочного резерва для учета убытков от обесценения, то в рамках требований действующего МСФО (IFRS) 7 она должна представить сверку изменений на этом счете по каждому классу финансовых активов. Однако данный стандарт не требует раскрывать изменения валовой балансовой стоимости финансовых активов. Информация, которую требуется раскрыть в соответствии с поправками, вносимыми МСФО (IFRS) 9 в МСФО (IFRS) 7, может значительно увеличить нагрузку на организацию, поскольку сбор необходимой информации для этого дополнительного раскрытия может потребовать значительных усилий.

В своих комментариях, направленных в адрес Совета по МСФО, организации, составляющие отчетность, отметили, что выполнение требования об отдельном раскрытии сверок изменений валовой балансовой стоимости финансовых активов потребует существенных затрат. Однако пользователи финансовой отчетности настойчиво и последовательно высказывались в пользу того, что раскрытие сверок существенно повысит уровень прозрачности информации о портфеле финансовых активов организации. Совет по МСФО, стремясь учесть пожелания обеих сторон, решил упростить подходы, предложенные в предварительном проекте модели обесценения (2013 г.), и сконцентрироваться только на ключевых факторах, вызывающих изменения валовой балансовой стоимости, если они приводят к изменению резерва под убытки.

Совет по МСФО также признал, что хотя информация обычно является наиболее значимой и полезной, если раскрываются изменения валовой стоимости, в некоторых обстоятельствах – или по некоторым видам финансовых активов – такую информацию целесообразнее представлять на нетто-основе (например, по торговой дебиторской задолженности, которая отражается в рамках общего подхода к оценке обесценения – см. разд. 12.7.1). Представление информации на нетто-основе также может быть более полезным в отношении краткосрочных инструментов – например, кредитных карт и овердрафтов, – которые создаются и в полном объеме погашаются в пределах короткого промежутка времени.

14.2.3.3.2

Модификация

МСФО (IFRS) 7.35J

Если модифицируется актив, который имеет резерв в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия инструмента, но эта модификация не приводит к прекращению его признания, то в отношении данного финансового инструмента требуется раскрыть следующую информацию:

Информация, которую требуется раскрыть в период модификации актива	Информация, которую требуется раскрывать до момента прекращения признания актива
<ul style="list-style-type: none"> • Амортизированная стоимость до модификации • Нетто-величина прибыли или убытка от модификации 	<ul style="list-style-type: none"> • Валовая балансовая стоимость по состоянию на отчетную дату применительно к тем финансовым активам, резерв под убытки от обесценения которых стал в отчетном периоде оцениваться в размере кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев

МСФО (IFRS) 7.35A

К торговой дебиторской задолженности, договорным активам и дебиторской задолженности по аренде, по которым всегда признаются кредитные убытки, ожидаемые на протяжении всего срока действия финансового инструмента, указанные требования по раскрытию информации применяются только в том случае, если эти инструменты были модифицированы в тот момент, когда они были просрочены более чем на 30 дней.

Наблюдение – нетто-величина прибыли или убытка от модификации

МСФО (IFRS) 9 не содержит определения термина «нетто-величина прибыли или убытка от модификации». Поэтому может отсутствовать ясность в отношении того, как должна рассчитываться данная величина. Под ней может подразумеваться нетто-величина всех соответствующих прибылей или убытков, возникших в результате модификации (см. разд. 11.5.2). Альтернативный подход может предусматривать расчет величины, принимаемой в качестве прибыли или убытка от модификации, по каждому активу за вычетом изменения резерва под обесценение, обусловленного данной модификацией – т.е. исходя из изменения амортизированной стоимости соответствующего актива.

Наблюдение – модификация активов

Поправка в МСФО (IFRS) 7 требует раскрывать информацию в отношении активов (отличных от некоторых видов торговой дебиторской задолженности, дебиторской задолженности по аренде и договорных активов), которые были модифицированы в любой момент времени, если:

- они были модифицированы в тот момент, когда резерв по ним требовалось оценивать в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента; и
- в течение отчетного периода принцип оценки ожидаемых кредитных убытков по ним был изменен – они стали оцениваться в размере кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев.

Могут потребоваться значительные усилия, для того чтобы отслеживать изменения по данным активам из периода в период до момента прекращения их признания, чтобы определить, не произошло ли в отчетном периоде изменение принципа оценки ожидаемых кредитных убытков по ним, так что они стали оцениваться в размере кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев.

Наблюдение – раскрытие информации о модификации или практике пересмотра условий кредитных соглашений (отказе от принятия мер по взысканию долга)

Требования по раскрытию информации о модифицированных финансовых активах (включая требования, упомянутые в разделе 14.2.3.2.1) расширяют объем действующих требований МСФО (IFRS) 7, изложенных в пункте B5(g). Недавно тема раскрытия информации о практике пересмотра кредитных соглашений была в центре внимания регуляторов – в особенности в связи с действиями банков, практикующих отказ от принятия мер по взысканию долга¹⁸. Поэтому возможно, что банки уже собирают необходимую информацию, которая могла бы им помочь выполнить новые требования по раскрытию информации.

14.2.3.3.3 Залоговое обеспечение

Требования к раскрытию информации о залоговом обеспечении различаются для финансовых активов, к которым применяются положения МСФО (IFRS) 9 касательно обесценения, и для финансовых активов, к которым эти положения не применяются, – например, финансовых активов, оцениваемых по FVTPL.

МСФО (IFRS) 7.36(a)–(b) Применительно к финансовым инструментам, на которые не распространяются требования МСФО (IFRS) 9, касающиеся обесценения, правила раскрытия информации после перехода на МСФО (IFRS) 9 будут теми же, что в настоящее время предусматриваются МСФО (IFRS) 7 для всех финансовых активов.

МСФО (IFRS) 7.35A, 35K Для финансовых инструментов, на которые распространяются требования МСФО (IFRS) 9, касающиеся обесценения, МСФО (IFRS) 7 (с учетом поправок, внесенных МСФО (IFRS) 9) предусматривает измененные требования по раскрытию информации о залоговом обеспечении и прочих механизмах повышения кредитного качества. Цель этих требований – дать возможность пользователям финансовой отчетности понять влияние залогового обеспечения и других механизмов повышения кредитного качества на суммы, связанные с ожидаемыми кредитными убытками. Такая информация должна раскрываться по классам финансовых инструментов и включает:

- величину, которая лучше всего представляет максимальную подверженность организации кредитному риску по состоянию на отчетную дату, без учета любого имеющегося обеспечения или других механизмов повышения кредитного качества;
- за исключением дебиторской задолженности по аренде – описание полученного в залог обеспечения и других механизмов повышения кредитного качества, в том числе:
 - комментарии о характере и качестве полученного в залог обеспечения;
 - объяснение значительного изменения качества этого обеспечения, возникшего в результате ухудшения или изменения политики организации в отношении залогового обеспечения в течение отчетного периода; и
 - информацию о финансовых инструментах, в отношении которых организация не признала резерв под убытки по причине наличия залогового обеспечения; и
- количественную информацию о полученном в залог обеспечении и прочих механизмах повышения кредитного качества – например, количественное определение той меры, в которой залоговое обеспечение и прочие средства повышения кредитного качества снижают кредитный риск – применительно к финансовым активам, которые являются кредитно-обесцененными на отчетную дату.

МСФО (IFRS) 7.B8F В рамках этих измененных требований к раскрытию информации организация не обязана раскрывать информацию о справедливой стоимости залогового обеспечения и прочих средств повышения кредитного качества, или количественно определять точную стоимость залогового обеспечения, которая была включена в расчет ожидаемых кредитных убытков – т.е. величины LGD.

МСФО (IFRS) 7.B8G Описательная информация о залоговом обеспечении и его влиянии на ожидаемые кредитные убытки может включать сведения:

- об основных видах полученного в залог обеспечения и прочих средств повышения кредитного качества – например, гарантиях, кредитных производных инструментах и прочих соглашениях;
- об объеме удерживаемого обеспечения и прочих средств повышения кредитного качества и их значимости относительно резерва под убытки;
- о политике и процессах оценки и управления залоговым обеспечением и прочими средствами повышения кредитного качества;

¹⁸ См. нашу публикацию серии [In the Headlines «В центре внимания регулирующих органов практика пересмотра условий кредитных соглашений» \(выпуск 2012/25\)](#) (также доступна [на русском языке](#)), в которой рассматривается отчет Европейской организации по ценным бумагам и рынкам (ESMA), опубликованный в декабре 2012 года; также тематические выпуски из этой же серии за 2013 год [«Вопросы, находящиеся в центре внимания регулирующих органов: насущная потребность в последовательном и ясном представлении информации» \(выпуск 2013/17\)](#) (также доступен [на русском языке](#)) и [«Повышение качества раскрываемой информации» \(выпуск 2013/18\)](#) (также доступен [на русском языке](#)), в которых рассмотрены установленные ESMA приоритеты для надзорных органов при оценке финансовой отчетности и рекомендации по повышению качества раскрываемой информации, а также Рекомендация 27, представленная в [отчете Специальной группы по вопросам повышения качества раскрываемой информации \(EDTF\)](#).

- об основных типах контрагентов по залоговому обеспечению и прочим средствам повышения кредитного качества, а также их кредитоспособности; и
- о концентрациях риска в самом залоговом обеспечении и прочих средствах повышения кредитного качества.

Наблюдение – раскрытие информации о залоговом обеспечении

МСФО (IFRS) 7.36(b),
BC48AA

Пункт 36(b) МСФО (IFRS) 7 (как в соответствии с существующими требованиями, так и с учетом поправок, внесенных МСФО (IFRS) 9) требует раскрытия информации о финансовом эффекте залогового обеспечения и прочих средств повышения кредитного качества. В МСФО (IFRS) 7 не указано, каким образом организация должна применять термин «финансовый эффект» на практике, например, когда надлежит раскрыть описательную (а не количественную) информацию о финансовом эффекте залогового обеспечения.

В новых требованиях к раскрытию информации о залоговом обеспечении, применяемых к финансовым инструментам, на которые распространяются требования МСФО (IFRS) 9, касающиеся обесценения, более четко указывается, что:

- описательная информация требуется в отношении всех финансовых инструментов; и
- количественная информация требуется только в отношении финансовых активов, которые являются кредитно-обесцененными по состоянию на отчетную дату.

Кроме того, в рамках новых требований к раскрытию информации уточняется, что информацию о справедливой стоимости залогового обеспечения раскрывать не требуется.

Наблюдение – раскрытие информации о максимальной подверженности кредитному риску

МСФО (IFRS) 7.35K(a),
36(a)

Раскрытие информации о максимальной подверженности кредитному риску обычно требуется в отношении всех финансовых инструментов, относящихся к сфере применения МСФО (IFRS) 7 (с учетом поправок, внесенных МСФО (IFRS) 9). Однако раскрытие такой информации не требуется применительно к финансовым инструментам, на которые не распространяются требования МСФО (IFRS) 9, касающиеся обесценения, и чья балансовая стоимость лучше всего представляет максимальную подверженность кредитному риску.

Данное положение является изменением требований МСФО (IFRS) 7 – по сравнению с их редакцией до поправок, внесенных МСФО (IFRS) 9 – согласно которым отсутствие требования раскрытия такой информации касается всех финансовых инструментов, чья балансовая стоимость лучше всего отражает максимальную подверженность кредитному риску, вне зависимости от того, распространяются ли на них требования, касающиеся обесценения, или нет.

14.2.3.3.4

Списанные активы

МСФО (IFRS) 7.35L

Организация раскрывает непогашенную сумму по договорам, относящимся к финансовым активам, которые были списаны в отчетном периоде, но по-прежнему являются объектами правоприменения.

14.2.3.3.5

РОСІ-активы

МСФО (IFRS) 7.35H(c)

Применительно к РОСІ-активам, в дополнение к сверкам, описанным в разделе 14.2.3.3.1, организация раскрывает общую величину недисконтированных сумм ожидаемых кредитных убытков при первоначальном признании финансовых активов, первоначальное признание которых произошло в данном отчетном периоде.

14.2.3.4

Подверженность кредитному риску

МСФО (IFRS) 7.35M, B8I

Чтобы пользователи финансовой отчетности могли оценить подверженность организации кредитному риску и понять связанные с ней значительные концентрации кредитного риска, организация должна раскрыть в разбивке по рейтингам кредитного риска (или по срокам просрочки, если организация оценивает значительное повышение кредитного риска только исходя из информации о сроках просроченной задолженности – см. разд. 12.3.4.4):

- валовую балансовую стоимость финансовых активов; и
- подверженность кредитному риску по обязательствам предоставить заем и договорам финансовых гарантий.

- МСФО (IFRS) 7.35M** Данная информация раскрывается отдельно по:
- финансовым активам, резерв по которым оценивается в размере кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев;
 - финансовым активам, резерв по которым оценивается в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента;
 - финансовым активам, которые на отчетную дату являются кредитно-обесцененными, но не относятся к POCI-активам;
 - POCI-активам; и
 - торговой дебиторской задолженности, договорным активам и дебиторской задолженности по аренде, по которым резерв всегда признается в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента.
- МСФО (IFRS) 7.B8I** Количество рейтингов кредитного риска, раскрываемое в рамках данных требований, должно соответствовать тому их количеству, которое включается в отчетную информацию, предоставляемую ключевому управленческому персоналу для цели управления кредитным риском.
- МСФО (IFRS) 7.35N** Применительно к торговой дебиторской задолженности, договорным активам и дебиторской задолженности по аренде, по которым резерв всегда признается в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента, данная информация может раскрываться с использованием подхода матричного резервирования (см. разд. 12.7.3.3).
- МСФО (IFRS) 7.B8J** Когда ожидаемые кредитные убытки оцениваются на групповой основе (см. разд. 12.4.8), организация может не иметь возможности отнести валовую балансовую стоимость (или позиции) к уровням рейтинга кредитного риска, на котором следует признавать кредитные убытки, ожидаемые на протяжении всего срока действия финансового инструмента. В этих случаях организация:
- раскрывает вышеупомянутую информацию в отношении тех финансовых инструментов, которые могут быть напрямую отнесены к какому-либо уровню рейтинга кредитного риска; и
 - раскрывает отдельно валовую балансовую стоимость финансовых инструментов, по которым кредитные убытки, ожидаемые на протяжении всего срока действия финансового инструмента, признаются на групповой основе.
- МСФО (IFRS) 7.B8H** Считается, что имеет место значительная концентрация кредитного риска, когда несколько контрагентов сосредоточены в одном географическом регионе или занимаются аналогичной деятельностью и обладают схожими экономическими характеристиками, в результате чего их способность выполнять свои обязательства по договору будет сходным образом зависеть от изменений экономических или иных условий.

Наблюдение – раскрытие информации о профиле риска

Новые правила требуют детального раскрытия информации, и ее поиск потребует существенных усилий.

Некоторые организации, возможно, уже располагают аналогичными данными, если они используют эти данные для целей управления рисками или соблюдения требований регуляторов – например, для раскрытия информации в соответствии с требованиями Базельского комитета «Базель 3» или требованиями ЕВА к общей отчетности (COREP). Для этих организаций внедрение новых требований по раскрытию информации может быть менее затратным, однако им необходимо будет определить различия между данными, необходимыми для соблюдения требований регуляторов и для выполнения новых требований к раскрытию информации.

14.2.3.5 Убытки от обесценения, возникающие по договорам с покупателями

- МСФО (IFRS) 15.113(b)** МСФО (IFRS) 15 требует, чтобы организация раскрыла отдельно от других убытков от обесценения те убытки от обесценения, которые она признала в отношении торговой дебиторской задолженности или договорных активов, являющихся результатом договоров с покупателями.

15 Дата вступления в силу и правила перехода

15.1 Обзор основных положений

МСФО (IFRS) 9.7.1.1 МСФО (IFRS) 9 вступает в силу в отношении годовых периодов, начинающихся 1 января 2018 года или после этой даты. Досрочное применение разрешено. Если организация применит МСФО (IFRS) 9 в отношении более раннего периода, она должна раскрыть этот факт.

МСФО (IFRS) 9.7.1.2, 7.2.21, 7.2.27–28, 7.3.2, BCE.210 Если организация начнет применять МСФО (IFRS) 9 досрочно, то она должна применять сразу все требования этого стандарта. Из данного правила есть три исключения:

- До наступления 1 января 2018 года – официальной даты вступления стандарта в силу – организациям разрешается досрочно начать применение только тех требований, которые были введены МСФО (IFRS) 9 (ред. 2010 г.) и касаются отражения изменений собственного кредитного риска (см. разд. 6.2), без необходимости применения остальных требований МСФО (IFRS) 9. Если организация решит выбрать такой вариант применения, то она должна будет раскрыть этот факт и на постоянной основе раскрывать информацию о финансовых обязательствах, классифицированных по усмотрению организации как оцениваемые по FVTPL (см. разд. 14.2.2.1).
- Когда организация впервые применит настоящий стандарт, она будет вправе принять решение продолжить применение требований МСФО (IAS) 39 в части учета хеджирования вместо соответствующих требований МСФО (IFRS) 9 до тех пор, пока не будет завершен проект по разработке принципов учета макрохеджирования (см. разд. 15.2.4).
- В отношении последовательного перехода с одной из ранее выпущенных версий МСФО (IFRS) 9 на другую предусмотрены особые требования (см. разд. 15.2.4).

В настоящей главе в основном рассматриваются правила перехода для организаций, уже отчитывающихся по МСФО, которые изложены в версии МСФО (IFRS) 9, выпущенной в 2014 году (далее в данной главе упоминается как МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.)). Правила перехода, предусмотренные для организаций, впервые применяющих МСФО, рассматриваются в разделе 15.4.

Наблюдение – досрочное применение новых требований, касающихся «собственного кредитного риска» организации

Поскольку с момента публикации МСФО (IFRS) 9 (ред. 2010 г.) официальная дата вступления МСФО (IFRS) 9 в силу несколько раз откладывалась, СМСФО принял решение предоставить организациям возможность досрочно применить только требования, которые касаются отражения изменений собственного кредитного риска. Это решение, скорее всего, будет воспринято с большим энтузиазмом, особенно банками.

МСФО (IFRS) 9.BC7.35–40

При переходе организаций на МСФО (IFRS) 9 применимы требования следующих стандартов:

Стандарты	Правила перехода	Раздел
МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»	<ul style="list-style-type: none"> • Дата вступления в силу и общие правила перехода при первоначальном применении данного стандарта. • Специальные правила перехода касательно классификации и оценки, учета обесценения и учета хеджирования¹⁹. 	15.2.1
		15.2.2
		15.2.3
		15.2.4
МСФО (IAS) 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки»	<ul style="list-style-type: none"> • Общие рекомендации по ретроспективному применению новых стандартов. 	15.2.1
		15.2.3.1
		15.3 15.4
МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации»	<ul style="list-style-type: none"> • Требования по раскрытию информации в ситуации, когда организация впервые применяет МСФО (IFRS) 9. 	15.3
МСФО (IFRS) 1 «Первое применение МСФО»	<ul style="list-style-type: none"> • Требования к организациям, впервые применяющим МСФО, которые при составлении своей первой финансовой отчетности использовали МСФО (IFRS) 9. 	15.4

¹⁹ Более подробно данный вопрос рассматривается в нашей публикации [«МСФО \(IFRS\) 9 \(ред. 2013 г.\) – учет хеджирования и правила перехода: первый опыт применения»](#), выпущенной в декабре 2013 года.

15.2 Правила перехода

15.2.1 Общий принцип

МСФО (IFRS) 9.7.2.1, МСФО (IAS) 8.22 Общий принцип, заложенный в МСФО (IFRS) 9, предусматривает ретроспективное применение стандарта в соответствии с МСФО (IAS) 8. Ретроспективное применение означает, что новые требования применяются к сделкам, прочим событиям и условиям, как если бы эти требования применялись всегда.

15.2.1.1 Освобождения от необходимости следования общему принципу

МСФО (IFRS) 9.7.2.15, 7.2.20 МСФО (IFRS) 9 предусматривает в определенных случаях освобождение от полного ретроспективного применения требований нового стандарта в отношении классификации и оценки, включая обесценение. К таким случаям относится освобождение от требования пересчета сравнительной информации, которое применяется также и в том случае, если организация примет решение досрочно применить только те требования, которые касаются отражения изменений собственного кредитного риска и описаны в разделе 6.2 (см. разд. 15.1). Если организация не пересчитывает информацию за предыдущие периоды, она должна признать любую разницу между прежней балансовой стоимостью инструмента и его балансовой стоимостью на начало годового периода, включающего в себя дату первоначального применения, в составе вступительного сальдо нераспределенной прибыли (или другого компонента собственного капитала, в зависимости от ситуации) того годового отчетного периода, к которому относится и дата первоначального применения. Организациям разрешается пересчитывать сравнительную информацию в том и только в том случае, если это возможно без использования суждения, основанного на информации, которой не имелось в соответствующие периоды. Если организация пересчитывает информацию за предыдущие периоды, такая пересчитанная финансовая информация должна отражать все требования нового стандарта.

МСФО (IFRS) 9.7.2.22, 7.2.26 Требования МСФО (IFRS) 9 в отношении учета хеджирования, как правило, применяются перспективно – за некоторыми ограниченными исключениями – в частности, может потребоваться пересчет сравнительной информации в отношении некоторых элементов учета хеджирования, которые применяются ретроспективно (см. разд. 12.2 в нашей публикации [«МСФО \(IFRS\) 9 \(ред. 2013 г.\) – учет хеджирования и правила перехода: первый опыт применения»](#)).

МСФО (IFRS) 9.7.2.1 МСФО (IFRS) 9 не применяется к финансовым активам или финансовым обязательствам, признание которых уже было прекращено на дату первоначального применения (см. разд. 15.2.1.2). Соответственно, даже когда организация пересчитывает сравнительную информацию, чтобы отразить переход на МСФО (IFRS) 9, информация, относящаяся к финансовым активам и финансовым обязательствам, признание которых было прекращено до даты первоначального применения, должна по-прежнему отражаться в соответствии с МСФО (IAS) 39.

15.2.1.2 Дата первоначального применения

МСФО (IFRS) 9.7.2.2 Правила перехода привязаны к дате первоначального применения, которой является начало отчетного периода, в котором организация впервые применяет МСФО (IFRS) 9. Датой первоначального применения МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.) может быть только дата, наступившая после даты его публикации, т.е. после 24 июля 2014 года.

МСФО (IFRS) 9.7.2.3–5, 7.2.8–10 Определение даты первоначального применения влияет на несколько оценок, которые необходимы при применении МСФО (IFRS) 9. Например:

- оценка цели бизнес-модели, в рамках которой удерживаются финансовые активы (см. разд. 15.2.2.1);
- классификация инвестиции в долевого инструмент, не предназначенный для торговли, по усмотрению организации в категорию FVOCI (см. разд. 15.2.2.3);
- классификация по усмотрению организации или отмена такой классификации финансовых активов или финансовых обязательств в категорию FVTPL (см. разд. 15.2.2.5); и
- оценка в отношении того, не приведет ли отражение последствий изменения кредитного риска по финансовому обязательству в составе ПСД к возникновению или увеличению учетного несоответствия, влияющего на прибыль или убыток за период (см. разд. 15.2.2.6).

15.2.2

Правила перехода применительно к классификации и оценке

МСФО (IFRS) 9 предусматривает специальные правила перехода применительно к следующему:

Классификация	Оценка
<ul style="list-style-type: none"> • Оценка бизнес-модели • Оценка на соответствие критерию SPPI • Инвестиции в долевыe инструменты • Классификация по усмотрению организации договоров, отвечающих критерию «использования для собственных нужд» • Классификация по усмотрению организации в рамках опции оценки по справедливой стоимости • Собственный кредитный риск по обязательствам, классифицированным по усмотрению организации как оцениваемые по FVTPL 	<ul style="list-style-type: none"> • Гибридные договоры • Метод эффективной процентной ставки • Инвестиции в некотируемые долевыe инструменты

15.2.2.1

Оценка бизнес-модели

МСФО (IFRS) 9.7.2.3

При переходе на МСФО (IFRS) 9 организация оценивает характер бизнес-модели, в рамках которой удерживаются ее финансовые активы, чтобы определить, отвечают ли они критериям их оценки по амортизированной стоимости или по FVOCI. В качестве исключения из правила ретроспективного применения настоящего стандарта, данная оценка основывается на фактах и обстоятельствах на дату его первоначального применения. Организация не обязана рассматривать бизнес-модели, которые могли бы применяться в предыдущих периодах. Определенная в результате оценки классификация подлежит ретроспективному применению независимо от того, какая бизнес-модель применялась организацией в прошлых отчетных периодах.

15.2.2.2

Оценка на соответствие критерию SPPI

МСФО (IFRS) 9.7.2.4,
7.2.5, МСФО
(IFRS) 7.42R–S

Организация оценивает, руководствуясь указаниями МСФО (IFRS) 9, удовлетворяется ли критерий SPPI, исходя из фактов и обстоятельств, существующих на момент первоначального признания финансового актива. Из данного правила существуют два исключения.

Исключение	Описание
Модифицированная временная стоимость денег	Если отсутствует практическая возможность оценить модифицированный элемент временной стоимости денег (см. разд. 5.2.2.1) на основе фактов и обстоятельств, которые существовали на момент первоначального признания финансового актива, то оценка предусмотренных договором потоков денежных средств проводится без учета требований, касающихся модификации элемента временной стоимости денег.
Значительность справедливой стоимости условия о досрочном погашении	Если отсутствует практическая возможность оценить, была ли значительной справедливая стоимость условия о досрочном погашении, исходя из фактов и обстоятельств, существовавших на момент первоначального признания финансового актива (см. разд. 5.2.3.1), то оценка потоков денежных средств по такому договору проводится без учета исключения, предусмотренного для некоторых условий о досрочном погашении и описанного в разделе 5.2.3.1.

Если организация применяет вышеупомянутые исключения, она раскрывает балансовую стоимость соответствующих активов до тех пор, пока не будет прекращено их признание (см. разд. 15.3.1.2).

Наблюдение – исключения вследствие практической невозможности оценки на соответствие критерию SPPI при первоначальном признании

МСФО
(IFRS) 9.BC7.55–56

Совет по МСФО ввел концепцию «модифицированной временной стоимости денег» в ответ на обеспокоенность в отношении МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.), связанную с тем, что некоторые финансовые активы, которые рассматриваются в качестве «классических» или «обычных сделок кредитования», не будут удовлетворять критерию SPPI. Кроме того, СМСФО решил предоставить точечное исключение для некоторых финансовых активов, предусматривающих возможность досрочного погашения, которые иначе не удовлетворяли бы критерию SPPI.

Как объяснялось выше, новый стандарт предусматривает исключения, связанные с практической неосуществимостью оценки, которые допускается использовать при оценке модифицированного элемента временной стоимости денег на соответствие критерию SPPI при первоначальном признании, а также при оценке значительности справедливой стоимости договорного условия о досрочном погашении. Применение исключений на основании практической неосуществимости означает более строгое применение критерия SPPI, что, вероятно, привело бы к невозможности соответствия ему по следующим причинам:

- Применительно к модифицированному элементу временной стоимости денег оценка выполняется без учета условия модифицированной экономической взаимосвязи. Совет по МСФО отмечает, что это означает, что организация применяла бы указания МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.). Как следует из положений пункта B4.1.13 в МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.), несоответствие между частотой пересмотра процентной ставки по финансовому активу и ее базовым сроком, как правило, означает, что критерий SPPI не удовлетворяется.
- Применительно к условию о досрочном погашении оценка производится без применения исключения, указанного в разделе 5.2.3.1. Данное исключение имеет значение, только если в ином случае критерий SPPI не удовлетворялся бы.

Однако использование исключения, связанного с практической неосуществимостью, для оценки значительности справедливой стоимости условия о досрочном погашении при первоначальном признании во многих случаях может не получиться, поскольку будут применяться требования МСФО (IAS) 39 в отношении встроенных производных инструментов – т.е. то условие о досрочном погашении, к которому можно было бы применить исключение, описанное в разделе 5.2.3.1, потребовалось бы учитывать отдельно как встроенный производный инструмент и оценивать по FVTPL согласно МСФО (IAS) 39, что предполагает, что значительность его справедливой стоимости при первоначальном признании уже была бы рассмотрена ранее.

Пример – инструменты, взаимосвязанные по условиям договора

МСФО
(IFRS) 9.B4.1.21(c)

Одно условие, которому должны соответствовать связанные по условиям договора инструменты (транш), чтобы удовлетворять критерию SPPI, заключается в том, что подверженность кредитному риску по данному конкретному траншу должна быть такой же или меньшей по сравнению с подверженностью кредитному риску базового пула финансовых инструментов (см. разд. 5.2.6).

Для данной оценки не существует освобождения от ретроспективного применения. Соответственно, представляется, что данная оценка должна основываться на фактах и обстоятельствах, которые существовали не на дату первоначального применения, а на дату, на которую организация впервые признала свою инвестицию в данный инструмент.

15.2.2.3

Инвестиции в долевыe инструменты

МСФО (IFRS) 9.7.2.8

На дату первоначального применения организация вправе принять решение о том, чтобы представлять изменения справедливой стоимости инвестиции в долевыe инструмент, не предназначенный для торговли, в составе ПСД. Организация делает этот выбор на основе фактов и обстоятельств, существующих на дату первоначального применения.

Наблюдение – инвестиции в долевыe инструменты

МСФО (IFRS) 9.5.7.5,
B7.2.1

Для того чтобы определить, может ли организация при переходе воспользоваться опцией представления изменений справедливой стоимости в составе ПСД применительно к инвестициям в долевыe инструмент, организация определяет, предназначен ли данный актив для торговли, как если бы она приобрела его на дату первоначального применения. Следовательно, можно предположить, что организация вправе принять решение о представлении в составе ПСД изменений справедливой стоимости той инвестиции в долевыe инструмент, которая не отвечает определению предназначенной для торговли на дату первоначального применения стандарта, если эта инвестиция была классифицирована как предназначенная для торговли на исходную дату ее приобретения.

15.2.2.4 Классификация договоров, отвечающих критерию «использования для собственных нужд»

Наблюдение – классификация договоров, отвечающих критерию «использования для собственных нужд»

МСФО (IFRS) 9.2.4–5

В соответствии с МСФО (IFRS) 9 договор, который отвечает условиям для применения к нему освобождения на основании «использования для собственных нужд» (см. главу 3), может быть классифицирован по собственному усмотрению организации в категорию FVTPL на дату его заключения, когда это необходимо, чтобы устранить или значительно сократить учетное несоответствие. Данная опция оценки по справедливой стоимости впервые была опубликована в составе той версии МСФО (IFRS) 9, которая была выпущена в 2013 году (МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.)). Для этого в МСФО (IAS) 39 был добавлен соответствующий пункт 5А, поскольку сфера применения МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.) по-прежнему тогда определялась со ссылкой на МСФО (IAS) 39. Кроме того, МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.) включил следующее положение о переходе, добавив в МСФО (IAS) 39 пункт 108Е:

«В результате выпуска новой редакции МСФО (IFRS) 9 в ноябре 2013 года был добавлен пункт 5А. При первом применении данного пункта организация вправе по собственному усмотрению осуществить упомянутую в данном пункте классификацию договоров, которые уже существуют на эту дату, однако при условии, что она классифицирует таким образом все аналогичные договоры. Изменение в чистых активах, возникшее вследствие таких классификаций, при переходе к новому порядку учета признается в качестве корректировки нераспределенной прибыли. Следовательно, данный порядок учета не применяется ретроспективно».

МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.) удаляет из МСФО (IAS) 39 пункт 5А и включает в МСФО (IFRS) 9 новый пункт 2.5, который вводит новую опцию оценки по справедливой стоимости для договоров, отвечающих критерию «использование для собственных нужд». МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.) также удаляет из МСФО (IAS) 39 пункт 108Е, однако при этом не включает в МСФО (IFRS) 9 эквивалентное положение о переходе. Если разъяснения отсутствуют, это может означать, что возможность, которую давал пункт 108Е МСФО (IAS) 39 в отношении классификации по усмотрению организации договоров, существующих на дату перехода, недоступна организации, уже отчитывающейся по МСФО, которая принимает к применению МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.).

Эта проблема не возникает для организаций, которые будут применять МСФО впервые, поскольку МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.) предусматривает освобождение, эквивалентное переходному положению, включенному в пункт D33 МСФО (IFRS) 1 (см. разд. 15.4).

15.2.2.5 Классификация по усмотрению организации в рамках опции оценки по справедливой стоимости

МСФО (IFRS) 9.7.2.8–10

Опция оценки по справедливой стоимости вновь доступна для применения в отношении финансовых активов и финансовых обязательств, исходя из фактов и обстоятельств на дату первоначального применения стандарта. В следующей таблице представлены правила перехода применительно к опции оценки финансовых активов и финансовых обязательств по справедливой стоимости на дату первоначального применения стандарта:

Финансовые активы		При переходе на МСФО (IFRS) 9	
		Критерий, позволяющий воспользоваться опцией оценки по справедливой стоимости на основании уменьшения учетного несоответствия	
МСФО (IAS) 39	Опция оценки по справедливой стоимости согласно МСФО (IAS) 39	удовлетворяется на дату первоначального применения	не удовлетворяется на дату первоначального применения
	Не классифицируются по усмотрению организации	Классификация по усмотрению организации – разрешена	Классификация по усмотрению организации – невозможна
	Классификация по усмотрению организации на основании уменьшения учетного несоответствия	Предыдущее решение организации о классификации может быть отменено	Предыдущее решение организации о классификации должно быть отменено
	Классификация по усмотрению организации на основании соответствия критерию управления группой финансовых активов на основе справедливой стоимости	Предыдущее решение организации о классификации должно быть отменено	Предыдущее решение организации о классификации должно быть отменено
	Классификация по усмотрению организации на основании соответствия критерию наличия в финансовом активе встроенного производного инструмента	Разрешена новая классификация по усмотрению организации	Не разрешена новая классификация по усмотрению организации – т.е. вопрос о классификации решается исходя из общих критериев МСФО (IFRS) 9 и бизнес-модели на дату первоначального применения

Финансовые обязательства		При переходе на МСФО (IFRS) 9		
		Критерий, позволяющий воспользоваться опцией оценки по справедливой стоимости на основании уменьшения учетного несоответствия		Обязательства, управляемые на основе справедливой стоимости или содержащие встроенный производный инструмент
МСФО (IAS) 39	Опция оценки по справедливой стоимости согласно МСФО (IAS) 39	<i>удовлетворяется на дату первоначального применения</i>	<i>не удовлетворяется на дату первоначального применения</i>	
	Не классифицируются по усмотрению организации	Классификация по усмотрению организации – разрешена	Классификация по усмотрению организации – невозможна	Классификация по усмотрению организации – невозможна
	Классификация по усмотрению организации на основании уменьшения учетного несоответствия	Предыдущее решение организации о классификации может быть отменено	Предыдущее решение организации о классификации должно быть отменено	Классификация по усмотрению организации – невозможна
	Классификация по усмотрению организации на основании соответствия критерию управления группой финансовых обязательств на основе справедливой стоимости	Не разрешается отменять предыдущее решение организации о выборе классификации		
	Классификация по усмотрению организации на основании соответствия критерию наличия в финансовом обязательстве встроенного производного инструмента			

15.2.2.6 Собственный кредитный риск по обязательствам, классифицированным по усмотрению организации как оцениваемые по FVTPL

МСФО (IFRS) 9.7.2.14 При переходе, анализируя возможность отражения последствий изменения кредитного риска финансового обязательства в составе ПСД, организация должна оценить, не приведет ли такое отражение к возникновению или увеличению учетного несоответствия, влияющего на прибыль или убыток за период (см. разд. 6.2.1). Данная оценка проводится исходя из фактов и обстоятельств, существующих на дату первоначального применения МСФО (IFRS) 9. Соответствующий порядок учета применяется ретроспективно.

15.2.2.7 Гибридные договоры

МСФО (IFRS) 9.7.2.6–7 Если согласно МСФО (IAS) 39 гибридный инструмент требовалось разделять на составляющие его компоненты – производный основной договор и встроенный производный инструмент, – то возможно, что в сравнительных периодах не осуществлялась оценка его справедливой стоимости. Если такой гибридный инструмент оценивается по FVTPL согласно МСФО (IFRS) 9, то считается, что справедливая стоимость целого инструмента на дату окончания каждого сравнительного периода представляет собой алгебраическую сумму величин справедливой стоимости составляющих его компонентов на указанные даты (см. разд. 7.1).

На дату первоначального применения стандарта любую разницу, имеющуюся между справедливой стоимостью всего гибридного инструмента и алгебраической суммой величин справедливой стоимости составляющих его компонентов, организация признает в составе вступительного сальдо нераспределенной прибыли (или другого компонента собственного капитала, в зависимости от ситуации) отчетного периода.

15.2.2.8 Метод эффективной процентной ставки

МСФО (IFRS) 9.7.2.11, МСФО (IAS) 8.5 Возможна ситуация, когда ретроспективное применение метода эффективной процентной ставки к финансовым обязательствам является практически неосуществимым (см. главу 11). В этих случаях справедливая стоимость финансового инструмента, определенная на дату первоначального применения стандарта, рассматривается как его полная балансовая стоимость (если это актив) или амортизированная стоимость (если это обязательство) в новой категории на указанную дату. Если организация пересчитала данные за сравнительные периоды согласно МСФО (IFRS) 9, то справедливая стоимость соответствующего инструмента на дату окончания каждого сравнительного периода аналогично рассматривается как его полная балансовая стоимость или амортизированная стоимость на указанные даты.

Наблюдение – финансовые активы, реклассифицированные в прошлом

В рамках МСФО (IAS) 39 организация могла в прошлом реклассифицировать финансовый актив из категории, в которой он оценивался по справедливой стоимости (т.е. предназначался для торговли или имелся в наличии для продажи), в категорию, где он стал оцениваться по амортизированной стоимости (например, в категорию «займы и дебиторская задолженность»). В этом случае организация реклассифицировала бы этот финансовый актив по его справедливой стоимости; эта справедливая стоимость была бы принята в качестве амортизированной стоимости данного актива в новой категории. При переходе на МСФО (IFRS) 9 организации в общем случае должны ретроспективно применить его требования, касающиеся классификации и оценки, как если бы новая классификация согласно МСФО (IFRS) 9 применялась всегда.

Поэтому представляется, что если такой реклассифицированный в прошлом финансовый актив классифицируется в категорию инструментов, оцениваемых по амортизированной стоимости или по FVOCI согласно МСФО (IFRS) 9, то его валовую балансовую стоимость следует пересчитать, как если бы указанный актив всегда оценивался по амортизированной стоимости или по FVOCI (с учетом рассмотренных выше исключений, связанных с практической неосуществимостью), а не использовать его прежнюю оценку согласно МСФО (IAS) 39.

15.2.2.9 Инвестиции в некотируемые долевые инструменты

МСФО (IFRS) 9.7.2.12–13 Еще одно исключение из общего принципа ретроспективного применения предусмотрено для случая, когда инвестиции в некотируемые долевые инструменты или относящиеся к ним производные инструменты ранее оценивались по фактической стоимости; в этом случае указанные инвестиции оцениваются по справедливой стоимости на дату первоначального применения стандарта. Разница между справедливой стоимостью и предыдущей балансовой стоимостью такого инструмента, возникшая на дату первоначального применения, признается как корректировка вступительного сальдо нераспределенной прибыли (или другого компонента собственного капитала, в зависимости от ситуации) в том отчетном периоде, к которому относится дата первоначального применения. Поэтому признанию в составе прибыли или убытка за период или в составе ПСД подлежат только те изменения справедливой стоимости, которые возникли после даты первоначального применения стандарта.

15.2.3 Правила перехода применительно к оценке обесценения

МСФО (IFRS) 9.7.2.17 Новые требования МСФО (IFRS) 9, касающиеся обесценения, применяются ретроспективно в соответствии с МСФО (IAS) 8, за некоторыми исключениями, описанными ниже.

МСФО (IFRS) 9.7.2.19 При решении вопроса о том, имело ли место значительное повышение кредитного риска с момента первоначального признания инструмента, организация может воспользоваться:

- исключением, связанным с низким уровнем кредитного риска (см. разд. 12.3.4.3); и
- опровержимым допущением в отношении платежей по договору, просроченных более чем на 30 дней (см. разд. 12.3.4.4), если организация выявляет значительное повышение кредитного риска на основе информации о просрочке платежей.

15.2.3.1 «Чрезмерные затраты или усилия»

МСФО (IFRS) 9.B7.2.2–4 Организации не требуется прибегать к исчерпывающе широкому поиску информации, чтобы определить, на дату первоначального применения, имело ли место значительное повышение кредитного риска с момента первоначального признания финансового актива. Вместо этого организация определяет приблизительный уровень кредитного риска на момент первоначального признания, исходя из информации, которая обоснованно доступна организации без применения чрезмерных затрат или усилий. К такой информации относятся вся внутренняя и внешняя информация, в том числе данные по портфелю инструментов. Организация, у которой недостаточно информации за прошлые периоды, может использовать следующие источники:

- внутренние отчеты и статистические данные – например, те, которые были подготовлены при решении вопроса о том, следует ли выпускать новый продукт;
- информацию об аналогичных продуктах; или
- опыт других организаций того же уровня в отношении сопоставимых финансовых инструментов.

МСФО (IFRS) 9.7.2.18, 7.2.20 Если для того, чтобы определить, на дату первоначального применения, имело ли место значительное повышение кредитного риска с момента первоначального признания финансового инструмента, потребовались бы чрезмерные затраты или усилия, то в этом случае (оценочный) резерв под убытки оценивается в размере кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента (см. разд. 12.3.2), по состоянию на каждую отчетную дату до момента прекращения признания данного финансового инструмента, кроме случаев, когда кредитный риск по такому инструменту является низким. Если кредитный риск по финансовому инструменту является низким, то организация может исходить из допущения, что с момента первоначального признания данного актива не произошло значительного повышения кредитного риска по нему, и может признать резерв под убытки в размере кредитных убытков, ожидаемых в пределах 12 месяцев (см. разд. 12.3.4.3).



15.2.4 Ранее выпущенные версии МСФО (IFRS) 9

15.2.4.1 Переход на МСФО (IFRS) 9 в разных версиях

МСФО (IFRS) 9.7.1.2, 7.3.2

В связи с тем, что МСФО (IFRS) 9 публиковался поэтапно, существует несколько версий этого стандарта. Если организация впервые будет применять МСФО (IFRS) 9 после 31 января 2015 года, то у нее больше не будет возможности принять к применению одну из ранее выпущенных версий этого стандарта. Однако те организации, которые впервые начнут применять этот стандарт в одной из более ранних его версий 31 января 2015 года или до этой даты, смогут продолжить применение этой версии до 1 января 2018 года, т.е. до даты официального вступления МСФО (IFRS) 9 в силу. До наступления 1 января 2018 года организациям также разрешается досрочно начать применение только тех введенных МСФО (IFRS) 9 (ред. 2010 г.) требований, которые касаются отражения изменений собственного кредитного риска (см. разд. 15.1).

МСФО (IFRS) 9.7.2.1

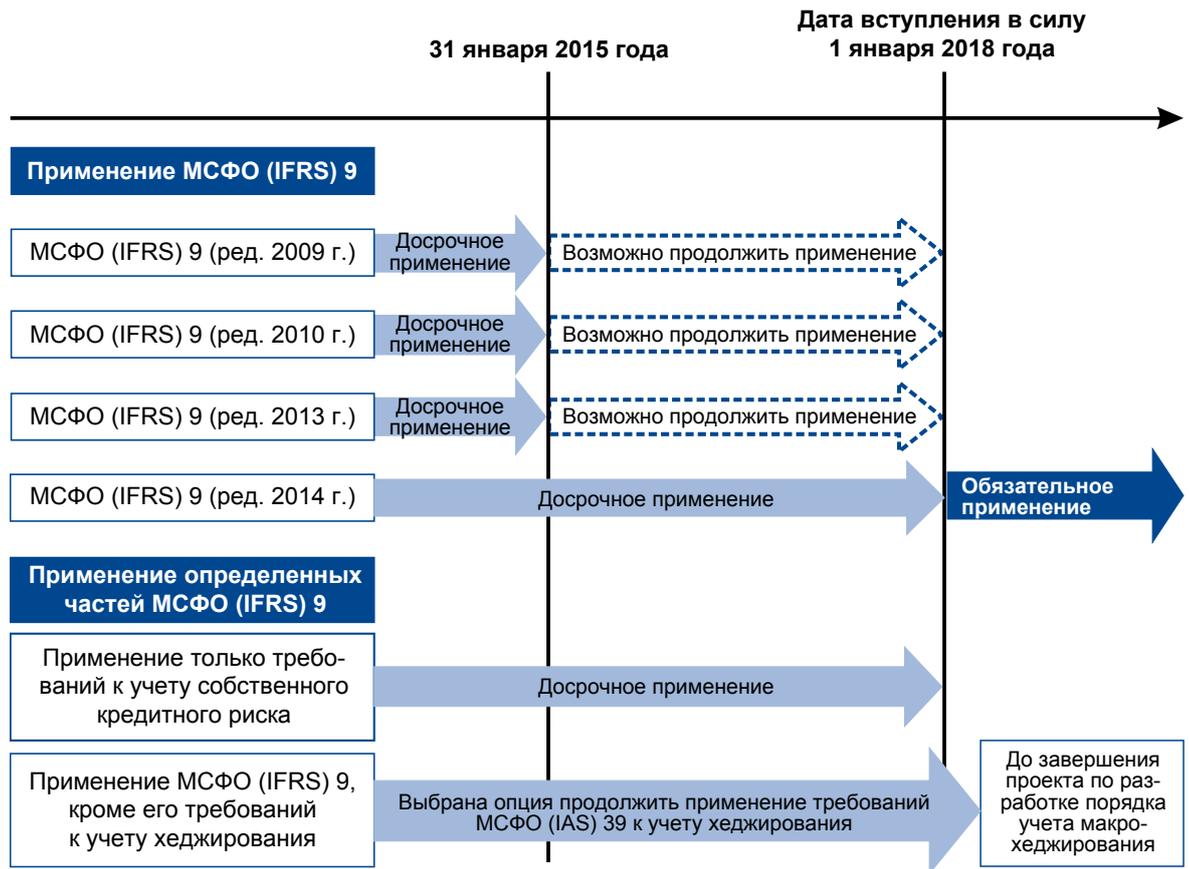
Кроме того, до тех пор, пока Совет по МСФО не завершит свой проект по вопросам учета макрохеджирования, организации, которые применяют МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.) или МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.), могут по своему выбору продолжить применение порядка учета хеджирования, предусмотренного МСФО (IAS) 39²⁰.

До наступления 1 января 2018 года (или, в случае продолжения применения требований МСФО (IAS) 39 в отношении хеджирования, до тех пор, пока не будет завершен проект по вопросам учета макрохеджирования) организациям доступны следующие варианты применения различных версий МСФО (IFRS) 9 и МСФО (IAS) 39:

- МСФО (IAS) 39;
- МСФО (IAS) 39 с одновременным применением требований МСФО (IFRS) 9, касающихся отражения последствий изменения кредитного риска по финансовому обязательству в составе ПСД;
- МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.) с принятием или без принятия к применению требований, касающихся отражения последствий изменения кредитного риска финансового обязательства в составе ПСД;
- МСФО (IFRS) 9 (ред. 2010 г.);
- МСФО (IFRS) 9 (ред. 2013 г.) с использованием или без использования возможности продолжить применение порядка учета хеджирования согласно МСФО (IAS) 39; или
- МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.) с использованием или без использования возможности продолжить применение порядка учета хеджирования согласно МСФО (IAS) 39.

Представленная ниже диаграмма иллюстрирует различные варианты применения МСФО (IFRS) 9, которые доступны организации.

²⁰ Более подробно данный вопрос рассматривается в нашей публикации [«МСФО \(IFRS\) 9 \(ред. 2013 г.\) – учет хеджирования и правила перехода: первый опыт применения»](#), выпущенной в декабре 2013 года.



Наблюдение – применение МСФО (IFRS) 9 в его ранее выпущенных версиях

МСФО (IFRS) 9.7.3.2

Организации, отчетный год которых заканчивается в декабре, будут иметь возможность начать применение МСФО (IFRS) 9 в любой из его ранее выпущенных версий при подготовке своей финансовой отчетности за 2015 год. Это связано с тем, что дата первоначального применения стандарта (первый день 2015 календарного года, т.е. 1 января 2015 года) наступит ранее 1 февраля 2015 года, т.е. до предельной даты начала отчетных периодов, в которых еще возможно первоначальное применение этих ранее выпущенных версий стандарта.

15.2.4.2

Последовательное применение разных версий МСФО (IFRS) 9

МСФО (IFRS) 9.7.2.27

Если организация принимает к применению МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.) без первоначального перехода на одну из ранее выпущенных его версий, то у нее будет одна дата первоначального применения МСФО (IFRS) 9. Если организация начала досрочно применять одну из ранее выпущенных версий МСФО (IFRS) 9, а затем приняла к применению МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.), то организация может иметь разные даты первоначального применения для каждой из версий МСФО (IFRS) 9, принятых ею к применению.

Дата первоначального применения более поздней версии МСФО (IFRS) 9, как правило, не влияет на предшествующий переход на одну из более ранних версий этого стандарта. Зато эта дата принимается во внимание при решении вопроса о применении дополнительных правил перехода и освобождений, которые предусмотрены следующей версией МСФО (IFRS) 9, принятой к применению.

Пример – последовательное применение разных версий МСФО (IFRS) 9

Компания X переходит на МСФО (IFRS) 9 и начинает его применять сразу в полной версии, без первоначального перехода на одну из ранее выпущенных его версий. Компания Y сначала применяет МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.), а затем переходит на полную версию МСФО (IFRS) 9. Компании X и Y определяют дату первоначального применения для каждой версии стандарта следующим образом:

	Более ранняя версия	Полная версия МСФО (IFRS) 9	Дата первоначального применения
Компания X	✗	✓	Для всех требований МСФО (IFRS) 9 используется дата первоначального применения его полной версии.
Компания Y	✓ МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.)	✓	Для требований МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.) используется дата первоначального применения версии МСФО (IFRS) 9 (ред. 2009 г.). Для дополнительных требований и освобождений, предусмотренных полной версией МСФО (IFRS) 9, используется дата первоначального применения полной версии МСФО (IFRS) 9.

15.3 Информация, раскрываемая при первом применении МСФО (IFRS) 9

МСФО (IAS) 8.28,
МСФО (IFRS) 7.42Q

В том периоде, когда организация принимает МСФО (IFRS) 9 к применению, она раскрывает информацию, предусмотренную требованиями МСФО (IAS) 8. Однако в этом периоде организация не обязана раскрывать количественные показатели, которые были бы отражены в финансовой отчетности в соответствии с требованиями к классификации и оценке (включая требования, касающиеся информации об амортизированной стоимости и обесценении), предусмотренными:

- МСФО (IFRS) 9 применительно к прошлым периодам;
- МСФО (IAS) 39 применительно к текущему периоду.

15.3.1 Классификация и оценка

Требования к раскрытию информации при первом применении МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.) зависят от того, переходит ли организация на новый стандарт:

- с МСФО (IAS) 39 (и, следовательно, применяет требования МСФО (IFRS) 9 в отношении классификации и оценки впервые); или
- с более ранней версии МСФО (IFRS) 9.

В первом случае требуется больше раскрытий. В настоящем разделе рассматриваются не все, а только ключевые требования данного стандарта к раскрытию информации.

15.3.1.1 Информация, раскрываемая при любом варианте перехода

МСФО (IFRS) 7.42I–J

При переходе на МСФО (IFRS) 9 организация раскрывает следующую информацию в том отчетном периоде, который включает дату первоначального применения:

- исходную оценочную категорию и балансовую стоимость, определенную в соответствии с МСФО (IAS) 39 или одной из ранее выпущенных версий МСФО (IFRS) 9; и
- новую оценочную категорию и балансовую стоимость, определенную в соответствии с МСФО (IFRS) 9, по каждому классу финансовых активов и финансовых обязательств.

Кроме того, организация объясняет, каким образом она применила классификационные требования МСФО (IFRS) 9, и раскрывает причины, по которым она по собственному усмотрению классифицировала финансовые активы и финансовые обязательства в оценочную категорию FVTPL или отменила такую классификацию. Организация также раскрывает величину финансовых активов и финансовых обязательств, которые она раньше классифицировала по собственному выбору как оцениваемые по FVTPL, но к которым более не применяет данную классификацию, и при этом отдельно показывает те, которые подлежат обязательной реклассификации в соответствии с МСФО (IFRS) 9, и те, которые организация реклассифицирует по собственному выбору.

15.3.1.2 Раскрытие дополнительной информации при переходе с МСФО (IAS) 39

МСФО (IFRS) 7.42L

Организация раскрывает информацию об изменениях в классификации финансовых активов и финансовых обязательств по состоянию на дату первоначального применения, показав отдельно:

- изменения балансовой стоимости финансовых активов и финансовых обязательств, исходя из их оценочных категорий согласно МСФО (IAS) 39; и
- изменения балансовой стоимости финансовых активов и финансовых обязательств, связанные с изменением оценочной характеристики при переходе на МСФО (IFRS) 9.

МСФО (IFRS) 7.42M–N Организация раскрывает последствия такой реклассификации следующим образом:

Тип реклассификации вследствие перехода на МСФО (IFRS) 9	Раскрываемая информация
Финансовые активы и финансовые обязательства, реклассифицированные из категории FVTPL или FVOCI в категорию оценки по амортизированной стоимости	Справедливая стоимость финансовых активов или финансовых обязательств на отчетную дату. Прибыль или убыток от переоценки до справедливой стоимости, которые были бы признаны в составе прибыли или убытка или в составе ПСД в отчетном периоде, если бы соответствующие финансовые активы или финансовые обязательства не были реклассифицированы.
Финансовые активы, реклассифицированные из категории FVTPL в категорию FVOCI	Эффективная процентная ставка (EIR), определенная на дату первоначального применения, и процентный доход или расход, признанный в том отчетном периоде, в котором организация начинает применять требования МСФО (IFRS) 9, касающиеся классификации и оценки финансовых активов. В некоторых случаях данная информация подлежит раскрытию в отношении каждого периода до момента прекращения признания соответствующих финансовых инструментов.

МСФО (IFRS) 7.42R–S Требуется раскрыть дополнительную информацию, если при переходе на новый стандарт организация воспользовалась некоторыми исключениями, связанными с практической неосуществимостью (см. разд. 15.2.2.2).

15.3.2 Обесценение

МСФО (IFRS) 7.42P

На дату первоначального применения требований МСФО (IFRS) 9, касающихся обесценения, организация раскрывает информацию в виде сверки между:

- заключительным сальдо оценочных резервов под обесценение, созданных в соответствии с МСФО (IAS) 39, и резервов, созданных в соответствии с МСФО (IAS) 37; и
- вступительным сальдо оценочных резервов под убытки, созданных в соответствии с МСФО (IFRS) 9.

Применительно к финансовым активам организация раскрывает данную информацию по оценочным категориям в соответствии с МСФО (IAS) 39 и МСФО (IFRS) 9, показав отдельно эффект, который был оказан изменениями оценочной категории на величину резерва под убытки по состоянию на дату первоначального применения.

15.4 Организации, впервые применяющие МСФО

МСФО (IFRS) 1.B2, B3, B8–B9, D19–D19C

Организация, которая переходит на МСФО и составляет свою первую финансовую отчетность по МСФО с учетом требований МСФО (IFRS) 9, использует, если уместно, правила перехода, аналогичные тем, что описаны в разделе 15.2, с той только разницей, что ссылки на дату первоначального применения в общем случае заменяются ссылками на дату перехода на МСФО. Кроме того, в отличие от предусмотренных МСФО (IFRS) 9 правил перехода, согласно которым оценка на соответствие критерию SPPI проводится в момент возникновения инструмента (т.е. заключения договора) (см. разд. 15.2.2.2), положениями МСФО (IFRS) 1 предусмотрено проведение данной оценки по состоянию на дату перехода.

Наблюдение – дата первоначального применения и дата перехода

МСФО (IFRS) 1.7
Приложение А, Е1

В рамках МСФО (IFRS) 1 (с учетом поправок, внесенных МСФО (IFRS) 9) упоминается не дата первоначального применения, а дата перехода.

Согласно МСФО (IFRS) 9, датой первоначального применения является начало периода, в котором организация впервые применяет МСФО (IFRS) 9. Согласно МСФО (IFRS) 1, датой перехода является начало самого раннего периода, за который организация представляет полную сравнительную информацию в соответствии с МСФО в своей первой финансовой отчетности по МСФО. Следовательно, если исходить из допущения, что полная сравнительная информация представляется за один год, то дата, которая для организации, впервые применяющей МСФО, будет датой перехода, наступит на год раньше той даты, которая была бы датой первоначального применения для организации, уже отчитывающейся по МСФО, решившей начать применение МСФО (IFRS) 9 в текущем отчетном периоде. Организация, впервые применяющая МСФО, в общем случае должна последовательно применять учетную политику как в первом отчетном периоде по МСФО, так и в сравнительном периоде; однако для организаций, которые переходят на МСФО применительно к годовому периоду, начинающемуся до 1 января 2019 года, предусмотрено освобождение от необходимости применения МСФО (IFRS) 9 в сравнительном периоде (см. ниже).

Кроме того, организации, впервые применяющие МСФО, могут воспользоваться следующими освобождениями:

МСФО (IFRS) 1.D33

МСФО (IFRS) 9 разрешает организации по собственному усмотрению классифицировать, на дату заключения, некоторые договоры на покупку или продажу нефинансового объекта как оцениваемые по FVTPL (см. главу 3). Организация, впервые применяющая МСФО, может на дату перехода на МСФО по собственному усмотрению классифицировать в категорию FVTPL (без права последующей реклассификации) существующий договор, который на эту дату отвечает условиям для применения к нему освобождения на основании «использования для собственных нужд», при условии, что все подобные договоры организация классифицирует таким же образом.

МСФО (IFRS) 1.E1–E2

Если организация переходит на МСФО применительно к годовому отчетному периоду, начинающемуся до 1 января 2019 года, то в своей первой финансовой отчетности по МСФО она не обязана пересчитывать сравнительную информацию в соответствии с МСФО (IFRS) 9. Данное освобождение также относится к информации, раскрываемой в соответствии с МСФО (IFRS) 7 в отношении активов, находящихся в сфере применения МСФО (IFRS) 9. Если организация, впервые применяющая МСФО, решит воспользоваться данным освобождением, то она будет руководствоваться следующими требованиями:

- В контексте применения МСФО (IFRS) 9 «дата перехода на МСФО» означает начало первого отчетного периода по МСФО.
- Организация применяет прежние ОПБУ для подготовки и представления информации об объектах, относящихся к сфере применения МСФО (IFRS) 9, за сравнительные отчетные периоды.
- Организация раскрывает факт применения данного освобождения, а также базовые принципы, на основе которых была подготовлена сравнительная информация.
- Разница, возникшая при переходе на МСФО (IFRS) 9, считается возникшей вследствие изменения учетной политики, и организация раскрывает соответствующую информацию согласно требованиям МСФО (IAS) 8. Однако информацию о влиянии, оказанном на показатели финансовой отчетности, организация обязана раскрыть только в отношении тех показателей, которые представлены в отчете о финансовом положении на отчетную дату сравнительного периода.
- Организация раскрывает дополнительную информацию, когда соблюдение определенных требований МСФО является недостаточным для того, чтобы пользователи смогли понять влияние отдельных операций, прочих событий и обстоятельств на финансовое положение организации и финансовые результаты ее деятельности.

Наблюдение – применение ранее выпущенных версий МСФО (IFRS) 9

МСФО (IFRS) 1.7–8

МСФО (IFRS) 1 содержит следующие общие требования в отношении досрочного применения:

- Организация, впервые применяющая МСФО, должна использовать одну и ту же учетную политику при подготовке информации для вступительного МСФО-отчета о финансовом положении и за все периоды, представленные в ее первой финансовой отчетности по МСФО. Положения этой учетной политики должны соответствовать требованиям каждого МСФО, действующего по состоянию на дату окончания первого отчетного периода по МСФО.
- Организация, впервые применяющая МСФО, может принять к использованию новый МСФО, который официально еще не вступил в действие, если этот МСФО допускает досрочное применение.

Организации, уже отчитывающиеся по МСФО, которые переходят на МСФО (IFRS) 9 31 января 2015 года или до этой даты, вправе принять к применению одну из ранее выпущенных версий МСФО (IFRS) 9 (см. разд. 15.2.4). Однако ни в МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.), ни в МСФО (IFRS) 1 (с учетом поправок, внесенных МСФО (IFRS) 9 (ред. 2014 г.)) не рассматривается прямо вопрос относительно применения организацией, переходящей на МСФО, какой-либо из ранее выпущенных версий МСФО (IFRS) 9.

16 Подходы, предложенные ССФУ, и конвергенция с ОПБУ США

Проект по пересмотру принципов учета финансовых инструментов стартовал в 2008 году как совместный проект Совета по МСФО и ССФУ США. Одной из целей данного проекта являлось устранение серьезных расхождений между требованиями МСФО и ОПБУ США. Но в конечном счете две организации решили продолжить разработку своих стандартов по разным направлениям. Следовательно, ожидается, что пересмотренные указания ССФУ США в отношении финансовых инструментов будут отличаться от указаний, содержащихся в МСФО (IFRS) 9, и едва ли здесь будет достигнута согласованность. На момент выпуска данной публикации ССФУ США продолжает консультации по своему проекту. Текущие результаты деятельности ССФУ США в этом направлении можно суммировать следующим образом:

16.1 Классификация и оценка финансовых активов и финансовых обязательств

В феврале 2013 года ССФУ США опубликовал предварительный проект своих предложений по классификации и оценке, которые были аналогичны модели, описанной в МСФО (IFRS) 9. Однако после повторного обсуждения своих предложений ССФУ США принял решение оставить без изменений большую часть действующих требований ОПБУ США к классификации и оценке финансовых активов и финансовых обязательств и сосредоточиться на внесении намеченных улучшений. Ожидается, что в окончательной версии стандарт ССФУ США по классификации и оценке будет опубликован в первой половине 2015 года.

16.2 Обесценение

В декабре 2012 года ССФУ США опубликовал предварительный проект предложенной модели оценки обесценения, которая отличалась от модели, предусмотренной МСФО (IFRS) 9. Несмотря на то что в основе предложенной ССФУ США модели также лежала концепция ожидаемых кредитных убытков, эта модель предусматривала единый подход, основанный на оценке кредитных убытков, ожидаемых на протяжении всего срока действия финансового инструмента. К настоящему времени ССФУ США еще не завершил обсуждения касательно предложенной модели. Предполагается, что в первой половине 2015 года ССФУ США выпустит окончательную версию модели оценки обесценения.

16.3 Учет хеджирования

Предложенные ССФУ подходы к учету хеджирования были включены в предварительный проект стандарта, опубликованный в мае 2010 года. Между подходами к учету хеджирования, которые были предложены ССФУ, и теми, которые содержатся в МСФО (IFRS) 9, имеются существенные различия. В феврале 2011 года ССФУ США выпустил документ «Приглашение к обсуждению», направленный на то, чтобы привлечь заинтересованные стороны к обсуждению отдельных вопросов учета хеджирования и получить их комментарии и мнения о предложенных Советом по МСФО подходах к учету хеджирования. В августе 2011 года ССФУ США обсудил полученные комментарии, но никаких решений не принял. ССФУ США планирует провести исследование и на основе полученных откликов определить план проведения повторных обсуждений вопросов учета хеджирования. Конкретные сроки для проведения повторных обсуждений не установлены.

О настоящей публикации

Настоящая публикация подготовлена экспертной группой КПМГ по международным стандартам (являющейся частью организации KPMG IFRG Limited).

Содержание

Каждая из публикаций серии «Первый опыт применения» выпускается в связи с выходом нового стандарта, разъяснения или в связи со значительными изменениями требований МСФО. В публикации обычно рассматриваются ключевые положения новых требований и выделяются те из них, которые могут привести к изменению существующей практики. Примеры приводятся для того, чтобы помочь вам оценить последствия изменений, вызванных новыми требованиями.

В данном выпуске рассматриваются требования МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты», выпущенного в полной версии в 2014 году, и в первую очередь требования к классификации и оценке финансовых активов и финансовых обязательств, включая обесценение финансовых активов. Новая модель общих принципов учета хеджирования, включенная в полную версию МСФО (IFRS) 9, впервые была опубликована в ноябре 2013 года и рассмотрена в другой нашей публикации, выпущенной в рамках той же серии в декабре 2013 года, – [«МСФО \(IFRS\) 9 \(ред. 2013 г.\) – учет хеджирования и правила перехода: первый опыт применения»](#).

Текст настоящей публикации основан на выпущенных МСФО по состоянию на 30 августа 2014 года; ссылки на полях слева указывают соответствующие параграфы в этих МСФО.

В большинстве случаев применение требований МСФО потребует дополнительного анализа и интерпретации специфических для организации фактов, обстоятельств и условий сделок. Кроме того, следует учесть, что информация, содержащаяся в настоящей публикации, отражает результаты первоначальных наблюдений экспертной группы КПМГ по Международным стандартам, и с развитием практики применения МСФО результаты наблюдений могут измениться.

Обновление и расширение пояснительного материала и иллюстративных примеров, содержащихся в настоящей публикации, будут осуществляться путем включения дополнительных указаний и пояснений в наше практическое руководство по применению МСФО «МСФО: точка зрения КПМГ».

Актуальная информация для вас

Приглашаем вас посетить наш сайт www.kpmg.com/ifrs, где представлена актуальная информация об изменениях, происходящих в МСФО, и размещена обширная подборка наших публикаций. Независимо от того, насколько хорошо вы знакомы с МСФО, здесь вы всегда найдете полезную информацию, включая представленные в доступной форме обзоры последних изменений и решений, касающихся МСФО, подробные разъяснения сложных требований и практический инструментарий, такой как иллюстративное раскрытие информации и контрольные перечни требований МСФО. Для получения информации по МСФО, актуальной для вашего региона, воспользуйтесь приведенными на сайте ссылками на соответствующие ресурсы, предоставленные фирмами – членами сети КПМГ по всему миру.

Все указанные публикации содержат релевантную информацию для тех, кто занимается вопросами внешней отчетности по МСФО. Вестники серии «In the Headlines» и справочники «МСФО: точка зрения КПМГ – обзор основных положений» содержат краткое обобщение актуальной информации в формате, отвечающем информационным потребностям аудиторских комитетов и советов директоров.

Информационная потребность	Вид публикации	Назначение
Краткое изложение (брифинг)	Вестники «In the Headlines» (доступны на русском языке)	Кратко представить в обобщенной форме информацию о существенных изменениях в сфере учета, аудита и корпоративного управления и об их влиянии на организации.
	Вестники «IFRS Newsletters»	Осветить актуальные вопросы, рассматриваемые Советом по МСФО и ССФУ США на своих заседаниях, проводимых в рамках работы над проектами по учету финансовых инструментов, договоров страхования и аренды. Включают обзор, анализ потенциального влияния того или иного решения, информацию о текущем состоянии соответствующего проекта и предполагаемых сроках его завершения.
	Вестник МСФО: балансирующие статьи	Рассмотреть вопросы, касающиеся точечных поправок к МСФО.
	Серия – «Новое на горизонте»	Рассмотреть требования документов, выпущенных для широкого обсуждения (таких, как предварительные проекты новых стандартов или разъяснений и/или изменений к ним), и представить точку зрения КПМГ. Публикации данной серии также выпускаются и для определенных отраслей.
	Серия – «Первый опыт применения»	Проанализировать требования новых стандартов и разъяснений и выделить те аспекты, которые могут привести к изменению существующей практики. Публикации данной серии также выпускаются и для определенных отраслей.

Информационная потребность	Вид публикации	Назначение
Вопросы применения	МСФО: точка зрения КПМГ (публикация также доступна на русском языке)	Особое внимание уделяется практическим аспектам применения МСФО, а также пояснению выводов, к которым мы пришли относительно многих проблемных вопросов, допускающих различное толкование. Обзорная версия данной публикации содержит информацию об основных различиях в обобщенной форме, отвечающей информационным потребностям аудиторских комитетов и советов директоров.
	Практические вопросы применения МСФО	Решить проблемные вопросы, с которыми может сталкиваться организация в процессе практического применения требований какого-либо стандарта или разъяснения. Публикации данной серии также выпускаются и для определенных отраслей.
	Справочники под общим названием «Практическое руководство по МСФО»	Содержит обширный пояснительный материал и иллюстративные примеры, помогающие конкретизировать или уточнить особенности применения требований определенного стандарта на практике.
Промежуточная и годовая финансовая отчетность	Руководство по составлению финансовой отчетности: иллюстративное раскрытие информации	Проиллюстрировать один из возможных способов раскрытия информации в финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с требованиями МСФО, на примере условной международной корпорации. В публикациях данной серии иллюстрируются подходы к раскрытию информации в годовой и промежуточной финансовой отчетности, а также особенности ее раскрытия компаниями отдельных отраслей.
	Руководство по составлению финансовой отчетности: контрольный перечень требований МСФО к раскрытию информации	Чтобы получить представление о возможных способах повышения качества вашей бизнес-отчетности, посетите наш сайт kpmg.com/betterbusinessreporting .
Сравнительный анализ с ОПБУ ²¹	Сравнительный анализ МСФО с ОПБУ США	Показать имеющиеся существенные различия между требованиями МСФО и ОПБУ США. Обзорная версия данной публикации содержит информацию об основных различиях в обобщенной форме, отвечающей информационным потребностям аудиторских комитетов и советов директоров.
Вопросы, касающиеся отраслевой специфики	Отраслевые вестники МСФО	Регулярно информировать об изменениях в области учета и в нормативно-правовых требованиях, непосредственно затрагивающих компании определенных отраслей.
	Вопросы применения МСФО	Проиллюстрировать возможные подходы к учету и раскрытию информации в финансовой отчетности компаний определенных отраслей с учетом соответствующей отраслевой специфики.
	Влияние МСФО	Ознакомить в общих чертах с основными проблемами учета по МСФО в отдельных отраслях и проанализировать последствия перехода на МСФО для компании, осуществляющей свою деятельность в одной из этих отраслей.

Для получения доступа к обширной библиотеке КПМГ, содержащей руководства и вспомогательные материалы по вопросам бухгалтерского учета, аудита и финансовой отчетности, можно подключиться к справочной интернет-системе КПМГ «Accounting Research Online». Данный интернет-сервис, доступный по подписке, может оказаться ценным подспорьем для всех, кто стремится быть в курсе последних событий в современных быстро меняющихся условиях. Вы можете зарегистрироваться уже сегодня по адресу www.aro.kpmg.com и пользоваться данной справочной системой бесплатно в течение 15-дневного ознакомительного периода.

²¹ На русском языке доступен [Сравнительный анализ МСФО и РПБУ](#), выпущенный в 2012 году.

Благодарность

Мы выражаем благодарность всему авторскому коллективу данной публикации, в том числе Варгезу Энтони, Эве Биалковске, Толу Дэвидсону, Тэрри Хардингу, Хироаки Хори, Крису Споллу и Аревату Цатуряну, представляющим экспертную группу КПМГ по Международным стандартам.

Мы также благодарим членов Международной экспертной группы КПМГ по вопросам учета финансовых инструментов рамках МСФО за их вклад в подготовку настоящего издания:

Чарлз Алмейда	Бразилия
Арам Асатрян	Россия
Эва Биалковска	Великобритания
Жан-Франсуа Дандэ	Франция
Терри Хардинг (заместитель руководителя)	Великобритания
Кэрон Хьюэс	Гонконг
Гэйл Келли	Канада
Тара Смит	Южная Африка
Крис Сполл (руководитель)	Великобритания
Патриция Стеббенз	Австралия
Энрике Техерина (заместитель руководителя)	США
Венкатараманан Вишванат	Индия
Дэнни Витан	Израиль
Адреас Вольсиффер	Германия



kpmg.com/ifrs
kpmg.ru

Информация, содержащаяся в настоящем документе, носит общий характер и подготовлена без учета конкретных обстоятельств того или иного лица или организации. Хотя мы неизменно стремимся представлять своевременную и точную информацию, мы не можем гарантировать того, что данная информация окажется столь же точной на момент получения или будет оставаться столь же точной в будущем. Предпринимать какие-либо действия на основании такой информации можно только после консультаций с соответствующими специалистами и тщательного анализа конкретной ситуации.

© 2014 KPMG IFRG Limited, a UK company, limited by guarantee. All rights reserved.

© 2014 ЗАО «КПМГ», компания, зарегистрированная в соответствии с законодательством Российской Федерации и являющаяся частью группы KPMG Europe LLP; член сети независимых фирм КПМГ, входящих в ассоциацию KPMG International Cooperative ("KPMG International"), зарегистрированную по законодательству Швейцарии. Все права защищены. Напечатано в России.

KPMG, логотип KPMG и слоган "cutting through complexity" являются зарегистрированными товарными знаками ассоциации KPMG International.

Переведено с разрешения KPMG IFRG Limited.