



cutting through complexity

Оценка эффективности Программы поддержки МСП МЭР

Краткая версия

2015 г.



Основные выводы

Программа поддержки МСП оказывает значимый и в целом положительный эффект на ключевые финансово-экономические показатели МСП, ВВП и бюджет РФ.

1

Совокупный ежегодный эффект от реализации Программы составляет:

- на выручку МСП – 859 млрд руб., или 3% от общего оборота МСП в 2013 г.
- на ВВП РФ – 607 млрд руб.; прирост ВВП на 1 вложенный рубль составляет 27,6 руб.
- на бюджет РФ – 153 млрд руб.; 1 руб., потраченный МЭР в рамках Программы, возвращает в бюджет РФ 7 руб.

2

Наиболее эффективной является консультационная поддержка в рамках ЦПП^(а) и ЦПЭ^(б). 1 руб. поддержки по данным мероприятиям обеспечивает дополнительный прирост выручки МСП на 641 и 119 руб. соответственно.

3

Поддержка влияет на все категории МСП:

- В наибольшей степени поддержка влияет на микро МСП, для которых эффект проявляется наиболее рано.
- Поддержка средних МСП – более долгосрочная инвестиция: положительный эффект виден на 2 и 3 года.

4

МСП с поддержкой превосходят МСП РФ почти по всем показателям. При этом МСП с поддержкой более прибыльные и менее закредитованные, их основные средства в разы превышают основные средства МСП без поддержки.

5

Более 80% участников опроса считают, что Программа соответствует их потребностям и позволила решить их задачи, а также улучшить финансовые показатели. Уровень удовлетворенности МСП Программой >4 баллов из 5. Наименьшие оценки получили параметры «Простота требования к документам для получения поддержки» (4,1) и «Объем финансовой поддержки» (3,9).

6

За 5 лет число партнеров увеличилось в 3 раза до 634. Ими была оказана поддержка 258 тыс. МСП в 2014 г.^(в)

7

Финансовые виды поддержки МСП продемонстрировали наименьшую динамику роста по сравнению с другими видами поддержки. Наиболее активно развивались консультационная и экспортная поддержки МСП. Так, из 258 тыс. МСП консультационную поддержку получили 213 тыс. по данным за 2014 год^(в).

Примечание: (а) ЦПП – Центры поддержки предпринимательства; (б) ЦПЭ – Центры поддержки экспорта; (в) оценочный расчет за год на основании данных за 9 месяцев.

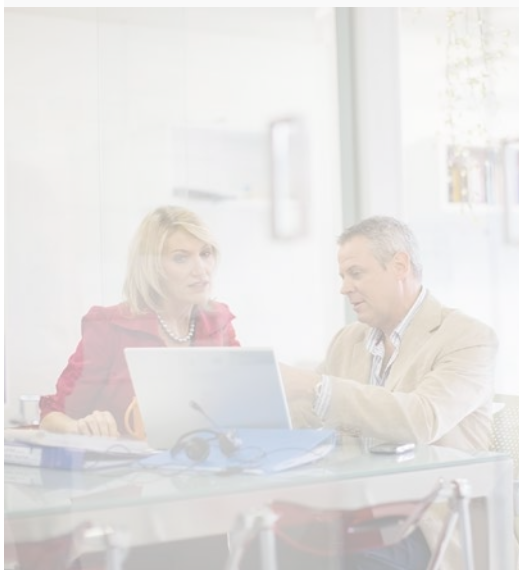
Содержание

1



**Эффективность
программы МЭР**

2



**Портрет МСП
и обратная связь
от получателей поддержки**

3



**Эффективность деятельности
организаций инфраструктуры**

Для анализа основных показателей были собраны 10 000 анкет и 40 000 реестров получателей поддержки, а также проведен сравнительный анализ с данными из СПАРК

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОГРАММЫ МЭР

Исходные данные	Области анализа
МСП, получавшие поддержку	 Анкеты: > 10 000 уникальных МСП  Реестры получателей поддержки: > 40 000 мсп • Актуальность Программы и удовлетворенность МСП • Портрет МСП, получивших поддержку, включая ключевые проблемы и динамику финансово-экономического состояния • Эффективность Программы
МСП, не получавшие поддержку	 База данных Интерфакс «СПАРК»: > 1 000 000 мсп • Портрет МСП, не получивших поддержку • Финансово-экономические показатели МСП
Организации инфраструктуры поддержки	 Опрошено 613 организаций инфраструктуры поддержки из 634 • Показатели операционной деятельности • Уровень удовлетворенности МСП • Основные предложения от организаций инфраструктуры поддержки
Регионы	 Приняли участие 83 региона • Операционная эффективность регионов • Уровень удовлетворенности МСП

Источник: СПАРК, данные МСП, ФСГС, МСП Банк, анализ КПМГ.

Ежегодный совокупный эффект на бюджет РФ от реализации Программы составляет 153 млрд руб.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОГРАММЫ МЭР

Ежегодный совокупный эффект Программы



КОММЕНТАРИИ

- 1 Суммарный эффект на выручку МСП в рамках Программы составляет 859 млрд руб. ежегодно и рассчитывается как суммарный прирост выручки МСП – получателей поддержки относительно МСП за счет получения поддержки.
- 2 Эффект на ВВП РФ рассчитывается как сумма прямого эффекта от роста выручки МСП за счет поддержки и косвенного эффекта от увеличения выручки МСП на производство в экономике в целом. Прирост ВВП на 1 руб. инвестиций составляет 27,6 руб.
- 3 Эффект на бюджет РФ рассчитывается как сумма дополнительных налоговых поступлений в бюджет за счет:
 - роста выручки МСП, обеспеченного поддержкой;
 - дополнительных налоговых поступлений от мультипликативного роста экономики в результате оказания поддержки МСП.

Источник: анализ КПМГ, данные МЭР, данные опроса, ЦЭМИ РАН.

Проведенный анализ эффективности Программы является одним из наиболее качественных, а результаты сопоставимы с международными исследованиями

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОГРАММЫ МЭР



- Результаты анализа сопоставимы с международными исследованиями: в Ирландии и Англии прирост выручки составил 2,9 и 8 п.п. соответственно. Прирост ВВП на 1 вложенную единицу: США – 19, Англия – 34, МЭР РФ – 27,6.
- Программа поддержки МСП в России характеризуется высокой эффективностью и средним уровнем прироста выручки.

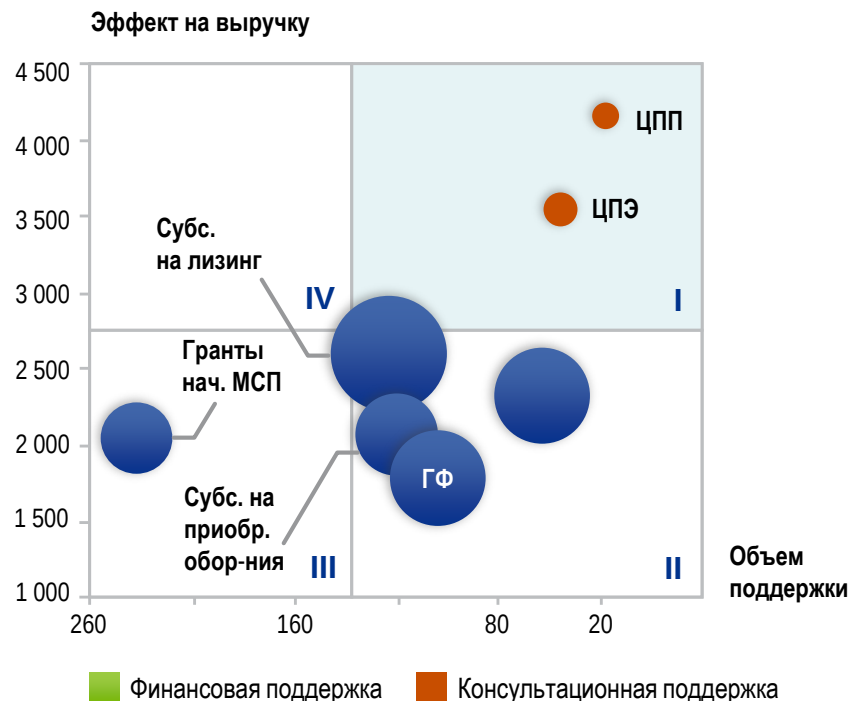
Примечание: (а) Рост выручки компаний, получивших поддержку, относительно выручки компаний, не получивших поддержку.

(б) Отношение 1 условной единицы затрат на программу к полученной добавленной стоимости для ВВП.

Наиболее эффективной является консультационная поддержка в рамках ЦПП и ЦПЭ с точки зрения эффекта на выручку МСП на рубль поддержки

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОГРАММЫ МЭР

Эффективность основных видов поддержки^(а) Тис. руб.



Виды поддержки, по которым проведен анализ эффективности, распределены на четыре группы. В квадранте I «Низкий объем поддержки/Высокий эффект» показаны наиболее эффективные виды поддержки – консультации в рамках Центров поддержки предпринимательства и поддержки экспорта.

Примечание: (а) Объем круга на графике указывает долю инструмента в бюджете Программы в 2013 г.; (б) эффект на МСП на 1,4 случая поддержки. Рассчитано на основе данных 2011–2014 гг. Источник: данные МЭР, данные МСП и организаций инфраструктуры, анализ КПМГ.

Эффект Программы на 1 МСП – получателя поддержки в год^(а)

Вид поддержки	Поддержка	Эффект ^(б)	Коэффициент эффективности
	Тис. руб./1 МСП	Доп. выручка, тис. руб./1 МСП	Руб. эффекта/руб. поддержки
Финансовая:			
Гарантийные фонды	90	1 771	20
Микрофинансовые организации	29	2 282	78
Субсидии малым иннов. компаниям	121	1 837	15
Субсидии на приобретение обор-я	109	2 037	19
Субсидии на лизинг оборудования	115	2 576	22
Гранты начинающим МСП	238	2 003	8
Консультационная:			
ЦПП	6	4 120	641
Экспортная:			
ЦПЭ	30	3 530	119
Прочие виды:			
Муниципальные программы	107	2 217	21

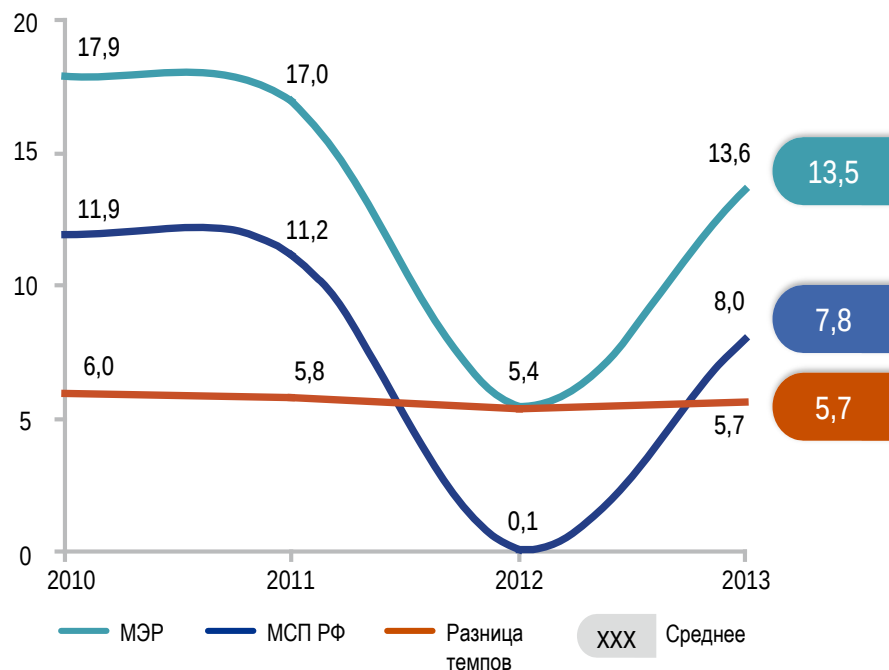
- Наибольший объем поддержки на 1 МСП по Программе в среднем приходится на гранты начинающим МСП и прочие виды субсидий.
- Наибольший прирост выручки за счет поддержки на 1 МСП обеспечивают ЦПП и ЦПЭ.

Выручка МСП, получивших поддержку, в среднем росла на 5,7 п.п. быстрее, чем у компаний без поддержки

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОГРАММЫ МЭР

Темпы прироста выручки

%, п.п.



- Темп прироста выручки МСП, получавших поддержку, опередил темп остальных компаний в 2010 г., эта разница осталась почти неизменной в 2013 г. (5,7 п.п.).
- Обе группы демонстрируют нисходящий тренд прироста выручки.

Примечание: (а) Эффект рассчитан для абсолютных значений долгосрочного долга.
Источник: данные СПАРК, данные МЭР, анализ КПМГ.

Влияние поддержки на темп прироста финансово-экономических показателей МСП

	Выручка	Чист. прибыль ¹	Основн. средства	Долг ^(а)	Капитал
Все МСП	↑	×	↑	↑	↑
Микро	↑	↑	↑	↑	↑
Малые	×	×	↑	×	×
Средние	↑	↓ ²	×	×	×

Поддержка

Положительный эффект
 Отрицательный эффект
 Сильно положительный эффект
 Нет эффекта

- Незначимость поддержки для чистой прибыли может быть объяснена тем, что МСП могут искусственно управлять этим показателем для занижения налогооблагаемой базы.
- Отрицательное влияние поддержки на темп прироста чистой прибыли средних МСП происходит за счет отрицательной динамики в год получения поддержки (-32%); на 3-й год поддержка оказывает сильно положительное влияние (+98%).

Оптимальное соотношение объема поддержки и выручки МСП было определено для микро и малых МСП

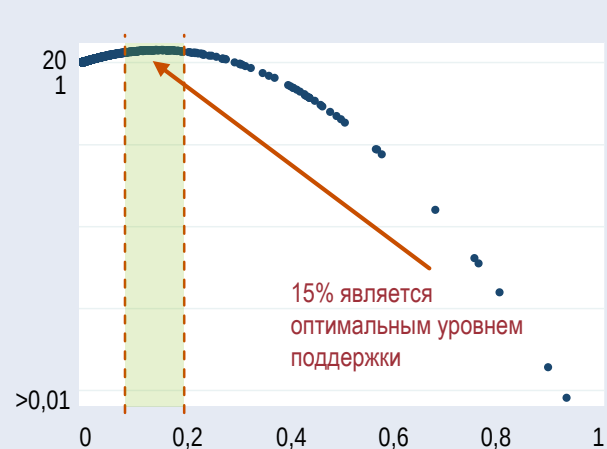
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОГРАММЫ МЭР

Оптимальное соотношение объема поддержки и выручки МСП

Микро МСП ✓



Малые МСП ✓



Средние МСП(б) ✗



- Для микрокомпаний каждый следующий рубль поддержки дает эффект больше, чем предыдущий.

- Для малых компаний работает эффект убывающей полезности.
- Оптимальный размер поддержки для малых МСП: от 10% до 20% от их годовой выручки.

- Выявить статистически значимый оптимальный объем поддержки для средних компаний не удалось.

Примечание: (а) Для расчета использован натуральный логарифм темпа прироста выручки; по этой причине на графиках разнится цена деления по вертикальной оси.

(б) Естественное распределение.

Источник: анализ КПМГ.

Содержание

1



**Эффективность
программы МЭР**

2



**Портрет МСП
и обратная связь
от получателей поддержки**

3



**Эффективность деятельности
организаций инфраструктуры**

Получатели поддержки уступают МСП без поддержки только в размере выручки и долга для средних предприятий

ПОРТРЕТ МСП

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

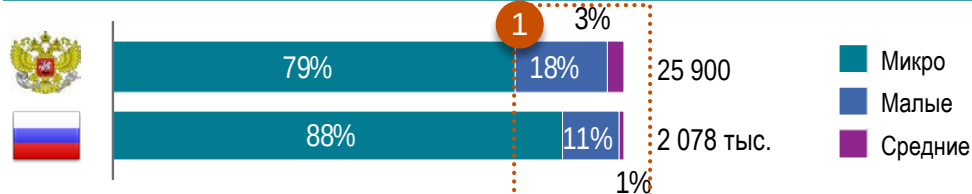
Темпы прироста выручки

Млн руб. на 1 МСП

	РФ	МЭР
 Выручка	7,8	18,3
 Основные средства^(а)	1,1	4,1
 Долгосрочные займы и кредиты^(а)	3,7	6,8
 Чистая прибыль	0,1	0,3

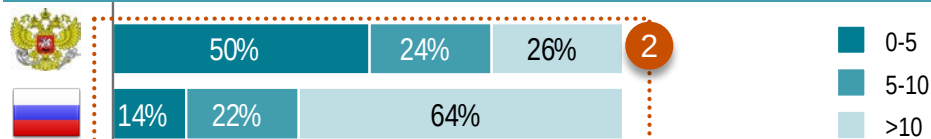
Структура МСП

% от кол-ва МСП

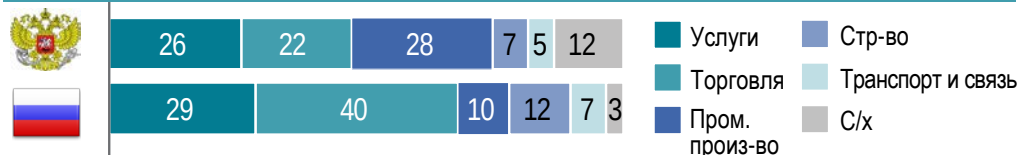


Возраст МСП

% от кол-ва МСП



Отраслевая структура



- МСП – получатели поддержки опережают МСП, не получавших ее, почти по всем показателям, кроме выручки и долга у средних компаний.
- Самое резкое различие наблюдается в размере основных средств – получившие поддержку компании имеют почти в 4 раза больше основных средств.
- Совокупные данные по получателям поддержки содержат большую долю малых и средних предприятий относительно средних показателей по РФ (21% против 12%). Это обусловлено преобладанием данных из реестра получателей поддержки в общем массиве данных.
- В общем массиве получателей поддержки преобладает доля МСП, которые начали свою деятельность менее 5 лет назад, в то время как по РФ в целом 64% МСП составляют предприятия, ведущие свою деятельность более 10 лет.

Примечание: (а) Размеры основных средств и долга были рассчитаны для тех компаний, у которых заявлены какие-либо основные средства и долговые обязательства.

Источник: реестры получателей поддержки, анкеты МСП, анализ КПМГ.

МСП – получатели поддержки более прибыльны, чем МСП в целом по РФ, несмотря на снижение их прибыльности в 2011–2013 гг.

ПОРТРЕТ МСП

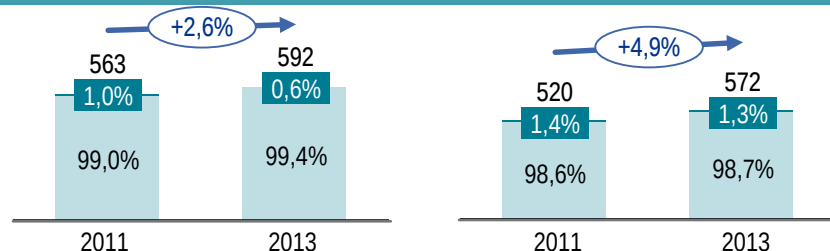
ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

РФ

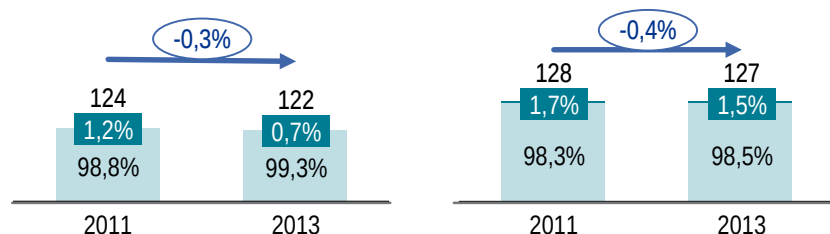
МЭР

Млн руб. на 1 МСП

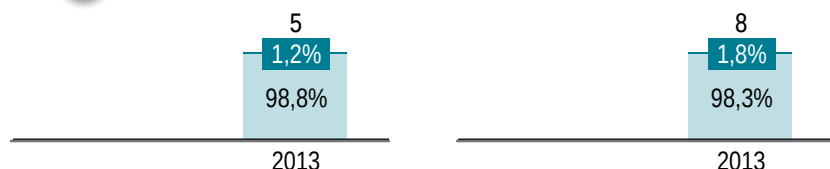
Средние



Малые



Микро



Выручка Расходы Чистая прибыль

$$592 - 589 = 3,4$$

$$572 - 564 = 7,6$$

$$122 - 121 = 0,9$$

$$127 - 125 = 1,9$$

$$5 - 4,9 = 0,06$$

$$8,3 - 8,1 = 0,14$$

РФ МЭР

КОММЕНТАРИИ

- Рентабельность МСП – получателей поддержки выше, чем МСП в целом по РФ.
- Средняя выручка на 1 среднее МСП среди получателей поддержки росла быстрее, чем по средним МСП по РФ.
- Абсолютная выручка средних предприятий, получивших поддержку, ниже уровня средних МСП по РФ.
- Уровень рентабельности и выручки данной категории МСП также выше относительно уровня малых МСП РФ.
- Динамика объема выручки малых МСП в период с 2011 по 2013 гг. была немного хуже, чем у МСП, которые поддержку не получали.
- Структура выборки не позволяет достичь репрезентативных результатов для 2011 г.
- Уровень рентабельности и выручки данной категории МСП, получавших поддержку, выше уровня микропредприятий РФ.

Примечание: расчет был сделан по среднеарифметическому значению.
Источник: данные МСП, СПАРК, анализ КПМГ.

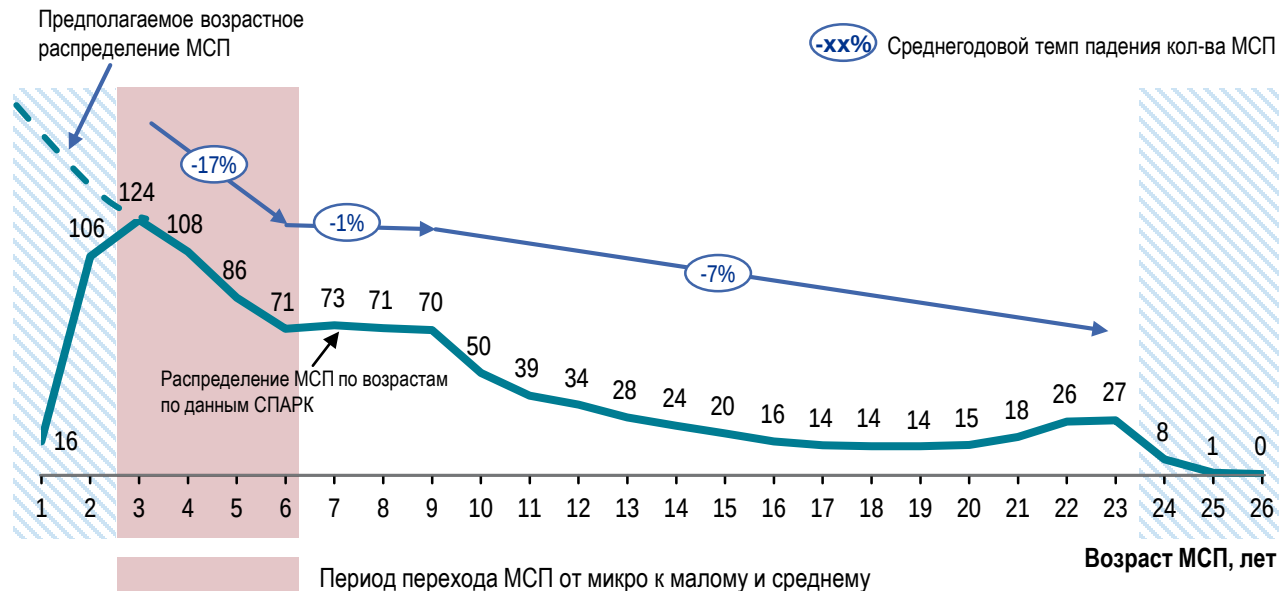
Наибольшее сокращение численности МСП приходится на 3–6 год существования предприятия

ПОРТРЕТ МСП

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Количество МСП (по данным базы СПАРК)

Тыс. шт.



КОММЕНТАРИИ

- С увеличением возраста МСП их количество в выборке уменьшается.
 - Наибольший спад приходится на возраст от 3 до 6 лет.
 - Именно в этот период происходит переход МСП из разряда микро в малое и из малого в среднее.
- Относительно небольшое число МСП в возрасте до 3 лет обусловлено особенностью выборки.
- Количество компаний в возрасте 24 года и более незначительно в связи с тем, что они должны были быть созданы еще в последние годы существования СССР.
- МСП – получатели поддержки распределены по возрасту достаточно равномерно, при этом большая часть предприятий имеет возраст до 8 лет.

Возраст МСП – получателей поддержки МЭР

0-2	2-5	5-8	>8
21%	16%	34%	20%

Источник: данные МЭР, данные анкет МСП, данные СПАРК, анализ КПМГ.

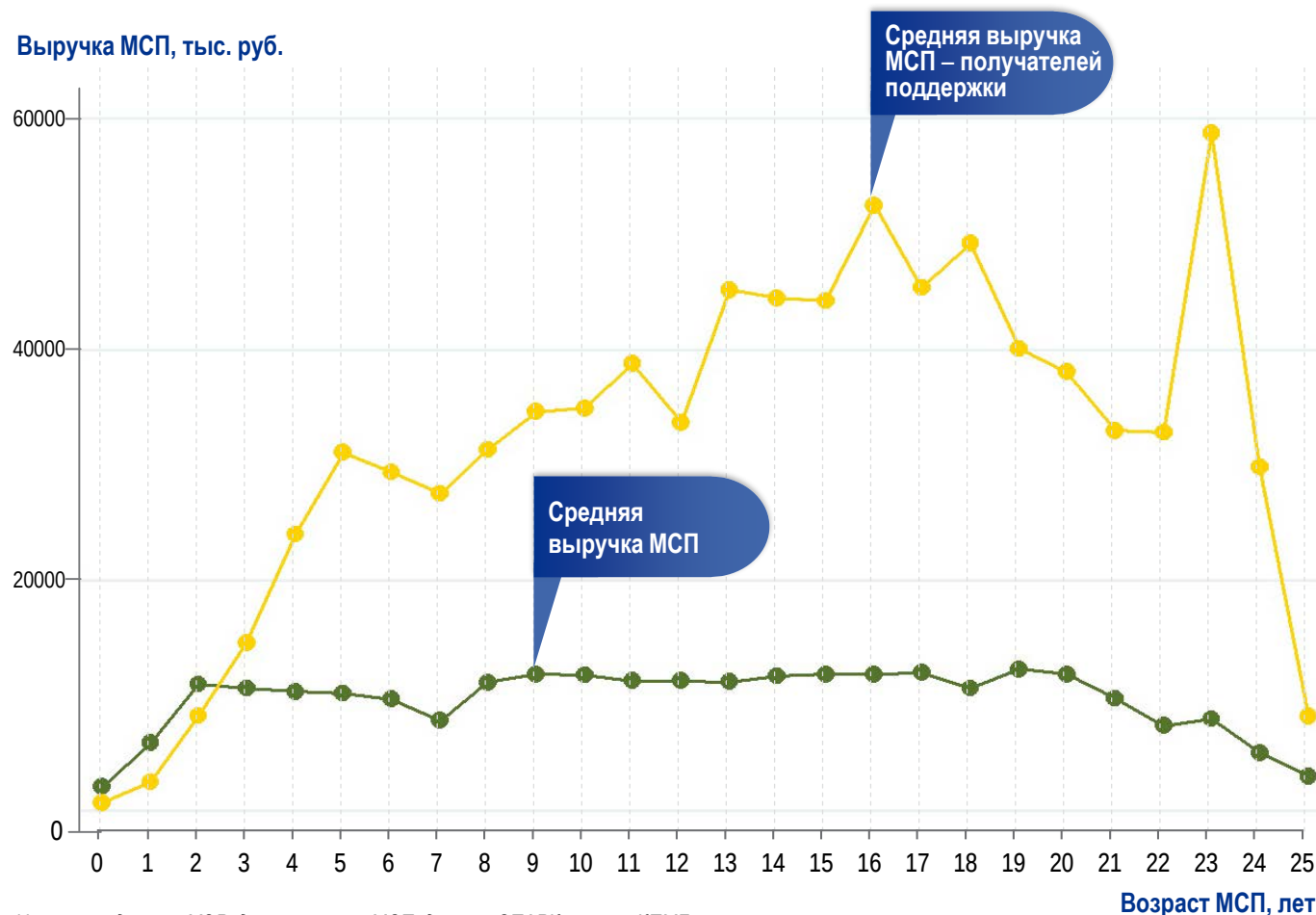
За поддержкой МЭР в среднем обращаются более сильные МСП

ПОРТРЕТ МСП

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Распределение выручки МСП по возрасту (2013 г.)

Выручка МСП, тыс. руб.



КОММЕНТАРИИ

- Получатели поддержки МЭР в целом характеризуются более высокой выручкой, чем МСП в целом по РФ, то есть за поддержкой МЭР обращаются более сильные компании.
- Некоторые виды поддержки, например субсидии на оборудование, МСП получают постфактум, что может частично объяснять данный факт.
- Исключением являются МСП, возраст которых не превышает 2,5 года.
- Наибольший разрыв в выручке заметен на 16 и 23 году жизни МСП.
- Размер выборки для компаний старше 20 лет накладывает ограничения на репрезентативность результатов.

— Средняя выручка МСП
— Средняя выручка МСП – получателей поддержки

Источник: данные МЭР, данные анкет МСП, данные СПАРК, анализ КПМГ.

По оценке МСП большинство субъектов РФ характеризуется средним уровнем общей благоприятности ведения бизнеса



Источник: данные МСП, «ОПОРА России», анализ КПМГ.

Плохой бизнес-климат является наиболее актуальной проблемой для МСП

ПОРТРЕТ МСП

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Распределение проблем МСП, указанных в графе «Иные проблемы»

578 комментариев

1	Плохие условия ведения бизнеса	29%
2	Ограниченный доступ к финансированию, в т.ч. кредитам	12%
3	Ограниченный спрос	9%
	Высокие издержки	8%
5	Прочие	42%

- 1 «Бюрократия, отсутствие интереса со стороны местного самоуправления», «Частота изменения законодательства: приходится тратить время на приведение своего бизнеса в соответствие изменившемуся законодательству, а не собственно на бизнес».
- 2 «Процентные ставки по кредитам огромные», «Сложно получить в банках долгосрочные кредиты», «Нет кредита с отсрочкой на развитие», «Неконкурентоспособность инвестиций в связи с высокой ставкой».
- 3 «Проблема с рынком сбыта услуг».
- 4 «Постоянные изменения страховых пенсионных взносов, рост энергоносителей, бензина», «Повышение тарифов на электроэнергию», «Нереально высокая стоимость присоединения к эл. сетям».
- 5 «Отсутствие транспортной инфраструктуры», «Высокие налоги, ежегодное повышение», «Невероятно большие взносы за сотрудников!!!», «Теневой бизнес, который не платит налоги, составляет большую конкуренцию легальному бизнесу», «Очень низкая профессиональная подготовка молодых кадров».

Предложения МСП по улучшению Программы

2 355 комментария

1	Получение грантов/субсидий	32%
2	Ограниченный доступ к заемному финансированию	19%
3	Упрощение документации для получения поддержки	7%
4	Информированность МСП о поддержке	7%
5	Прочие	35%

- 1 «Увеличить объемы субсидий и обеспечить их своевременное получение», «Хотелось бы средства по грантам получать вовремя».
- 2 «Увеличить объем микрофинансирования», «Высокие проценты по кредитам», «Увеличить срок выдаваемых займов до хотя бы трех лет».
- 3 «Упростить процедуру сбора документов для получателя поддержки», «Убрать из перечня документов справки из ФСС и ПФР», «Процесс сбора документов сложен и занимает много времени».
- 4 «Увеличить информирование о возможности господдержки», «Информация по поддержке предпринимателей в виде грантов узнается от друзей и знакомых».
- 5 «Разработать новые программы поддержки, связанные с возмещением затрат по сертификации, декларированию», «Субсидировать часть затрат на переоснащение производства», «Обеспечить рынок сбыта», «Помощь в продвижении продукции на новые рынки».

Источник: данные МСП, анализ КПМГ.

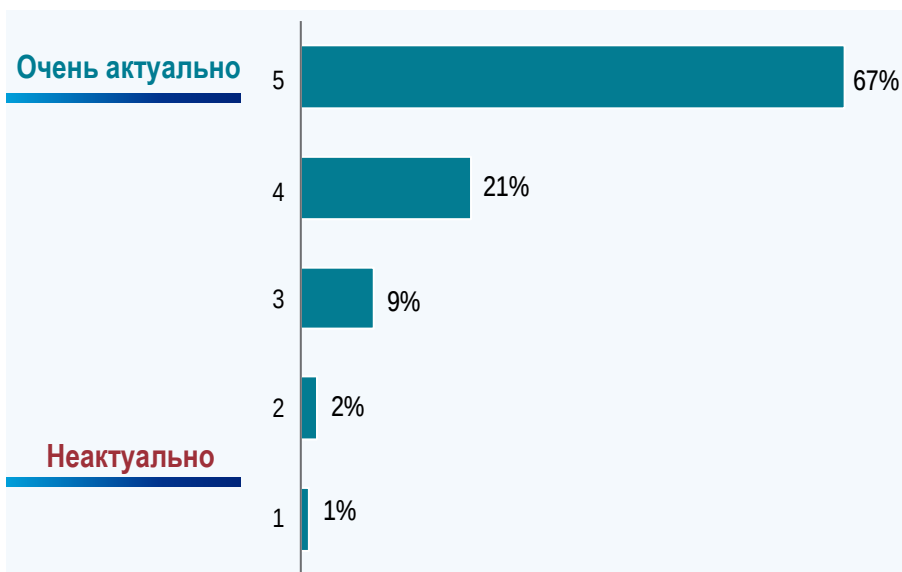
По мнению большинства участников опроса, Программа поддержки является актуальной для решения задач МСП

ПОРТРЕТ МСП

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Актуальность Программы для решения бизнес-задач МСП

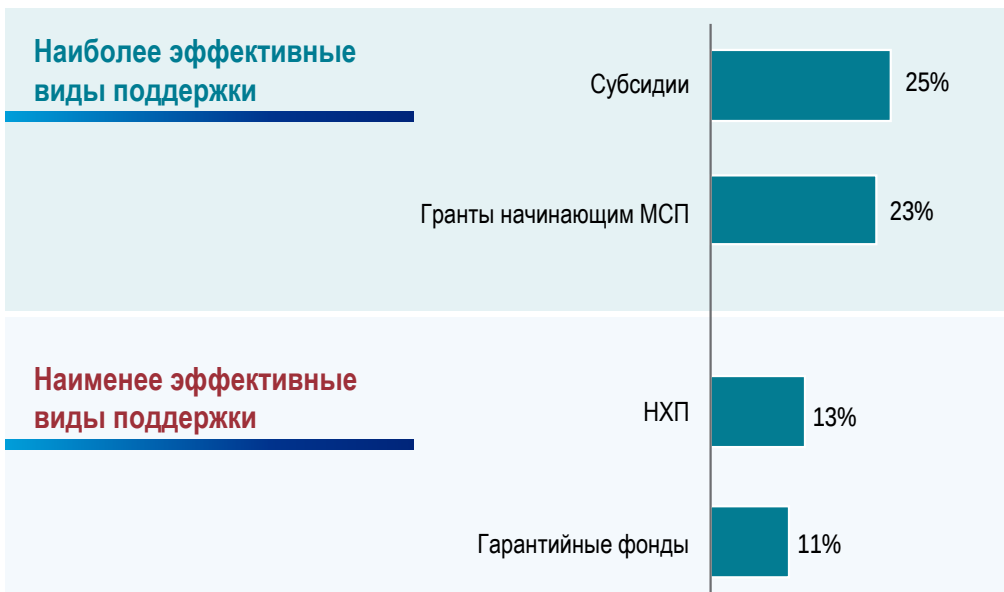
% от общего кол-ва ответов



- 88% участников опроса считают, что Программа является актуальной для решения их бизнес-задач.
- В разрезе мероприятий поддержки основная доля предпринимателей, считающих Программу менее актуальной, получила поддержку в ЦПП, гранты начинающим МСП и субсидии на приобретение оборудования.

Наиболее и наименее эффективные инструменты поддержки, по мнению МСП – получателей поддержки

% МСП, выбравших вид поддержки



- Среди всех категорий МСП наиболее эффективной является поддержка, позволяющая решить проблему доступа к капиталу: субсидии, гранты и услуги гарантийных фондов и микрофинансовых организаций.
- Это может быть обусловлено тем, что господдержка в первую очередь ассоциируется у МСП с грантами и субсидиями в связи с низкой информированностью о других видах поддержки и их потенциальном эффекте на развитие МСП.

Источник: данные МСП, анализ КПМГ.

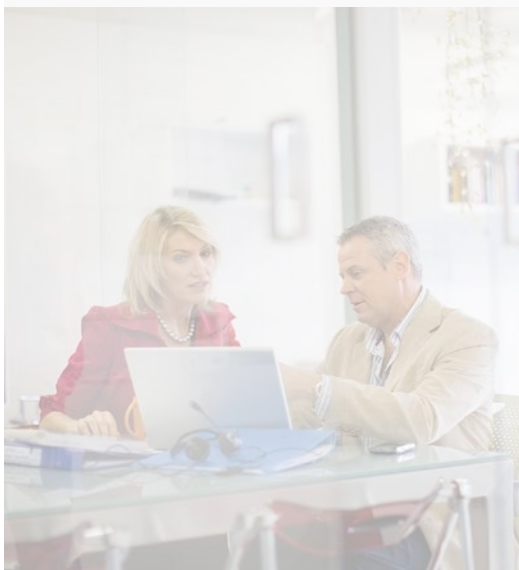
Содержание

1



**Эффективность
программы МЭР**

2



**Портрет МСП
и обратная связь
от получателей поддержки**

3



**Эффективность деятельности
организаций инфраструктуры**

Количество организаций инфраструктуры поддержки МСП увеличилось в 3 раза в 2009–2014 гг.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

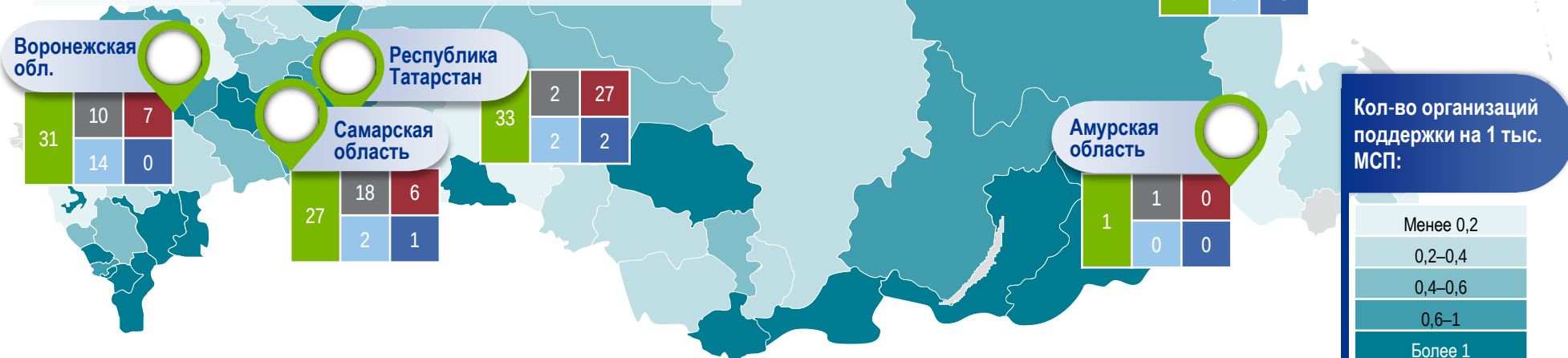
ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ	2009 г.	2014 г.
Количество организаций, шт.:	214	634
Финансовая поддержка	120	281
Консультации	24	89
Инфраструктура	67	230
Экспорт	3	34
Общая численность персонала, чел.	3 872	6 266
Средняя численность персонала, чел.	11	11
Средняя заработная плата, тыс. руб.	25	26

Возраст, лет	<2	3-5	6-8	>9
	23%	38%	17%	22%

Отрасли МСП	Услуги	Произ-во	С/х	Прочие
	41%	29%	16%	14%

КОММЕНТАРИИ

- Общее количество организаций поддержки увеличилось в 3 раза за последние 5 лет, при этом было создано около 2,5 тыс. рабочих мест.
- Больше всего организаций поддержки было создано в Респ. Татарстан, Воронежской и Самарской обл., меньше всего – в Магаданской и Амурской областях.
- Услугами организаций инфраструктуры в основном пользуются МСП, занятые в сфере услуг, производства и сельского хозяйства.

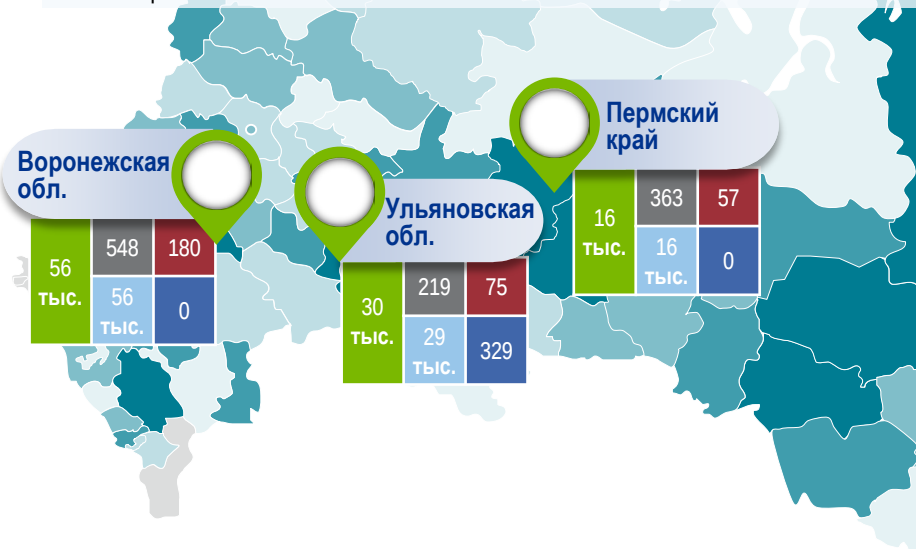


Источник: анкеты организаций поддержки, данные МЭР, анализ КПМГ.

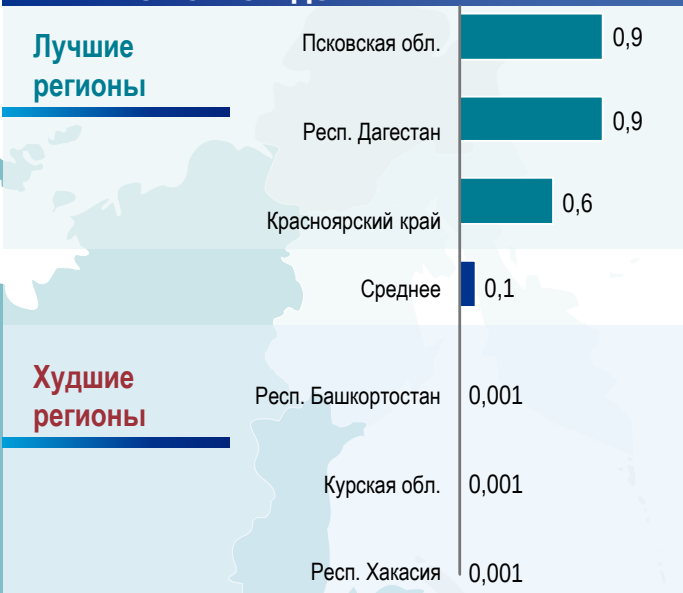
В 2014 г. число МСП – получателей поддержки увеличилось более чем в 2 раза, однако финансовую поддержку получили только 25 тыс. МСП

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

ОБЩИЕ ПОКАЗАТЕЛИ	2011 г.	2014 г. ^(а)
Число МСП, получивших поддержку, тыс. шт.:	99	258
Финансовая поддержка	20	25
Консультации	76	213
Инфраструктура	2	9
Экспорт	1	11
Объем финансирования, млн руб. (средний/суммарный)	58 / 9 665	33 / 5 794
Финансовая поддержка	59 / 7 220	37 / 2 453
Консультации	18 / 404	15 / 617
Инфраструктура	182 / 2 000	58 / 2 571
Экспорт	4 / 40	6 / 153



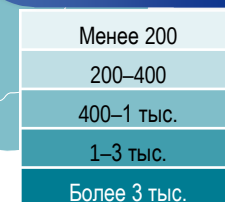
СУБЪЕКТЫ РФ ПО КОЛ-ВУ МСП НА 1 ТЫС. РУБ. СРЕДСТВ



КОММЕНТАРИИ

- Больше всего МСП получили консультационную поддержку, поскольку данный вид поддержки позволяет охватить большее количество участников Программы. Именно поэтому среди лидеров оказались регионы, где наиболее развит данный тип поддержки МСП.

Кол-во МСП, получ. поддержку, шт.



Источник: анкеты организаций поддержки, данные МЭР, анализ КПМГ.

Финансовая поддержка МСП продемонстрировала наименьшую динамику роста по сравнению с прочими типами поддержки

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

- Наиболее активно развивались консультационная и экспортная поддержки МСП.
- Требуется увеличивать охват предоставляемой инфраструктурной поддержки, а также оптимизировать подход к предоставлению финансовой поддержки МСП.

		2011	2012	2013	2014 (А)	
Финансовая поддержка	МФО + ГФ					
	Кол-во МСП, получ. фин. поддержку, тыс. шт.	20	24	24	25	↑
	Кол-во выданных микрозаймов, тыс. шт.	26	27	26	28	↑
	Объем выданных микрозаймов, млрд руб.	8	10	12	14	↑
	Объем выданных поручительств, млрд руб.	23	26	28	22	↓
	Объем гарантированных кредитов, млрд руб.	49	58	62	65	↑
	Субс.					
	Кол-во МСП, получивших субсидии, тыс. шт.	н.д.	н.д.	81	н.д.	
Консультации	Кол-во МСП, получ. конс. поддержку, тыс. шт.	74	113	147	213	↑↑
	Длительность консультаций, тыс. часов	33	62	270	628	↑↑
	Кол-во мероприятий, шт.	57	95	152	535	↑↑
Инфраструктура	Кол-во МСП, тыс. шт.	1,7	2	6	9	↑↑
	Длительность консультаций, тыс. часов	0,1	1	3	7	↑↑
Экспорт	Кол-во МСП, получ. поддержку ЦПЭ, тыс. шт.	1	3	7	11	↑↑
	Кол-во закл. экспортных контрактов, шт.	16	87	523	325	↓
	Кол-во мероприятий, шт.	22	49	137	172	↑↑

Примечание: (а) оценочно на основании данных за 9 месяцев.

Источник: анкеты организаций поддержки, данные МЭР, анализ КПМГ.



Снижение



Без изменений



Рост



Значительный рост



cutting through complexity

Важная информация

Отчет не предназначен для того, чтобы на него полагалось или использовало третье лицо для каких-либо целей и каком-либо контексте. Третье лицо, получившее доступ к Отчету или его копии, использует его на свой собственный риск. В пределах допустимых законодательством, АО КПМГ не принимает и не берет на себя ответственности перед кем-либо за последствия передачи Отчета или приведенных в нем или в связи с ним суждений, выводов, рекомендаций, мнений, сформулированных или подготовленных АО КПМГ Третьим лицам. Никакая часть Отчета не содержит оценку, аудит или юридическую рекомендацию.

Информация, представленная в отчете, основана на публично доступной информации, информации предоставленной АО КПМГ Клиентом и на результатах проведенных опросов. Она отражает взгляды и условия, преобладающие на период проведения исследования, которые могут меняться с течением времени. При подготовке отчета АО КПМГ предполагало, без дополнительной независимой оценки, полноту, точность и достоверность информации, которая легла в основе отчета, включая информацию из открытых источников и предоставленную Третьими лицами. АО КПМГ не принимает и не берет на себя ответственность за те или иные ошибки и/или неточности в Отчете, причиной которых являются неполнота, недостоверность, неточность данных полученных от Третьих лиц, а также из открытых источников.

Предположения относительно будущего развития того или иной тенденции или ситуации, высказанные АО КПМГ в отчете, подготовлены для общего сведения и не представляют собой прогноз. В то время как АО КПМГ выполнило анализ добросовестно, никаких гарантий, выраженных явно или подразумеваемых, в отношении точности, полноты и правильности сделанных предположений, расчетов и результатов не предполагается. Всем Сторонам рекомендуется провести собственный анализ и надлежащую проверку, перед тем как принять какое-либо решение или принять на себя какое-либо обязательство, основанное на информации, содержащейся в настоящем Отчете.

© 2015 АО «КПМГ», компания, зарегистрированная в соответствии с законодательством Российской Федерации, член сети независимых фирм КПМГ, входящих в ассоциацию KPMG International Cooperative ("KPMG International"), зарегистрированную по законодательству Швейцарии. Все права защищены.

KPMG, логотип KPMG и слоган "cutting through complexity" являются зарегистрированными товарными знаками или товарными знаками ассоциации KPMG International.



Алексей Назаров

Руководитель Группы стратегического
и операционного консультирования

КПМГ в России и СНГ

Партнер

КПМГ

Пресненская набережная, 10, Блок С
Москва, 123317 Россия

Тел.: +7 (495) 937 44 77

Моб.: +7 (968) 69 111 07

anazarov@kpmg.ru