

Introduction

- On 5 October, the OECD released the final deliverables of their Base Erosion and Profit Shifting (BEPS) Action Plan
- This represents one of the most significant changes to the international corporate tax landscape since the League of Nations proposed the first bilateral tax treaty in 1928
- The OECD estimates that global revenue losses from BEPS are up to USD 240 billion annually, and they hope that these proposals will go some way to addressing this tax gap
- For the majority of Actions, these documents conclude the discussion and recommendation phase and mark the start of the implementation and practical delivery phase. This implementation phase will include a mandate for monitoring and supporting implementation
- Multinationals will need to fundamentally rethink how they view taxes in a post-BEPS world, and governments will have to think about how they balance their ambition to attract business activity through offering an attractive corporate tax system against the need to keep a more level global playing field
- In this document we summarise the key proposals, and provide our initial view on how the recommendations may translate into implementation actions and who may be most affected

Action 1: Digital Economy

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- For direct tax no specific new digital taxes or permanent establishment rules are recommended. The OECD expects Digital Economy to be tackled by other Actions but leaves the door open to countries to implement domestic rules if they consider them inadequate or creating a time lag. Monitoring will continue with a further report in 2020
- For indirect taxes, a shift to collecting tax in the jurisdiction of consumption is recommended. For B2B this generally means a recharge or self assessment. For B2C remote suppliers of digital services will need to register and account for VAT in the country of residence of their customer
- A new Low Value Import Report provides options for tax authorities to tax more low value e-commerce transactions by shifting VAT obligations to the vendor/intermediary

KPMG's view

- Taxing B2C supplies of both digital services and low value e-commerce in the country of residence of the consumer will place a greater compliance burden on vendors in the global digital economy and potentially increase the cost to consumers
- It is disappointing that the report effectively encourages countries to tackle digital BEPS challenges unilaterally which will lead to global uncertainty and inconsistency

Action 2: Hybrid mismatch arrangements

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- Recommendation for the introduction of domestic hybrid mismatch rules to neutralise the effect of hybrid instruments and entities
- Other recommended domestic provisions include the denial of a dividend exemption for tax deductible payments and measures to prevent hybrid transfers being used to duplicate withholding tax credits
- Proposed change to the OECD model treaty to ensure hybrid entities are not used to obtain treaty benefits unduly

KPMG's view

- The hybrid mismatch rules operate automatically and contain a primary response and a defensive rule to avoid double taxation and to ensure that the mismatch is eliminated even where not all jurisdictions adopt the rules. It is noted that countries will be free to decide whether to apply the rules to mismatches in respect of intra-group hybrid regulatory capital instruments
- Companies with existing intra-group financing arrangements will need to assess the impact if the recommended rules were to be introduced by a relevant jurisdiction. In this regard, the UK has already announced its intention to introduce domestic rules to give effect to the OECD's recommendations on hybrids from 1 January 2017

Action 3: CFC Rules

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- As with the earlier discussion draft, the final recommendations are in the form of "building blocks" that are considered necessary for the design of effective CFC rules. The six building blocks include the definition of a CFC and of CFC income and the attribution of CFC income
- The recommendations are not minimum standards, but they are designed to ensure that countries which choose to implement them will have CFC rules that effectively prevent taxpayers from shifting income into foreign subsidiaries

KPMG's view

- The OECD clearly recognises the need for flexibility in this area, as the design of CFC rules in different countries reflect differing policy objectives, in particular depending on whether they have a worldwide or territorial tax system or whether they are EU members
- The definition of CFC income is one of the key building blocks, but is an area where there are clearly differing views. A non-exhaustive list of approaches (e.g. substance and excess profits analysis) has been included to accommodate those differing views

Action 4: Interest deductions

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- Recommendation of Fixed Ratio Rule (FRR) of tax relief for net interest of 10% to 30% of EBITDA, applied to net (including third party) interest at an entity level
- A Group Ratio Rule (GRR) would enable groups that are more highly leveraged with third party debt to apply the worldwide ratio rather than the country's FRR (possible 10% uplift to prevent double taxation)
- Alternatives to the GRR include an "equity escape" rule or no GRR provided the FRR is applied to both multinational and domestic groups
- Suggested further options: a de minimis threshold, public benefit exemption, carry forward of disallowed interest expense and/or unused interest capacity, and other targeted anti-avoidance rules

KPMG's view

- The recommendations are in line with our expectations, and most countries are expected to select a FRR in the range of 20% to 30% of EBITDA
- The GRR, if adopted, is likely to be of more benefit to largely domestic groups
- Implementation is key: some countries that have restrictions on interest deductions may be reluctant or slow to change these if they believe they are already effective
- This Action will affect all international investors, with some more acutely affected e.g. Infrastructure, PE, Real Estate and other "highly leveraged" groups. Banking and Insurance sectors must wait for more further work to be completed in 2016

Action 5: Harmful tax practices

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- Introduction of the Nexus principle to link benefits under preferential IP "Box" regimes to a claimant's proportionate contribution to R&D activities underpinning the income
- New Nexus based regimes to be introduced from July 2016 with use of current regimes permitted in certain circumstances until June 2021 under grandfathering provisions
- Introduction of compulsory spontaneous exchange of information on certain rulings from April 2016. Applies to past rulings, and new entrants to IP boxes post February 2015
- All IP regimes will require change to reflect Nexus principle and non-IP regimes will be reviewed to ensure in line with new substance requirements

KPMG's view

- The Nexus principle will introduce considerable complexity to IP "Box" regimes and, for many taxpayers, is likely to restrict overall benefits, particularly those groups operating multiple R&D centres on a global basis
- Taxpayers should be aware that information will be exchanged spontaneously in relation to certain rulings including on preferential regimes, unilateral transfer pricing and PEs

Action 6: Treaty abuse

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- As a minimum standard, to counter treaty shopping countries will include one of the following types of rules: (1) A combined approach of both a Principal Purposes Test ("PPT") and Limitation on Benefits ("LOB") rule in tax treaties; (2) A PPT rule alone in tax treaties; or (3) An LOB in tax treaties supplemented by domestic anti-conduit financing legislation
- Suggested specific anti-abuse rules for: transactions seeking to prevent source taxation of immovable property, low taxed PEs, holding periods for short term dividend transfer transactions, dual resident companies
- Still to be finalised in early 2016 is the recommended wording for the LOB clause (pending the finalisation of the US new model tax treaty) and the treaty entitlement of non-CIVs

KPMG's view

- We welcome the OECD's recognition of the need for flexibility
- The deferral in finalising the LOB provisions to align them with the US model treaty seems sensible, despite this involving a degree of residual uncertainty
- Whilst there is recognition of the importance of non-CIV funds and their treaty entitlement, the lack of clarity for such funds is unhelpful (although understandable, given the deferral of finalisation of the LOB provision)

Action 7: Definition of PE

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- Revised proposals to change the PE definition would result in a significant extension to the definition of a PE
- The circumstances in which a "dependent agent" PE can be created will be significantly widened - for example, it will extend to situations where a person "habitually plays the principal role leading to the conclusion of contracts that are routinely concluded without material modification by the enterprise"
- The list of excepted activities will be subject to an overriding precondition that they be "preparatory or auxiliary" in nature
- A new anti-fragmentation rule will be introduced, applying where complementary functions that are part of a cohesive business operation are carried on by the same or a closely related enterprise

KPMG's view

- The proposed changes to the definition of PE are far reaching, and will need to be considered by every multinational
- The scope of some of the changes (in particular relating to "dependent agents") has been slightly narrowed compared to earlier proposals. However, the final proposals remain inherently less precise than the current PE definition and so will generate significant uncertainty for business

Actions 8-10: IP and TP outcomes

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- Legal ownership of an intangible does not of itself provide a right to all (or even any) of the return generated from its exploitation. Instead those returns accrue to the entities which carry out DEMPE functions - development, enhancement, management, protection and exploitation - in relation to that intangible
- The new guidelines emphasise the need to accurately delineate a transaction so that the conduct of parties will replace contractual arrangements where they are incomplete or out of line with the conduct. Transactions can be disregarded for TP purposes where they lack commercial rationality
- Return for risk is allocated to the party which controls it and has the financial capacity to assume it. An entity only providing capital will be entitled to no more than a risk free return
- Enhanced rules on how to apply the CUP (comparable uncontrolled price) methodology to commodity transactions
- A safe harbour for low value adding services recommended, with a light touch benefits test and prescribed net cost plus margins of between 2% and 5%
- Changes to the rules on Cost Contribution Arrangements to align them with the other TP outcomes

Actions 8-10: IP and TP outcomes (cont.)

KPMG's view

- Other than some clarification of continuing to recognise contractual terms where they align with conduct and the significance of the financial capacity to assume risk there is little change from the previous discussion drafts and the recommendations are consistent with the overall evolution of the tax treatment of intangibles, risks and capital
- These recommendations cement the importance of underlying substance and value creation over legal ownership/funding
- Whilst there is some clarification for business as a result of these recommendations (e.g. proposed safe harbours), overall we expect there to be an increase in disputes which will be time consuming and costly
- The majority of multinationals will be affected, with some sectors more acutely impacted (for example, financial services are affected by the Action 9 recommendations)

Action 11: BEPS data

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- The OECD finds six indicators that it has studied point to BEPS activity costing governments between USD 100 billion and USD 240 billion a year in lost tax revenues
- The recommendations cover data to be collected by governments and methodologies to analyse data, and also the consistent presentation of data
- Improved data and analysis tools are intended to lead to better identification of any BEPS taking place and the impact of the actions taken to address BEPS

KPMG's view

- The recommendations set out are in line with our expectations
- It is difficult to assess the success of the proposed tools in monitoring BEPS until Actions are implemented more widely in a variety of jurisdictions

Action 12: Mandatory disclosure rules

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- Recommendations do not represent a minimum standard and it is for countries to determine whether or not to introduce a mandatory disclosure regime
- The report recommends a modular approach to disclosure targeting features of aggressive transactions, specific domestic risk areas and cross-border BEPS outcomes of concern
- It acknowledges any implementation must be balanced with country specific needs and existing compliance and disclosure initiatives
- The report also includes information on how mandatory disclosure contributes towards enhanced transparency between tax administrations

KPMG's view

- The recommendations are in line with our expectations. The key will be in carefully targeted implementation to balance harvesting relevant information with avoiding unnecessary disclosures
- The recommendations appear heavily influenced by the UK disclosure rules and whilst they may be relatively simple to assimilate into the UK regime it is unclear how they will translate into other tax systems

Action 13: TP documentation and CbCR

October 2015 Deliverable? No

Key OECD proposals

- The three papers previously released have been consolidated to create the text of new Chapter V of the OECD Guidelines (i.e. there are no new materials published aside from the Executive Summary)
- Work continues at a local country level on the domestic implementation of the OECD recommendations in respect of Master File, Local File and Country by Country Reporting (CbCR)

KPMG's view

- Countries are already announcing new legislation to implement all three elements of Action 13
- The basis of preparation and definitions need to be tested and refined by multinationals, with transfer pricing documentation being an important tool with which they can manage their transfer pricing risk and put their CbCR data in context
- Multinationals need to have a transfer pricing documentation strategy to coordinate the content and preparation and make sure that the three elements consistently explain the group's business model
- Many tax authorities are asking for transfer pricing documentation to be submitted alongside tax returns. Transfer pricing documentation will become part of the annual tax compliance cycle

Action 14: Dispute resolution

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- A strong political commitment to a minimum standard of treaty dispute resolution mechanisms and the creation of an effective monitoring mechanism to ensure progress is made
- A rapid expansion of binding mandatory arbitration amongst 20 countries through the multilateral instrument

KPMG's view

- The proposals are welcome and present an opportunity for progress to be made. However much depends on how the recommendations are implemented in practice to deliver both widespread access to Mutual Agreement Procedure (MAP) and effective dispute resolution.
- The degree of political commitment from all participating countries – but critically from those where the greatest improvements arguably need to be made (for example, India, China, Brazil) – will be key to the successful implementation of the recommendations

Action 15: Multilateral instrument

October 2015 Deliverable? No

Key OECD proposals

- No further announcements provided. The final report simply attaches the 2014 Report on the desirability and feasibility of a multilateral instrument (MLI) and the mandate for an ad hoc group to develop it
- The inaugural meeting of the Action 15 ad hoc group is to be held on 5 and 6 November 2015, to start the substantive work in developing the MLI
- Work will continue throughout 2016 to conclude the MLI and open it for signature by December 2016

KPMG's view

- The MLI could affect over 3,000 bilateral agreements so it is important that we have clarity over how it will work as soon as possible
- So far, about 90 countries are participating in the ad hoc group, including now the US

Our team



Robin Walduck

Tax Partner

robin.walduck@kpmg.co.uk

Tel: 020 7311 1816



Komal Dhall

Tax Partner

komal.dhall@kpmg.co.uk

Tel: 020 7694 4498



Chris Morgan

Tax Partner

christopher.morgan@kpmg.co.uk

Tel: 020 7694 1714



Julie Hughff

Tax Partner

julie.hughff@kpmg.co.uk

Tel: 020 7311 3287

The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavour to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act on such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

Introduction

- 10月5日にOECDが税源浸食と利益移転(BEPS)の行動計画に関する最終報告書を公表しました。
- これは、国際連盟が1928年に最初に二カ国間租税条約を提唱して以来、国際法人課税の展望に関する最も重要な変更の一つです。
- OECDは、BEPSからもたらされる全世界における課税収益の逸失は年間2,400億米ドルと試算し、OECDはこの提唱がこの収益の差異を埋める方向に向かうことになることを望んでいます。
- 大半の行動計画において、報告書はその議論と提唱事項の提案段階の終結を意味し、次の実行及び実務の遂行段階の開始となります。この実行段階は、実行に当たってのモニタリング及びサポートの権限をOECDとして引き続き持ち続けることも含みます。
- 多国籍企業は、BEPS導入後の税金をどのように捉えるかを本質的に見直す必要があります。また、各 governments は魅力的な法人税制の設定を通じて企業を誘致することと、より国際的に公平な競争環境を整えるかのバランスをとる必要があります。
- 私共は、この書面において主要な提案を総括し、その提唱事項はどのように実行に移されるか、誰が最も影響を受けるかについての初期的見解を述べるものです。

Action 1: Digital Economy

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- 直接税に関しては、新しいデジタル経済に関する税制や恒久的施設(PE)のルールの導入について、特別な提唱事項はありません。OECDは、デジタル経済が他の行動計画により捕捉されることを期待していますが、もし各国がそれでは不十分、又は、時間差を生じさせると考える場合には、国内法の改定を選択する余地を残しています。モニタリングは2020年の次のレポートまで継続される予定です。
- 間接税に関しては、消費地で課税を実施するように推奨されています。B2B取引については、一般的にリチャージ又は自己申告が求められます。B2C取引については、デジタルサービスの提供事業者が、消費者の所在地においてVAT課税業者の登録及び手続きをする必要があります。
- 新しく発表された低価格輸入品に関するレポートでは、税務当局が取引の売り手や仲介業者にVATの納税義務を課すことによって電子商取引における低価格品取引に課税する選択肢を与えています。

KPMG's view

- B2C取引において、消費者の所在する国でデジタルサービスと電子商取引における低価格品輸入の両方に課税することは、世界的なデジタル経済におけるサービス提供業者のコンプライアンス事務負担を増大させ、潜在的に消費者にその費用が転嫁される恐れがあります。
- この報告書が各国がデジタル経済に関する問題に一方的な対応をとることを促したことは大きな失望であり、これは世界的な不確実性と不均一性を招くと考えられます。

Action 2: Hybrid mismatch arrangements

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- ハイブリッドスキーム、エンティティを税務対策上無効とするため、ハイブリッドミスマッチルールを国内法として導入することを提唱しています。
- その他に提唱された国内法規定には、損金算入される支払配当に対する受取配当の益金不算入規定の不適用と二重の源泉税控除を防止する規定です。
- OECDモデル条約の改正案には、ハイブリッドエンティティは不当に条約の恩典を受けることが出来ないとすることが提案されました。

KPMG's view

- ハイブリッドミスマッチルールは自動的に適用され、たとえ全ての関係国でこのルールが導入されない場合でも、ハイブリッドミスマッチを解消し、また二重課税防止するための一義的対応と防止規定を含みます。特筆すべきは、グループ間の法定資本に関するハイブリッド投資については、ミスマッチに関するルールを各がそれぞれの裁量で適用するかどうかを決定することが出来た点です。
- グループ内の金融取引関係を有する企業は、もしこの提唱されるルールが関係各国において導入された場合の影響を試算する必要があります。この点に関して、英国は既にOECDのハイブリッドに関する提唱事項に則って、2017年1月1日までに国内法を整備する意思があることを表明しています。

Action 3: CFC Rules

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- 先の議論にあったように、最終的な提唱事項は、効果的なCFCルールの設計に必要な構成要素によって形成されています。六つの構成要素には、CFCとCFC所得の定義及びCFC所得の帰属が含まれています。
- 提唱事項は必要最低限の基準ではなく、提唱事項を実行することを選択する国が、納税者が所得を国外の子会社に移転することを効果的に防止するCFCルールを定めることを確認できるように設計されています。

KPMG's view

- 異なる国々のCFCルールの設計には、特に全世界所得課税システム又は領土内課税システム(テリitorialシステム)かどうか、EUメンバーかどうかによって、異なる政策目標を反映させることから、OECDは明確にこの分野において柔軟性が必要と認識しています。
- CFC所得の定義は、この行動計画のポイントとなる構成要素の一つですが、明確に様々な見解のある領域です。例えば、実態や超過利益分析等のアプローチの網羅性の無いリストは、様々な見解に対応するものです。

Action 4: Interest deductions

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- EBITDAの10%から30%までの間で支払利息の損金算入を認めることとする固定比率ルールを、単体の会社の純支払利息（第三者との間の利息を含む）に適用することが提唱されています。
- 第三者からの借り入れが多額に上る企業のため、当該国の基準固定比率（二重課税を回避するために10%引き上げが可能）の代わりにグループの全世界ベース比率を使用することができるグループ比率ルールも提唱されています。
- グループ比率ルールの適用の代替案としては、資本逃避ルールを内包するグループ比率ルール、もしくは固定比率ルールを多国籍企業と国内企業の両方に適用し、グループ比率ルールを設けない方法が挙げられています。
- その他にデミニマス基準、公共利益に関する免除規定、支払利息の損金不算入部分及び／又は未使用の損金算入枠の繰越規定、その他の租税回避規定が提唱されています。

KPMG's view

- 提唱事項は私共の予想通りで、多くの国はEBITDAの20%から30%の間の基準固定比率を採用することが予想されます。
- グループ比率ルールは、もし適用されれば、国内大企業にとっては有利に働くと予想されます。
- 提唱事項の実行に関するポイント：支払利息の損金算入に関する制限を設けている多くの国は、既存の制度が既に機能している場合には、その制度の変更に消極的又は対応が遅くなる可能性があります。
- この行動計画は、全ての国際的な投資家に影響を及ぼします。特に、インフラ事業、プライベート・エクイティ・ファンド、不動産事業やその他に借入比率の高い企業グループに大きな影響を及ぼします。銀行、保険業界は2016年に完結する追加の報告を待つことになります。

Action 5: Harmful tax practices

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- IPIに関する優遇税制であるIPボックス制度のもたらす税務ベネフィットを、制度申請者の、その収益を支えるR&D活動に対する貢献度合いと関連付けたものとするネクサスアプローチの導入
- 新ネクサスアプローチは2016年7月から導入される予定で、2021年6月までは一定の条件の下で経過措置として既存の制度を継続して適用することが出来ます。
- 2016年4月から一定のルーリングについての強制的な情報交換規定が導入されます。また、2010年1月以降の過去のルーリングへは2014年1月1日時点での有効であるものに適用されます。また、2015年2月以降にパテントボックスを新規に適用する場合に適用される。
- 全てのIPIに関する優遇措置はネクサスルールを反映するように変更が求められ、IPIに関連しない規定は新しい実態基準に則っているか確認されます。
- 原則的ルールはIPボックス制度に多くの複雑性をもたらし、多くの納税者（特に世界規模で複数のR&D施設を運営している企業グループ）にとって、税務メリットが制限されることになります。
- 紳税者は、優遇税制や一方の移転価格税制やPEを含む一定のルーリングについて情報が自動的に交換されることを認識する必要があります。

Action 6: Treaty abuse

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- ミニマム・スタンダードとして、租税条約濫用に対応するため、各國は以下のルールのうちのいずれかを導入すると考えられます。(1)租税条約の主目的テスト（PPT）と特典条項（LOB）の両方をあわせたアプローチ、(2)租税条約のPPTのみを適用、(3)国内の導管金融取引防止規定によって補完される租税条約のLOBのみを適用
- 不動産の源泉地課税、軽課税の恒久的施設（PE）、特別な租税回避規定、短期配当の移転取引における保有期間要件、二重居住者に関する特別な租税回避規定の提案がされました。
- LOB条項の推奨される文言（新USモデル条約の最終化が現在保留となっています）と非集団投資ビーカルの条約の適用関係については2016年早々に公表される予定です。

KPMG's view

- 私共はOECDの裁量の余地の必要性を認識していることを歓迎しています。
- 若干の不確実性が残ることにはなりますが、新USモデル条約とLOB条項を合わせるためにLOB条項の最終化を延期したことは合理的な判断です。
- 非集団投資ファンドや条約の適用の重要性についての認識があるものの、そのようなファンドの取扱いに関する明確さが不足しているのは問題です。（LOB条項の最終化が延期されたので、止むを得なかったと想像されます）。

Action 7: Definition of PE

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- PEの定義の変更に関する修正提案は、PEの定義に関して大きな解釈の拡大を招くと考えられます。
- 代理人PEが生み出される環境は格段に広くなります。例えば、人が常習的に企業によって大きな修正が加えられることなく、恒常的に契約を締結する権限を有する営業者としての役割を担う場合にまで拡大されます。
- 除外される活動は、それらの活動が性質として「準備的又は補助的」であることが重要な前提条件としてあります。
- 関連する事業運営の一部が同一又は関連する企業によって行われる場合、新しい細分化防止ルールが導入、適用されます。

KPMG's view

- 提唱されたPEの定義の変更は広範囲にわたり、全ての多国籍企業に検討される必要がある。
- その幾つかの変更の範囲（特に「代理人PE」については）は、前回の提案と比べて僅かながら狭くなっています。しかし、最終提案は本質的に現在のPEの定義より詳細でなく、事業において多くの不確実性を生み出すと考えられます。

Actions 8-10: IP and TP outcomes

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- 無形固定資産の法的所有権は、その特許の実施から生じた全ての利益に対する権利を付与するものではありません。代わりに、これらの利益は、この無形資産に関するDEMPE機能（開発、拡張、運営、保護、実施の機能）を担う会社に割り当てられます。
- 新しいガイドラインは正確に取引を詳述する必要性を強調し、そのために契約上の取り決めが不十分であったり実際の運営に沿っていない場合には、契約書の規定よりも関連当事者間の実態が優先されます。取引が商業的な合理性を有していないければ、その取引はTPの観点では認められません。
- リスクに対する見返りはそのリスクを管理し、そのリスクを引き受けたる財政基盤を有する会社に割り振られます。資本を提供するのみの会社は、リスク・フリーの場合に得られるであろう利益のみを得ることが出来ます。
- コモディティー取引に対するCUP法の適用方法についてのルールの拡大がなされています。
- 簡単な利益テストと2%から5%のマージンでのコストプラス法による、低付加価値サービスに関するセーフ・ハーバー・ルールが提唱されています。
- その他のTPに関する規定と整合させる形で、コスト負担方法に関するルールに変更がありました。

Actions 8-10: IP and TP outcomes (cont.)

KPMG's view

- 実際の運用と整合性がある限りにおいて契約上の取り決めを引き続き認めるという点と、リスクを引き受ける財政基盤の存在を重視する点以外、前回の議論からほとんど変更はなく、その提唱事項は無形資産、リスク、資本の税務上の取扱いに関する大改革の流れに沿ったものとなっています。
- これらの提唱事項は、法的所有や資金調達ではなく、実態と価値の創造行為重視することを確固たるものにするものです。
- 企業にとって幾つか明確になったものがある一方（提案されたセーフ・ハーバー・ルールなど）、これらの提唱事項の結果として、全体的に時間とコストがかかる議論が増加することが予想されます。
- 大半の多国籍企業は幾つかの分野（例えば、Action9の推奨事項によって影響を受ける金融サービス）で影響を受けています。

Action 11: BEPS data

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- OECDは、年間1000億から2400億ドル米ドルの税収不足がBEPSによりもたらされていることを示唆する指標を発見しています。
- データを分析し、首尾一貫した発表を可能とするため、データは政府により収集されることと、分析・報告の手法が提唱されています。
- 質の改善されたデータと分析手法により、BEPSが存在するか否かの兆候、および、BEPSに対応するアクションの効果をより捕捉しやすくなります。

KPMG's view

- 提唱事項は私共が予測していたものと変わりありません。
- 行動計画がさらに広範囲の国々で実施されるまで、BEPSをモニタリングするためには提唱された手法の成否を判断することは難しいと思われます。

Action 12: Mandatory disclosure rules

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- 提唱されている義務的開示制度はミニマム・スタンダードではなく、その導入をするか否かは各国に委ねられています。
- 開示対象取引を特定する基準、各国固有のリスク、クロスボーダー取引がもたらす影響を考慮した、モジュラーワークの提唱がなされています。
- 開示義務者、開示対象取引、開示内容、開示手続等の項目について、複数のオプションが示され、各国がそれぞれの必要性・法体系に適した形で実施されねばならないことが確認されています。
- 報告書では、義務的開示制度により、税務当局間における透明性が以下に向上したかを示す情報も報告されています。

KPMG's view

- 提唱事項は私共が予測していたものと変わりありません。不必要的開示を避けながら如何に適切な情報を開示させるかのバランスを注意深く図ることが実施の鍵と考えられます。
- 提唱事項は英国における開示制度から相当の影響を受けているように見受けられます。従って、英国においては比較的簡単に導入が可能と思われますが、他国の制度にどのように導入していくかは明確ではありません。

Action 13: TP documentation and CbCR

October 2015 Deliverable? No

Key OECD proposals

- 従前に発表された3つの提案書が整理・統合され、OECD 移転価格ガイドラインの第5章（文書化）の全面改訂版として発表されました。(従って、エグゼクティブサマリー以外に新しい内容はありません)。
- OECDが推奨するローカルファイル、マスターファイル、国別報告書の三層構造アプローチに関して、引き続き参加国レベルでの国内での履行手続きに関する作業が継続することになります。

KPMG's view

- 多くの参加国は既にAction13の三層全ての構成要素を国内法化するための法改正を発表しています。
- 当該アプローチの適用ベースとその定義付けは、今後多国籍企業が移転価格文書をその重要なツールとして検証、改善されていくことになると考えられます。この過程を経ることで、多国籍企業は移転価格リスクを管理することが可能となり、国別報告書に整合性を与えることが可能となると思われます。
- 移転価格文書の作成、その内容、三層の構成要素すべてがグループのビジネスモデルを矛盾なく説明できるように整合性をとるために、移転価格文書化戦略をしっかりと立案することが重要です。
- 多くの税務当局は移転価格文書を申告書と同時に提出することを求めていたため、移転価格文書は年次税務コンプライアンスの一部となります。

Action 14: Dispute resolution

October 2015 Deliverable? Yes

Key OECD proposals

- 相互協議メカニズムのミニマム・スタンダードに対する強い政治的コミットメントが表明され、その実施を推進するための実効的なモニタリングメカニズムの創設が表明されました。
- 日本を含む20カ国が租税条約に義務的・拘束的な仲裁規定を導入することを表明したことが明らかにされています。

KPMG's view

- 提案内容は歓迎できるもので、実行が期待できるものといえます。しかし、どのように提案内容が実際に履行されるかに依存しており、特に広範囲の相互協議手続きと実効的な仲裁規定が提供されるかが肝要と考えられます。
- 全参加国 – 特に相当程度の改善が必要と考えられる国（インド・中国・ブラジルなど） – からの強い政治的コミットメントが成功裏に提案内容を履行するための鍵となります。

Action 15: Multilateral instrument

October 2015 Deliverable? No

Key OECD proposals

- 特段新しい発表はありません。最終報告書では、多数国間協定が実現可能かつ望ましいものであるという結論及び多数国間協定の開発に専任グループを任命することを結論付けた2014年の報告書を添付しただけのものとなっています。
- 多数国間協定を策定するための本質的な作業を開始するため、上述の専任グループの初会合は2015年11月5・6日に開かれる予定です。
- 2016年中は結論を出すため継続して話し合いが行われ2016年12月に署名がなされる予定です。

KPMG's view

- 多数国間協定は3000以上ある二国間租税条約に影響を与えることが考えられるため、どのように実施されるのかについての明確な理解を早急に得ることが重要です。
- 現在のところ米国を含む、約90カ国が専任グループに参加しています。

Our team



杉浦 宏明 (Hiroaki Sugiura)
パートナー, GJP EMA統括責任者
hiroaki.sugiura@kpmg.co.uk



金 保仁 (Bo-In Kim)
ディレクター, GJP UK副統括責任者
Bo-in.kim@kpmg.co.uk
Tel: 020 7694 1946



和泉 義治 (Yoshiharu Izumi)
シニアマネジャー
yoshiharu.izumi@kpmg.co.uk
Tel: 0118 964 2167

The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavour to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act on such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.