

Murat Alsan'la Denetimin Değeri Üzerine Söyleşı

Performansın objektif ve ölçülebilir verilerle ortaya konması, hesap verebilir bir yönetim anlayışının temelini oluşturur. Hesap verebilirliği sağlamak için elimizdeki başlıca araç ise bağımsız denetim tarafından güvence verilen finansal bilgilerdir. Kurumların nasıl yönetildikleriyle ilgili değerlendirmelerimizi dayandırdığımız bu bilgiler, bağımsız denetimin süzgecinden geçtikleri ölçüde güvenilirlik kazanıyor.

Bu nedenle Denetimin Değeri başlığı altında yürütölen entelektöel tartışmaları, denetimin temel işlevinin değil başka hangi işlevleri üstlenerek daha fazla katma değer yaratabileceğinin sorgulanması olarak değerlendirmeli.

KPMG Denetim Bölümü Başkanı Murat Alsan'ın söyleşimizde paylaştığı düşünceler, bağımsız denetimin katma değerinin artırılmasıyla ilgili olarak bu kitapta yer alan fikirlere ilişkin bir vizyon ortaya koyuyor. Bu vizyon, kurumları en detaylı verilerine kadar inerek inceleyen denetçilerin, sahip oldukları bilgi birikimini başka hangi alanlarda şirket paydaşlarının faydasına sunabileceklerine ilişkin bir değer önerisi aynı zamanda.

Dr. Burak Koçer

Denetimin Değeri, Editör



Denetimin değeri çok ilginç bir proje başlığı. Denetçiler olarak denetim mesleğinin değerini sorguluyorsunuz. Bu ihtiyaç nereden kaynaklanıyor? KPMG'yi bu konuda öncülük yapmaya iten gelişmelerden söz edebilir misiniz?

"Denetim mesleği itibarını kaybediyor mu?" tartışmalarını izliyoruz. Denetçiler olarak biz de piyasadaki bu tartışmanın bir tarafı olmak istedik. Biz bir şirketin denetimini yaparken geniş bir bilgi setine erişim sağlıyoruz. Ama mevcut denetim ve raporlama standartları nedeniyle, okuyucularla bunların tamamını paylaşamıyoruz. Dışarıya transfer ettiğimiz bilginin kapsamı genişledikçe okuyucular için daha fazla değer yaratabilir, denetim hizmetinin değerini daha yüksek bir seviyeye taşıyabiliriz. Şirketleri herkesten daha iyi tanıyabilecek bir konumda olan denetçiler iş dünyası için bugünkünden daha geniş bir alanda katma değer yaratabilirler.

"Şirketleri herkesten daha iyi tanıyabilecek bir konumda olan denetçiler iş dünyası için bugünkünden daha geniş bir alanda katma değer yaratabilirler."

KPMG olarak denetimin değerine yönelik olarak daha çok enformel sohbetlerde yapılan tartışmaları profesyonel bir düzleme çekmek gerektiğini düşündük. Denetim hizmetinin bütün taraflarını bir masa etrafında toplayalım ki gerçekten gelişmeye açık tarafları varsa bunu bu entelektüel tartışmalar içinden bulup çıkaralım ve kendi işimize yansıtalım istedik. KPMG'nin liderliğinde Londra, Johannesburg, Singapur, Toronto ve Frankfurt'ta bu konuda yuvarlak masa toplantıları düzenlendi. Hem bölgenin en büyük borsasına ev sahipliği yapması hem de bir finans merkezi olma iddiasını ortaya koyması nedeniyle, bu toplantılar serisinin son oturumunu İstanbul'da yapma önerimize KPMG International çok sıcak yaklaştı.

Bu kapsamda düzenleyici kuruluş temsilcileri ve şirketlerin yönetim kurulu üyeleri de dahil olmak üzere denetim mesleğinin önde gelen paydaşlarından oluşan seçkin bir grubun katılımıyla 4 Aralık 2015'te İstanbul toplantısını gerçekleştirdik.

Denetimin değerine yönelen bir tehdit söz konusuysa bunlar global ölçekte genel geçer konulardan mı oluşuyor? Yani Türkiye, Amerika veya Çin'de denetimin değerini etkileyen faktörler aynı mıdır?

İtibar konusu bütün dünyada tartışılıyor. Kültürel farklar da var. Bazı kültürler denetimin değerini anlamaya, ürünlerini kullanmaya daha açık. Ama şunu da eklemem gerekir ki günümüzde küresel olarak kullanılan denetim standartları hemen hemen aynı veya birbirine çok yakın. Dolayısıyla denetimin değerine yönelik bir tartışma açılacaksa konu başlıkları bütün dünyada aynıdır diyebilirim. Nitekim farklı ülkelerde düzenlediğimiz yuvarlak toplantılarında da bunu gözlemledik.

Kamuoyunda denetimin değerinin en çok tartışıldığı dönemler küresel finansal kriz dönemleri oluyor. Sizce denetime krizleri öngörme ve hatta önleme misyonu yüklenmesi haklı ve meşru bir beklenti midir?

Denetçinin kapsamlı bir krizi tahmin etmesi ve önlemesi söz konusu olamaz. Böyle bir rolü de yok. Ama şu tartışılabilir: Denetçi denetlediği şirketin içine düşeceği krizleri öngörebilir mi? Buna ilişkin öngörülerde bulunabilecek bilgilere sahip olabilir pek tabii... Ancak bu noktada da denetçinin, şirketin iş modelinin doğruluğunu, risk yönetiminin kalitesini teyit etmek gibi konularla ilgili bir görevi yok. Başta da belirttiğim gibi burada kamuoyunun beklentisiyle denetçinin görevi arasında bir mesafe olduğunu görüyoruz.

"Denetim mesleğinin icrasıyla ilgili yeniliklere ihtiyaç duyulmakla birlikte mevcut rolünün ekonomiye ve topluma yaptığı katkı çok önemli. Eğer denetim mesleği var olmasaydı, bugün mutlaka yine yaratılırdı."

Denetim hizmetinin bugünkü veriliş şekliyle gelişime en fazla açık olan yönü hangisidir?

Öncelikle belirtmek gerekir ki denetim mesleğinin icrasıyla ilgili yeniliklere ihtiyaç duyulmakla birlikte mevcut rolünün ekonomiye ve topluma yaptığı katkı çok önemli. Eğer denetim mesleği var olmasaydı, bugün mutlaka yine yaratılırdı. Düzenleyici kurumlar, aracı kuruluşlar, sermaye piyasası aktörleri dahil olmak üzere bütün kesimlerin katıldığı ortak konu, denetimin asıl rolünün tartışılacak bir yönü olmadığıdır.

Denetim hizmetinin sağladığı fayda ile kamuoyunun beklentisi arasındaki ciddi bir mesafe var. Denetçiler çalışmalarını tarihi verilerin doğru olup olmadığı üzerine kuruyor. Kamuoyu ise bir şirketin denetlenmesinden şunu anlıyor: Tarihi sayıların yanı sıra, denetlenen şirketin risk yönetim sistemi, iş modeli, faaliyet raporlarında yer alan geleceğe dair finansal ve finansal olmayan bilgiler ve bunun gibi şirketi ilgilendiren bütün bilgiler denetlenmiş ve doğruluğu konusunda teyit verilmiştir. Halbuki denetçi raporu sadece tarihi verilerin doğruluğunu teyit eder.

"Denetim mesleğinin icra edenlerin sahada elde ettiği bilgi ve iç görüler çok değerli. Bugünkü denetim standartları altyapısı nedeniyle bu bilgilerin çok büyük bir bölümü dışarıya transfer olmuyor ama kamuoyu bu bilgileri almak istiyor. Denetimin gelişime açık olan yönünün bu olduğunu düşünüyoruz."

Denetim mesleğinin icra eden arkadaşların sahada elde ettiği bilgi, iç görüler, aslında çok değerli. Bugünkü denetim standartları altyapısı nedeniyle bu bilgilerin çok büyük bir bölümü dışarıya transfer olmuyor ama kamuoyu bu bilgileri almak istiyor.

Biz gelişime açık olan yönünün bu olduğunu düşünüyoruz. Kamuoyunun talep ettiği bilgileri içeren ürünlerin alt yapısının kurulması lazım.

Denetimin gelişime açık diğer bir yönü de teknolojiye değişime adaptasyon. Teknoloji çok hızlı değişiyor ve iş dünyasını şekillendiriyor. Denetçilerin de buna ayak uydurması gerek.

Denetim mesleğinin doğası daha farklı ve geniş bir bilgi seti için güvence vermeye uygun mu? Bu bilgiler neler olabilir? Finansal olmayan konuları da içerebilir mi mesela?

Kesinlikle uygun bence. Tecrübeli denetçiler bu analizleri yapabilir ancak bunların kural setinin belirlenmesi lazım. Bugünkü kapsamın dışındaki unsurlara denetçi görüşü vermek mümkün. İş modeli, risk yönetimi sistemi, geleceğe dair öngörüler, finansal ve finansal olmayan temel performans göstergeleri gibi bir çok kritik bilgi hakkında denetçi

görüşü vermek mümkün. Ancak bunun için denetim çalışmasının ve raporlama çerçevesinin kurallarının belirlenmesi gerek. Böyle bir çerçeve olmadan güvence verilemez. Dolayısıyla denetim metodolojisinin bu yeni bilgi setine uygun olarak geliştirilmesi gerekir.

Denetim mesleğinin doğası olumlu ve olumsuz denetim görüşünün ötesinde farklı bir yaklaşımla güvence vermeye uygun mu?

Evet bu konuda düzenlemeler de yapılıyor. Örneğin 2016'da yürürlüğe girecek olan UDS 701 Bağımsız Denetçi Raporunda Temel Denetim Hususlarının İletişimi buna yönelik bir standart. Bu standarda göre denetim görüşünde kilit denetim konuları başlıklı bir açıklama yer alacak. Örneğin telekomünikasyon sektöründe gelirlerin denetlenmesi zordur ve bir dizi kuralı vardır. Bu durum denetim görüşünde not edilecek ve denetçinin dikkatini çeken konular belirtilecek. Böylece denetim raporlarının standart ifadelerden oluşmasının önüne geçilmesi hedefleniyor.

KPMG İngiltere ofisi UDS 701'i zorunlu hale gelmeden uygulamaya başlayarak Rolls Royce için hazırladığı denetim raporuyla ödül aldı. Bu raporda önemlilik ölçütünün nasıl belirlendiği grafik anlatımla okuyuculara sunulmuştu. Bunun gibi açıklayıcı anlatım yöntemleriyle denetim görüşünün okuyucular için daha fazla fayda yaratması hedefleniyor.

Denetim raporlarının yaratabileceği ek katma değerlerden biri de artık günümüzde bütün sektörlerde ve mesleklerde hakim olan bilgi sistemleriyle ilgili. Çok değerli bilgiler içeren bilgi sistemleri denetimi sonuçlarının belli bir metodoloji çerçevesinde kamuoyunun faydasına sunulmasında yarar var.

Güvence kapsamının genişletilmesi belli riskleri de beraberinde getirebilir mi? Örneğin yeterince test edilmemiş bir metodolojiyle denetim kapsamının genişletilmesi bir itibar tehlikesi yaratabilir mi?

Okuyucunun yorumlayamayacağı bilgilerin verilmemesi gerekir. Bunun standartları belirlenmeli. Örneğin bir telekomünikasyon şirketinde altyapıda güvenlikle ilgili eksiklikler tespit edilmesi veya bankaların ATM altyapısıyla ilgili geliştirme ihtiyaçlarının belirlenmesi mümkündür. Ancak okuyucu bunların etkisini doğru değerlendiremeyebilir ve birileri bu bilgileri gereksiz bir risk algısı yaratarak suiistimal edebilir. Bu nedenle bu bilgilerin açıklanması konusunda test edilmiş bir metodolojiye ihtiyaç var.

Cevaplarınızda bilgi sistemleri denetimine özel bir önem verdiğiniz görüyor. Sonuç olarak bilgi çağında yaşadığımız büyük çaplı değişim denetimin değeri açısından bir fırsat mı yoksa tehdit olarak mı görülmeli?

Eskiden sahada yapılan denetim çalışmaları ağırlıklı olarak örnekleme modelleri kullanılarak yapılan çalışmalardı. Halbuki bugün bilgi teknolojileri sayesinde örneklem almaya gerek kalmıyor. Bütün popülasyon birkaç dakika içinde analiz edilebiliyor. Ayrıca daha önce ortaya çıkarması güç olan bazı riskler bugün kolaylıkla belirlenebiliyor. Örneğin bilgi teknolojilerinin yardımıyla denetlenen şirketin işinin doğasına uygun olarak beklenen ve beklenmeyen muhasebe işlemleri çok hızlı bir şekilde tespit edebilir ve çalışmanızı buna uygun şekilde yoğunlaştırabilirsiniz. Yani denetimi veriden hareketle planlayabiliyorsunuz. Bu yaklaşımı veriye dayalı risk değerlendirmesi (data driven risk assesment) olarak tanımlıyoruz. Bu yaklaşım, sonuç odaklı, verimli ve etkili bir denetim hizmeti verilmesini sağlıyor.

Bilgi teknolojilerinin denetime etkisi bunlarla da sınırlı değil tabi. Yakın gelecekte bilgi teknolojilerinin denetim süreçlerine entegre edilmesiyle, denetçi sayısı azalacak, ekibe teknolojiye daha fazla hakim olan insanlar katılacak. Denetim hizmeti mesleki muhakeme yetkinliğine sahip az sayıda üyeden oluşan ekiplerce verilecek. Bugün bile bizim yaklaşık 600 kişilik denetim ekibimizde 60 civarı bilgi sistemleri uzmanı var. Bu dönüşüm sanayide de söz konusu. Bilgi teknolojilerine hâkim yöneticiler orada da tercih ediliyor. Ayrıca bunların hem muhasebeden hem hukuktan anlaması hem de yapılan işi bilmesi bekleniyor. Biz de KPMG olarak çok ciddi bir şekilde bu transformasyonu yaşıyoruz.

Sonuç olarak bilgi çağındaki dönüşümü denetimin üreteceği değeri artıracığı için bir fırsat olarak görüyoruz.

Denetimin değerini korumak ve artırmak açısından temel konu, ilgilendiği verilerin niteliği mi yoksa ortaya koyduğu ürünün kalitesi mi?

Enron'dan başlamak üzere bazı skandallar, mesleğin itibarını sarsacak vakalar yaşandığı doğru. Biz bu skandalları bir uçak kazası gibi değerlendirmek gerektiğini düşünüyoruz. Nasıl ki uçak kazaları havacılığın faydasını sorgulamamıza neden olmuyorsa muhasebe skandalları da denetim mesleğinin değeri açısından bir gösterge oluşturamaz bence. Özellikle 2000'li yılların başında yaşanan muhasebe skandallarından bu yana, denetimde kaliteyi artırma konusunda çok yol alındığını da belirtmek gerekir. Son zamanlarda IFIAR gibi küresel düzenleyici kurumlar denetimin kalite performans göstergelerini yayınladı. Artık denetimin kalite standartları hayli analiz edildi ve çalışıldı. Tabi ki burada da alınacak yol var.

“Denetimin değerini artırmak için gelişim ihtiyacı daha çok, şu anda ilgilenilmeyen bazı veri setlerinin de kapsama girmesi alanında ortaya çıkıyor.”

Ama denetimin değerini artırmak için gelişim ihtiyacı daha çok, şu anda ilgilenilmeyen bazı veri setlerinin de kapsama girmesi alanında ortaya çıkıyor. Yani sorunuzun cevabı her ikisi de: Hem daha kaliteli bir denetim ürünü ortaya çıkmalı hem de farklı veri setleri denetim kapsamına alınabilmeli.

Türkiye’deki ve Batı’daki denetim firmalarının yasal statüsünü karşılaştırdığınızda ne gibi farklar görüyorsunuz? Bu farklar mesleğin gelişimini nasıl etkiliyor?

Bu konuda çok ciddi farklar var. Ana uyumsuzluk Batı’daki LLP (sınırlı sorumlu ortaklık) yapısının bizde olmaması. Denetim firmalarının anonim şirket olarak kurulmasının uygun bir hukuki yapı olmadığını düşünüyoruz. Anonim şirket bir sermaye şirkettir. Oysa biz meslek erbabıyız. Örneğin bir meslek erbabının hisseleri, eğer o da meslek erbabı değilse çocuğuna intikal edemez.

Anonim şirket yapısının denetim firmaları için uygun olmamasının diğer bir nedeni de sorumluluk konusu. Meslek mensupları hatalarından bireysel olarak sorumludur. Ancak anonim şirket olarak kurulan bir denetim firmasında bir meslek erbabının hatasında yönetim kurulu üyeleri de sorumlu oluyor.



Denetimin kalitesini en çok etkileyen koşulları içsel ve dışsal unsurlar hangileridir?

İçsel faktörler deyince denetim hizmetinin şirket içindeki akışını düşünebiliriz. Bu, müşteri kabulünden çalışanların eğitimine kadar geniş bir konu yelpazesini içerir.

Dışsal unsurlar olarak ise düzenleyici kurumları, kamuoyunu ve müşterileri düşünmek gerekir. Bunlar da tabi denetimin kalitesini belirleme açısından son derece önemli. Mesleki düzenlemeler Enron olayının yaşandığı döneme göre çok daha farklı. Artık çok sıkı bir denetim söz konusu. Eskiden denetim firmalarını meslek örgütleri denetlerdi. Bu durum Enron'la birlikte değişti. Amerika'da Halka Açık Şirket Muhasebe Gözetimi Kurulu PCAOB kuruldu. Bu yapı oldukça faydalı oldu ve farklı ülkelerde benimsendi. Bizde de Kamu Gözetimi Kurumu kuruldu. Denetim firmaları artık meslek örgütlerince değil gözetim otoriteleri tarafından denetleniyor. Gözetim otoriteleri de uluslararası alanda örgütlendi. Bir bölgede ortaya çıkan gelişme alanları küresel olarak takip ediliyor. Dolayısıyla dışsal faktörlerin, özellikle de kamu gözetiminin denetim kalitesini artırmak konusunda çok ciddi bir katkısı olduğu söylenebilir.

"Rotasyonun bağımsızlık zedelenmesine karşı bir etkili bir çözüm olduğu görüşü tartışmalı bir konu. Burada rotasyon derken zorunlu denetim firması değişikliğinden söz ediyorum. Bu görüş bazı ülkelerde kabul görüyor bazı ülkelerde ise benimsenmiyor."

Mesleğin adının da vurguladığı gibi "bağımsız" denetimin değerini oluşturan temel unsurların başında "bağımsızlığın" geldiğini iddia etmek yanlış olmaz sanırım. Rotasyon bağımsızlığın zedelenmesi tehlikesine karşı etkili ve doğru bir cevap oldu mu? Daha etkili bir düzenleme için neler yapılabilir?

Rotasyonun bağımsızlık zedelenmesine karşı bir etkili bir çözüm olduğu görüşü tartışılan bir konu. Burada rotasyon derken zorunlu denetim firması değişikliğinden söz ediyorum. Bu görüş bazı ülkelerde kabul görüyor bazı ülkelerde ise benimsenmiyor. Örneğin bu ABD'de ve Kanada'da kabul görmemiş bir düşüncedir. AB'de ise kabul edilmiştir. Türkiye de zorunlu denetim firması rotasyonu yapan ülkelerden biridir.

Ancak Türkiye ve AB'deki uygulamada bazı farklar görüyoruz. Örneğin AB'de rotasyon uygulamasında halka açık bir ihale yapmak koşuluyla 20 yıl aynı denetçiyle çalışmaya izin veriliyor. Bu süre Türkiye'de 7 yıl.

Rotasyonun denetim kalitesi üzerindeki etkisini tüm yönleriyle birlikte değerlendirmeliyiz. Örneğin ilk denetim denen bir olgu vardır. En zor denetim çalışması bir şirketi ilk kez denetlediğinizde yaptığınız çalışmadır. Öğrenme süreci nedeniyle normalde harcamanız gereken süreden yaklaşık %30 daha fazla süre harcarsınız. Rotasyon sonucunda her yıl başka bir grup şirketin ilk denetimi gerçekleştiriliyor. Bu da etkinliği olumsuz yönde etkiliyor.

Daha çok fayda sağlayan bir denetim hizmeti için denetimin sağladığı güvence kapsamının genişletilmesini tartışıyoruz. Sizce bu genişleme denetim firmalarının insan kaynakları stratejisinde de bir değişimi gerektiriyor mu?

Evet, denetim ekibinde aktüerya, istatistik, vergi, hukuk gibi farklı alanlarda yeteneklere sahip uzmanlara yoğun bir şekilde ihtiyaç duyuluyor. Bütün bunlara ek olarak hangi alanda uzmanlığa sahip olursa olsun artık herkesin bilgi teknolojilerine daha fazla hakim olması gerekiyor.

Denetçilerin aldığı mesleki eğitimi içerik yönünden değerlendirirseniz 10 üzerinden kaç puan verirdiniz? Denetçilerin aldığı eğitim, kendilerini sürekli güncel tutmaları ve çağın gerektirdiği becerilere sahip olmaya devam etmeleri için yeterli bir içeriğe sahip mi? Her denetçinin mutlaka kendini geliştirmesi gereken ancak henüz zorunlu bir ortak eğitim konusu niteliği kazanmamış olan konular var mı?

KGK ve TÜRMOB'un bir eğitim ve lisanslama süreci var. Denetçiler TÜRMOB'da üç yıl staj yapıyorlar sonra da SMMM olmak için yetkinlik sınavından geçiyorlar. Ardından da KGK'nın yaptığı sınavları başarıyla tamamlayarak denetçi olabiliyorlar. Ben bu süreci altyapı eğitimi olarak doğru ve yeterli buluyorum. 8 - 9 puan verirdim. Yalnız bunu üniversitenin birinci sınıfı gibi düşünmek gerek. Burada genel muhasebe, vergi, hukuk gibi altyapı dersleri ağırlıklı.

Bu eğitimin üzerine bir de denetim metodolojisinin öğretilmesi gerekiyor. Bunun üzerine de denetçilerin farklı alanlarda uzmanlaşmaya dönük eğitimler almaları gerekiyor. Bankaları, sigorta şirketlerini veya teknoloji şirketlerini

denetleyecek arkadaşların ayrı ayrı uzmanlaşması gerekir. Biz bu alanlarda çalışacak arkadaşlara farklı eğitimler veriyoruz. Uzmanlaşma eğitimlerinin amacı veriye dayalı risk değerlendirmesi yapabilmelerini sağlamak.

"KGK'nın kurulmasıyla başlayan çalışmalar belli bir zaman dilimi içinde Türkiye'deki denetim kalitesini yukarı yükselterek denetimin değerine kalite tarafından çok önemli bir katkı yapacaktır."

Türk Ticaret Kanunu'nun yürürlüğe girmesi ve Kamu Gözetimi Kurumu'nun (KGK) kurulmasından itibaren denetimin değerinin artırılmasına yönelik adımlar atıldığını söyleyebilir miyiz?

KGK çok önemli bir boşluğu doldurdu. Böyle bir boşluk vardı. Denetim mesleğinin tanımı yapıldı. Düzenleyici kuruluşların denetim alanındaki yetkileri açısından çok başlılık sona erdi. Denetim kalitesinin gözetimine ilişkin konular düzenlenmiş oldu. Uluslararası standartların yayınlanması konusundaki sorumluluklar netleşti.

KGK kurulduktan sonra ilk iş olarak önce denetçileri, sonra denetim firmalarını lisansladı arkasından da diğer bir asli görevi olan gözetime başladı. Bu çalışmalar belli bir zaman dilimi içinde Türkiye'deki denetim kalitesini yukarı yükselterek denetimin değerine kalite tarafından çok önemli bir katkı yapacaktır.

Denetimin “hammaddesi” olan bilgilerin üretilmesinden sorumlu olan CFO’lar denetimin kalitesine nasıl katkı yapabilir? Denetimin değerinin gelişmesine katkıda bulunabilecek bir CFO profilinden söz etmek mümkün mü?

Bazı bilgiler denetim kapsamında değil. CFO’nun bu açıdan yapabileceği bir şey yok. Ancak CFO’lar şu haliyle yapılan denetim çalışmasının kalitesinin artırılmasına katkı yapabilir tabi. İşbirliğine açık, dürüst, denetimin değerini anlamış, belli düzeyde bir kalite beklentisi olan kişilerle çalışmak denetçiler için bir avantaj. Denetimi akşam yattığında rahat uyumasını sağlayan bir hizmet olarak gören ve uygulayan bir CFO profili denetimin değerine de katkı yapıyor.

Denetim Komiteleri bağımsızlığın güvence altına alınması konusunda istenen katkıyı sağladı mı? Denetim Komitelerinin denetimin kalitesini güvence altına almak açısından etkili ve yapıcı bir rol almaya başladıklarını düşünebilir miyiz?

Denetim komiteleri ülkemizde az sayıda şirkette bulunuyor. Belli uzmanlıklara sahip doğru kişilerden oluşan bir denetim komitesinin mutlaka işlevsel olduğunu söyleyebiliriz. Komite, şirket yönetimiyle bağımsız denetçi arasında denetim kalitesini gözeten bir unsurdur. Ancak sadece bankalarda ve halka açık şirketlerde var. Daha da yaygınlaşması gerekir.

Ayrıca denetim komitesi üyelerinin bu rolün gerektirdiği bilgilerle donatılmaları gerekir. Bir sekreteryası olmalı ve alt kadrosu olmalı. Sadece üç ayda bir yapılan toplantılarla sağlayacağı katkı sınırlı olacaktır. Ancak bu şekilde doğru yapılmış denetim komitelerinin bağımsızlığa çok ciddi katkı yapan bir mekanizma olduğu anlaşıldı.

KPMG olarak 16 Aralık 2015’te Denetim Komitesi Enstitüsü’nün kuruluşunu gerçekleştireceğiz. Burada denetim komitesi üyelerinin donanımına katkı sunmayı ve aralarındaki iletişimi artırmayı amaçlıyoruz. Bu çalışmalarla denetim komitesinin denetim kalitesine olan katkısını üst düzeye taşımak mümkün olabilir.

Söleşimizin başında denetimin değerinin KPMG liderliğinde masaya yatırıldığı toplantılardan söz ettiniz. Bu toplantılardan çıkan ortak mesajları kısaca özetleyebilir misiniz?

Bu toplantılarda mesleğimizi gözden geçirirken ortaya çıkan temel sonuç, denetimin klasik rolünün, yani tarihsel verilere güvence verme rolünün son derece önemli olduğunun tartışmasız bir şekilde kabul edilmesidir.

Ancak denetimin iş dünyasındaki değişime ayak uydurabilmesi için yapılması gereken şeyler de var. Bunun için de kamunun, iş dünyasının ve profesyonellerin yönlendirmesine ihtiyaç var. Şirketleri kapsamlı bir şekilde analiz eden denetçiler iş dünyası için bugünkünden daha fazla değer yaratabilir. KPMG’nin Denetimin Değeri başlıklı yuvarlak masa toplantıları bu katma değerini hangi konuları içerebileceğinin açık bir şekilde tartışıldığı bir platform sağladı. Burada denetim mesleğiyle ilgili farklı kesimlerin katılımıyla yaratılan bilgilerin mesleğimizin geleceğinin şekillenmesinde etkili olacağını düşünüyorum.