

potrivit căreia aceștia nu ar fi avut cunoștință de modificarea depusă al 21.01.2015, consideră că este nerelevantă față de interdicția prevăzută de art. 14 alin. 2 din lege; c) modificarea unui plan de reorganizare trebuie să fie propusă și depusă la grefa instanței, fără a încălca însă termenul de 30 de zile de la afișarea tabelului definitiv de creanțe.

Contestatorii MATEI VINTILĂ, MATEI ANCA ELENA, MATEI CONSTATIN, HUIDU CRISTINA MARIA, SC CONIMPEX COMPANY SRL, ADUNAREA GENERALĂ A SALARIAȚILOR SC CONIMPEX COMPANY SRL, prin apărător, învederează instanței că nu este vorba despre instituția decăderii, ci despre modificarea planului de reorganizare. Acesta arată că din procedura de reorganizare a fost eliminat creditorul Baduc SA, iar administratorul judiciar nu a ținut cont de votul creditorului Ambient SA. Menționează, de asemenea, că, până la expirarea termenului de depune a planului de reorganizare, SC Baduc SA și-a exprimat intenția de a sprijini debitoarea în perioada de reorganizare, însă ulterior a anunțat că refuză să ia parte la această procedură. Deși și-a exprimat acest refuz, creditorul SC Baduc SA urmă să-și primească prin plan restituirea integrală a creanței sale, acesta nemaifiind îndreptățit potrivit legii. Votul acestui creditor trebuie să fie inclus în categoria creditorilor normali. Contestatorul, prin apărător, aduce la cunoștință instanței că CREDIT PLUS (GULF) LTD a început executarea silită imobiliară împotriva terenurilor, încercând să-și îndeostuleze creanța asupra debitoarei în afara procedurii insolvenței, cu consecința prejudicierii acesteia, dar și a creditorilor.

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, instanța urmează a amâna judecarea cauzei,

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 19.06.2015.

Pronunțată în ședință publică azi 12.06.2015.

Președinte

Camera de Consiliu de la 19.06.2015

Grefier

Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, instanța urmează a amâna judecata cauzei,

Dispune:

Amână pronunțarea la data de 26.06.2015.

Pronunțată în ședință publică azi 19.06.2015.

Președinte

Camera de Consiliu de la 26.06.2015

Grefier

Tribunalul:

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, instanța urmează a amâna judecata cauzei,

Dispune,

Amână pronunțarea la data de 03.07.2015.

Pronunțată în ședință publică azi 26.06.2015.

Președinte

Grefier

*

România

Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă

Dosar nr. 5108/3/2012/a25

Sentița civilă nr. 6310

Camera de Consiliu de la 03.07.2015

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător Sindic — Zamfir Maria

Grefier — Panait Paula-Anca

Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect contestație împotriva hotărârii Adunării creditorilor din 22.01.2015 și împotriva procesului-verbal al Adunării creditorilor din data de 22.01.2015 privind debitorul SC CONIMPEX COMPANY SRL cu sediul în București, sector 6, Bd. Ghencea, nr. 43B, et. 2, ap. BIR 1, contestație formulată de contestatori MATEI VINTILA cu domiciliul în București, sector 5, str. Sfântul Elefterie, nr. 25 SC FORTZA RO SRL cu sediul în comuna BRAGADIRU, Ghidiceni, nr. 29, ap., Județ ILFOV, MATEI ANCA - ELENA cu domiciliul în București, sector 5, str. Sfântul Elefterie, nr. 25, ap. 4, SC CONIMPEX COMPANY SRL cu domiciliul în București, sector 6, B-dul Ghencea, nr. 43B, et. 2, ap. birou 1, ADUNAREA GENERALA A SALARIAȚILOR SC CONIMPEX COMPANY SRL PRIN MOLDOVAN MIRCEA CATALIN cu domiciliul în București, sector 3, Alea Frt.Constantin Tudor, nr. 16A, MATEI CONSTANTIN cu domiciliul în București, ALEEA TULCEA, nr. 5, bl. 126B, sc. 2, et. 5, ap. 49, HUIDU CRISTINA-MARIA cu domiciliul în București, sector 5, str. Sfântul Elefterie, nr. 25, ECOMAR TRANS SRL cu sediul în com. VASLUI, Frunzelor, nr. 2, ap., Județ VASLUI AMBIENT SA cu sediul în SIBIU, Turda, nr. 15, bl., sc., et., ap., Județ SIBIU, BANCA COMERCIALA CARPATICA SA - PRIN SUCURSALA BUCURESTI PLEVNEI cu sediu în București, sector 1, Calea Plevnei, nr. 98, DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI IN REPREZENTAREA ADMINISTRATIEI SECTOR 6 A FINANTELOR PUBLICE cu sediu în București, sector 2, str. Sperantei, nr. 40.

Dezbaterile în fond ale cauzei au avut loc în ședința publică de la 12.06.2015 consemnate în încheierea de ședință de la aceeași dată, ce face parte integrantă din prezenta când, Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 19.06.2015, 26.06.2015, 03.07.2015 când a pronunțat prezenta sentință.

Tribunalul,

Prin cererea formulată pe rolul Tribunalului București, Secția a VII-a Civilă cu nr. 5108/3/2012/a25 administratorul special Matei Vintilă al debitoarei SC CONIMPEX COMPANY SRL a contestat hotărârea Adunării creditorilor din 22.01.2015.

În motivare s-a arătat, în esență, că în mod eronat s-a apreciat că SC BADUC SA face parte din categoria creditorilor furnizori indispensabili, câtă vreme acesta nu și-a exprimat acordul în acest sens, adică de a-i furniza debitoarei materiale în perioada de observație și reorganizare, ba mai mult, prin două adrese și-a exprimat dezacordul. S-a mai arătat că nu s-a supus la vot planul de reorganizare în varianta finală depusă la dosar și care cuprindea modificarea planului inițial din 19.12.2014, în sensul că SC BADUC SA să nu mai fie reținută în categoria creditorilor indispensabili, debitoarea obținând de la SC IMOBILIAR BUSINESS CONSTRUCT SRL furnizarea de materiale în valoare de 600.000 euro, în schimbul cărora urmează să primească apartamente din corpul C al complexului rezidențial. În acest context s-a precizat că votul celei de a V-a categorii de creditori, a fost considerat în mod greșit negativ, deși unicul creditor care a acceptat să intre în această categorie a exprimat un vot pozitiv planului (SC AMBIENT SA), în vreme ce votul SC BADUC SA trebuia considerat ca un vot exprimat în categoria creditorilor chirografari în raport de art. 123 din lege și nu de art. 96 alin. 1 al Legii nr. 85/2006.

A mai arătat contestatorul că de aceeași manieră nelegală a procedat administratorul judiciar când a apreciat ca vot negativ solicitarea băncii comerciale CARPATICA și a SC BADUC SA de prorogare a votului, precum și atunci când a supus la vot varianta inițială a planului din 16.01.2015, iar nu varianta finală.

A precizat contestatorul și faptul că votul exprimat de creditoarea CREDIT EUROPE BANK (România) SA, în sensul respingerii planului este unul abuziv, în condițiile în care, din culpa exclusivă a acesteia debitoarea SC CONIMPEX COMPANY SRL a intrat în insolvență, banca oprind practic finanțarea acordată debitoarei pentru finalizarea complexului rezidențial Brâncuși.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 14, art. 96, art. 101 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

La 16.02.2015 s-a formulat întâmpinare de creditoarea SC BRD GROUPE SOCIETE GENERALE SA (fila 83, vol. 1) prin care s-a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În motivare s-a arătat, în esență, că voturile creditorilor au fost consemnate corect, că SC BADUC SA nu și-a exprimat în realitate dezacordul de a face parte din categoria creditorilor indispensabili, ci doar disponibilitatea de a continua colaborarea, că lista creditorilor indispensabili nu a fost modificată, și, deci nici planul de reorganizare, că și în situația înlocuirii lui BADUC SA, rezultatul votului ar fi același, că voturile de prorogare au fost considerate în mod corect ca fiind negative, acesta fiind și sensul legii noi, în ciuda unei practici neunitare.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

La data de 13.03.2015 s-a formulat întâmpinare de creditorul SC CREDIT PLUS (GULF) LTD prin care s-a solicitat respingerea contestației, în principal ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În motivare, s-a arătat, în esență, că nu deține contestatorul calitate procesuală activă pentru a contesta hotărârea Adunării creditorilor în raport de prevederile art. 14 alin. 7 din Legea nr. 85/2006, iar, în raport de art. 64 alin. 5 și art. 100 alin. 5 din lege, acesta nu are drept de vot în calitatea sa de creditor, acesta nevoțând, de altfel, în mod corect în adunarea contestată.

Pe fond s-a arătat că administratorul judiciar nu ar fi putut face nicio modificare a planului, că a fost ținut să ia în considerare și categoria specială de creanțe, reglementată prin art. 96 din lege, că planul trebuia supus la vot în forma din anunțul cu privire la plan, că motivele de anulare a hotărârii se circumscriu strict viciilor de legalitate a acesteia prevăzute la art. 100 și art. 101 din lege, că solicitarea de prorogare a votului trebuie interpretată ca vot negativ, că nu se impunea repetarea votului asupra planului în forma modificată, că nu a fost modificată categoria de creanțe din art. 96 alin. 2 (1) al legii și că oricum SC IMOBILIAR BUSINESS CONSTRUCT SRL nu ar putea avea calitatea de creditor indispensabil, câtă vreme aceasta nu deține această calitate în procedură.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 115-118 C.pr.civ.

La 19.03.2015 contestatorul a formulat răspuns la întâmpinarea BRD prin care a arătat, în esență, că debitoarea nu a dorit prin modificarea planului din 21.01.2015 să înlocuiască un creditor indispensabil cu altul, ci doar să-l excludă pe BADUC SA din această categorie pentru că, prin cele două adrese arătate prin contestație, aceasta din urmă a refuzat expres să o susțină pe debitoare, urmând astfel ca în această categorie să rămână doar creditoarea SC AMBIENT SA, creditoare care, de altfel, a și votat în favoarea planului.

Prin încheierea de ședință din 20.03.2015, s-a dispus conexarea tuturor cauzelor având ca obiect contestația altor creditori și a debitoarei la aceeași hotărâre a Adunării creditorilor, existând aceleași solicitări și, în esență, cu aceeași motivare. Este vorba despre contestațiile formulate de creditoarele Direcția Generală a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice sector 6 (dosar nr. 5108/3/2012/a38), Adunarea Generală a salariaților debitoarei (dosar nr. 5108/3/2012/a30), Matei Anca Elena (dosar nr. 5108/3/2012/a28), Huidu Cristina Maria (dosar nr. 5108/3/2012/a32), Matei Constantin (dosar nr. 5108/3/2012/a31), SC Ambient Sa (dosar nr. 5108/3/2012/a36), Banca Comercială Carpatica (dosar nr. 5108/3/2012/a37), SC Ecomar Trans SRL (dosar nr., 5108/3/2012/a34), SC Fortza RO

SRL (dosar nr. 5108/3/2012/a27), în vreme ce dosarul având ca obiect contestația debitoarei poartă nr. 5108/3/2012/a29.

Cât privește dosarul cu nr. 5108/3/2012/a29 în care deține calitatea de contestator debitoarea prin administrator special, se reține că s-a formulat întâmpinare la contestație de către SC BADUC SA prin care s-a arătat, în esență, că nu s-a recuzat și nici nu au fost înghețate relațiile comerciale cu debitoarea, așa cum se susține eronat prin contestație.

La dosarul cauzei au fost depuse înscrisuri.

La 13.05.2015 s-a formulat răspuns la întâmpinarea CREDIT PLUS (GULF) LTD prin care s-a solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale active, în raport de prevederile art. 18 din Legea nr. 85/2006. S-a mai arătat că planul de reorganizare s-a modificat înainte de vot, că modificarea nu este tardivă, că aceasta era necesară ca urmare a refuzului expres a BADUC SA de a o susține pe debitoare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În Adunarea creditorilor din 22.01.2015, s-a supus la vot planul de reorganizare a societății debitoare SC CONIMPEX COMPANY SRL.

Anunțul cu privire la vot a fost publicat în BPI nr. 22593/19.12.2014. Din toate susținerile părților și procesul-verbal al Adunării creditorilor, rezultând că s-a supus la vot varianta planului propusă de debitoare anterior acestei date.

Din actele dosarului mai rezultă că debitoare a propus modificarea planului LA 21.01.2015, că au existat creditori care au solicitat prorogarea votului pe ordinea de zi pentru o dată ulterioară în vederea studierii ultimelor documente, printre acești creditori, regăsindu-se BANCA COMERCIALĂ CARPATICA SA, ADUNAREA GENERALĂ A SALARIAȚILOR DEBITOAREI, SC BADUC SA.

Reține instanța și faptul că această solicitare a unor creditori de prorogare a votului cu privire la plan, a fost interpretată de administratorul judiciar ca vot negativ.

Prin raportare la chestiunile invocate de contestatori prin contestațiile formulate, instanța reține dispozițiile art. 101 alin. 5 din Legea nr. 85/2006 potrivit cu care modificarea planului este acceptată de legiuitor oricând pe parcursul derulării procedurii, cu respectarea condițiilor de vot și de confirmare, astfel că nimic nu împiedică modificarea planului anterior votului, desigur, potrivit exprimării legiuitorului, sub condiția acceptării lui prin votul legal al creditorilor și al confirmării de către judecătorul-sindic, or, în speță, la vot s-a supus varianta inițială a planului, iar nu planul în forma sa modificată, modificare ce a fost determinată de poziția creditorului indispensabil SC BADUC SA exprimată prin adresele nr. 3768/18.12.2014 și 3864/23.12.2014 prin care aceasta își exprimă dezacordul cu privire la livrarea materialelor necesare finalizării lucrărilor corpului C din complexul rezidențial Brâncuși, aparținând debitoarei.

Prin urmare, atâta vreme cât situația categoriei creditorilor indispensabili la care se referă prevederile art. 96 din Legea nr. 85/2006 nu a fost pe deplin lămurită în condițiile refuzului unui creditor de a face parte din această categorie, condiționat sau nu, instanța apreciază că nu s-a votat de către creditori în cunoștință de cauză, aspect care poate fi în detrimentul acestora și, deopotrivă, a debitoarei.

Referitor la susținerile din întâmpinări, în sensul că SC BADUC SA nu putea fi înlocuit cu SC IMOBILIAR BUSINESS CONSTRUCT SRL întrucât aceasta din urmă nu este un creditor al debitoarei, instanța reține faptul că propunerea debitoarei nu este în sensul înlocuirii și al excluderii creditorului SC BADUC SA din categoria creditorilor indispensabili, urmând ca în această categorie să rămână doar SC AMBIENT SA.

Cât privește problema solicitării unor creditori de prorogare a votului, interpretată de către administratorul judiciar ca vot negativ și, în lipsa unei reglementări legale, instanța apreciază că nimic nu justifică o interpretare în sensul exprimării unui vot negativ, nemaipunând la socoteală faptul că o astfel de interpretare, în multe situații, poate conduce la răsturnări de situație în ce privește rezultatul votului pe planul de reorganizare. Se apreciază astfel de către instanță, cel puțin în situația de față, și cu atât mai mult cu cât era vorba de modificarea planului de reorganizare și acordarea posibilității creditorilor de a vota în cunoștință de cauză, pentru a fi înlăturate orice vicii prezentate de planul de reorganizare ori neconcordanțe din cuprinsul acestuia, că se impunea prorogarea votului.

Mai mult, potrivit art. 96 din lege, categoria creditorilor furnizorilor indispensabili se creează în vederea unei administrări eficiente a procedurii, or, câtă vreme unul dintre acești creditori și-a exprimat dezacordul referitor susținerea debitoarei în acest sens al furnizării materialelor necesare pentru finalizarea corpului C al complexului rezidențial Brâncuși, este evident că nu mai poate fi vorba despre o eficientizare a procedurii și că situația acestui creditor trebuia lămurită anterior votării planului de reorganizare.

Referitor la excepția tardivității invocată de intimata CREDIT PLUS(GULF) LTD împotriva contestației formulate de Direcția Generală a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice sector 6, instanța reține din actele și lucrările dosarului că s-a înaintat contestația la 10.03.2015, în vreme ce Adunarea creditorilor a avut loc la 22.01.2015, astfel încât termenul de 5 zile a fost depășit, termen la care se referă art. 14 alin. 8 din Legea nr. 85/2006 potrivit cu care contestația se depune în termen de 5 zile de la data Adunării creditorilor și va fi soluționată în cameră de consiliu cu citarea celui care a introdus cererea, administratorului judiciar și a creditorilor. În consecință, se va admite excepția tardivității și se va respinge contestația formulată de instituția bugetară ca fiind tardivă.

Cât privește excepția lipsei calității dovezii de reprezentant a contestatorului Adunarea Generală a Salariaților debitoarei prin Moldovan Mircea Cătălin, instanța reține că această adunare a hotărât la 15.01.2015, prin hotărârea cu nr. 1 atașată la dosarul cauzei, la punctul 1 – aprobarea planului de reorganizare, iar la punctul 2 – a fost împuternicit dl. Moldovan Mircea Cătălin să voteze în favoarea planului de reorganizare a activității debitoarei. Așa fiind, instanța apreciază că dl. Moldovan a fost implicit mandatat și pentru a contesta hotărârea referitoare la planul de reorganizare, interpretarea dată de intimata neputând fi primită, în opinia instanței. Se apreciază altfel că în mandatul acordat domnului Moldovan de

către adunarea salariaților se include și contestația la hotărârea Adunării creditorilor, câtă vreme adunarea salariaților a înțeles să voteze în favoarea planului de reorganizare, iar planul, potrivit hotărârii Adunării creditorilor, a fost respins. Astfel, va fi respinsă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant al contestatorului Adunarea Generală a Salariaților debitoarei prin Moldovan Mircea Cătălin.

Cât privește excepția lipsei calității procesuale active a contestatorilor Matei Vintilă, Conimpex Company SRL prin administrator special, Banca Comercială Carpatica, Matei Anca Elena, Matei Constantin, Huidu Cristina, Ecomar Trans SRL, instanța reține prevederile art. 14 alin. 7 din lege potrivit cu care hotărârea Adunării creditorilor poate fi desființată pentru nelegalitate la cererea creditorilor care au votat împotriva luării hotărârii respective și au făcut să se consemneze aceasta în procesul-verbal al adunării, precum și la cererea creditorilor îndreptățiți să participe la procedura insolvenței care au lipsit motivat de la ședință. Raportat la acest text legal și în ceea ce-i privește pe primii doi contestatori, se reține că nu sunt întrunite cerințele legale, câtă vreme, din procesul-verbal al hotărârii Adunării creditorilor din 22.01.2015, rezultă dl. Matei Vintilă nu a votat în Adunare creditorilor, nefiind nici prezent, iar debitoarei-contestatoare legiuitorul nu-i conferă calitate procesuală activă, dispozițiile din art. 14 alin. 7 fiind de strictă interpretare și aplicare. Concret, legiuitorul conferă calitate procesuală activă în formularea contestației la hotărârile adunărilor de creditori doar creditorilor, iar nu și debitoarei sau administratorului special. Pe de altă parte, ceilalți contestatori, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței, au transmis punct de vedere scris administratorului judiciar, exprimându-și astfel votul și făcând să se consemneze aceasta în procesul-verbal încheiat.

Drept urmare, se apreciază că excepția apare ca întemeiată în ceea ce-i privește pe contestatorii Matei Vintilă și Conimpex Company SRL prin administrator special, în vreme ce excepția este neîntemeiată cu privire la ceilalți creditori, urmând, ca atare, a se admite excepția lipsei calității procesuale active a primilor doi contestatori și respingerea acestor două contestații în vreme ce aceeași excepție va fi respinsă cu privire la ceilalți creditori enumerați mai sus.

Pe cale de consecință, văzând și prevederile art. 94 și urm. din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, față de situația prezentată mai sus, se va respinge contestația formulată de contestatoarea Direcția Generală a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice sector 6, ca tardivă, se apreciază ca fiind întemeiate contestațiile formulate de Adunarea Generală a Salariaților SC Conimpex Company SRL, Fortza RO SRL, SC Ambient SA, Banca Comercială Carpatica SA, Ecomar Trans SRL, Huidu Cristina Maria, Matei Constantin, Matei Anca Elena împotriva hotărârii Adunării creditorilor din 22.01.2015 privind-o pe debitoarea SC Conimpex Company SRL și, în consecință, se vor admite, urmând a se desființa procesul-verbal al Adunării creditorilor de la această dată, se va dispune reconvocarea Adunării creditorilor având pe ordinea de zi votul asupra planului de reorganizare modificat.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Admite excepția tardivității.

Respinge contestația formulată de contestatoarea Direcția Generală a Finanțelor Publice București în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice sector 6 cu sediul în București, sector 2, str. Sperantei, nr. 40, ca tardivă.

Respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a contestatorului Adunarea Generală a Salariaților debitoarei prin Moldovan Mircea Cătălin cu domiciliul în București, sector 3, Alea Frt. Constantin Tudor, nr. 16A.

Admite excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului Matei Vintilă cu domiciliul în București, sector 5, str. Sfântul Elefterie, nr. 25 și a contestatoarei Conimpex Company SRL prin administrator special Matei Vintilă cu domiciliul în București, sector 5, str. Sfântul Elefterie, nr. 25.

Respinge contestațiile formulate de contestatorii Matei Vintilă pentru lipsa calității procesuale active și a contestatoarei Conimpex Company SRL prin administrator special Matei Vintilă, pentru lipsa calității procesuale active.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatorilor Banca Comercială Carpatica cu sediul în București, sector 1, Calea Plevnei, nr. 98, Matei Anca Elena cu domiciliul în București, sector 5, str. Sfântul Elefterie, nr. 25, ap. 4, Matei Constantin cu domiciliul în București, ALEEA TULCEA, nr. 5, bl. 126B, sc. 2, et. 5, ap. 49, Huidu Cristina cu domiciliul în București, sector 5, str. Sfântul Elefterie, nr. 25 și Ecomar Trans cu sediul în Vaslui, Frunzelor, nr. 2, Județ Vaslui.

Admite contestațiile formulate de Adunarea Generală a Salariaților SC Conimpex Company, Fortza RO SRL cu sediul în comuna BRAGADIRU, Ghidiceni, nr. 29, ap., Județ ILFOV, SC Ambient SA cu sediul în SIBIU, Turda, nr. 15, Județ SIBIU, Banca Comercială Carpatica SA cu sediul în București, sector 1, Calea Plevnei, nr. 98, Ecomar Trans cu sediul în Vaslui, Frunzelor, nr. 2, ap., Județ Vaslui, Huidu Cristina Maria cu domiciliul în București, sector 5, str. Sfântul Elefterie, nr. 25, Matei Constantin cu domiciliul în București, ALEEA TULCEA, nr. 5, bl. 126B, sc. 2, et. 5, ap. 49, Matei Anca Elena cu domiciliul în București, sector 5, str. Sfântul Elefterie, nr. 25, ap. 4 împotriva hotărârii Adunării creditorilor din 22.01.2015 privind-o pe debitoarea SC Conimpex Company SRL și, în consecință, desființează procesul-verbal al Adunării creditorilor de la această dată.

Dispune reconvocarea Adunării creditorilor având pe ordinea de zi votul asupra planului de reorganizare modificat.

Cu recurs în 7 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 03.07.2015.

Președinte

Zamfir Maria

Grefier

Panait Paula-Anca