



悟·行 悟·始 — 保险业驶入偿二代新时代

偿二代**2016**年一季度公开信息披露分析
毕马威咨询

2016年7月

kpmg.com/cn



开篇语

经过将近一年的试运行期，保险业的巨轮驶入了偿二代正式实施的新时代。作为标志之一，期盼已久的首份**偿付能力季度报告摘要**终于款款而来。这不仅让公众第一次能细数各家保险企业的关键偿付能力和业务质量指标，也令我国保险业偿付能力公开信息披露的质量和时效性一跃站在了世界的最前沿。

过去这一年来，中国保险业风起云涌。中短存续期产品方兴未艾，商业车险费改推进迅速，险资在海内外攻城略地，增资和兼并热潮涌动。保险公司龙争虎斗的同时，在偿二代的引导下开始转向精耕细作，提高核心竞争力。各类公司积极转换思维，谋划布局，改变经营发展策略，提升风险管理水平。

崭新的数据和信息，保险客户的改变与成长，也激励我们建设了**毕马威保险业信息服务平台**，希望能为中国保险业的变革与成长尽绵薄之力。

未来每个季度我们都将定期推出针对当季披露的偿付能力季度报告摘要的研究报告。这一季报告的主题是“悟·行·悟·始”，分为**行业总体分析、人身险业分析、财产险和再保险业分析以及公司综合实力分析**等几个部分。

本季报告研读了2015年第4季度和截至2016年5月23日已披露的2016Q1的偿二代运行数据，以及2015年底的偿一代数据。

截至2016年5月23日，已有**73家人身险公司**（共76家），**67家财产险公司**（共75家）以及**9家再保险公司**（共10家，根据其业务特点包含了劳合社中国）披露了2016第1季度的偿付能力季度报告摘要。人身险公司中，已有64家寿险公司（共65家），5家健康险公司（共5家）以及4家养老险公司（共6家，未披露的2家据悉已豁免）披露了偿付能力季度报告摘要。同时，在已披露偿付能力季度报告的公司中，部分公司信息披露仍不完整，少数披露数据的口径也有差异。因此，在遗憾数据不完整的同时，我们对一些指标进行统计时做了相应处理。最终行业数据以保监会公布的信息为准。

报告摘要

第1部分

保险行业总体分析

本报告第一部分对保险行业总体偿付能力状况进行了分析。通过比较分析一些重要的偿付能力指标解读了人身险公司、财产险公司及再保险公司的总体偿付能力水平。

风险综合评级：保监会尚未正式开展偿二代风险综合评级工作。从各公司披露的偿一代下的分类监管评级结果来看，绝大多数公司为A类或B类公司，行业风险总体可控。

实际资本、最低资本及偿付能力溢额等：保险行业实际资本、最低资本及偿付能力溢额等总体上较为稳定，实际资本的质量也变化不大。

偿付能力充足率：行业整体偿付能力充足，人身险公司、财产险公司以及再保险公司的整体综合偿付能力充足率均超过250%。但多数公司偿付能力充足率有所下降，个别公司甚至已出现偿付能力严重不足的状况。

量化风险最低资本结构：量化风险最低资本结构较准确地反映了保险行业的风险状况。相比三个月前，2016Q1的最低资本结构反映了人身险业务开门红期间的结构特征，以及保险行业投资策略改变导致的风险变化。

实际资本结构：实际资本结构反映了保险业实际的资本价值构成。总体上来看，行业实际资本结构稳定，质量较好。

净现金流：2016Q1人身险公司和再保险公司净现金流状况整体趋好；财产险公司净现金流状况有所恶化，可能反映了商业车险费改的初步影响。



报告摘要

第2部分

人身险行业分析

本报告第二部分对人身险行业的偿付能力状况进行分析。通过比较分析一些重要的偿付能力指标解读了寿险公司（根据公司的业务性质、经营策略和产品结构等的不同分类为传统大型寿险公司、银邮系寿险公司、中资中小寿险公司及外资中小寿险公司）、健康险公司及养老保险公司的总体偿付能力水平。

从各类人身险公司的分析结果来看，衡量公司偿付能力状况的指标呈现出明显的差异。这也说明了偿二代下的偿付能力相关指标能更准确合理地反映不同类型人身险公司的风险状况。

风险综合评级：个别中资中小寿险公司和外资中小寿险公司最近两个季度偿一代下的分类监管评级有变动；其它类型的人身险公司最近两个季度偿一代下的分类监管评级均维持不变。

实际资本、最低资本及偿付能力溢额等：2016Q1传统大型寿险公司主要偿付能力规模指标呈上涨趋势；其它类型的人身险公司由于2016Q1和2015Q4统计公司数量的差异，根据已公开披露的信息难以判断这些类型的公司主要偿付能力规模指标的变动趋势。

偿付能力充足率：传统大型寿险公司由于具有较好的业务结构和投资状况，偿二代下偿付能力充足率相比偿一代下大幅上升；其它类型的人身险公司偿二代下的偿付能力充足率相比偿一代下有不同程度的下降。

量化风险最低资本结构：由于部分公司数据披露不全，根据已公开披露的信息难以对分类型的人身险公司量化风险最低资本的变动进行分析。

实际资本结构：2016Q1银邮系寿险公司资本质量有所下降；其它类型的寿险公司资本质量有所上升；健康险公司和养老保险公司的2016Q1和2015Q4统计公司数量的差异，根据已公开披露的信息难以判断其实际资本结构的变动趋势。

净现金流：2016Q1各类型人身险公司的净现金流状况整体趋好。



报告摘要

第3部分

财产险及再保险行业分析

本报告的第三部分对财产险及再保险行业的偿付能力状况进行分析。此部分通过比较分析一些重要的偿付能力指标解读了财产险公司（根据公司的业务性质、经营策略和产品结构等的不同分类为传统大型财产险公司、主销投资型产品财产险公司、中资中小财产险公司及外资中小财产险公司）和再保险公司总体偿付能力水平。

从各类财产险公司的分析结果来看，衡量公司偿付能力状况的指标呈现出明显的差异。这也说明了偿二代下的偿付能力相关指标能更准确合理地反映不同类型财产险公司的风险状况。

风险综合评级：个别外资中小财产险公司最近两个季度偿一代下的分类监管评级有变动；其它类型的财产险公司最近两个季度偿一代下的分类监管评级均维持不变；再保险公司多数未收到偿一代下的分类监管评价结果。

实际资本、最低资本及偿付能力溢额等：2016Q1传统大型财产公司主要偿付能力规模指标呈上涨趋势；其它类型的财产险公司由于2016Q1和2015Q4统计公司数量的差异，根据已公开披露的信息难以判断这些类型的公司主要偿付能力规模指标的变动趋势；再保险公司的主要偿付能力规模指标较为稳定。

偿付能力充足率：传统大型财产险公司由于具有较好的业务结构和投资状况，偿二代下偿付能力充足率相比偿一代下大幅上升；其它类型的财产险公司偿二代下的偿付能力充足率相比偿一代下有不同程度的下降。

量化风险最低资本结构：2016Q1财产险行业保险风险占比下降，市场风险占比上升，信用风险占比较为稳定，可能主要是受主销投资型产品公司的影响；再保险公司保险风险最低资本有所降低，而市场风险最低资本则有所上升，可能由于部分公司在2016Q1调整了投资组合。

实际资本结构：2016Q1主销投资型产品财产险公司和中资中小财产险公司资本质量有所上升；其它类型的财产险公司资本质量稳定；再保险公司资本质量高，2016Q1认可资产和认可负债环比有所下降，可能与偿二代下财务再业务减少以及转分保分出规模上升有关。

净现金流：2016Q1中资中小财产险公司和外资中小财产险公司净现金流状况有所恶化；其它类型财产险公司和再保险公司净现金流状况整体趋好。



报告摘要

第4部分 人身险和财产险公司综合实力分析

本报告第四部分对人身险和财产险公司综合实力进行分析。探索了利用偿付能力季度报告摘要披露的信息，以及其他公开披露信息来全面地分析保险公司的综合实力。

2015年，保监会先后发布了分类监管评级体系、服务评价指标体系和经营评价指标体系，分别从风险状况、服务水平和经营效果等三个方面对保险公司进行综合评价。以此为依托，我们综合考虑了已披露的保险公司偿付能力风险综合评级指标、经营指标，以及保监会披露的保险公司年度服务评价指标，来分析保险公司的综合实力，并根据数据分析结果来总结不同类型公司的综合实力差异和原因。值得注意的是，由于再保险公司多数未收到偿一代下的分类监管评价结果，本报告未对再保险公司综合实力进行分析。

总体上，人身险公司和财产险公司的综合实力评估指标分析结果符合我们的预期。约60%的人身险和财产险公司综合实力处于中上水平，资本充足、经营状况好、服务质量高的公司综合实力评分较高。不同类型的人身险公司和财产险公司由于公司的业务性质、经营策略和产品结构等的不同，综合实力分析结果呈现不同的特征。

详情请见之后的具体分析部分

- 行业总体分析（第6-16页）
- 人身险业分析（第17-33页）
- 财产险和再保险业分析（第34-49页）
- 综合实力评价指标分析（第50-57页）



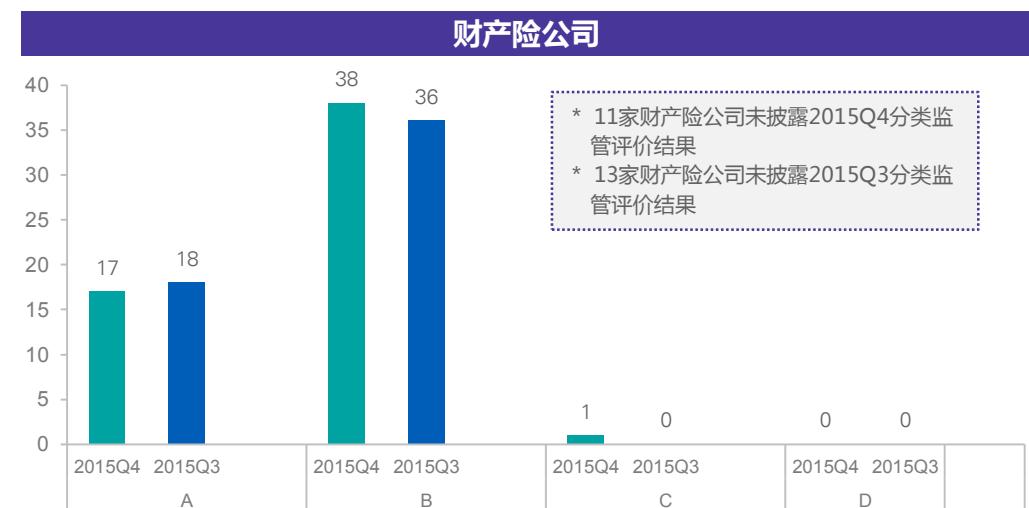
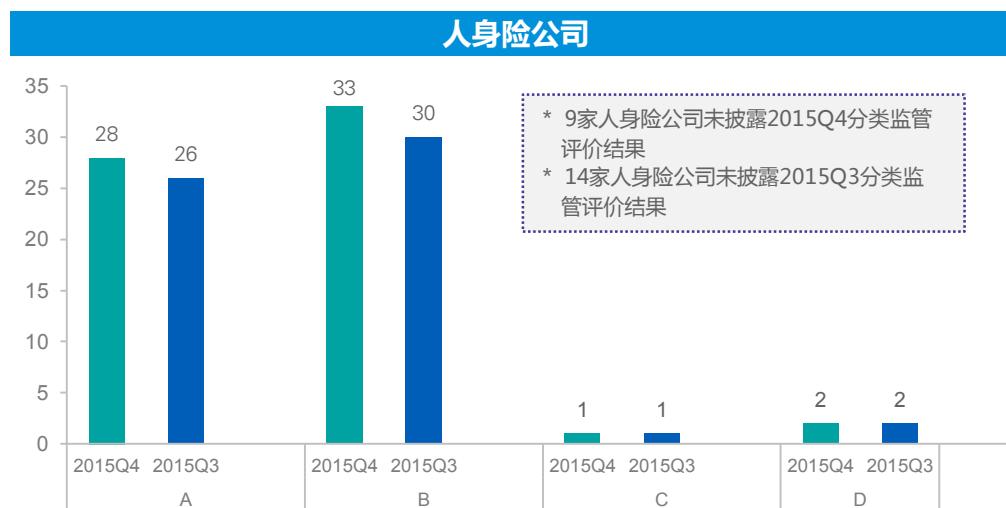


1 行业 总体分析



风险综合评级

- 保监会尚未正式开展偿二代风险综合评级工作
- 截至2016年偿付能力第1季度报告披露时，绝大多数公司仅收到偿一代下2015Q4和2015Q3的两次分类监管评价结果
- 总体上来看，各家公司分类评价结果比较稳定，从可获得的披露信息来看，人身险公司有3家公司分类监管评价结果由B上升到A，同时有3家由A下降为B；财产险公司有1家公司分类监管评价结果由A下降为B，有1家由B下降为C
- 再保险公司多数未收到偿一代下的分类监管评价结果

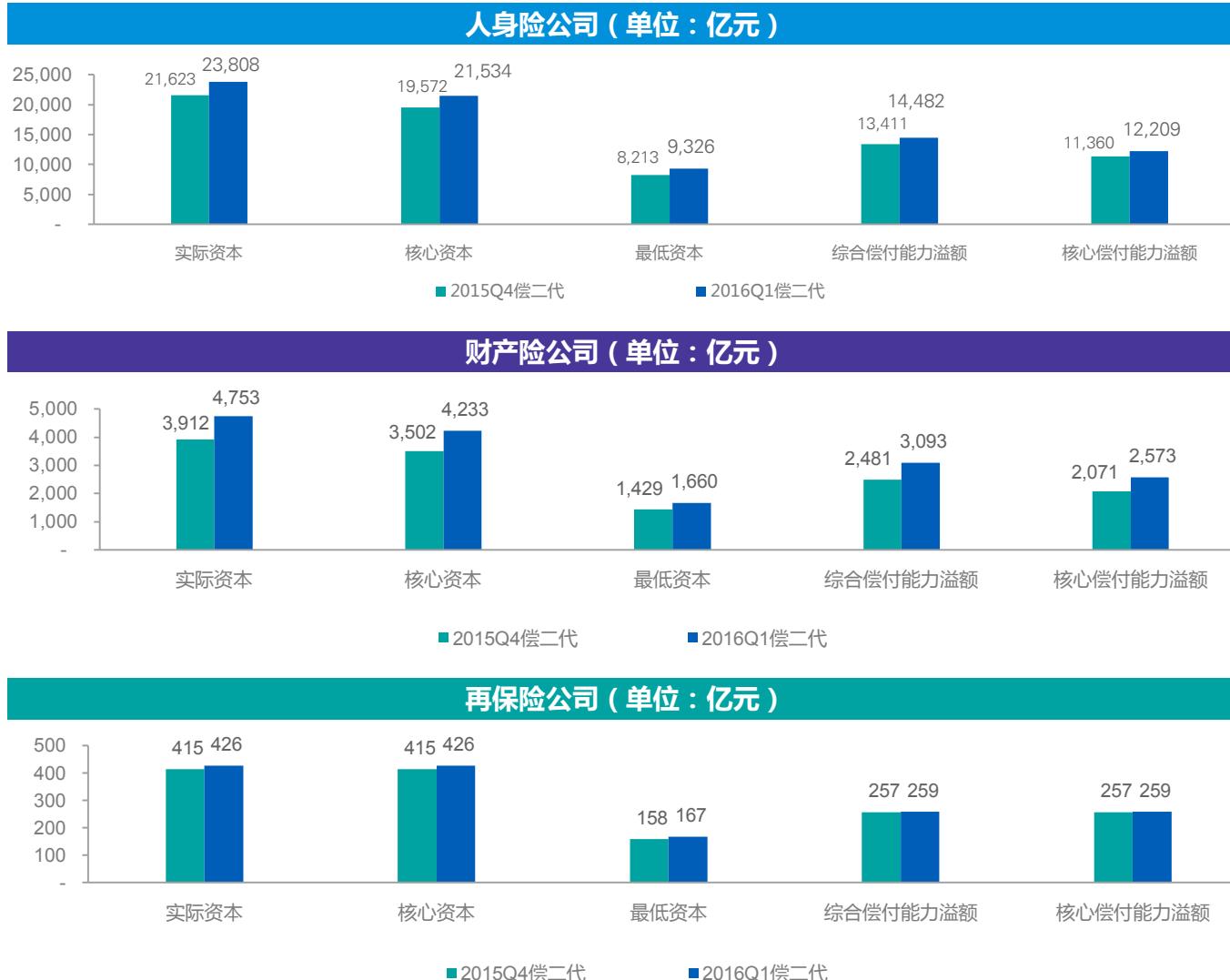


- 昆仑健康2015Q3及2015Q4的风险评级均为C，2015Q4和2016Q1的综合偿付能力充足率均高于100%
- 中融人寿2015Q3及2015Q4的风险评级均为D，2015Q4和2016Q1的综合偿付能力充足率分别为20.7%和-18.2%；
- 新光海航2015Q3及2015Q4的风险评级均为D，其中，2016Q1综合偿付能力充足率为-3.91%



- 国泰财产在2015Q4风险评级为C，2015Q4和2016Q1的综合偿付能力充足率分别为89.1%和63.6%

主要偿付能力规模指标比较



由于2016Q1和2015Q4统计公司数量的差异，根据已公开披露的信息难以判断人身险公司主要偿付能力规模指标的变动趋势

* 统计数据包含2016Q1的73家人身险公司及2015Q4的67家人身险公司

由于2016Q1和2015Q4统计公司数量的差异，根据已公开披露的信息难以判断财产险公司主要偿付能力规模指标的变动趋势

* 统计数据包含2016Q1的67家财产险公司及2015Q4的64家财产险公司

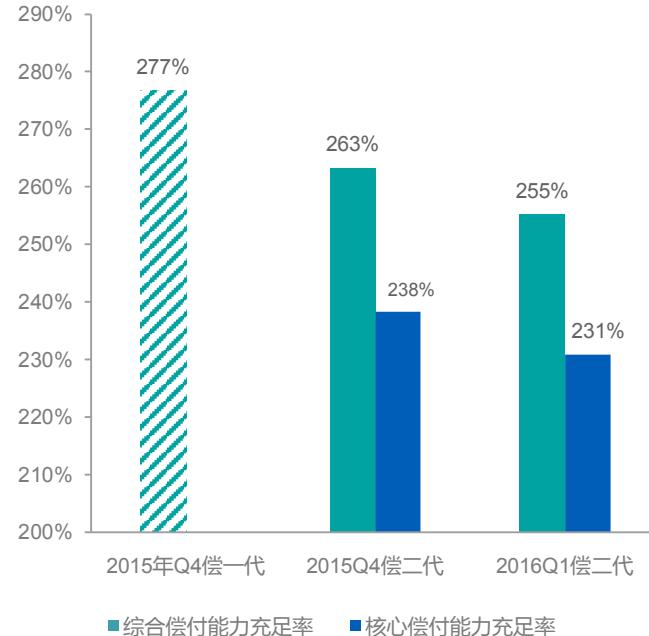
* 3家财产险公司2016Q1实际资本与最低资本的差额与偿付能力溢额存在差异

再保险行业的主要偿付能力规模指标较为稳定

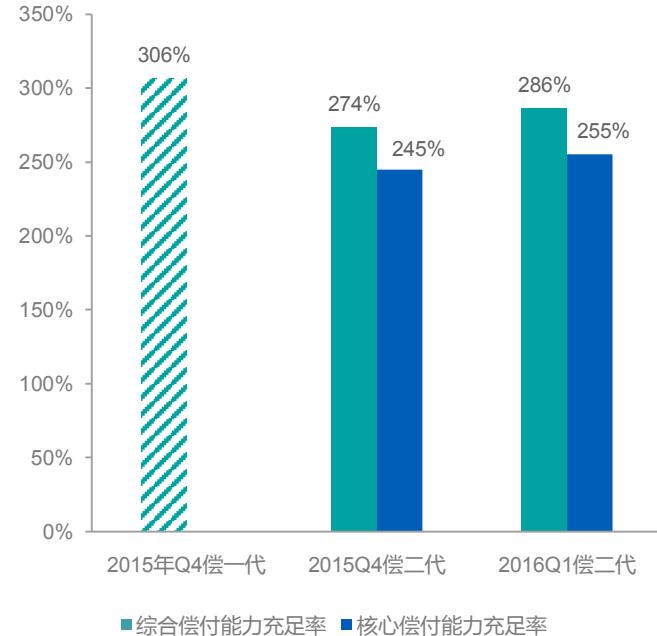
* 统计数据包含2016Q1的9家再保险公司及2015Q4的8家再保险公司

行业整体偿付能力充足率

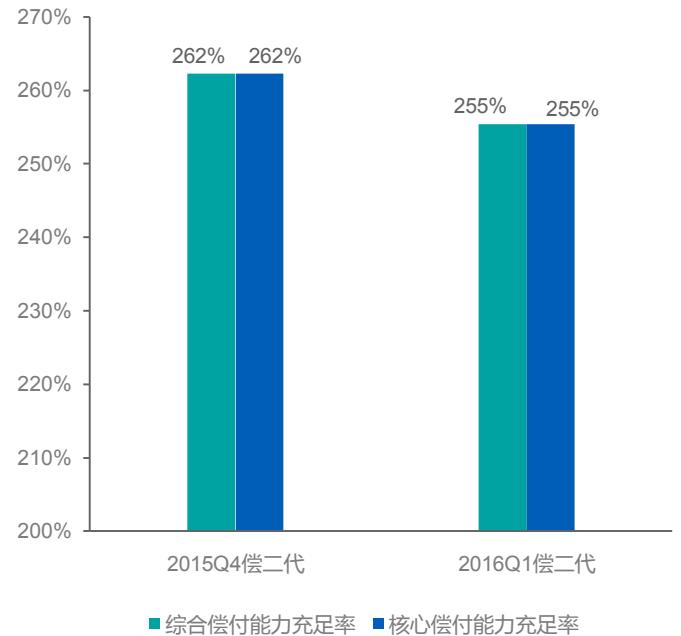
人身险公司



财产险公司



再保险公司



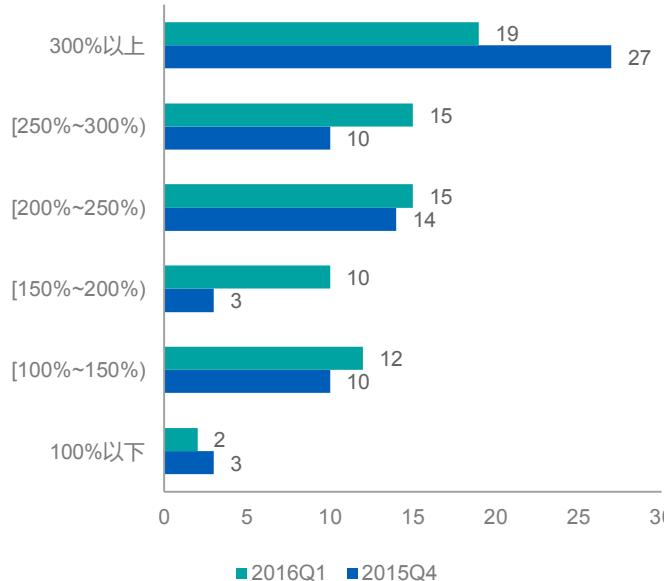
* 多数再保险公司不需披露偿一代下的偿付能力充足率

- 目前阶段，保险公司改善偿付能力充足率的方法主要包括注资，发行资本补充债券，调整业务结构、再保险安排以及投资策略
- 采用股东注资的方法提高偿付能力充足率见效快，但可持续性较低
- 其中，人身险2015年总体增资约为586亿，2016Q1总体增资约为166亿
- 其中，财产险2015年总体增资约为338亿，2016Q1无公司增资
- 其中，再保险2015年总体增资约为33亿，2016Q1无公司增资

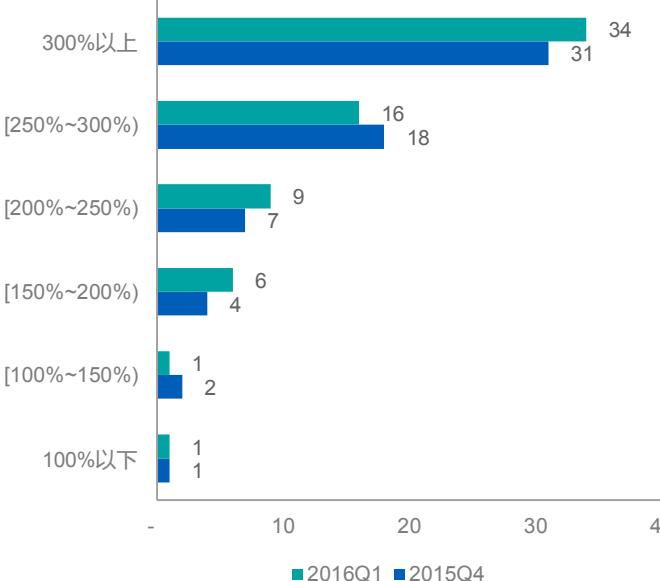
* 统计数据包括偿一代下71家人身险公司和73家财产险公司2015年偿付能力充足率数据， 偿二代下67家人身险公司、64家财产险公司和8家再保险公司的2015Q4偿付能力充足率数据，以及偿二代下73家人身险公司、67家财产险公司和9家再保险公司2016Q1偿付能力充足率数据

综合偿付能力充足率

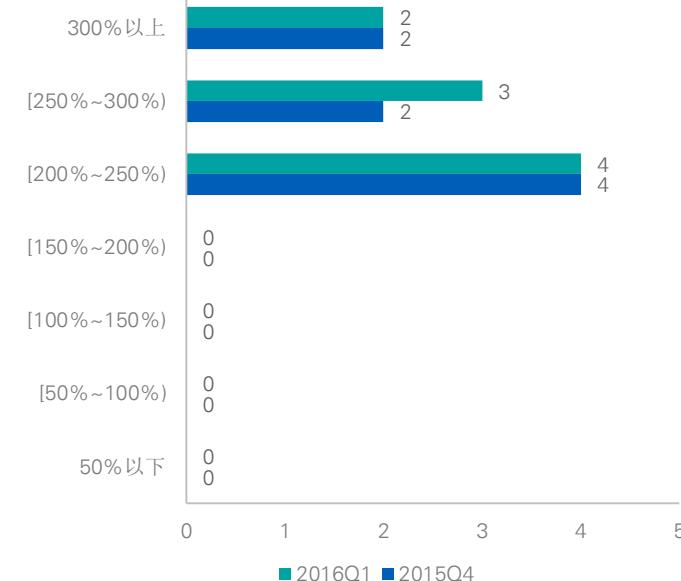
人身险公司



财产险公司



再保险公司



12家 54家 1家

* 统计数据包含2016Q1的73家人身险公司及2015Q4的67家人身险公司

22家 41家 1家

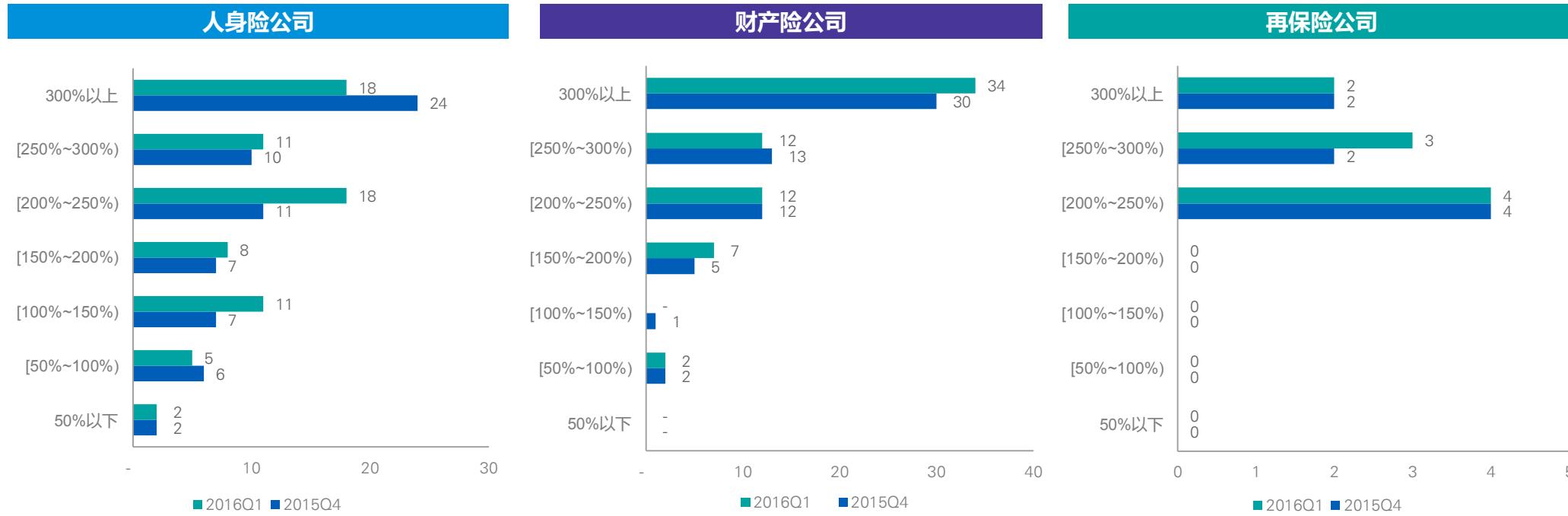
* 统计数据包含2016Q1的67家财产险公司及2015Q4的63家财产险公司

5家 3家 0家

* 统计数据包含2016Q1的9家再保险公司及2015Q4的8家再保险公司

- 大部分人身险公司综合偿付能力充足率下降，可能与公司2016年开门红期间主销中短存续期产品的业务结构相关
- 综合偿付能力充足率的变动与保险行业投资组合的变化可能也有关系

核心偿付能力充足率



↑ 16家 ↓ 51家 ↗ 0家

* 统计数据包含2016Q1的73家人身险公司及2015Q4的67家人身险公司

↑ 23家 ↓ 40家 ↗ 0家

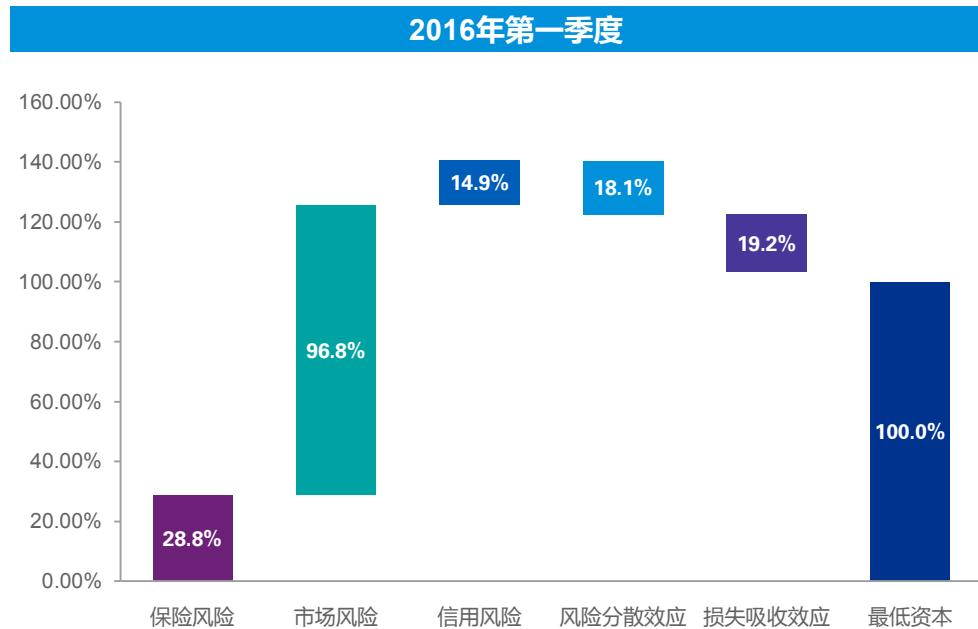
* 统计数据包含2016Q1的67家财产险公司及2015Q4的64家财产险公司

↑ 5家 ↓ 3家 ↗ 0家

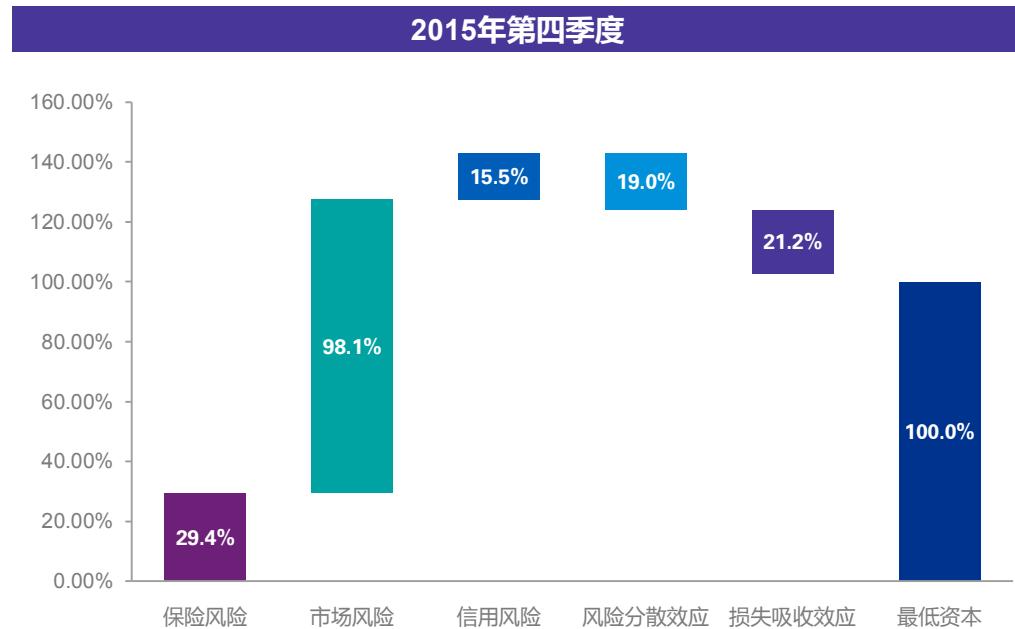
* 统计数据包含2016Q1的9家再保险公司及2015Q4的8家再保险公司

- 与综合偿付能力充足率不同，核心偿付能力充足率的实际资本仅考虑质量较好的核心资本，不考虑附属资本
- 核心偿付能力充足率变动情况和变动原因与综合偿付能力充足率大致相同

人身险公司量化风险最低资本结构



* 共73家人身险公司披露了2016Q1量化风险最低资本结构数据
* 其中，有10家人身险公司未披露风险分散效应及损失吸收效应的数据
* 其中，有2家人身险公司未披露各子风险最低资本细项

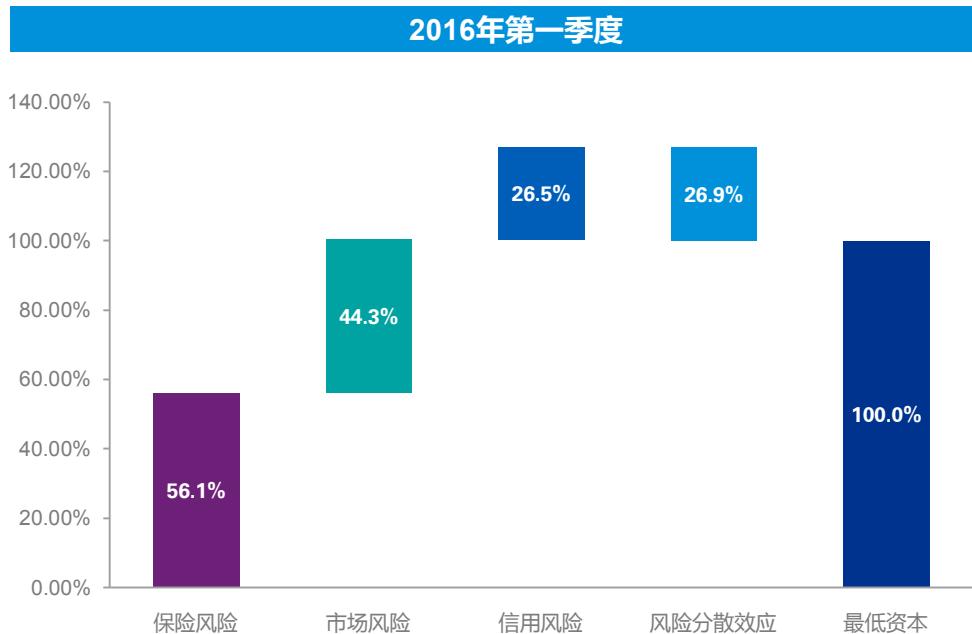


* 共66家人身险公司披露了2015Q4量化风险最低资本结构数据
* 其中，有7家人身险公司未披露风险分散效应及损失吸收效应的数据
* 其中，有2家人身险公司未披露各子风险最低资本细项

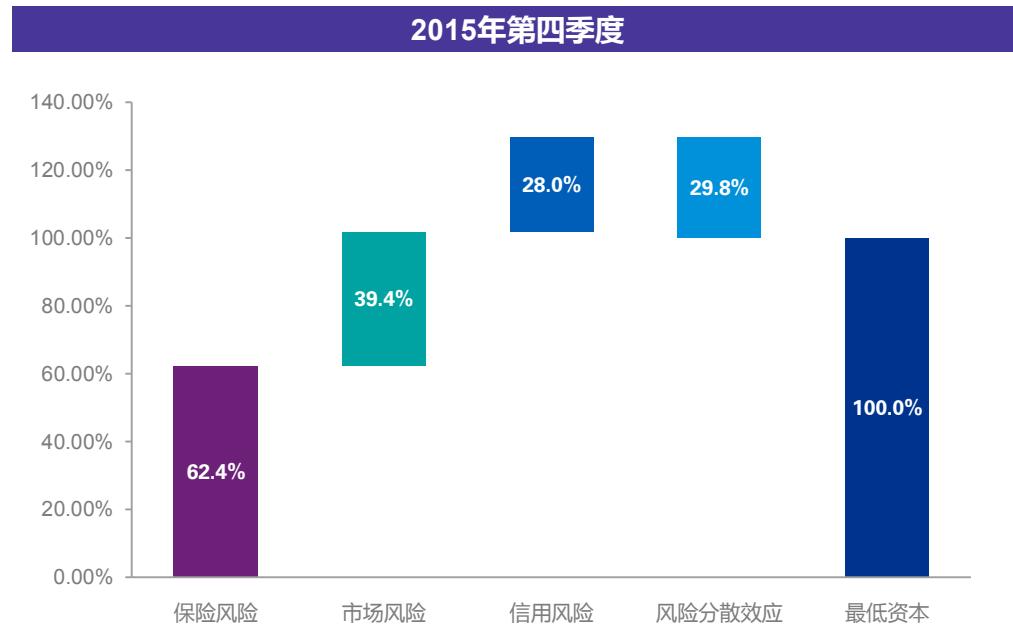


- 量化风险最低资本构成有所变动，可能与以下因素相关：
- 2016年开门红期间的业务结构
 - 2016Q1权益投资和债券投资占比变动

财产险公司量化风险最低资本结构



* 共67家财产险公司披露了2016Q1量化风险最低资本结构数据



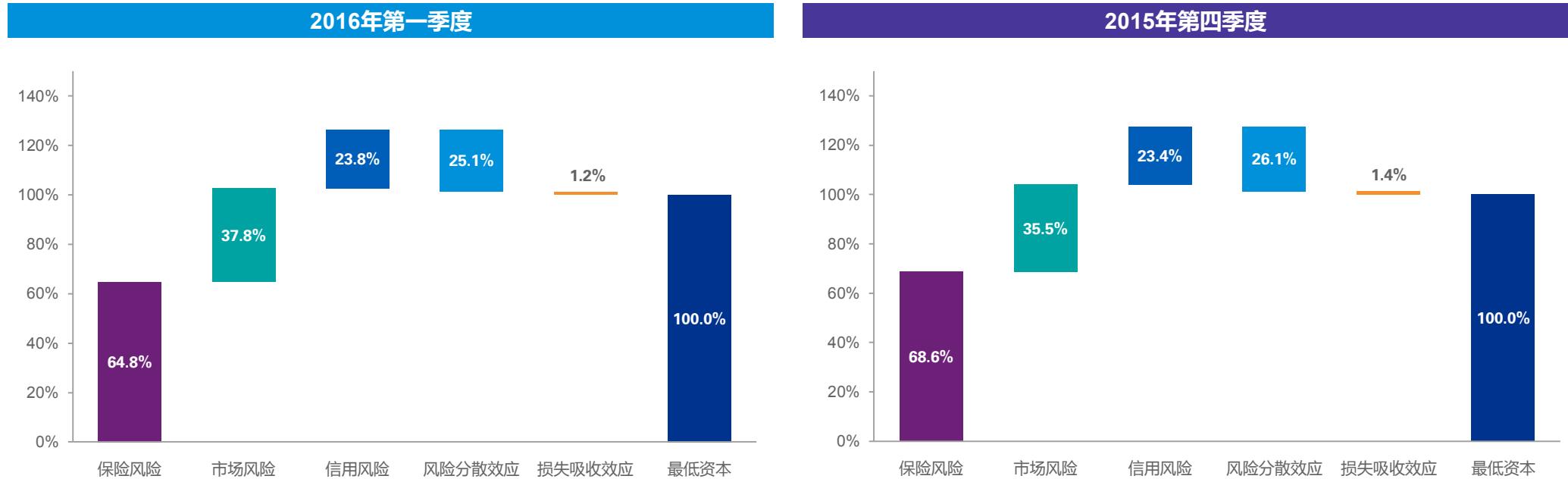
* 共62家财产险公司披露了2015Q4量化风险最低资本结构数据

* 其中，有1家财产险公司未披露风险分散效应的数据



- 财产险公司量化风险最低资本构成变动较大，可能与行业投资组合变化，以及少数公司仅披露了2016Q1数据有关

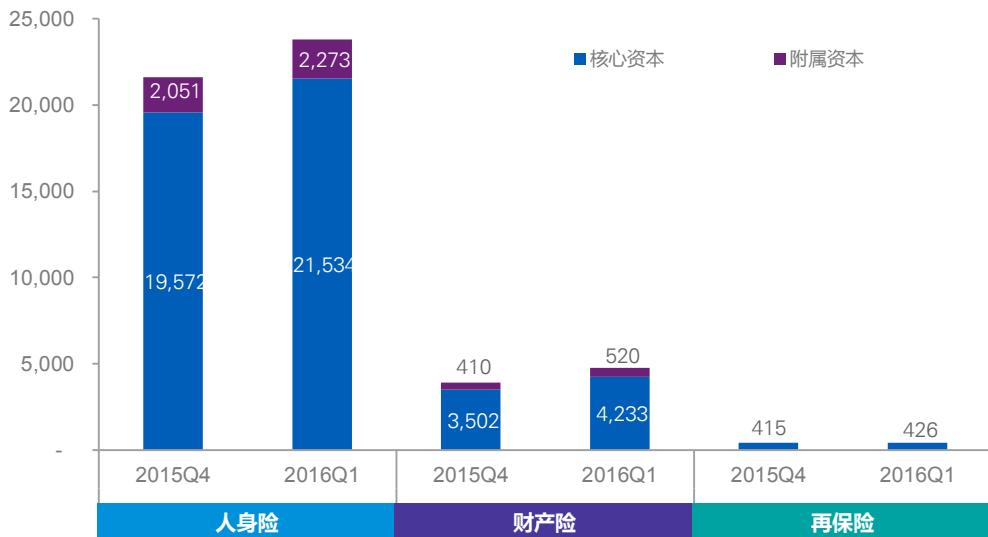
再保险公司量化风险最低资本结构



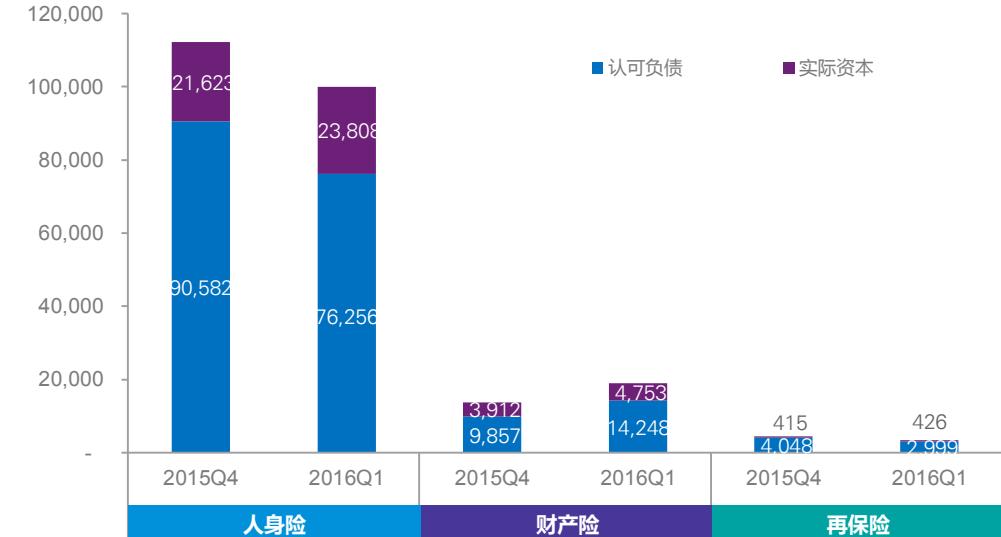
□ 再保险公司保险风险最低资本有所降低，而市场风险最低资本则有所上升，可能由于部分公司在2016Q1调整了投资组合

保险公司实际资本结构

实际资本 = 核心资本 + 附属资本 (单位 : 亿元)



实际资本 = 认可资产 - 认可负债 (单位 : 亿元)



* 2016Q1有1家人身险公司未披露认可资产及认可负债数据

* 2015Q4有6家人身险公司与4家财产险公司未披露认可资产及认可负债数据

* 有1家再保险公司未披露2015Q4认可资产及认可负债数据

- 人身险公司资本质量略有下降 (核心资本占比降低)
- 财产险公司资本质量略有下降 (核心资本占比降低)
- 再保险公司资本质量基本维持不变

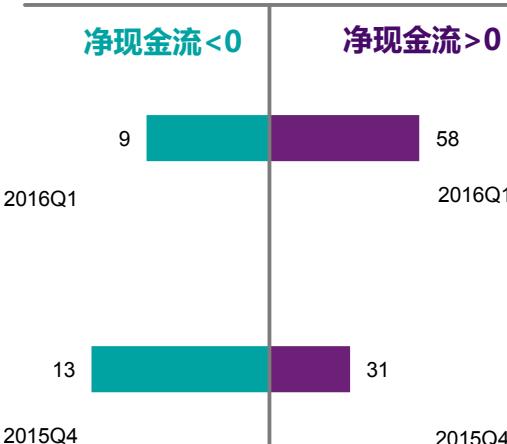
- 再保险公司认可资产和认可负债环比有所下降，可能与偿二代下财务再业务减少以及转分保分出规模上升有关
- 由于2016Q1和2015Q4统计公司数量的差异，根据已公开披露的信息难以判断人身险和财产险公司认可资产及认可负债的变动趋势

行业总体净现金流情况

2016Q1人身险公司净现金流状况整体趋好

- 11家净现金流由负变为正，3家由正变负
- 28家净现金流增加，16家减少

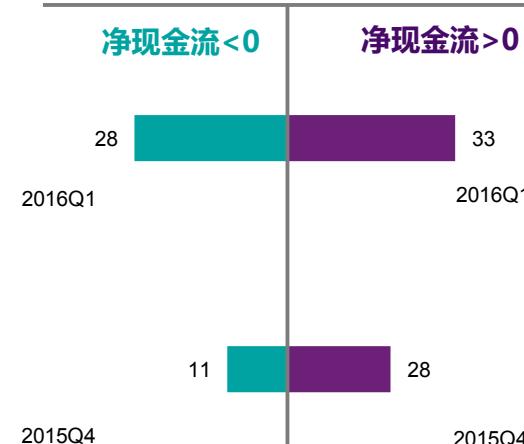
人身险公司净现金流



2016Q1财产险公司净现金流状况有所恶化

- 6家净现金流由负变为正，12家由正变负
- 18家净现金流增加，21家减少

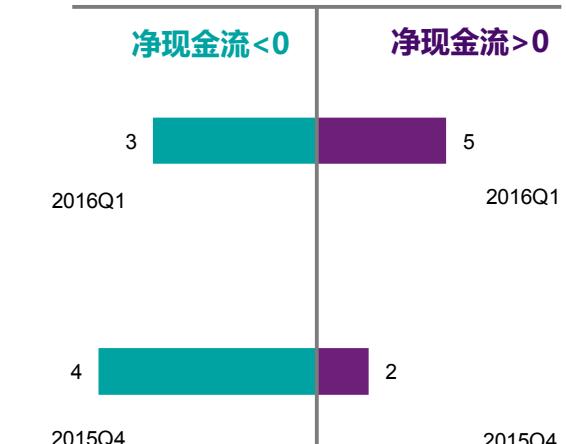
财产险公司净现金流



2016Q1再保险公司净现金流状况整体趋好

- 2家净现金流由负变为正，1家由正变负
- 4家净现金流增加，2家减少

再保险公司净现金流



* 6家人身险公司未披露2016Q1的净现金流
* 29家人身险公司未披露2015Q4的净现金流

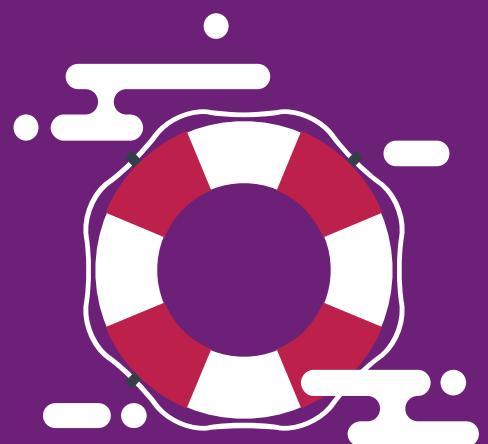
* 6家财产险公司未披露2016Q1的净现金流
* 28家财产险公司未披露2015Q4的净现金流

* 1家再保险公司未披露2016Q1的净现金流
* 3家再保险公司未披露2015Q4的净现金流

- 人身险公司2016Q1净现金流整体趋好，可能主要由于2016年开门红期间大量的保费收入流入
- 财产险公司净现金流状况有所恶化，原因可能包括保险赔付和费用支出增速较快，以及投资活动等；但相对人身险公司，由于财产险公司产品保险期限较短且主要为保障成分，流动性风险较低
- 目前各家保险公司补偿现金流的方式，主要包括采取短期债券融资，补充资本金，减少营业费用开支，调整投资计划等
- 对于综合流动比率和流动性覆盖率等流动性风险评价指标，考虑到各公司披露口径不同，本报告未对其进行进一步的分析

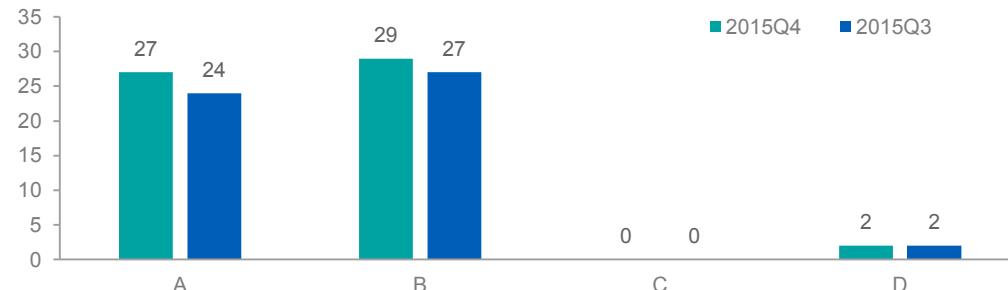


2 人身险 行业分析



风险综合评级——寿险公司

寿险业总体情况



* 未披露2015Q4分类监管评价结果：4家中资中小寿险公司，2家外资中小寿险公司

* 未披露2015Q3分类监管评价结果：1家银邮系寿险公司，6家中资中小寿险公司，4家外资中小寿险公司

- 保监会尚未正式开展偿二代风险综合评级工作
- 截至2016年偿付能力第1季度报告披露时，绝大多数公司仅收到偿一代下2015Q4和2015Q3的两次分类监管评价结果
- 总体上来看，各家公司分类评价结果比较稳定，从可获得的披露信息来看，寿险公司有3家公司分类监管评价结果由B上升到A，同时有3家由A下降为B，其中，
 - 传统大型寿险公司，分类监管评价结果均维持不变
 - 银邮系寿险公司，分类监管评级结果均维持不变
 - 中资中小寿险公司，3家公司由B上升到A，1家公司由A下降到B
 - 外资中小寿险公司，2家公司由A下降到B

2015Q4

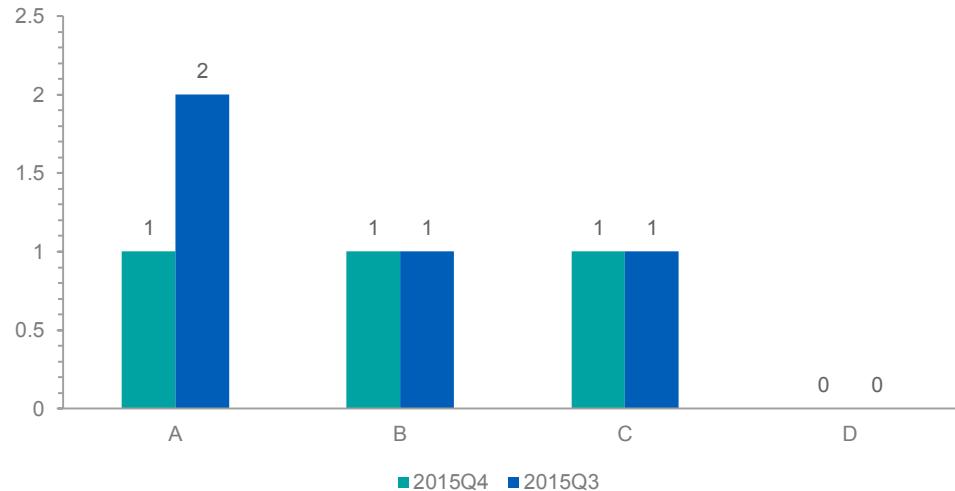


2015Q3

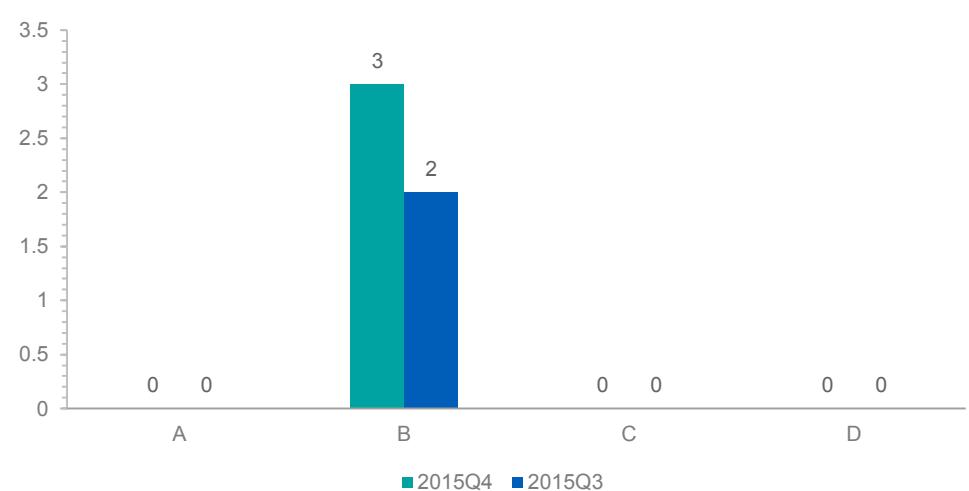


风险综合评级——健康险和养老险公司

健康险公司



养老险公司



* 5家公司中2家未披露2015Q4分类监管评价结果

* 5家公司中1家未披露2015Q3分类监管评价结果

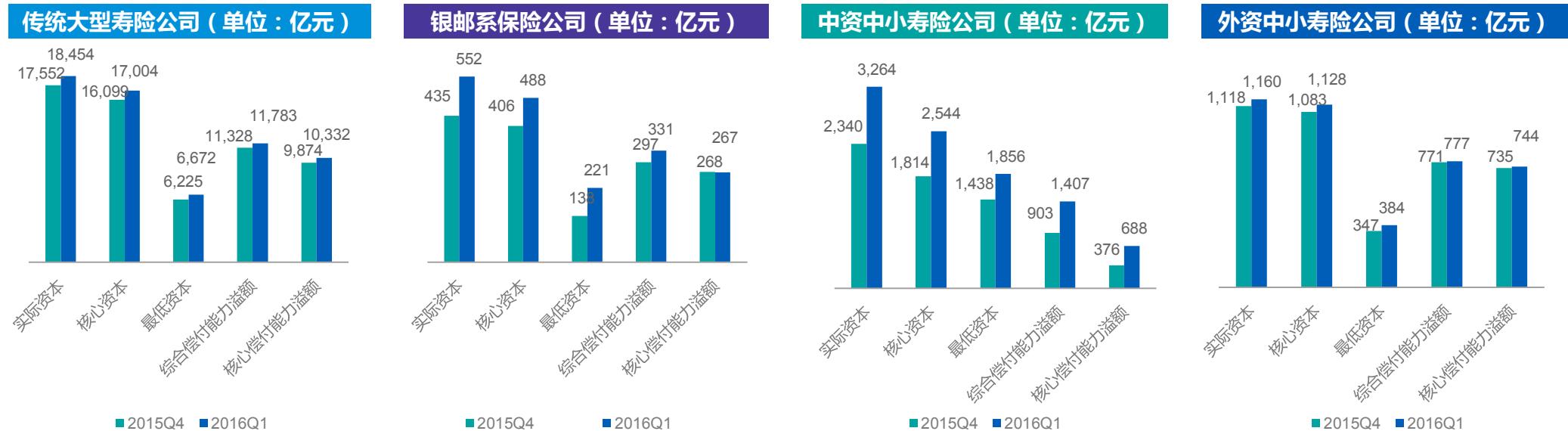
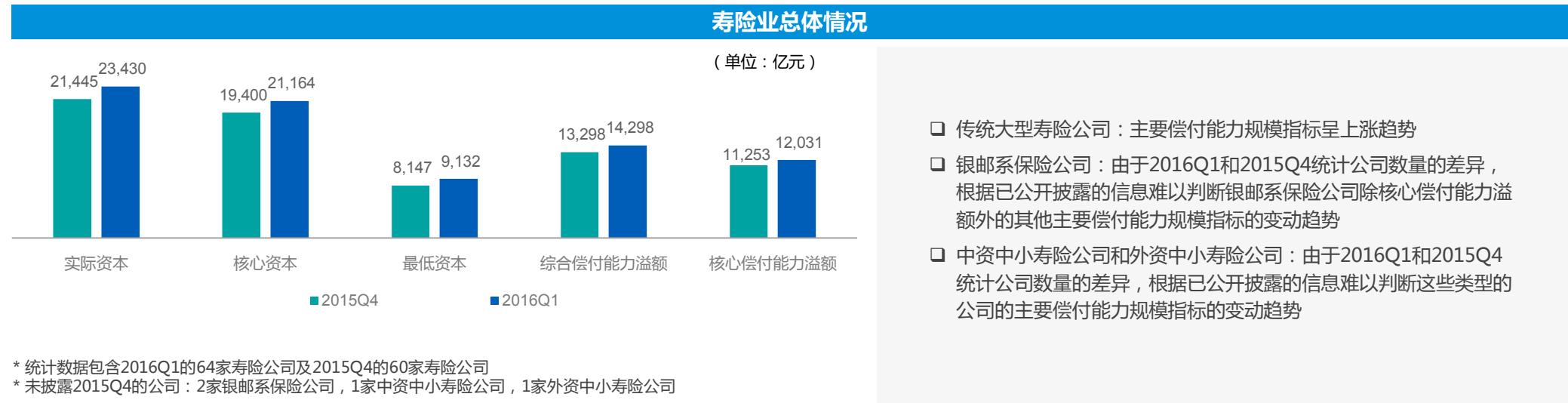
健康险公司分类监管评价结果均维持不变

* 4家公司中1家未披露2015Q4分类监管评价结果

* 4家公司中2家未披露2015Q3分类监管评价结果

养老险公司分类监管评价结果均维持不变

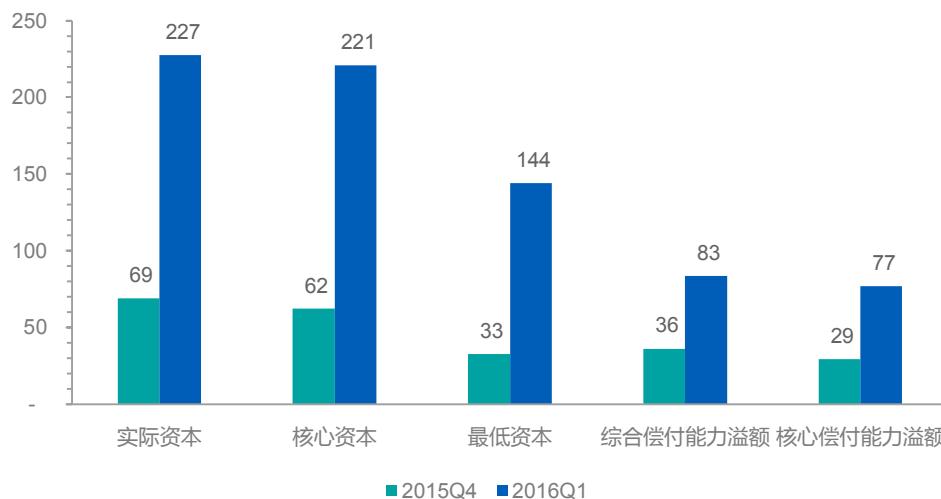
主要偿付能力规模指标比较——寿险公司



主要偿付能力规模指标比较——健康险和养老保险

险公司

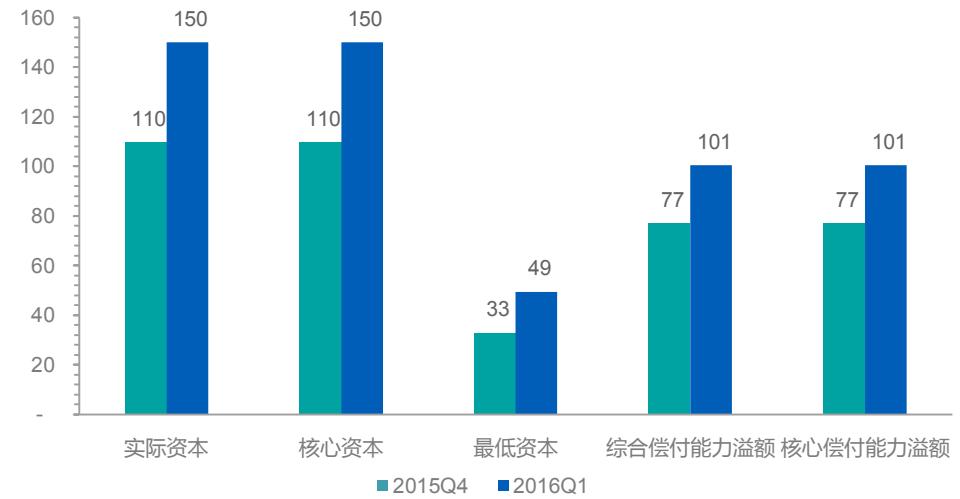
健康险公司 (单位 : 亿元)



* 统计数据包含5家健康险公司

* 其中，1家未披露2015Q4偿付能力数据

养老保险 (单位 : 亿元)



* 统计数据包含4家养老保险

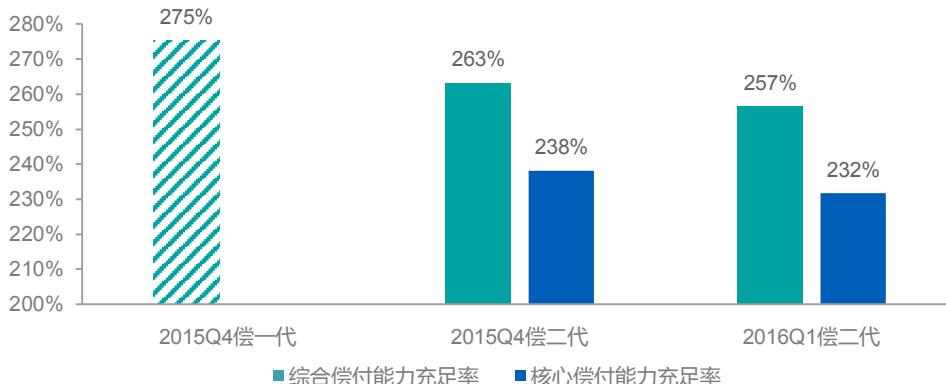
* 其中，1家未披露2015Q4偿付能力数据

□ 由于2016Q1和2015Q4统计公司数量的差异，根据已公开披露的信息难以判断健康险公司的主要偿付能力规模指标的变动趋势

□ 由于2016Q1和2015Q4统计公司数量的差异，根据已公开披露的信息难以判断养老保险公司的主要偿付能力规模指标的变动趋势

偿付能力充足率——寿险公司

寿险业总体情况



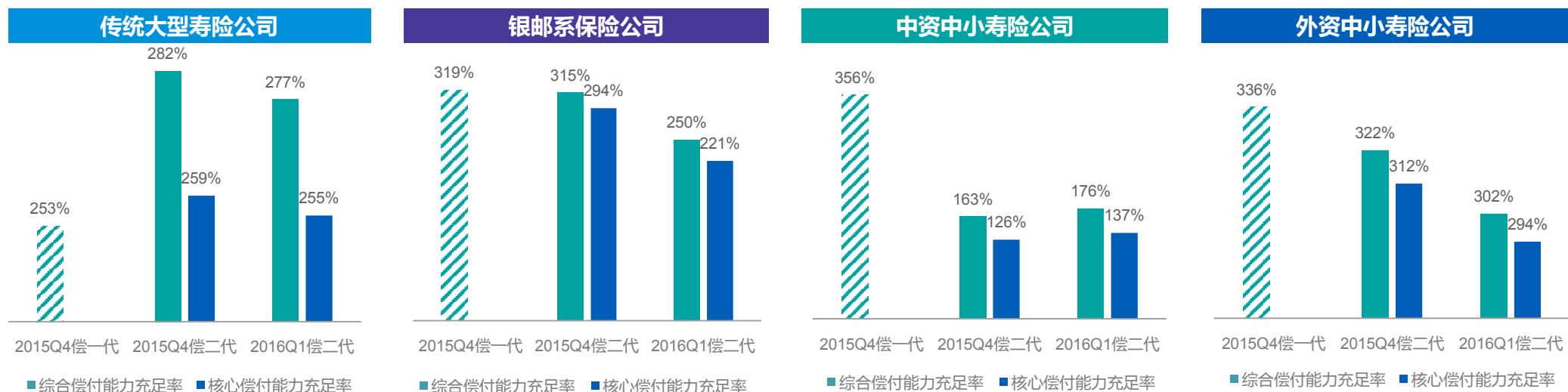
* 统计数据包含2016Q1的64家寿险公司及2015Q4的60家寿险公司

* 未披露2015Q4数据的公司：2家银邮系保险公司，1家中资中小寿险公司，1家外资中小寿险公司

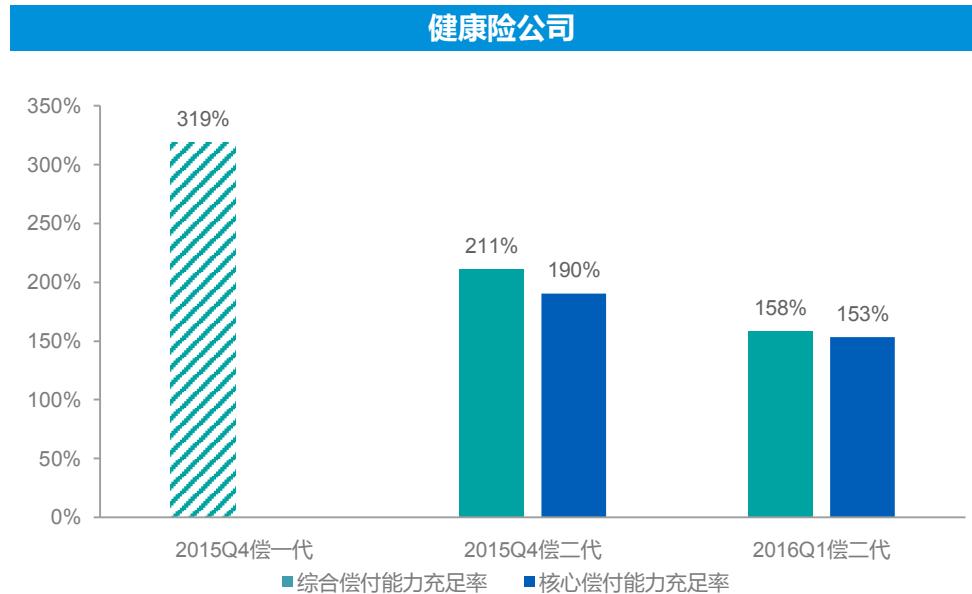
不同类型寿险公司的偿付能力充足率状况有明显差异

- **传统大型寿险公司**：具有良好的业务结构，使得偿二代下偿付能力充足率比偿一代下的有所上升；同时其偿二代下的偿付能力充足率变动也较稳定
- **银邮系保险公司**：由于强大的股东背景，偿付能力充足率较高
- **中资中小寿险公司**：部分公司大规模销售消耗最低资本的中短存续期产品，导致偿二代下的偿付能力充足率水平相比偿一代下的水平大幅降低
- **外资中小寿险公司**：更多价值型产品，偿二代下的偿付能力充足率水平与偿一代下的水平大致相当，同时偿二代下偿付能力充足率变动较稳定

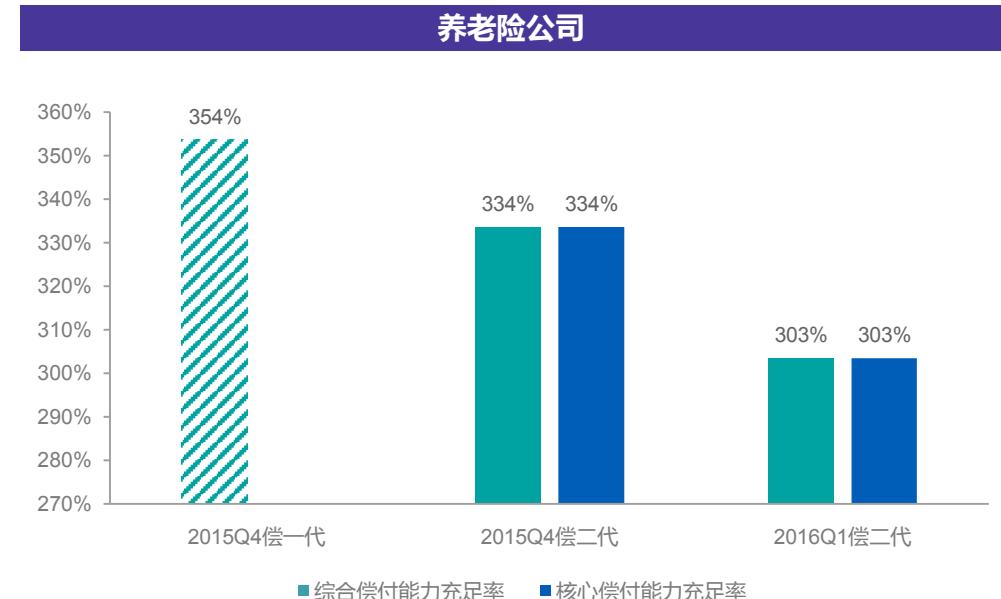
□ 采用股东注资的方法提高偿付能力充足率见效快，但可持续性较低，寿险公司2015年总体增资约为517亿（传统大型寿险公司减资1亿，银邮系保险公司增资6亿，中资中小寿险公司增资485亿，外资中小寿险公司增资27亿）；2016年1季度约为166亿（中资中小寿险公司增资166亿）



偿付能力充足率——健康险和养老险公司



* 统计数据包含健康险公司：5家
* 未披露2015Q4偿付能力数据：1家



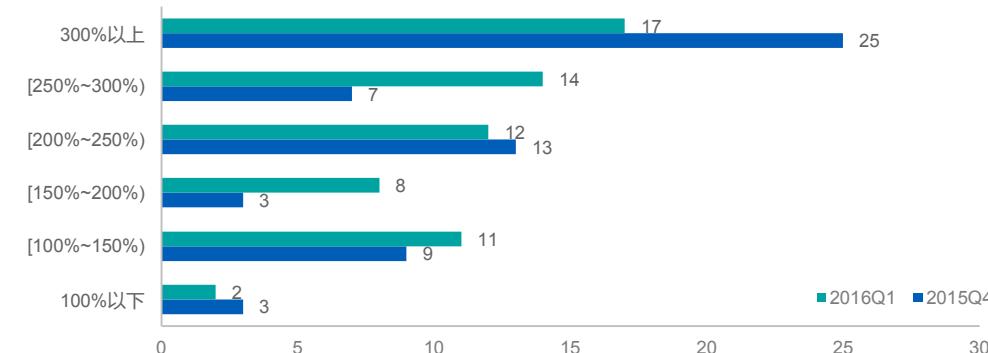
* 统计数据包含养老险公司：4家
* 未披露2015Q4偿付能力数据：1家

- **健康险公司**偿二代下偿付能力充足率相比偿一代下大幅下降，这可能与其业务结构有关
- 2016Q1偿二代下偿付能力充足率相比2015Q4大幅下降，可能与2016Q1主销的产品类型有关
- 2015年健康险公司增资65亿

- **养老险公司**偿二代下偿付能力充足率相比偿一代下有所下降
- 2016Q1偿二代下偿付能力充足率相比2015Q4有所下降
- 2015年养老险公司增资5亿

综合偿付能力充足率——寿险公司

寿险业总体情况



* 统计数据包含2016Q1的64家寿险公司及2015Q4的60家寿险公司

* 未披露2015Q4的公司：2家银邮系保险公司，1家中资中小寿险公司，1家外资中小寿险

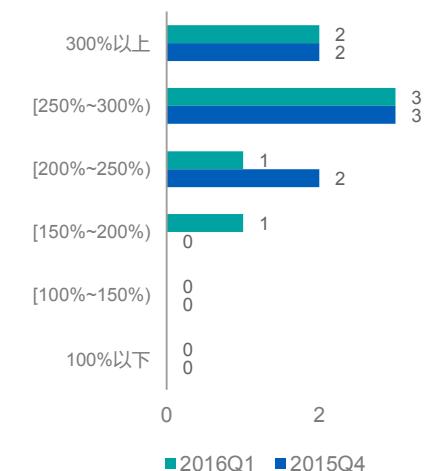
□ 大部分人身险公司综合偿付能力充足率下降

- 银邮系保险公司：所有的公司综合偿付能力充足率均下降
- 其它类型的寿险公司：大部分公司综合偿付能力充足率下降

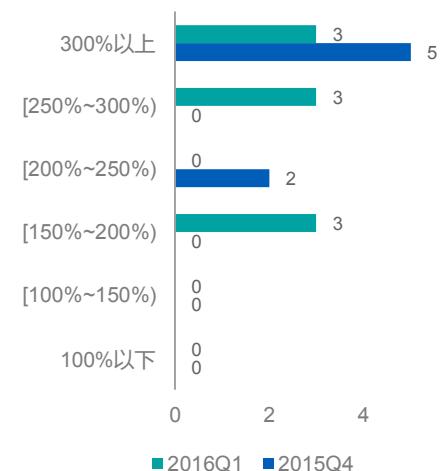
□ 综合偿付能力充足率的变动，可能由于

- 银邮系保险公司：可能与其依赖于银保渠道，主销银保中短存续期产品有关，特别是2016年开门红期间，规模大量增加
- 其它类型的寿险公司：一方面可能与公司2016年开门红期间主销中短存续期产品的业务结构相关；另一方面可能与投资组合的变化相关

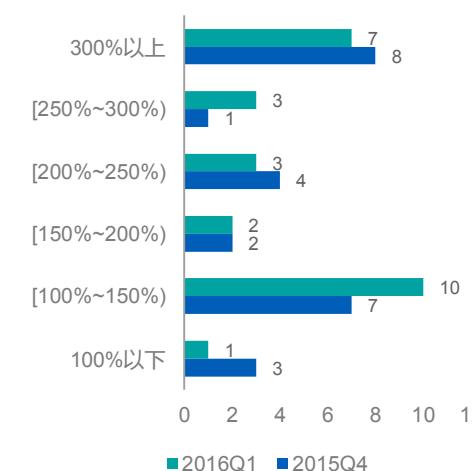
传统大型寿险公司



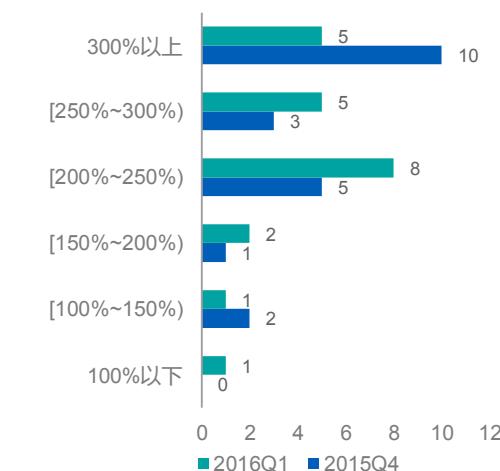
银邮系保险公司



中资中小寿险公司



外资中小寿险公司



▲ 2家

▲ 4家

▲ 1家

▲ 0家

▲ 7家

▲ 0家

▲ 7家

▲ 18家

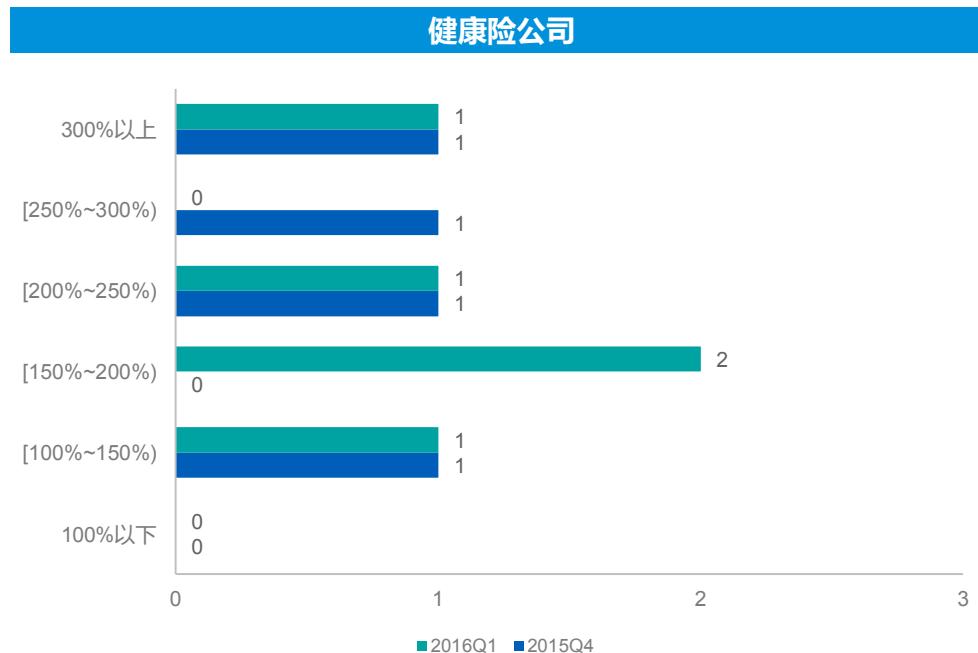
▲ 0家

▲ 2家

▲ 19家

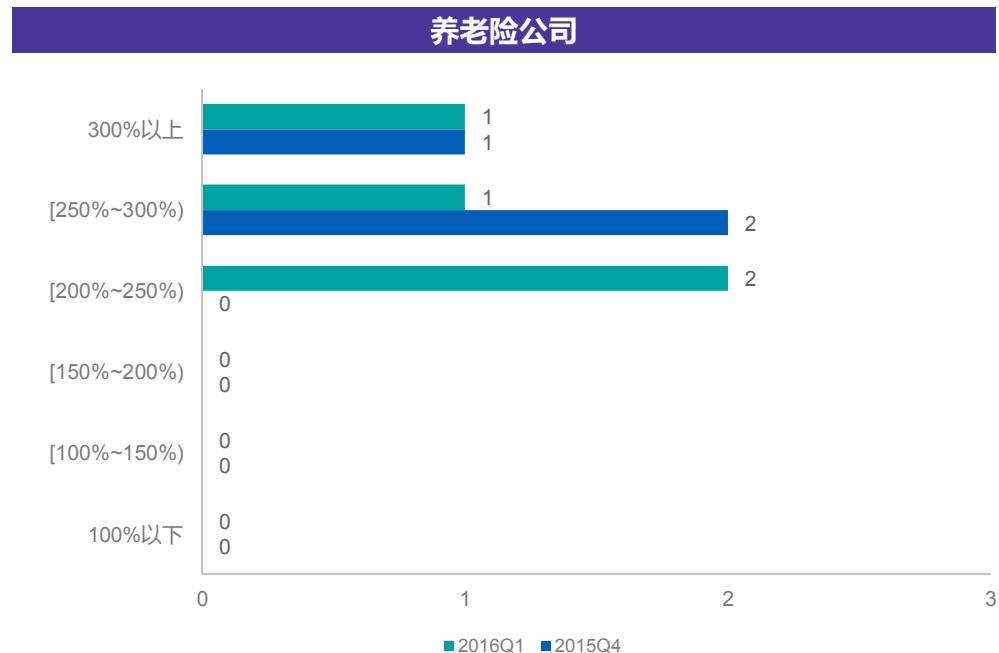
▲ 0家

综合偿付能力充足率——健康险和养老险公司



* 统计数据包含健康险公司：5家
* 未披露2015Q4偿付能力数据：1家

- 4家健康险公司综合偿付能力充足率下降
- 综合偿付能力充足率变动2016Q1主销的产品类型有关，个别公司销售越来越多的理财型产品

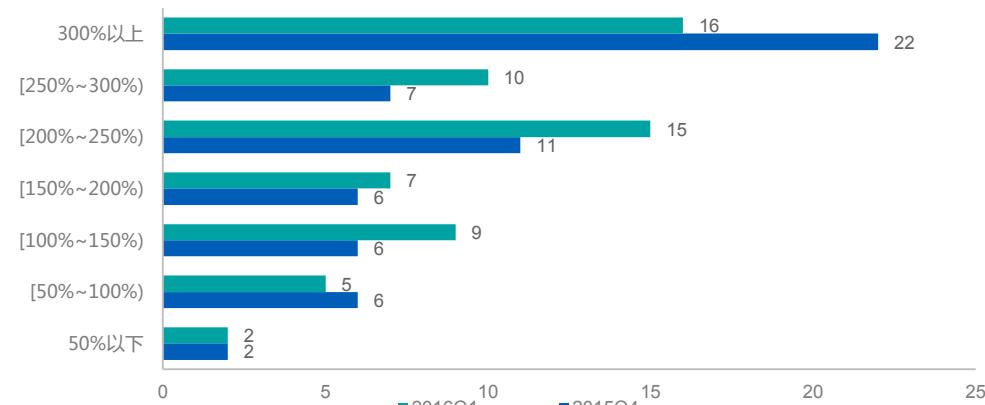


* 统计数据包含养老险公司：4家
* 未披露2015Q4偿付能力数据：1家

- 2家养老险公司综合偿付能力充足率下降，1家上升

核心偿付能力充足率——寿险公司

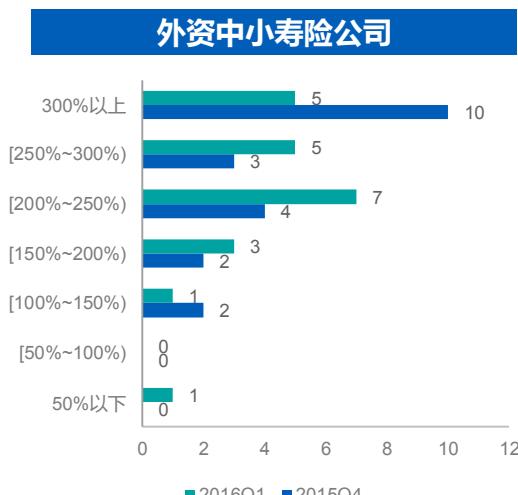
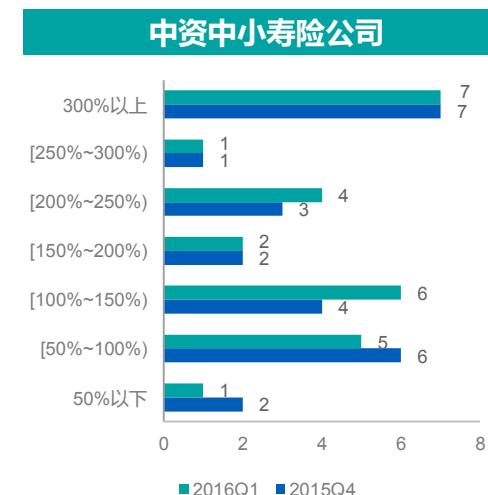
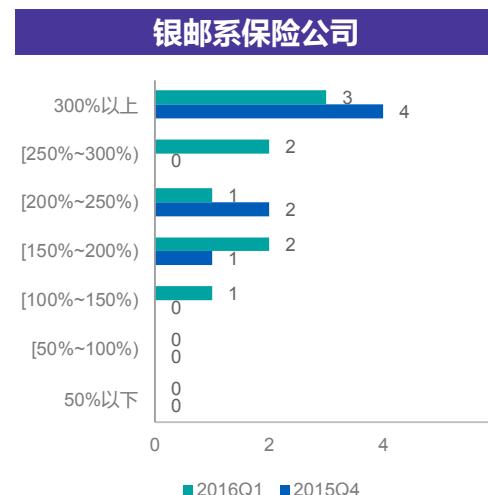
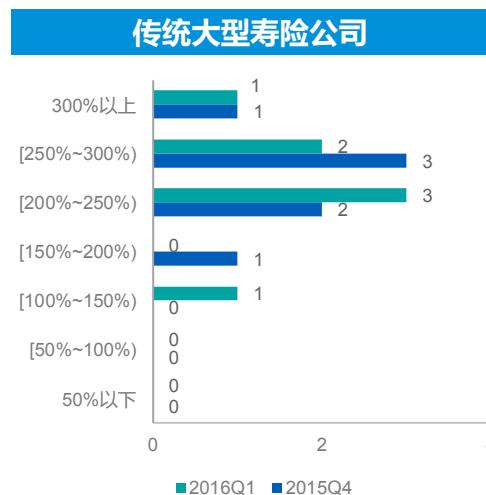
寿险公司总体情况



* 统计数据包含2016Q1的64家壽險公司及2015Q4的60家壽險公司

* 未披露2015Q4的公司：2家銀郵系保險公司，1家中資中小壽險公司，1家外資中小壽險

- 与综合偿付能力充足率不同，核心偿付能力充足率的实际资本仅考虑质量较好的核心资本，不考虑附属资本
- 核心偿付能力充足率变动情况和变动原因与综合偿付能力充足率大致相同
 - 传统大型寿险公司：核心偿付能力充足率增加的数量有4家，比综合偿付能力充足率增加的数量多2家
 - 其他类型寿险公司：核心偿付能力充足率增加或减少的寿险公司数量与综合偿付能力充足率变动的寿险公司数量一致



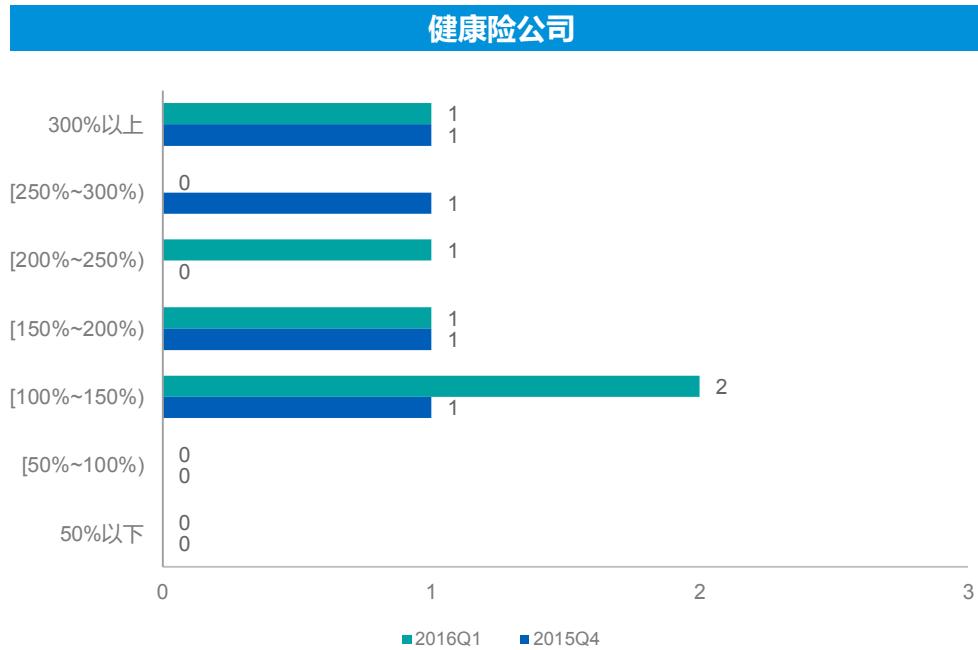
▲ 4家 ▲ 3家 □ 0家

▲ 0家 ▲ 7家 □ 0家

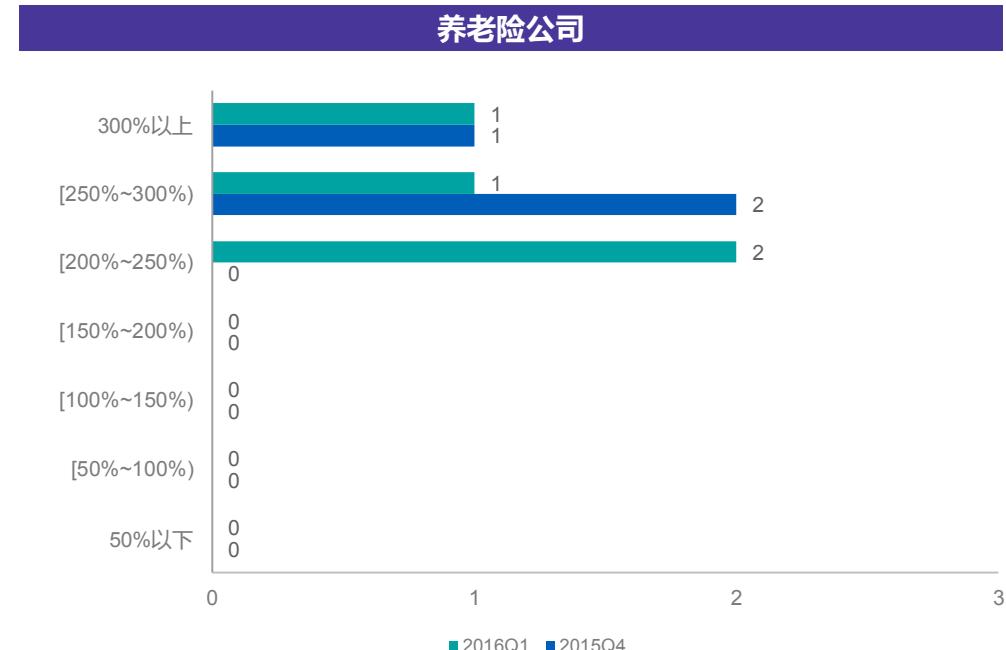
▲ 8家 ▲ 17家 □ 0家

▲ 3家 ▲ 18家 □ 0家

核心偿付能力充足率——健康险和养老险公司



* 统计数据包含健康险公司：5家
* 未披露2015Q4偿付能力数据：1家



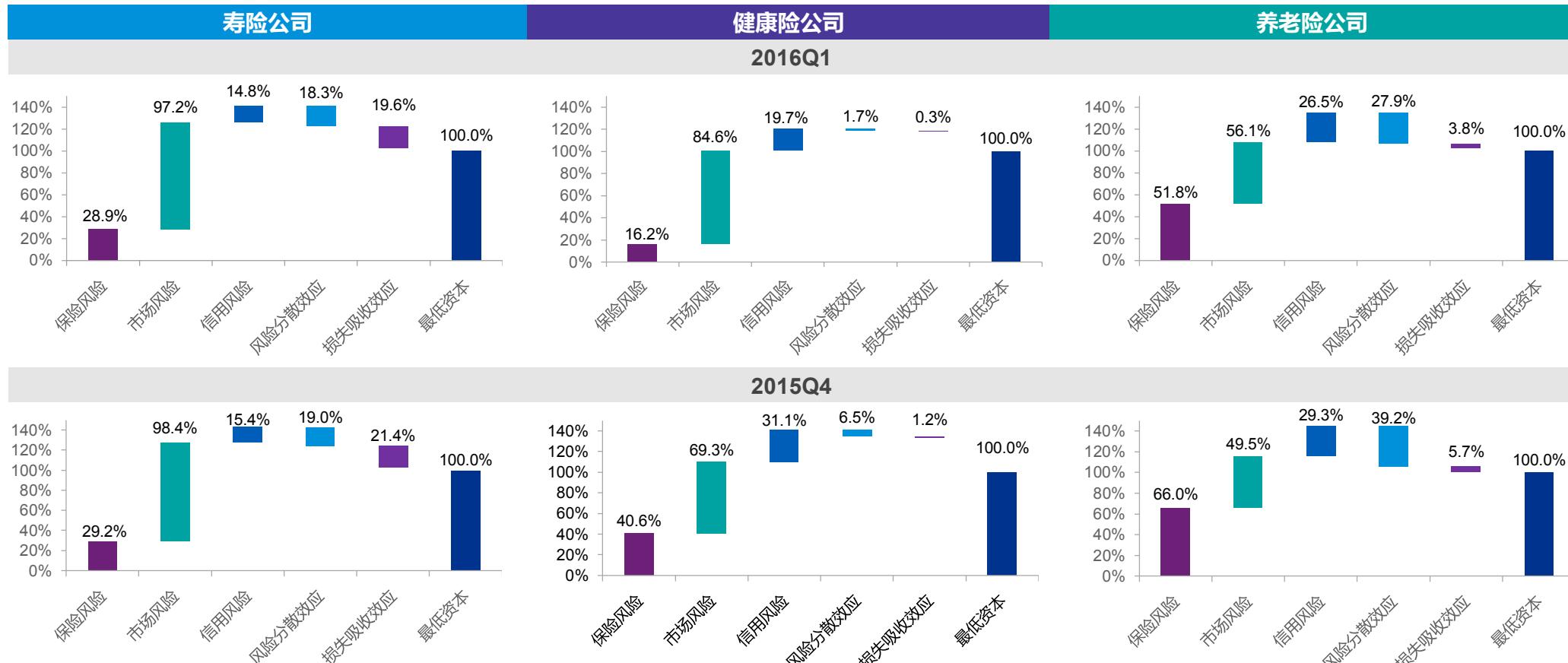
* 统计数据包含养老保险公司：4家
* 未披露2015Q4偿付能力数据：1家

- 4家健康险公司核心偿付能力充足率下降
- 核心偿付能力充足率变动情况和变动原因与综合偿付能力充足率大致相同

- 2家养老保险核心偿付能力充足率下降，1家上升
- 核心偿付能力充足率变动情况和变动原因与综合偿付能力充足率大致相同

量化风险最低资本结构

□ 由于部分公司数据披露不全，根据已公开披露的信息难以对量化风险最低资本的变动进行分析



* 共64家寿险公司披露了2016Q1量化风险最低资本结构数据

* 其中，6家寿险公司未披露风险分散效应及损失吸收效应数据

* 其中，2家寿险公司未披露各子风险最低资本细项

* 共60家寿险公司披露了2015Q4量化风险最低资本结构数据

* 其中，5家寿险公司未披露风险分散效应及损失吸收效应数据

* 其中，2家人身险公司未披露各子风险最低资本细项

* 共5家健康险公司披露了2016Q1量化风险最低资本结构数据

* 其中，3家健康险公司未披露风险分散效应及损失吸收效应数据

* 共4家健康险公司披露了2015Q4量化风险最低资本结构数据

* 其中，2家健康险公司未披露风险分散效应及损失吸收效应数据

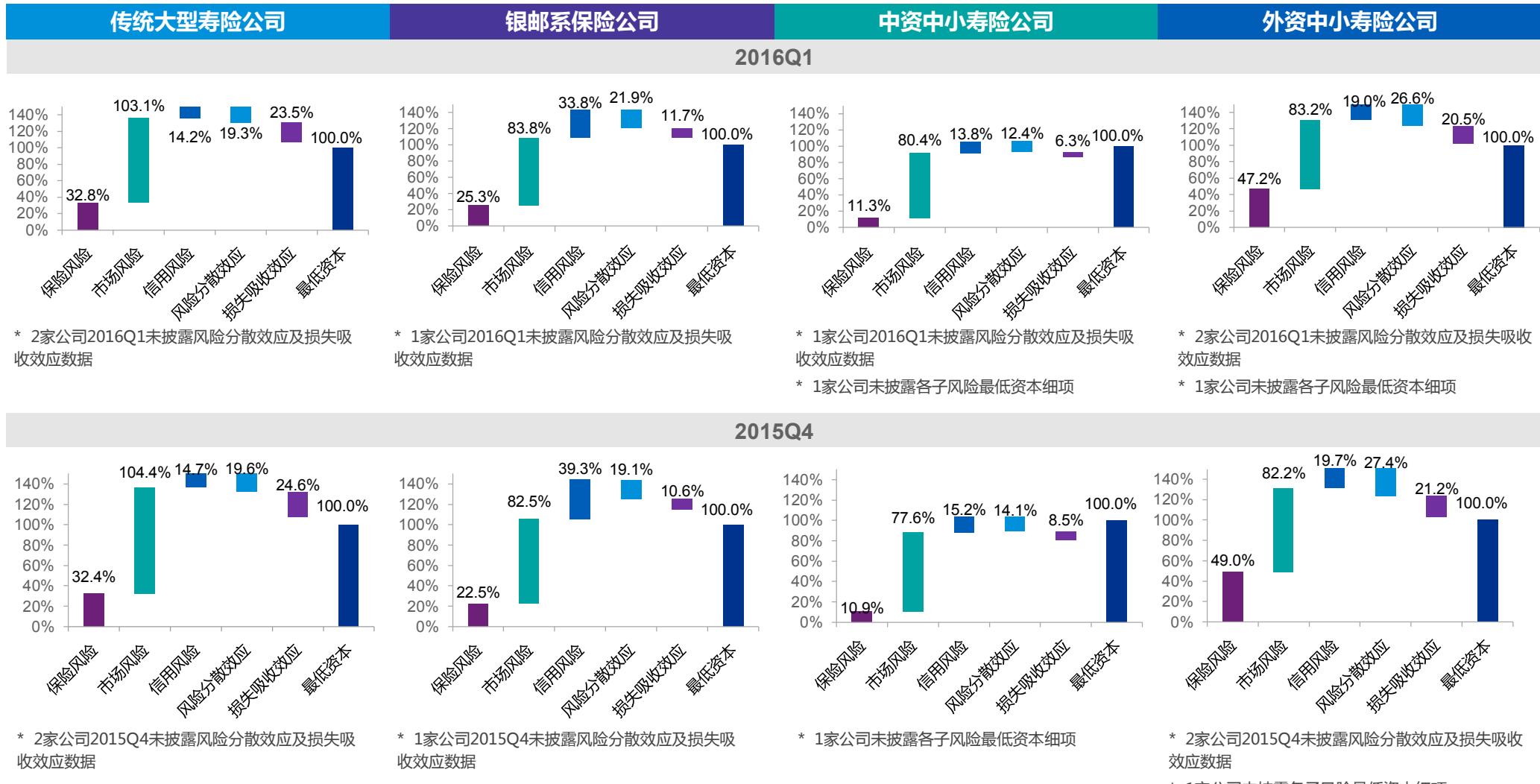
* 共4家养老保险披露了2016Q1量化风险最低资本结构数据

* 其中，1家养老保险未披露风险分散效应及损失吸收效应数据

* 共3家养老保险披露了2015Q4量化风险最低资本结构数据

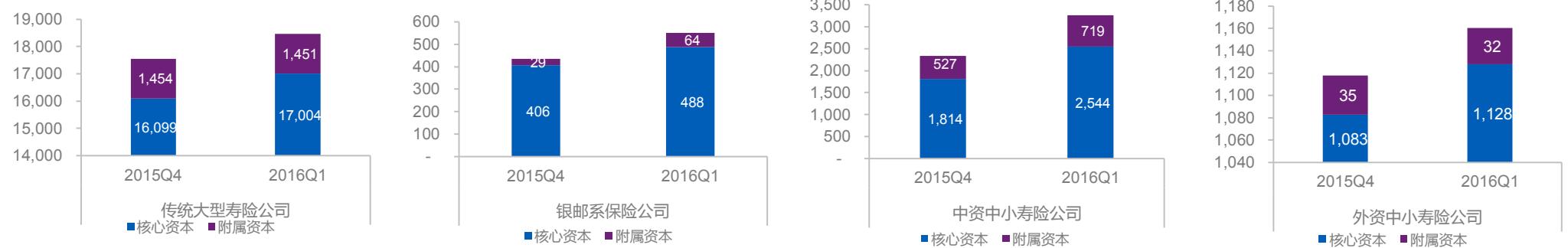
寿险公司量化风险最低资本结构

□ 由于部分公司数据披露不全，根据已公开披露的信息难以对量化风险最低资本的变动进行分析



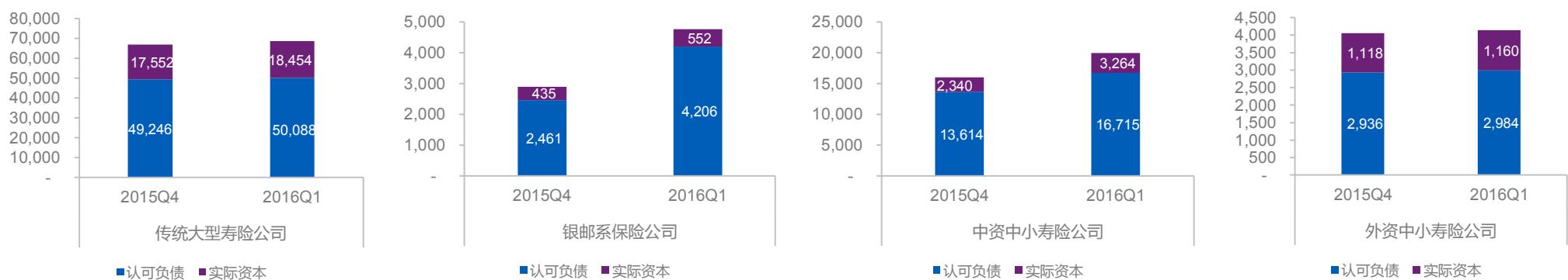
实际资本结构——寿险公司

实际资本 = 核心资本 + 附属资本 (单位 : 亿元)



- 传统大型寿险公司、中资中小寿险公司和外资中小寿险公司资本质量有所上升 (核心资本占比提高)
- 银邮系寿险公司资本质量有所下降 (核心资本占比降低)

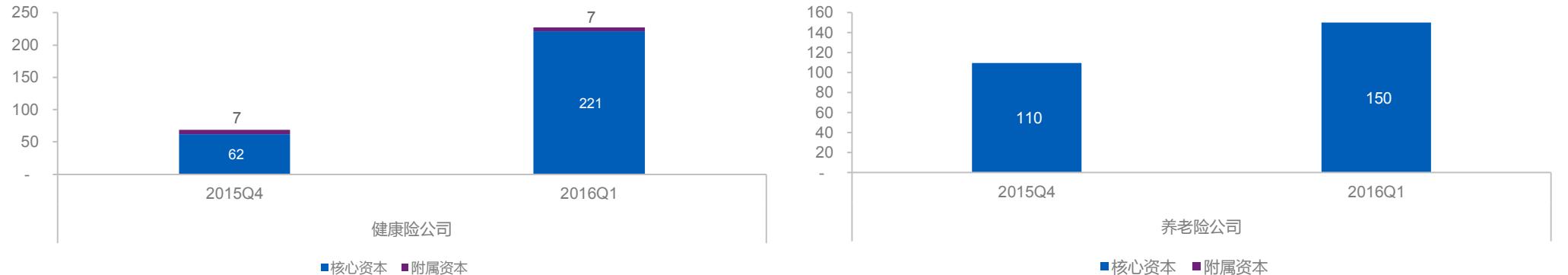
实际资本 = 认可资产 - 认可负债 (单位 : 亿元)



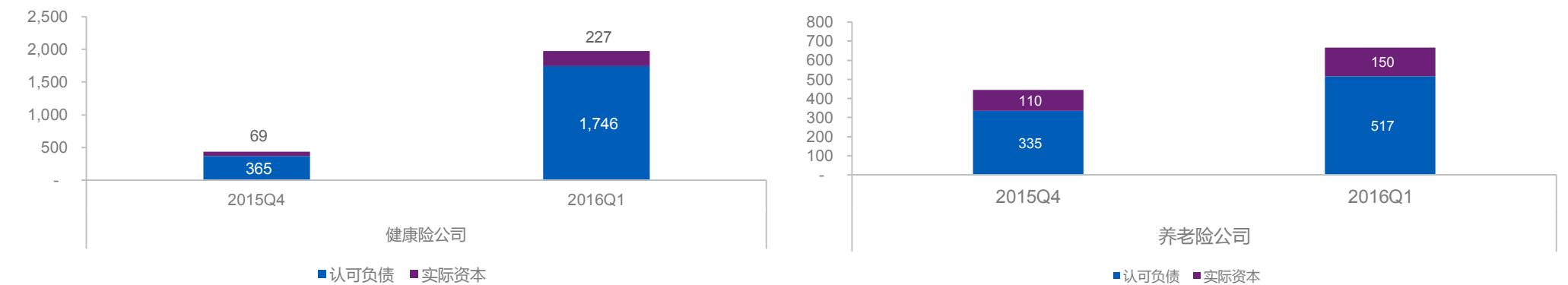
- 传统大型寿险公司认可资产和认可负债均有所增加，可能是由于2016Q1业务收入增加的影响
 - 其它类型的寿险公司，由于2016Q1和2015Q4统计公司数量的差异，根据已公开披露的信息难以判断实际资本结构的变动趋势
- * 有1家寿险公司未披露2016Q1认可资产及认可负债数据，2015Q4有5家寿险公司未披露认可资产及认可负债数据

实际资本结构——健康险和养老险公司

实际资本 = 核心资本 + 附属资本 (单位 : 亿元)



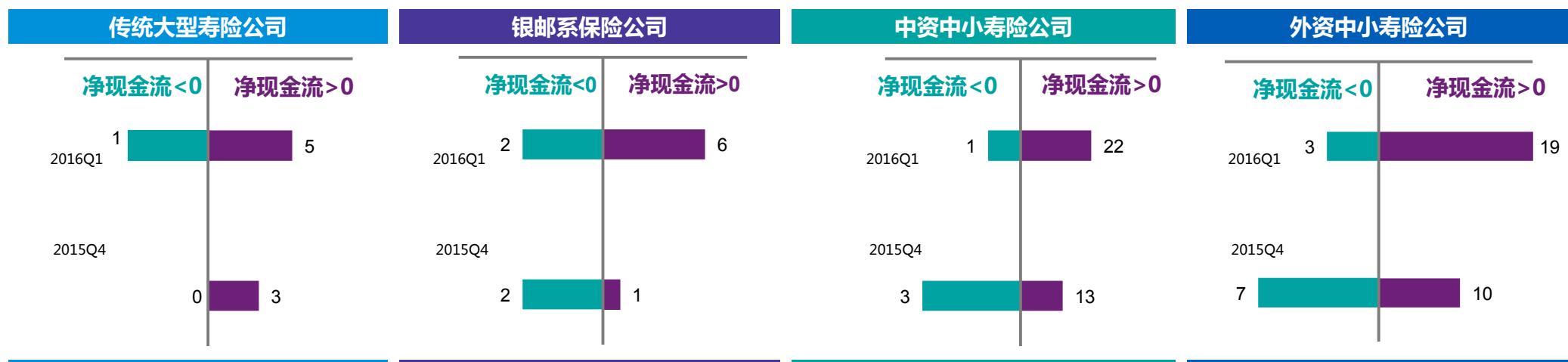
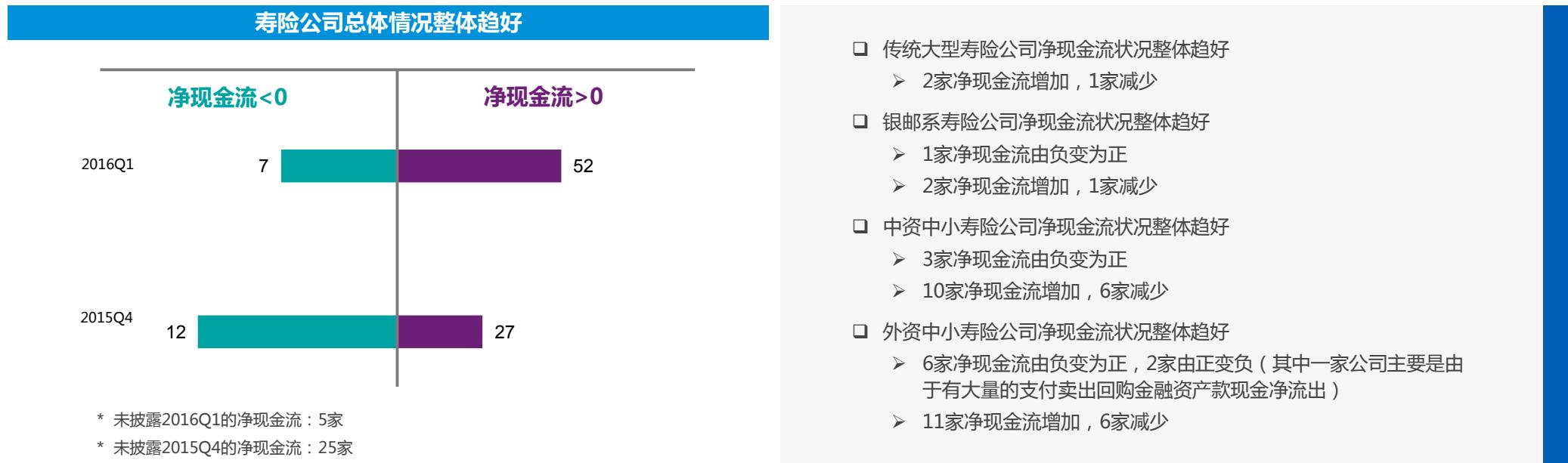
实际资本 = 认可资产 - 认可负债 (单位 : 亿元)



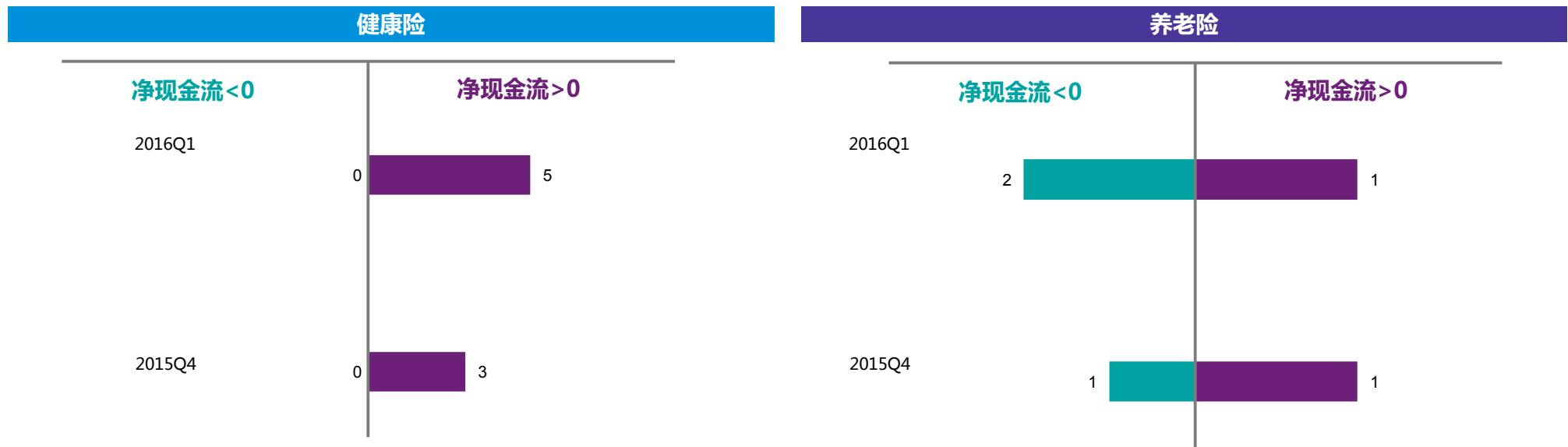
由于2016Q1和2015Q4统计公司数量的差异，根据已公开披露的信息难以判断健康险和养老保险公司的实际资本结构的变动趋势

* 未披露2015Q4认可资产及认可负债数据：1家健康险公司及1家养老险

净现金流情况——寿险公司



净现金流情况——健康险和养老险公司



* 未披露2015Q4的净现金流:2家

* 未披露2016Q1的净现金流:1家

* 未披露2015Q4的净现金流:2家

- 2016Q1健康险公司净现金流状况整体趋好
 - 2家公司净现金流增加，1家减少

- 2016Q1养老保险净现金流状况
 - 1家净现金流由负变为正，1家由正变负
 - 1家净现金流增加，1家减少

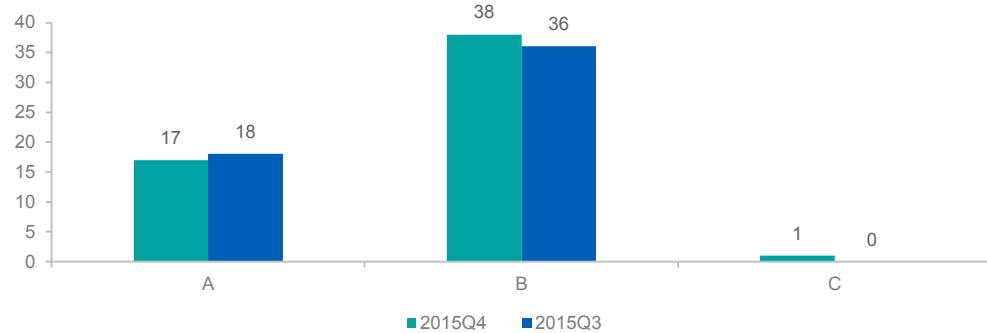


3 财产险与再保险 行业分析



风险综合评级——财产险公司

财产险业总体情况

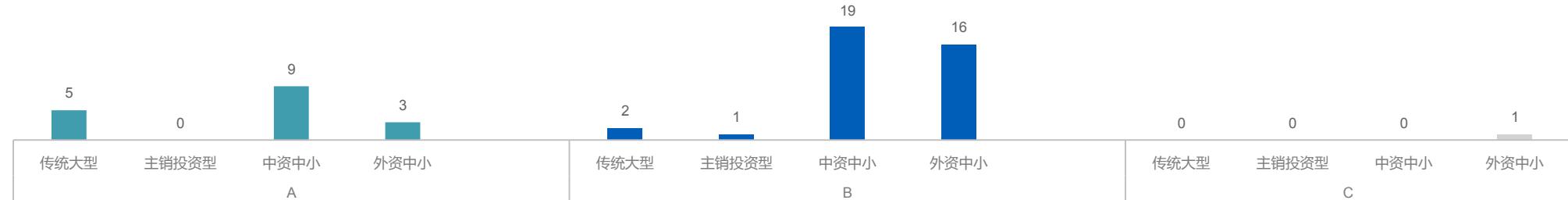


* 未披露2015Q4分类监管评价结果：1家主销投资型产品公司，10家中资中小财产险公司

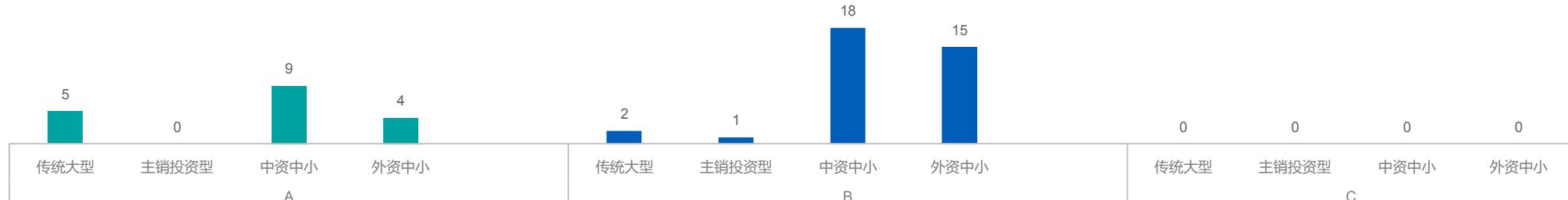
* 未披露2015Q3分类监管评价结果：1家主销投资型产品公司，11家中资中小财产险公司，1家外资中小财产险公司

- 保监会尚未正式开展偿二代风险综合评级工作
- 截至2016年偿付能力第1季度报告披露时，绝大多数公司仅收到偿一代下2015Q4和2015Q3的两次分类监管评价结果
- 总体上来看，各家公司分类评价结果比较稳定，从可获得的披露信息来看，财产险公司有1家公司分类监管评价结果由A下降为B，有1家由B下降为C，其中，
 - 传统大型财产险公司，分类监管评价结果均维持不变
 - 主销投资型产品公司，分类监管评价结果均维持不变
 - 中资中小财产险公司，分类监管评价结果均维持不变
 - 外资中小财产险公司，1家公司由A下降到B，1家公司由B下降到C
- 再保险公司多数未收到偿一代下的分类监管评价结果

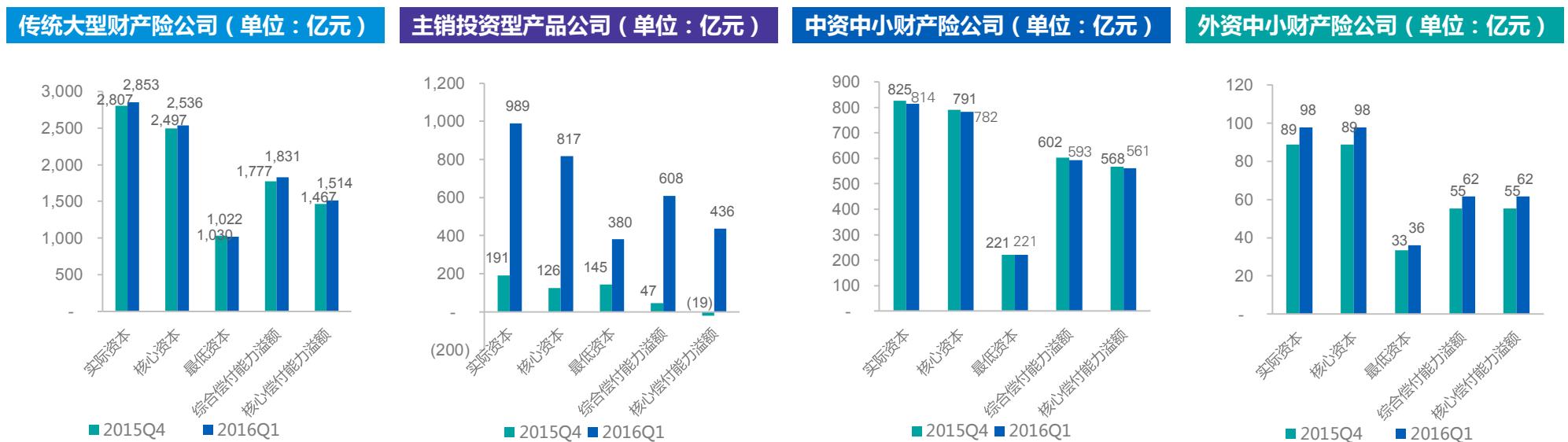
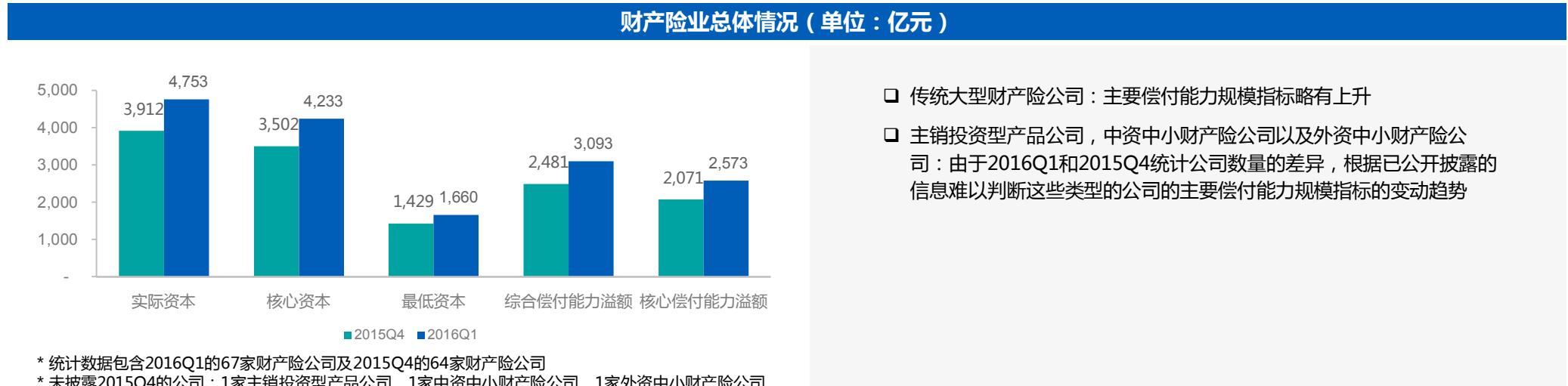
2015Q4



2015Q3

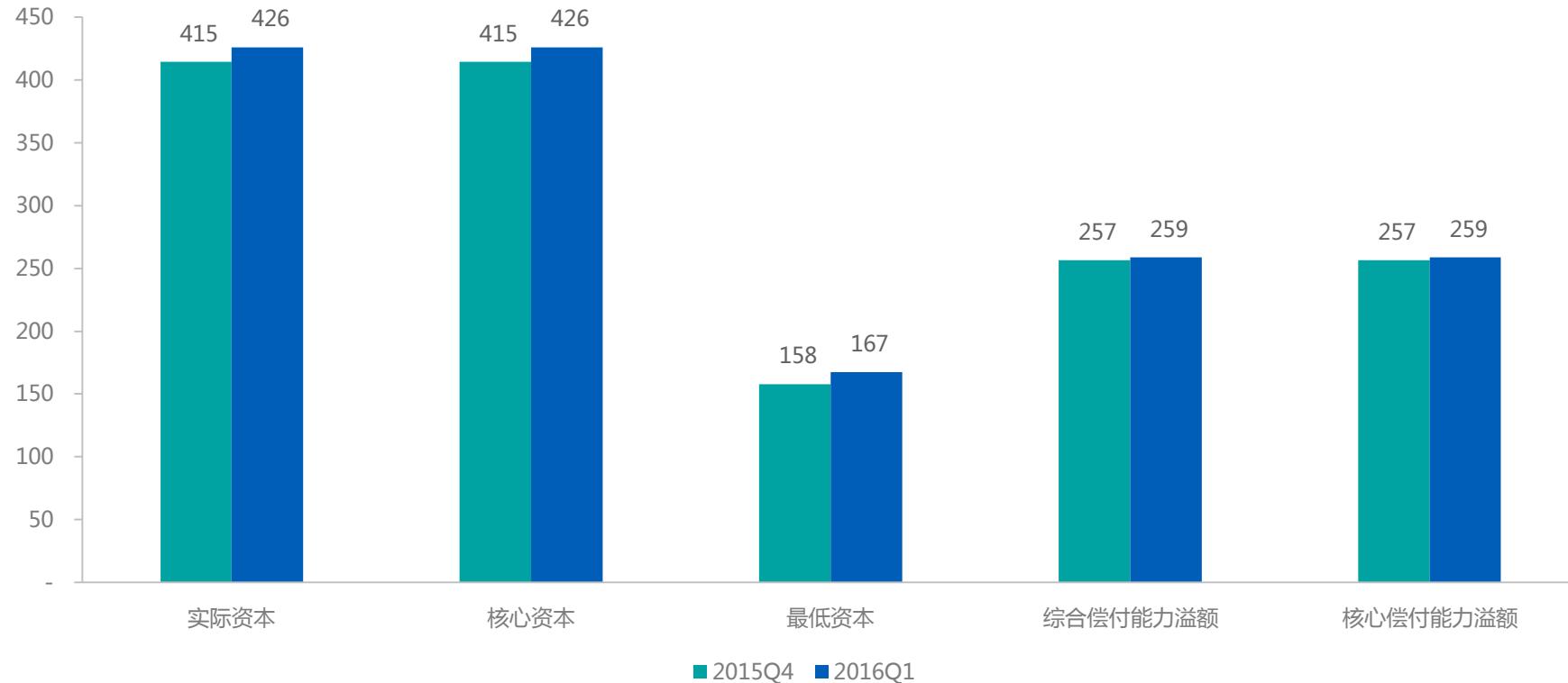


主要偿付能力规模指标比较——财产险公司



主要偿付能力规模指标比较——再保险公司

再保险公司 (单位 : 亿元)



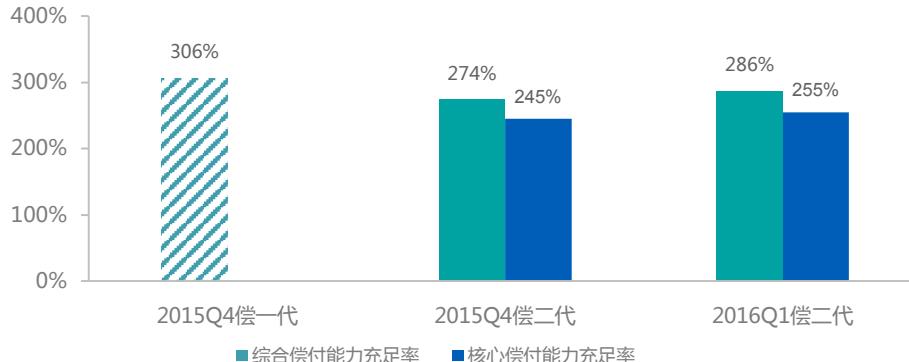
* 统计数据包含9家再保险公司

* 其中，1家未披露2015Q4偿付能力数据

- 再保险行业的主要偿付能力规模指标较为稳定

偿付能力充足率——财产险公司

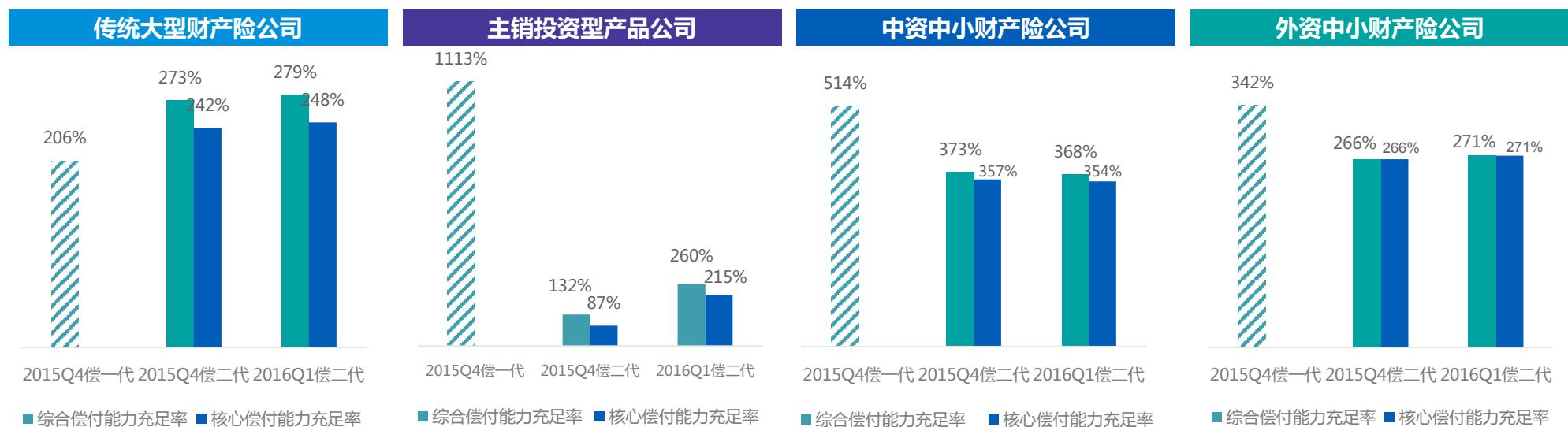
财产险业总体情况



* 统计数据包含2016Q1的67家财产险公司及2015Q4的63家财产险公司

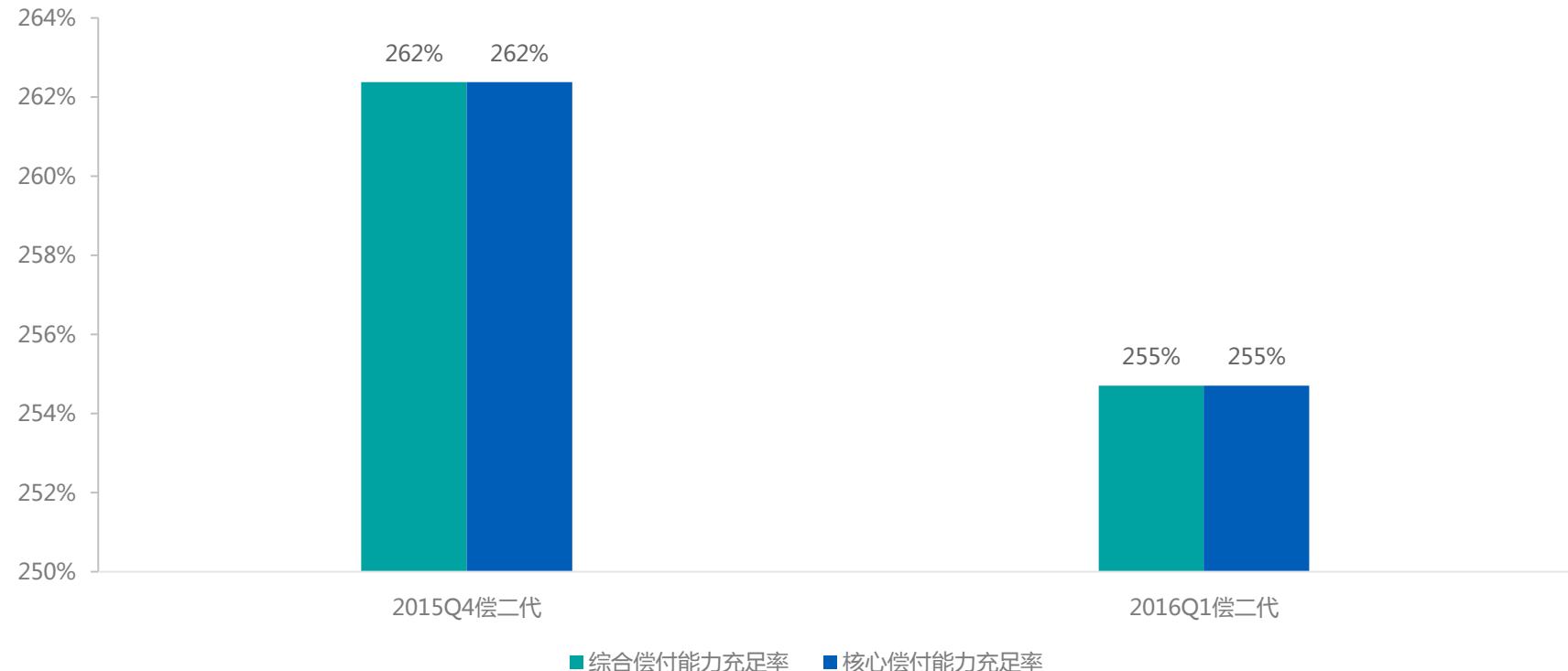
* 未披露2015Q4数据的公司：1家主销投资型产品公司，2家中资中小财产险公司，1家外资中小财产险公司

- 财产险行业整体偿付能力充足，但不同类型公司的偿付能力充足率状况有明显差异：
 - **传统大型财产险公司**：具有良好的业务结构，使得偿二代下偿付能力充足率比偿一代下的有所上升；同时其偿二代下的偿付能力充足率变动也较稳定
 - **主销投资型产品公司**：受大规模投资型理财险的影响，偿二代下偿付能力充足率比偿一代下下降较大，且波动明显
 - **中资中小财产险公司与外资中小财产险公司**：偿二代下的偿付能力充足率水平相比偿一代下的水平大幅降低，偿二代下偿付能力充足率变动较稳定
- 采用股东注资的方法提高偿付能力充足率见效快，但可持续性较低，财产险公司2015年总体增资约为343亿（传统大型财产险公司增资19亿，主销投资型产品公司增资226亿，中资中小财产险公司增资79亿，外资中小财产险公司增资19亿）；2016年1季度约为3亿（中资中小财产险公司增资2亿，外资中小财产险公司增资1亿）



偿付能力充足率——再保险公司

再保险公司

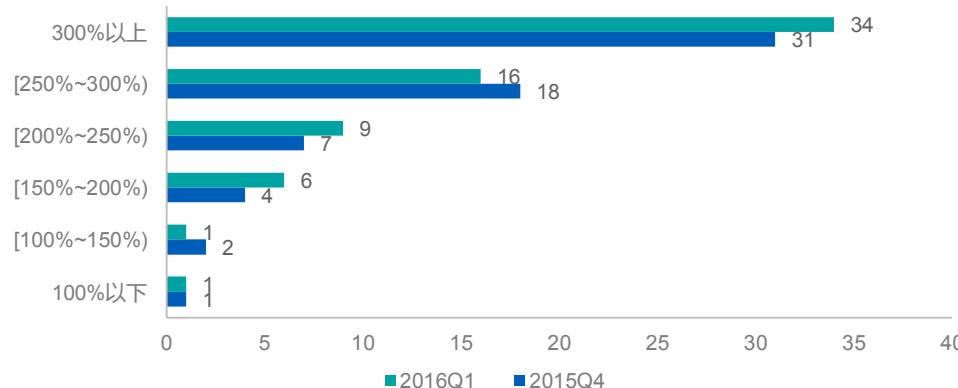


* 偿二代统计数据包含再保险公司：9家
* 未披露2015Q4偿二代偿付能力数据：1家

- 相较于2015Q4，再保险行业2016Q1的综合偿付能力充足率与核心偿付能力充足率略有下降
- 2015年再保险公司共增资33亿元

综合偿付能力充足率——财产险公司

财产险业总体情况



* 统计数据包含2016Q1的67家财产险公司及2015Q4的63家财产险公司

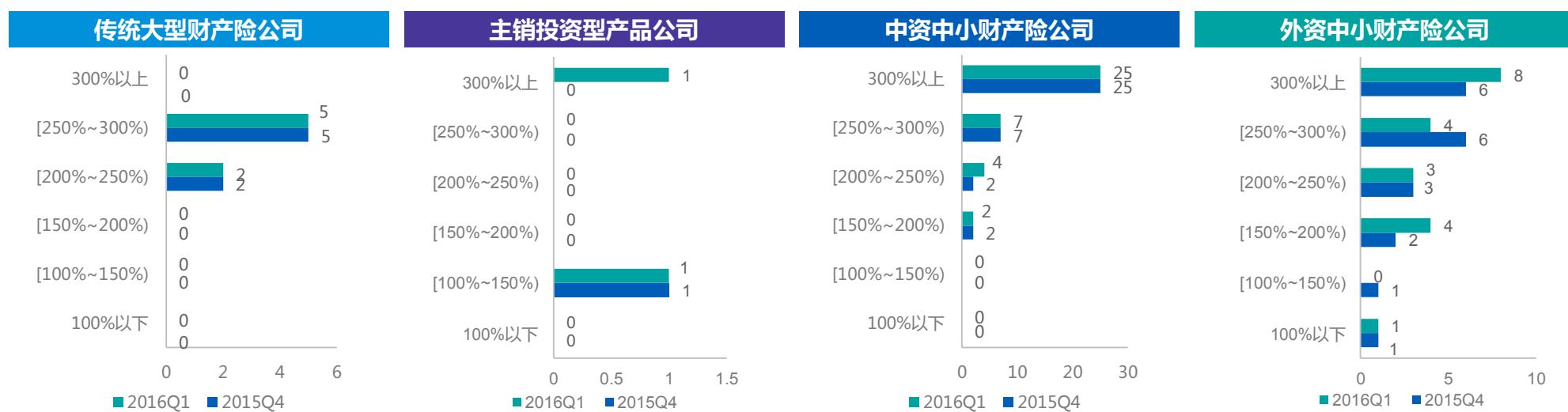
* 未披露2015Q4的公司：1家主销投资型产品公司，2家中资中小财产险公司，1家外资中小财产险公司

□ 大部分财产险公司综合偿付能力充足率下降，其中：

- 半数左右的传统大型财产险公司及外资中小财产险公司的综合偿付能力充足率出现了不同程度的下降
- 四分之三的中资中小财产险公司综合偿付能力充足率下降

□ 此外，对于63家披露了2016Q1和2015Q4数据的公司，整体综合偿付能力充足率变化不大（下降了4%）

注：下图柱状图表示各类财产险公司的偿付能力充足率分布情况，箭头表示各公司从2015Q4至2016Q1的偿付能力变动情况



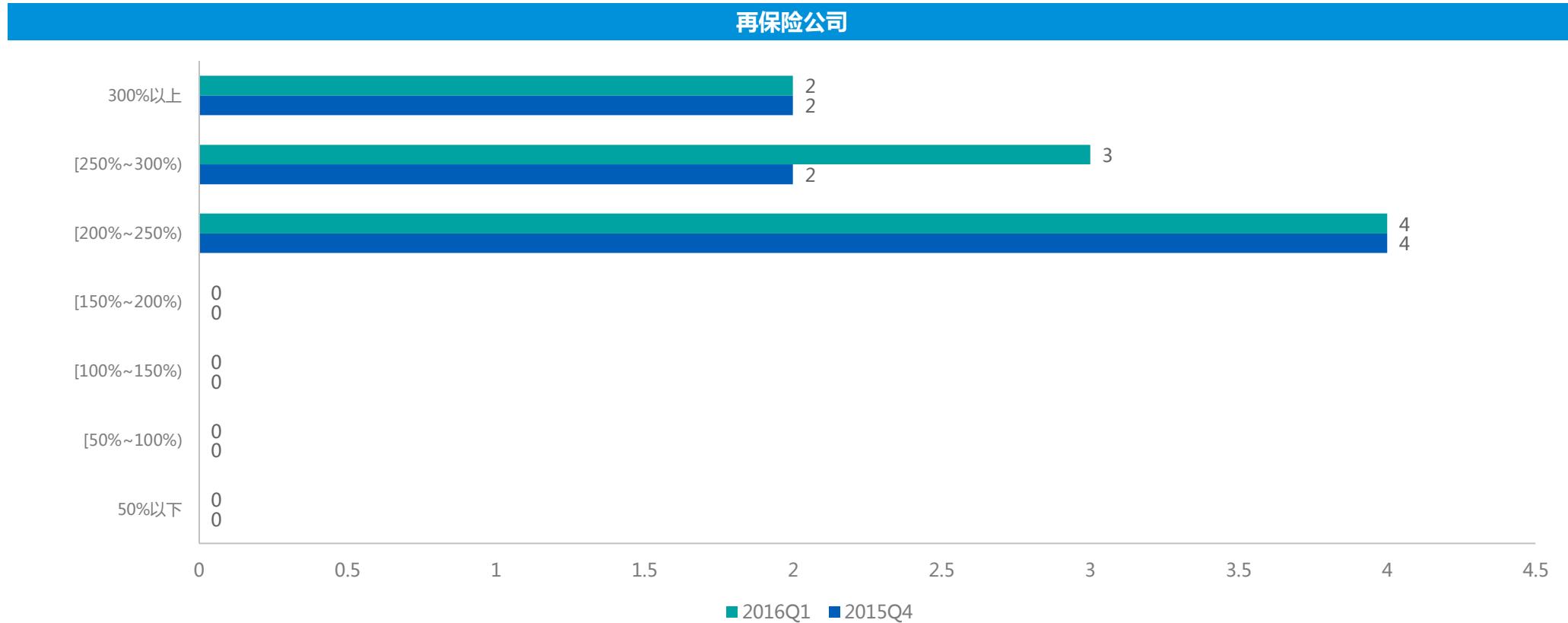
↑ 4家 ↓ 3家

↓ 1家

↑ 9家 ↓ 27家

↑ 9家 ↓ 10家

综合偿付能力充足率——再保险公司



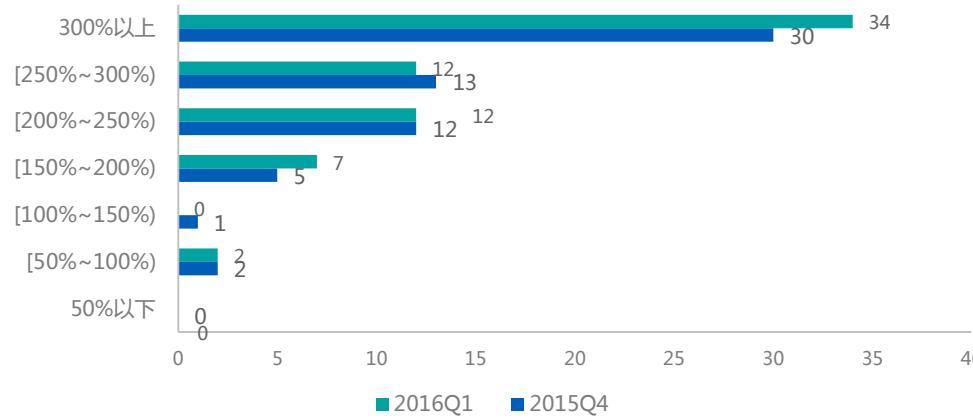
* 统计数据包含再保险公司：9家

* 未披露2015Q4偿付能力数据：1家

- 5家再保险公司的综合偿付能力充足率上升
- 3家再保险公司的综合偿付能力充足率下降

核心偿付能力充足率——财产险公司

财产险业总体情况



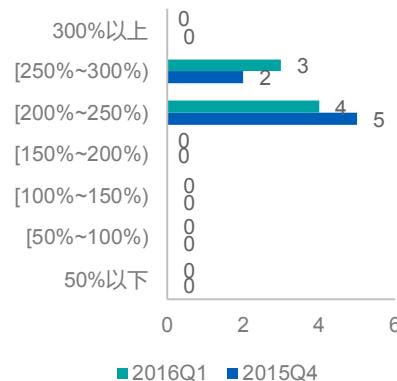
□ 与综合偿付能力充足率不同，核心偿付能力充足率的实际资本仅考虑质量较好的核心资本，不考虑附属资本

□ 核心偿付能力充足率变动情况和变动原因与综合偿付能力充足率大致相同

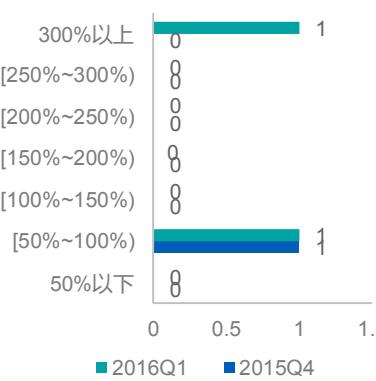
* 统计数据包含2016Q1的67家财产险公司及2015Q4的63家财产险公司

* 未披露2015Q4的公司：1家主销投资型产品公司，2家中资中小财产险公司，1家外资中小财产险公司

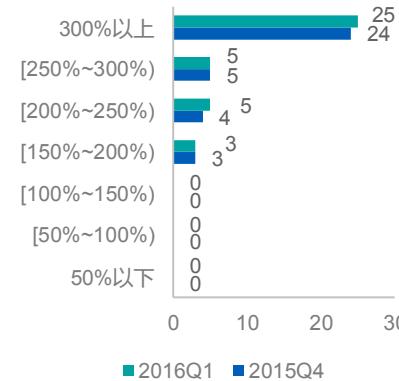
传统大型财产险公司



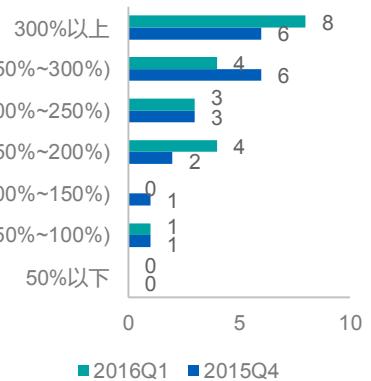
主销投资型产品公司



中资中小财产险公司



外资中小财产险公司



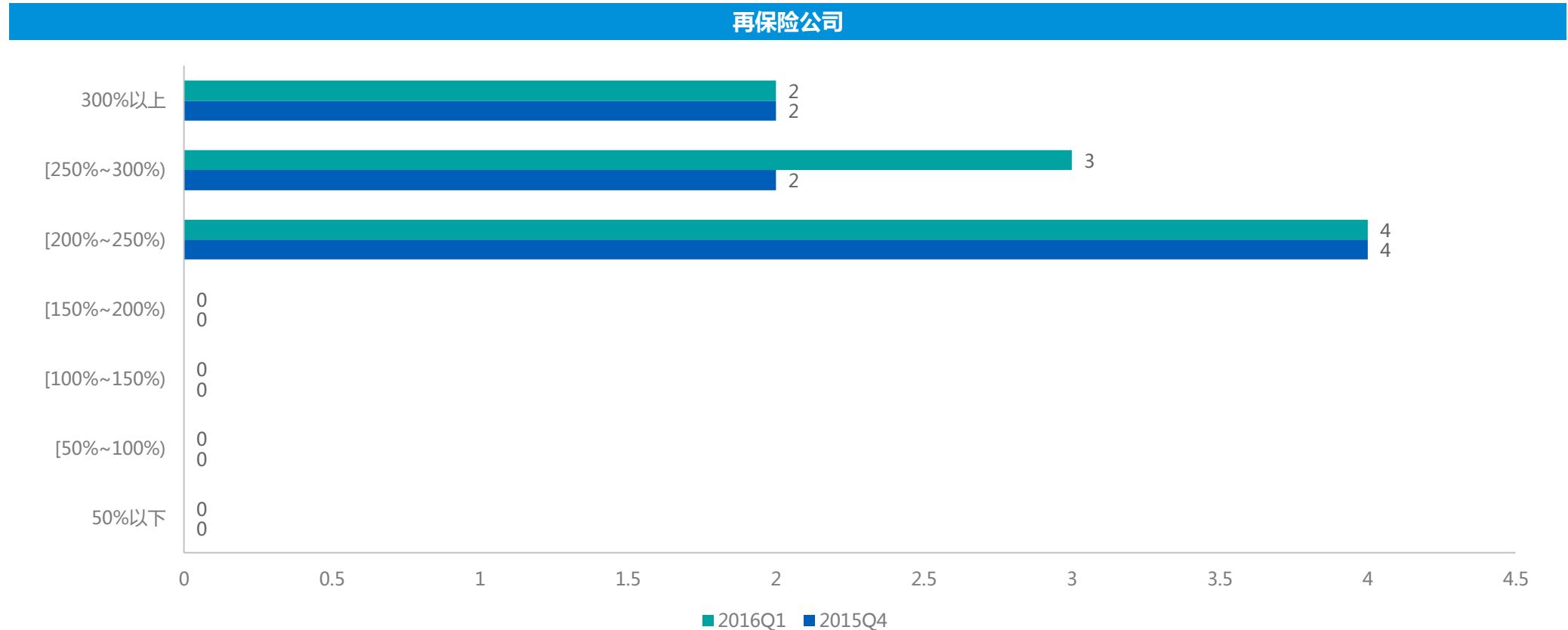
▲ 4家 ▼ 3家

▲ 1家

▲ 9家 ▼ 27家

▲ 9家 ▼ 10家

核心偿付能力充足率——再保险公司

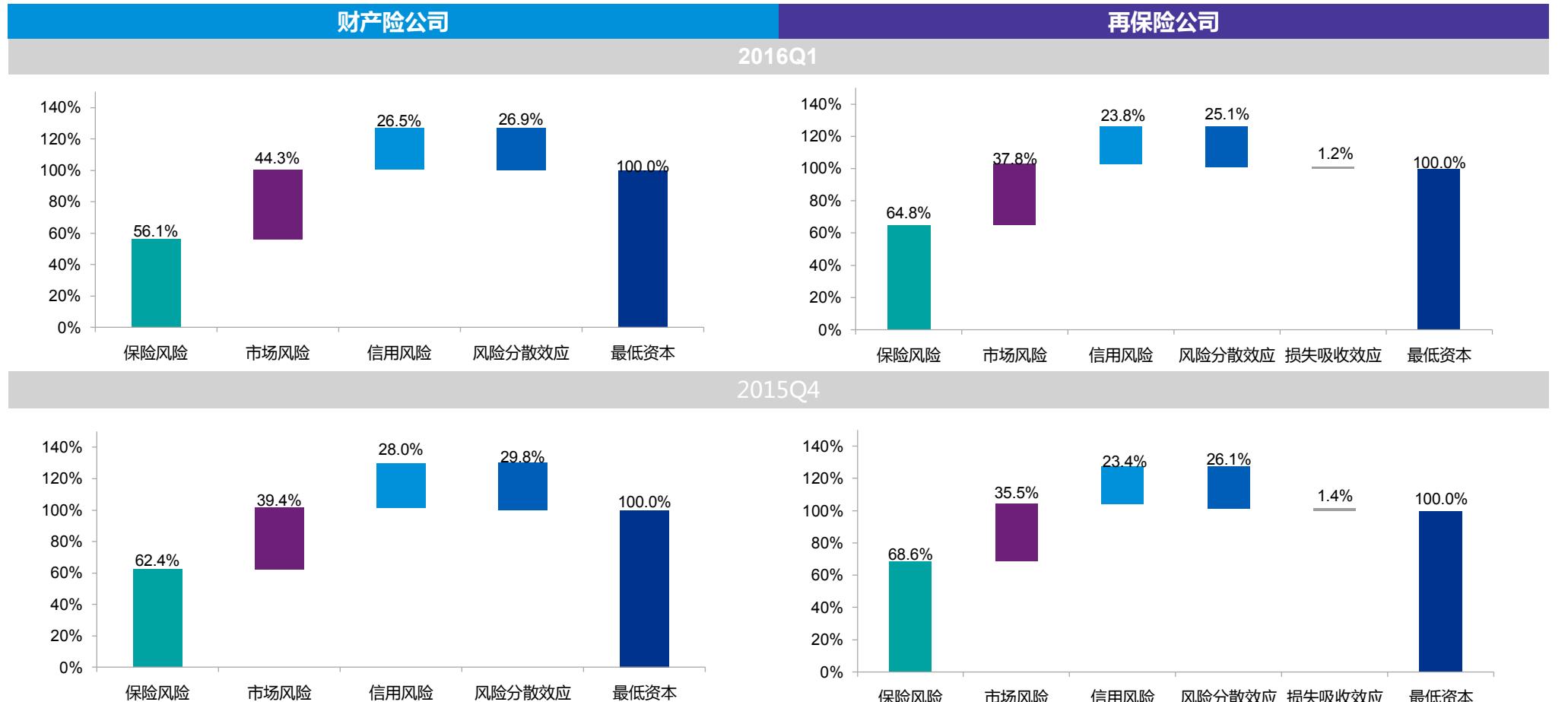


* 统计数据包含再保险公司：9家

* 未披露2015Q4偿付能力数据：1家

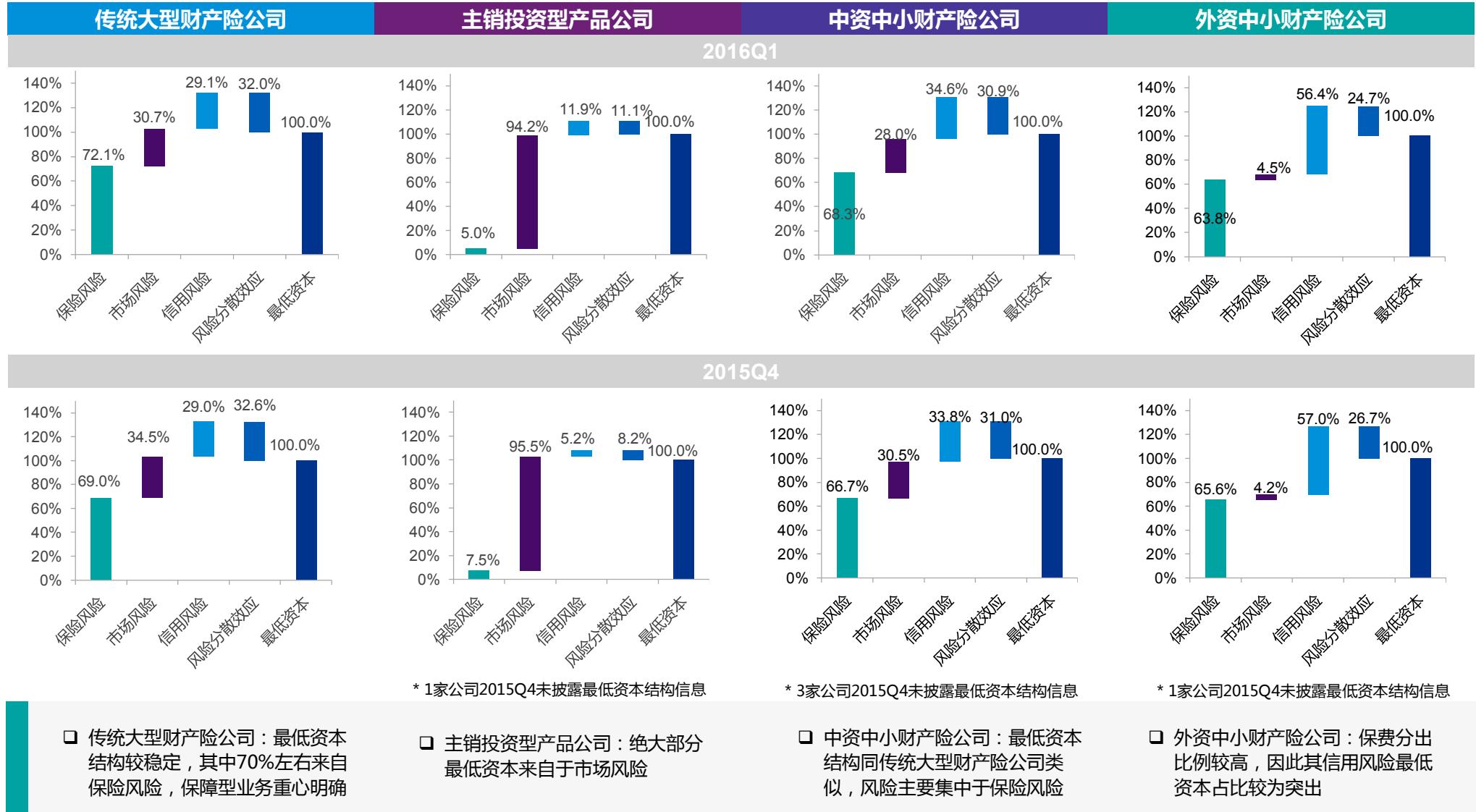
- 5家再保险公司的核心偿付能力充足率上升
- 3家再保险公司的核心偿付能力充足率下降

量化风险最低资本结构



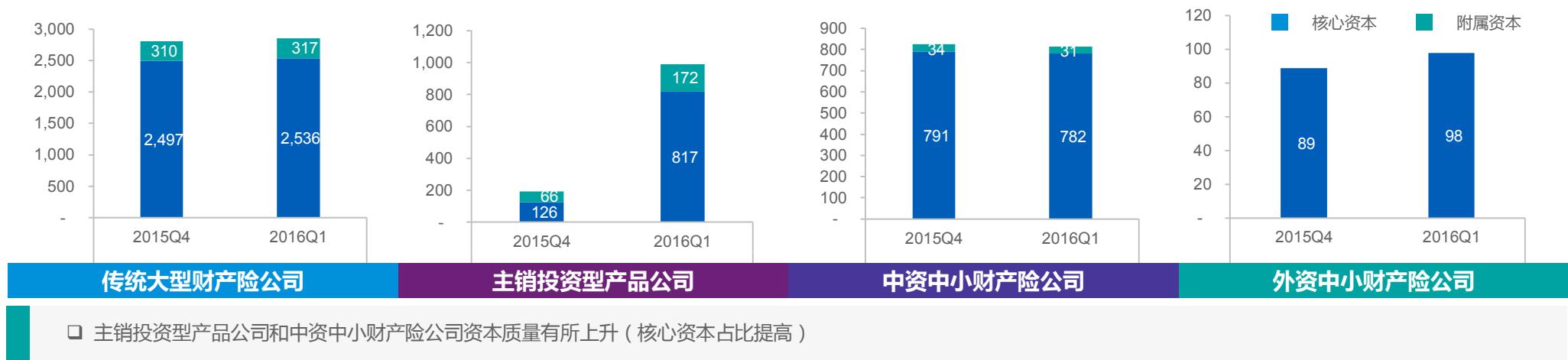
- 财产险行业保险风险占比下降，市场风险占比上升，信用风险占比较为稳定。可能主要是受主销投资型产品公司的影响
- 再保险公司保险风险最低资本有所降低，而市场风险最低资本则有所上升，可能由于部分公司在2016Q1调整了投资组合

财产险公司量化风险最低资本结构

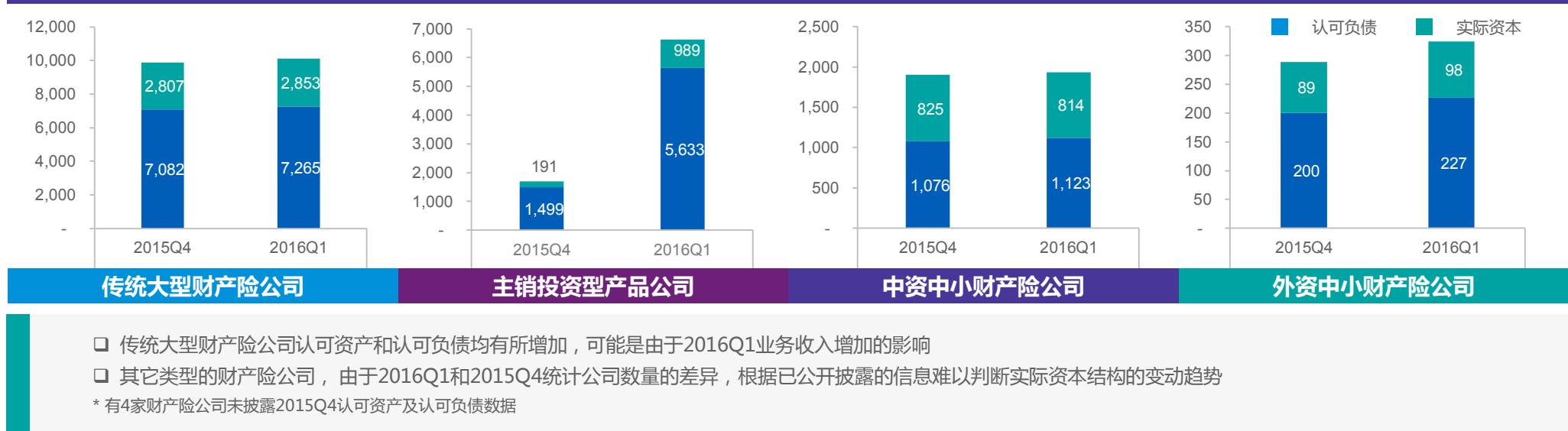


实际资本结构——财产险公司

实际资本 = 核心资本 + 附属资本 (单位 : 亿元)

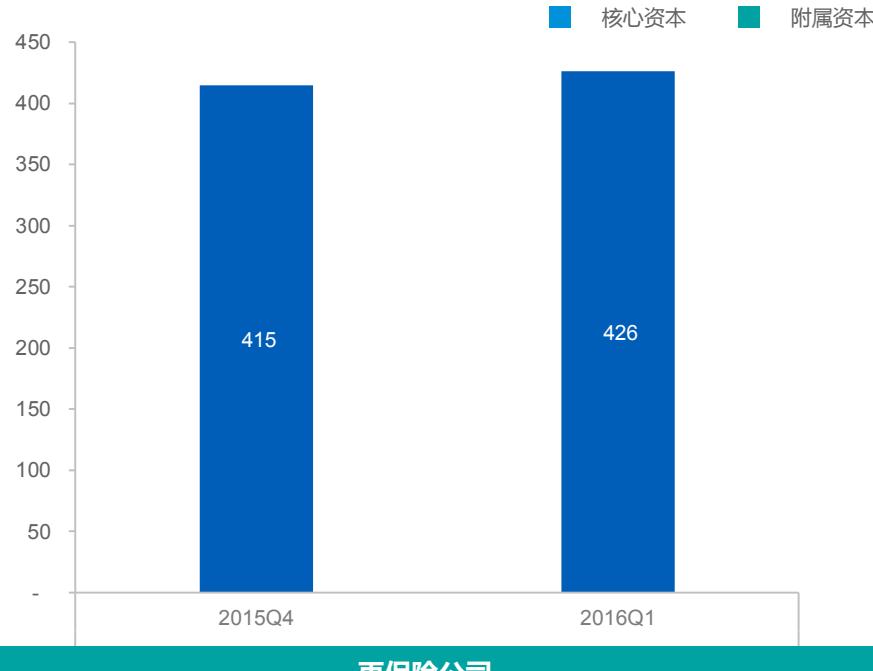


实际资本 = 认可资产 - 认可负债 (单位 : 亿元)

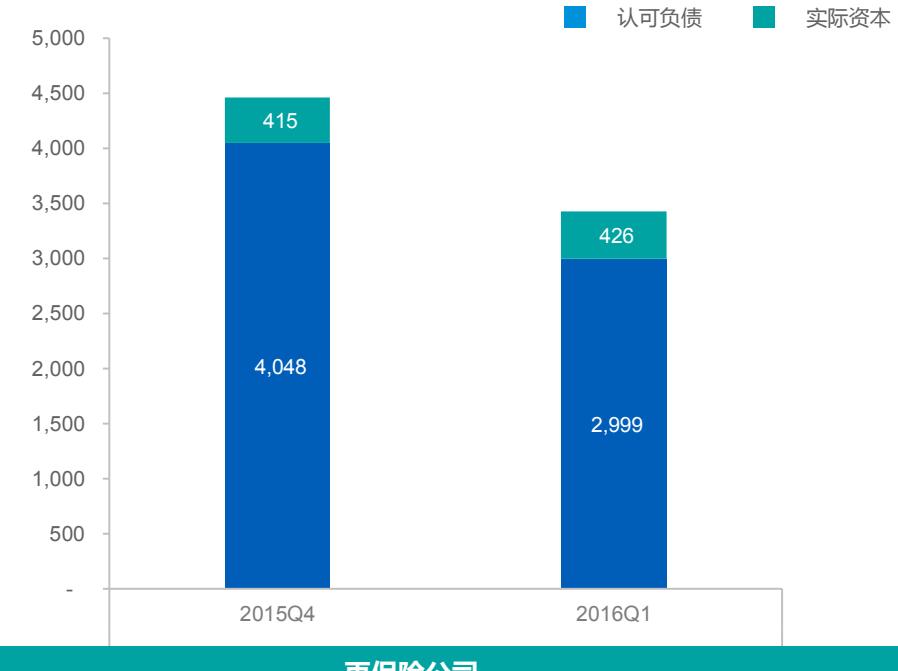


实际资本结构——再保险公司

实际资本 = 核心资本 + 附属资本 (单位 : 亿元)



实际资本 = 认可资产-认可负债 (单位 : 亿元)



- 再保险公司资本质量高，2016Q1认可资产和认可负债环比有所下降，可能与偿二代下财务再业务减少以及转分保分出规模上升有关
- * 1家再保险公司未披露2015Q4认可资产及认可负债数据

净现金流情况——财产险公司

财产险公司总体情况

净现金流<0

28

净现金流>0

2016Q1

11 28

2015Q4

* 未披露2016Q1的净现金流：5家

* 未披露2015Q4的净现金流：27家

传统大型财产险公司

- 2家净现金流由负变为正
- 2家净现金流增加，1家减少

主销投资型产品公司

- 1家净现金流增加

中资中小财产险公司

- 净现金流状况整体有所恶化
- 3家净现金流由负变为正，6家由正变为负
- 11家净现金流增加，12家减少

外资中小财产险公司

- 净现金流状况整体有所恶化
- 1家净现金流由负变为正，6家由正变负
- 4家净现金流增加，8家减少

传统大型财产险公司

净现金流<0

2016Q1 1

2015Q4 2

主销投资型产品公司

净现金流<0

2016Q1 1

2015Q4 0

中资中小财产险公司

净现金流<0

2016Q1 14

2015Q4 6

外资中小财产险公司

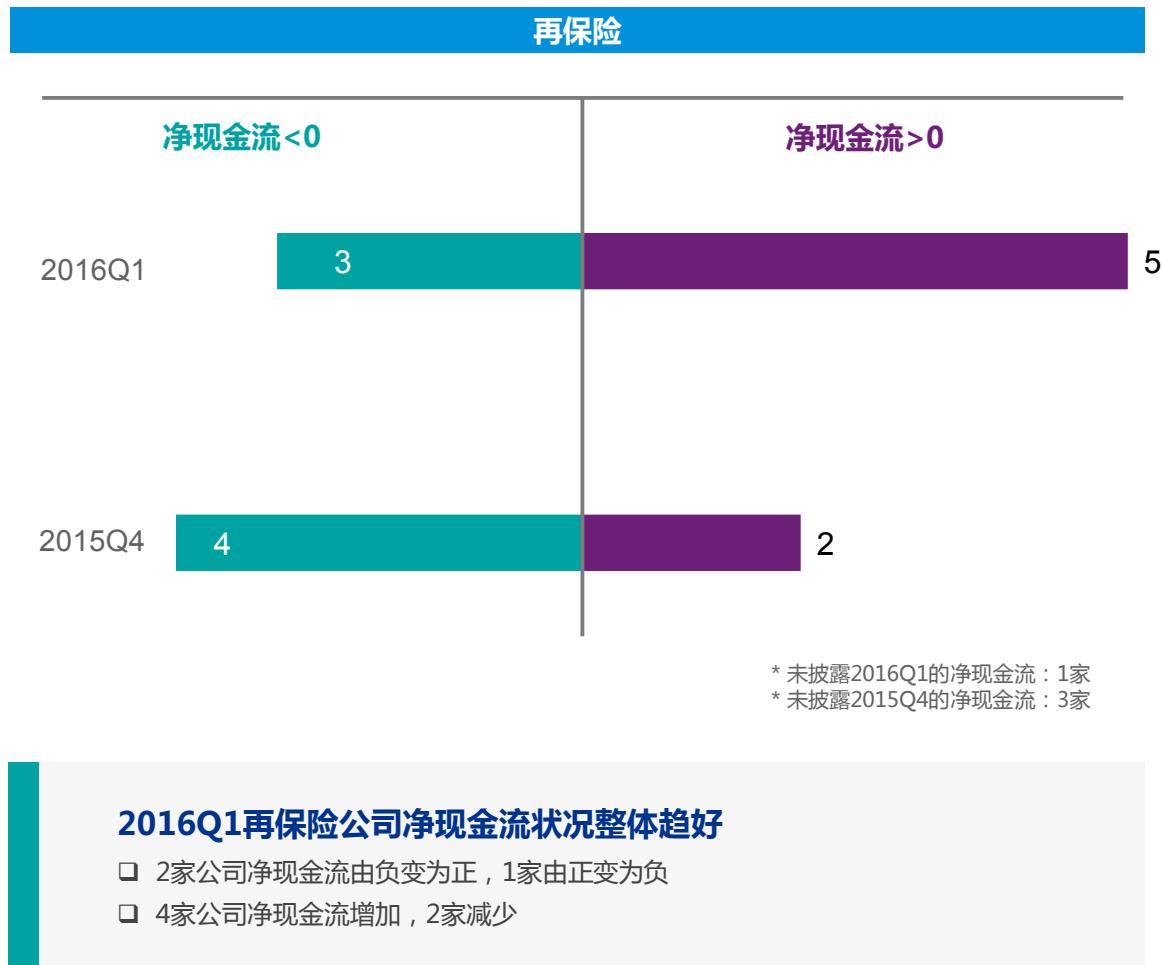
净现金流<0

2016Q1 12

2015Q4 3

注：以上趋势判断基于2015Q4和2016Q1同时披露数据的公司

净现金流情况——再保险公司



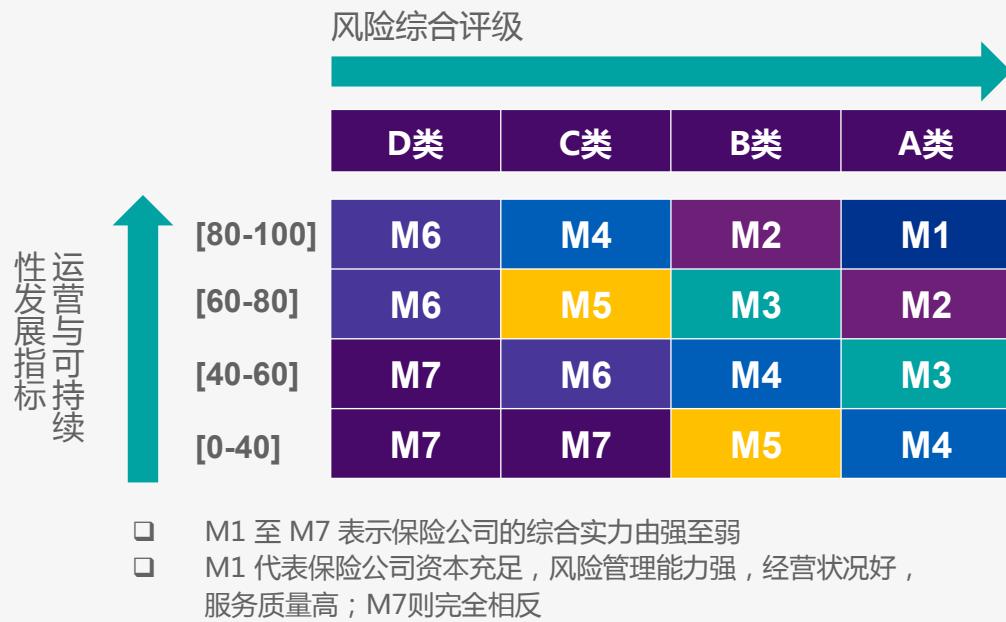


4 公司综合实力分析



保险公司综合实力分析方法

综合实力水平矩阵



- 风险综合评级/偿一代下的分类监管评价结果反映了保险公司的风险状况，与监管“管住后端”的理念相吻合
- 运营与可持续性发展指标包含保险公司的经营业绩和服务质量指标，反映公司经营水平和发展的可持续性
- 两者共同决定了保险公司在矩阵中的位置

分项指标和权重



运营与可持续性发展指标

人身险

保险业务收入增长率 (20%) 保险业务收入增长率 (20%)

净资产收益率 (20%) 净资产收益率 (20%)

净利润增长率 (20%) 净利润增长率 (20%)

服务评价结果 (40%) 服务评价结果 (40%)

财产险

- 相关指标的选择与权重设定主要参考了保监会的相关发文和数据的可获取性和时效性

运营与可持续性发展指标说明（1/2）

保险业务收入增长率	净资产收益率	净利润增长率			
保险业务收入增长率	净资产收益率	净利润增长率			
指标值	得分	指标值	得分	指标值	得分
-10%≤指标值≤60%	100	行业中位数≤指标值	100	0≤指标值	100
-30%≤指标值 < -10%	50	其它	0	-5%≤指标值 < 0%	50
60% < 指标值≤100%	50			其它	0
其它	0				
<ul style="list-style-type: none"> □ 保险业务收入增长率指保险公司业务的总保费增长水平。保费的增长能带来稳定的收入和现金流，支持公司发展壮大 □ 考虑到保险公司保险业务收入的周期性，我们使用了保险业务收入同比增长率 □ 该指标的评分规则参考中国保监会关于印发《保险公司经营评价指标体系（试行）》的通知（保监发〔2015〕80号）中的附件 		<ul style="list-style-type: none"> □ 净资产收益率指标体现了自有资本获得净收益的能力，衡量公司运用自有资本的效率。指标值越高，说明公司给股东带来的收益越好 □ 该指标的评分规则参考中国保监会关于印发《保险公司经营评价指标体系（试行）》的通知（保监发〔2015〕80号）中的附件 		<ul style="list-style-type: none"> □ 反映了保险公司实现价值最大化的扩张速度，是综合衡量保险公司资产营运与管理业绩，以及成长状况和发展能力的重要指标 	

运营与可持续性发展指标说明（2/2）

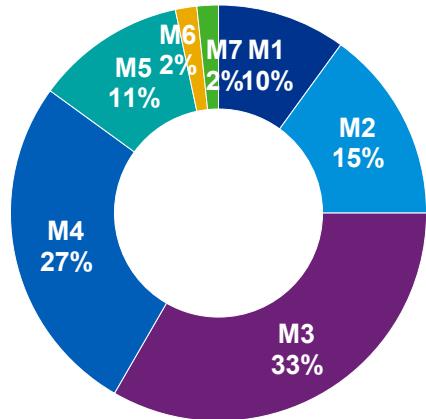
服务评价指标			
定性指标	得分	定量指标	得分
制度建设	0~10分	万张保单投诉量	0~15分
体制架构	0~10分	亿元保费投诉量	0~15分
重大应急处理机制	0~10分	亿元保费投诉变化率	0~10分
		监管机构转办件办理及时率	未提及
		接访响应	未提及
		越级投诉率	未提及
		媒体负面报道	未提及
		重大群体性事件和越级群体访事件	未提及

- 该指标评价结果采用“中国保监会关于2015年保险公司投诉处理考评情况的通报”（保监消保〔2016〕23号）中的附件“2015年人身保险公司投诉处理考评表”及“2015年财产保险公司投诉处理考评表”披露的各公司得分
- “中国保监会关于2015年保险公司投诉处理考评情况的通报”中采用的评价指标与《保险公司服务评价管理办法（试行）》（保监发〔2015〕75号）提到的指标有很多重合，能够体现保险公司的服务水平
- 考虑到多数公司的服务能力和平在短期内相对稳定，年度数据能及时反映公司的服务水平的变动情况

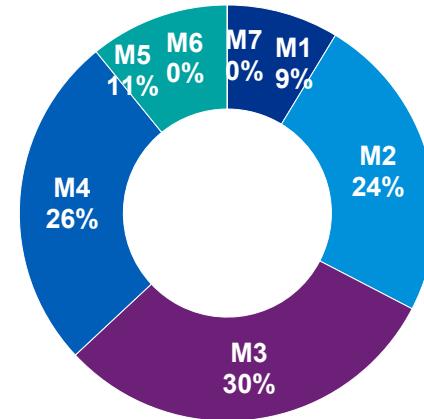


2016年第一季度保险公司综合实力分析整体结果

人身险公司综合实力分布图



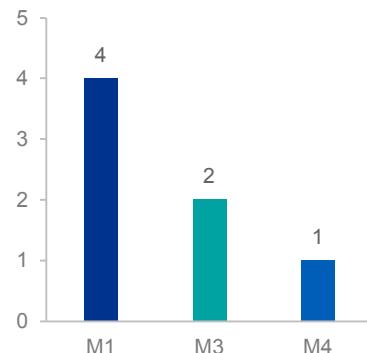
财产险公司综合实力分布图



- 总体上，人身险公司和财产险公司的综合实力分析结果符合我们的预期
 - 约60%的人身险公司和财产险公司分布在M3和M4
 - 资本充足、经营状况好及服务质量高的人身险公司和财产险公司分布在M1和M2
 - 处于M5的人身险公司主要是大力发展中短存续期产品的公司，而M5的财产险公司主要是经营状况不尽人意的公司（由于数据不完整，大力发展投资型产品的财产险公司未在本报告统计范围之内）
- 备注：由于本报告在分析保险公司综合实力时采用的是保险公司季度的数据，保险公司综合实力分析结果可能在不同季度之间有较大的波动。在积累更多数据后，我们会考虑使用平滑手段来减小结果的波动性

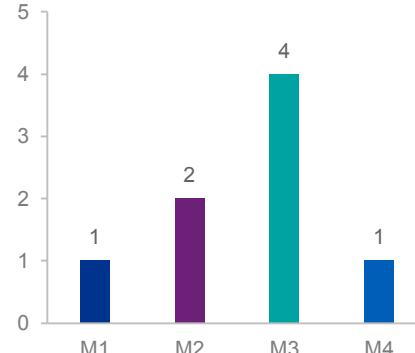
2016年第一季度人身险公司综合实力分析结果 (1/2)

1 传统大型寿险公司



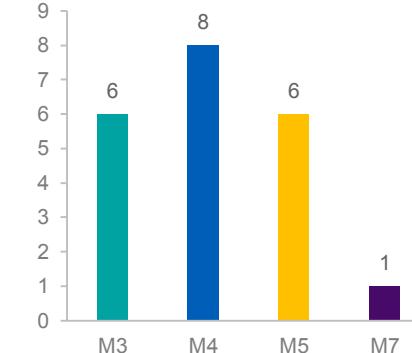
- 主要分布在M1级别
- 1家公司分布在M4级别，其最近一期风险综合评级为B，且净利润同比大幅下降
- 2家公司在M3级别，其中一家公司保险业务收入同比下降，净利润波动幅度很大；另一家公司净利润大幅下降，且为负

2 银邮系保险公司



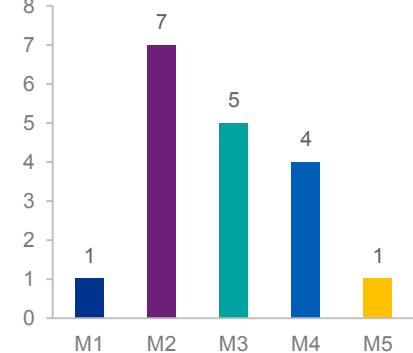
- 主要分布在M3级别，这些公司虽最近一期风险综合评级均为A，但净利润大幅下降，且为负
- 1家公司分布在M4级别，其最近一期风险综合评级为B，同时，净利润大幅下降，且为负
- 1家公司分布在M1级别，其最近一期风险综合评级为A，且净利润同比大幅上升
- 2家公司在M2级别，其中一家公司服务评价得分很低

3 中资中小寿险公司



- 主要分布在M3~M5级别，总体上来看，大部分中资中小寿险公司保险业务收入大规模同比增长，但净利润却大幅下降，且为负
- 1家公司分布在M7级别，其最近一期风险综合评级为D

4 外资中小寿险公司

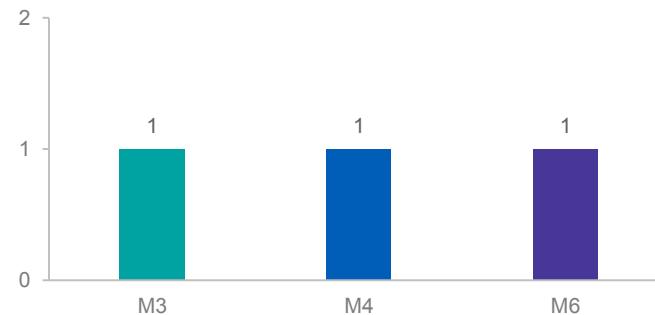


- 主要分布在M2~M4级别，总体上来看，大部分公司经营比较稳健，保险业务收入增长维持在一定的范围内，净利润变动幅度较小，且为正
- 1家公司处于M5级别，此公司不久前刚完成股权结构变更，其最近一期风险综合评级为B，保险业务规模大幅上涨，但净利润大幅下降，且为负
- 1家公司分布在M1级别，风险评级高，经营状况良好，服务水平也较好

2016年第一季度人身险公司综合实力分析结果 (2/2)

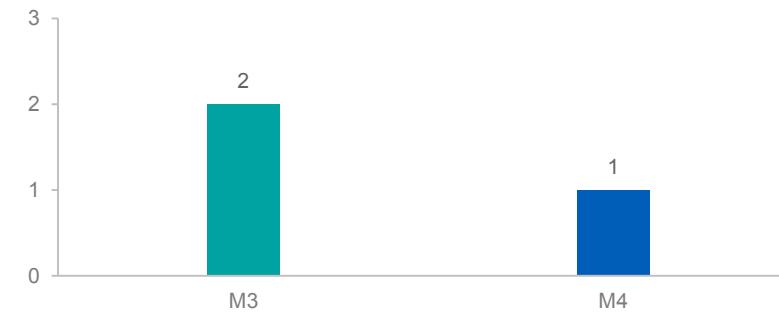
5

健康险公司



6

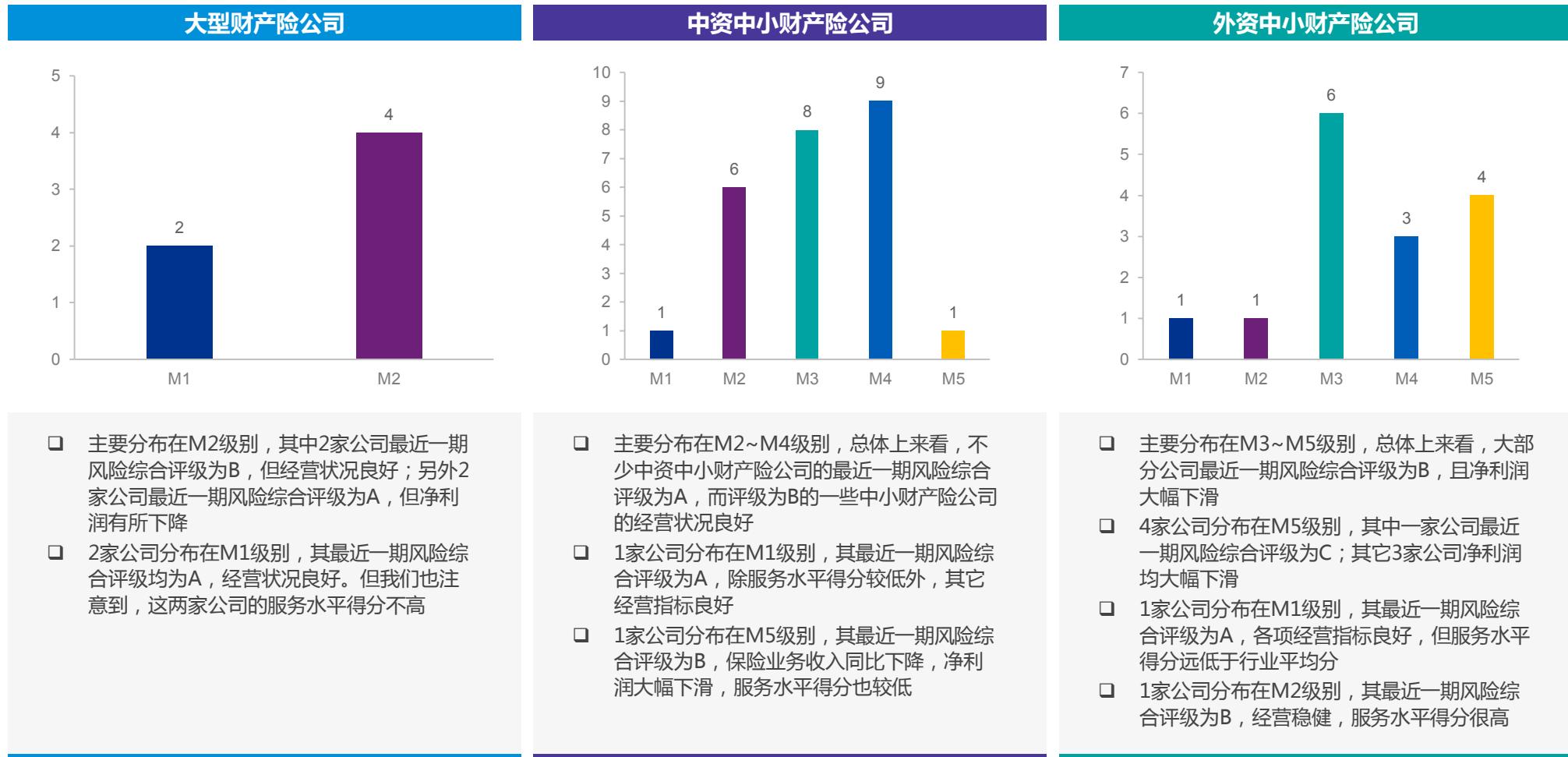
养老保险公司



- 总体来看，专业健康险公司的综合实力还比较弱，大部分都还处于长年亏损状态，这与其主营业务的性质不无关系
- 1家公司分布在M3级别，除了净利润为负外，其它各项指标良好。其中，最近一期风险综合评级为A，且服务水平得分很高
- 1家公司分布在M4级别，该公司销售了大量投资型产品，最近一期风险综合评级为B，且服务水平得分低于行业平均分
- 1家公司分布在M6级别，其最近一期风险综合评级为C，净利润大幅下降，服务水平得分也较低

- 1家公司分布在M4级别，其最近一期风险综合评级为B，净利润大幅下滑且为负，而且服务水平得分低于行业平均分
- 2家公司分布在M3级别，这两家公司最近一期风险综合评级均为B，其中一家公司经营指标良好，但服务水平得分较低；另一家公司服务水平得分较高，净利润依然为负，但净损失金额有所减少

2016年第一季财产险公司综合实力分析结果



结束语

希望本研究报告对您了解目前保险业的偿付能力风险状况和综合实力水平有所帮助。未来每个季度我们将继续推出针对偿付能力季度报告摘要的系列研究报告，还会不定期推出行业热点相关讨论。敬请关注！

如果您需要获取更多信息或者探讨行业热点问题，欢迎关注我们的微信公众平台：

毕马威 (KMPG) 中国



毕马威精算咨询服务



或联系以下毕马威专家：

李乐文

+86 10 8508 7043

walkman.lee@kpmg.com

黄舜芬

+852 2847 5035

estella.chiu@kpmg.com

张非非

+86 21 2212 3133

feifei.zhang@kpmg.com

黄博

+86 10 8508 5999

bo.huang@kpmg.com



kpmg.com/socialmedia



kpmg.com/app

所载资料仅供一般参考用，并非针对任何个人或团体的个别情况而提供。虽然本所已致力提供准确和及时的资料，但本所不能保证这些资料在阁下收取时或日后仍然准确。任何人士不应在没有详细考虑相关的情况及获取适当的专业意见下依据所载资料行事。

© 2016 毕马威企业咨询(中国)有限公司—中国外商独资企业，是与瑞士实体—毕马威国际合作组织(“毕马威国际”)相关联的独立成员所网络中的成员。版权所有，不得转载。中国印刷。

毕马威的名称和标识均属于毕马威国际的商标或注册商标。

出版编号：CN-RCACT16-0001c

出版日期：二零一六年七月

中国大陆

北京

中国北京东长安街1号
东方广场毕马威大楼8层
邮政编码：100738
电话：+86 (10) 8508 5000
传真：+86 (10) 8518 5111

北京中关村

北京市海淀区丹棱街3号
中国电子大厦6层603室
邮政编码：100080
电话：+86 (10) 5875 2555
传真：+86 (10) 5875 2558

成都

中国成都红星路3段1号
国际金融中心1号办公楼17楼
邮政编码：610021
电话：+86 (28) 8673 3888
传真：+86 (28) 8673 3888

重庆

中国重庆邹容路68号
大都会商厦15楼1507单元
邮政编码：400010
电话：+86 (23) 6383 6318
传真：+86 (23) 6383 6313

佛山

中国佛山灯湖东路1号
友邦金融中心一座8层
邮政编码：528200
电话：+86 (757) 8163 0163
传真：+86 (757) 8163 0168

福州

中国福州五四路136号
福建中银大厦25楼
邮政编码：350003
电话：+86 (591) 8833 1000
传真：+86 (591) 8833 1188

广州

中国广州市天河路208号
粤海天河城大厦38楼
邮政编码：510620
电话：+86 (20) 3813 8000
传真：+86 (20) 3813 7000

杭州

中国杭州杭大路9号
聚龙大厦西楼8楼
邮政编码：310007
电话：+86 (571) 2803 8000
传真：+86 (571) 2803 8111

南京

中国南京珠江路1号
珠江1号大厦46楼
邮政编码：210008
电话：+86 (25) 8691 2888
传真：+86 (25) 8691 2828

青岛

中国青岛东海西路15号
英德隆大厦4层
邮政编码：266071
电话：+86 (532) 8907 1688
传真：+86 (532) 8907 1689

上海

中国上海南京西路1266号
恒隆广场50楼
邮政编码：200040
电话：+86 (21) 2212 2888
传真：+86 (21) 6288 1889

沈阳

中国沈阳北站路59号
财富中心E座27层
邮政编码：110013
电话：+86 (24) 3128 3888
传真：+86 (24) 3128 3899

深圳

中国深圳深南东路5001号
华润大厦9楼
邮政编码：518001
电话：+86 (755) 2547 1000
传真：+86 (755) 8266 8930

天津

中国天津大沽北路2号
天津环球金融中心
津塔写字楼47层4715
邮政编码：300020
电话：+86 (22) 2329 6238
传真：+86 (22) 2329 6233

厦门

中国厦门鹭江道8号
国际银行大厦12楼
邮政编码：361001
电话：+86 (592) 2150 888
传真：+86 (592) 2150 999

香港特别行政区和澳门特别行政区

香港

香港中环遮打道10号
太子大厦8楼
香港铜锣湾轩尼诗道500号
希慎广场23楼
电话：+852 2522 6022
传真：+852 2845 2588

澳门

澳门苏亚利斯博士大马路
中国银行大厦24楼BC室
电话：+853 2878 1092
传真：+853 2878 1096