

Globalny profil korporacyjnego oszusta: Technologia i słabość kontroli wewnętrznych ułatwiają przestępstwo

Zagrożenia o charakterze nadużyć ulegają ciągłej zmianie. Dlatego niezbędne jest dokonywanie regularnej oceny ryzyka i dostosowywanie sposobów zapobiegania oszustwom i ich wykrywania.



Aby skutecznie zwalczać zagrożenia zewnętrzne, firmy powinny przeprowadzać due diligence dotyczące kontrahentów.

Tylko **38%** (25% w Polsce) oszustów działa samodzielnie

Oszuści muszą działać w zмовie, by obejść mechanizmy kontrolne

do **62%** (75% w Polsce) oszustw doszło na skutek działania w porozumieniu z innymi osobami



Osoby szanowane (**38%**)

są sprawcami 4x częściej niż osoby o słabej reputacji (taka sama proporcja dla Polski)

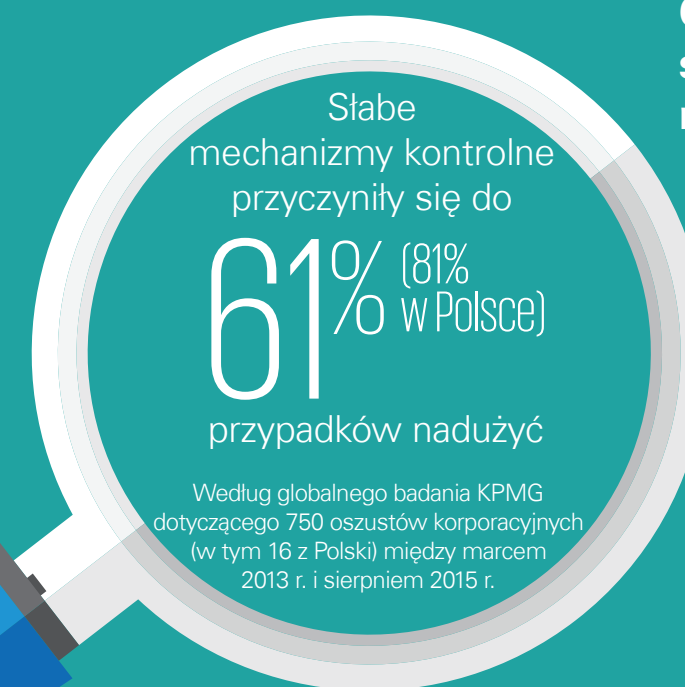
69% (81% w Polsce) sprawców to osoby pomiędzy 36 a 55 rokiem życia

Aż **44%** (69% w Polsce) wykorzystuje nieograniczoną władzę w organizacji



Przez słabość mechanizmów kontroli wewnętrznych, problem nadużyć sukcesywnie narasta.

1



Oszuści wykorzystujący słabość wewnętrznych mechanizmów kontrolnych



Firmy w dużym stopniu polegają na formalnych i nieformalnych kanałach informowania, by złapać oszustów.

Formalne i nieformalne kanały informowania oraz informacje od kontrahentów **43%** (63% w Polsce)

Inne formy wykrywania nadużyć

Przeglądy kierownicze **22%** (50% w Polsce)

Przypadek **14%** (12,5% w Polsce)

Technologia nie pomaga zbyt często w wykrywaniu nadużyć



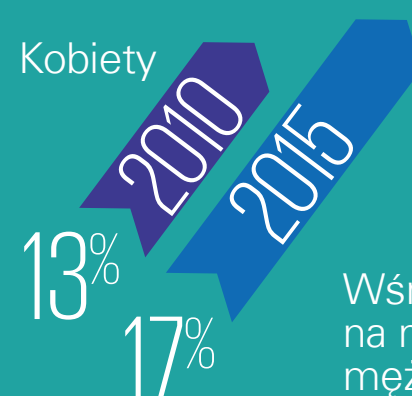
Jedynie **3%** (0% w Polsce) oszustw zostało wykrytych dzięki proaktywnej analizie danych

Technologia umożliwiła popełnienie nadużycia **24%** (6,3% w Polsce)

Cyberprzestępczość stanowi coraz istotniejsze zagrożenie, ale firmy nie posiadają odpowiednich mechanizmów obronnych.

Mężczyźni mają większą skłonność do popełniania oszustw niż kobiety, jednak udział kobiet wzrósł od 2010 roku.

Kobiety



Wśród oszustów: kobiety są na niższych stanowiskach niż mężczyźni