



安侯建業

稅務爭議 預防與解決

2016年7月號



Contents

主題報導

- 04 呆帳損失之稅務爭議探討與解決
- 05 相關稅法規範
- 10 稅務爭議探討案例
- 19 KPMG觀察

KPMG安侯建業獲ITR殊榮

2016 -National Firm Awards

國際財經雜誌International Tax Review (ITR) 是全球稅務領域中最具權威的稅務刊物之一，ITR除了對本所提出的實際案例做篩選評比外，ITR編輯群也會徵詢各地稅務專家、個人執業律師、稅務官員等人意見，評選標準包括團隊規模、服務創新程度與案件的複雜度。

來自國際權威機構的肯定，再度證明KPMG安侯建業在台灣及全球稅務服務的品牌地位，KPMG安侯建業將持續走在市場前端，向客戶提供專業且高品質的稅務服務。

主題報導



呆帳損失之稅務爭議探討與解決

前言

營利事業經營業務所產生之應收款項，如應收帳款、應收票據及各項欠款債權，若因種種原因仍無法收取，便「可能」發生呆帳。然而稅務上必需具備那些要件，方能被視為「已實際」發生呆帳損失，而准予認列損費或沖抵備抵呆帳，除依所得稅法第49條及營利事業所得稅查核準則第94條規定辦理外，因稅捐稽徵機關與納稅義務人雙方認知常有差異，財政部於99年4月15日以台財稅字第09800646060號令發布財政部各地區國稅局審查營利事業呆帳損失認定原則，做更詳細、明確的規定，唯實務上稅捐稽徵機關與納稅義務人仍常發生不同見解和爭議。

按現行規定得認定呆帳損失之要件有二，一為「因債務人倒閉、逃匿、重整、和解或破產之宣告，或其他原因，致債權之一部或全部不能收回。」，二為「債權有逾期二年，經催收後，未經收取本金或利息。」，前者以債務人倒閉、重整、逃匿、和解、破產或其他原因，

致債權不能收回為要件；後者之債務人則並無上開原因，僅以債權逾二年經催收而未收回為已足。稅捐稽徵機關及法院通常以營利事業未符合或未能提示符合前述兩項規定之證明文件，而予以否准呆帳損失之認列，但亦有部分案例係以營利事業無法舉證列報呆帳損失之相關債權業已依規定開立發票及列報收入，且提出原始憑證供核，予以否准呆帳損失之認列，值得營利事業特別注意。

面臨前述可能之稅務爭議時，營利事業提出適當的策略對於回應/遵循法令是關鍵的。而行政救濟已非解決稅務爭議的唯一途徑，納稅人其實可以透過事前交易之規劃，及事後面臨稅務查核時與稅局的有效溝通，化繁為簡，減輕、管控與及時解決相關稅務爭議問題。為協助營利事業面對呆帳損失認列之稅務爭議，KPMG的稅務團隊將分析下列3個階段，納稅人應做好哪些準備才可控管、降低相關稅務爭議產生：

交易籌畫與納稅申報

應如何妥善規畫交易及備妥相關文件

保護

稅務調查和質詢

應如何因應及回應稅務稽徵機關之要求？

管理

稅務爭議及糾紛

應如何選擇最優方案解決稅務爭議？

解決

相關稅法規範

所得稅法



條文	規範內容
第49條 (備抵呆帳)	<p>應收帳款及應收票據債權之估價，應以其扣除預計備抵呆帳後之數額為標準。</p> <p>前項備抵呆帳，應就應收帳款與應收票據餘額百分之一限度內，酌量估列；其為金融業者，應就其債權餘額按上述限度估列之。</p> <p>營利事業依法得列報實際發生呆帳之比率超過前項標準者，得在其以前三個年度依法得列報實際發生呆帳之比率平均數限度內估列之。</p> <p>營利事業下年度實際發生之呆帳損失，如與預計數額有所出入者，應於預計該年呆帳損失時糾正之，仍使適合其應計之成數。</p> <p>應收帳款、應收票據及各項欠款債權有左列情事之一者，得視為實際發生呆帳損失：</p> <ol style="list-style-type: none"> 一、因倒閉逃匿、和解或破產之宣告，或其他原因，致債權之一部或全部不能收回者。 二、債權中有逾期兩年，經催收後，未經收取本金或利息者。 <p>前項債權於列入損失後收回者，應就其收回之數額列為收回年度之收益。</p>

相關稅法規範 營利事業所得稅查核準則



條文	規範內容
第94條	<p>一、提列備抵呆帳，以應收帳款及應收票據為限，不包括已貼現之票據。但該票據到期不獲兌現經執票人依法行使追索權而由該營利事業付款時，得視實際情形提列備抵呆帳或以呆帳損失列支。</p> <p>二、備抵呆帳餘額，最高不得超過應收帳款及應收票據餘額之百分之一；其為金融業者，應就其債權餘額按上述限度估列之。</p> <p>三、營利事業依法得列報實際發生呆帳之比率超過前款標準者，得在其以前三個年度依法得列報實際發生呆帳之比率平均數限度內估列之。</p> <p>四、營利事業分期付款銷貨採毛利百分比法計算損益者，其應收債權；採普通銷貨法計算損益者，其約載分期付款售價與現銷價格之差額部分之債權，不得提列備抵呆帳。</p> <p>五、應收帳款、應收票據及各項欠款債權，有下列情事之一，視為實際發生呆帳損失，並應於發生當年度沖抵備抵呆帳。</p> <p>（一）債務人倒閉、逃匿、重整、和解或破產之宣告，或其他原因，致債權之一部或全部不能收回者。</p> <p>（二）債權中有逾期兩年，經催收後，未經收取本金或利息者。上述債權逾期二年之計算，係自該項債權原到期應行償還之次日起算；債務人於上述到期日以後償還部分債款者，亦同。</p>

相關稅法規範

營利事業所得稅查核準則



條文	規範內容
第94條	<p>六、前款第一目債務人倒閉、逃匿，致債權之一部或全部不能收回之認定，應取具郵政事業無法送達之存證函，並依下列規定辦理：</p> <p>（一）債務人為營利事業，存證函應書有該營利事業倒閉或他遷不明前之確實營業地址；所稱確實營業地址以催收日於主管機關依法登記之營業所在地為準；其與債務人確實營業地址不符者，如經債權人提出債務人另有確實營業地址之證明文件並經查明屬實者，不在此限。債務人為個人，已辦理戶籍異動登記者，由稽徵機關查對戶籍資料，憑以認定；其屬行方不明者，應有戶政機關發給之債務人戶籍謄本或證明。</p> <p>（二）債務人居住國外者，應取得債務人所在地主管機關核發債務人倒閉、逃匿前登記營業地址之證明文件，並經我國駐外使領館、商務代表或外貿機構驗證屬實；登記營業地址與債務人確實營業地址不符者，債權人得提出經濟部駐外商務人員查證債務人倒閉、逃匿前之確實營業地址之復函，或其他足資證明債務人另有確實營業地址之文件並經稽徵機關查明屬實。</p> <p>（三）債務人居住大陸地區者，應取得債務人所在地主管機關核發債務人倒閉、逃匿前登記營業地址之證明文件，並經行政院大陸委員會委託處理臺灣地區與大陸地區人民往來有關事務之機構或團體驗證；登記營業地址與債務人確實營業地址不符者，債權人得提出其他足資證明債務人另有確實營業地址之文件並經稽徵機關查明屬實。</p> <p>七、第五款第一目債務人重整、和解或破產之宣告，或其他原因，致債權之一部或全部不能收回者，應檢具下列憑證以認定：</p> <p>（一）屬和解者，如為法院之和解，包括破產前法院之和解或訴訟上之和解，應有法院之和解筆錄，或裁定書；如為商業會、工業會之和解，應有和解筆錄。</p> <p>（二）屬破產之宣告或依法重整者，應有法院之裁定書。</p> <p>（三）屬申請法院強制執行，債務人財產不足清償債務或無財產可供強制執行者，應有法院發給之債權憑證。</p> <p>（四）屬債務人依國外法令進行清算者，應依國外法令規定證明清算完結之相關文件及我國駐外使領館、商務代表或外貿機關之驗證或證明。</p> <p>八、第五款第二目屬債權有逾期二年，經債權人催收，未能收取本金或利息者，應取具郵政事業已送達之存證函、以拒收或人已亡故為由退回之存證函或向法院訴追之催收證明。</p>

相關稅法規範

財政部各地區國稅局審查營利事業呆帳損失認定原則

規範內容

三、營利事業之應收帳款、應收票據及各項欠款債權，有下列情事之一者，視為實際發生呆帳損失

(一)因債務人倒閉、逃匿、重整、和解或破產之宣告，或其他原因，致債權之一部或全部不能收回。

(二)債權有逾期二年，經催收後，未經收取本金或利息。

前項呆帳損失，營利事業已依法提列備抵呆帳者，應於發生當年度先沖抵備抵呆帳，沖抵不足之餘額，列為當年度呆帳損失；其未提列備抵呆帳者，應於發生當年度認列呆帳損失。

四、前點第一項第一款所定因債務人倒閉、逃匿，致債權之一部或全部不能收回之認定，應取具郵政事業無法送達之存證函，並依下列規定辦理：

(一)債務人為營利事業，存證函應書有該營利事業倒閉或他遷不明前之確實營業地址，憑以認定呆帳損失。所稱確實營業地址以催收日於主管機關依法登記之營業所在地為準；其與債務人確實營業地址不符者，如經債權人提出債務人另有確實營業地址之證明文件，並經查明屬實者，不在此限。如債務人為個人，已辦理戶籍異動登記者，由稽徵機關查對戶籍資料，憑以認定；其屬行方不明者，應有戶政機關發給之債務人戶籍謄本或證明。

(二)債務人居住國外者，應取得債務人所在地主管機關核發債務人倒閉、逃匿前確實營業地址之證明文件，並經我國駐外使領館、商務代表或外貿機構驗證屬實，或經濟部駐外商務人員查證債務人倒閉、逃匿前之確實營業地址之復函，憑以認列呆帳損失。

(三)債務人居住大陸地區者，應取得債務人所在地主管機關核發債務人倒閉、逃匿前確實營業地址之證明文件，並經行政院大陸委員會委託處理臺灣地區與大陸地區人民往來有關事務之機構或團體驗證屬實，憑以認列呆帳損失。

(四)前二款債務人所在地主管機關核發債務人倒閉、逃匿前確實營業地址之證明文件，經相關單位驗證屬實，以存證函退回當年度為呆帳損失列報年度。(續下頁)



規範內容(續)

(五) 稽徵機關查對債務人於營業稅稅籍主檔異動事項為「一般註銷」、「廢止(撤銷)登記」、「擅自歇業他遷不明」、「已通報主管機關註銷登記」、「尚有違欠暫緩撤銷登記」及「申請註銷(尚待決清算完結)」或主管機關於商工登記資料公示公司狀況為「解散」、「廢止」、「撤銷」，以致無從行使催收者，可認定為債務人有倒閉、逃匿之情事。

五、第三點第一項第一款所定因債務人重整、和解或破產之宣告，或其他原因，致債權之一部或全部不能收回者，應檢具下列憑證憑以認定：

- (一)屬和解者，如為法院之和解，包括破產前法院之和解或訴訟上之和解，應有法院之和解筆錄，或裁定書；如為商業會、工業會之和解，應有和解筆錄。
- (二)屬破產之宣告或依法重整者，應有法院之裁定書。
- (三)屬申請法院強制執行，債務人財產不足清償債務或無財產可供強制執行者，應有法院發給之債權憑證。
- (四)屬債務人依國外法令進行清算者，應依國外法令規定證明清算完結之相關文件及我國駐外使領館、商務代表或外貿機構之證明。

六、第三點第一項第二款所定債權有逾期二年，經催收後，未經收取本金或利息之認定，依下列規定辦理：

- (一)債權逾期二年，經債權人催收，未能收取本金或利息者，應取具郵政事業已送達之存證函或向法院訴追之催收證明。如存證函或催收證明交寄之年度與送達年度不同時，以存證函或催收證明之送達年度為呆帳損失列報年度。
- (二)前款所稱法院訴追之催收證明，包括依法聲請支付命令、強制執行或起訴等程序之證明文件。
- (三)債權逾期二年，營利事業取得郵政事業以「拒收」為由退回之存證函，如經債權人提示債權之證明文件，並經查核屬實者，以存證函退回當年度為呆帳損失列報年度。
- (四)債務人居住國外或大陸地區，經催收取具已送達之存證函或其他證明文件者，營利事業應提示相關證明文件(如合約書、出口報單等)以佐證債務人之確實營業地址。

七、本原則發布日時尚未核課確定之案件，有其適用；已核課確定之案件，不予變更。

呆帳損失之稅務爭議探討與解決



如前所述，稅捐稽徵機關常以營利事業不符合呆帳損失列報規定，或未能提示依規定應取具之相關文件，諸如：郵政事業已送達之存證函

或向法院訴追之催收證明、雙方和解書、法院裁定書、原始發票憑證及帳簿等，而否准認列投資損失。茲舉例法院判決如下：

1. 臺北高等行政法院102年度訴第892號判決

M公司民國96年度營利事業所得稅結算申報，列報呆帳損失新臺幣13,776,171元，稅捐稽徵機關以其沖銷國外H馬來西亞公司應收帳款損

失14,077,965元，稅捐稽徵機關否准認列，核定0元。法院判決如下：

法院判斷理由：

- 營利事業欲依所得稅法第49條第5項規定列報呆帳損失者，不論係依第1款債務人無資力清償，或依第2款經催收無效而為呆帳列報者，均須盡其協力義務，提出可資證明上開二款情事發生之證據，足供稅捐稽徵機關認定事實。
- 核諸M公司提示之證明文件，無非為M公司與H馬來西亞公司若干e-mail、傳真及一般書信往來等、H馬來西亞公司93年4月8日及同年7月8日擬定之「對債權人的清償計畫說明書」節本及譯文、駐馬來西亞代表處經濟組101年10月3日馬來經字第10100009600號函附馬來西亞安O會計師事務所交易諮詢服務部門副董事於101年9月28日電郵轉送之H馬來西亞公司接收管理人信函節本及譯文、H馬來西亞公司接收管理人96年3月19日函節本及譯文，茲就上開文件是否得以確認有呆帳損失，細繹如下：



稅務爭議探討 一 案例一

臺北高等行政法院102年度訴第892號判決

法院判斷理由：

1. M公司提示與H馬來西亞公司往來e-mail、傳真及一般書信等文件，僅係一般商務往來之文件，內容交貨、付款、溢付抵扣欠款事宜、資產管理人託管期間貨款支付辦法及95年11月30日前未償還債務將被凍結暫停支付等，**既未依該國法律行使限期催告，或提起訴訟追償，核均難認屬確實行使催收之證明文件**。再者，徵諸M公司申報書所列對H馬來西亞公司帳款，包括91年12月934,125元，92年1至5月12,258,540元，95年6至10月885,300元，是既有91、92及95年間之貨款未收，93至96年仍續有交易，亦未採取訴訟途徑請求給付裁判，即與常情未合。尤其，據M公司所提前揭H馬來西亞公司93年4月8日擬定之「對債權人的清償計畫說明書」，自稱該公司於93年4月8日依馬來西亞公司法第176條及第177條規定申請破產，然M公司竟未評估該公司之給付能力，仍於93至96年持續與該公司交易，亦與交易常規有悖。是依M公司所提示與債務人之往來文件，**絕難認定該當所得稅法第49條第5項第2款「債權中有逾期兩年，經催收後，未經收取本金或利息者」**情狀，非可認列呆帳。
2. 至於M公司所提H馬來西亞公司之「對債權人的清償計畫說明書」、H馬來西亞公司接收管理人信函節本及部份譯文，**均非有權宣告破產機關之破產命令**，不足以證明H馬來西亞公司業依馬來西亞公司法申請破產保護而有資產不足清償負債情形。蓋破產宣告除決定私權存續外，對社會秩序亦生重大影響，是各國對破產宣告莫不採取由法院宣示之法制，以昭慎重，並藉以公示。故而，擬證明債務人確已破產宣告，**除債務人所屬該國法院之裁定書外，已無可取代者**，此前述查核準則、呆帳損失認定原則之所以因債務人破產宣告而為呆帳認列，以法院裁定書提出為必要之規定，之所由設也。M公司既未能提出債務人H馬來西亞公司所屬國家法院宣告該公司破產之裁定，即無從認定該公司宣告破產，也難認定該公司所謂「對債權人的清償計畫說明書」為經法院許可者，更難確認所謂「H馬來西亞公司接收管理人」，是其出具「確認H馬來西亞公司破產」之信函，就該公司是否確經法院宣告破產乙節，無任何證明力。



稅務爭議探討 一

案例一

臺北高等行政法院102年度訴第892號判決

法院判斷理由：

3. 論其實際，苟馬來西亞法院確實宣告H馬來西亞公司破產，其裁定書之取得，或循我國駐外單位以外交途徑向該國法院確認，或要求所謂「H馬來西亞公司接收管理人」出示正本，均無重大困難；再者，M公司為債權人，又豈能僅以債務人所提上開文件，即遽認其破產宣告為真，並接受債務人所提「對債權人的清償計畫說明書」放棄債權清償之可能？自待債務人或其接收管理人提出法院裁定書，始能證實破產為真，並確認其債權優先順位，茲為後續追償法律途徑之決定，並為年度盈虧之計算。然M公司不僅於債權未獲清償時起，即未積極向債務人確認破產及債權收回之可能性，遽為呆帳之列報，且自97年申報96年度營利事業所得稅起，遲至提起本案訴訟，並經本院諭令為法院裁定書之提出，不僅未能提出馬來西亞法院破產裁定，甚至未見其試圖取得該裁定之努力，益徵H馬來西亞公司是否確經法院破產宣告此節，極為可疑。**M公司援引所得稅法第49條第5項第1款，以債務人破產，致債權未能收回為據，列報呆帳損失，亦難採認。**
4. 從而，綜上各事證，不足認定M公司96年度有因H馬來西亞公司破產，致債權無法收回，或其對逾期2年之債權確實催收無著情形，是稅捐稽徵機關否准認列系爭呆帳損失，於法有據。又M公司沖銷應收帳款損失14,077,965元（期初備抵呆帳301,794元及當期提列數13,776,171元），列報期末備抵呆帳餘額0元，其既經否准認列本期實際發生呆帳損失之沖銷數及提列之呆帳損失，則期初備抵呆帳餘額301,794元即為期末備抵呆帳餘額，惟其未超過期末應收帳款及期末應收票據1%限額308,660元，故未予轉列其他收入，並無不合。M公司以稅捐稽徵機關未予對應之轉正處分認定其沖銷國外應收帳款為正確申報乙節，要無可採，併予敘明。



稅務爭議探討 一

案例二

臺北高等行政法院99年度訴第1638號判決/最高行政
法院100年度判字第1748號

本件W公司93年度營利事業所得稅結算申報，
原列報呆帳損失103,371,371元，稅捐稽徵機關
初查，以其中（一）C公司應收帳款5,475,000
元，未取得支付命令確定證明；

（二）R公司、Y公司及L公司應收帳款分別為
309,528元、21,498,750元及40,239,795元，合
計62,048,073元，支付命令確定證明於94及95
年間始取得，遂否准認列。法院判決如下：

法院判斷理由：

- W公司雖取得支付命令確定證明，惟債權原到期日係在93及94年度，截至93年底尚未逾期2年，難以認定為93年度之損失。W公司雖主張L公司於93年12月間他遷不明，依查核準則第94條第5款第1目規定列報呆帳損失並無違誤云云。然查核準則第94條第6款規定，同條第5款呆帳損失，其屬債務人倒閉、逃匿，無從行使催收者，應取具郵政事業無法送達之存證函，俾得以客觀認定該債權未能收取之事實，W公司迄未提示該證明文件，尚難以93年12月14日註記擅自歇業他遷不明，94年8月8日通報主管機關撤銷登記乙節，謂符合上揭呆帳損失認定要件。又L公司縱遭票據交換所公告拒絕往來戶，並不當然構成W公司債權未能收取之結果，尚難謂符合前揭所得稅法第49條第5項第1款之其他原因致債權之一部或全部不能收回之情事。
- W公司主張於95年間在臺灣高等法院民事庭與其和解，核屬查核準則第94條第5款第1目規定「五、……（一）因債務人……和解……，致債權之一部或全部不能收回。」云云；但查，W公司與R公司既於95年間達成和解，是該帳款於95年度始確定無法收回，依上揭說明，自難以認定為本件93年度之損失。



稅務爭議探討 一

案例二

臺北高等行政法院99年度訴第1638號判決/最高行政
法院100年度判字第1748號

法院判斷理由：

- W公司對Y公司之應收帳款雖取得支付命令確定證明，惟債權原到期日係在93及94年度，截至93年底尚未逾期2年，難以認定為93年度之損失。W公司雖主張Y公司93年11月間遭台灣票據交換所公告拒絕往來戶，依查核準則第94條第5款第1目規定列報呆帳損失並無違誤云云。然查核準則第94條第6款規定，同條第5款呆帳損失，其屬債務人倒閉、逃匿，無從行使催收者，應取具郵政事業無法送達之存證函，俾得以客觀認定該債權未能收取之事實，W公司迄未提示相關證明文件，空言主張，核無足採。又Y公司於93年間尚在營業，非屬所得稅法第49條第5項第1款及查核準則第94條第5款第1目規定之倒閉、逃匿、和解或破產之宣告得認列呆帳損失之範圍。再者，Y公司縱於93年11月間遭票據交換所公告拒絕往來戶，並不當然構成W公司債權未能收取之結果，尚難謂符合前揭所得稅法第49條第5項第1款之其他原因致債權之一部或全部不能收回之情事。
- W公司對C公司之應收帳款5,475,000元，雖於93年度向法院聲請支付命令，惟無法提示支付命令已送達於債務人之確定證明；W公司主張早於93年間遺失背書轉讓之票據致收回帳款無望，核屬查核準則第94條第5款第1目規定云云；然查核準則第94條第6款規定，同條第5款呆帳損失，其屬債務人倒閉、逃匿，無從行使催收者，應取具郵政事業無法送達之存證函，俾得以客觀認定該債權未能收取之事實。W公司迄未提示相關證明文件，空言主張，核無足採。又查，C公司於93年間尚在營業，非屬所得稅法第49條第5項第1款及查核準則第94條第5款第1目規定之倒閉、逃匿、和解或破產之宣告得認列呆帳損失之範圍。又縱W公司遺失C公司背書轉讓之票據，亦非不得循票據以外之法律關係為請求，尚難謂遺失票據即符合前揭所得稅法第49條第5項第1款之其他原因致債權之一部或全部不能收回之情事，W公司主張之情，並非可採。



稅務爭議探討 一

案例三

臺北高等行政法院102年度訴字第1955號判決/最高行政法院103年度裁判字第1748號

Z公司係經營西藥零售業，99年度列報呆帳損失14,068,167元，其中系爭列報呆帳13,404,436元係屬XX醫院逾期未收回帳款之呆帳損失，經稅捐稽徵機關以依Z公司提供之資料，無從確認其所系爭列報呆帳損失之相關債權業已依規定開立發票及列報收入；且XX醫院收受Z公司98年12月23日存證函後，隨即於98年12月28日以存證函否認有上開債權，並於101年6月26日說明書表示Z公司開立

KE00000000號發票款項11,884,198元業於92年支付完畢，至系爭列報呆帳13,404,436元部分則並未取得Z公司之請款憑證，是Z公司其餘發票均未經XX醫院承認有該等交易事實，Z公司亦未提示相關原始開立發票供核，迄未提示向法院訴追之證明文件，難以證明Z公司確有系爭債權存在及系爭列報呆帳之發生。法院判決如下：

法院判斷理由：

Z公司以其於90至94年間提供醫療設備及耗材與XX醫院，係逐次以XX醫院實際用量請款，迄今仍有應收帳款即系爭列報呆帳13,404,436元即未獲清償，Z公司遂於98年12月23日寄發存證函予該醫院並已送達，雖經XX醫院否認，惟依查核準則規定仍應予以認定等情為主張。惟以：

1.所謂「呆帳」，其義為公司商行收不回之帳款。依所得稅法第49條第5項第1款、第2款視為實際呆帳損失之情形分為2種，而本件XX醫院為中部地區大型教學醫院，營運狀況向來良好，是本件自非所得稅法第49條第5項第1款所稱「因倒閉逃匿、和解或破產之宣告」或類此之其他原因致債權之一部或全部不能收回之呆帳情形，是自應為同法條項第2款「債權中有逾期兩年，經催收後，未經收取本金或利息者」之情形，而此種呆帳，依行為時查核準則第94條第6款第6目之規定，係以「經債權人催收，未能收取本金或利息者，應取具郵政事業已送達之存證函或向法院訴追之催收證明。」為要件。



稅務爭議探討 一

案例三

臺北高等行政法院102年度訴字第1955號判決/最高行政法院103年度裁判字第1748號

法院判斷理由：

惟所謂營利事業之應收帳款、應收票據及各項欠款債權有視為實際發生呆帳損失之情形，**其前提要件應係營利事業確有此應收帳款、應收票據及各項欠款債權存在**，故上開所得稅法第49條第5項第2款、查核準則第94條第6款第6目均以「經（債權人）催收」為要件，而此之催收，自係指實質上之催收，至於查核準則第94條第6款第6目規定「應取具郵政事業已送達之存證函或向法院訴追之催收證明」，此之存證函或向法院訴追之催收證明僅為形式上之文件，易言之，**縱營利事業提出存證函或催收證明，稽徵機關仍得要求營利事業提出實際上確有此債權之帳冊文件以供查核認定**。是Z公司主張於98年12月23日寄發存證函送達XX醫院，雖經XX醫院否認，惟依前揭查核準則規定仍應予以認定等情，洵係誤解所得稅法第49條第5項第2款、查核準則第94條第6款第6目之規定所致，自無從採。

2.Z公司雖以：XX醫院於98年12月23日存證函後，隨即於98年12月28日以存證函否認有上開債權，惟XX醫院先係陳稱謂其與Z公司並無免除債務之協議等語，復改口其與Z公司協議債務免除，其說詞前後反覆，殊難採信，又XX醫院實際上僅支付11,572,804元是該醫院所稱「其業於92年支付完畢」11,884,198元亦非真實，基於角色衝突性，稅捐稽徵機關實不能以XX醫院上開說明作為系爭請款憑證是否開立之依據，而稅捐稽徵機關亦非不能根據所提供之發票號碼調閱其開立與營業稅報繳之真實性等情，主張原處分有違行政程序法第9條、第36條之規定。惟查，**XX醫院於收受Z公司98年12月23日存證函後，旋即於同年月28日即發存證函反駁，已難認Z公司對XX醫院確有其主張之債權存在**；至於XX醫院其先後對稅捐稽徵機關提出之證明書部分內容固有不同之處，惟該院表達否認Z公司對其享有債權之意思則係一致，至於XX醫院究於何時清償Z公司若干金額之債務，則在Z公司與XX醫院間既生實體上之爭執，自應由Z公司對XX醫院向民事法院提出請求，方為正本清源之解決方式；且如依Z公司之主張，XX醫院既自90年至94年積欠Z公司高達13,404,436元，各已達7至11年，然迄今Z公司僅發存證函卻未採取其他相關債權訴追行動，顯違一般交易常規，是稅捐稽徵機關既非終局認定私法糾紛之權責單位，則在Z公司未提出相關帳證之情形下，原處分否准認列系爭呆帳，難認有何違誤，Z公司此部分之主張，無法執為其確對XX醫院享有其所主張之債權，更難謂有何呆帳可言。



稅務爭議探討 一

案例三

臺北高等行政法院102年度訴字第1955號判決/最高行政法院103年度裁判字第1748號

法院判斷理由：

3.Z公司雖繼以：其曾就系爭列報呆帳於95年5月向XX醫院進行債務協商，復於同年10月間進行詢問Z公司亞洲區主管，是Z公司確曾催收；至於未提起民事訴訟，係考量XX醫院屬國內大型教學醫院，為與其建立長期之合作關係，同時避免透過訴訟程序追索債權對良好客戶關係之維繫與企業形象所可能造成之衝擊所致。惟查，就Z公司主張曾於95年5月向XX醫院進行債務協商一節，除據其泛言陳稱外，並未提出任何證據；至於Z公司提出之電子郵件，至多僅能證明Z公司內部間曾就民事糾葛進行討論，殊難謂已對XX醫院進行催收。另Z公司所稱其為與XX醫院長期往來，故迄今均未對該醫院提出民事訴訟請求給付等情，除不能為有何利於Z公司之證明，更足證Z公司根本未進行行為時所得稅法第49條第5項第2款、查核準則第94條第6款第6目之「催收」程序。縱Z公司確對XX醫院有此債權並非虛妄，則因其怠於催收，則稅捐稽徵機關否准認列呆帳，自屬有據。



稅務爭議探討 一

案例三

臺北高等行政法院102年度訴字第1955號判決/最高行政法院103年度裁判字第1748號

法院判斷理由：

Z公司雖復主張：其就系爭交易皆備有載明交易當時之訂單號碼、交易日期、發票號碼、金額、已支付金額與餘額而能與電腦系統產生之帳載明細紀錄勾稽核對之明細報表，而該明細報表可與Z公司90年至94年各年度客戶別銷貨收入淨額（銷貨收入總額減銷貨退回）明細資料相互勾稽，其銷售總額亦與各該年度稅務申報書核對相符，又系爭列報呆帳復經Z公司94年度會計師稅務簽證報告認定在案，並已申報繳納營業稅及營所稅，是原處分不予認列，實有違誤等情。惟查，Z公司系爭交易開立予XX醫院之發票、相關耗材記錄及該醫院簽收單據均係於90年至94年間所產生，已逾5年之憑保存期限，現已未存在之事實已為Z公司所自承，是其迄未提示相關銷貨發票影本及其確有列報相關銷貨收入、列入各年度營所稅結算申報及報繳營業稅之相關證明（含帳載及申報資料）；至於Z公司簽證會計師分別就Z公司對XX醫院94年底及95年底應收帳款餘額各14,044,436元、13,404,436元列為應收帳款函證對象，然Z公司亦迄未提示簽證會計師對該醫院之函證結果，係屬確有相關交易事實及欠款之證明。尤有甚者，如依Z公司之主張，其提供醫療設備與耗材予XX醫院，且系爭交易之計價與使用情形相關，則發票、相關耗材記錄及該醫院簽收單據除係其公法上申報稅務重要之憑證文件外，更係私法上Z公司與XX醫院之計價之重要依據，則Z公司本件既係主張XX醫院積欠高達千萬元以上之系爭列報呆帳，則其所稱上開憑證僅因已逾5年保存期限而不存在一節，洵與交易常情有悖，至為灼然；至於Z公司是否已將系爭交易收入申報繳納營業稅及營所稅等情，此與系爭列報呆帳是否符合呆報認列之法定要件係屬二事，無從混為一談。則稅捐稽徵機關在數度通知Z公司提出系爭列報呆帳之原始憑證，惟Z公司均未提出，其再依職權對XX醫院調查所得，認Z公司系爭列報呆帳不符行為時所得稅法第49條第5項第2款、查核準則第94條第6款第6目得認列為呆帳之要件，是稅捐稽徵機關已就Z公司有利不利之情事盡調查之能事，並無Z公司所稱違反行政程序法第9條、第36條規定及司法院釋字第385號解釋、最高行政法院61年判字第70號判例意旨，是Z公司此部分之主張，亦難憑採。

KPMG觀察 應如何因應此類稅務爭議？



綜上所述，呆帳發生原因多樣，但營利事業均需提出「債務人倒閉、逃匿、重整、和解或破產之宣告，或其他原因，致債權之一部或全部不能收回」，或「債權逾期兩年，經催收後，未經收取本金或利息」之憑證，以憑認定呆帳損失，惟常發生營利事業所能提出之證明文件

，因不符合稅法規定，而遭否准認定，另實務上稅捐稽徵機關除查核呆帳損失依規定所應檢具之憑證外，亦同時查核系爭債權是否存在，以及於交易發生時是否列報相關收入。依KPMG的觀察，營利事業應於下列3階段依序控管降低稅務爭議產生：

交易籌劃與納稅申報

- 公司從事銷售交易時，應保留認列收入之相關憑證，如：發票、帳簿等。並適時依法認列呆帳損失，以免相關憑證已銷毀而難以提示。

- 公司認列呆帳損失時，應齊備相關文件：

(一)因債務人倒閉、逃匿、重整、和解、破產或其他原因：依不同原因分別取具營利事業查核準則第94條第6、7款規定之憑證。常見因倒閉、逃匿之原因，應取具郵政事業無法送達之存證函，若債務人居住國外者，應取得債務人所在地主管機關核發之證明文件，並經我國駐外使領館等機構驗證屬實；債務人居住大陸地區者，應取得債務人所在地主管機關核發債務人確實營業地址之證明文件，並經行政院大陸委員會委託處理臺灣地區與大陸地區人民往來有關事務之機構或團體驗證屬實。

(二)債權有逾期二年，經催收者：應取具郵政事業已送達之存證函或向法院訴追之催收證明，債務人居住國外或大陸地區，經催收取具已送達之存證函或其他證明文件者，應提示相關證明文件（如合約書、出口報單等）以佐證債務人確實營業地址。

稅務調查和質詢

- 稅局來函調查呆帳損失時，營利事業應依損失之性質齊備相關文據，以供稅局調查。

- 針對呆帳損失有認定爭議時，公司應尋求最佳的解決方案，以便與稅局達成共識，讓稅局在對公司最有利的情況下完成調查及查核。

稅務爭議及糾紛

公司可選擇最優方案來解決爭議事項，例如：與稅局達成和解、必要時提起行政救濟或對相關主管機關陳述意見等。

保護

管理

解決



稅務爭議預防與解決小組

黃素貞

執業會計師

+886 (2) 8101 6666 (分機03567)

viviahuang@kpmg.com.tw

沈明展

副總經理

+886 (2) 8101 6666 (分機14558)

davidshen@kpmg.com.tw

連若伶

經理

+886 (2) 8101 6666 (分機08876)

glian@kpmg.com.tw

kpmg.com/tw

The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavour to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act upon such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

© 2016 KPMG, a Taiwan partnership and a member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity. All rights reserved. Printed in Taiwan.

The KPMG name, logo are registered trademarks or trademarks of KPMG International.



立刻加入KPMG安侯建業
給我們一個“讚”！

facebook KPMG in Taiwan

Press “Like” and stay connected with us.