



# Benchmark klimatyczno- środowiskowy

Analiza raportowania  
zrównoważonego rozwoju



# Spis treści

# Wstęp

Obecność kwestii wpływu działalności gospodarczej człowieka na środowisko i klimat w przestrzeni publicznej przeszła w ostatnich dekadach długą drogę. Pojawił się również szereg narzędzi, umożliwiających mierzenie i raportowanie wpływu firm, a także pomagających im w zmianach modeli biznesowych.

Kwestie klimatyczne i środowiskowe nie są już wyłącznie kwestią konferencji naukowych czy ulicznych działań aktywistycznych. Zagadnienia związane z wpływem człowieka na planetę, którą zamieszkujemy, stanowią przedmiot głosowań w parlamentach i radach nadzorczych. Zmianie ulega otoczenie prawne, a przez to rosną wymagania, dotyczące włączania kwestii ekologicznych do rachunku ekonomicznego.

Trend ten nie jest obcy biznesowi. Rynek liderzy składają kolejne deklaracje, dotyczące zmniejszania negatywnego wpływu na naturę. Na biznesowe strony gazet trafiają materiały o kolejnych, sprzyjających zielonej transformacji inwestycjach oraz innowacjach technologicznych. Rosnące grono konsumentów i inwestorów oczekuje, że wpisujące się w koncepcje zrównoważonego rozwoju działania firm dotyczyć będą rdzenia ich działalności biznesowej.

# W stronę nowych modeli biznesowych

Jednym ze sposobów na spełnienie tych oczekiwań jest rzetelne raportowanie o swoim wpływie na ludzi i środowisko. Pomagać ma w tym m.in. ESG –

podejście, w którym analizuje się oraz informuje o środowiskowych, społecznych oraz zarządczych aspektach funkcjonowania przedsiębiorstwa. Zapotrzebowanie interesariuszy – pracowników, inwestorów, dostawców czy społeczności lokalnych – na informacje o działaniach firmy zaspokaja się za pomocą raportowania kwestii niefinansowych, prezentowanych w zróżnicowany sposób.

Wspomniane zróżnicowanie z jednej strony pozwala firmom na znalezienie dogodnej

dla siebie metodyki ujawniania danych, z drugiej jednak stanowi niemałe wyzwanie dla pozyskiwania i porównywania danych z rynku. Na wyzwanie to odpowiedzieć mają regulacje i standardy (o których obszernie piszemy w dedykowanym temacie zagadnieniu materiału) – do czasu ich wdrożenia ujednolicenie zadań z rynku pozostanie wyzwaniem.

Odpowiedzią na wspomniane wyzwanie jest benchmark, który Państwo czytają. Stawia on sobie za cel sprawdzenie, na ile największe, dysponujące do tego

największymi zasobami firmy są gotowe na realizację zobowiązań, wynikłych z unijnej dyrektywy CSRD i mających wspierać jej wdrażanie wskaźników ESRS.

Oczekiwania ujawnień środowiskowych rosną wraz z naszą rosnącą świadomością stanu środowiska. Obejmują nie tylko kwestie klimatyczne, ale również zagadnienia związane z ograniczaniem zanieczyszczeń, budową gospodarki o obiegu zamkniętym, odpowiedzialnym korzystaniem z zasobów wodnych czy ochroną różnorodności biologicznej.



# Badanie przygotowania rynku

W trakcie naszej analizy udało się zauważyć, że nawet wśród czołowych graczy rynkowych brak czasem informacji dotyczących zagadnień, które w dyskusjach o zrównoważonym biznesie poruszane były od lat – takich jak zaprezentowanie danych, dotyczących emisji gazów cieplarnianych w zakresie 1 i 2. Nowe wymogi raportowe podniosą poprzeczkę wyraźnie wyżej – chcieliśmy, by teksty z końcowej części opracowania pokazywały ten fakt na konkretnych przykładach.

Zapraszamy do zapoznania się z wynikami naszego badania. Od samego początku myśleliśmy o nim jako rozwijającym się pod wpływem otoczenia legislacyjnego czy oczekiwań rynkowych projekcie badawczym, w którym dzisiejsze ambitne przykłady dobrych praktyk jutro (lub pojutrze) staną się rynkowym minimum. Oznacza to, że nawet dla branż, które wypadły lepiej niż inne, pozytywne wyniki nie mogą stanowić powodu do spoczywania na laurach.

Zielona transformacja będzie w najbliższych latach trwałym trendem, wpływającym na warunki prowadzenia działalności gospodarczej – w szczególności w Europie. **Dążenie do celu globalnej neutralności klimatycznej będzie dla firm oznaczać konieczność gruntownego przemyślenia swych modeli biznesowych** i ich kompatybilności z tak zarysowanym horyzontem zmian.

Raportowanie kwestii zrównoważonego rozwoju nie jest magicznym pociskiem, który rozwiąże wszystkie problemy i odpowie na każde wyzwanie. Przejrzystość w zakresie tego, w którym miejscu transformacji znajduje się firma, pozwoli jej porównać się z innymi, poznać swoje mocne i słabe strony oraz pozwolić na realny dialog z otoczeniem rynkowym. Dialog, który przyczynić się może do wykorzystania rozproszonej po interesariuszach wiedzy do przeprowadzenia kluczowych dla długofalowego rozwoju firmy zmian.



## Przemysław Oczyp

Partner Associate ds. ESG w Dziale Doradztwa Biznesowego KPMG w Polsce



## Justyna Wysocka-Golec

Dyrektor Zespołu ds. zmian klimatycznych, energii i dekarbonizacji w Dziale Doradztwa Biznesowego KPMG w Polsce

# Podsumowanie

Raport stanowi rezultat prac badawczych przeprowadzonych wiosną 2023 roku przez zespoły do spraw ESG oraz zmian klimatycznych, energii i dekarbonizacji w Dziale Doradztwa Biznesowego KPMG w Polsce. Celem prac było sprawdzenie, na ile największe operujące w Polsce przedsiębiorstwa są przygotowane do rosnących oczekiwań interesariuszy oraz wymagań prawnych związanych z kwestiami klimatycznymi i środowiskowymi.

Zespół badawczy za kwestie priorytetowe uznał:

- Nakreślenie zmian legislacyjnych nakładających na największych graczy rynkowych wymogi ujawniania ich wpływu na środowiskowe aspekty zrównoważonego rozwoju.
- Zbadanie stanu obecnego, umożliwiające określenie kluczowych wyzwań stojących przed firmami.
- Podzielenie się wiedzą z zakresu dalszych oczekiwań interesariuszy i regulatorów, umożliwiającą dalsze doskonalenie raportowania kwestii ESG – szczególnie w ich aspekcie klimatyczno-środowiskowym.

Na łamach publikacji szczególnie dużo miejsca poświęciliśmy tematyce wpływu unijnej dyrektywy CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive) oraz Europejskich Standardów Raportowania Zrównoważonego Rozwoju (ESRS). Wspomniana dyrektywa znacząco poszerza zakres podmiotów objętych obowiązkiem raportowym, aby ustandaryzować proces oraz informacje podawane przez przedsiębiorstwa. Przyczynić się to ma do zwiększenia transparentności oraz umożliwić porównywanie ich działań na rzecz klimatu i środowiska w oparciu o rzetelne dane.

Zestawienie tych wymagań – które oddziaływać będą nie tylko na bezpośrednio dotyczące je podmioty, ale również na ich otoczenie biznesowe – ze stanem raportowania 100 największych przedsiębiorstw pokazuje, że przed operującym w Polsce biznesem jest jeszcze sporo do zrobienia w kwestii raportowania swojego wpływu na środowisko i klimat. Ujawnienia możliwe do zbadania przedstawiła jedynie nieco ponad połowa (53) z nich.

Nasze badanie przyniosło również szereg innych spostrzeżeń:

- Kwestie związane z klimatem raportowane są lepiej niż te powiązane z zasobami oraz różnorodnością biologiczną.
- Najlepszą średnią w zakresie badanych ujawnień pochwalić się może sektor naftowy, wydobywczy i energetyczny (6,67 na 10 możliwych do zdobycia punktów), co odzwierciedla zarówno skalę jego wpływu na klimat, jak i presję co do jego ograniczenia.
- Polskie firmy wypadły lepiej niż te z kapitałem zagranicznym, a notowane na warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych – niż te, które na niej nie występują.

Oprócz analizy danych udostępnianych publicznie przez firmy postanowiliśmy wykorzystać niniejszy raport do zaprezentowania zestawu odpowiedzi z zakresu rosnących oczekiwań raportowania zrównoważonego rozwoju, przydatnych zarówno rynkowym liderom, jak i przedsiębiorcom bez doświadczenia w raportowaniu zrównoważonego rozwoju.

Zaprezentowany wybór zagadnień pokazuje, że w najbliższych latach oczekiwania interesariuszy wykrócą poza kwestie klimatyczne. W wypadku tematów takich jak mierzenie wpływu działalności gospodarczej firmy na bioróżnorodność, tudzież przejście od działań wizerunkowych ku wpisywaniu odbudowy ekosystemów w model biznesowy firmy spodziewamy się niemałych wyzwań przy implementacji.

Nasz raport traktujemy jako dzwonek alarmowy dla firm i całych branż, które w kolejnych latach będą musiały podnieść jakość swojego raportowania. Nie tylko po to, by dostosować się do regulacji, lecz także by pozyskać dane umożliwiające im przemyślaną, zieloną transformację swoich modeli biznesowych. Wpisuje się on w inne, podobne ostrzeżenia – takie jak ranking ESG Monitor 2022 wskazujący, że spółki notowane w ramach indeksu WIG20 zajęły przedostatnie miejsce w łącznym rankingu 10 badanych indeksów giełdowych.

# Benchmarking w kontekście zmian legislacyjnych

Jeszcze 15 lat temu dominująca definicja społecznej odpowiedzialności biznesu mówiła o dobrowolnym uwzględnianiu przez przedsiębiorstwa interesów społecznych i ochrony środowiska. Po tym „niemowlęcym” etapie rozwoju zrównoważonego rozwoju w biznesie nie ma już śladu. **Zdecydowanie częściej niż o dobrowolności mówi się obecnie o regulacjach, legislacji i obowiązkach.**

Oprócz obowiązków prawnych, ogromną rolę w przyczynieniu się do wzrostu popularności odpowiedzialności firm za środowisko zajmują rosnące wymagania instytucji finansujących oraz partnerów biznesowych. Jedne i drugie nie są

co prawda dla nikogo obowiązkowe w sensie legislacyjnym, ale poza bardzo specyficznymi sytuacjami ciężko o sukces biznesowy osiągnięty bez wsparcia takich podmiotów.



# Otoczenie regulacyjne

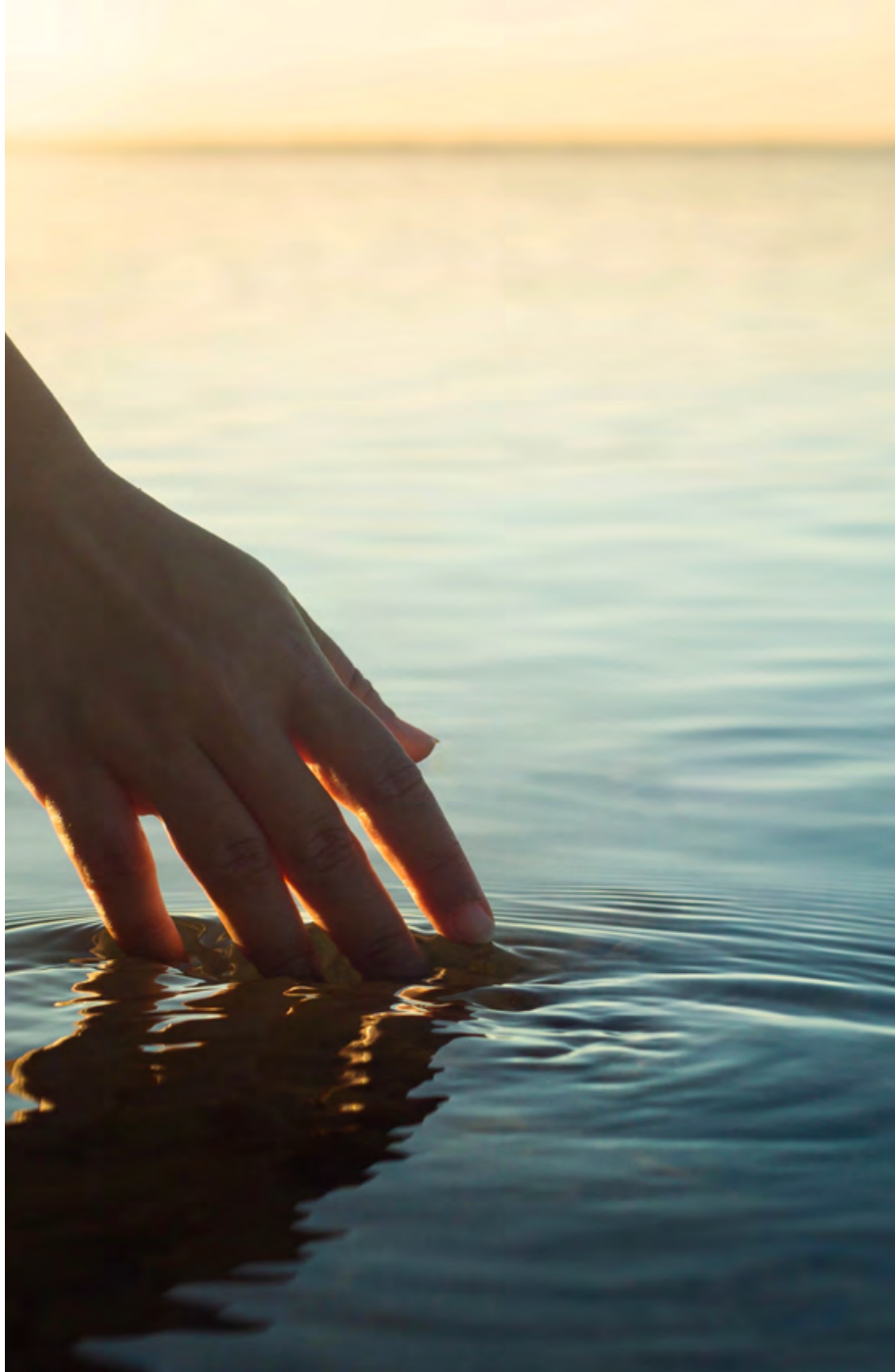
Najważniejszą jednak zmianą, która dokonuje się na naszych oczach w przeciągu ostatnich kilku lat, jest rosnąca w bardzo szybkim tempie presja legislacyjna. Zagadnienia ESG dla ogromnej rzeszy firm nie tylko nie są już „dobrowolne” czy zalecane przez partnerów lub instytucje finansujące, a stają się obowiązkiem prawnym,

którego niespełnienie niesie za sobą bardzo poważne konsekwencje.

Obowiązek ten obecnie obejmuje obszar ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem. Przedsiębiorstwa będą informować swoje otoczenie o posiadaniu (lub braku) określonych procesów, dokumentów czy osiągniętych wynikach. W kolejnych latach spodziewać się można rozszerzenia obowiązków legislacyjnych na zagadnienia zarządcze lub operacyjne.

Zarówno z polskiej, jak i europejskiej perspektywy kluczowym dokumentem definiującym obszar raportowania

zrównoważonego rozwoju na najbliższe lata jest Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), która wprowadza obowiązek ujawnień dla około 50 tysięcy podmiotów w Unii Europejskiej. Być może jeszcze ważniejsze są jej zapisy ustanawiające konieczność przygotowania takich raportów zgodnie z nowymi jednolitymi standardami – European Sustainability Reporting Standards (ESRS). Te dwa dokumenty – CSRD i ESRS – stanowiąc będą główną siłę napędzającą rozwój zagadnień związanych ze zrównoważonym rozwojem w biznesie w całej Unii Europejskiej.



# Standaryzacja ujawnień

ESRS to zestaw oddzielnych, ale powiązanych ze sobą standardów obejmujących pełne spektrum triady ESG. Istotną rolę wśród nich odgrywają kwestie środowiskowe – w tym klimatyczne. Poświęconych jest im 5 standardów, zawierających łącznie 32 wymogi ujawnieniowe. Najwięcej z nich (9) znajduje się w standardzie ESRS E1, Zmiana klimatu.

**ESRS E1 jest kluczowy nie tylko ze względu na swoją objętość, ale również dlatego, że będzie obowiązkowy dla wszystkich raportujących spółek, niezależnie od wyników przeprowadzonej przez nie analizy istotności.** Wymaga on m.in. opisanie planu transformacji na rzecz przeciwdziałania zmianie klimatu – a więc planu dążenia do zeroemisyjności oraz konkretnych celów w zakresie przeciwdziałania i adaptacji do zmian klimatu. Wydaje się, że jedna i druga kwestia jest póki co dla zdecydowanej większości spółek w Polsce zagadnieniem

dość odległym, dlatego już teraz warto podjąć działania, aby być gotowym na zaraportowanie tych zagadnień w perspektywie roku 2025 czy nawet 2026.

Spośród innych wymogów ujawnieniowych w standardzie E1 zwraca uwagę przede wszystkim nieuchronność wyliczania i raportowania emisji w zakresie 3, czyli powstałych w całym łańcuchu wartości danej firmy. O ile zakres 1 i 2 powoli stają się standardem, o tyle informacje o zakresie 3, które do tego spełniałyby wymóg kompletności, spotykamy dość rzadko. Wymagania ESRS są tu jednoznaczne – emisje w zakresie 3 trzeba będzie raportować.

Kolejne wymogi ujawnieniowe, które zwracają szczególną uwagę, to możliwe efekty finansowe wynikające z ryzyk fizycznych, transformacyjnych oraz z szans związanych ze zmianą klimatu. Podobnie jak pomiar emisji w zakresie 3, tak również i to zagadnienie pozostaje stosunkowo rzadko poruszane w polskich przedsiębiorstwach, będąc zasobochołnym i niełatwym do przeprowadzenia zadaniem.

Standard ESRS E2, Zanieczyszczenie zawiera sześć wymogów ujawnieniowych. Warto dokładniej przyjrzeć się logice

ich zawartości – począwszy od opisu, jakie polityki w obszarze zanieczyszczeń firma wprowadziła, poprzez wyznaczone cele, opis zaplanowanych działań i przeznaczonych zasobów, wyniki w obszarze zanieczyszczeń, kończąc na wymogu opisanie efektów finansowych związanych z wpływami, ryzykami i szansami dotyczącymi zanieczyszczeń.

Warto zwrócić uwagę, że standard przewiduje oddzielne raportowanie zanieczyszczeń powietrza, wody i gleby, a także stosuje podział na substancje stanowiące zagrożenie i najbardziej szkodliwe substancje – jedno i drugie to sposób raportowania kompletnie nieobecny do tej pory np. w popularnych na rynku standardach GRI.

Niemal identycznie skonstruowany jest standard ESRS E3, Zasoby wodne i morskie. Również i on zawiera konieczność raportowania polityk, celów, planów i zasobów, efektów działań oraz finalnie – efektów finansowych

związanych z wpływami, ryzykami i szansami dotyczącymi, w tym wypadku, zasobów wodnych i morskich.

W standardzie ESRS E4, Bioróżnorodność i ekosystemy, do rozpoznanego już przed chwilą schematu dochodzi wymóg opisu planu transformacji, który powinien być zgodny z celami braku straty netto różnorodności biologicznej do roku 2030, jej zysku netto od roku 2030 i pełnej regeneracji do roku 2050.

Ostatni standard z obszaru środowiskowego to ESRS E5, Wykorzystanie zasobów i gospodarka o obiegu zamkniętym. Także tutaj widzimy ten sam schemat budowy standardu, czyli polityki, cele, plany, zasoby, wyniki oraz efekty finansowe związane z wpływami, ryzykami i szansami. Przewiduje on także raportowanie całości zasobów wprowadzanych do organizacji i z niej wyprowadzanych oraz porusza zagadnienia stosowania cyrkularnych modeli biznesowych.



## Rozwój raportowania

Oczekiwania legislatora dotyczące raportowania kwestii zrównoważonego rozwoju są w obszarze środowiskowym naprawdę rozbudowane. **Podążanie im będzie dla wszystkich raportujących spółek niemałym wyzwaniem. Aby mu sprostać, należy możliwie szybko rozpocząć proces dostosowania własnych procesów i sposobu funkcjonowania.** Pierwszym krokiem powinna być analiza stanu obecnego, która bazować może np. na metodyce niniejszego benchmarku.

# Metodyka pracy

Naszym podstawowym pytaniem badawczym był zakres ujawnień niefinansowych polskich firm dotyczących klimatu i środowiska dla roku 2022. Co ważne, nie poddawaliśmy ocenie jakości polityk zrównoważonego rozwoju czy ambicji postawionych przez przedsiębiorców celów redukcyjnych – **interesowała nas jakość transparentności raportowania na polskim rynku**. Oceny tej jakości dokonaliśmy na podstawie danych zastanych.

Badaniu poddaliśmy podstawowe dokumenty publiczne firm: raporty zrównoważonego rozwoju, ESG czy raporty niefinansowe. W pojedynczych przypadkach opieraliśmy się na innych źródłach, takich jak strony internetowe spółek, ich komunikaty prasowe etc., jeśli zawierały relewantne dla nas

informacje. Dopuszczaliśmy korzystanie z globalnych raportów zintegrowanych, jeśli wyszczególniały one dane dla Polski. Mnogość źródeł wynika z faktu, że obowiązki raportowe są w toku wdrożenia, a polski rynek nie jest jeszcze zaawansowany zarówno pod względem wdrożenia ESG, jak i informowania o nim.

Zdecydowaliśmy się na analizę ujawnień **100 największych podmiotów działających na polskim rynku.**

Wielkość została określona na podstawie przychodów za ubiegły rok finansowy. Grupa ta w dużej mierze pokrywa się z grupą już zobowiązaną do ujawniania informacji niefinansowych na bazie dotychczasowych aktów prawnych (podmioty zatrudniające powyżej 500 osób będące jednostkami zainteresowania publicznego, już zobowiązane do raportowania niefinansowego na podstawie ustawy o rachunkowości) oraz firmami, które zostaną objęte tym obowiązkiem w nadchodzących latach (np. ze względu na obecność na giełdzie oraz osiągnięcie odpowiednio wysokiego pułapu obrotów lub przychodów).

Z racji tego, że dyrektywa CSRD wprowadza złożone i wysoce proceduralizowane obowiązki raportowe, firmy stoją przed dużym wyzwaniem – już teraz powinny się do nich przygotowywać. Nasz benchmark ma pomóc określić stopień tego przygotowania. Jednocześnie zależało nam na objęciu badaniem podmiotów mających znaczący wpływ gospodarczy i środowiskowy na Polskę.

W badaniu chcieliśmy uzyskać odpowiedź na ogólne pytanie dotyczące poziomu ujawnień w TOP100 firm na polskim rynku. Dodatkowo zdecydowaliśmy się zbadać zależność poziomu ujawnień od cech firmy: pochodzenia kapitału właścicielskiego spółki, obecności na Giełdzie Papierów Wartościowych, liczby pracowników oraz branży (według autorskiej kategoryzacji). Tym samym chcieliśmy dookreślić, jakie okoliczności oraz cechy spółek sprzyjają wysokiej jakości ujawnień.

Do oceny jakości ujawnień spółek wykorzystaliśmy stworzony przez nas kwestionariusz oceny. Zawierał on 10 pytań zamkniętych podzielonych na trzy kategorie ujawnień: polityk związanych z klimatem, zarządzania zasobami (surowcami i odpadami) oraz ochroną bioróżnorodności. Każdy raport mógł zdobyć łącznie 10 punktów za wysoką jakość ujawnienia.

## Lista 10 pytań przedstawia się następująco:

- 01** Czy firma przedstawiła w raporcie analizę ryzyk związanych z klimatem – scenariuszem zgodnym z Porozumieniem Paryskim oraz alternatywnym, o wyższym szacowanym wzroście temperatury?
- 02** Czy firma opisuje działania, które zamierza podjąć w zakresie ochrony klimatu, takie jak osiągnięte i planowane cele redukcji emisji gazów cieplarnianych?
- 03** Czy firma raportuje na temat:
  - poziomów zużycia energii?
  - swojego miks energetycznego?
- 04** Czy firma prezentuje wyliczenia dotyczące swoich emisji w zakresie 1 i 2?
- 05** Czy firma:
  - wskazuje na ryzyka związane z wykorzystaniem surowców?
  - deklaruje działania na rzecz ich minimalizacji, takie jak zmniejszenie zużycia pierwotnych surowców nieodnawialnych?
- 06** Czy firma deklaruje cele związane z budową gospodarki o obiegu zamkniętym, takie jak zwiększenie zużycia surowców wtórnych czy redukcja ilości odpadów?
- 07** Czy firma:
  - informuje o zauważonych przez siebie ryzykach związanych z dostępem do wody i zasobów wodnych?
  - deklaruje działania na rzecz ich ograniczenia?
- 08** Czy firma raportuje:
  - poziom zużycia wody?
  - jej ponowne używanie?
- 09** Czy firma informuje o podejmowaniu działań z zakresu zmniejszania poziomu zanieczyszczenia powietrza, wody i gleby?
- 10** Czy firma informuje o podejmowaniu działań z zakresu ochrony różnorodności biologicznej oraz ekosystemów?



Do każdego z powyższych pytań przygotowaliśmy instrukcję: warunki brzegowe do otrzymania punktu (lub warunki wykluczające taki wariant) oraz rozumienie poszczególnych definicji używanych w pytaniach. Inspiracją do ich sformułowania były zapisy ESRS (np. w kwestii analizy ryzyk czy zakresów emisji). Przygotowując kwestionariusz, wyszliśmy z ogólnego założenia, że **spółkom należy stawiać ambitne wymogi dotyczące ujawnień** – tym bardziej, że przygotowany zestaw pytań dotyczy podstawowych, najważniejszych aspektów wpływu firm na środowisko.

Najściślejsze wymogi otrzymania punktów za ujawnienie objęły przede wszystkim aspekty klimatyczne, co odzwierciedla przeciętny poziom świadomości dotyczącej odpowiedzialności

środowiskowej biznesu – w tym standardów pozyskiwania danych oraz ich raportowania. Jednocześnie staraliśmy się wyważyć, biorąc pod uwagę przeciętną jakość ujawnień ESG na polskim rynku, co do których aspektów już dziś stawiamy wysokie wymagania, co do których zaś zadowolający jest sam fakt zauważania danego tematu – stąd różnice w restrykcyjności warunków brzegowych otrzymania punktów za dany typ ujawnienia.

Dość wysokie oczekiwania mieliśmy w zakresie ujawnień związanych z klimatem. Zakładaliśmy, że istotna część firm powinna prowadzić analizy ryzyka klimatycznego, stawiać cele redukcyjne i swoje dane dotyczące skali emisji, zużycia energii etc. Chcieliśmy także docenić firmy za szczególność

danych, np. uwzględnianie informacji o miksie energetycznym. W tej edycji nie oczekiwaliśmy jeszcze informacji o emisji w zakresie 3, jednak – podobnie jak inne aspekty – będzie on uwzględniany w przyszłych edycjach benchmarku.

W przypadku zasobów założyliśmy, że poziom dojrzałości firm będzie niższy i tym samym ujawniany przez nie zakres informacji – węższy. Tym samym nie oczekiwaliśmy głębszej podstawy analitycznej (jak w przypadku klimatu), jednak zależało nam na docenieniu konkretnych, policzalnych ujawnień (np. w zakresie zmniejszenia masy surowców) czy ogłoszeniu mierzalnych zobowiązań określonych w czasie (np. w zakresie zredukowania skali niewykorzystanych ponownie odpadów). Łatwiej o punkty było tym firmom, które w zakresie

odpadów stosują podejście strategiczne, rozpisane w zamkniętej perspektywie czasowej.

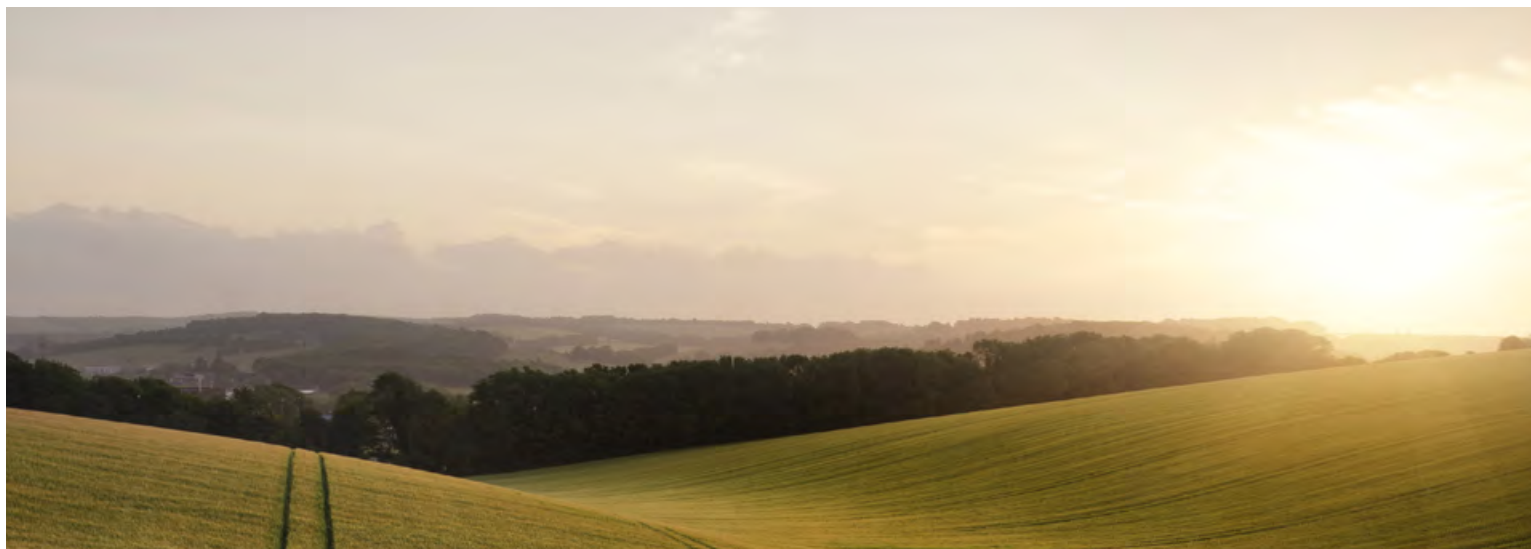
Najniższy próg wejścia dotyczył ujawnień związanych z ochroną bioróżnorodności. Tu wymogi nie obejmowały ukonkretnienia w postaci liczb lub celów – firmy mogły otrzymać punkty za same opisy działań, jeśli były one relewantne do profilu biznesowego i obejmowały więcej niż jeden aspekt zagrożeń środowiskowych.

W przyszłości planujemy kolejne edycje benchmarku ekologicznego spółek – każda kolejna edycja ma być coraz bardziej wymagająca pod względem trudności, co ma też odzwierciedlać tempo wchodzenia w życie kolejnych obowiązkowych regulacji oraz coraz wyższe oczekiwania interesariuszy od firm.

# Analiza wyników

Uśrednione wyniki uzyskane przez TOP100 spółek nie są wysokie. Przeciętna ocena wyniosła niewiele ponad połowę możliwych do uzyskania punktów – niespełna 5,2 punktu. Biorąc pod uwagę zwiększające się wymogi interesariuszy i standardy regulacyjne oraz fakt, że badane były spółki o wysokim stopniu organizacji i posiadanych kapitałach, trudno uznać ten wynik za zadowalający. Tym samym ujawnienia środowiskowe należy uznać za obszar wymagający znacznie większej uwagi ze strony firm.

Ponadto, wysokie odchylenie standardowe (na poziomie 2,3 punktu, niewiele mniej niż połowa średniej) ujawnia bardzo nierówny poziom raportowania w badanej grupie spółek. Przeciętne standardy jawności wciąż wykują się w praktyce, niemniej na chwilę obecną możemy mówić o grupie spółek-prymusów, które pod względem dojrzałości w kwestiach ESG i gotowości do ujawnień znacząco odstają od pozostałych.



**5,2**  
**na 10 punktów**

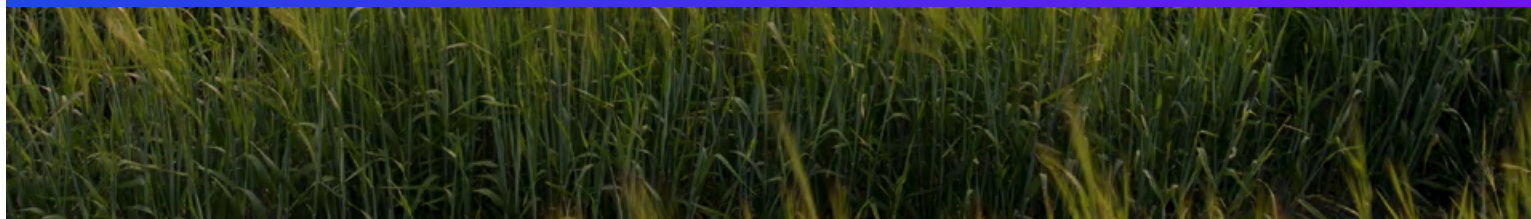
to przeciętny wynik uzyskany przez firmy ujawniające swoje wyniki niefinansowe

**55**  
**firm na 100**

opublikowało ujawnienia klimatyczne i środowiskowe dla Polski

**Klimat**

to temat objęty najszerszym zakresem ujawnień na polskim rynku





Nasza próba obejmowała spółki zróżnicowane pod względem wielkości, branży, pochodzenia kapitału właścicielskiego czy obecności na giełdzie. W polskim TOP100 znalazły się przede wszystkim spółki handlowe (w tym z sektora FMCG), produkcyjne (zwłaszcza motoryzacyjne i produkujące żywność), finansowe oraz przemysłowe (szczególnie energetyczne, wydobywcze i chemiczne).

Średnio najlepiej wypadły firmy w zakresie ujawnień klimatycznych – jeśli odliczyć braki danych, przeciętnie

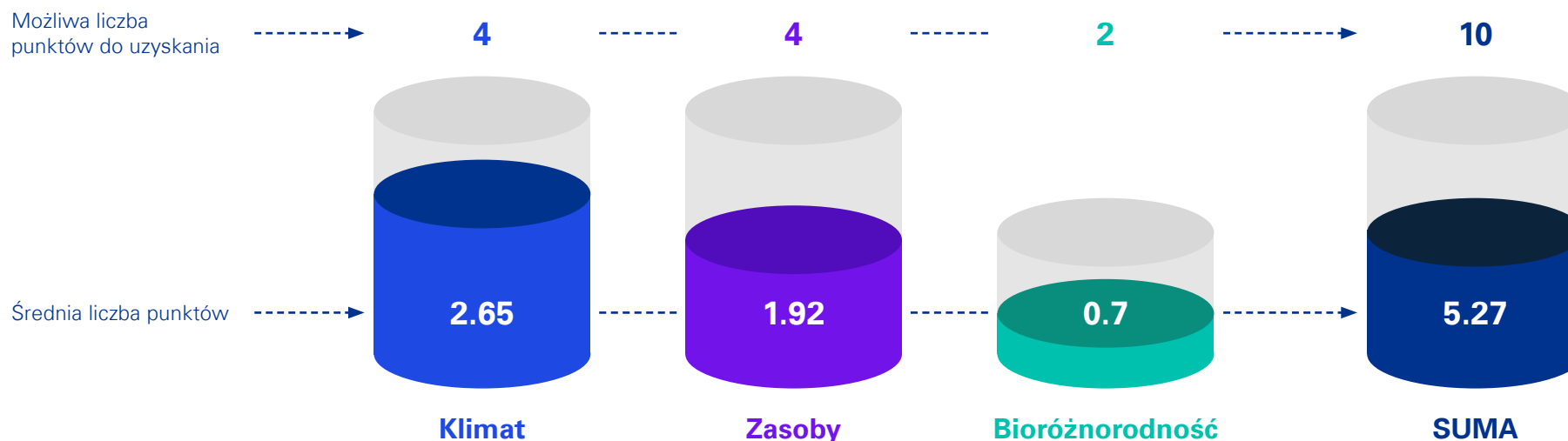
duża spółka działająca na polskim rynku uzyskiwała ponad 2,6 punktu na 4 możliwe. Dużo słabiej przedstawiały się pozostałe zagadnienia – za zasoby firmy uzyskały 1,9 punktu, czyli mniej niż połowę możliwych. Podobnie było w przypadku ochrony bioróżnorodności, gdzie raporty były punktowane poniżej jednego punktu (0,7).

W przypadku zasobów i bioróżnorodności jakość ujawnień okazała się niższa niż w przypadku klimatu, mimo że metodycznie wymogi były łatwiejsze do spełnienia. Tym samym widać silną

zależność stopnia transparentności raportów ESG od siły regulacyjnej – klimat jest objęty najwyższymi standardami ujawnień i ma być obowiązkowym obszarem niezależnie od profilu firmy, już teraz więc jest najlepiej „zaopiekowanym” tematem.

Analiza jakościowa raportów pokazuje także dużą wewnętrzną nierówność na poziomie opisu – nierzadko w raportach kwestie klimatyczne są opisywane szczegółowo i z dużym zrozumieniem tematu, podczas gdy działania w zakresie ochrony bioróżnorodności w tych

samych tekstach sprowadzają się do mglistych, nierozliczalnych i nielicznych deklaracji, ocierających się niekiedy o *greenwashing*. Przypadki, w których mamy do czynienia z kompleksowymi, gęsto opisanymi zagadnieniami ESG we wszystkich badanych zakresach w raportach spółek, należą na razie do rzadkości.



# Rola braków danych

Co uderzające, aż 45 firm nie przedstawiło osobnego raportu niefinansowego, ESG czy zrównoważonego rozwoju, w którym byłyby ujawnione dane dla polskiego rynku. W związku ze skalą braków danych,

firmy te nie otrzymały żadnych punktów i nie mogły zostać wzięte pod uwagę w analizie krzyżowej. Większość tych podmiotów to spółki opisane w ramach raportów zintegrowanych, obejmujących przeważnie międzynarodowe grupy kapitałowe, choć okazjonalnie zdarzały się też braki jakichkolwiek źródeł.

Choć jest to dopuszczalne z perspektywy dzisiejszych przepisów, stwarza poważną lukę w ujawnieniach. W takich przypadkach bowiem globalne spółki

chętnie podają całościowe wskaźniki (oraz niekiedy wybrane lokalne wyniki), pomijając jednak część tych ujawnień, które mogłyby wypaść niekorzystnie lub pochodzących z firm-córek, których standard autoewaluacji działalności niefinansowej jest niewystarczający. Tym samym w licznych przypadkach mieliśmy do czynienia z nieraz obszernymi raportami ukazującymi *big picture*, za to pozbawionych konkretnych danych dotyczących lokalnego wpływu firmy na środowisko.

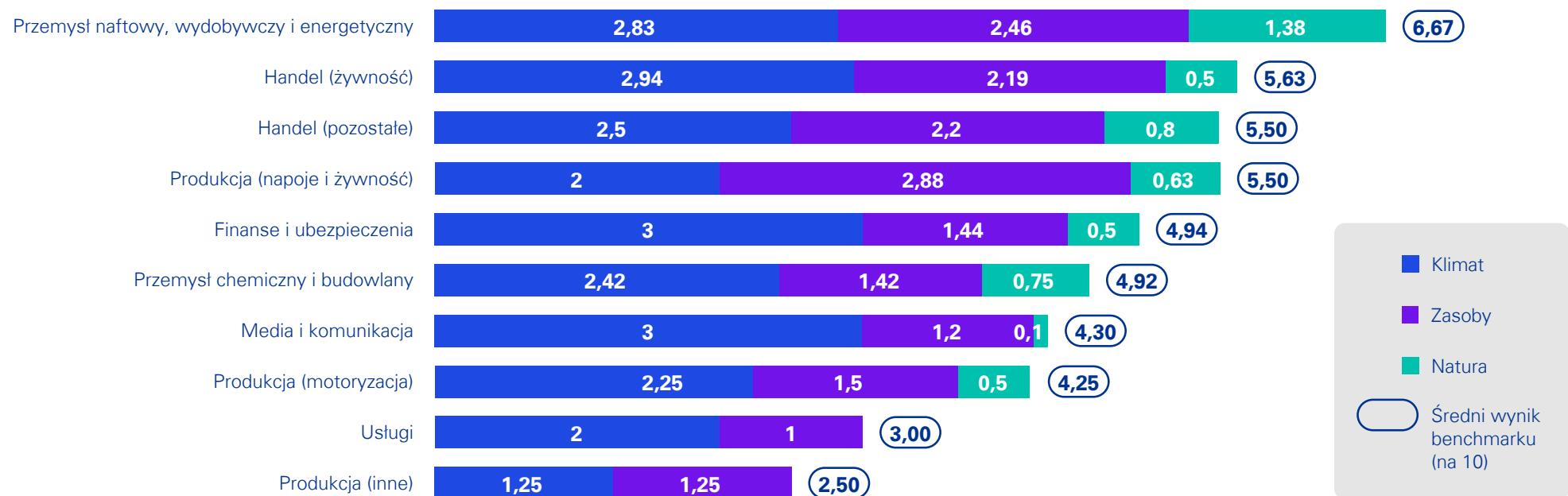
Poza firmami kapitału zagranicznego, mniej skłonne do ujawnień są spółki nienotowane na giełdzie (więcej o tym fakcie piszemy w dalszej części raportu). Zauważyliśmy także zależności branżowe – co rozczarowujące, najbardziej „skryte” są firmy produkcyjne. To dotkliwy brak, biorąc pod uwagę środowiskową kosztocłonność produkcyjnej działalności na skalę przemysłową.

# Raportowanie niefinansowe - branżowa specjalność

Branża, w której operuje dana spółka, w dużej mierze wpływa na to, kto należy do grupy raportowych "firm-prymusów". Naszą TOP100 opisaliśmy w zagregowane kategorie branżowe i zanalizowaliśmy wyniki benchmarku w podgrupach. Jak się okazuje, **do najbardziej aktywnych raportowo firm należą spółki z przemysłu naftowego, wydobywczego i energetycznego.**

W tej podgrupie raporty osiągały z reguły dobry, bo prawie 7-punktowy wynik

za ujawnienia. Następne na podium były firmy zajmujące się handlem żywnością (np. sieci supermarketów), które otrzymały przeciętnie 5,6 punktu. Trzecie miejsce ex aequo, z wynikiem niewiele mniejszym, bo wynoszącym 5,5 punktu, zajęły: zbiorcza grupa handlowa obejmująca spółki meblowe, internetowe, odzieżowe etc. oraz firmy produkujące żywność. Szczegółowe wyniki pokazuje poniższy wykres.



Aktywność firm z pierwszej grupy jest dość łatwo wytłumaczalna – wnoszą one bowiem znaczną kontrybucję do zmian klimatycznych, w związku z czym spotykają się z największą presją regulatorów oraz otoczenia społecznego. Widać także, że firmy pośrednio powiązane z rolnictwem mają stosunkowo wysoką samoświadomość wpływu środowiskowego, co odpowiada charakterystyce branży – działalność gospodarcza w tym zakresie stanowi bowiem coraz większe wyzwanie wobec gwałtowności zmian pogodowych oraz zanieczyszczenia środowiska.

Ponadto firmy handlowe ogółem pozostają pod silnym wpływem opinii publicznej – zakupy robi każdy w ramach codziennej aktywności, zatem działalność firm handlowych jest łatwiejsza do zauważenia i prześwietlenia niż np. spółek wytwarzających specjalistyczne komponenty technologiczne czy zaawansowane substancje chemiczne wykorzystywane w przemyśle.

Reszta branż wypadła już poniżej średniej, łącznie z sektorem finansów i ubezpieczeń – i to mimo faktu, że część banków podejmuje wyraźne starania o opisanie swojej działalności niefinansowej oraz wykazuje zrozumienie pośredniej, ale jednocześnie znaczącej roli (przez wybór klientów biznesowych mających możliwość dokapitalizowania) w mitygowaniu zmian klimatu i szkód środowiskowych. Najwyraźniej nie jest to jednak postawa rozpowszechniona w tej grupie.

Zwracają też uwagę dość niski wynik przemysłu motoryzacyjnego, znaczącego w Polsce. Firmy tej grupy otrzymały przeciętnie 4,25 punktu na 10, choć transport samochodowy ma znaczący wpływ na środowisko. Przedsiębiorcy w tej grupie prawdopodobnie nie spotkali się jeszcze z adekwatną presją interesariuszy. W przypadku pozostałych grup należy zachować ostrożność w interpretacji wyników, albo ze względu na niską liczebność firm danego typu w TOP100 (kategoria „Usługi”) lub wysoką eklektyczność kategorii (kategoria „Produkcja (inne)”) objęła firmy farmaceutyczne, leśnicze czy producentów elektroniki).

## Kto ujawnia?

### Typowy profil firmy transparentnej środowiskowo



## Inne cechy firmy a ujawnienia

Zbadaliśmy także, na ile wielkość kapitału ludzkiego firmy (liczby pracowników) przekłada się na wyniki benchmarku. Jak się okazuje, występuje efekt skali – **wielkość firmy oraz punkty uzyskane w ogólnym benchmarku są dodatnio skorelowane na poziomie 0,4.**

Wyjaśnienie tej zależności wymagałoby dalszych badań oraz obserwowania długofalowej tendencji, niemniej uzasadnione jest przypuszczenie, że duże spółki jako złożone organizmy mogą mieć szansę szansę niż firmy z sektora MŚP na dojście do dostatecznej dojrzałości organizacyjnej i poziomu ujawnień związanych z ESG.

Interesowała nas także „narodowość” kapitału właścicielskiego spółki. Badane podmioty z TOP100 działają w Polsce i utrzymują w niej swoją infrastrukturę, jednak wszystkie przedsiębiorstwa mające spółkę-matkę o zagranicznym

kapitale klasyfikowaliśmy jako spółkę zagraniczną. Stało za tym założenie, że w międzynarodowych organizacjach da się zaobserwować różne kultury organizacyjne w zależności od tego, w jakich okolicznościach społeczno-gospodarczych powstała spółka.

I tak na przykład polski oddział niemieckiej korporacji ma szansę wykazywać lepsze wyniki środowiskowe niż w przypadku korporacji amerykańskiej, ponieważ przywiązanie do regulacji oraz poczucie odpowiedzialności firm za środowisko jest większe w Niemczech niż w USA. Jednocześnie jednak zróżnicowanie krajów reprezentowanych przez kapitał zagraniczny w analizowanym zbiorze jest zbyt duże, by móc wywnioskować sensowne zależności statystyczne, stąd poprzestaliśmy na analizie dwóch kategorii: spółek polskiego kapitału (N=47) i kapitału zagranicznego (N=53).

Jak się okazuje, na rodzimym rynku **polskie firmy wypadają lepiej zarówno pod względem średniego wyniku benchmarku, jak i skali ujawnienia.** Uzyskały one bowiem prawie 5,5 punktu, co jest wynikiem powyżej średniej, a 66% z nich przedstawiło

raporty ESG kwalifikujące się do niniejszego benchmarku. W przypadku firm zagranicznych wyniki te wyniosły odpowiednio niespełna 5,1 punktu oraz 57%. Różnice na niekorzyść kapitału zagranicznego mogą wynikać ze wspomnianego w części o brakach danych węższych obowiązkowych ujawnień i informowania o działaniach niefinansowych wyłącznie w ramach raportów zintegrowanych. To jednak nie tłumaczy tej różnicy całkowicie – w naszym zbiorze znalazły się bowiem firmy, których obowiązek raportowy nie obejmuje ani nie obejmie w najbliższych latach, ale same zdecydowały się na ujawnienie zagadnień ESG w lokalnym, polskim kontekście.

Prawdopodobnie istnieje tu przestrzeń dla lokalnych interesariuszy – skłonność firm do transparentności nie zależy bowiem wyłącznie od narzuconych ram prawnych, lecz także od nacisków inwestorów, klientów, kontrahentów czy opinii publicznej. W przypadku polskich firm zależność od tego rodzaju presji jest z pewnością większa niż w przypadku dużych spółek, które centrum swojej działalności umieściły w innych częściach świata.



## Notowania na giełdzie stymulują do transparentności

Jedną z najbardziej znaczących zmiennych różnicujących wyniki jest fakt odnotowywania spółki na giełdzie. **Te firmy, które są obecne na Giełdzie Papierów Wartościowych, osiągają widocznie lepsze wyniki ogólne benchmarku, jak i wyższy wskaźnik transparentności.**

Tylko 17% notowanych na giełdzie spółek wykazało braki danych, a ich benchmarkowy wynik ujawnień ekologicznych wyniósł średnio 5,7 punktu. Był to nie tylko wynik wyższy od średniej dla TOP100, lecz także wyższy o cały punkt od firm nieobecnych na GPW. Wynika to z faktu, że firmy notowane na giełdzie są bardziej bezpośrednio zależne od swoich interesariuszy oraz są wnikliwiej analizowane przez rynki. Pewne praktyki związane

z gromadzeniem, przetwarzaniem, analizowaniem i komunikowaniem danych mają więc „przećwiczone”, podczas gdy przedsiębiorstwa bez tego doświadczenia często dopiero muszą zbudować sobie infrastrukturę do tego typu aktywności.

Nie bez znaczenia jest także fakt, że w inwestycjach coraz większą rolę będą odgrywać tak zwane zielone aktywa, które już teraz w wielu miejscach na świecie wyraźnie zyskują na czysto finansowej wartości. Trend ten będzie wzmacniany także przez postawę sektora bankowego, który w swojej działalności kredytowej zamierza promować firmy przechodzące przez modernizację ekologiczną. Przedsiębiorcy aktywni na giełdzie mają świadomość tych procesów – są więc lepiej zmotywowani do zatroszczenia się o odpowiedni poziom ujawnień ESG.

# Case study:

## Sektor finansowy

Przedsiębiorstwa świadczące usługi finansowe ze względu na charakter swojej działalności i operacji biznesowych posiadają szczególne znaczenie w kontekście klimatycznym. Ich działalność może nie wywierać tak silnego, bezpośredniego wpływu na środowisko i klimat, jak dzieje się to w wypadku branży produkcyjnej lub wydobywczej. Mogą one jednak wywierać (istotny) wpływ pośredni – poprzez posiadane aktywa, praktyki kredytowe i ogólną działalność finansową.

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedsiębiorstwa z tego sektora odgrywają ważny wpływ w procesie alokowania kapitału i finansowania działań w innych branżach, istotnym elementem ich oceny jest to, w jaki sposób integrują wskaźniki klimatyczne i zrównoważonego rozwoju w swoje procesy inwestycyjne i decyzje kredytowe.

Podmioty finansowe ocenia się w tym zakresie w oparciu o analizę aspektów zrównoważonego finansowania, takich jak oferowanie ekologicznych produktów finansowych, inwestowanie w projekty energii odnawialnej i unikanie inwestycji w działania szkodliwe dla środowiska.

Szczególnym, odpowiednim dla przedsiębiorstw z tej branży działaniem jest analiza ryzyk związanych z klimatem. W tym zakresie swoje ryzyka klimatyczne oraz ich wpływ na finanse powinny analizować nie tylko przedsiębiorstwa niefinansowe, lecz także przedsiębiorstwa świadczące usługi finansowe dla posiadanych aktywów oraz kredytobiorców.

Przedsiębiorstwa z branży finansowej – oprócz sprawdzania zgodności swych ujawnień z obowiązującymi przepisami – powinny zatem prowadzić własną analizę wpływu zmian klimatu na wartość spółek i tym samym wpływu na swoje portfolio.



# Case study:

## Bioróżnorodność

W trakcie naszej analizy dało się zauważyć, że kwestie ochrony różnorodności biologicznej pojawiały się często w charakterze informowania o wypełnianiu obowiązków prawnych związanych z oceną wpływu inwestycji na środowisko lub jako działania miękkie, niekoniecznie wpisujące się w rzeń działalności biznesowej analizowanego przedsiębiorstwa.

Choć wyzwania związane z utratą bioróżnorodności wskazywane są jako jedno z głównych długofalowych ryzyk dla biznesu (m.in. w corocznych „Global Risks Report” Światowego Forum Ekonomicznego – WEF), to jednym z częściej przywoływanych wyzwań w tym zakresie jest niedostatecznie rozwinięta metodyka w zakresie mierzenia wpływu firm na różnorodność biologiczną.

Odpowiedzią na ten problem mają być ramy badawcze opracowywane przez grupę roboczą ds. ujawnień finansowych związanych

z przyrodą (Taskforce on Nature-Related Financial Disclosures) TNFD. Grupa – w pracach której uczestniczą m.in. eksperci KPMG – stawia sobie za cel opracowanie zestawu ujawnień, który pomógłby firmom w lepszej zbiorce danych oraz zarządzaniu tą tematyką.

Podobnie jak w siostrzanej, klimatycznej grupie rekomendacji TCFD, przygotowywane przez TNFD rekomendacje skupiają się na zagadnieniach związanych ze strukturą zarządczą organizacji, jej strategią, zarządzaniem ryzykami oraz wskaźnikami i celami. We wdrożeniu ujawnień pomagać ma podejście LEAP, którego fundamentami jest lokalizowanie interakcji firmy z naturą, ewaluacja zależności i sposobów oddziaływania, ocena ryzyk i szans, a także przygotowanie do raportowania oraz odpowiedzi na zidentyfikowane wyzwania.

Ostateczna wersja ram TNFD planowana jest na wrzesień 2023 roku.





# Case study:

## Gospodarka o obiegu zamkniętym

Europejskie Standardy Raportowania Niefinansowego (ESRS) narzuca przedsiębiorstwom obowiązek raportowania zgodnie z konkretnymi, szczegółowymi wytycznymi. Biorąc pod uwagę zainteresowanie i zaangażowanie interesariuszy, oraz m.in. konieczność realizacji założeń strategii Europejskiego Zielonego Ładu możemy spodziewać się, że wątki związane z wdrażaniem praktyk gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ) będą wskazywane przez nich jako istotny element procesu analizy istotności.

Odpowiedzialny za środowisko i klimat biznes powinien zdawać sobie sprawę, że **ogólne deklaracje i opisy działań związanych z GOZ w świetle wymogów standardu nie będą już wystarczające**. Z naszej analizy wynika tymczasem, że firmy rzadko pokazują zakotwiczenie tego zagadnienia w politykach czy strategii, konkretne dane czy mierzalne cele ujęte w konkretnej perspektywie czasowej.

Do zrobienia jest zatem sporo. Zauważamy, że przedsiębiorcy, by przygotować się do nowego sposobu raportowania, muszą przyrzeć się istniejącym w organizacji lukom i sposobom przedstawiania danych, a następnie dostosować je do obowiązujących regulacji.

W przygotowaniu się do tego procesu pomóc może lektura dokumentów, takich jak [„Nowy plan działania UE dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym na rzecz czystszej i bardziej konkurencyjnej Europy”](#) czy polska [„Mapa drogowa transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym”](#).



# Nowe trendy



# Zakres 3 emisji gazów cieplarnianych

## Mierzenie wpływu firmy na klimat w jej łańcuchu wartości

W aktualnej edycji naszego badania wzięliśmy pod lupę emisje z zakresu 1 i 2 – tych, nad którymi przedsiębiorstwo ma relatywnie dużą kontrolę. Zmiana procesów produkcyjnych w zakładzie, której jest bezpośrednim właścicielem, poprawa efektywności energetycznej we własnym biurze czy podpisanie umowy PPA na zakup energii ze źródeł odnawialnych – to wszystko działania, które firma może wdrożyć łatwiej niż w obrębie współpracujących z nią podmiotów.

Zakres 3 emisji gazów cieplarnianych uwzględnia zarówno ich powstanie na etapie *downstream* (pozyskiwania surowca oraz jego wstępnego przetworzenia), jak i *upstream* (kwestii związanych z logistyką, użytkowaniem czy utylizacją). Oba te elementy zawierają w sobie tak zróżnicowane aspekty działalności biznesowej, jak podróże służbowe, dobra kapitałowe czy franczyzy.

Mierzenie i redukcja śladu węglowego w tym zakresie dla wielu przedsiębiorstw stanowić będzie element ich polityk klimatycznych o największym wpływie na redukcję emisji gazów cieplarnianych. Dotyczy to szczególnie firm nieposiadających własnych zakładów produkcyjnych i chętniej korzystających z outsourcingu.

## Klimatyczne wyzwania w łańcuchu dostaw

Mnogość współpracujących z badającą swoje emisje firmą podmiotów wskazuje na skalę wyzwania stojącego przed przedsiębiorstwami, które deklarują plany redukcji emisji czy osiągnięcie innych, mierzalnych celów swojej polityki energetyczno-klimatycznej.

Istotny wpływ na jego skalę mają dwa czynniki:

- Rozproszenie danych, podnoszące poziom trudności uzyskania całościowego obrazu wpływu przedsiębiorstwa na klimat.
- Zróżnicowanie podmiotów i dostępnych im zasobów, które – szczególnie w wypadku małych i średnich firm – wiąże się z większą trudnością w prowadzeniu przez nie przemyślanych działań z zakresu raportowania i redukcowania emisji.

Znaczenie mierzenia i zmniejszania śladu węglowego w zakresie 3 rosnąć będzie wraz z rosnącą świadomością konsumentów, oczekiwaniami inwestorów, instytucji finansowych czy regulatorów. Wymogi raportowe znajdziemy wśród wskaźników ESRS, mających pomóc w realizacji zapisów omawianej wcześniej dyrektywy CSRD.



## Zmiana otoczenia prawnego

Znaczący wzrost liczby podmiotów objętych obowiązkiem raportowym, oznaczać będzie również wzrost liczby wykonawców i podwykonawców, którzy liczyć się muszą z oczekiwaniem posiadania danych na temat swojego wpływu na klimat. Wzrost zainteresowania tym tematem będzie stymulować również inne zmiany legislacyjne.

Przykładem może być unijna Dyrektywa w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (*Corporate Sustainable Development Due Diligence Directive*, CSDDD). Jednym z jej celów ma być zapewnienie, iż modele biznesowe i strategie firm objętych jej zapisami są zgodne z celem ograniczenia wzrostu średniej, globalnej temperatury do poziomu 1,5 stopnia Celsjusza, a tym samym z zapisami paryskiego porozumienia klimatycznego z roku 2015.

W rezultacie dyrektywy – jak również innych przepisów zwiększających wymogi w zakresie należytej staranności, takich jak obowiązująca od 1 stycznia 2023 niemiecka ustawa o *due diligence* w łańcuchu dostaw (LkSG) – rosnąć będzie nacisk objętych obowiązkami prawnymi firm na współpracujące z nimi podmioty na ujawnienie wpływu na klimat oraz redukcję śladu węglowego.

## Transformacja modelu biznesowego

Dla polskich dostawców trend ten – zauważalny na rynku już wcześniej w związku z kolejnymi deklaracjami rynkowych liderów o dążeniu do neutralności klimatycznej – stanowić może niemałe wyzwanie. Mimo wzrostu oferty uniwersyteckiej i szkoleniowej w zakresie zrównoważonego rozwoju firmy będą konkurowały o talenty dysponujące odpowiednią wiedzą z zakresu implementacji ESG do modeli biznesowych.

Rosnące wymogi prawne z zakresu raportowania stanowiąc będą wyzwanie również dla dużych podmiotów.

**Wiedza o wpływie wykonawców czy podwykonawców na klimat to jedno – jego redukcja to kolejne wyzwanie.** W niektórych wypadkach będzie można na nie odpowiedzieć poprzez zmianę podmiotu, z którym się współpracuje. W innych konieczny będzie dialog, wspólne stawianie sobie celów, wsparcie organizacyjne, a czasem również finansowe.

Korzyścią z możliwie szybkiego zainteresowania się tematem mierzenia i redukcji emisji w zakresie 3 będzie

otrzymanie pełnego obrazu wpływu firmy na klimat, umożliwiające opracowanie całościowej, przemyślanej strategii dekarbonizacji. Tylko taka strategia pozwoli zrealizować obecne i potencjalne wymogi prawne, określić ryzyka dla dotychczasowego modelu biznesowego oraz umożliwić zieloną transformację przedsiębiorstwa i jego otoczenia biznesowego.

# Analiza efektów finansowych szans i ryzyk klimatycznych

Kwantyfikowanie wpływu finansowego ryzyka i szans związanych z klimatem stanowi kolejny istotny etap po procesie ich identyfikacji. Jest to istotne, gdyż ryzyka te są uważane za najbardziej materialny wskaźnik ESG, który inwestorzy uwzględniają w swoich strategiach alokowania aktywów.

Istnieje kilka bezpośrednich i pośrednich rodzajów wpływów, które ryzyka związane z klimatem będą miały zarówno na przedsiębiorstwa, jak i na inwestorów:

## Stabilność finansowa

Ryzyka klimatyczne będą stanowiły poważne zagrożenie dla stabilności systemów finansowych. Zagrożenia fizyczne, takie jak ekstremalne zjawiska pogodowe i podnoszący się poziom mórz, będą miały negatywny wpływ na infrastrukturę i łańcuchy dostaw. Z kolei ryzyka związane z transformacją, takie jak zmiany polityki czy postęp technologiczny, będą mogły powodować niestabilność rynków i wpływać na wartość aktywów.

## Stabilność ekonomiczna

Koszty wynikające ze zdarzeń pogodowych, takie jak klęski żywiołowe lub wpływ zmieniającego się klimatu na zdrowie publiczne, będą miały negatywny wpływ na finanse publiczne w wielu krajach, prowadząc do zakłóceń równowagi makroekonomicznej. Będzie to miało pośredni wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw oraz na inwestorów.

## Wycena aktywów

Zjawiska fizyczne wynikające ze zmian klimatu będą prowadzić do utraty wartości nieruchomości w niektórych obszarach geograficznych. Ryzyka związane z transformacją (takie jak bardziej restrykcyjne przepisy dotyczące emisji gazów cieplarnianych) będą również wpływały na rentowność i perspektywy rynkowe branż wysokoemisyjnych. Już teraz inwestorzy i instytucje finansowe uwzględniają ryzyka związane z klimatem w celu podejmowania świadomych decyzji inwestycyjnych i wyceny swoich portfeli.

## Długoterminowe wyniki finansowe

Brak działań ukierunkowanych na przeciwdziałanie globalnym zmianom klimatu doprowadzi do wzrostu kosztów, utraty reputacji i poważnych zakłóceń w działalności biznesowej. Przedsiębiorstwa aktywnie zarządzające ryzykiem klimatycznym będą mogły zwiększyć swoją odporność i poprawić długoterminowe wyniki finansowe.

## Standardy ESRS

Istotny wpływ ryzyk klimatycznych na wartość przedsiębiorstw został już zaadresowany w procesie przygotowania standardów ESRS. Wśród nich znajdziemy wymóg ujawniania ich wpływu na finanse przedsiębiorstwa poprzez podanie kwoty aktywów, zobowiązań oraz przychodów netto, podatnych zarówno na ryzyka fizyczne, jak i transformacyjne.

Standardy zakładają, że raportowane dane będą musiały cechować się wysokim poziomem spójności między danymi przedstawionymi do oceny skutków finansowych istotnych ryzyk klimatycznych a danymi i założeniami przedstawionymi w sprawozdaniu finansowym przedsiębiorstwa. W przypadku wystąpienia rozbieżności, raportujące przedsiębiorstwo powinno je wyjaśnić<sup>1</sup>.

W celu zapewnienia większej porównywalności między standardami EFRAG wydał również Załącznik IV do Standardów, w którym porównano ESRS do wymogów Grupy zadaniowej

ds. ujawniania informacji finansowych związanych z klimatem (TCFD), stanowiących obecnie najpowszechniej wykorzystywany standard do ujawniania zagadnień związanych z klimatem. Porównanie dotyczy wszystkich zagadnień objętych TCFD, a więc ładu korporacyjnego, strategii, systemu zarządzania ryzykiem i celami. Odnosi się także do wpływu ryzyk i szans związanych z klimatem na wyniki finansowe przedsiębiorstwa<sup>2</sup>.

## Przygotowanie do działania

Jak wskazuje sam EFRAG, brak szczegółowych danych i kompleksowych modeli wspierających ocenę fizycznych ryzyk związanych ze zmianą klimatu powoduje trudność w ilościowym określeniu ich skutków finansowych. Istnieje jednak ustrukturyzowane podejście, które mogą zastosować przedsiębiorstwa raportujące w celu lepszego dostosowania się do zbliżających się sprawozdawczych.

Podejście to obejmuje:

- **Zebranie danych:** Niezbędne do ilościowego określenia wpływu finansowego związanego z ryzykami klimatycznymi. Dane powinny dotyczyć historycznych informacji dotyczących wydarzeń związanych z klimatem, danych branżowych, a także wewnętrznych danych operacyjnych przedsiębiorstwa. Proces zebrania informacji może obejmować wybrane bazy danych oraz dostawców danych pogodowych i ma służyć określeniu wpływu zmian klimatu na działalność przedsiębiorstwa.
- **Modelowanie finansowe:** Techniki modelowania finansowego mogą zostać wykorzystane do oszacowania potencjalnego wpływu finansowego ryzyka klimatycznego na działalność firmy. Może to obejmować opracowanie modeli opartych na scenariuszach uwzględniających różne wyniki związane z klimatem i odpowiadające im implikacje finansowe. Należy w nich zastosować założenia dotyczące np. zmian profilu kosztów, wahań w przychodach oraz wielkości planowanych nakładów kapitałowych.
- **Analiza kosztów:** Proces ten dotyczy oceny kosztów związanych z działaniami z zakresu mitygacji i adaptacji do zmian klimatu, na przykład szacowania wydatków związanych z modernizowaniem infrastruktury, składkami ubezpieczeniowymi, zmianami operacyjnymi i innymi działaniami mającymi na celu ograniczenie ryzyk i wykorzystanie szans.
- **Współpraca z interesariuszami:** Kluczowy element lepszego zrozumienia i określenia wpływu finansowego ryzyk i szans związanych z klimatem w łańcuchu wartości przedsiębiorstwa. Może ona obejmować konsultacje z klientami, dostawcami, stowarzyszeniami branżowymi i ekspertami. Zebranie opinii o oczekiwaniach rynku, preferencjach klientów oraz pojawiających się trendach może mieć istotny wpływ na wyniki finansowe przedsiębiorstwa.

<sup>1</sup> EFRAG, Draft European Sustainability Reporting Standards, ESRS E1 Climate Change, November 2022, [Download \(efrag.org\)](https://www.efrag.org)

<sup>2</sup> EFRAG, Draft European Sustainability Reporting Standards, Appendix IV – TCFD Recommendations and ESRS reconciliation table, November 2022, [Download \(efrag.org\)](https://www.efrag.org)

# Wewnętrzna cena emisji gazów cieplarnianych

## Mierzenie wpływu, ograniczanie ryzyk

Badające swój wpływ na środowisko i klimat przedsiębiorstwa uwzględniają już nie tylko obowiązujące regulacje prawne i związane z nimi koszty. Trendem, z którym liczyć się będą musiały operujące w Polsce firmy, staje się wewnętrzne szacowanie kosztów emisji gazów cieplarnianych.

Wewnętrzna cena emisji (*Internal Carbon Price, ICP*) to narzędzie, które pojawia się między innymi w dokumentach TCFD – inicjatywy opracowującej zestaw zaleceń z zakresu ujawnień zagadnień, związanych z polityką klimatyczną firm. Jest również aktywnie promowana przez CDP – organizację zarządzającą globalnym systemem ujawnień z zakresu wpływu instytucji publicznych i prywatnych na środowisko.

Narzędzie to przyjmuje różnorakie formy, a zakres ceny znacząco różni się w zależności od firmy branży czy rynków, na których operuje, mieszcząc się w przedziale od 5 do nawet ponad 900 dolarów amerykańskich za tonę wygenerowanego przez przedsiębiorstwo ekwiwalentu dwutlenku węgla (CO<sub>2</sub>e). Stanowić może uzupełnienie dla zewnętrznych, opartych na legislacji systemów wycen, takich jak systemy handlu emisjami (takie jak wprowadzony przez Unię Europejską ETS) czy podatki węglowe.





## Motywacje biznesowe

Dlaczego firmy decydują się na wdrożenie tego mechanizmu? Dwoma istotnymi (choć niewyczerpującymi zbioru motywacji) czynnikami jest wzmocnienie działań dekarbonizacyjnych oraz minimalizowaniem stojących przed przedsiębiorstwem ryzyk klimatycznych – szczególnie zaś związanych z oczekiwanymi zmianami legislacyjnymi i towarzyszącymi im kosztami.

Jako odpowiedź na kwestie dekarbonizacyjne wybierany jest często wariant wewnętrznej opłaty za emisje. W zależności od poziomu ambicji oraz śladu węglowego poszczególnych działań obejmować on może szeroki zakres działań i działań biznesowych firmy – albo ograniczać się do niewielkiego wycinka, takiego jak podróże służbowe. Środki zbierane wewnątrz organizacji wykorzystywane są następnie do obniżania jej emisji, np. poprzez inwestycje w efektywność energetyczną, odnawialne źródła energii albo wsparcie dla partnerów w łańcuchu dostaw.

Analizie planowanych inwestycji pod kątem ich opłacalności w kontekście zmieniających się cen emisji pomagać może z kolei najczęściej spotykane na rynku rozwiązanie – tzw. **shadow price**. Taka „ukryta cena” ma za zadanie unaocznic różnice między obecnie ponoszonymi kosztami, ich potencjalnym przyszłym wzrostem, a także – w niektórych wypadkach – pokazać koszt społeczny generowanych przez siebie emisji. Jej wykorzystanie pozwala na zestawienie danego planu biznesowego z jego kosztami klimatycznymi oraz celami firmy związanymi z jej dekarbonizacją.

Wdrażanie wewnętrznych cen emisji gazów cieplarnianych realizować można również za pomocą innych rozwiązań, takich jak „cena domyślna” (**implicit price**) mierzona dla już zrealizowanych działań i inicjatyw, offsety czy wewnętrzny system handlu emisjami. Ich rozwojowi sprzyjają kolejne deklaracje dążenia przez firmy do osiągnięcia celu neutralności klimatycznej, jak również rozpowszechnianie się narzędzi internalizacji związanych z klimatem kosztów zewnętrznych na poziomie miast, regionów, państw oraz bloków ekonomicznych.

## Wymogi raportowe

Raportowanie na temat tego, czy firma stosuje tego typu rozwiązanie, znalazło się również wśród proponowanych w ramach ESRS wymogów w zakresie ujawnień związanych z kwestią zmiany klimatu.

Wymóg E1-8 oznacza, że jeśli dana firma zdecydowała się na wykorzystanie tego narzędzia, powinna wskazać, w jaki sposób wspiera ona wewnętrzne procesy decyzyjne oraz osiąganie celów klimatycznych przez przedsiębiorstwa w kwestiach takich jak wydatki kapitałowe (CAPEX) czy decyzje w zakresie badań i rozwoju (B&R). Ujawnienie powinno precyzyjnie wskazać zakres stosowania wewnętrznej ceny emisji oraz szacowanego poziomu (ilościowego i procentowego) emisji z zakresu 1, 2 i 3 objętych tym systemem.

Wysokie ceny uprawnień do emisji w systemie EU ETS, tworzenie bliźniaczego systemu handlu dla transportu i budownictwa, przekształcanie

kolejnych elementów Europejskiego Zielonego Ładu w konkretne przepisy prawne czy deklaracje klimatyczne firm-liderów rynku to jedynie część klimatycznego trendu sprzyjająca upowszechnianiu stosowania wewnętrznych cen emisji.

Do skutecznego wdrażania tego rozwiązania potrzebne będą jakościowe dane dotyczące emisji, korporacyjna struktura zarządzania systemem, a także wpisanie jego stosowania w kulturę zarządzania przedsiębiorstwem. Korzyściami może być redukcja kosztów, uniknięcie ryzyk w procesie zielonej transformacji oraz budowa zaufania rynkowego, przekładającego się m.in. na łatwiejsze pozyskiwanie środków finansowych.

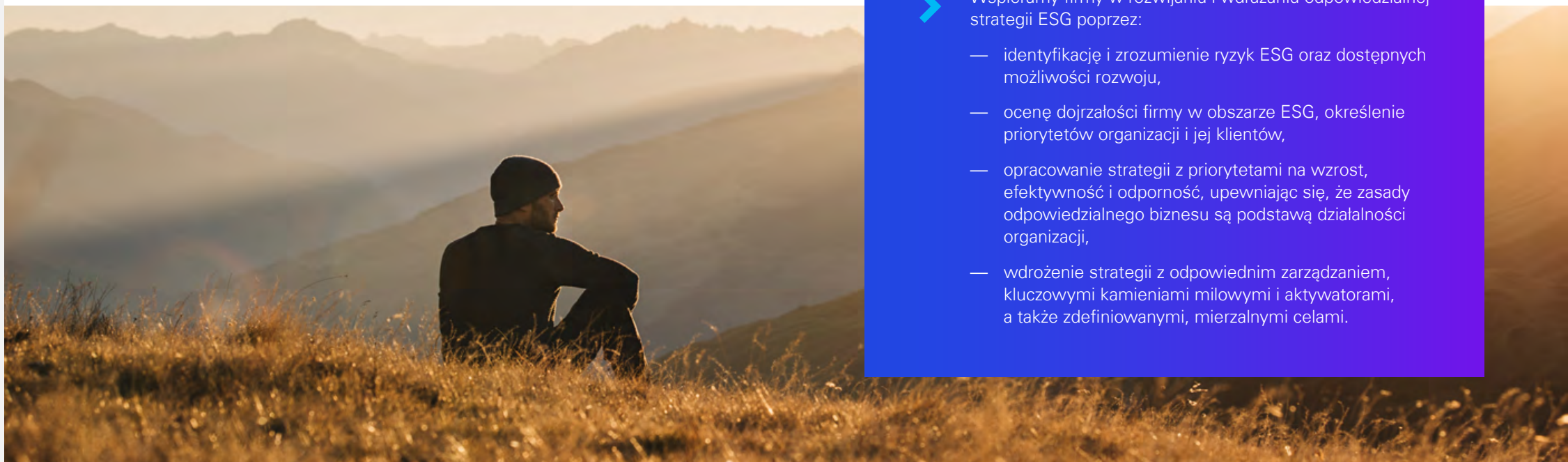
# Wsparcie KPMG w obszarze ESG

# Strategia i diagnoza ESG

- W każdej strategii biznesowej priorytetem powinien być długoterminowy zrównoważony rozwój i odporność firmy. Pandemia COVID-19 ukazała, jak ważna jest zdolność organizacji do amortyzacji szoków i adaptacji do nowych metod pracy. Przy utrzymaniu tego tempa, możliwe jest odblokowanie innowacyjności i pełnego potencjału firmy w obszarach środowiskowych, społecznych i zarządzania (ESG).
- Skuteczna strategia ESG jest kluczowa dla budowania odporności biznesu i przyszłego sukcesu. Interesariusze - od pracowników i klientów, po inwestorów i organy regulacyjne - oczekują konkretnych działań. Solidna reputacja w obszarze ESG może zdecydować, kto stanie się przyszłym klientem lub partnerem firmy.

## Jak pomagamy?

- Nasza pomoc polega na identyfikacji i realizacji możliwości rozwoju, które przyczynią się do długoterminowego sukcesu firmy, jednocześnie przyspieszając jej przejście na bardziej zrównoważony model biznesowy.
- Pomagamy firmom lepiej zrozumieć szanse i zagrożenia związane z ESG, a także identyfikować i priorytetyzować możliwości, które tworzą długoterminową wartość i dają przewagę konkurencyjną. Nasze modułowe podejście dostosowuje się do potrzeb każdej firmy, niezależnie od jej obecnej pozycji, z naciskiem na napędzanie wzrostu.
- Wspieramy firmy w rozwijaniu i wdrażaniu odpowiedzialnej strategii ESG poprzez:
  - identyfikację i zrozumienie ryzyk ESG oraz dostępnych możliwości rozwoju,
  - ocenę dojrzałości firmy w obszarze ESG, określenie priorytetów organizacji i jej klientów,
  - opracowanie strategii z priorytetami na wzrost, efektywność i odporność, upewniając się, że zasady odpowiedzialnego biznesu są podstawą działalności organizacji,
  - wdrożenie strategii z odpowiednim zarządzaniem, kluczowymi kamieniami milowymi i aktywatorami, a także zdefiniowanymi, mierzalnymi celami.



# Due Diligence łańcucha dostaw

## Zrównoważony i odporny na zakłócenia łańcuch wartości.

- Współczesne, globalne łańcuchy dostaw charakteryzują się złożonością, decentralizacją i brakiem przejrzystości, co prowadzi do ich ograniczonego bezpieczeństwa i elastyczności. Wybierając rynki o mniejszym stopniu dojrzałości i nieuregulowane, narażamy się na wiele niebezpieczeństw, wśród których znaleźć możemy niewolnictwo, niehumanitarne warunki pracy, zagrożenie dla środowiska i wiele innych.
- Pandemia COVID-19 pokazała nam wyraźnie, gdzie tkwią słabe strony tradycyjnych modeli zarządzania łańcuchem dostaw. W odpowiedzi na to, klienci i interesariusze coraz częściej oczekują od nas działań, które przyczynią się do tworzenia bardziej odpowiedzialnych pod względem środowiskowym i społecznym łańcuchów dostaw.
- Firmy zarządzając w przyszłość już teraz implementują zasady środowiskowe, społeczne i ładu korporacyjnego (ESG), by kształtować odporny na zmiany i etycznie zrównoważony łańcuch dostaw. Takie podejście prowadzi do wzrostu wydajności operacyjnej, promuje współpracę z zewnętrznymi podmiotami i przekłada się na pozytywny wpływ na naszą planetę i społeczeństwo.

## Jak pomagamy?

- Oferujemy kompleksowe rozwiązanie, które pozwoli na skuteczną identyfikację kluczowych zagrożeń ESG w łańcuchu wartości Twojej firmy. Naszym celem jest wspieranie zwiększania odporności i minimalizacji ryzyka na każdym etapie łańcucha dostaw.
- Implementujemy ramy i praktyki zarządzania, które gwarantują bezpieczeństwo i podnoszą jakość reakcji na ewentualne naruszenia. Nasze działania przygotowują firmy do planowanych regulacji (np. Corporate Supply Chain Due Diligence Directive dla UE), co pozwala na poprawę przezroczystości i zgodności z normami prawnymi.
- Dodatkowo, bazując na przykładzie niemieckiej ustawy o obowiązkach w zakresie zrównoważenia w łańcuchu dostaw (LkSG), dajemy Ci narzędzia do sprawdzenia i oceny warunków pracy w Twoim łańcuchu dostaw, zgodnie z już implementowanymi standardami.
- Niezależnie od skali i specyfiki Twojego biznesu, nasze wsparcie pomoże Ci utworzyć łańcuch wartości, który będzie nie tylko zrównoważony, ale także odporny na wszelkie zakłócenia, które mogą wystąpić w dynamicznie zmieniającym się świecie biznesu.
- Oferujemy kompleksowe rozwiązanie ułatwiające identyfikację kluczowych zagrożeń ESG łańcucha wartości firmy. Pomagamy zwiększyć odporność i ograniczać ryzyka w całym łańcuchu dostaw oraz wdramy ramy i praktyki zarządzania zabezpieczające i poprawiające jakość reakcji w przypadku naruszeń.

# Zrównoważone finansowanie i M&A z uwzględnieniem aktywności w obszarach ESG

- Oferujemy kompletne wsparcie na każdym etapie wdrażania ESG, od analizy kryteriów i oceny gotowości firmy po wybór technologii.

## Jak pomagamy?

### Transakcje: Strona kupująca

- ESG Due Diligence: Dokonujemy dogłębnej analizy ESG, która pozwala na pełne zrozumienie i ocenę ryzyka i szans wynikających z transakcji.
- Identyfikacja celów ESG: Wspieramy w określeniu i realizacji Twoich celów z zakresu środowiska, społeczności i dobrego zarządzania.
- Diagnoza i ocena integracji: Dokonujemy oceny stopnia integracji ESG z Twoją strategią biznesową.
- Obsługa transakcji: Nasze wsparcie obejmuje pełen cykl transakcji, gwarantując sprawną realizację procesu.
- Ocena kwalifikowalności: Pomagamy w ocenie możliwości kwalifikowania transakcji pod kątem standardów ESG.

### Transakcje: Strona sprzedająca

- ESG Due Diligence strony sprzedającej: Przeprowadzamy dokładną analizę ESG, aby zidentyfikować i ocenić potencjalne ryzyko dla strony sprzedającej.
- Separation Services: Zapewniamy wsparcie w efektywnym zarządzaniu zmianą w kontekście separacji aktywów.
- Obsługa transakcji: Zarządzamy procesem transakcyjnym, maksymalizując wartość dla strony sprzedającej.
- Ocena długoterminowej rentowności i kwalifikowalności: Analizujemy potencjał długoterminowej rentowności transakcji i oceniamy jej zgodność z kryteriami ESG.

### Odpowiedzialne inwestycje

- ESG Opcje Finansowania: Doradzamy w zakresie dostępnych opcji finansowania, które uwzględniają aspekty ESG.

- Ryzyka ESG dla Inwestorów: Pomagamy identyfikować i zarządzać ryzykiem ESG dla inwestorów.
- Odpowiedzialne inwestowanie: Wspieramy w podejmowaniu decyzji inwestycyjnych, które uwzględniają aspekty ESG.
- Zielone obligacje: Doradzamy w zakresie możliwości emisji obligacji związanych z finansowaniem zielonych projektów.
- Odpowiedzialna bankowość: Wspieramy w integracji aspektów ESG z działalnością bankową.
- Fund Compliance: Zapewniamy wsparcie w zapewnieniu zgodności z wymogami dotyczącymi funduszy inwestycyjnych.
- Wsparcie w ujawnieniach i raportowaniu ESG: Pomagamy w tworzeniu przejrzystych i rzetelnych raportów ESG.
- Usługi poświadczające: Oferujemy usługi weryfikacji zgodności z wymogami i standardami ESG.

# ESG: raportowanie i usługi poświadczające

- Wraz z pojawianiem się nowych regulacji i wzrostem oczekiwań interesariuszy rośnie zapotrzebowanie na jasne i przejrzyste ujawnianie informacji o długoterminowych zobowiązaniach firm w zakresie ESG. Inwestorzy, dostawcy, klienci i pracownicy chcą zrozumieć cel i wartości firmy oraz jej zaangażowanie w poprawę życia na naszej planecie. Doprowadziło to do wzrostu liczby firm ujawniających wskaźniki niefinansowe, przy czym zakres wytycznych do ujawniania wskaźników ESG jest zarówno szeroki, jak i zróżnicowany w zależności od sektora, wielkości i złożoności działalności.
- Raportowanie ESG musi być zgodne z obowiązkowymi wymogami, ale także być wiarygodne, weryfikowalne i porównywalne, wspierając interesariuszy w podejmowaniu ważnych dla nich decyzji. Wraz z pojawieniem się tzw. greenwashingu konieczne jest również, aby firmy były pewne dokładności i kompletności podstawowych źródeł danych wykorzystywanych do wskaźników ESG. Tego wymaga i oczekuje rynek.

## Jak pomagamy?

Eksperti KPMG wspierają klientów poprzez podejście dwutorowe:

- Skuteczne **wsparcie doradcze w zakresie sprawozdawczości ESG**, zarówno w ramach raportu rocznego, jak i osobnych informacji dotyczących zrównoważonego rozwoju.
- **Poświadczenie raportów ESG** zapewniające wiarygodność ujawnień i danych ESG.

# Strategia dekarbonizacji

Strategiczne podejście do redukcji emisji pozwalające zmienić wyzwanie w szansę biznesową.

- Wyznaczenie celów dekarbonizacyjnych jest ostatnim etapem inwentaryzacji emisji gazów cieplarnianych. Pozwala ono zapewnić, że będą one utrzymywane na poziomie zgodnym z prawodawstwem Unii Europejskiej oraz krajowym. Wspomagają one również osiągnięcie efektywności kosztowej oraz stymulują innowacje. Ustalenie celów redukcyjnych oraz systemu śledzenia stanu ich realizacji pomaga zapewnić, że uwzględnione są w podejmowaniu istotnych decyzji dotyczących dostarczanych produktów i usług, stosowanych materiałów i technologii.
- W świetle obecnych przepisów, regulacji, presji ze strony inwestorów i klientów, przedsiębiorstwa muszą opracować skuteczną strategię dekarbonizacji w celu zmniejszenia swojego negatywnego wpływu na klimat i środowisko.
- Dla przedsiębiorstw, które zwlekać będą ze zmianą swych modeli biznesowych, oznaczać to będzie rosące ryzyko dla zapewnienia finansowania inwestycji czy utrzymania relacji z bardziej świadomymi wyzwań klimatycznych kontrahentami.
- Opracowaliśmy usługę wsparcia w obliczaniu śladu węglowego przedsiębiorstwa oraz produktu, w którą zaangażowane są osoby z wieloletnim doświadczeniem w obszarze środowiskowym.
- Eksperti KPMG – na bazie dostarczonych danych oraz analizy specyfiki branży – zidentyfikują, które spośród narzędzi wspierających proces budowania strategii dekarbonizacji będą najbardziej optymalne w przypadku danego przedsiębiorstwa.



# Strategia i transformacja energetyczna

Wsparcie przedsiębiorstw w budowie i dostosowaniu strategii transformacji energetycznej.

- Eksperski zespół KPMG, składający się z inżynierów, ekonomistów i osób zajmujących się sektorem energetycznym, pomaga w odnalezieniu się w dynamicznie zmieniającym się świecie energii. Dzięki dostępowi do międzynarodowych zasobów KPMG dysponujemy globalnym zestawem danych i rozwiązań stosowanych przez czołowe firmy, które dokonały transformacji energetycznej w oparciu o przemyślaną strategię zmian.

**Nasze usługi w tym zakresie, pomagające firmom w obniżaniu kosztów energii, obejmują:**

Umowy Power Purchase Agreement (PPA).

Rekompensaty sektorowe.

Wsparcie w zakupie energii elektrycznej lub gazu.

Due Dilligence aktywów energetycznych.

Inwestycje w źródła wytwórcze.

# Obliczanie śladu węglowego

Wspieranie zgodności z najlepszymi praktykami biznesowymi, regulacjami i systemami raportowania ESG.

- Dostosowane strategii przedsiębiorstwa w zakresie zrównoważonego rozwoju – w szczególności w zakresie celów dekarbonizacji zgodnych z założeniami Porozumienia paryskiego oraz prawodawstwa UE w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym.
- Dostosowanie do potrzeb interesariuszy przedsiębiorstwa, w tym przede wszystkim Klientów, instytucji finansowych, inwestorów i akcjonariuszy.
- W celu realizacji powyższych założeń, włączamy do zespołu zarówno naszych ekspertów z zakresu zmian klimatu i dekarbonizacji, jak również specjalistów z zakresu raportowania ESG. Dzięki takiemu podejściu przedsiębiorstwo wychodzi poza obliczanie emisji gazów cieplarnianych i włącza działania w zakresie dekarbonizacji i gospodarki o obiegu zamkniętym do swoich długofalowych celów biznesowych.

**Standardowy projekt obliczania śladu węglowego to:**

Określenie granic organizacyjnych i operacyjnych.

Identyfikacja źródeł emisji w ramach zakresów 1, 2 i 3 w oparciu o informacje uzyskane od Klienta oraz przeprowadzoną wizję lokalną.

Przygotowanie metodyki do obliczenia śladu węglowego organizacji ze wszystkich zidentyfikowanych źródeł emisji.

Obliczenie emisji gazów cieplarnianych w wybranym roku sprawozdawczym.

Opracowanie raportu końcowego z kalkulacji emisji.



# Ryzyka klimatyczne i budowanie odporności przedsiębiorstw

Zrozumienie i raportowanie wpływu kryzysu klimatycznego na model biznesowy firmy.

- Zmiana klimatu jest jednym z największych zagrożeń środowiskowych, społecznych i ekonomicznych dla ludzkości – w tym dla biznesu. Jej skutki będą zagrażać infrastrukturze i łańcuchom dostaw. Te wyzwania to jednak nie tylko ryzyka, ale również szanse w zakresie adaptacji do zmian klimatu, będącej nowym imperatywem zarządzania strategicznego.
- KPMG zapewnia kompleksową ofertę, która pomaga przedsiębiorstwom zrozumieć ryzyka klimatyczne w ich operacjach i w łańcuchu dostaw, zabezpieczyć się przed zagrożeniami, a także wykorzystać szanse zgodnie z obowiązkowymi i dobrowolnymi ramami raportowania TCFD i standardami ESRS.

# Wsparcie KPMG w zakresie przejścia organizacji na model GOZ

Specjaliści KPMG analizują krajobraz regulacyjny, identyfikując ryzyka i szanse dla współpracującego przedsiębiorstwa i branży, w której działa.

W ramach projektu KPMG oferuje następujące usługi:

**Identyfikacja możliwości wdrożenia podejścia GOZ.**

**Opracowanie strategii GOZ dla firmy.**

**Analiza cyklu życia produktu (LCA) pod kątem optymalizacji procesów.**

**Opracowanie dokumentacji EPD (Environmental Product Declaration) – Deklaracji środowiskowej dla wyrobów.**

**Optymalizacja efektywności surowcowej i gospodarki odpadowej.**

**Zrozumienie trendów regulacyjnych.**

## Autorzy raportu:

Przemysław Oczyp  
Justyna Wysocka-Golec  
Marcin Grzybek  
Łukasz Kolano  
Kamil Guziński  
Monika Helak  
Bartłomiej Kozek

# Kontakt

## KPMG w Polsce

ul. Inflancka 4A  
00-189 Warszawa  
**T:** +48 22 528 11 00  
**E:** kpmg@kpmg.pl

## Przemysław Oczyp

Partner Associate ds. ESG  
w Dziale Doradztwa Biznesowego  
KPMG w Polsce  
**E:** poczyp@kpmg.pl

## Justyna Wysocka-Golec

Dyrektor Zespołu ds. zmian klimatycznych, energii  
i dekarbonizacji w Dziale Doradztwa Biznesowego  
KPMG w Polsce  
**E:** jwysocka-golec@kpmg.pl

## Biura KPMG w Polsce

### Warszawa

ul. Inflancka 4A  
00-189 Warszawa  
**T:** +48 22 528 11 00  
**E:** kpmg@kpmg.pl

### Kraków

ul. Opolska 114  
31-323 Kraków  
**T:** +48 12 424 94 00  
**E:** krakow@kpmg.pl

### Poznań

ul. Roosevelta 22  
60-829 Poznań  
**T:** +48 61 845 46 00  
**E:** poznan@kpmg.pl

### Wrocław

ul. Szczytnicka 11  
50-382 Wrocław  
**T:** +48 71 370 49 00  
**E:** wroclaw@kpmg.pl

### Gdańsk

ul. Marynarki Polskiej 197  
80-557 Gdańsk  
**T:** +48 58 772 95 00  
**E:** gdansk@kpmg.pl

### Katowice

ul. Francuska 36  
40-028 Katowice  
**T:** +48 32 778 88 00  
**E:** katowice@kpmg.pl

### Łódź

ul. Kopcińskiego 62d  
90-032 Łódź  
**T:** +48 42 232 77 00  
**E:** lodz@kpmg.pl



[kpmg.pl](https://www.kpmg.pl)

© 2023 KPMG Advisory Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., polska spółka komandytowa i członek globalnej organizacji KPMG składającej się z niezależnych spółek członkowskich stowarzyszonych z KPMG International Limited, prywatną spółką angielską z odpowiedzialnością ograniczoną do wysokości gwarancji. Wszelkie prawa zastrzeżone.

Nazwa i logo KPMG są znakami towarowymi używanymi na podstawie licencji przez niezależne firmy członkowskie globalnej organizacji KPMG.

Informacje zawarte w niniejszej publikacji mają charakter ogólny i nie odnoszą się do sytuacji konkretnej osoby lub firmy. Pomimo, iż staramy się dostarczać dokładne i aktualne informacje, nie możemy zagwarantować, że takie informacje będą aktualne na dzień ich otrzymania lub że będą nadal aktualne w przyszłości. Nikt nie powinien podejmować decyzji na podstawie takich informacji bez odpowiedniego profesjonalnego doradztwa po dokładnym zbadaniu konkretnej sytuacji.

Document Classification: KPMG Public