

Indirect Tax Newsflash

Please find below a summary of a recent decision by the Court of Justice of the European Union (hereinafter referred to as "CJEU").

The CJEU's decision in case C-24/15

On 20 October 2016 the Court of Justice of the European Union's decision on case C-24/15, Josef Plöckl against Finanzamt Schrobenhausen, was published.

The case concerned the refusal by the Financial Administration of Schrobenhausen to grant a VAT exemption for the transfer made by Mr. Plöckl of a vehicle from Germany to Spain, because Mr. Plöckl had not provided a VAT identification number assigned by the Member State of destination (Spain) even though, the dispatch had been recorded with a CMR consignment note.

On 20 October 2006, Mr. Plöckl, a sole trader, dispatched a vehicle assigned to his undertaking in Germany, to Spain, with the aim of continuing to use it for business purposes. Furthermore, he held a valid CMR for the transport of goods from Spain to Germany. On 11 July 2007 the vehicle was sold to an undertaking based in Spain.

The court which referred the case to the CJEU asked for a ruling as to whether the transfer should be exempt from VAT, considering that, although Mr. Plöckl had not taken all reasonable measures to provide a VAT identification number issued by the Member State of destination, there was no specific evidence of tax evasion and, moreover, the tax authorities had ruled out any evasion.

The Court (Fourth Chamber) ruled that the *"Directive must be interpreted as precluding a tax authority of the Member State of origin from refusing to exempt an intra-Community transfer from VAT on the ground that the taxable person has not provided a VAT identification number issued by the Member State of destination, where there is no specific evidence of tax evasion, the*

Buletin informativ în materie de impozite indirecte

Vă rugăm să găsiți mai jos un sumar al deciziei emise de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (numită în continuare "CJUE").

Decizia CJUE în cazul C-24/15

Pe 20 octombrie 2016 au fost publicată decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene cu privire la cauza C-24/15 Josef Plöckl împotriva Finanzamt Schrobenhausen.

Litigiul principal are ca obiect refuzul Administrației financiare din Schrobenhausen (Germania) de a scuti din punct de vedere TVA transferul efectuat de domnul Plöckl al unui autovehicul de pe teritoriul Germaniei pe teritoriul Spaniei, pentru motiv că domnul Plöckl nu a comunicat un număr de identificare în scopuri de TVA atribuit în statul membru de destinație (Spania) cu toate că acesta deținea o scrisoare de trăsura CMR.

La data de 20 octombrie 2006, domnul Plöckl, un întreprinzător individual a expediat un vehicul care aparținea întreprinderii acestuia situată în Germania către Spania pentru a fi utilizat în scopuri profesionale de către acesta. Această expediție a fost atestată printr-o scrisoare de trăsura CMR. La 11 iulie 2007, vehiculul menționat a fost vândut unei întreprinderi cu sediul în Spania.

Instanța de trimitere a urmărit să afle dacă transferul intracomunitar în cauză trebuie să beneficieze de o scutire de TVA, întrucât, deși domnul Plöckl nu a luat toate măsurile rezonabile pentru a comunica un număr de identificare în scopuri de TVA atribuit de statul membru de destinație, nu există indicii concrete care să sugereze existența unei fraude, iar administrația fiscală exclude o asemenea fraudă.

În concluzie, Curtea se opune ca *"administrația fiscală din statul membru de origine să refuze scutirea de taxa pe valoare adăugată a unui transfer intracomunitar pentru motivul că persoana impozabilă nu a comunicat un număr de identificare în scopul acestei taxe atribuit de statul membru de destinație, atunci când nu există niciun indiciu concret privind existența unei fraude,*

goods have been moved to another Member State and the other conditions of exemption from tax are also met.”

In relation to the objective characteristics of an intra-Community transfer, the Court states that *“an obligation to communicate the VAT identification number of the person acquiring the goods constitutes a formal requirement with regard to the right to exemption from VAT”*.

[KPMG Comments] This opinion of the CJEU highlights yet again that the requirement to provide a valid VAT identification number of the recipient in the Member State of destination is a formal requirement that should not be used as a reason for refusing a VAT exemption for an intra-Community supply of goods as long as there are other elements which prove that the delivery has actually taken place.

bunul a fost transferat în alt stat membru și sunt îndeplinite și restul condițiilor pentru scutire. “

În ceea ce privește caracteristicile obiective ale unui transfer intracomunitar, Curtea a statut că *“în contextul unei livrări intracomunitare, o obligație de a comunica numărul de identificare în scopuri de TVA al persoanei care achiziționează bunul constituie o cerință de formă în raport cu dreptul de scutire de TVA”*.

[Comentarii KPMG] Această opinie a CJUE confirmă și subliniază încă o dată faptul că obligația de a se identifica/furniza un cod de TVA a beneficiarului în statul de destinație este o cerință formală care nu poate pune în discuție scutirea livrării intracomunitare de bunuri atât timp cât există alte elemente care susțin efectuarea livrării respective.

Contact

KPMG Tax SRL

Victoria Business Park, DN1 Bucuresti - Ploiesti,
nr. 69-71, Sector 1, Bucuresti 013685, Romania, P.O. Box 18 – 191
Tel: +40 372 377 800 / Fax: +40 372 377 700
Internet: www.kpmg.ro
E-mail: kpmgro@kpmg.ro

Ramona Jurubiță

Partner
Head of Tax and Legal Services
KPMG Romania
rjurubita@kpmg.com