



# Hur blev utfallet av det nya lagkravet?

**KPMG:s undersökning om  
hållbarhetsrapportering**

**KPMG Sustainability & Accounting Advisory Services**

**Januari 2019**

# Introduktion

Under juni 2016 lade den dåvarande regeringen proposition 2015/16:193 - Företagens rapportering om hållbarhet och mångfaldspolicy. Propositionen föreslog att fler bolag skulle omfattas av det rådande EU-direktivet, och innebar en lagändring i årsredovisningslagen (hädanefter ÅRL) vilket skulle göra hållbarhetsrapportering obligatorisk för bolag som överstiger ett visst gränsvärde. 1 december 2016 trädde lagen i kraft, för att tillämpas första gången det räkenskapsår som började gälla efter den 31 december 2016.

Det utökade lagkravet innebär att företag som omfattas av årsredovisningslagen ska avlämna en hållbarhetsrapport i samband med årsredovisningens avlämnande. För att omfattas ska ett bolag uppfylla två av följande kriterier de två senaste fastställda räkenskapsåren:

- *Medelantal anställda har uppgått till mer än 250*
- *Företagets balansomslutning har uppgått till mer än 175 miljoner kronor*
- *Företagets nettoomsättning har uppgått till mer än 350 miljoner kronor*

Hållbarhetsrapporten ska innehålla:

*"de hållbarhetsupplysningar som behövs för förståelsen av företagets utveckling, ställning och resultat och konsekvenserna av verksamheten, däribland upplysningar i frågor som rör miljö, sociala förhållanden, personal, respekt för mänskliga rättigheter och motverkande av korruption. Rapporten ska ange*

- *företagets affärsmodell,*
- *den policy som företaget tillämpar i frågorna, inklusive de granskningsförfaranden som har genomförts,*
- *resultatet av policyn,*
- *de väsentliga risker som rör frågorna och är kopplade till företagets verksamhet inklusive, när det är relevant, företagets affärsförbindelser, produkter eller tjänster som sannolikt får negativa konsekvenser,*
- *hur företaget hanterar riskerna, och*
- *centrala resultatindikatorer som är relevanta för verksamheten."*

Lagstadgad hållbarhetsrapportering har beräknats omfatta runt 1 600 bolag inom olika industrier, regioner och sektorer. KPMG har under 2018 gjort en undersökning där vi gått igenom över 100 hållbarhetsrapporter för att se hur det utökade lagkravet fallit ut med fokus på företag som hållbarhetsrapporterar för första gången. Vi har i denna rapport sammanställt resultatet från undersökningen, och hoppas att genom detta kunna bidra i utvecklingen av hållbarhetsrapportering i Sverige. I vår undersökning har vi sorterat ut rapporter från de stora aktörerna, då vi vill se vad lagkravet faktiskt inneburit för de bolagen med lite eller ingen tidigare erfarenhet av hållbarhetsrapportering.



**Torbjörn Westman**  
**Head of Assurance**  
+46 70 825 68 54  
torbjorn.westman@kpmg.se



**Nora Sandahl**  
**Assurance**  
+46 70 865 76 78  
nora.sandahl@kpmg.se

# Rapportens innehåll

**Introduktion**

**2**

**Sammanfattning och key findings**

**4**

**Metod & urval för genomförd undersökning**

**5**

**Resultat – Hur blev utfallet av det nya lagkravet?**

**7**

**Slutsatser utifrån resultatet**

**18**

# Sammanfattning

Att näringsliv och företag spelar en stor roll för hållbar utveckling och samhället är ingen nyhet; olika intressenter fortsätter att sätta press på bolag att engagera sig inom hållbarhetsfrågor.

Lagstadgad hållbarhetsrapportering har olika effekt beroende på bolagens tidigare erfarenhet av hållbarhetsrapportering – det finns de bolag som har rapporterat sedan flera år tillbaka och redan rapporterar utöver kravets innehåll, och de som aldrig tidigare upprättat en hållbarhetsrapport. Att bygga en hållbar affärsmodell med en fullständig och transparent hållbarhetsrapportering kräver en ansträngning av bolagen – men uppfattas ofta som svårare än vad det är. Samtidigt ökar förväntningar och krav på företag om hållbarhetsfrågor, och vi har ingen anledning att se att utvecklingen inte skulle fortsätta i samma riktning som tidigare.

Snabbt såg vi ett behov av att undersöka utfallet av det utökade lagkravet – hur blev egentligen utfallet? Övergripande ser vi tydliga styrkor och svagheter hos företagen, en majoritet av samtliga bolag rapporterar fullständigt och effektivt inom området personal, medan området mänskliga rättigheter ofta saknar väsentliga delar utifrån lagkravet. Det går även att dra slutsatsen att många företag upplever samma utmaning vid lagstadgad hållbarhetsrapportering, en tydlig trend är till exempel att majoriteten av bolagen har svårt att hitta relevanta resultatindikatorer att inkludera i rapporteringen.

Slutligen är vårt främsta medskick från vår undersökning att bolagens transparens kan förbättras. Vi ser att majoriteten av bolagen ej rapporterar fullt ut i enlighet med kraven i ÅRL, men att bara en liten andel kommenterar avsaknaden och förklarar varför de väljer att inte rapportera på området. Vi förstår att samtliga bolag inte ser risker inom samtliga områden, men vidhåller att de bör då förhålla sig till "följa eller förklara" principen, och förklara varför de inte rapporterar på ett visst område.

## Key Findings:

- För 14% av bolagen i vårt urval har ingen hållbarhetsrapport offentliggjorts på hemsida eller som del av årsredovisning.
- Jämn fördelning av placering: 35% inkluderad i årsredovisning, 33% i förvaltningsberättelsen, och 29% som separat dokument.
- Kvalitet på beskrivning av affärsmodell varierar – väsentlighetsanalys effektivt verktyg att visa affärsmodellens koppling till frågorna.
- Majoriteten av bolagen beskriver sin policy för miljö, personal och sociala frågor, dock tydliga brister i beskrivning av policy gällande mänskliga rättigheter och antikorrupktion.
- Endast 19% av bolagen rapporterar på framåtblickande hållbarhetsmål.
- 66% av bolagen har inkluderat hållbarhetsrisker – 35% av dessa har inkluderat samtliga områden.
- 71% av rapporter saknar något väsentligt utifrån ÅRL – endast 15% förklarar varför.

Även om vår undersökning pekat på stora utmaningar inom hållbarhetsrapportering, tror vi på klara förbättringar i framtiden. Det är viktigt att komma ihåg att detta är första året fler av bolagen avlämnar den lagstadgade hållbarhetsrapporten, och att flera viktiga komponenter kan komma att underlätta för bolagen i framtiden. Vi tror att det kommer tas fram ytterligare ramverk, support och vägledning kommer bidra till att bolagens rapporteringsprocesser kommer att utvecklas och att bästa praxis växer fram.

# Tillvägagångssätt

Vi har utgått från ett urval om samtliga företag som räkenskapsår 2017 överstiger de gränsvärden för hållbarhetsrapportering som framgår i ÅRL, vilket gav oss en bas på ca 2 300 bolag. Därefter har vi sorterat bolag som fått sin hållbarhetsrapport granskad, samt bolag som hänvisar till moderbolag. Detta för att fokusera på bolag som hållbarhetsrapporterar för första gången till följd av lagkravet. Därefter har vi kontrollerat att samtliga bolag i vår genomgång överstiger gränsvärdena de två senaste fastställda räkenskapsåren.

Därefter har vi slumpat fram 130 bolag som vi valde att inkludera i vår undersökning, varav vi endast kunde hitta 112 hållbarhetsrapporter för. Dessa utgör därmed basen för samtliga delar av undersökningen, med undantag för offentliggörande där basen utgörs av de ursprungliga 130 slumpade bolag.

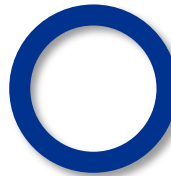
De 112 hållbarhetsrapporter som var offentliggjorda analyserades utifrån ett frågeformulär baserat på de krav om hållbarhetsrapportering som framgår i ÅRL.

Dessa 112 rapporter har bedömts utifrån ett frågeformulär med cirka 40 frågor som vi bedömer väsentliga utifrån samtliga upplysningar som omfattas av lagkravet. Syftet var att få en översiktlig bild över hur bolagen i vårt urval förhåller sig till kraven i ÅRL och upplyser om övriga frågor som bedöms väsentliga inom hållbarhetsrapportering.

Vi har använt oss av ett strukturerat tillvägagångssätt där vi försökt förenkla frågorna i största möjliga mån för att säkerställa en kvantitativ ansats, vilket vi bedömer ger ett mer rättvist resultat utan utrymme för personliga kvalitetsbedömningar.

**Urvalslista: Databas, samtliga som uppnår gränsvärde**

≈2300



**Sortering: Exkludera granskade rapporter och stora koncerner.**

≈1900



**Bas för undersökning, slumpmässigt urval.**

=130



**Antal rapporter tillgängliga**

=112

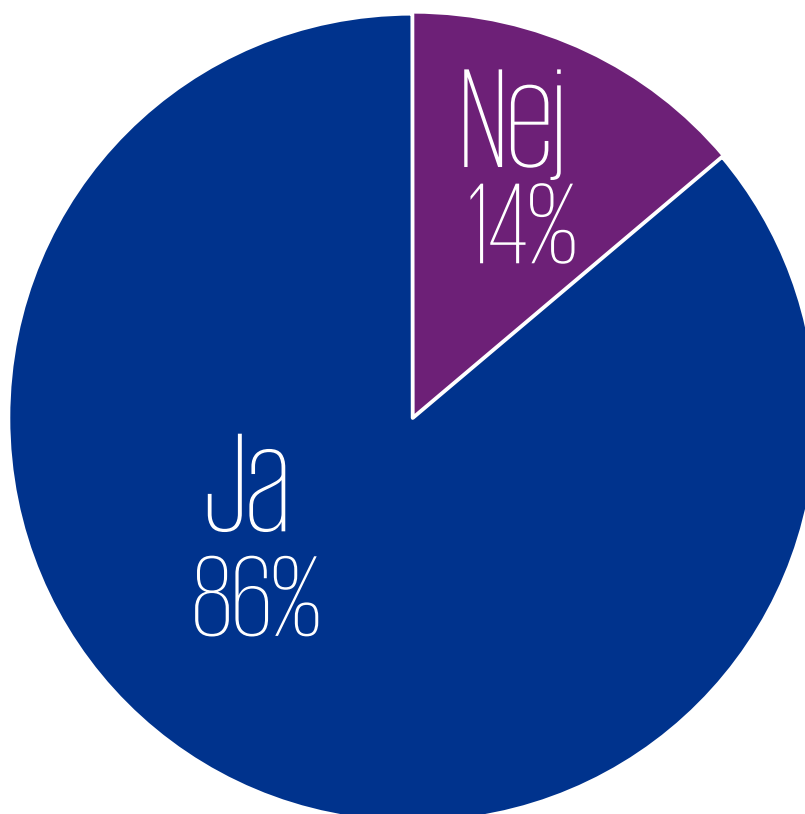


# Offentliggörande

I FARs FAQ om hållbarhetsrapporten framgår att: "Om rapporten är en del av förvaltningsberättelsen ska den offentliggöras tillsammans med årsredovisningen. Om hållbarhetsrapporten har upprättats separat från årsredovisningen ska detta anges i förvaltningsberättelsen. **Hållbarhetsrapporten anses vara offentliggjord i och med att rapporten har publicerats på webbplatsen.**"

I vår undersökning hittade vi endast hållbarhetsrapporter för 112 (86%) av de 130 bolag inkluderade i vår undersökning, och kom till slutsatsen att övriga 18 ej hade offentliggjort sin hållbarhetsrapport korrekt. Vi kontrollerade att årsredovisning fanns för samtliga, för att säkerställa att bolaget inte var sena med att publicera dokumenten. Vår undersökning är gjord per augusti 2018, så det finns en möjlighet att de hållbarhetsrapporter vi ej lyckats hitta publicerats senare. Det fanns olika förklaringar till varför dessa rapporter ej var offentliggjorda, en del bolag kommenterade inte avsaknaden av en hållbarhetsrapport och vissa hänvisar till en rapport som vi ej lyckats hitta. Det är därför möjligt att vissa av dessa bolag upprättat en rapport, men inte offentliggjort den på ett korrekt sätt. Vi har sökt efter hållbarhetsrapporterna på bolagens hemsidor, i databaser samt med hjälp av sökmotorer på internet.

### Hur många rapporter anses offentliggjorda?



# Placering & omfattning

Som revisorer får vi ofta ta emot frågor om placering av hållbarhetsrapporten, som t.ex. var den ska placeras i förhållande till årsredovisningen och hur man hänvisar korrekt. En hållbarhetsrapport ska utifrån ÅRL placeras i förvaltningsberättelsen, om bolag väljer att placera den utanför förvaltningsberättelsen ska en hänvisning framgå.

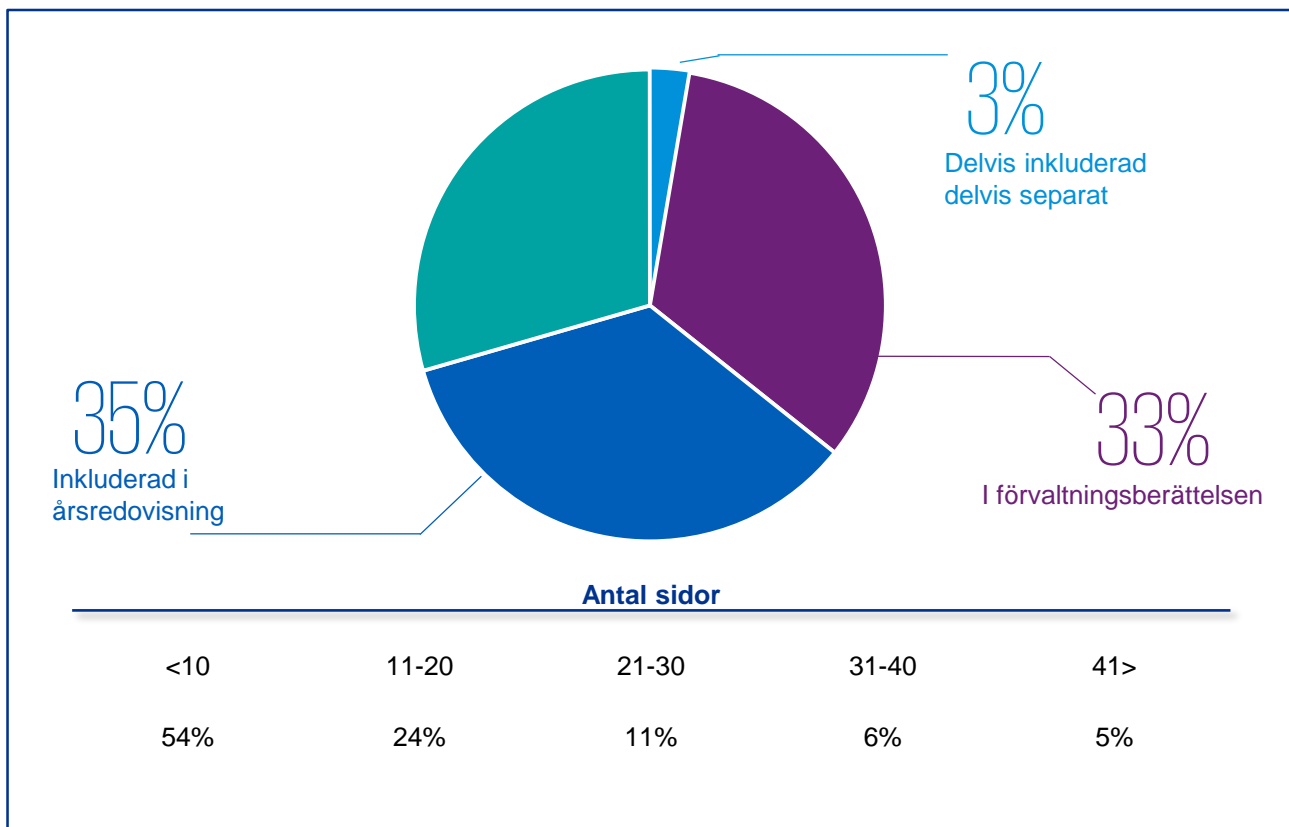
I vår undersökning ser vi att den vanligast förekommande placeringen av hållbarhetsrapporten som inkluderad i årsredovisningen, men separat från förvaltningsberättelsen. Något färre väljer att inkludera den i förvaltningsberättelsen eller att presentera den som ett helt separat dokument.

En liten andel av bolagen har valt att dela upp hållbarhetsrapporten och delvis inkluderat den i årsredovisningen, och delvis upprättat den separat. Detta inkluderar ofta en hänvisning till en separat frivillig hållbarhetsredovisning som publiceras utanför årsredovisningen.

Vi får även ta emot flertalet frågor angående omfattning av hållbarhetsrapporten, ofta formulerade som "vad är tillräckligt?" eller "hur lång behöver rapporten vara?" Vi brukar ge svaret att här finns inga rätt eller fel, rapporten ska inte uppnå ett visst antal sidor utan fylla ett visst antal krav, vilket inte kan översättas till ett antal sidor.

I vår undersökning är majoriteten av hållbarhetsrapporterna relativt korta, över hälften är på under 10 sidor och närmare 80% ligger mellan 1-20 sidor.

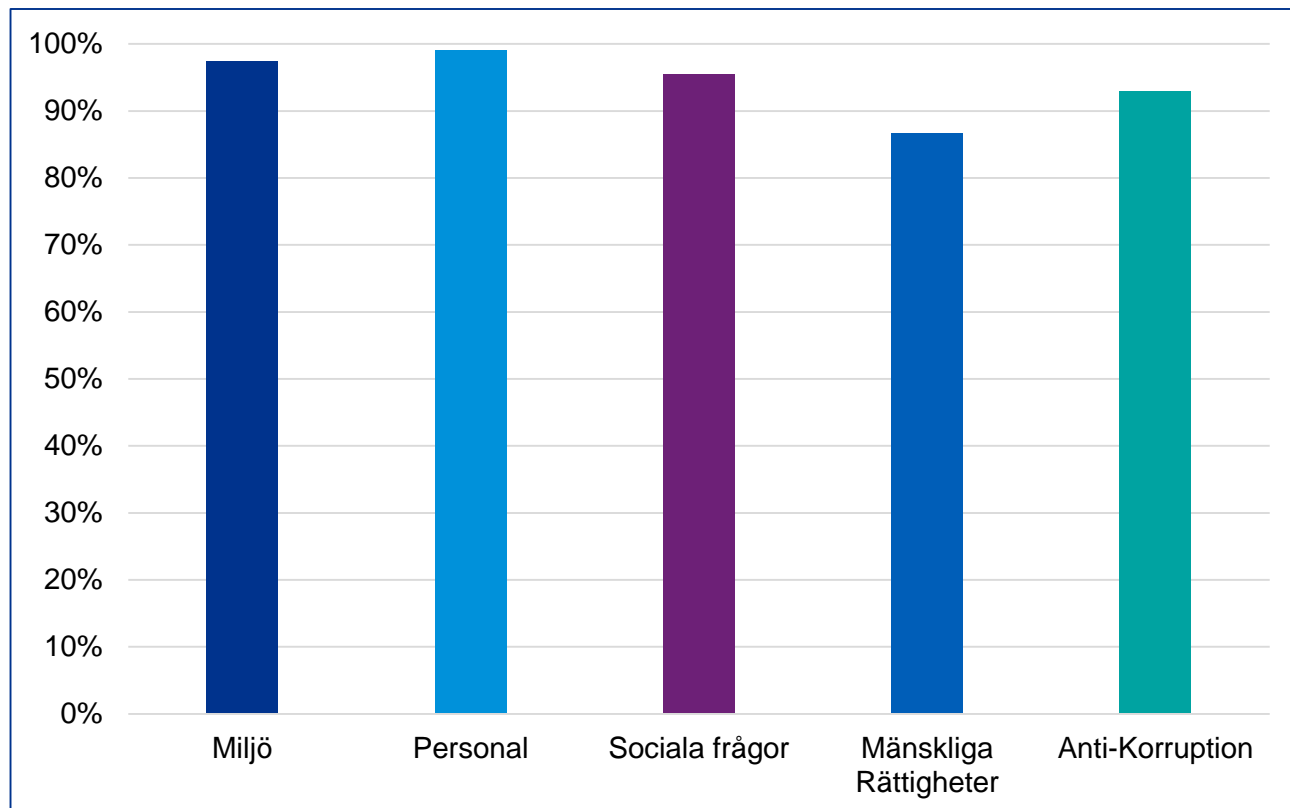
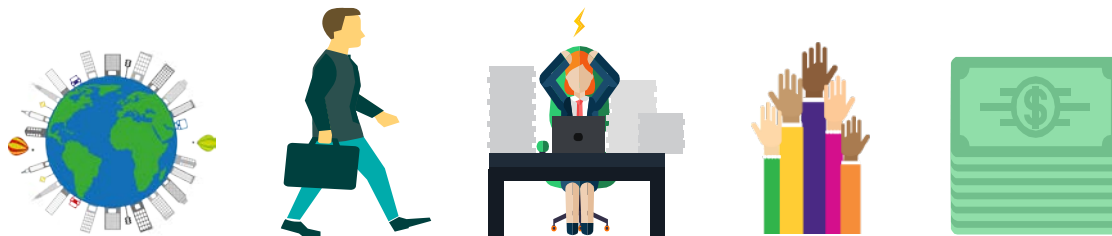
Vi ser tydligt att antal sidor i hållbarhetsrapporterna ökar i takt med bolagens storlek, vilket innebär att resultatet i vår undersökning bör tolkas med hänsyn till att vi sorterat bort granskade hållbarhetsredovisningar och större koncerner.



# Vilka områden omfattas?

I ÅRL 6 kap § 12 framgår att de fem områdena som framgår i tabellen nedan ska inkluderas den lagstadgade hållbarhetsrapporten. Vi har som ett första led i vår undersökning sammanställt hur stor andel av bolagen som omnämner nedanstående områden i sina hållbarhetsrapporter. Resultatet nedan visar att området personal ligger i topp och mänskliga rättigheter omnämns minst. Fördelningen mellan personal och sociala frågor kan ofta gå ihop och frågorna kan därför vara svåra att skilja på, t.ex. rapporteras andel kvinnor/män av vissa bolag som en personalfråga, men även som en social fråga av andra bolag.

Vi ser redan här att vissa områden utelämnas helt utan förklaring, alltså orden eller fraserna finns inte inkluderade i hållbarhetsrapporten. Exempelvis nämns mänskliga rättigheter i 87% av rapporterna, vilket betyder att minst 13% ej kommenterar frågan alls. En central punkt och även vårt största medskick är att öka transparensen vid hållbarhetsrapportering, och att förhålla sig till följa eller förklara principen. Att många områden inte nämns alls i hållbarhetsrapporterna pekar på att många bolag inte bara utelämnar områden från rapporteringskraven, utan inte heller förklarar sina avsteg i enlighet med ÅRL.





# Affärsmodell & väsentlighet

I ÅRL 6 kap § 12 framgår att: "Rapporten ska ange de hållbarhetsupplysningar som behövs för förståelsen av företagets utveckling, samt en **beskrivning av bolagets affärsmodell samt koppling mellan denna och hållbarhetsfrågorna**".

För att undersöka hur bolagen beskriver sin affärsmodell samt koppling mellan denna och hållbarhetsfrågorna har vi delat in våra svar i tre kategorier:

- **Ja, tydligt**
- **Ja, vagt**
- **Nej**

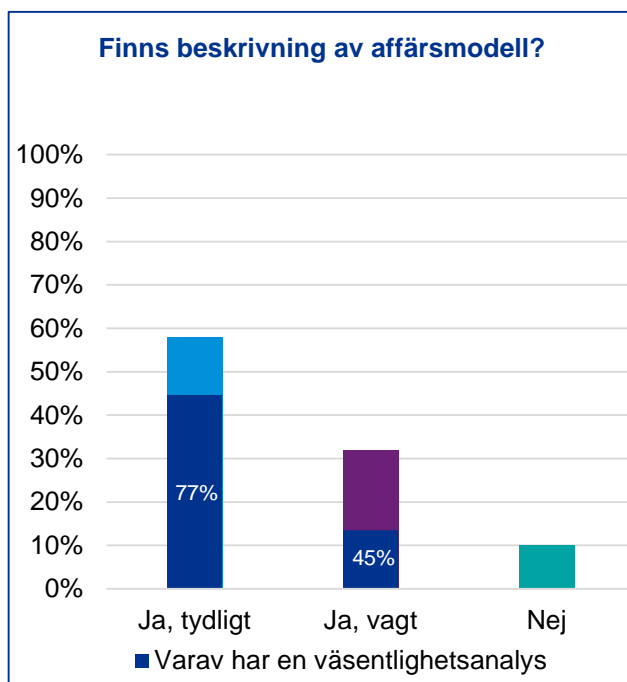
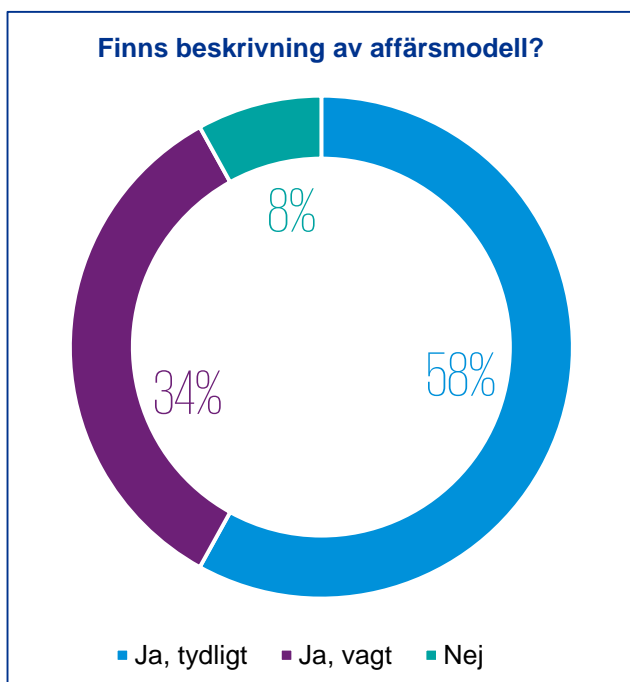
Vi anser att det finns en stor spridning av olika sätt och omfattningar för att rapportera affärsmodell och dess koppling till hållbarhetsfrågorna.

Vi ser att vissa bolag endast beskriver sin affärsmodell utan att presentera någon tydlig och lättförståelig koppling till hållbarhetsfrågor (34%), vissa beskriver den inte alls (8%), men även att majoriteten av bolagen faktiskt rapporterar affärsmodell och koppling till hållbarhet tydligt, vilket vi anser vara ett bra resultat.

Vi valde även att undersöka hur stor andel av bolagen som har upprättat en väsentlighetsanalys i förhållande till rapportering av affärsmodell. Detta är ej ett krav enligt ÅRL, men väsentlighetsanalys är ett effektivt tillvägagångssätt för att identifiera bolagets mest väsentliga hållbarhetsfrågor, baserat på väsentlighet för bolaget internt, samt intressenter.

Nedan visas tydlig koppling mellan rapportering av affärsmodell och väsentlighetsanalys, där de bolagen som gjort en väsentlighetsanalys rapporterar affärsmodell i större utsträckning än övriga.

Utav de 58% som rapporterar tydligt har 77% av dessa gjort en väsentlighetsanalys, respektive 45% av de 34% som presenterar vagt har gjort en.



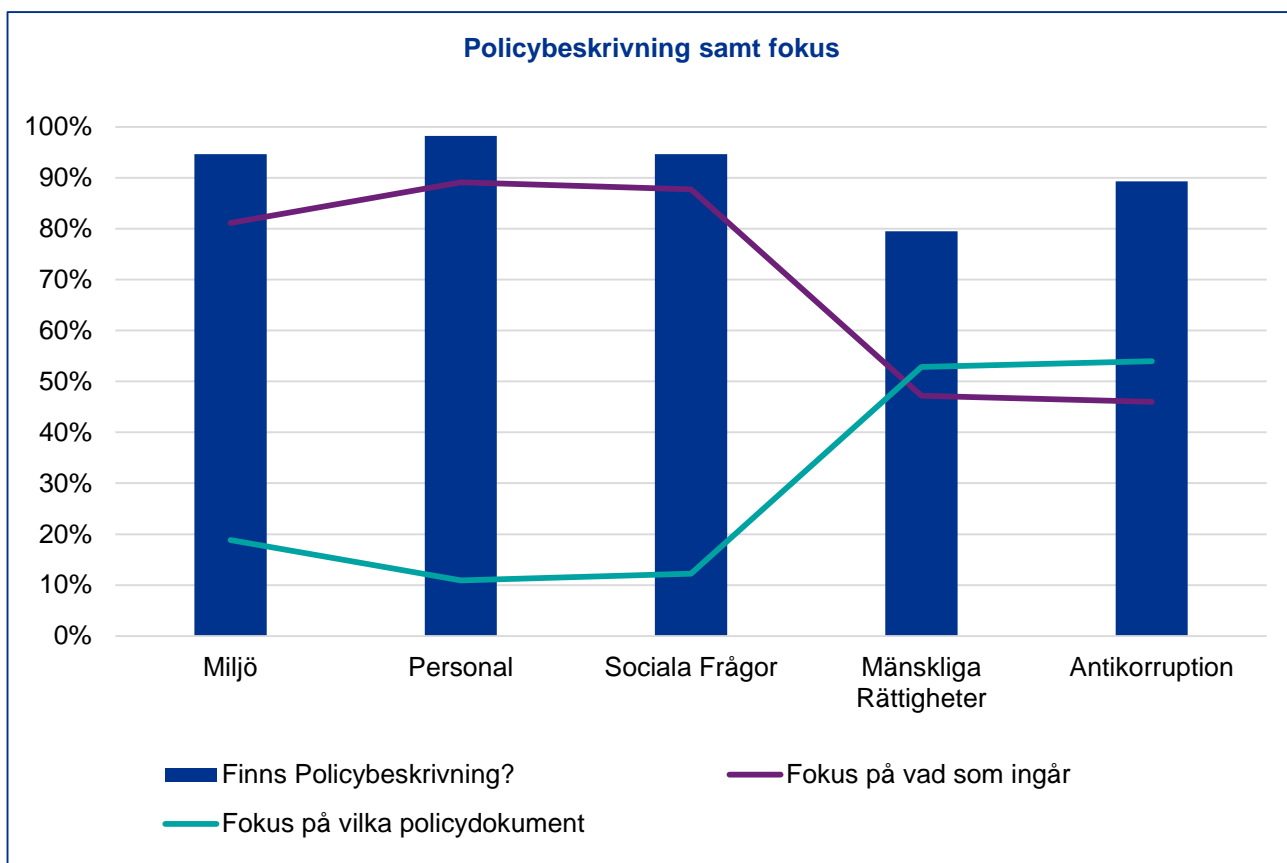
# Beskrivning av policy

I ÅRL 6 kap 5 12 framgår att: "Hållbarhetsrapporten ska ange **den policy som företaget tillämpar i frågorna, inklusive de granskningsförfaranden som har genomförts.**

Därefter har vi tittat på rapportering av policy och vilken ansats bolagen har tagit för att beskriva den. Vi noterade två tydliga skillnader gällande hur bolag beskriver sina policys, där fokus i vissa fall är på vad som ingår, och i andra fall på vilka styrande dokument som finns inom området. Vid fokus på vad som ingår har bolagens rapportering fokuserat på hur de arbetar med frågan, och vid fokus på vilka policydokument har rapporteringen fokuserat på vilka interna styrande dokument som styr i frågan (t.ex. uppförandekod).

Det finns ett tydligt skifte för bolagens rapportering vid mänskliga rättigheter och antikorrupktion, där policydokument plötsligt tar överhanden i rapporteringen. Vi tror att det beror på att företagen har svårare att rapportera på hur de faktiskt arbetar med frågorna, och istället vänder sig till dokument för en enkel utväg att uppfylla "policy". Men vad är egentligen rätt? När man diskuterar hur bolagen rapportering kring policy är det också relevant att lyfta frågan vad en policy är och vad som ingår.

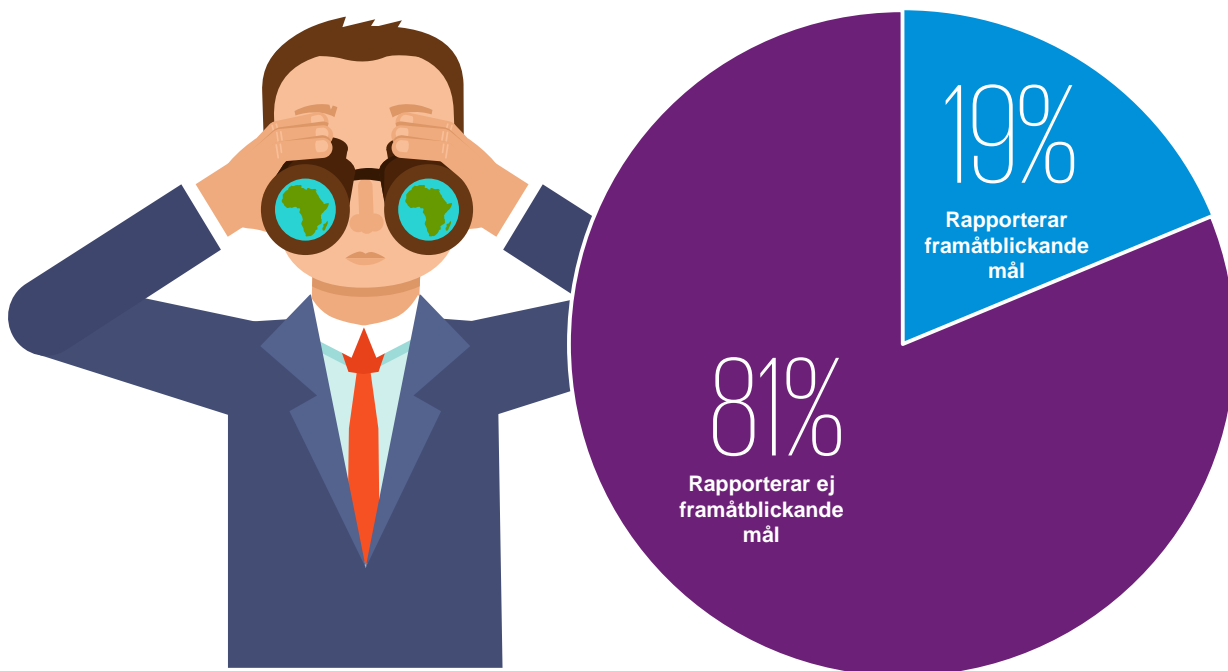
Vår syn är att syftet med hållbarhetsrapporten är att läsaren ska få förståelse för verksamhetens sätt att arbeta med frågorna, vilket vi anser att en rad styrande dokument inte bidrar med fullt ut. Vi anser att det är bäst att på ett tydligt och transparent sätt förklara hur man styr och arbetar med frågan, och sedan bör bolagen komplettera med information om ett styrande dokument inom det specifika området finns eller inte. Vi utesluter dock inte att styrande dokument faktiskt kan klassas som policy, men att beskrivningen av den då saknas, vilket kan göra det svårt för läsaren att bilda en uppfattning om verksamhetens hållbarhetsarbete.



# Målsättning

I vår undersökning har vi även sammanställt hur stor andel av bolagen som rapporterar framåtblickande mål. Det är inte något som ingår i kraven om hållbarhetsrapportering enligt ÅRL, vi tycker dock att redovisa på framåtblickande mål är viktigt för att visa att man har en ambition med sitt hållbarhetsarbete. Därav anser vi att det är både viktigt och värdefullt att komplettera affärsmodell och policys med tillhörande mål, och att kommunicera detta externt visar även på att det finns en ökad ambition att uppnå målsättningen.

Majoriteten av bolagen i vår undersökning kommunicerar inte framåtblickande hållbarhetsmål i hållbarhetsrapporten, vilket vi tror kan bero på olika anledningar. Till exempel kan orsaken vara att bolaget inte ännu satt några mål, att de är osäkra på hur de ska kommunicera det externt, eller inte ännu har en tillräckligt utvecklad strategi för att målen ska vara applicerbara.



# Rapportering av risker

I ÅRL 6 kap 5 12 framgår att: "Hållbarhetsrapporten ska ange de **väsentliga risker som rör frågorna och är kopplade till företagets verksamhet** inklusive, när det är relevant, företagets affärsförbindelser, produkter eller tjänster som sannolikt får negativa konsekvenser, **samt hur företaget hanterar riskerna.**"

Den lagstadgade hållbarhetsrapporten ska ange de väsentliga risker som rör hållbarhetsfrågorna och är kopplade till företagets verksamhet, samt hur de hanterar riskerna.

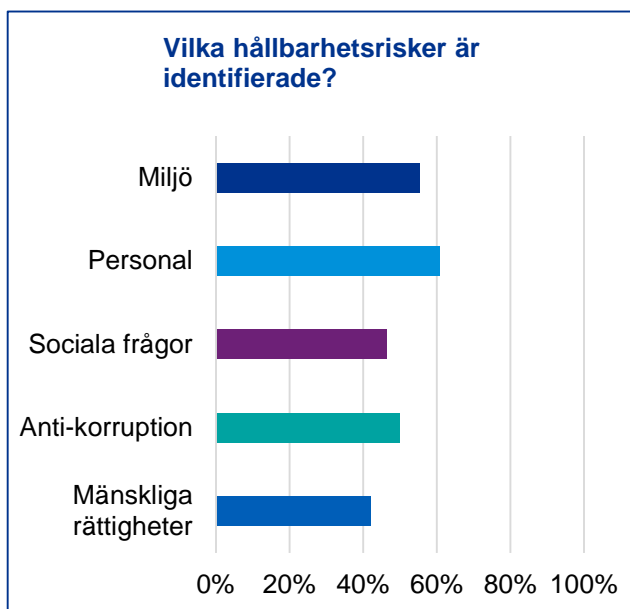
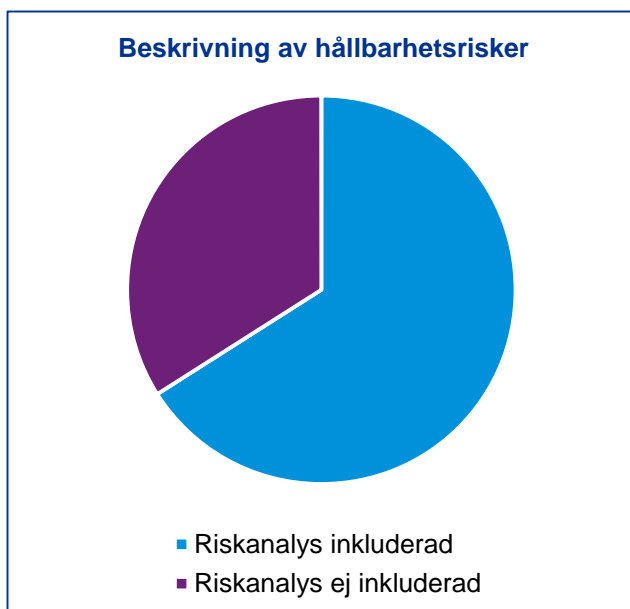
I diagrammet nedan framgår hur stor andel av bolagen som redovisat minst en hållbarhetsrisk kopplad till frågorna (miljö, personal, sociala frågor, anti-korruption eller mänskliga rättigheter). De 66% som beskriver hållbarhetsrisker behöver då inte ha en komplett riskbeskrivning som inkluderar samtliga frågor.

Anmärkningsvärt är att en tredjedel av bolagen inte rapporterar hållbarhetsrisker överhuvudtaget, dessa har alltså helt enkelt utelämnats.

Fördelningen av identifierade hållbarhetsrisker följer samma mönster som majoriteten av svaren i vår undersökning gör, där flest rapporterar på personal, och mänskliga rättigheter rapporteras minst frekvent.

I tabellen nedan framgår resultatet av bolagens rapportering fördelat per hållbarhetsfråga. Vissa bolag har inkluderat samtliga hållbarhetsfrågor i sin riskbeskrivning, vissa enstaka hållbarhetsfrågor och vissa ingen alls. Rapporterade risker inom sociala frågor är även i detta fall svårt att särskilja från personalfrågor och resultatet bör tolkas med hänsyn till det.

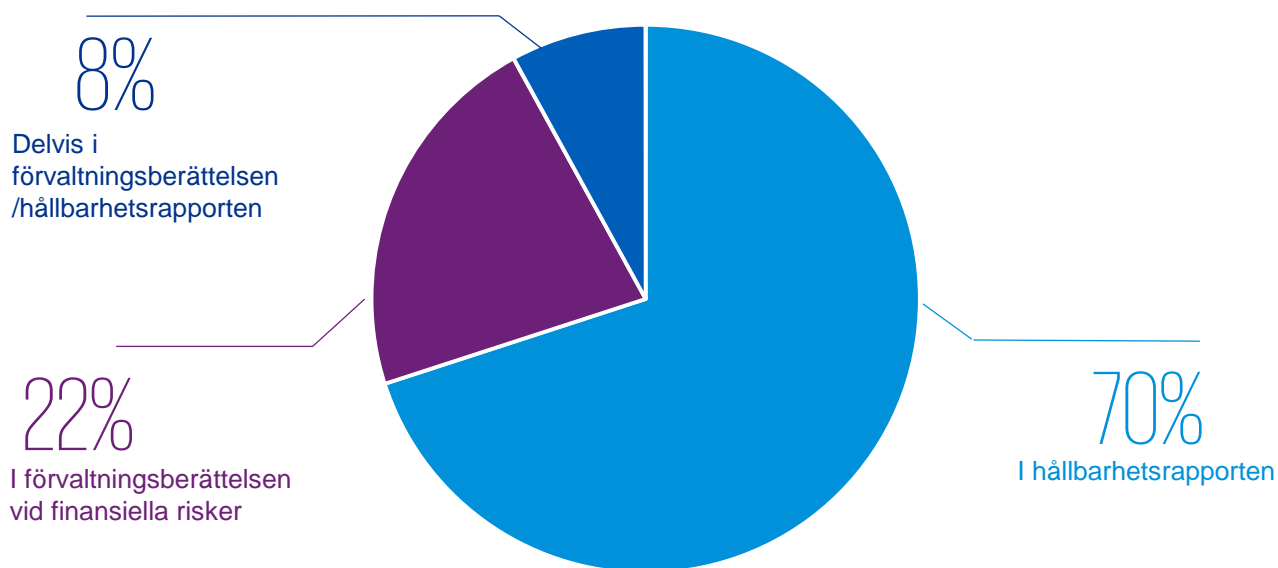
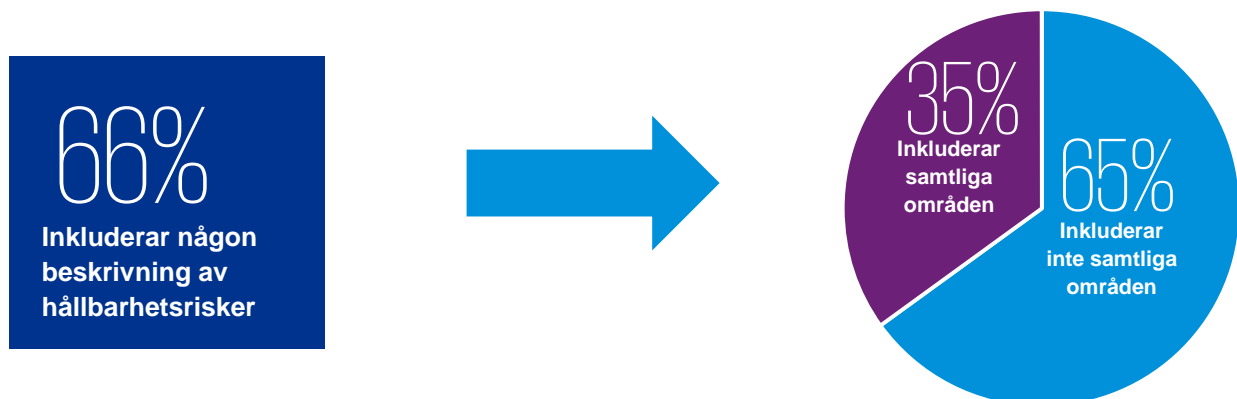
Vi ser även att ytterst få bolag rapporterar identifierade risker som rör mänskliga rättigheter, där endast 42% av vårt urval inkluderar risker som rör frågan.



# Riskbeskrivningarnas fullständighet

Utav de 66% som inkluderar minst en hållbarhetsrisk är det 35% som har med samtliga områden. I lagkravet framgår att bolagen ska beskriva risker kopplade till de fem olika frågorna, men det är även möjligt att förklara varför man inte ser en risk inom ett särskilt område. Det är rimligt att alla bolag inte har identifierat risker för samtliga frågor, t.ex. kan vissa industrier inneha en extremt låg miljöpåverkan, vilket då resulterar i att de inte har identifierat någon miljörisk kopplad till deras verksamhet. Däremot bör de då förklara vilken riskanalys som har genomförts och resultatet av denna.

Vi ser även en variation gällande placering av riskbeskrivningen, där en klar majoritet av bolagen placerar hållbarhetsriskerna i hållbarhetsrapporten (70%), antingen som ett samlat avsnitt eller inom varje område. Utöver dessa har 22% valt att presentera hållbarhetsrisker tillsammans med det finansiella riskavsnittet i förvaltningsberättelsen. Placeringen av hållbarhetsrisker är både intressant då vissa risker kan placeras i både finansiella risker och hållbarhetsrisker (t.ex. anti-korruption), men det kan även säga något om hur bolaget kategoriserar sina risker. T.ex. kan en placering vid finansiella risker visa att man tar ett helhetsangrepp på sin riskanalys utan att kategorisera eller prioritera dessa.



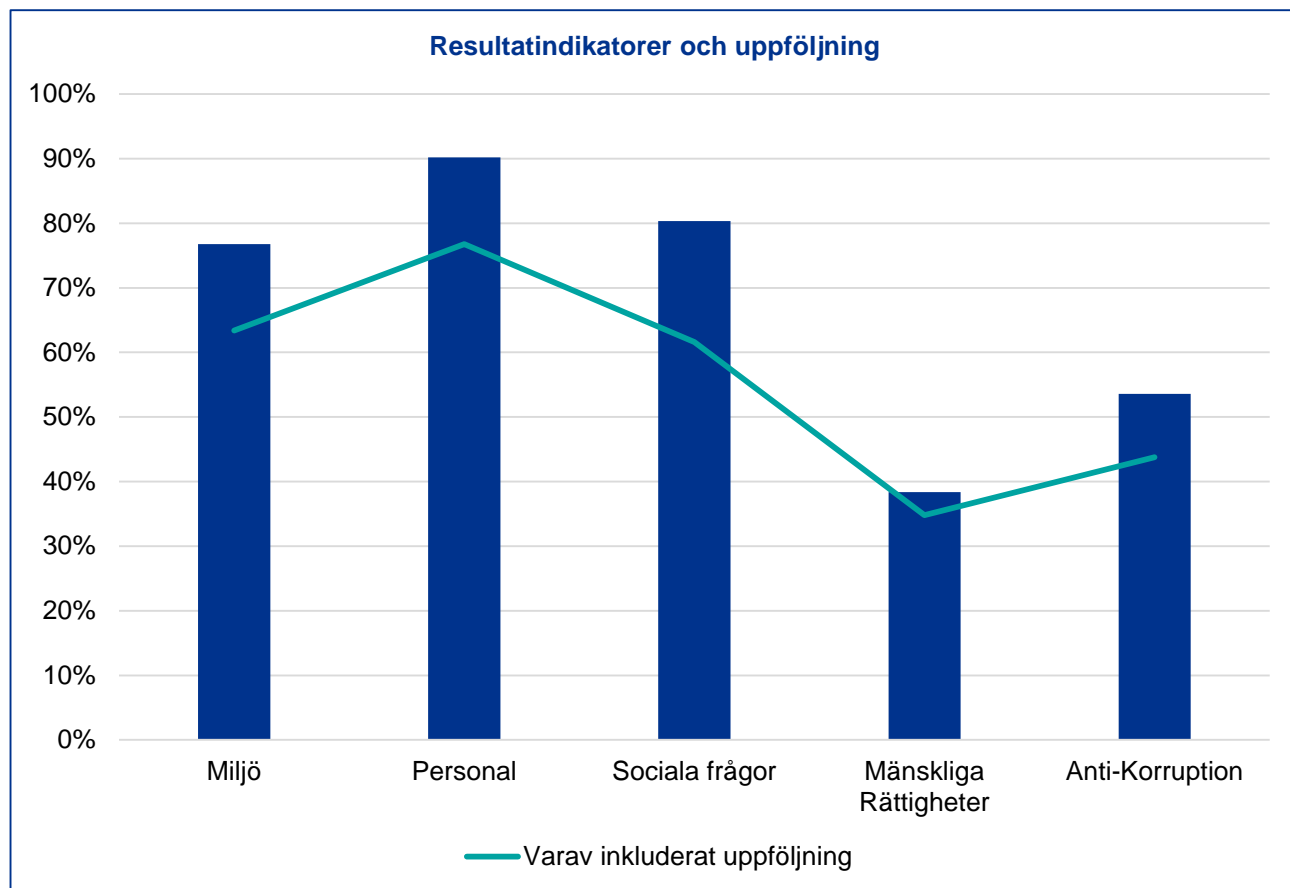
# Uppföljning, resultat & KPI

I ÅRL 6 kap § 12 framgår att: "Hållbarhetsrapporten ska ange **resultatet** av policyn, de granskningsförfaranden som har genomförts samt de **centrala resultatindikatorer** som är relevanta för verksamheten".

Vidare har vi gått igenom bolagens uppföljning av sin policy och resultatindikatorer.

Nedan återfinns vår bedömning av huruvida bolagen rapporterar centrala resultatindikatorer samt om de har rapporterat uppföljning av policy. Resultatindikatorer samt uppföljning av policy kan i många fall innebära samma sak, vi anser dock att det är viktigt att särskilja dessa två delar då det är möjligt att redovisa en resultatindikator i slutet av året utan att förklara hur man under året arbetat för att säkerställa efterlevnad av en policy. Det är anledningen till varför linjen i nedan diagram (uppföljning av policy) är lägre än staplarna (resultatindikatorer). Till exempel kan bolag enkelt mäta och redovisa andel män och kvinnor årligen, utan att presentera vilka åtgärder som tagits vid under året för att efterleva exempelvis en jämställdhetspolicy.

I tabellen nedan ser vi en liknande viktning av resultatet som är genomgående för undersökningen, där personal utgör den högsta stapeln och mänskliga rättigheter den lägsta. Vi ser även här det lägsta resultatet på någon fråga i undersökningen, vilket utgörs av resultatindikator och uppföljning för mänskliga rättigheter (38% för resultatindikator respektive 35% för uppföljning av policy).



# Vanliga KPI:er

Vi har även gjort en sammanställning där vi har tagit fram de vanligaste resultatindikatorerna inom varje fråga, då det är ett område vi får många frågor om. Vi har till viss del generaliserat för att begränsa antalet.

### Miljö

Koldioxidutsläpp,  
energiförbrukning, andel  
återvunnet/minskat avfall



### Sociala Frågor

Andel kvinnor/män, nöjda  
kunder



### Personal

Sjukfrånvaro,  
Personalomsättning, nöjda  
medarbetare



### Mänskliga rättigheter

Antal incidenter, antal  
granskningar,  
undertecknande av  
uppförandekod



### Anti-korruption

Antal incidenter, andel  
utbildad personal



# Avsteg från kraven

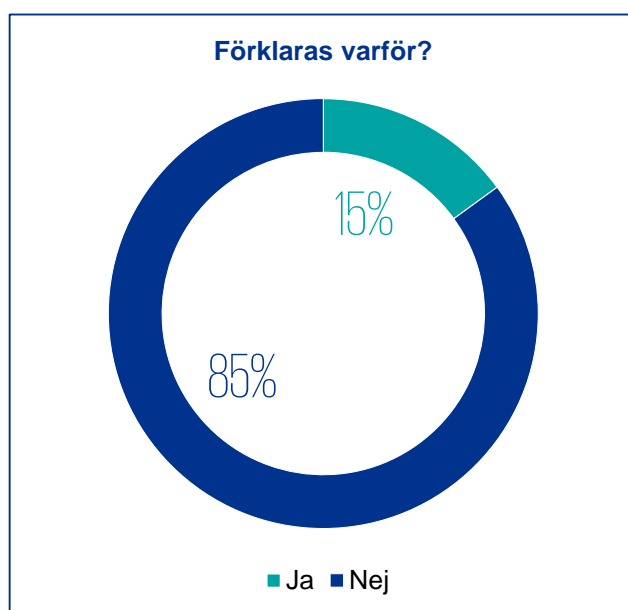
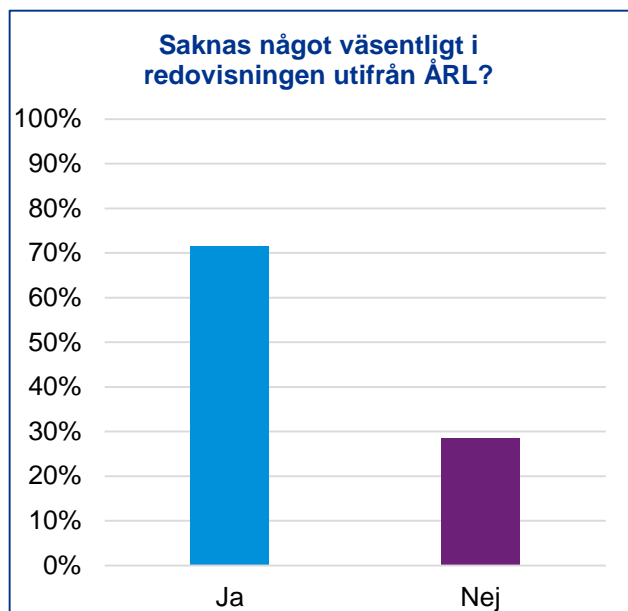
I ÅRL 6 kap 12 § framgår att: "Om företaget inte tillämpar någon policy i en eller flera av frågorna i första stycket, ska skälen för detta tydligt anges".

Vi har sett genomgående i undersökningen att många bolag saknar olika typer av upplysningar, och när man sammanställer resultatet ser vi att 71% av rapporterna saknar minst en upplysning som bör ingå i den lagstadgade hållbarhetsrapporten. Det framgår även att de områden som saknas i störst utsträckning är inom kategorierna resultatindikator och riskanalys, och att bolag har svårast att rapportera enligt kraven för frågorna mänskliga rättigheter och anti-korruption.

71% kan verkas högt, men är inte helt oväntat. Vår undersökning är baserad på ett brett urval av bolag i olika storlek och branscher, och att många av bolagen har en mycket begränsad erfarenhet av hållbarhetsrapportering.

Det vi vill lyfta fram med vår undersökning är att utav de 71% som utelämnar något väsentligt utifrån ÅRL, är det fåtal som kommenterar utelämnandet. I ÅRL 6 kap 12 § framgår att om ett bolag inte tillämpar någon policy i en eller flera frågor ska skälen för detta tydligt anges. Diagrammet till höger visar att endast 15% av de som utelämnat något ur sin rapport har förklarat varför de saknar upplysning. Vi har gjort antagandet att lagkravets främsta syfte är att redovisningen ska vara transparent. Det är förståeligt att alla bolag av olika skäl inte har möjlighet att rapportera fullt ut, men samtliga bör redovisa enligt principen; följa eller förklara.

Att följa eller förklara är ett område som både bolag och revisorer måste bli bättre på i framtiden, för att försäkra om att hållbarhetsrapportering sker inte bara enligt lagen, men även för att säkerställa ett korrekt ansvarstagande.

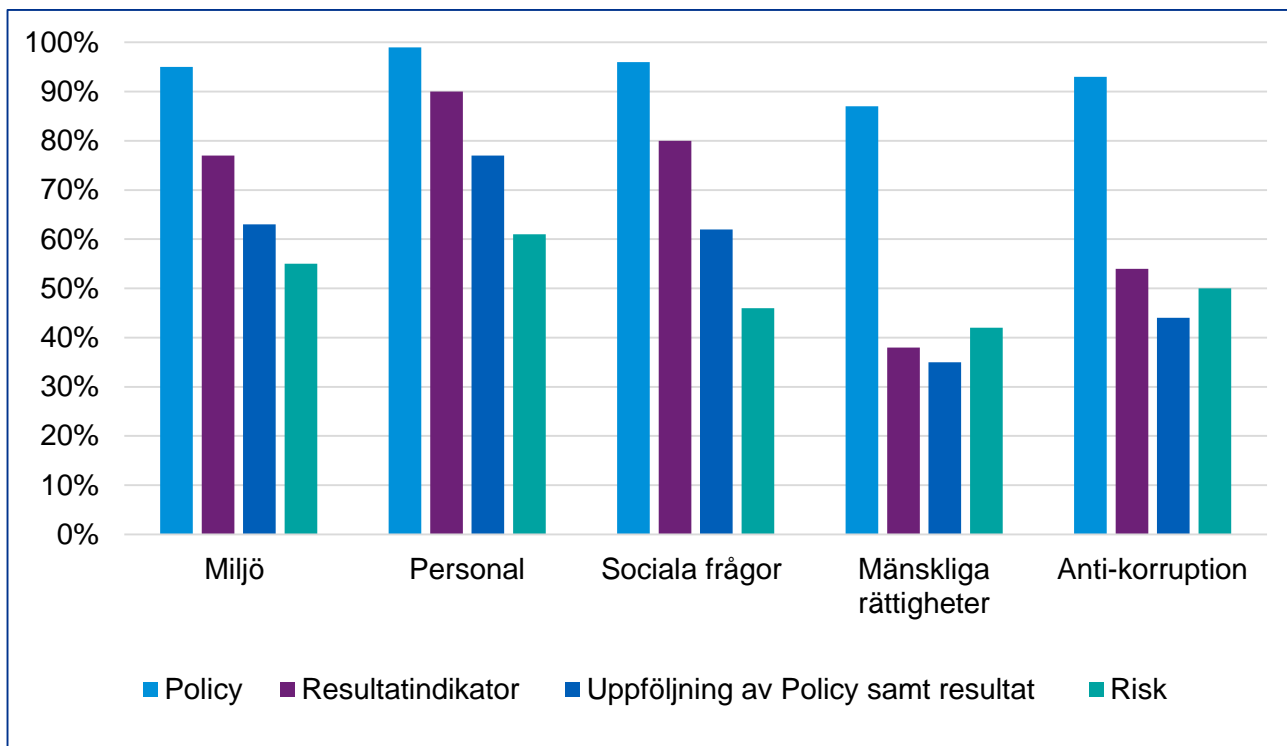




# Vad blev då utfallet av nya lagkravet?

Efter att ha undersökt över 100 hållbarhetsrapporter har vi kommit fram till följande slutsatser:

- 1. Ansvar kring offentliggörande bör förtydligas.** Vi lyckades inte identifiera hållbarhetsrapporter för 14% av vårt totala urval. Hur offentliggörandet skall utföras samt säkerställande av att detta sker anser vi behöver förbättras.
- 2. Rapportering av risker kan förbättras.** I vårt urval hade 66% av bolagen inkluderat hållbarhetsrisker, och endast 35% av dessa inkluderade samtliga områden. Vi ser att riskbeskrivningarna även stundom är kortfattade och vaga. Detta tyder på att arbetet med hållbarhetsrisker kan förbättras och tydligare redovisas.
- 3. Bolagen ser utmaningar i att rapportera resultatindikatorer för samtliga områden.** Undersökningen visar att fullständig uppföljning och resultat av specifika resultatindikatorer är en utmaning för bolagen. Detta beror naturligtvis på olika faktorer och är många gånger bolagsspecifika. Men vi upplever att ett gemensamt tema är att bolagen av olika anledningar inte jobbar lika mycket med alla områden och därmed inte mäter och följer upp dessa, samt att vissa områden är svåra att kvantifiera.
- 4. Mänskliga rättigheter är det område där bolagen saknar flest väsentliga delar inom i sin rapportering.** Exempelvis rapporterade endast 35% en resultatindikator för området. Vad vi även bedömer vara av intresse är att fler bolag rapporterar risk inom mänskliga rättigheter men de förefaller inte ha något sätt att följa upp efterlevnad.
- 5. Följa eller förklara-principen används inte tillräckligt.** I vår undersökning ser vi att en stor andel av bolagen saknar något väsentligt, och att endast 15% av dessa förklarar varför, vilket är ett krav enligt ÅRL. Att inte förklara varför områden utelämnas eller inte rapporteras fullt ut bidrar därmed till att rapporten bedöms som ofullständig.





[kpmg.com/socialmedia](https://kpmg.com/socialmedia)

The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavour to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act on such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

© 2019 KPMG AB, a Swedish limited liability company and a member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity. All rights reserved

The KPMG name and logo are registered trademarks or trademarks of KPMG International.