



Değişen akımlar

**KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk
Raporlaması Araştırması**

KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması'na Hoş Geldiniz

Raporun bu dokuzuncu baskısında, dünya genelindeki finansal olmayan raporlamanın mevcut durumunu anlatıyoruz, başlıca trendlerden bahsediyoruz ve KPMG'nin öngörülerini paylaşıyoruz.

Bu araştırmayı esas olarak büyük şirketlerde finansal olmayan raporlama sürecini yöneten uzmanlara kılavuz olması amacıyla yayımlamış olmamıza rağmen bu rapor yatırımcılar, düzenleyici kuruluşlar, akademisyenler ve STK'lar için de faydalı olabilir.

2015 yılında 21. yıllık BM İklim Zirvesi (COP21) çerçevesinde raporu yayımladık.

Bu nedenle 2015 yılında araştırmamızı, dünyanın en büyük 250 şirketindeki karbon raporlamasına yoğunlaştırdık. Kurumsal karbon raporlaması alanında KPMG üye şirketlerinin en iyi uygulamaları olarak düşündüğümüz konulara ilişkin tavsiyelerde bulunuyoruz ve bu şirketlerin temel kriterler doğrultusunda nasıl değerlendirildiğini araştırıyoruz.

Aynı zamanda KS raporlama oranlarına ve dünya genelindeki yaklaşımlara yönelik kantitatif analizimize devam ettik. Bu yıl KPMG üye şirketlerindeki uzmanlar, 45 ülkedeki 4.500 şirketin raporlarını analiz etti. Bu araştırmanın finansal olmayan raporlama konusunda mevcut olan en kapsamlı ve güvenilir raporlardan biri olduğuna inanıyoruz.

Umarız bu rapor sizin için aydınlatıcı olur. Ayrıca görüşlerinizi öğrenmekten memnuniyet duyacağız. Lütfen herhangi bir yorumunuz ya da sorunuz olduğu takdirde bizimle iletişime geçin.



Hakan Aytekin

Danışmanlık, Şirket Ortağı
KPMG Türkiye

hakanaytekin@kpmg.com





İçindekiler

| | |
|---|-----------|
| Araştırma hakkında | 4 |
| Yönetici özeti | 5 |
| Bölüm 1: Karbon hesap verebilirliği: Karne | 6 |
| Şirketler karbon raporlamasını nasıl yapmalıdır? | 8 |
| Karbon raporlamasına ilişkin öne çıkan bulgular | 9 |
| “Kurumsal karbon raporlamasının revize edilmesi gerekiyor” KPMG’den Wim Bartels görüş bildiriyor | 11 |
| G250 karbon raporlaması: ülkelerin karşılaştırması | 12 |
| G250 karnesi | 14 |
| Daha iyi karbon raporlamasına doğru: KPMG’nin önerileri | 21 |
| Bölüm 2: G250 içerisinde KS raporlama kalitesi | 22 |
| KS raporlama kalitesi Asya-Pasifik’te artıyor | 26 |
| Daha iyi raporlama trendleri ve riskler | 27 |
| Bölüm 3: KS raporlamasında küresel trendler | 28 |
| KS raporlaması yönetmelikler doğrultusunda standart oluyor | 30 |
| Asya-Pasifik bölgesi, liderliği Batı’dan devralıyor | 31 |
| Yükselen ekonomiler raporlamada öne çıkıyor | 32 |
| Dört sektör geriden geliyor | 34 |
| KS verileri yıllık raporlarda standart oluyor | 36 |
| Entegre raporlamanın gelişimi yavaş | 38 |
| Büyük oyuncular, bağımsız güvence arıyor | 40 |
| Küresel Raporlama İnisiyatifi (GRI) yıllık faaliyet raporlarına daha fazla odaklanabilir | 42 |
| Metodoloji | 44 |
| Nasıl yardımcı olabiliriz? | 46 |
| Teşekkürler | 47 |

Arastırma hakkında

Bu çalışma, dünya genelinde bulunan KPMG üyesi şirketlerdeki uzmanların binlerce kurumsal yıllık finansal raporu, Kurumsal Sorumluluk (KS) raporunu ve internet sitesini analiz ederek yaptıkları yedi ay süren araştırmaya dayanıyor.

Çalışma üç bölüm halinde sunuldu:

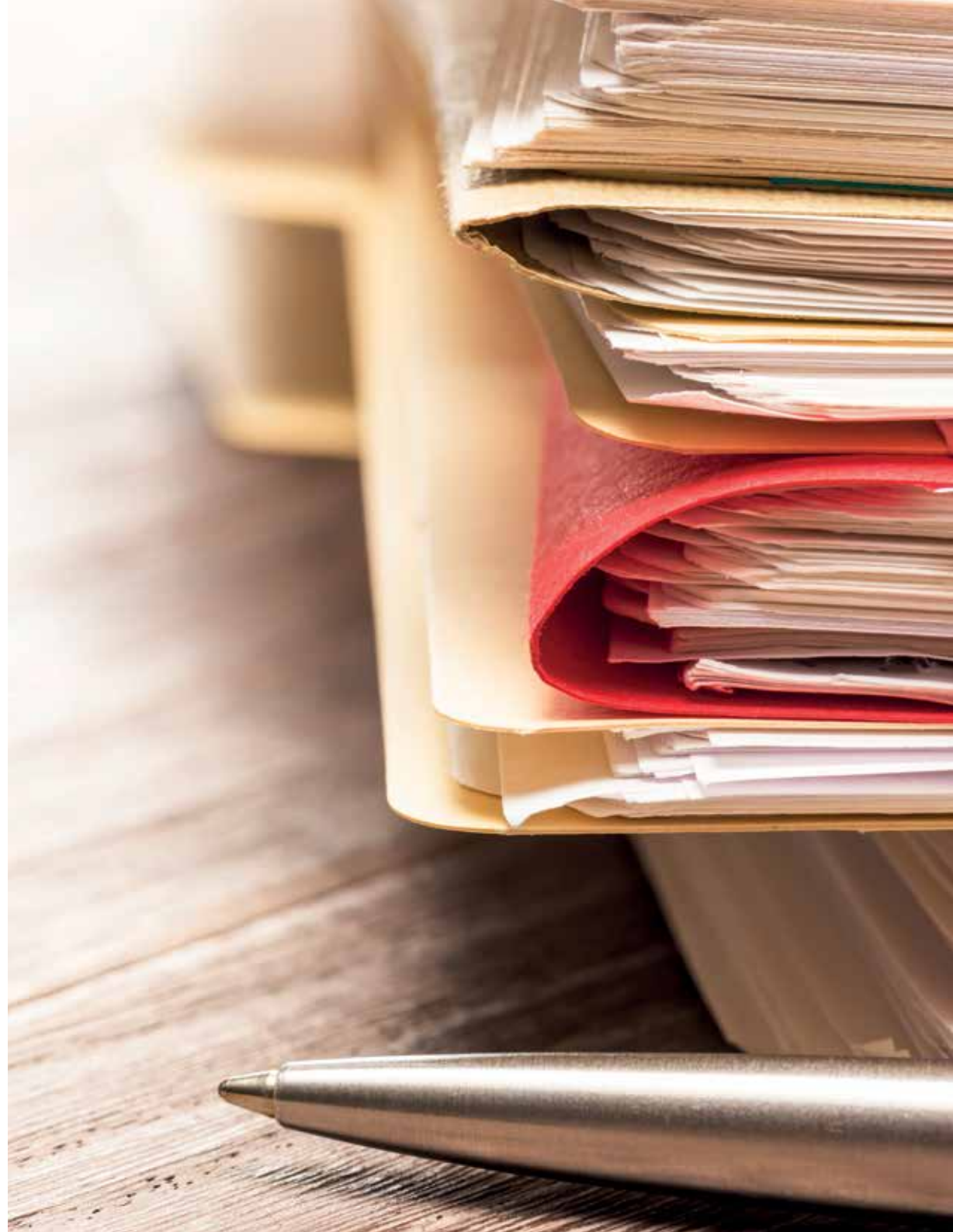
- Bölüm 1: Karbon hesap verebilirliği: Karne
- Bölüm 2: G250 içerisinde KS raporlama kalitesi
- Bölüm 3: KS raporlamasında küresel trendler

Bölüm 1 ve 2'de, KPMG gelir hacmi olarak dünyanın en büyük 250 şirketinin (G250) KS raporlama kalitesini, bu şirketlerin yıllık finansal ve/veya KS raporlarında yayımladıkları karbon bilgilerini esas alarak değerlendirdi.

Kalite, KPMG uzmanlarının önde gelen raporlama uygulamalarına yönelik görüşlerinin esas alındığı puanlama metodolojileri ile değerlendirildi.

Bölüm 3'te çalışma, 45 ülkenin her birindeki en büyük 100 şirketin yayımladığı raporlara dayanarak, küresel KS raporlaması trendlerini gösteriyor.

Daha ayrıntılı bir metodoloji 44. sayfada bulunuyor.



Yönetici özeti

Bölüm

1

Karbon hesap verebilirliği: Karne

- Dünyanın en büyük şirketlerinin yıllık finansal ve/veya KS raporlarında yayımladığı karbon bilgilerinde tutarsızlık göze çarpıyor. Bu durum, bir şirketin karbon performansını diğer bir şirketinkiyle karşılaştırmayı neredeyse imkansız hale getiriyor.
- Madencilik ve kimya gibi karbon salınımı yüksek sektörlerdeki her 5 büyük şirketten 1'i karbon raporlaması yapmıyor.
- Çin dahil olmak üzere ABD ve Asya-Pasifik ülkelerindeki şirketler en az karbon raporlaması yaparken, en çok Avrupalı şirketler karbon raporlaması yapıyor.
- Avrupalı şirketler karbon raporlamasında en yüksek puanı alıyor.
- KPMG'nin metodolojisi ile değerlendirildiğinde G250 arasında karbon raporlaması konusunda en yüksek puanı ulaşım ve eğlence sektörlerindeki şirketler alırken, petrol ve doğal gaz şirketleri en düşük puanı alıyor.
- Karbon raporlaması yapan her 10 şirketin 1'inden daha azı, ürünlerinin kullanımı ve imha edilmesiyle ilgili emisyon raporlaması yapıyor.
- Dünyanın en büyük şirketlerinin neredeyse yarısı (yüzde 47'si), karbon salınımlarını azaltma hedeflerini yayımlamıyor. Bu konuda en fazla raporu Avrupalı şirketler yayımlarken, en az raporu ise Asya-Pasifik'teki şirketler yayımlıyor.
- Kurumsal karbon salınımını azaltmaya ilişkin ortalama hedef süre yaklaşık 11 yıl, ancak çok az şirket pek çok devletin belirlediği +15 yıl hedeflerine uyum gösteriyor.
- Karbon salınım hedeflerini yayımlayan şirketlerin sadece üçte biri (yüzde 35) raporlarında neden bu hedefleri belirlediklerini açıklıyor.
- Karbon raporlaması yapan şirketlerin sadece yarısı, karbon oranını düşürmenin şirketlerine ne şekilde fayda sağladığını açıklıyor.
- Karbon raporlaması yapan şirketlerin yarısından biraz fazlası karbon verilerini yıllık finansal veya entegre raporlarına dahil ediyor.
- Karbon raporlaması yapanların yüzde 62'si, diğer KS raporlama bilgilerine yönelik global güvence oranları doğrultusunda bağımsız güvenceye yatırım yapıyor.

Bölüm

2

G250 içerisinde KS raporlama kalitesi

- KS raporlamasının niteliği 2013'ten bu yana Asya'da bir miktar gelişme gösterdi, ancak diğer bölgelerde hafif bir düşüş yaşanıyor.
- Şirketler, kendi iş alanlarını etkileyen çevresel ve sosyal gelişmeleri ve riskleri raporlama konusunda daha fazla gelişme gösteriyor.

Bölüm

3

KS raporlamasında küresel trendler

- N100 şirketlerinin neredeyse üçte biri KS raporlaması yapıyor. G250 şirketleri arasında mevcut KS raporlaması oranı yüzde 90.
- Dünyanın diğer bölgelerine kıyasla Asya-Pasifik bölgesinde artık daha fazla şirket, KS raporlaması yapıyor.
- Yükselen pazarlar arasında yer alan dört ekonomide dünyanın en yüksek KS raporlama oranları görülüyor: Hindistan, Endonezya, Malezya ve Güney Afrika.
- Gidecek en fazla yola sahip olan perakende sektöründeki şirketler diğer sektörlerin gerisinde bulunuyor.
- Yıllık finansal raporlarda KS verilerine yer verilmesi artık güncel bir küresel trend halini aldı. Bugün artık her 5 şirketten neredeyse 3'ü bunu yapıyor. 2011'de bu oran her 5 şirketten sadece 1'i idi.
- Entegre rapor yayımladığını söyleyen şirket sayısı ise düşük: her 10 şirketten 1'i.
- KS bilgilerinin üçüncü taraf bağımsız güvence ile yapılması dünyanın en büyük şirketleri (G250) arasında artık standart bir uygulama halini aldı: Neredeyse üçte ikisi güvenceye yatırım yapıyor.
- Başlıca mali müşavirlik kuruluşları, G250 ve N100 şirketleri arasında üçüncü taraf güvence hizmetleri konusunda pazarı domine etmeye devam ediyor.
- Küresel Raporlama İnisiyatifi (GRI), dünya genelindeki en popüler gönüllü raporlama kılavuzu olarak öne çıkıyor. Ancak dünyanın en büyük şirketleri arasında GRI'nın kullanımı azalıyor.

1 Karbon hesap verebilirliği: Karne

Küresel ekonomik trend yavaş fakat istikrarlı bir şekilde daha düşük ve nihayetinde sıfır-karbon salınımı modeline doğru gittiği için dünyanın en büyük şirketlerinin birçoğu karbon salınımını azaltmak için hiç olmadığı kadar baskı altında.

Buna ilaveten, şirketler, paydaşlarının karbon emisyonları ve bu emisyonları düşürmek için attıkları adımlar hakkında açık, tutarlı ve şeffaf bilgi sağlama konusunda her geçen gün artan beklentileriyle ve ihtiyaçlarıyla karşı karşıya kalıyor.

KPMG üye şirketleri, tüm paydaşların şirketlerin yıllık finansal ve/veya kurumsal sorumluluk raporlarında karbon performansı hakkında yeterli nitelikte ve karşılaştırılabilir

bilgiye hızlı ve kolay biçimde ulaşabilmeleri gerektiğine inanıyor. Bu, paydaşların şirket tarafında açıklanan diğer önemli konular gibi, şirketin karbon ve iklimle ilgili kilit öneme sahip bilgilerini öğrenmelerine imkan veriyor.

KPMG, bu amaç doğrultusunda dünyanın en büyük 250 şirketinin (G250) kurumsal sorumluluk raporlarında ve yıllık finansal raporlarında yayımladıkları karbon bilgilerini analiz etti.

KPMG araştırmacıları, bu analizi gerçekleştirmek için bu raporun 8. sayfasında bulunan ilkeleri esas alarak nitel bir puanlama yöntemi geliştirdi. Her bir G250 şirketi maksimum 100 puan üzerinden değerlendirildi.





Şirketler karbon raporlamasını nasıl yapmalıdır?

KPMG üye firmaları, şirketlerin KS ve yıllık finansal raporlarında karbon bilgilerini yayımlarken aşağıdaki temel ilkeleri kullanmaları gerektiğini düşünüyor.

1 Önemlilik ve veri konusunda açık olun

- Raporlamada şirketin iklim değişimi ve karbon salınımını azaltma gibi konulara verdiği önem açıkça belirtilmeli ve şirketin önemliliği değerlendirmek için kullandığı süreç anlatılmalıdır.

Şirket iklim ve karbon konularını önemli sorunlar olarak belirlemişse, aşağıdaki ilkeler izlenmelidir:

- Şirketler hangi emisyon kapsamlarını neden önemli olduğunu düşündüklerini açıklamalıdır:
 - Kapsam 1: doğrudan şirketin yürüttüğü faaliyetlerden kaynaklanan emisyonlar
 - Kapsam 2: satın alınan elektrik, ısıtma ve buhardan kaynaklanan emisyonlar
 - Kapsam 3: tedarik zinciri emisyonları (yukarı yönlü) ve şirketin ürün ve hizmetlerinin kullanımı ve imhasından kaynaklanan emisyonlar (aşağı yönlü) dahil olmak üzere işle ilgili faaliyetler esnasında ortaya çıkan diğer tüm emisyonlar.

- Raporlama, şirketin karbon emisyonlarını sürekli olarak ölçtüğünü ve izlediğini göstermelidir.
- Raporlar, üçüncü taraf güvencesini vererek verilerin doğru olduğuna dair okuyuculara güven vermelidir.
- Kapsamların üçü de önemli olarak düşünüldüğünde, raporlar üçünü de içermeli (yani karbon yaşam döngüsünün tamamı) veya şirketin bunu gerçekleştirmek için çalışma yürüttüğünü göstermelidir.

2 Şirketin karbon hedefleri doğrultusunda nasıl performans gösterdiğini belirtin

- Şirketler belirlenmiş referanslar ve süreler çerçevesinde karbon azaltma hedeflerini net bir şekilde açıklamalıdır. İdeali, hedeflerin grubun tamamı için belirlenmesidir. Ancak bu söz konusu değilse raporda iş birimi veya ülke düzeyindeki hedefler belirtilmelidir.
- Raporlarda şirketlerin hedeflerini belirlemek için kullandıkları gerekçe açıklanmalıdır. Örneğin, sektörel, ulusal veya uluslararası/bilim odaklı karbon azaltma hedeflerine uyumlular mı?
- Raporlarda referans tarihte ve raporlama yılının sonundaki toplam emisyonlara ilişkin veriler dahil olmak üzere şirketin performansı ve karbon azaltma hedeflerini gerçekleştirme konusundaki ilerlemeleri açık bir şekilde gösterilmelidir.
- Şirketler, asgari 5 yıllık ve tercihen daha uzun süreli hedefler belirleyerek karbon emisyonları azaltma konusunda uzun vadeli bağlılık göstermelidir.

3 Verileri açıkça bildirin ve karbon azaltmanın şirkete ne gibi fayda sağlayacağını açıklayın

- Şirketler karbon verilerini, yıllık finansal veya entegre raporlarında ve bağımsız KS veya sürdürülebilirlik raporlarında göstermelidir.
- Raporlarda işletmenin karbon emisyonlarının azalmasından ne gibi faydalar elde ettiği (örneğin, maliyet ve riskin azalması veya inovasyon, araştırma ve geliştirme faaliyetlerinin artması gibi fırsatlar) açıklanmalıdır.
- Şirket ek karbon bilgilerini başka kaynaklarda (örn. CDP) açıkladığı takdirde, şirketin KS ve yıllık faaliyet raporunda okuyucular bu kaynaklara doğrudan yönlendirilmelidir.

Öne çıkan bulgular

Dünyanın en büyük şirketlerinde karbon raporlaması konusunda **tutarsızlık** göze çarpıyor. Bu da şirketlerin karbon performansını birbiriyle karşılaştırmayı neredeyse tamamen imkansız hale getiriyor.

Madencilik, kimya, endüstriyel ürünler, imalat ve metaller, inşaat ve inşaat malzemeleri gibi karbon emisyonu yüksek sektörlerde faaliyet gösteren her

5 büyük şirketten 1'i karbon raporlaması yapmıyor.

Çin dahil olmak üzere **ABD ve Asya-Pasifik ülkelerindeki** şirketler en az karbon raporlaması yaparken, en fazla karbon raporlamasını Avrupalı şirketler yapıyor.

11 yıl Kurumsal karbon azaltmaya ilişkin ortalama hedef süre yaklaşık 11 yıl, ancak birçok ülke hükümetinin +15 yıl hedeflerine uyum gösteriyor.

Ulaşım ve eğlence sektöründeki şirketler karbon raporlamasının niteliği konusunda en yüksek puanı alırken, petrol ve doğal gaz şirketleri en düşük puanı aldı.



Yüksek



Düşük

Dünyanın en büyük şirketlerinin neredeyse yarısı (yüzde 47'si), karbon salınımlarını azaltma hedeflerini yayımlamıyor. Bu konuda en fazla raporlamayı Avrupalı şirketler yaparken, en az raporlamayı ise Asya-Pasifik'teki şirketler yapıyor.

1/3 **Karbon azaltma hedeflerini yayımlayan şirketlerin sadece üçte biri (yüzde 35)** neden bu hedefleri belirlediklerini açıkça anlatıyor.

Avrupalı şirketler karbon raporlama kalitesinde en yüksek **puanı alıyor.**

1/2 **Karbon raporlaması yapan şirketlerin** yarısından biraz fazlası karbon verilerini yıllık finansal veya entegre raporlarına dahil ediyor.

Karbon raporlaması yapan şirketlerin **sadece yarısı**, karbon oranını düşürmenin şirketlerine ne şekilde fayda sağladığını açıklıyor.

%62

Karbon raporlaması yapanların yüzde 62'si, diğer KS bilgilerine yönelik global güvence oranlarıyla paralel olarak bağımsız güvenceye yatırım yapıyor.

10'da 1'inden daha az

Karbon raporlaması yapan her 10 şirketin 1'inden daha azı, ürünlerinin kullanımı ve imha edilmesiyle ilgili emisyon raporlaması yapıyor.



Görüş

“Kurumsal karbon raporlamasının revize edilmesi gerekiyor”

Wim Bartels KPMG'nin Küresel Sürdürülebilirlik Raporlaması ve Güvence Başkanı

KPMG'nin analizi ilk bakışta pozitif bir görünüm sunuyor: dünyanın en büyük şirketlerinin pek çoğu, karbon performanslarını zaten kurumsal sorumluluk raporlarında yayımlıyor. Bu şirketlerin yarısı, karbon azaltma çalışmalarını yıllık finansal raporlarında ve entegre raporlarında yayımlıyor.

Bu kanıta dayanarak, bu şirketlerin pek çoğunun düşük karbonlu bir küresel ekonomiye ve artan denetimlere karşı tutarlı ve açık bilgi vermeye hazır olduğu anlaşılabilir.

Ancak buz dağının altına indiğimizde, durumun böyle olmadığını görüyoruz. KPMG'nin analizi, şirketlerin hazırladığı raporlarda aslında bölümlere ayrılmış tutarsız yaklaşımlar bulunduğunu ve çok da şeffaf olmayan bir bakış açısıyla hareket edildiğini ortaya koydu. Çok sayıda yıllık finansal ve kurumsal sorumluluk raporunda önemli bilgi eksikliği bulunuyor. Şirketlerin raporladıkları bilgiler ve nasıl raporladıkları, hem yer aldıkları coğrafyaya hem de faaliyet gösterdikleri sektöre göre büyük farklılık gösteriyor. Bu durum, şirketlerin karbon performanslarını karşılaştırmayı neredeyse imkansız hale getiriyor.

Bazı şirketlerin ve sektörlerin karbon raporlaması niteliği takdir edilmeli, ancak çok az sayıda şirket en iyi uygulamayı benimsemiş durumda. Bana göre yaptığımız analizde öncelikli olarak, kurumsal karbon azaltma hedeflerinin yayımlanmasında gelişim sağlanacak alanların çokluğu dikkat çekiyor.

Dünyanın en büyük şirketleri, insan kaynaklı karbon emisyonlarının azaltılması konusunda liderlik görevini üstlenmeli. Çünkü bu emisyonların önemli bir kısmı bu şirketler tarafından salınıyor. Bu konuda şirketlere yönelik artan bir baskı var. Hatta 150'den fazla ulusal hükümet iklim değişimiyle mücadele etme konusunda

uluslararası çabaların bir parçası olarak karbon emisyonlarını azaltma taahhüdünde bulundu.

“Gelişim için açık bir ihtiyaç var ve küresel ilkeler bu konuda yardımcı olabilir”

Yine de KPMG'nin yaptığı araştırma, dünyanın en büyük şirketlerin neredeyse yarısının karbon emisyonlarını azaltma hedeflerini yayımladığını gösteriyor. Yayımlayanlar arasında sadece vizyoner olan birkaç şirket 15 yıl ve ötesini düşünerek dünya devletlerinin yönetmeliklerine uygunluk sağlamış durumda. Ayrıca çok daha azı süreçlerinin izlenebilmesini sağlayacak yeterlilikte bilgi sağlıyor.

Gelişim için açık bir ihtiyaç var ve küresel karbon raporlama ilkeleri bu sorunun çözümüne katkıda bulunabilir. Sektörel kuruluşların, yasa koyucuların, standartları belirleyenlerin, yatırımcıların ve diğerlerinin bu konuda bir rollerinin olduğunu anlamak tek başına şirketlerin inisiyatifine bırakılmamalı.

Daha çok sayıda girişim gelişim aşamasında. Örneğin, Finansal İstikrar Kurulu şirketlerin iklimle ilgili tutarlı açıklamalar sağlayabilmesi için bir görev grubu kurulmasını teklif etti. İklim Standartları Açıklama Kurulu (CDSB) da gönüllü bir çerçeveye hazırladı.

Açık küresel ilkeler, tutarsız yaklaşımların çözüme kavuşturulmasına yardımcı olacak. Aynı zamanda, şirketler açısından en iyi uygulamanın, bu çalışmada belirtilen türde karbon bilgilerini kendi kurumsal sorumluluk ve yıllık finansal raporlarında yayımlamak olacağına inanıyorum.



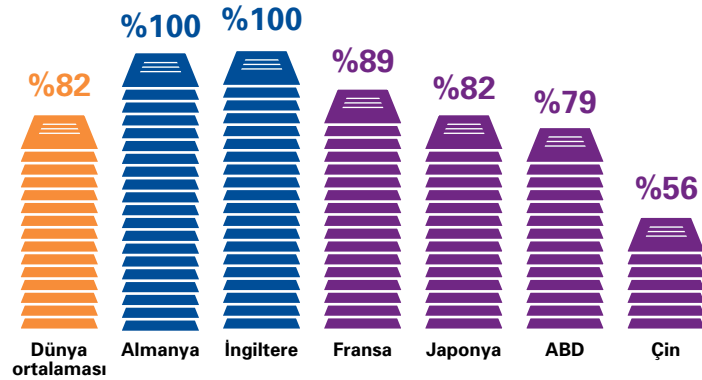
G250 karbon raporlaması: ülkelerin karşılaştırması

G250’de altı ülkenin her birinden 10 veya daha fazla şirket var: Çin, Fransa, Almanya, Japonya, İngiltere ve ABD.

KPMG üye şirketleri, karşılaştırma yapmak amacıyla, G250 şirketlerinin karbon raporlama verilerini analiz etti.

Karbon emisyonlarını raporlama oranı

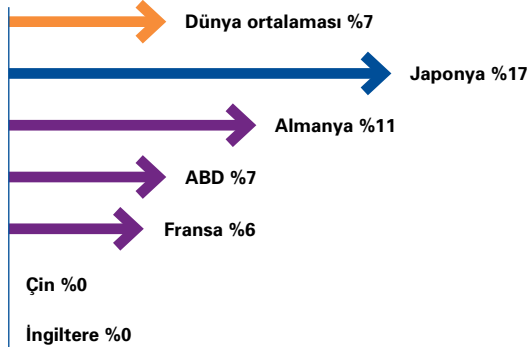
Alman ve İngiliz şirketleri, karbon emisyonlarını raporlama konusunda en yüksek ortalama sahip.



Temel: G250 şirketleri. Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

Aşağı yönlü emisyonların raporlanma oranı

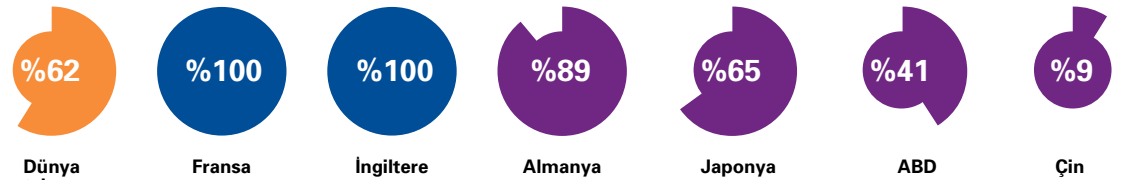
Japon şirketleri, ürün ve hizmetlerinin kullanımından ve bertaraf edilmesinden kaynaklanan karbon emisyonlarını yayınlama konusunda başı çekiyor. Karbon raporu yayınlayan Japon şirketlerinin yüzde 17’si Kapsam 3 aşağı yönlü emisyonlarını raporluyor - yüzde 7’lik dünya ortalamasının iki katından daha fazla.



Temel: Karbon raporlaması yapan G250 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

Karbon verilerine ilişkin güvence oranları

G250’deki tüm Fransız ve İngiliz şirketleri karbon verileri için, bağımsız üçüncü taraf güvencelerine yatırım yapıyor. Güvence oranları Çin’de en düşük seviyede.



Temel: Karbon raporlaması yapan G250 şirketleri Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

Karbon hedeflerinin zaman dilimleri

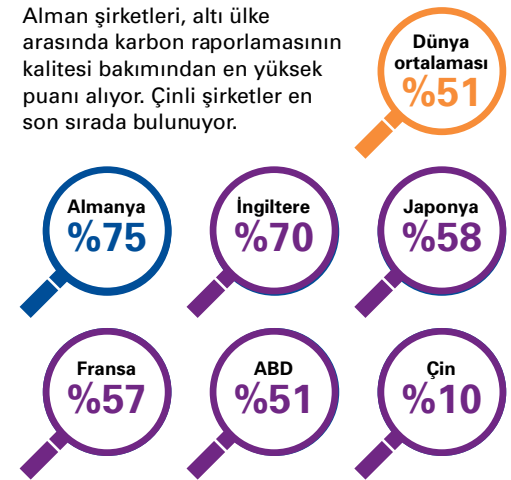
Japon G250 şirketleri 15 yıllık veya daha fazla süreye dayanan uzun vadeli karbon azaltma hedeflerini yayımlayan şirketler arasında çoğunluğu oluşturuyor. Yaklaşık üçte biri (yüzde 27), yani dünya ortalamasının neredeyse iki katı bu raporlamayı yapıyor.



Temel: Karbon raporlaması yapan G250 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

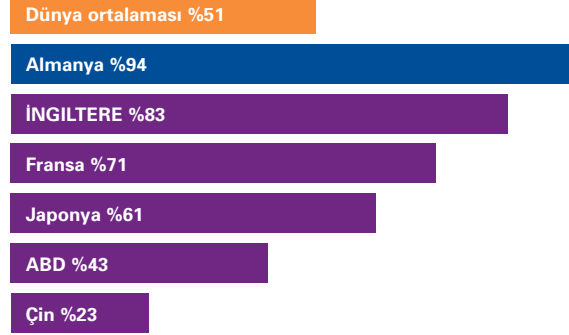
Karbon raporlamasının kalitesi

Alman şirketleri, altı ülke arasında karbon raporlamasının kalitesi bakımından en yüksek puanı alıyor. Çinli şirketler en son sırada bulunuyor.



Temel: Karbon raporlaması yapan G250 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

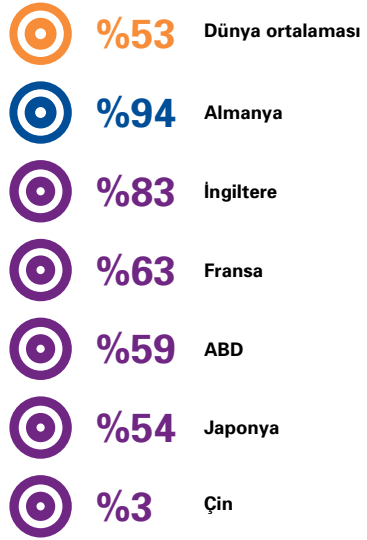
Karbon azaltımının faydalarını raporlama



ABD'de karbon raporlaması yapan G250 şirketlerinin yarısından daha azı karbon emisyonlarını azaltmanın şirkete sağladığı faydaları açıklıyor.

Temel: Karbon raporlaması yapan G250 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

karbon hedeflerini yayımlayan



Çinli şirketler, karbon emisyonlarını azaltma hedeflerini yayımlama konusunda en alt sırada bulunuyor. Çinli 39 G250 şirketinden sadece biri hedeflerini yayımlıyor.

Temel: Tüm G250 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması



Karne

Hangi şirketler karbon raporlaması yapıyor?

✓ Başarılar

Her 5 G250 şirketinden 4'ü, iklim değişikliği ve karbonu önemli konular olarak görüyor ve karbon emisyonlarını raporluyor. Bu durum görünürde oldukça yüksek bir oran.

Sektörlere göre

karbon raporlama oranı

%100 Yiyecek-içecek

%92 Enerji

%90 Petrol ve doğal gaz

%87 Teknoloji, medya ve telekom

%83 Perakende

%82 Sağlık

%80 Kimya

%80 İnşaat ve inşaat malzemeleri

%80 Madencilik

%79 Otomotiv

%77 Finansal hizmetler

%75 Ulaşım ve eğlence

%73 Endüstri ürünleri, imalat ve metaller

%67 Kişisel ürünler ve ev ürünleri

Temel: 250 G250 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

✗ Gelişim alanları

Yüksek emisyon oranına sahip olduğu bilinen sektörlerdeki bazı büyük şirketlerin, karbon ve iklim değişikliği konularını önemli görmemesi ve karbon etkilerini raporlamaması şaşırtıcı bir durum.

Örneğin, madencilik, kimya, endüstriyel ürünler, imalat ve metaller, inşaat ve inşaat malzemeleri sektörlerindeki her 5 şirketin yaklaşık 1'i karbon raporlaması yapmıyor.

Tam tersine, yiyecek ve içecek sektöründeki tüm G250 şirketleri ise raporlama yapıyor.

Karbon raporlaması yapmayan şirketlerin çoğunluğu (yüzde 85), ABD veya Çin dahil Asya-Pasifik ülkelerinde bulunuyor.

KPMG görüşü

Kişisel ürünler ve ev ürünleri sektörü en az karbon raporlaması yapan sektördür. Yine de tedarikçilerle çalışarak, üretim sürecinde emisyonları düşürerek ve kullanım ile imha işleminde iklime daha az etkide bulunan ürünleri tasarlayarak değer zinciri aracılığıyla emisyonları azaltma konusunda önemli fırsatlara sahip.

Finansal hizmet şirketlerinin karbon raporlaması alanında düşük ortalamaya sahip olması, sadece kendi faaliyetleriyle ortaya çıkan doğrudan karbon emisyonlarına bakmalarından kaynaklanıyor. Bu da petrol ve doğal gaz gibi diğer sektörlerle kıyaslandığında oldukça düşük seviyede kalıyor.

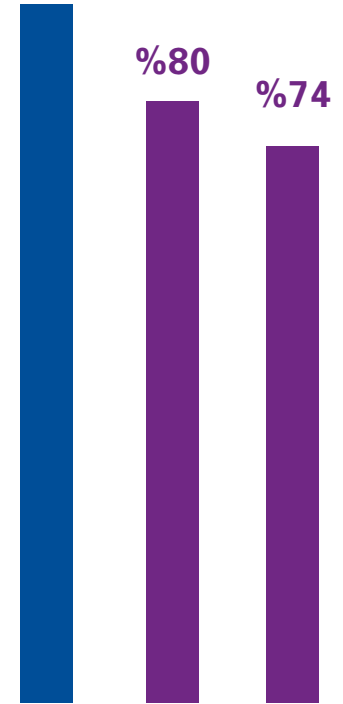
Ancak finansal hizmet veren şirketler, finanse ettikleri veya yatırım yaptıkları işletmelerin karbon etkisini ve kredi ve yatırım portföylerindeki karbonla bağlantılı riskleri de göz önünde bulundurmalıdır.

Dünyada salınım oranı en yüksek olan ABD ve Çinli şirketlerin en az raporlama yaptıklarını görmek ilginç bir durum.

Bu ülkelerde karbon raporlamasını teşvik etmek için hükümet desteğinin sağlanması gerekebilir.

Bölgelere göre karbon raporlama oranı

%93



Avrupa Kuzey ve Güney Amerika Asya Pasifik

Temel: 250 G250 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

Karne

Karbon raporlamasının kalitesi nasıl?

✓ Başarılar

Avrupalı şirketler karbon raporlama kalitesinde en yüksek puanı alıyor. Bu şirketlerin raporlama puanları 100 üzerinden ortalama 62.

Avrupalı şirketler, karbon emisyonlarına ilişkin daha fazla veri raporlama konusunda diğer bölgelerdeki şirketlerden daha yüksek puan alıyor. Aynı zamanda karbon azaltma hedeflerine yönelik uyguladıkları süreçler hakkında da daha fazla bilgi yayımlıyorlar.

Karbon raporlama kalitesi konusunda ortalama 65 puanla Avustralya şirketleri Asya-Pasifik bölgesinde başı çekiyor. Güney Kore ve Japonya'daki şirketlerin de sırasıyla 60 ve 58 olmak üzere yüksek puanları bulunuyor.

✗ Gelişim alanları

Güney-Kuzey Amerika ve Asya-Pasifik bölgesindeki şirketler sırasıyla ortalama 49 ve 40 puanla Avrupa'nın gerisinde kalmış durumda.

Çin'deki şirketlerin 100 üzerinden ortalama 10 puanla, ciddi düşük puanlar aldığı görülüyor.

Petrol ve doğal gaz şirketleri, 100 üzerinden aldıkları ortalama 35 puanla karbon raporlaması konusunda en düşük kaliteye sahip sektör konumunda bulunuyor.

KPMG görüşü

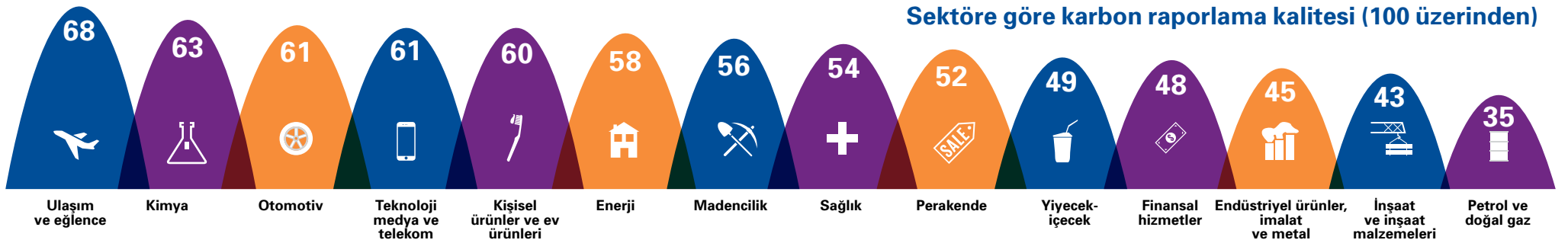
Her ne kadar Avrupa'da karbon raporlaması geliştirilebilir seviyede olsa da bu bölgedeki şirketlerin daha deneyimli olmaları nedeniyle, karbon raporlama kalitesi konusunda başı çekmeleri bekleniyor. 2005 yılında başlatılan AB Emisyon Ticaret Sistemi, yüksek oranda karbon salınımı yapanların karbon emisyonlarını ölçmeyi, izlemeyi ve yönetmeyi gerekli kılıyor.

Karbon fiyatlandırması ve ticaretinin başlaması nedeniyle karbon raporlama kalitesinin Asya-Pasifik bölgesinde hızla artması bekleniyor. Güney Kore 2015 yılında bir karbon ticareti

sistemini uygulamaya aldı. Çin'in ise bu uygulamayı 2017'de başlatması bekleniyor.

Karbon oranlarının yüksek olduğu sektörlerdeki pek çok şirket, karbon azaltma hedeflerini yayımlamıyor veya bu hedeflerine yönelik performanslarını raporlamıyor.

Endüstri ürünleri, imalat ve metaller, inşaat ve inşaat malzemeleri sektöründeki ve petrol ve doğal gaz sektöründeki şirketlerin, hedef belirleme ve performans konusundaki puanları oldukça düşük.



Karne

Şirketler hangi emisyonları raporluyor?

✓ Başarılar

3/4

Karbon raporlaması yapan şirketlerin yüzde 75'inden daha fazlası, doğrudan yaydıkları emisyonlar (Emisyon 1) ve satın aldıkları elektrik, ısı ve buhar enerjisinin yaydığı emisyonları (Kapsam 2) yayımlıyor.

✗ Gelişim alanları

Çok az sayıda şirket değer zincirlerindeki emisyonları raporluyor (Kapsam 3). Şirketlerin yarısı tedarik zincirlerindeki emisyonları raporlarken (Kapsam 3 yukarı yönlü), her on şirketin birinden azı, (yüzde 7), kendi ürünlerinin ve hizmetlerinin kullanımı veya imha edilmesiyle ortaya çıkan karbon etkisini raporluyor. (Kapsam 3 aşağı yönlü).

KPMG görüşü

Ürün ve hizmetlerin tüm yaşam döngüsünü incelemek karmaşık ve zaman alan bir süreç. Özellikle binlerce farklı ürün satan perakendeciler için bu zor bir durum olabiliyor. Bu bakımdan bu kadar az sayıda şirketin aşağı yönlü emisyonlarını raporlaması şaşırtıcı görünmüyor.

Ancak, yeni karbon analiz araçları, yöntemleri ve veri kaynakları geliştirildikçe bir şirketin karbon etkisinin tamamını değerlendirmek daha kolay hale geliyor.

Raporlanan emisyon kapsamları



Temel: Karbon raporlaması yapan G250 şirketleri. Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması



Karne

Kaç tane şirket hedeflerini yayımlıyor?

✓ Başarılar

Dünyanın en büyük şirketlerinin neredeyse yarısı (yüzde 53) karbon emisyonlarını düşürme hedeflerini yayımlıyor.

Avrupa'daki şirketler, karbon emisyonlarını azaltma hedeflerini yayımlama konusunda en üst sırada bulunuyor.

Dünya geneline baktığımızda, ulaşım ve eğlence, enerji, teknoloji, medya ve telekom ile yiyecek ve içecek sektörlerindeki şirketlerin karbon azaltma hedeflerini yayımlama konusunda en üst sıralarda olduğu görülüyor.

✗ Gelişim alanları

Dünyanın en büyük şirketlerinin yarısına yakını (yüzde 47) karbon emisyonlarını düşürme hedeflerini yayımlamıyor.

Asya-Pasifik şirketleri bu konuda en alt sırada bulunuyor. Bu bölgedeki şirketlerin sadece yüzde 33'ü hedeflerini yayımlarken, bu oran Kuzey-Güney Amerika'da yüzde 55, Avrupa'da ise yüzde 72.

Petrol ve doğal gaz, inşaat ve inşaat malzemeleri, endüstri ürünleri, metal ve

madencilik sektörleri, karbon azaltma hedeflerini yayımlama konusunda en alt sırada yer alıyor.

KPMG görüşü

Petrol ve doğal gaz gibi en fazla karbon yayan sektörlerden bazılarının karbon emisyonlarını azaltma hedeflerini az yayımlaması dikkate değer bir husus.

Bu şirketlerin karşılaştığı zorluk, geleneksel iş modellerinin yoğun şekilde karbon salınımına bağlı olmasından kaynaklanıyor. Karbon azaltma hedeflerini

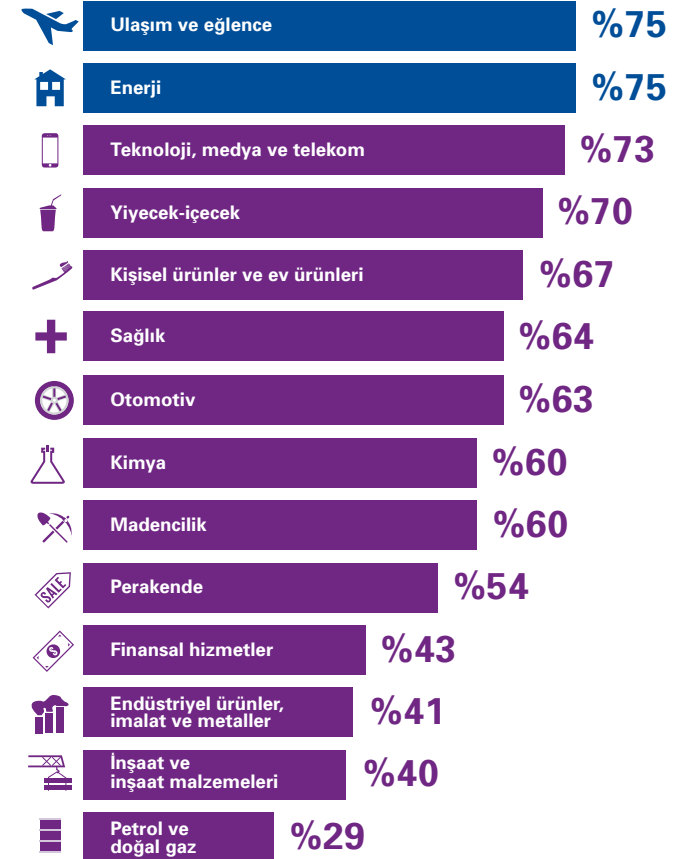
yayımlamak, bu şirketler açısından büyümenin kısıtlanması olarak yorumlanabilir.

Buna rağmen, bu sektörlerde bile stratejik değişimin yaşandığına dair işaretler var. Örneğin, birkaç büyük Avrupalı petrol şirketi açıkça küresel karbon fiyatlandırması çağrısında bulunurken, bazıları

şirketlerinin yüksek karbonlu fosil yakıtlardan düşük karbonlu enerjiye geçişini teşvik ediyorlar.

Bu değişimin hız kazanması zaman alacak, ancak bu süre zarfında bu sektörlerdeki şirketlerin karbon azaltma hedeflerini raporlama konusunda daha fazla istekli olduklarını görebiliriz.

Sektöre göre hedef yayımlama oranı



Temel: Tüm G250 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

Karne

Hedefler için seçilen zaman dilimi nedir?

✓ Başarılar

Karbon azaltma konusundaki uzun vadeli hedefler, şirketin stratejisinin şekillenmesine yardımcı olabilir.

G250 şirketleri içerisinde karbon azaltma hedefleri belirleyenlerin çoğunun (yüzde 80'in üzerinde) beş yıldan daha uzun vadeli hedefler yayımladığını görmek umut vaat ediyor.

Ortalama hedef süresi, 11 yılın hemen altında görünüyor.

25 ila 50 yıl arası hedef süre raporlayan üç şirketle, otomotiv şirketleri en uzun vadeli hedefleri yayımlama eğilimine sahip.

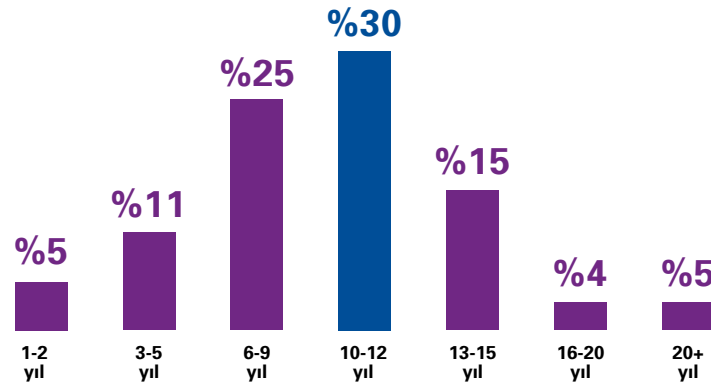
✗ Gelişim alanları

Çok az sayıda şirket 2020 ötesine sarkan karbon azaltma hedefleri yayımlıyor.

Finansal hizmetler sektöründeki şirketler, hedeflere yönelik en kısa zaman dilimini sunarken, bu sektördeki çoğu şirketin altı yıllık veya daha az süreli hedef yayımladığı görülüyor.

Çoğu şirketin yayımladıkları hedefler kısa vadeli (2015) veya orta vadeli (2020). Şirketler, mevcut hedeflerin süresi dolmadan önce karbon azaltma konusunda yeni uzun vadeli hedefler belirlemeli ve bu hedefleri, paydaşların geleceğe yönelik karbon azaltma programları hakkında net bir fikir elde edecekleri şekilde yayımlamalıdır.

Karbon hedeflerinin zaman dilimleri



Temel: Karbon hedeflerini yayımlayan ve başlangıç ve bitiş tarihini açıkça raporlayan 132 G250 şirketi.
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

KPMG görüşü

2015 BM Paris İklim Zirvesinde, yüksek emisyon oranına sahip çok sayıda devlet, 2030 yılının ötesine sarkan karbon emisyonu azaltma taahhüdünde bulundu.

Bu ülkelerin 15 yıllık bir süre planladığı dikkate alındığında, büyük şirketler için ulusal ve uluslararası normlara uymak ve benzeri bir çerçeveye benimsemek mantıklı görünüyor.

Bununla birlikte, karbon azaltma hedeflerini yayımlayan şirketlerin beşte birinden daha azı, halihazırda 15 yıldan daha uzun vadeli düşünebiliyor.

Karne

Şirketlerin karbon azaltma süreçlerini raporlama düzeyi yeterli mi?

✓ Başarılar

Hedeflere ilişkin gerekçe

Karbon azaltma hedeflerini yayımlayan şirketlerin üçte biri (yüzde 36), bu hedefi neden belirlediklerine dair net bir açıklama sunuyor.

İşletme açısından avantajları

Karbon raporlaması yapan şirketlerin neredeyse yarısı (yüzde 51) karbon emisyonlarını azaltmanın şirkete ne gibi faydalar sağlayacağını açıklıyor.

Üçte birlik bölümü maliyetlerin azaldığını, beşte birlik bölümü ise karbon azaltmanın verimliliği artırdığını söylüyor. Yüzde 15'lik dilim ise karbon emisyonlarını düşürmenin, şirket genelinde inovasyonu teşvik ettiğini belirtiyor.

Otomotiv ve endüstri ürünleri ile imalat ve metal sektöründe şirketler, inovasyonu karbon azaltma faaliyetlerinin en büyük avantajı olarak görüyor.

Yıllık faaliyet raporundaki veriler

Karbon emisyonlarını raporlayan şirketlerin yarısından biraz fazlası (yüzde 52) karbon verilerini yıllık finansal veya entegre raporlarına dahil ediyor. Geri kalanı bu konuyu sadece finansal olmayan raporlarına (kurumsal sorumluluk veya sürdürülebilirlik) dahil ediyor.

Hedeflere yönelik ilerleme

İlerlemeleri hakkında veri yayımlayan şirketlerin yaklaşık yarısı (yüzde 51), karbon azaltma hedeflerine ulaşmış veya hedeflerin üzerine çıkmış durumda. Bu da her sekiz G250 şirketinden biri demek.

Ancak görünürde pozitif olan bu sonuç, karbon azaltma hedeflerine yönelik ilerleme hakkında çok az sayıda şirketin veri yayımladığı dikkate alınarak değerlendirilmeli.

✗ Gelişim alanları

Karbon azaltma hedeflerini raporlayan çoğu şirket (yüzde 64), bu hedeflerinin gerekçesine dair net bir açıklama yapmıyor.

Benzer şekilde, karbon raporlaması yapan G250 şirketlerinin neredeyse yarısı (yüzde 49) karbon azaltmanın kendi işletmelerine ne şekilde fayda sağlayabileceğini açıklamıyor.

Karbon azaltma hedeflerine yönelik ilerlemenin raporlamasında şeffaflık konusunda genel bir eksiklik bulunuyor. Nitekim, çok az sayıda şirket ilerlemelerinin izlenmesini sağlayacak yeterli veriyi raporluyor.

KPMG görüşü

Bir şirketin karbon azaltma hedeflerinin temelinde yatan stratejiyi anlamak veya şirketin karbon hedeflerinin makul olup olmadığını değerlendirmek, şirket bilgi sağlamadığı sürece çok zor.

Araştırma, şirketlerin karbon azaltma isteklerine ilişkin daha şeffaf olmaları gerektiğini söylüyor.

Tüm paydaşlara açık şekilde bilgi vermek amacıyla, daha çok şirketin yıllık finansal ve entegre raporlarına daha fazla bilgi eklemesi gerekiyor.

Bu bilgiler olmadan, karbon azaltma hedefleri yatırımcılar ve diğer paydaşlar için çok fazla anlam ifade etmez. Üstelik gelişigüzel hazırlanmış ve stratejik bakış açısından yoksun olduğu yönünde intiba bırakabilir.

Sektöre göre karbon azaltma faaliyetlerinin avantajlarını raporlayan şirketler

Otomotiv



Ulaşım ve eğlence



Perakende



Endüstriyel ürünler, imalat ve metal



Sağlık



Enerji



Madencilik



Yiyecek-çecek



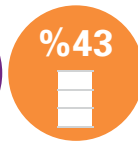
İnşaat ve inşaat malzemeleri



Kimya



Teknoloji, medya ve telekom



Petrol ve doğal gaz



Finans hizmetleri



Kişisel ürünler ve ev ürünleri

Temel: Karbon raporlaması yapan G250 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

Karne

Kaç Şirket karbon verilerini güvence altına alıyor?

✓ Başarılar

Karbon raporlaması yapan Şirketlerin üçte ikisine yakını (yüzde 62), karbon verilerinin güvencesine ilişkin üçüncü taraf bağımsız güvenceye yatırım yapıyor.

G250 Şirketleri arasında karbon verilerinin üçüncü taraf güvencesini sağlama oranı genel olarak KS raporlaması içerisindeki güvence oranını yansıtıyor (yüzde 63). Bu da karbon verilerinin güvence altına alınması gereken en yaygın KS konusu olduğu dikkate alındığında Şaşırtıcı görünmüyor.

✗ Gelişim alanları

Karbon raporlaması yapan Şirketlerin yüzde 36'sı verilerin doğrulanmasına ilişkin, gerek kurum içi gerek kurum dıŐında herhangi bir yatırım yapmıyor.

KPMG görüşü

Kurum dışı güvence almak, paydaşlara dışarıdan raporlanan karbon bilgilerinin kalitesine olan güveni gösteriyor. Karbon verilerinin güvencesini sağlamak aynı zamanda Şirketlerin doğru raporlama uygulamalarını benimsemelerine ve kurum içi performans geliŐtirmelerini teşvik etmelerine destek oluyor.



Daha iyi karbon raporlamasına doğru: KPMG'nin önerileri

1

Şirketlerin önemli bir etkisinin olduğu tüm karbon emisyon alanlarını belirlemek önemlidir. Bazı şirketler Kapsam 3 emisyonları çerçevesinde raporlamada ilerleme kaydederken, bazı şirketler ise tüm ilgili alanlar çerçevesinde raporlama yapmıyor.

2

Şirketlerin, uygun durumlarda geniş kapsamlı raporlama geliştirmek üzere bir yol haritası belirlemeleri gerekiyor. Bu durum özellikle, raporlaması daha karmaşık olan Kapsam 3 emisyonları için geçerlidir. Bu raporlamada, tedarikçiler gibi üçüncü taraflardan önemli verilerin alınması ve yeni süreçlerin tasarlanması gerekiyor.

3

Şirketlerin topladığı ve raporladığı veriler, belirlenen karbon azaltma hedeflerinin kapsamına uygun olmalıdır. KPMG'nin yaptığı araştırma, raporlanan performansın şaşırırtıcı bir şekilde çoğunlukla şirketin beyan ettiği hedef türüyle veya kapsamıyla ilgili olmadığını gösteriyor. Bu durumlarda, şirketlerin veri toplama süreçlerini gözden geçirmesi gerekiyor.

4

Şirketler mevcut hedefler sona ermeden önce karbon azaltma konusunda yeniden uzun vadeli hedefler belirlemeliler. G250 raporlamasına yönelik incelememizde, KPMG üye şirketi uzmanları çoğu şirketin 2015'de sona eren hedefleri raporladığını ve sonrası için yeni orta vadeli hedefler belirlemediğini ortaya çıkardı. Bu durum, paydaşlar için şirketin karbon azaltma stratejisinde hangi noktada bulunduğuna dair belirsizlik yaratabilir.

5

Karbon performansını izleme süreci, kurum veya iş birimi düzeyine kadar uygulanmalıdır. KPMG üye şirketlerinin deneyimine göre, sıklıkla grup hedefleri grubun içinde yeteri kadar aşağılara iletilmiyor, bu da hedeflerin yetersiz gözetim ve yönetim nedeniyle gözden kaçmasına yol açabiliyor.

6

Şirketler gerçekçilikten uzaklaşmadan cesur hedefler belirlemeli. Gerçekçi hesaplamalar yapmadan cesur karbon azaltma hedeflerine bağlı kalan şirketler, uzun süreli hedeflerin inovasyonu artırdığını ve yeni fikirleri ortaya çıkardığını ifade edebilir. Şirketler bir hedefi kaçırdıkları zaman, hiç hedef belirlemediklerine veya amaca çok da uygun olmayan hedefler belirlemediklerine kıyasla, daha az incelemeye maruz kalabileceklerini unutmamalıdır.

7

Şirketinizin karbon azaltma ve iklim değişikliğiyle ilgili attığı adımlara ilişkin doğru ve ayrıntılı açıklamalarda bulunun - raporlamanızı hedefler ve performansla sınırlandırmayın. Karbon azaltma stratejinizi ve bu yöndeki girişimlerinizi anlatan açıklamalar, şeffaflığı artırır ve olumlu bir algı yaratır.

2 G250 içerisinde KS raporlama kalitesi

2013 yılında KPMG, tescilli bir değerlendirme ve puanlama metodolojisi kullanarak dünyanın en büyük Şirketlerinin KS raporlama kalitesini analiz etti (bkz. Őekil 24).

Bu analizi 2015 yılında tekrar uyguladık ve aradaki iki yıl boyunca aşağıdaki temel gelişmeleri tespit ettik:

- KS raporlamasının kalitesi Asya'da bir miktar gelişme gösterdi, ancak diğer bölgelerde bir düşüş yaşandı.
- Şirketler kendi iş alanlarını etkileyen çevresel ve sosyal geliŐmelerin ve risklerin raporlanması konusunda daha fazla iyileşme gösteriyor.





KPMG'nin puanlama metodolojisi

KPMG'nin, KS raporlamasının kalitesini değerlendirmek için uyguladığı metodoloji, sektöre damga vurduğunu düşündüğümüz 7 kritere dayanıyor:

1

Paydaş katılımı

Raporda şirketin paydaşlarını nasıl tespit ettiği ve onlarla ne şekilde etkileşim kurduğu ve paydaş düşüncelerinin KS stratejisine ne şekilde yansıtıldığı anlatılmalıdır.

2

Önem derecesi

Raporda, şirket ve paydaşları için en yüksek öneme sahip konuları saptayan açık ve sürekli bir süreç yer verilmelidir.

3

Risk, fırsat ve strateji

Raporda çevresel ve sosyal riskler ve fırsatlar gösterilmeli ve şirketin stratejik olarak verdiği yanıt açıklanmalıdır.

4

Hedefler ve göstergeler

Raporda, süreli ve ölçülebilir hedefler belirtilmelidir.

5

Şeffaflık ve denge

Rapor, şirketin karşılaştığı KS zorlukları ve başarıları hakkında açık olmalı ve her ikisinin de etkili bir şekilde iletişimini yapmalıdır.

6

Tedarikçiler ve değer zinciri

Rapor, şirketin KS stratejisinin ve hedeflerinin, şirket tedarikçileri, ürünleri ve hizmetlerinin sosyal ve çevresel yönden önemli etkileriyle ne şekilde ilgilendiğini göstermelidir.

7

Kurumsal sorumluluk yönetimi

Raporda detaylı olarak KS'nin kurum içinde nasıl yönetildiği, bundan kimin sorumlu olduğu ve KS performansının ücretlendirmeye ne şekilde bağlantılı olduğu açıklanmalıdır.

Öne çıkan bulgular

2013'ten bu yana, KS trendleri ve riskleri hariç olmak üzere dünyanın en büyük şirketlerinde raporlama kalitesinde genel olarak herhangi bir iyileşme görünmüyor. Daha önceki araştırmamızda çoğu şirketin iyileştirme gösterdiği ve dünyanın en büyük şirketlerinin sürekli gelişim göstermeleri beklendiğinden, bu durum hayal kırıklığı yaratıyor. KPMG üye firmaları, şirketleri raporlarını eleştirel olarak incelemeleri ve kaliteyi sürekli geliştirmek için kesin adımlar atmaları yönünde teşvik ediyor. Bu yaklaşım, raporlama kalitesine odaklanan GRI'nın G4 çerçevesinin sunulmasının üzerinden bir yıl geçmesi nedeniyle mantıklı görünüyor.

Raporlama kalitesi, aynı zamanda önde gelen şirketleri diğerlerinden ayırtıracak önemli bir fırsattır: G250'de en yüksek puanı alan 25 şirket KPMG metodolojisine göre 100 üzerinden ortalama 84 puan alıyor. Dünya ortalaması ise sadece 57 puan.

Asya-Pasifik, 2013'ten bu yana ortalama kalite puanını artıran tek bölge oldu. Bölgede KS raporlamasında yeni olan şirket sayısının fazla olması dikkate alındığında bu durum takdire şayan. Asya-Pasifik bölgesindeki şirketler hızlı bir ivme yakalamış durumda ve KS raporlamasına yönelik ihtiyacı ve bunun şirketlerine ve paydaşlarına sağladığı değeri güçlü bir şekilde anlamışlar gibi görünüyor. Asya-Pasifik'teki şirketlerin paydaş katılımına ilişkin raporlama kalitesini iyileştirmeleri, bölge şirketlerinin her geçen gün küreselleşen ve birbiriyle bağlı hale gelen dünyaya daha fazla açıldığını gösteriyor.

Asya-Pasifik'teki raporlama kalitesi ve sayısında bir yükseliş olduğu göz önüne alındığında, bir sonraki KS raporlama liderlerinin bugüne kadar lider olan Avrupa bölgesi yerine gelecekte bu bölgeden çıkması bir hayli muhtemel görünüyor.



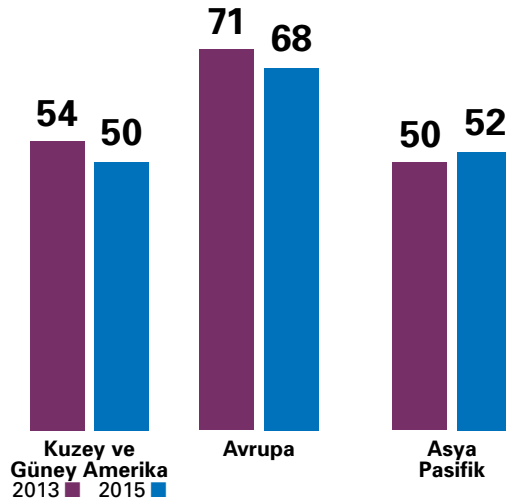
KS raporlama kalitesi Asya-Pasifik'te artıyor

Asyas-Pasifik bölgesindeki şirketler KS raporlama kalitelerini geliştirdi. Ortalama kalite puanları, 2013 yılında 100 üzerinden 50 iken bugün 100 üzerinden 52'ye çıktı. Asya-Pasifik bölgesindeki KS raporlama kalitesi, Kuzey ve Güney Amerika ortalamasından daha da yükseğe çıktı.

Asya-Pasifik şirketleri özellikle paydaş katılımını raporlama konusunda gelişim sağladı. Asya-Pasifik bölgesinde artık daha fazla şirket, raporlarında paydaşlarını belirtiyor, bu paydaşlarla ne şekilde etkileşim kurduklarını ve paydaşların düşüncelerine yanıt olarak hangi adımları attıklarını açıklıyor.

Küresel ölçekte ise, 2013 yılında 59 puan olan ortalama, iki puan düşerek 2015 yılında 57'ye geriledi. Bu da genel raporlama kalitesinin büyük ölçüde sabit olduğunu gösteriyor.

Bölgeye göre genel kalite puanları 2013-2015



Temel: KS raporlaması yapan 230 tane G250 şirketi
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması



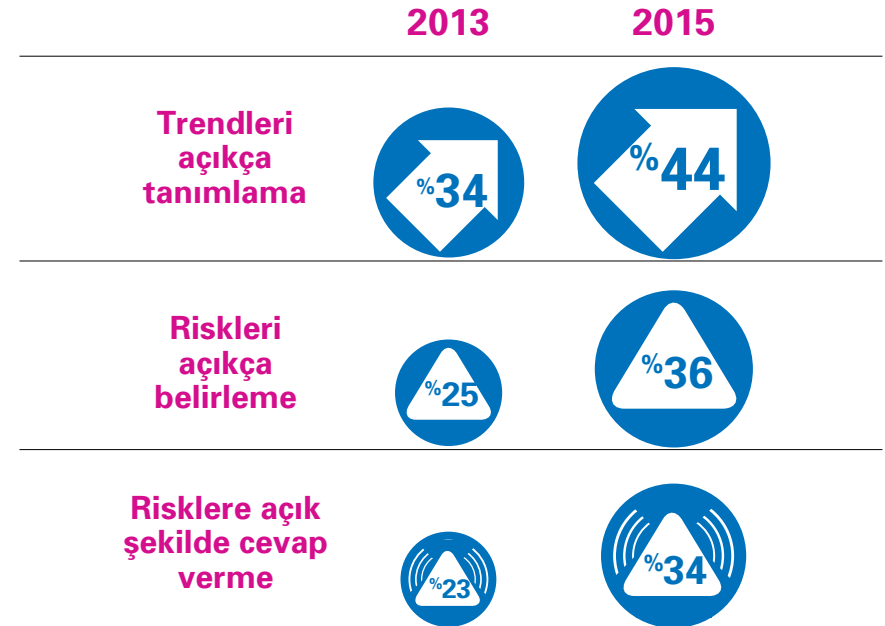
Daha iyi raporlama trendleri ve riskler

Büyük şirketler, kaynak kıtlığı, enerji ve iklim değişimi gibi işletmelerini etkileyen çevresel ve sosyal trendleri ve riskleri saptama

konusunda bir hayli yol kat etmiş durumdadır.

Her ne kadar sayı yetersiz olsa da, trendleri, riskleri ve stratejik yanıtları ayrıntılı olarak tanımlayan ve tartışan (kısaca özet olarak bahsetmek yerine) şirketlerin sayısı her geçen gün artıyor. Riskleri açıkça saptayan şirketlerin neredeyse tamamı, aynı zamanda şirketin söz konusu riske karşı aldığı aksiyonları da ifade ediyor.

Trendleri ve riskleri raporlayan şirket sayısı



Temel: KS raporlaması yapan 230 tane G250 şirketi
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

3 KS raporlamasında küresel trendler

45 ülkede yapılan araştırma, kurumsal sorumluluk raporlamasının her ne kadar yavaş olsa da artmaya devam ettiğini gösteriyor. Bazı ülkeler ve sektörler geriden gelmesine rağmen, gelişim devam ediyor ve yıllık raporlarda KS bilgileri artık standart olarak yer alıyor. Entegre raporlama, kural olmaktan ziyade istisna olarak ele alınıyor ve dünyadaki çok sayıda büyük şirket verilerini artık bağımsız güvence altına alıyor.





KS raporlaması yönetmelikler doğrultusunda standart oluyor

Kurumsal sorumluluk (KS) raporlaması standart bir uygulama olmakla birlikte, her ne kadar büyüme hızı yavaşlamış olsa da 2013 ve 2015 yılları arasında gelişmeye devam etti.

N100 N100 şirketlerinin yaklaşık dörtte üçü (yüzde 73) artık KS raporlaması yapıyor. Bu oran 2013 yılında yüzde 71'di. Bu istikrar, zorunlu raporlama mevzuatı olmadığı takdirde KS raporlamasındaki bu trendin gelecekte yavaş ilerleyeceğini gösteriyor. 2015 yılında araştırmaya yeni katılan dört ülkedeki (Çek Cumhuriyeti, İrlanda, Umman ve Peru) düşük raporlama oranları büyüme trendini bir miktar aşağı çekti.

G250 G250 şirketleri arasında güncel KS raporlama oranı yüzde 92. Son dört yılda G250 raporlama oranı büyük oranda G250 listesindeki değişikliklere bağlı olarak yüzde 90 ila 95 arasında değişti.

KPMG, G250 KS raporlama oranlarının bir süre daha bu seviyede kalmaya devam edeceğini öngörüyor.

Yasalar, KS raporlamasında temel tetikleyici faktör olmaya devam ediyor. Şirketlerin finansal olmayan bilgileri açıklamasını zorunlu hale getiren yönetmelik sayısı artıyor.

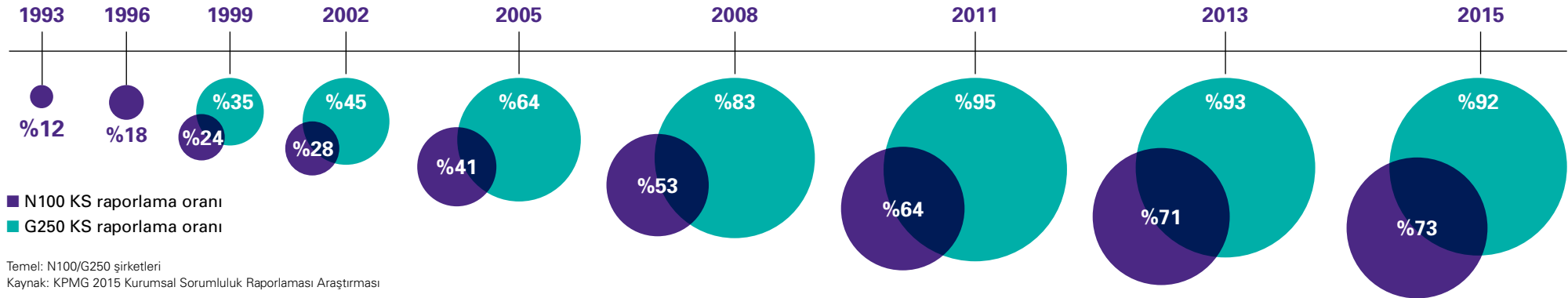
KPMG görüşü

"Zaman içinde, N100 raporlama oranlarının mevcut G250'deki yüzde 90-95 düzeyine ulaşması bekleniyor. Oyunu bu denli değiştirecek olan en önemli unsur, şirketlerin finansal olmayan bilgileri raporlamasını zorunlu kılabilecek daha fazla yönetmeliğin uygulamaya konulmasıdır. Önümüzdeki beş yıl içinde bu tür düzenlemelerin artmasını bekliyorum. Finansal olmayan verileri raporlama, zorunlu bir iş uygulaması haline gelecek. Şirketler bundan böyle neleri raporlayacaklarına ve finansal ve finansal olmayan verilerini en iyi nasıl entegre edeceklerine odaklanacak."

Adrian King,
KPMG Küresel
Sürdürülebilirlik
Hizmetleri
Başkanı



KS raporlaması yüksek düzeyde kalmaya devam ediyor

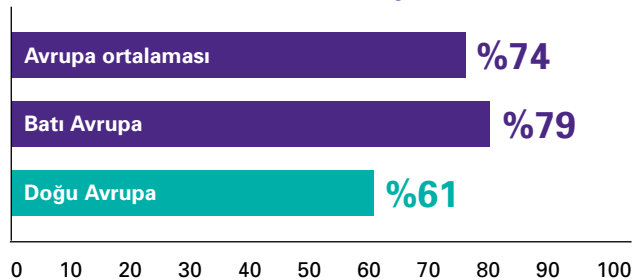


Asya-Pasifik bölgesi, liderliği Batı'dan devralıyor

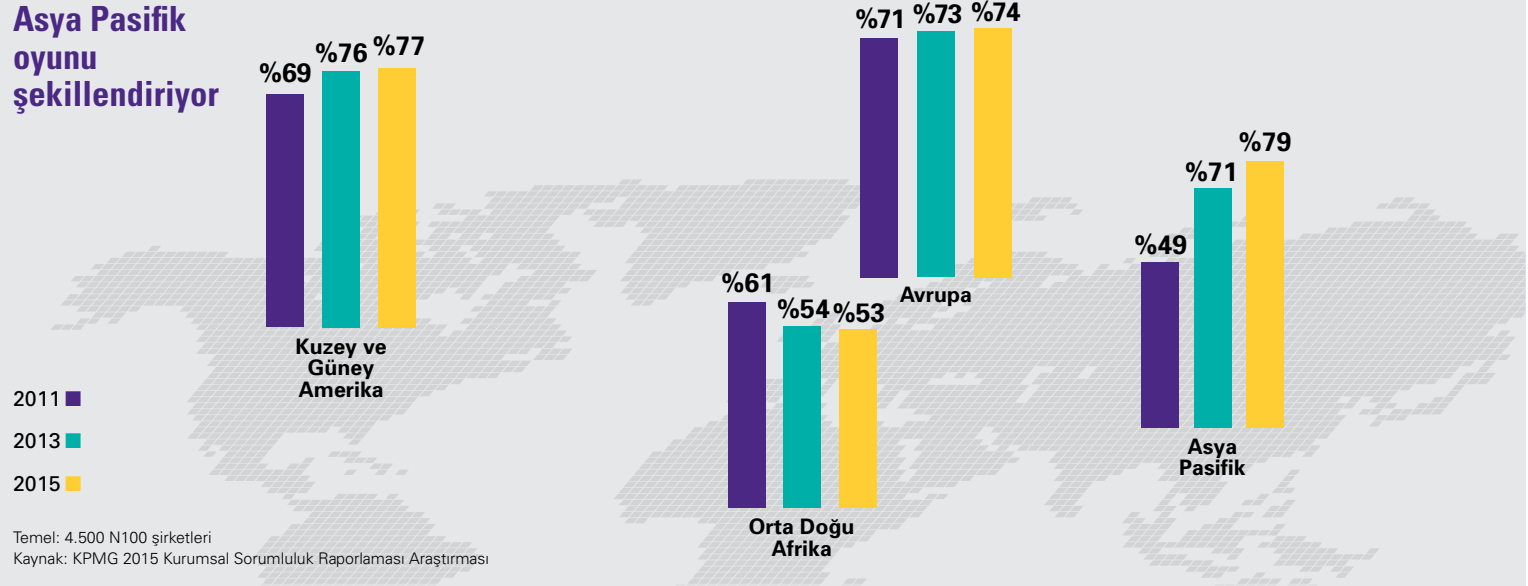
2011 yılında raporlama puanının yüzde 50'nin altında kaldığı ve diğer bölgelerin gerisinden gelen Asya-Pasifik, son dört yılda KS raporlaması konusunda lider bölge olarak öne çıkıyor. Bu yükselişi temel olarak, zorunlu ve gönüllü raporlama gerekliliklerinin uygulandığı Hindistan, Tayvan ve Güney Kore gibi ülkelerde raporlama alanında yaşanan gelişmeler tetikledi (bununla birlikte ülkeler arasında farklı özel gereklilikler bulunuyor). Artık Asya-Pasifik bölgesinde KS raporlaması yapan şirket sayısı (yüzde 79) diğer bölgelerdeki şirketleri geçmiş durumda. Asya-Pasifik'ten sonra Kuzey ve Güney Amerika ve Avrupa geliyor.

Avrupa'nın 3. sırada olması, Batı Avrupa (yüzde 79) ile Doğu Avrupa şirketlerinin (yüzde 61) arasındaki büyük raporlama farkından kaynaklanıyor. Doğu Avrupa'daki düşük raporlama oranı, Avrupa genelindeki KS raporlama ortalamasını yüzde 74'e kadar düşürüyor. Ancak bu durum Finansal Olmayan Raporlamaya İlişkin AB Direktifi'nin ardından değişmeye başladı.

Doğu Avrupa'nın geriden gelmesi kıtanın ortalamasını düşürüyor



Asya Pasifik oyunu şekillendiriyor



Asya-Pasifik raporlama oranlarında başı çekiyor

“Raporlama gereklilikleri Asya-Pasifik bölgesinde artış gösteriyor. Ülkeler arasındaki özel gereklilikler farklılık gösterse de bu bölgedeki raporlarda, başta tedarik zinciri, toplumsal konular ve insan hakları olmak üzere mevzuata uyum ve risk yönetimi konularına odaklanılıyor.”



Sung Woo Kim,
Şirket Ortağı, KPMG Güney Kore

Avrupa'daki raporlama hızı artacak

“Avrupa'daki raporlama oranlarındaki farklılıklar devam etmeyecek. Finansal Olmayan Raporlamaya ilişkin AB Direktifinin, Aralık 2014 tarihinde uygulamaya konulmasıyla birlikte AB Üye Devletlerine bunu uygulamak için iki yıl süre verildi. Avrupa genelindeki yaklaşık 6.000 büyük şirketin çevresel, sosyal, insan hakları, çalışanlar, rüşvetle ve yolsuzlukla mücadele konularında raporlama yapması bekleniyor. Bu uygulama yürürlüğe girdikten sonra 2017 yılında yapılacak araştırmada, daha fazla Avrupalı şirketin bu kapsamda yer alacağını düşünüyorum.”



Jose Luis Blasco Vazquez,
Şirket Ortağı, KPMG İspanya

Yükselen ekonomiler raporlamaya önem veriyor

Dört yükselen ekonomide dünyanın en yüksek KS raporlama oranları görülüyor: Hindistan, Endonezya, Malezya ve Güney Afrika. Ülkelere göre KS raporlama oranlarında 2013'ten bu yana en yüksek artış Hindistan'da (+27 yüzde puan), Norveç'te (+17), Güney Kore'de (+25) ve Tayvan'da (+21) görüldü. Bu dört ülkeden üçünde (Hindistan, Norveç ve Tayvan), büyüme zorunlu raporlama gerekliliklerinin uygulamaya konulmasıyla daha da arttı.

Yüzde 90 veya daha yüksek KS raporlama oranının olduğu sekiz ülkede zorunlu raporlama gereklilikleri var: Hindistan, Endonezya, Malezya, Güney Afrika, İngiltere, Fransa, Danimarka ve Norveç.

Baskı en yaygın belirleyici unsur

Zorunlu raporlama gereklilikleri, dünya genelinde KS raporlama oranlarının artmasını sağlıyor. Bazı ülkelerde, hükümetler tarafından raporlama düzenleyici mevzuatı uygulamaya konulurken (Fransa, Endonezya ve Güney Afrika dahil), diğer ülkelerde borsalar tarafından bu yönde bir uygulama şartı getirildi (Brezilya, Malezya ve Singapur gibi). Gereklilikler, sosyal, çevresel ve yönetim gibi alanları (Danimarka, Fransa ve Güney Afrika'da olduğu gibi) veya GHG emisyonları (İngiltere), ihtilafli mineralleri (ABD) veya sosyal sorumluluk (Hindistan) gibi geniş bir alanı kapsayabiliyor.

Yönetmelikler uygulamaya konulduğunda, şirketler buna uyum sağlamak istiyor ve dolayısıyla da KS raporlama oranları hızlı bir şekilde artış gösteriyor. KPMG'nin görüşüne göre, yasal bir tetikleyici unsur olmadan hiçbir ülkede bu oranların yüzde 90'ları bulunması mümkün görünmüyor.



Sosyal sorumluluk şartı: Hindistan

"Hindistan hükümeti, şirketleri sosyal faaliyetlere yatırım yapmaları ve bu alanda rapor yayımlamaları konusunda teşvik ediyor. 2013'ten bu yana büyük şirketlerin üstlendikleri KS projelerini raporlamaları ve bu projelere yapılan harcamalar da dahil olmak üzere, projelere yönelik ayrıntıları yıllık faaliyet raporlarında yayınlamaları zorunlu. İlk 100 şirketin raporlama yapma zorunluluğunun yanı sıra Hindistan dünya genelinde en yüksek KS raporlama oranının olduğu ülke konumuna geldi."

Santhosh Jayaram,
Direktör, KPMG
Hindistan



Yönetim Kurulu şartı: Norveç

"Norveç'te sadece iki yıl önce şirketlerin yüzde 73'ü KS raporlaması yaparken, artık bu oran yüzde 90'lara ulaştı." Bunun asıl nedeni, 2013'te yeni KS raporlama gerekliliklerinin uygulamaya konulmasıdır. Tüm halka açık ve borsada işlem gören şirketlerin yönetim kurulları, KS uygulamalarını işletme stratejisine ne şekilde uyguladıklarını açıklamak zorunda. Ancak, raporlama alanında kayda değer bir fark görüyoruz. Şirketlerin bazılarının yönetmeliklere tamamen uyabilmesi için yapacak daha çok işleri var."

Mona Irene Larsen,
Şirket Ortağı,
KPMG Norveç



Borsaya kote olma şartı: Tayvan

"2014 yılında Tayvan Borsası büyük ölçekli kimya, gıda, finans ve sigorta şirketlerinin yıllık olarak KS raporu yayımlamasını zorunlu hale getirdi. Bu uygulama yaklaşık 200 şirketi etkiledi ve Tayvan'daki KS raporlama oranı 2011'den bu yana büyük artış gösterdi. 2016'dan itibaren ağır endüstriye faaliyet gösteren şirketlerin ve küçük işletmelerin de raporlama yapması gerekecek. Bu nedenle bu oranın daha da artacağını tahmin ediyoruz."

Niven Huang,
Genel Müdür
KPMG Tayvan



Resmi gereklilikler, KS raporlamasında yüksek artışı tetikliyor

2013 ■ 2015 ■

**+27**

Hindistan'da yüzde puan artışı

**+17**

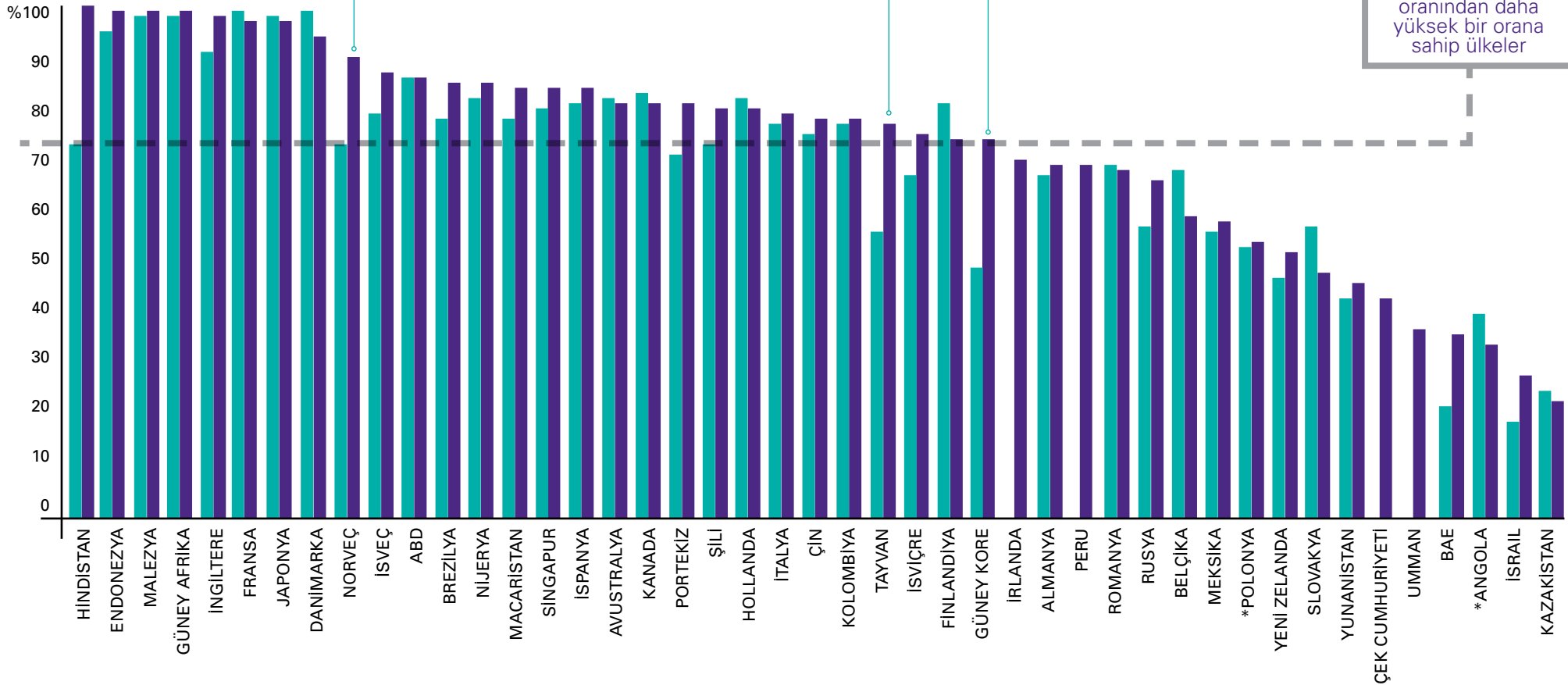
Norveç'te yüzde puan artışı

**+21**

Tayvan'da yüzde puan artışı

**+25**

Güney Kore'de yüzde puan artışı

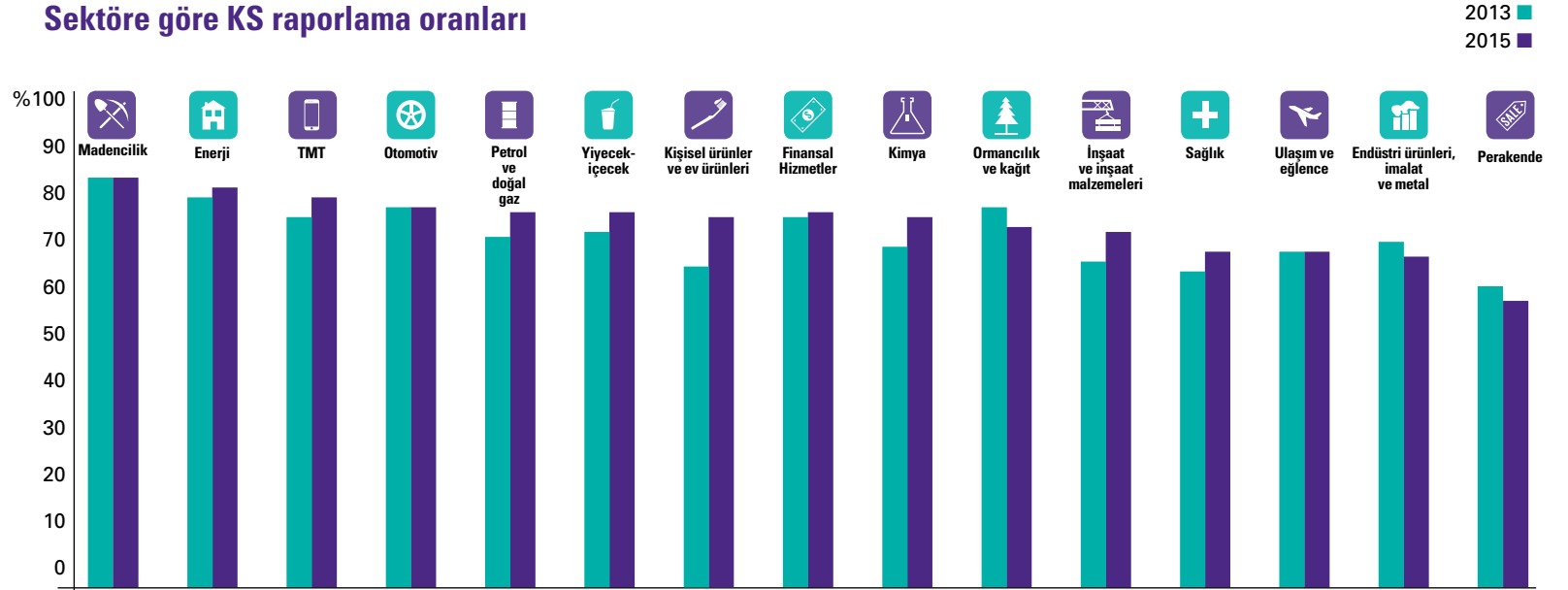
**%73**dünya genelinde
ortalama KS
raporlama oranı**2/3**Ortalama raporlama
oranından daha
yüksek bir orana
sahip ülkeler

Dört sektör geriden geliyor

■ ncelenen 15 sektörün dokuzunda küresel KS raporlama oranı yüzde 75 veya üzerinde bulunuyor. KS raporlamasında, madencilik ve enerji gibi ağır ve geleneksel olarak en fazla kirliliğe yol açan sektörler başı çekmeye devam ediyor.

Diğer tüm sektörlerin arkasından gelen ve küresel KS raporlama oranı sadece yüzde 58 olan perakende sektörünün gidecek daha çok yolu var. Bu sektördeki etkinin büyüklüğü yabana atılır türden değil. Ancak sınırlar belli olmamakla birlikte, perakendeciler operasyonların yukarı ve aşağı yönlü faktörleri üzerinde yeterli etkiyi sağlayamıyor.

Sektöre göre KS raporlama oranları



Temel: 4.500 N100 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

Perakendede gelişim alanları

"İngiltere'de KS raporlaması çoğu sektörde artık standart bir uygulama haline geldi. Ağır sanayi ve kaynak temelli şirketler, KS raporu yayımlayan şirketler arasında başı çekmeye devam ediyor.

Faaliyet gösterdikleri çevre ve topluluklar üzerindeki ciddi ve doğrudan etki dikkate alındığında bu durum hiç şaşırtıcı değil. Ancak perakende sektörü için, KS konularının yönetimi daha zor olabiliyor. Tüketici

Ürünleri Forumu gibi sektörel organizasyonların, üyelerin KS performansını ölçme ve raporlama ile bu konuda gerekli araçları sunmayı teşvik etme bakımından önemli bir rolü bulunuyor."

Vincent Neate,
Şirket Ortağı,
KPMG İngiltere



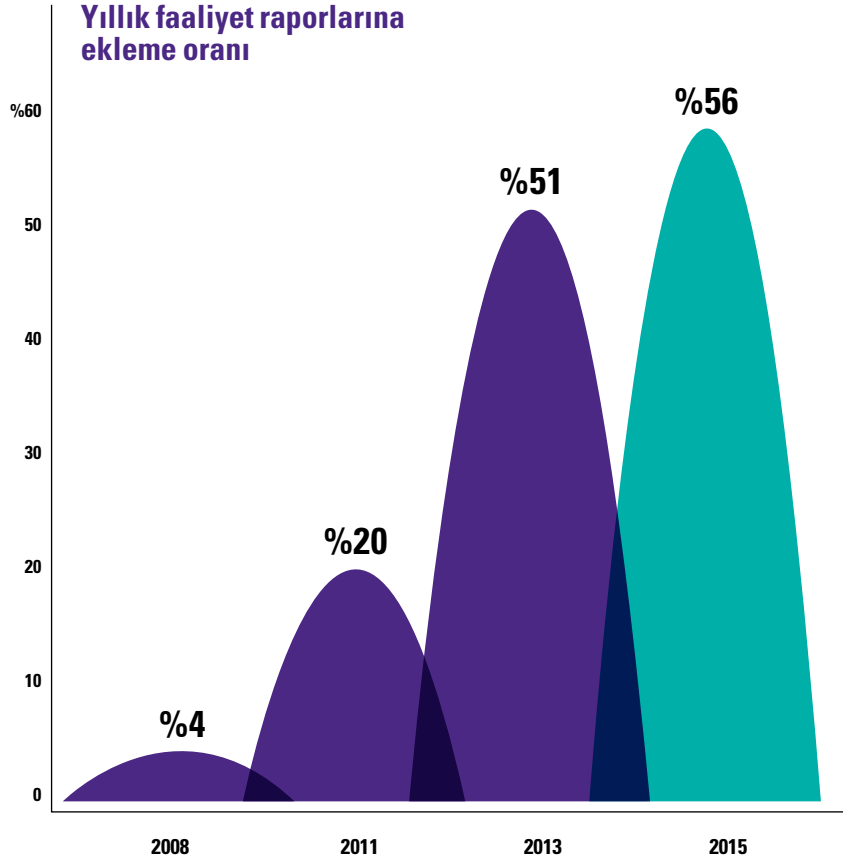


KS verileri yıllık raporlarda standart oluyor

Yıllık finansal raporlara KS verilerinin dahil edilmesi, küresel olarak yer etmiş bir uygulama. Bu sayede yatırımcılar finansal olmayan bilgilere kolaylıkla erişebiliyor. 2011 yılında N100 şirketlerinin sadece yüzde 20'si KS bilgilerini yıllık faaliyet raporlarına eklerken bu oran neredeyse üç katına çıkarak bugün yüzde 56 seviyesine geldi.

Bunun nedeni çok sayıda ülkede uygulanan yönetmeliklerdir. Finansal raporlarında en çok KS açıklaması yapan sekiz ülkenin tamamında bunu zorunlu kılan düzenlemeler bulunuyor.

2013 ve 2015 yılları arasında yıllık finansal raporlarda KS raporlamasında en yüksek artış Tayvan (+64 yüzde puan), Güney Kore (+43) ve Norveç'te (+31) yaşandı.



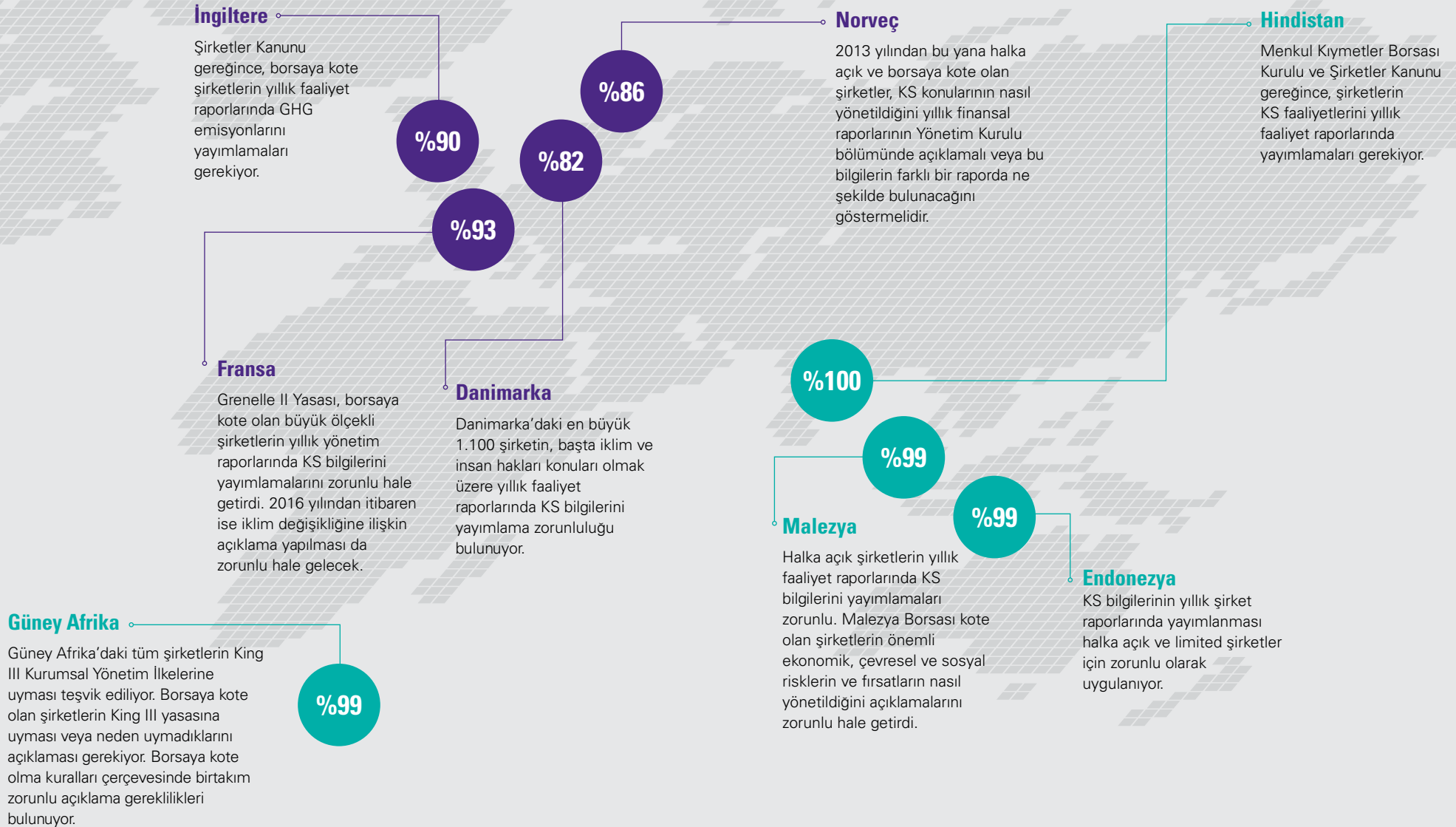
Temel: 4.500 N100 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

KPMG görüşü

“Şirketlerin artık KS bilgilerine yıllık faaliyet raporlarında daha fazla yer vermelerinin iki önemli nedeni bulunuyor. Birincisi, KS bilgileri hissedarlar tarafından şirketin riskleri ve fırsatlarının anlaşılması için artık daha da önemli görülüyor. İkincisi ise borsalar ve hükümetler, şirketlerin yıllık faaliyet raporlarına KS bilgilerini eklemelerine dair gereklilikleri uygulamaya koyuyorlar. Bu trendlere ayak uydurabilmek için, rapor yayımlayanların işletme değerini en çok etkileyen KS konularına odaklanmaları ve yıllık hesaplarındaki ilerlemenin raporlanmasını sağlamaları gerekiyor.”

Wim Bartels, KPMG Küresel Sürdürülebilirlik Raporlaması ve Güvence Başkanı

Yıllık faaliyet raporlarında en yüksek KS oranına sahip ülkeler



Entegre raporlamanın gelişimi yavaş

Entegre olduğu ve IIRC'ye uygun olduğu belirtilen raporların toplam sayısı 2013'ten bu yana iki katına çıktı. Ancak entegre raporlamaya geçen şirketlerin genel ortalamasında kayda değer bir artış gözlemlenmedi (şirketlerin beyan ettiğine göre). 2013'te yüzde 10 olan oran, bu araştırmada yüzde 11 seviyesinde bulunuyor.

Entegre raporların oranı, bu yönde bir uygulamanın zorunlu olduğu Güney Afrika'da en yüksek seviyede kalmaya devam ediyor.

Yıllık finansal raporlardaki yüksek düzeyde KS bilgilerinin yer alması, yüksek oranda entegre raporlama yapıldığı anlamına gelmiyor. İngiltere'de KS bilgilerini yıllık faaliyet raporlarına ekleme oranı yüzde 90 gibi yüksek bir oranda olmasına karşın, şirketlerin sadece yüzde 9'u bu raporlarını entegre olduğunu belirtiyor.

Malezya'da ise bu fark çok daha fazla: Şirketlerin yüzde 99'u KS bilgilerini yıllık faaliyet raporlarına eklerken, ilk 100 Malezya şirketinin hiçbirisi raporlarının entegre olduğunu söylemiyor.

Raporlar, entegre olduğunu gösteriyor mu?

Evet, raporlar entegre olduğunu söylüyor ancak IIRC'ye atıfta bulunulmuyor

2013 | **2015**
%7 | **%5**

Evet, raporlar entegre ve IIRC'ye atıfta bulunuluyor

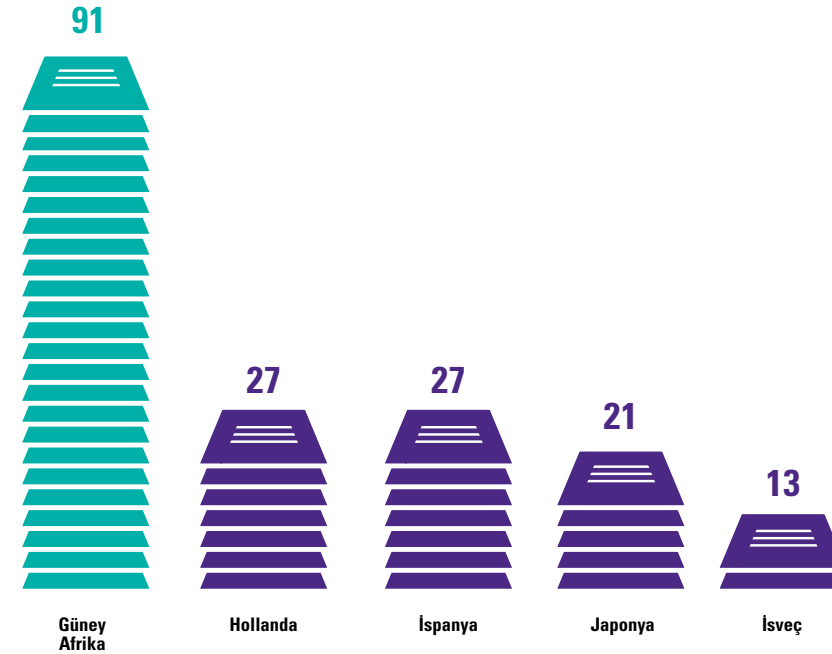
%3 | **%6**

Hayır

%90 | **%89**

Temel: 2015'te KS raporlaması yapan 3.267 N100 şirketi
2013'te KS raporlaması yapan 2.884 N100 şirketi

Gerçek entegre rapor sayısı: en baştaki ülkeler



Temel: N100 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

KPMG görüşü

"Araştırma kapsamındaki şirketlerin neredeyse yarısından fazlası KS bilgilerini yıllık finansal raporlarına eklemesine karşın, sadece yüzde 11'i raporlarının entegre olduğunu söylüyor. Geri kalan şirketler, finansal ve KS raporlarını birleştirmeden, sadece yatırımcılara yönelik yeterli açıklama sunmak amacıyla finansal raporlarına seçtikleri KS bilgilerini eklemeyi düşünüyor.

IIRC kuruluşu, dünya genelinde entegre raporlama konusunda bir çerçeve belirlemek ve geliştirmek için henüz daha başlangıç aşamasında olmasına rağmen önemli çalışmalar yürütüyor. Şirketlerin yıllık faaliyet raporlarında finansal olmayan göstergelerin stratejik kullanımını genişletmeye devam edeceklerine dair herhangi bir şüphe olmamasına karşın, entegre raporlamanın küresel ölçekte benimsenip benimsenmeyeceği belli değildir."



Bill Murphy,
Şirket Ortağı,
KPMG Kanada



Büyük oyuncular, bağımsız güvence arıyor

KS bilgilerine üçüncü taraf güvencesinin sağlanması dünyanın en büyük şirketleri (G250) arasında artık bir standart uygulama haline aldı. G250 şirketlerinin neredeyse üçte ikisi (yüzde 63) KS bilgilerini bağımsız güvence altına aldı. Güvence konusu 2011 ve 2013 yılları arasında sabit kaldıktan sonra N100 şirketleri arasında da yaygın hale geliyor.

Başlıca muhasebe kuruluşları G250 ve N100 şirketleri arasında üçüncü taraf güvence pazarını domine ediyor. N100 ve G250 şirketleri arasında diğer güvence sağlayıcıların kullanımı %3 ile 5 arasında artmasına rağmen, her iki grubun da pazar payı 2013'ten beri düşüş gösterdi.

KS güvence kapsamı

%50 Tüm raporun güvencesi

%34 Spesifik KS göstergeleri

%11 Bölümlerin ve KS göstergelerinin kombinasyonu

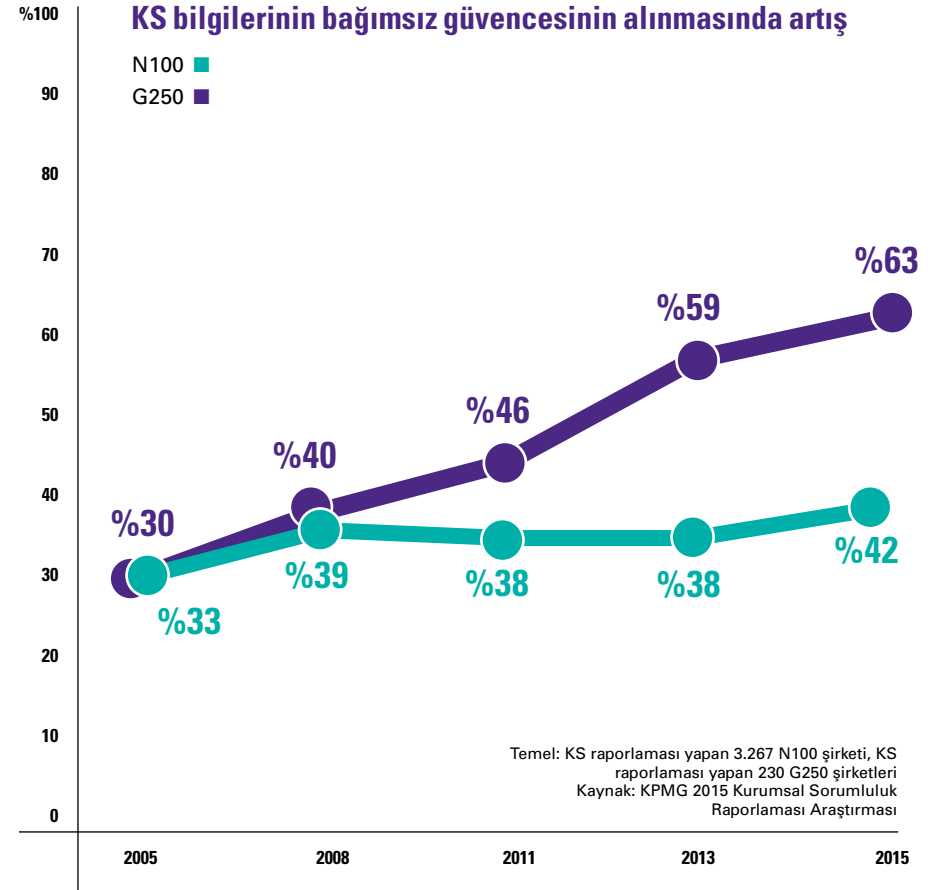
%5 Sadece KS bölümü

Temel: KS bilgilerinin güvencesine sahip 1.359 N100 şirketi
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

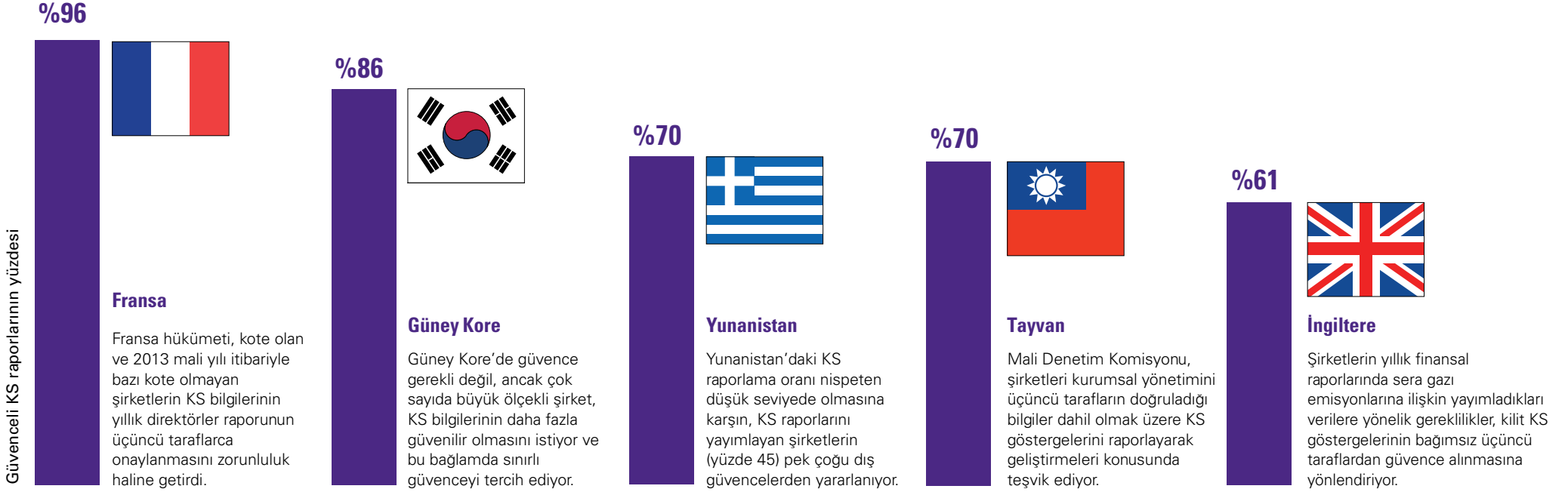
Güvence kapsamı 2013 ve 2015 yılları arasında sabit kalırken, şirketlerin yarısı tüm raporları için güvence almaktan vazgeçerek dışarıdan güvence sağlamayı tercih etti. Üçte birlik bölüm (yüzde 34), belirli göstergeler için güvence almayı seçerken, geriye kalanlar belirli bölümleri (yüzde 5) veya bölümler ve göstergeleri birlikte güvence altına almayı tercih etti (yüzde 11).

KS bilgilerinin güvencesinde en büyük artış, tek başına KS raporlarının yerine yıllık faaliyet raporlarında görüldü.

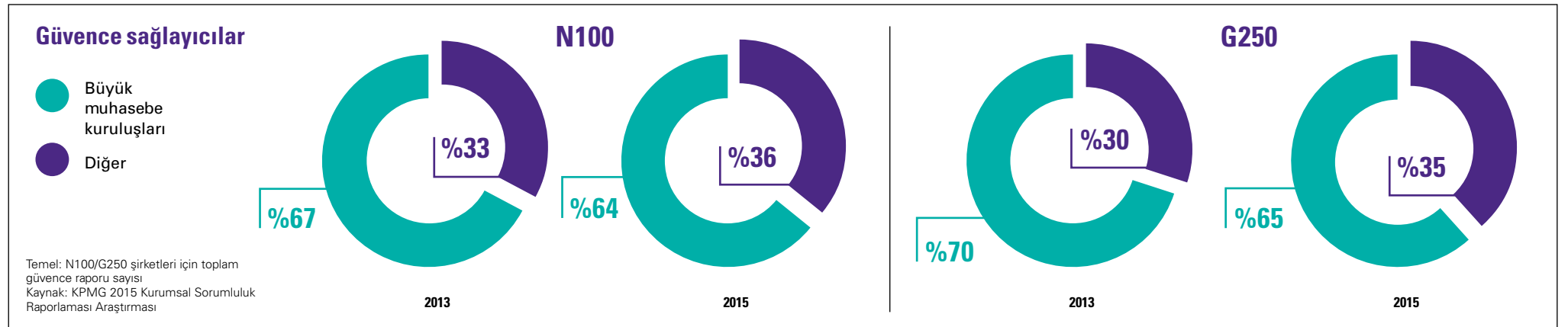
2013'ten bu yana yıllık faaliyet raporlarındaki KS bilgilerinin güvencesinin alınması, yüzde 8 puan arttı. KS bilgilerini ayrı bir raporda yayımlamayı tercih eden şirketlerin oranı ise yüzde 2 puan düştü.



KS bilgilerine dair en fazla bağımsız güvence arayan şirketlerin bulunduğu ülkeler:



Temel: KS raporlaması yapan N100 şirketleri
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması



GRI yıllık faaliyet raporlarına daha fazla odaklanabilir

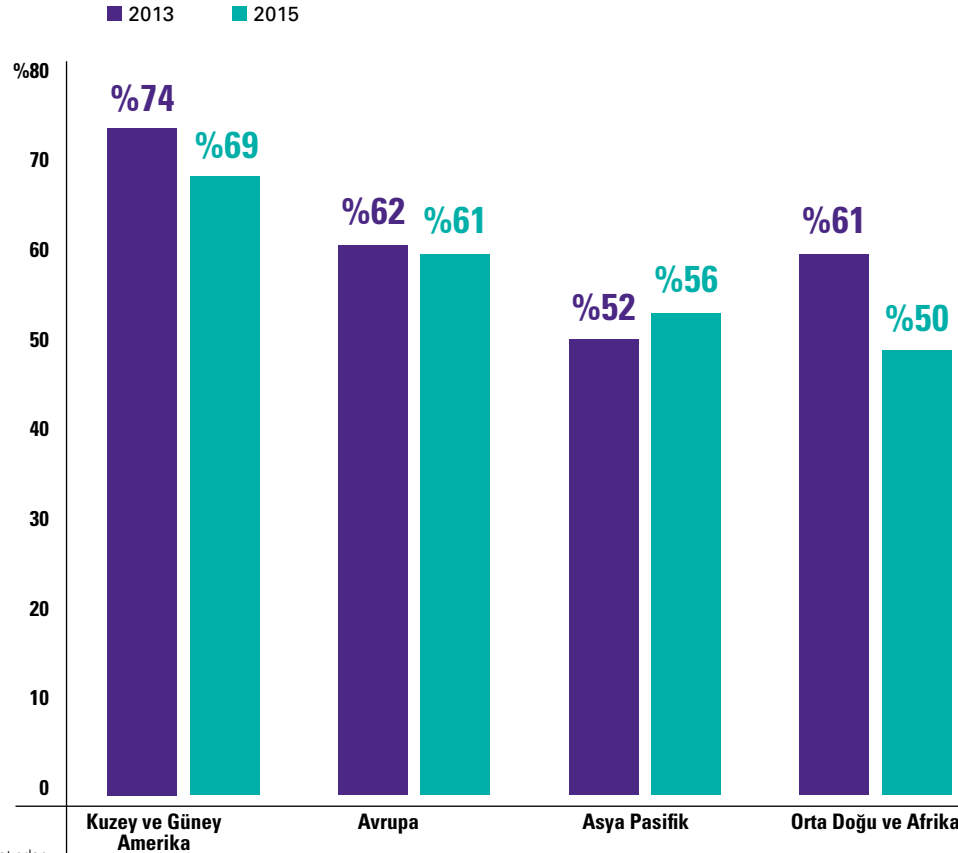
KPMG'nin araştırması, Küresel Raporlama İnisiyatifinin (GRI) dünya genelinde en popüler gönüllü raporlama ilkesi olduğunu gösteriyor. Buna göre incelenen 45 ülkede KS raporlaması yapanların tamamı içerisinde yüzde 60'lık dilim GRI'yi referans alıyor. Bu oran 2013 yılıyla hemen hemen aynı (yüzde 61). Bağımsız KS raporlaması yapanlar arasında GRI'ya başvuru oranı yüzde 72 (2013'te yüzde 74'tü).¹

Tayvan, Çin, Hindistan ve Endonezya gibi ülkeler dahil olmak üzere Asya-Pasifik bölgesinde bu çerçevenin kullanımı artış gösterirken, diğer bölgelerde bir miktar düşüş yaşandı. 14 ülke artık yüzde 75'in üzerinde GRI başvurusu görülüyor. 5 ülkede ise GRI oranları çok düşük seviyede (yüzde 30'un altında).

GRI aynı zamanda GRI çerçevesini kullanan G250 şirketlerinin dörtte üçü tarafından (yüzde 74), yani dünya genelindeki şirketlerce yaygın olarak kullanılıyor. Bu oran 2013'e göre düşüş gösterdi (yüzde 81).² Bu düşüşün nedeni yeni G4 çerçevesinin bir önceki GRI çerçevesinden daha karmaşık bulunması veya şirketlerin KS bilgilerini yıllık veya entegre raporlarında yayımlamaları nedeniyle GRI uygulamasından uzaklaşmaları olabilir.

^{1,2} GRI raporlama oranları 2013 için, yayımlanan KS bilgilerinin formatından bağımsız olarak tüm KS raporlayanlara yönelik bir gösterge olarak tekrar düzenlenmiştir. (Bağımsız, yıllık veya entegre raporlarda veya birleşik formatlarda).

Bölgelere göre raporlarda GRI



Temel: KS raporlaması yapan 3.267 N100 şirketi
Kaynak: KPMG 2015 Kurumsal Sorumluluk Raporlaması Araştırması

KPMG görüşü

"GRI çerçevesinin kullanımı, bağımsız KS raporu yayımlayan şirketler arasında gittikçe yaygınlaşmaya devam ediyor. Ancak şirketler KS bilgilerini sadece yıllık faaliyet raporlarında yayımladıklarında bu uygulama daha az görülmektedir. Örneğin, zorunlu KS raporlama mevzuatının olduğu ülkelerde, yıllık raporlardaki KS bilgilerinde bir artış yaşandı. GRI'nın geçmişte bağımsız sürdürülebilirlik raporlaması için tasarlandığı dikkate alındığında, düşük uygulama oranı şaşırtıcı görünmeyebilir. Bu trend, GRI ilkelerinin yıllık finansal raporlardaki ve bağımsız KS raporlarındaki KS bilgileri için kullanımını artırmak amacıyla GRI'nın savunmasını güçlendirerek devam ettirebileceğini gösteriyor.

KS bilgileri genellikle, dahil edilen konuların önem derecesi gibi ilgili KS ilkelerinin tutarlı şekilde uygulanamadığı durumlarda yıllık raporlarda sınırlı olarak verilmeye devam ediyor. Küresel Sürdürülebilirlik Standartları Kurulundan (Küresel Raporlama İnisiyatifinin standart belirleme organı) ek rehberlik alınarak, entegre raporları daha kapsamlı hale getirip yıllık faaliyet raporlarında KS raporlaması tutarlılığı daha yüksek seviyelerde sağlanabilir."

Wim Bartels KPMG Küresel Sürdürülebilirlik Raporlaması ve Güvence Başkanı



Metodoloji

45 ülkedeki KPMG uzmanları, bu çalışma için şirket KS raporlaması konusunda saatler süren araştırmalar yaptı. KPMG uzmanları öncelikli olarak yıllık finansal raporlardaki, bağımsız KS raporlarındaki ve şirket internet sitelerindeki halka açık bilgileri inceledi. 1. Bölümde (Karbon hesap verebilirliği), CDP raporları gibi üçüncü taraf kaynakları, şirketin kendi raporlarında karbona ilişkin herhangi bir bilgi bulunmadığı ve bunun yerine okuyucuların bu kaynaklara yönlendirildiği durumlar da dikkate alındı. İkinci olarak raporlar, uzmanlarımızın önde gelen raporlama uygulamalarına ilişkin görüşleri çerçevesinde (sadece 1. ve 2. bölümler) KPMG'nin raporlamaya ilişkin temel kalite kriterleri doğrultusunda değerlendirildi.

Araştırma kaynakları arasında PDF ve basılı raporlar ile sadece internet içeriği yer aldı. 2014 ortası ile 2015 arasında yayımlanan raporlardan yararlanıldı. Bir şirket bu süre zarfında herhangi bir rapor yayımlanmamışsa, 2013 bilgileri kullanıldı. Temmuz 2013 öncesinde yayımlanan bilgiler bu araştırmaya dahil edilmedi. Bulgular, sadece kamuya açık bilgilerin analiz edilmesine dayanmaktadır. Şirketlerin KPMG üye şirketlerine gönderdiği bilgiler dikkate alınmadı.

1. bölümdeki (karbon hesap verebilirliği) ve 2. bölümdeki (G250 arasında raporlama kalitesi) sonuçları, dünyanın en büyük 250 şirketine ilişkindir. Bu şirketler, 2014 Fortune Global 500 listesinde yer alan ilk 250 şirkete tekbül ediyor ("G250" şirketleri).¹

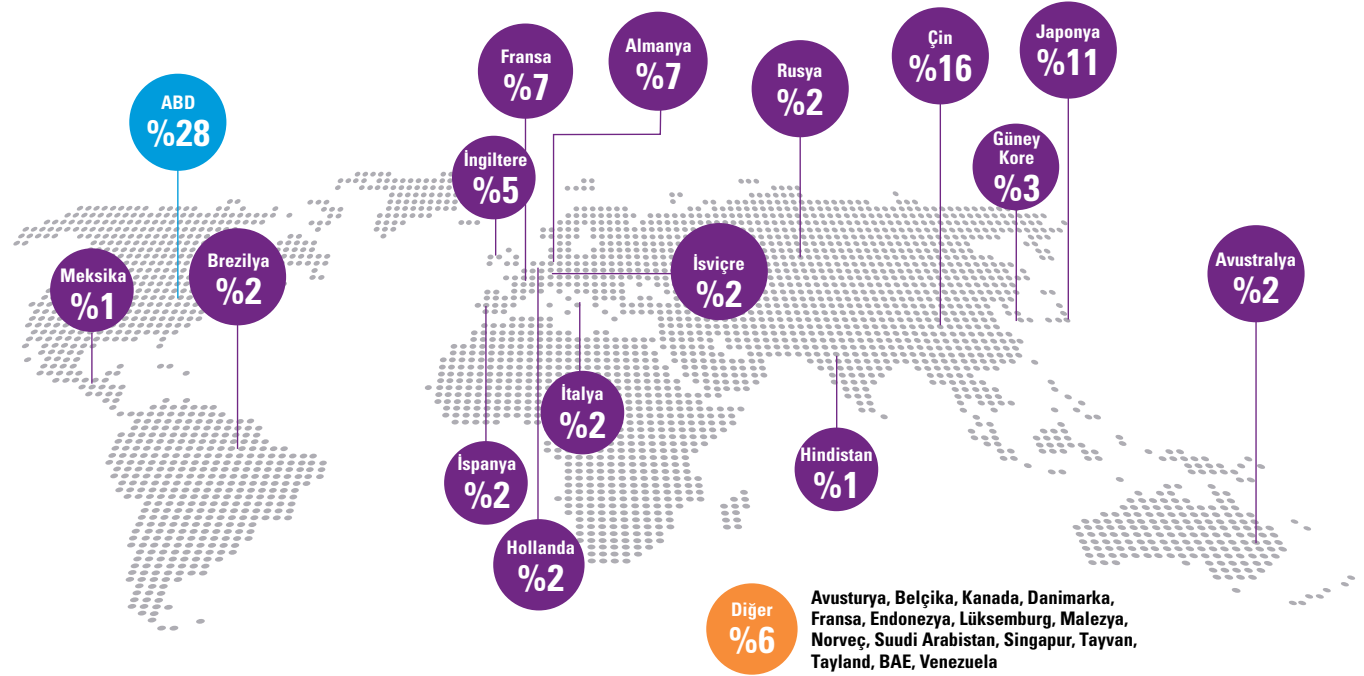
3. bölümdeki (KS raporlamasında küresel trendler) sonuçlar 45 ülkedeki en büyük 100 şirkete ilişkindir: Toplam 4.500 şirket ("N100" şirketleri). KPMG üye şirketleri, N100 şirketlerini onaylı bir ulusal kaynak esas alınarak ülkelerindeki gelir düzeyine göre veya sıralamanın mevcut olmadığı ya da eksik olduğu durumlarda şirketin toplam değerine göre ya da başka bir uygun ölçüte göre belirledi.

Tüm şirket sahiplik yapıları araştırmaya dahil edildi: halka açık, kamu, özel ve aile şirketi.

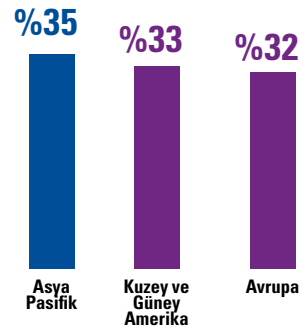
¹ www.fortune.com/global500/2014/

G250 şirketleri

G250 şirketleri 15 farklı sektörde faaliyet gösteriyor ve 31 ülkedeki genel merkezlerde faaliyet gösteriyor:



Bölgeye göre G250 şirketleri



Sektöre göre G250 şirketleri

| | | | |
|-----|---------------------------------------|----|--------------------------------|
| %24 | Finansal hizmetler | %4 | İnşaat ve inşaat malzemeleri |
| %12 | Petrol ve doğal gaz | %4 | Yiyecek-içecek |
| %12 | Teknoloji, medya ve telekom | %2 | Kimya |
| %10 | Perakende | %2 | Madencilik |
| %9 | Endüstri ürünleri, imalat ve metaller | %2 | Kişisel ürünler ve ev ürünleri |
| %8 | Otomotiv | %2 | Ulaşım ve eğlence |
| %5 | Enerji | %2 | Diğer |
| %4 | Sağlık | | |

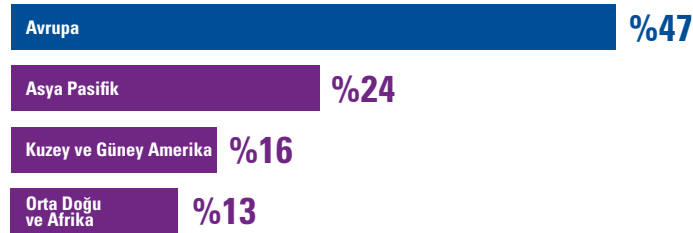
Sektör yüzdeleri, yuvarlama nedeniyle yüzde 100'e denk gelmiyor

N100 şirketleri

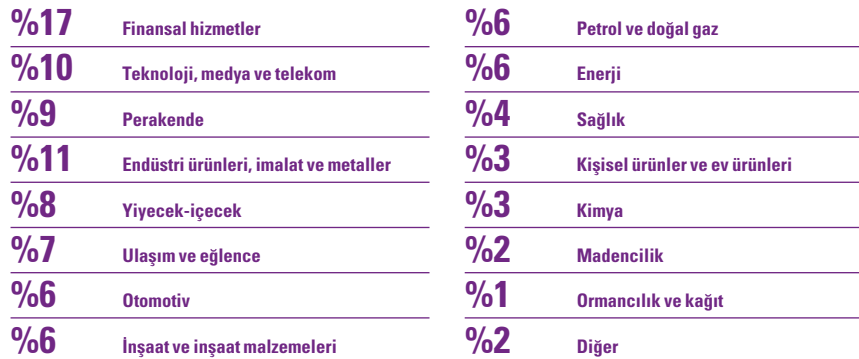
**N100 şirketleri 16 farklı sektörde faaliyet gösteriyor
ve 45 ülkede genel merkezleri bulunuyor:**

| | | | |
|-------------------|-----------------|---------------|-----------------|
| 1 ABD | 12 Finlandiya | 23 İsviçre | 34 Peru |
| 2 Almanya | 13 Fransa | 24 İtalya | 35 Polonya |
| 3 Angola | 14 Güney Afrika | 25 Japonya | 36 Portekiz |
| 4 Avustralya | 15 Güney Kore | 26 Kanada | 37 Romanya |
| 5 BAE | 16 Hindistan | 27 Kazakistan | 38 Rusya |
| 6 Belçika | 17 Hollanda | 28 Kolombiya | 39 Singapur |
| 7 Brezilya | 18 İngiltere | 29 Macaristan | 40 Slovakya |
| 8 Çek Cumhuriyeti | 19 İrlanda | 30 Malezya | 41 Şili |
| 9 Çin | 20 İspanya | 31 Meksika | 42 Tayvan |
| 10 Danimarka | 21 İsrail | 32 Nijerya | 43 Umman |
| 11 Endonezya | 22 İsveç | 33 Norveç | 44 Yeni Zelanda |
| | | | 45 Yunanistan |

Bölgeye göre N100 şirketleri



Sektöre göre N100 şirketleri



Sektör yüzdeleri, yuvarlama nedeniyle yüzde 100'e denk gelmiyor

Sektör sınıflandırması

**Şirketler, Uluslararası Sınıflandırma Ölçüt (ICB) sistemi
doğrultusunda sektörel bazda sınıflara ayrıldı:**

| KPMG sektör | Açıklaması |
|--|---|
| Otomotiv | Otomobiller, Parçalar ve Lastikler |
| Kimya | Emtia Kimyasalları, Özel Kimyasallar |
| İnşaat ve inşaat malzemeleri | Yapı Malzemeleri ve Aksesuarlar, Ağır İş |
| Finansal hizmetler | Bankalar, Yaşam Dışı Sigorta, Yaşam Sigortası, Emlak Yatırımı ve Hizmetleri, Emlak Yatırım Vakıfları, Finansal Hizmetler, Özkaynak Yatırım Araçları, Özkaynak Dışı Yatırım Araçları |
| Yiyecek-içecek | İçecek (Birazhaneler, Damıtıcılar ve Şarap İmalatçıları, Alkolsüz İçkiler), Gıda üreticileri (Çiftçilik, Balıkçılık ve Yetiştiricilik, Gıda Ürünleri), Tütün |
| Ormancılık ve kağıt | Ormancılık ve Kağıt |
| Sağlık | İlaç ve Biyoteknoloji, Sağlık Cihazları ve Hizmetleri (Sağlık Hizmeti Sağlayıcılar, Tıbbi Cihaz, Tıbbi Araç-gereçler) |
| Endüstri ürünleri, imalat ve metaller | Endüstriyel Madenler ve Madencilik (Alüminyum, Demirsiz Metaller, Demir-çelik), Havacılık ve Savunma, Genel Sanayi (Konteynerler ve Ambalaj, Muhtelif Endüstriyel Ürünler), Endüstri Mühendisliği (Ticari Araçlar ve Kamyonlar, Endüstriyel Makineler), Yakıt Ekipmanları, Hizmetleri ve Dağıtımı (Boru hatları dahil), Alternatif Enerji (Yenilenebilir Enerji Ekipmanları, Alternatif Yakıtlar) |
| Madencilik | Kömür, Elmas ve Değerli Taşlar, Genel Madencilik, Altın Madenciliği, Platin ve Değerli Metaller |
| Petrol ve doğal gaz | Petrol ve Doğal Gaz Üreticileri, Araştırma ve Üretim, Entegre Petrol ve Doğal Gaz |
| Kişisel ürünler ve ev ürünleri | Ev Ürünleri ve Ev Yapı Gereçleri (Dayanıklı Ev Aletleri, Dayanaksız Ev Aletleri, Mobilya, Ev Yapı Gereçleri), Eğlence Ürünleri (Tüketici Elektronik, Hobi Ürünleri, Oyuncaklar), Kişisel Ürünler (Giyim ve Aksesuarlar, Ayakkabı, Kişisel Ürünler) |
| Perakende | Genel Perakendeciler (Elbise Perakendecileri, Ucuz Perakendeciler, Ev Geliştirme Perakendecileri, Özel Tüketim Hizmetleri, Uzman Perakendeciler), Gıda ve İlaç Perakendecileri (ve Toptancılar), |
| Teknoloji, medya ve telekomünikasyon (TMT) | Sabit Hatlı Telekomünikasyon, Mobil Telekomünikasyon, Yazılım ve Bilgisayar Hizmetleri (ve İnternet), Teknoloji Donanımı ve Gereçleri (Bilgisayar Donanımı, Elektronik Ofis Ekipmanları, Yarı İletkenler, Telekomünikasyon Ekipmanları), Elektronik ve Elektrikli Ekipmanlar, Medya (Radyo-Televizyon ve Eğlence, Medya Kurumları, Yayıncılık) |
| Ulaşım ve eğlence | Seyahat ve Eğlence (Havayolu, Kumarhaneler, Oteller, Hobi Hizmetleri, Restoranlar ve Barlar, Seyahat ve Turizm), Endüstriyel Taşımacılık (Teslimat Hizmetleri, Deniz Taşımacılığı, Demir Yolu, Taşımacılık Hizmetleri, Kamyonculuk) |
| Enerji | Elektrik, Doğal Gaz, Su ve Çeşitli Enerji Kaynakları |
| Diğer | Destek hizmetleri (İş Destek Hizmetleri, İş Eğitimi ve İstihdam Ajansları, Finans Yönetimi, Endüstriyel Tedarikçiler, Atık ve İmha Hizmetleri) |

Nasıl yardımcı olabiliriz?

KPMG sürdürülebilirlik danışmanlığı alanında öncü şirketler arasında yer alıyor. KPMG üye şirketleri ilk sürdürülebilirlik hizmetlerini 20 yıl önce vermeye başladı. Bu da KPMG ağına çok az kurumun elde edebileceği bir deneyim sağladı. Bugün, dünyanın 60 farklı ülkesinde bulunan üye şirketlerimizde yüzlerce sürdürülebilirlik uzmanı çalışıyor.

Yerel bilgi, küresel deneyim

Küresel ağıımız, KPMG üye şirketlerinin tüm departmanlarında çalışan uzmanların ekonomik, siyasi, çevresel ve sosyal konularda derin bir bilgi sahibi olduğunu gösteriyor. Aynı zamanda üye şirketlerimiz küresel Mükemmellik Merkezi üzerinden birbirleriyle yakın etkileşim halinde bulunuyor. Bu sayede karşılaştığımız tüm zorlukları, uluslararası ölçekte bir ekip olarak hep birlikte çözüyoruz.

İletişim

KPMG İklim Değişikliği ve Sürdürülebilirlik Küresel Mükemmellik Merkezi

sustainabilityservices@kpmg.com

Sürdürülebilirliğin ötesinde

Sürdürülebilirlik konusunda diğer alanlardan yalıtılmış olarak çalışmıyoruz. Sektör uzmanları, yönetim danışmanları, vergi muhasebecileri, BT, tedarik zinciri, altyapı, uluslararası gelişim gibi çok sayıda alandan uzmanlarla ve vergi, denetim ve danışmanlık alanında uzman KPMG üye şirketleriyle bir arada çalışıyoruz. Genel bir tavsiye ya da her durum için benzer bir çözüm yerine farklı disiplinlerden gelen uzman ekibimiz tarafından size özel olarak tasarlanmış çözümlerden yararlanacaksınız.

Sonuç odaklı

KPMG şirketleri, sorunları derinlemesine kavrayarak müşterilerin gelecek hedeflerine uygun işletme stratejileri geliştirmesine yardım eder. Büyük düşünmeye ve gelenekleri değiştirmeye çalışıyoruz. Aynı zamanda değişim yoluyla başarı ve büyümeyi sağlayacak pratik çözümler sağlamaya da gayret ediyoruz.

Öngörü için bilgi gerekir

Küresel Mükemmellik Merkezimiz düşünmeyi teşvik edici araştırmalara, küresel değişim faktörlerini analiz etmeye ve kurumunuzda uygulayabileceğiniz pratik iş çözümlerini geliştirmeye odaklanıyor.

KS raporlaması ve güvence alanındaki uzmanlarımız

KPMG üye şirketleri kurumunuza aşağıdaki şekillerde yardımcı olabilir:

- Hangi çevresel ve sosyal bilgileri raporlamanız gerektiğini anlamak
- İşletmeniz için en doğru raporlama yaklaşımını ve çerçevesini seçmek
- Raporunuza finansal ve finansal olmayan bilgileri entegre etmek
- Sürdürülebilirlik endeksleri gibi özel amaçlara yönelik bilgileri raporlamak
- Raporlama kalitenizi sektör ortalamasıyla karşılaştırmak
- İçsel ve dışsal raporlama sistemleriniz için bağımsız güvence sunmak
- Sürdürülebilirlik performansını raporunuz için bağımsız güvence sunmak
- Tedarikçilerinizin sürdürülebilirlik performansını doğrulamak

Karbon raporlaması ve iklim değişikliği danışmanlığı konusunda uzmanlarımız

Size aşağıdaki konularda destek sağlayabiliriz:

- Dünya genelindeki karbon azaltma ve karbon raporlama düzenlemelerini anlamana ve bunlara uyum göstermenize yardımcı olmak
- En iyi karbon raporlaması uygulamaları hakkında size bilgi vermek ve karbon raporlamanızı rakiplerle karşılaştırmak
- CDP'ye bilgi raporlamak
- Karbon verileriniz için bağımsız üçüncü taraf güvencesi sunmak
- Tedarik zincirinizde iklimle ilgili riskleri saptamak ve azaltmak

Teşekkürler

Baş yazarlar



Adrian King
KPMG Küresel
Sürdürülebilirlik
Hizmetleri
Başkanı



Wim Bartels
KPMG Küresel
Sürdürülebilirlik
Raporlaması ve
Güvence
Başkanı

Ortak yazarlar



Mark McKenzie
Küresel
Pazarlama,
İletişim ve
Düşünce Liderliği
Direktörü



Eleanor Austin
Küresel Düşünce
Liderliği Müdürü

Küresel proje ekibi:

KPMG Kanada:
Bill Murphy
Şirket Ortağı

KPMG Fransa:
Philippe Arnaud
Şirket Ortağı

Brice Javaux
Yönetici

Leo-Paul Karle
Süpervizör

KPMG Hindistan:
Santhosh Jayaram
Direktör

Prathmesh Raichura
Direktör Yardımcısı

Gargi Dhongde Yönetici

Harsh Vasoya
Analist

KPMG Hollanda:
Karlijn Steinbusch
Yönetici

KPMG İngiltere
Paul Holland
Direktör

Madeleine Karn
Uzman

Proje ekibi aynı zamanda aşağıdaki kişilere teşekkürlerini sunar:

Sophie Bailey, Shirin Brandwijk, Lucy Byrne, Maria Cheng, Mayuresh Deshkar, Chantal Gommers, Louise Hansen, Jessie Heemskerk, Arjan Heleenders, Andrea Hsu, Michiel Huijgen, Catalina Iorga, Sander Jansen, Imran Jiwa, Madhura Kimbahune, Novneet Kumar, Richart Van Der Merwe, Eddie Ng, Shari Peters, Kshitija Rangnekar, Thea Renner, Martin Rogez, Dania Sauza, Marina Schurr, Vera Tolkach, Duygu Türkmen, Nandita Upadhyay, Julie Vasadi, Marijke Vermaak, Hanife Ymer.

Araştırmacılar:

Dimitris Apostolidis, Carmen Auer, Anna Aulakoski, Ivan Barsola, Raajeev Batra, Joanne Beatty, Katherine Blue, Edris Boey, Mike Boonen, Giovanna Caipo, Paul Callaghan, Kirk-Patrick Caron, David Cevela, James Cheng, Nathalie Clement, Marta Contreras Hernandez, Santy Dermawai, Gheorghita Diaconu, Arnaud van Dijk, Jessica Dominguez, Lucie Douma, Asa Ekberg, Miguel Fernandez, Jenny Fransson, Hilda Garza, Kevin Giersch, Olga Glushkovskaya, Isabelle Hirs Schaller, Didi Hoezen, Andrea Hsu, Cilia Holmes Indahl, Louise Spelmann Iversen, Ivana Jezkova, Ricardo Jimenez, Viliam Kaceriak, Lars Konggaard, Martina Kopsova, Radoslaw Kowalski, Ciara Larsen, Kyu Min Lee, Francesca Lifrieri, Lloyd McAllister, Alicia Moreno, Gregor Mowat, Steven Mulkens, Sarah Newman, Gloria Ojo, Justyna Piekarska, Dagmara Podziemska, Caroline Pope, Sara Ramirez, George Raounas, Filipa Rodrigues, Anette Ronnov, Roopa Davé, Rony Shalit, Ang-Ting Shih, Kori Silva, Dagmar Stastna, Ana Stivanin, Lorenzo Solimene, Naomi Sugo, Istvan Szabo, Adrian Tan, Alin Tiplic, Ekaterina Trutneva, Louise Venables, Hwa Young Woo, Gabrielle Wyborn, Takeshi Yamamoto.

Resimler:

Getty Images, Corbis

İletişim:



Hakan Aytekin

Danışmanlık, Şirket Ortağı,
KPMG Türkiye

E : hakanaytekin@kpmg.com

İstanbul

Rüzgarlıbahçe Mah. Kavak Sokak No:29
Kavacık 34805 Beykoz / İstanbul / Türkiye
T: +90 216 681 90 00

Ankara

The Paragon İş Merkezi Kızılırmak Mah.
Ufuk Üniversitesi Cad. 1445 Sokak No:2 Kat:13
Çukurambar 06550 Ankara / Türkiye
T: +90 312 491 72 31

İzmir

Heris Tower, Akdeniz Mah. Şehit Fethi Bey Cad.
No:55 Kat:21 Alsancak 35210 İzmir / Türkiye
T: +90 232 464 20 45

kpmg.com.tr



Bu dokümanda yer alan bilgiler genel içeriklidir ve herhangi bir gerçek veya tüzel kişinin özel durumuna hitap etmemektedir. Doğru ve zamanında bilgi sağlamak için çalışmamıza rağmen, bilginin alındığı tarihte doğru olduğu veya gelecekte olmaya devam edeceği garantisizdir. Hiç kimse özel durumuna uygun bir uzman görüşü almaksızın, bu dokümanda yer alan bilgilere dayanarak hareket etmemelidir. KPMG International Cooperative ("KPMG International") bir İsviçre kuruluşudur. KPMG ağına üye olan bağımsız firmalar, KPMG International'a bağlıdır. KPMG International'ın müşterilere sunduğu herhangi bir hizmet yoktur. Hiçbir üye firmanın KPMG International'ı veya başka üye firmayı, aynı şekilde KPMG International'ın da hiç bir üye firmayı üçüncü şahıslar ile karşı karşıya getirecek zorlayıcı ya da bağlayıcı hiçbir yetkisi yoktur. Tüm hakları saklıdır.

© 2016 Akis Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş., KPMG International Cooperative'in üyesi bir Türk şirkettir. KPMG adı ve KPMG logosu KPMG International Cooperative'in tescilli ticari markalarıdır. Tüm hakları saklıdır. Türkiye'de basılmıştır.