



安侯建業

稅務爭議 預防與解決

2016年2月號



Contents

2016年2月號

主題報導

- 04 營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議
探討與解決



主題報導



營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決

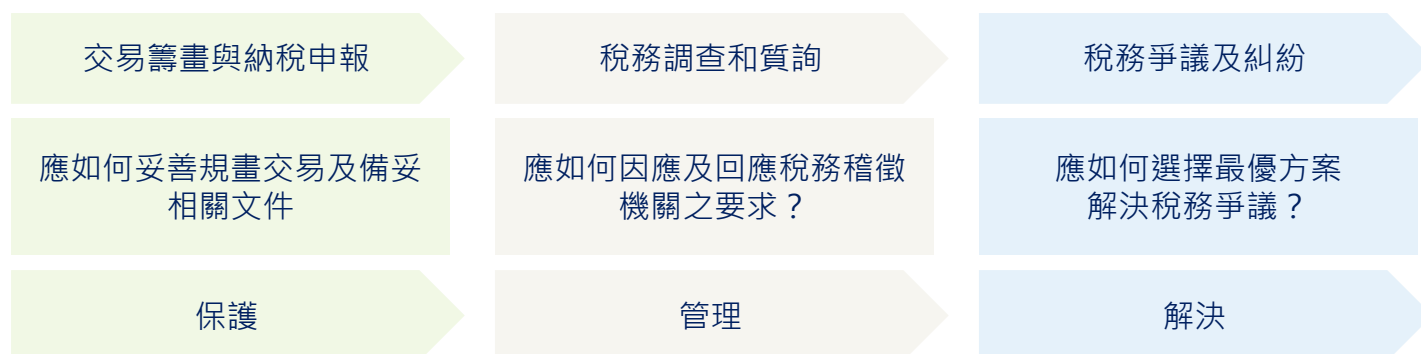
一、前言

營利事業之進貨、費用及損失，依帳簿憑證相關法令之規定，應自實際交易相對人取得與交易內容相符之合法憑證。然而，營利事業因行業之特性，或對於交易對象疏於查證，或遭受無妄之牽連等，於面臨稅捐稽徵機關查核時，亦常因無法舉證開立憑證者確為交易對象，甚至無法證明有實際進貨之事實，而遭受不同程度的補稅及處罰。

不實進項憑證之類型，主要有營利事業無進貨事實，取得不實進項憑證申報扣抵銷項稅額，以及營利事業雖有進貨事實，惟取得非實際交易對象所開立之進項憑證，財政部各地區國稅局辦理營業人取得不實進項憑證扣抵銷項稅額及虛列成本費用時，其內部訂有一查處原則，明定在何種情況得認定有進貨事實，何種情況下應認定無進貨事實，以供查核人員遵循，

但實務上仍經常發生認定爭議，稅捐稽徵機關常因納稅義務人無法舉證憑證交易對象非屬虛設行號、憑證開立與實際交易對象是否相同、是否確有交易事實等由，而認定營利事業虛報成本、費用或進項稅額。

因此，面臨前述可能之營業稅及營利事業所得稅稅務爭議時，營利事業提出適當的策略對於回應/遵循法令是關鍵的。而行政救濟已非解決稅務爭議的唯一途徑，納稅人其實可以透過事前交易之規劃，及事後面臨稅務查核時與稅局的有效溝通，化繁為簡，減輕、管控與及時解決相關稅務爭議問題。為協助營利事業面對取得不實憑證之稅務爭議，KPMG的稅務團隊將分析下列3個階段，納稅人應做好哪些準備，才可控管、降低相關稅務爭議產生：



本期將先說明相關法規，並提供法院案例及見解後，提出KPMG之觀察。

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續1)

二、相關稅法規範

1. 加值型及非加值型營業稅法

條文	規範內容
第19條第1項第1款 (不得扣抵之進項稅額)	營業人左列進項稅額，不得扣抵銷項稅額：一、購進之貨物或勞務未依規定取得並保存第33條所列之憑證者。.....
第33條 (得扣抵銷項稅額之進項稅額憑證)	營業人以進項稅額扣抵銷項稅額者，應具有載明其名稱、地址及統一編號之左列憑證： 一、購買貨物或勞務時，所取得載有營業稅額之統一發票。 二、有第三條第三項第一款規定視為銷售貨物，或同條第四項準用該條款規定視為銷售勞務者，所自行開立載有營業稅額之統一發票。 三、其他經財政部核定載有營業稅額之憑證。
第51條第1項第5款 (漏稅之處罰)	納稅義務人，有下列情形之一者，除追繳稅款外，按所漏稅額處五倍以下罰鍰，並得停止其營業：.....五、虛報進項稅額者。

2. 加值型及非加值型營業稅法施行細則

條文	規範內容
第52條第1項	本法第51條第1項第5款所定虛報進項稅額，包括依本法規定不得扣抵之進項稅額、無進貨事實及偽造憑證之進項稅額而申報退抵稅額者。

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續2)

二、相關稅法規範

3. 所得稅法

條文	規範內容
第110條 (漏報、短報之處罰)	<p>納稅義務人已依本法規定辦理結算、決算或清算申報，而對依本法規定應申報課稅之所得額有漏報或短報情事者，處以所漏稅額二倍以下之罰鍰。</p> <p>納稅義務人未依本法規定自行辦理結算、決算或清算申報，而經稽徵機關調查，發現有依本法規定課稅之所得額者，除依法核定補徵應納稅額外，應照補徵稅額，處三倍以下之罰鍰。</p> <p>營利事業因受獎勵免稅或營業虧損，致加計短漏之所得額後仍無應納稅額者，應就短漏之所得額依當年度適用之營利事業所得稅稅率計算之金額，分別依前二項之規定倍數處罰。但最高不得超過九萬元，最低不得少於四千五百元。</p> <p>第一項及第二項規定之納稅義務人為獨資、合夥組織之營利事業者，應就稽徵機關核定短漏之課稅所得額，按所漏稅額之半數，分別依第一項及第二項之規定倍數處罰。</p>

4. 稅捐稽徵法

條文	規範內容
第44條 (未給與、取得及保存憑證之處罰)	<p>營利事業依法規定應給與他人憑證而未給與，應自他人取得憑證而未取得，或應保存憑證而未保存者，應就其未給與憑證、未取得憑證或未保存憑證，經查明認定之總額，處百分之五罰鍰。但營利事業取得非實際交易對象所開立之憑證，如經查明確有進貨事實及該項憑證確由實際銷貨之營利事業所交付，且實際銷貨之營利事業已依法處罰者，免予處罰。</p> <p>前項處罰金額最高不得超過新臺幣一百萬元。</p>

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續3)

二、相關稅法規範

5. 營利事業所得稅查核準則

條文	規範內容
第62條	經營本業及附屬業務以外之費用及損失，不得列為費用或損失。
第67條第1、2項 (未取得原始憑證或記載事項不符者)	<p>費用及損失，未經取得原始憑證，或經取得而記載事項不符者，不予認定。但因交易相對人應給與而未給與統一發票，致無法取得合法憑證，其已誠實入帳，能提示交易相關文件及支付款項資料，證明為業務所需，經稽徵機關查明屬實者，准依其支出性質核實認定為費用或損失，並依稅捐稽徵法第四十四條規定處罰；其於稽徵機關發現前由會計師簽證揭露或自行於申報書揭露者，免予處罰。交易相對人涉嫌違章部分，則應依法辦理。</p> <p>前項之費用或損失，如經查明確無支付之事實，而係虛列費用或損失逃稅者，應依所得稅法第110條之規定處罰。</p>

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續4)

二、相關稅法規範

6. 財政部98.12.07台財稅字第09804577370號令

營業人以不實進項稅額憑證申報扣抵銷項稅額之處罰原則

- 一、營業人以不實進項稅額憑證申報扣抵銷項稅額，而觸犯加值型及非加值型營業稅法（以下簡稱營業稅法）第51條第5款規定之案件，參照司法院釋字第337號解釋意旨，應以虛報進項稅額之營業人是否逃漏稅款為處罰要件，與開立憑證者之營業稅申報繳納情形無涉。
- 二、營業人以不實進項稅額憑證申報扣抵銷項稅額之案件，如經查明有進貨事實者，應依營業稅法第19條第1項第1款、第51條第5款及稅捐稽徵法第44條規定補稅及擇一從重處罰；如經查明無進貨事實者，除依營業稅法第15條第1項、第3項及第51條第5款規定補稅處罰外，倘查獲有以詐術或其他不正當方法逃漏稅捐之事證，應依本部95年2月6日台財稅字第09504508090號函發布「稅捐稽徵法第41條所定納稅義務人逃漏稅行為移送偵辦注意事項」規定移送偵辦刑責。

7. 司法院釋字第337號解釋

營業人有進貨事實而取得不實發票者不應概依漏稅處罰

營業稅法第五十一條第五款規定，納稅義務人虛報進項稅額者，除追繳稅款外，按所漏稅額處五倍至二十倍罰鍰（現行規定為五倍以下），並得停止其營業。依此規定意旨，自應以納稅義務人有虛報進項稅額，並因而逃漏稅款者，始得據以追繳稅款及處罰。財政部中華民國七十六年五月六日台財稅字第七六三七三七六號函，對於有進貨事實之營業人，不論其是否有虛報進項稅額，並因而逃漏稅款，概依首開條款處罰，其與該條款意旨不符部分，有違憲法保障人民權利之本旨，應不再援用。至首開法條所定處罰標準，尚未逾越立法裁量範圍，與憲法並無抵觸。

K

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續5)

三、營利事業取得不實憑證之稅務爭議探討

如前所述，稅捐稽徵機關常以納稅義務人無法舉證憑證交易對象非屬虛設行號（開立不實統一發票營業人）、憑證開立與實際交易對象

是否相同、是否確有交易事實等理由，要求營利事業補繳營業稅及營利事業所得稅，造成稅務爭議。茲舉例法院判決如下：

1. 臺北高等行政法院99年訴字第2226號判決/最高行政法院100年度判字第1729號判決：

本案甲公司於94年1月承作A公司工程，委請邑○公司代為施工，邑○司如期完工，並開立發票，惟稅捐稽徵機關認為甲公司無進貨事實，卻取具邑○公司開立之不實統一

發票，作為進項憑證申報扣抵銷項稅額，已構成逃漏稅應連補帶罰。法院首先說明雙方之舉證責任歸屬，並判斷甲公司無進貨事實理由如下：

舉證責任歸屬？

- 稅法上客觀舉證責任，進項稅額涉及稅捐債權之成立，計算營業人實際應納稅額時，列為計算之減項，屬稅捐債務之消滅事實，故有關進項稅額之存在應由主張扣抵之納稅義務人負舉證責任，其必須證明「進貨事實」之真實性，又有關真實之交易及交易之書面資料，係由甲公司作成，交易之對象甲公司知之最詳，交易之書面資料又完全由其所掌握，基於「證據資料掌握」與「舉證便利」等因素對舉證責任分配法則之影響，甲公司自應就證據資料蒐集及詮釋負擔部分協力義務，此亦為司法院釋字第537號解釋意旨所闡明。

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續6)

三、營利事業取得不實憑證之稅務爭議探討

1. 臺北高等行政法院99年訴字第2226號判決/最高行政法院100年度判字第1729號判決：

法院判斷理由：

- 邑○公司於94年間取得涉嫌虛設行號及申請註銷登記等稅籍異常營業人開立不實統一發票金額占其總進項比率達99.9%。
- 本件於復查階段，稅捐稽徵機關函請其提示承攬互○營造有限公司及發包與邑○公司之工程合約書、驗收單、工程成本分析表、工程損益計算表及支付邑○公司貨款總額5,694,000元中有1,000,000元向甲公司之代表人母親之借款及返還借款明細等資料供核，惟甲公司仍未提示相關帳簿憑證及工程合約書、驗收單等資料供核，僅出具說明書及提示代表人以「個人」名義開戶之彰化銀行大安分行存摺、轉存現金與邑○公司玉山商業銀行○分行存款憑條5紙及邑○公司玉山商業銀行○分行活期存款存摺等資料影本；經查其所提示代表人以「個人」名義開戶之彰化銀行存摺，該銀行帳戶係95年9月5日始至彰化銀行○分行新開戶之帳號，且甲公司94年度各類所得資料清單，利息所得僅616元，核與甲公司主張已於94年3月14日至3月21日分別於玉山商業銀行○分行以現金轉存與邑○公司貨款總額5,694,000元資料不符。甲公司除於說明書中敘明支付貨款中之1,000,000元係向代表人母親借款外，其餘資金來源均未說明，且其轉存與邑○公司之現金總額5,694,000元與甲公司取得邑○公司開立之統一發票金額合計5,615,925元（含稅）不符，甲公司提示之資料，尚難據為有利之認定。

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續7)

三、營利事業取得不實憑證之稅務爭議探討

1. 臺北高等行政法院99年訴字第2226號判決/最高行政法院100年度判字第1729號判決：

法院判斷理由：

- 甲公司主張支付與邑○公司貨款中之1,000,000元，係甲公司於94年3月1日向甲公司之代表人母親彰化銀行○分行提款900,000元及現金100,000元，還款時又以「公司」名義開戶之臺灣企業銀行於94年5月9日將2,300,000元匯款至代表人母親彰化銀行○分行帳號云云；惟未提示借據及說明匯款金額與借款金額不符之理由。從而，**甲公司未提示相關帳簿憑證供核，僅提示支付貨款資金資料，且所提示之貨款資金資料，均不足以證明其與邑○公司確有交易事實**，則其無進貨事實取具邑○公司開立之不實進項憑證申報扣抵銷項稅額，已構成逃漏稅，依首揭規定，稅捐稽徵機關按所漏稅額267,425元處5倍罰鍰1,337,125元，並無違誤。

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續8)

三、營利事業取得不實憑證之稅務爭議探討

2. 臺北高等行政法院99年度訴更一字第106號判決/最高行政法院101年度判字第96號判決：

乙公司於民國93年7月至94年4月間進貨，涉嫌取具虛設行號營○公司開立之統一發票作為進項憑證，申報扣抵銷項稅額，虛報進項

稅額，經法務部調查局南投縣調查站查獲，通報稅捐稽徵機關審理結果，乃據以核定補稅加罰。法院判決如下：

營○公司為虛設行號？

- 「所謂『虛設行號』係指有依法辦理營業登記，且外觀上亦有營業行為，但實際上卻無進銷貨事實之營業人，於稽徵實務上查核虛設行號，係由稽徵機關或調查局所屬機關就涉案商號調閱相關營業進貨及銷貨申報資料進行比對，如發現確有顯著異常交易，即進一步向關係人查證，經蒐集有關事證可資判定為虛設行號，即檢具相關證據移送地方法院檢察署偵辦，並通報取得該虛設行號所開立發票之商號所在地稽徵機關，查核有無虛報進項稅額情事，且由虛設行號所在地稽徵機關於涉案商號稅籍檔註記為虛設行號，經註記為虛設行號之商號即有不能再請領統一發票之效果。是虛設行號之認定，依現行制度係由涉案營業人所轄稽徵機關依其權責所為，在未經註銷該項認定前，其他稽徵機關基於行政一體原則，均會尊重其認定，並據此認定對取得該涉嫌虛設行號所開立統一發票申報扣抵進項稅額之營業人，進行查核及審理。司法機關固可另行調查相關事實，不受拘束，惟其所為不同認定所依據之事證，應足以推翻行政機關或犯罪偵查機關所認定之事實，始足當之。
- 本件依南投縣調查站刑事案件移送書所載：李○○於91年起先後由黃○○、王○○等人擔任公司負責人，虛設營○公司等21家人頭公司，大量開立發票販售予正常營業廠商充當進項憑證，……幫助他人逃漏稅，而營○公司進項異常達98.9%，營○公司自屬虛設行號，並自其他虛設行號取得進項憑證統一發票，用以扣抵銷項金額。

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續9)

三、營利事業取得不實憑證之稅務爭議探討

2. 臺北高等行政法院99年度訴更一字第106號判決/最高行政法院101年度判字第96號判決：

營○公司是否為交易之實體，且已導致國家稅收之減少？

- 查營○公司為1人有限公司，股東兼負責人張○○於93年7月4日死亡，該公司並未依公司法規定變更相關登記事項，且該公司93及94年度並無僱用員工，乙公司自無可能與其交易。乙公司所稱將貨款直接匯入營○公司之中國農民銀行股份有限公司集集分行之帳戶，惟資金嗣後經提領另匯他人，經查應為潘○○及黃○○，均非營○公司之員工或張○○之家屬，該帳戶之真正使用人非張○○甚明，可知營○公司僅具有形式，縱遭人冒名利用，但其營運主體並不實質存在。
- 乙公司雖提出訂購通知單、檢驗通知單、領料明細表、華南商業銀行民生分行匯款清單、匯款明細表、發票、砂石供應契約書等交易資料，但營○公司負責人張○○已經於93年7月4日死亡，未登記其他負責人、董事、監察人、經理人，復未雇用任何員工（未申報薪資、費用），如何能出具任何文件？如何能簽立任何契約？而出面與乙公司交涉之郭○○、劉○○雖自稱是營○公司之總經理、員工，但卻未登記為營○公司之經理人，亦未自營○公司支薪或領取費用，渠等實際上與營○公司無任何關係，營○公司出具予乙公司之文件，或營○公司與土木包工業所簽訂之（砂石供應）買賣合約書日期，均在負責人張○○死亡之後，其上張○○之簽章顯係偽造，可知郭○○、劉○○等人假冒營○公司名義與乙公司交易，乙公司交易對象自非營○公司，而係躲在營○公司外殼裡之實體（個人或公司），而該實體假藉營○公司與乙公司交易，用以規避其應繳之稅捐。

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續10)



三、營利事業取得不實憑證之稅務爭議探討

2. 臺北高等行政法院99年度訴更一字第106號判決/最高行政法院101年度判字第96號判決：

營○公司是否為交易之實體，且已導致國家稅收之減少？

- 若營○公司就其與乙公司間之交易（統一發票）未申報銷項稅額並繳納營業稅，其客觀上當然已減少國家稅收，縱然營○公司就其與乙公司間之交易（統一發票）已申報銷項稅額，並繳納營業稅，單由此一事實來作剖斷面的觀察，似乎並無營業稅遭逃漏，惟癥結在於營○公司又會自他人處取得虛偽之進項憑證，而扣抵其銷項稅額，如此虛銷虛進下，到底有無逃漏，即變的難以查證此正是行為時營業稅法第19條第1項第1款明定此等虛偽之憑證不得作為進項憑證之規範本旨所在。故乙公司主觀上固因郭○○、劉○○等人之欺罔而誤以為是跟營○公司交易，但客觀上卻是跟躲在營○公司外殼裡之實體（個人或公司）為交易，該交易實體並未繳納營業稅，已生逃漏稅損之結果，營○公司縱有繳納營業稅，但會用其他虛設行號之進項發票用以扣抵，其已使國家稅收發生短收之結果，乙公司取自營○公司之統一發票，自不得扣抵銷項稅額。
- 至於乙公司主觀上能否避免此一交易發生，僅為其有無故意過失應否予以科罰之問題，乙公司無法以營○公司統一發票扣抵進項稅額所致之損失，應向（對乙公司施用詐術之）郭○○、劉○○等人求償，而非要求國家稅收短收（不得補徵營業稅）來代替其受害。

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續11)

三、營利事業取得不實憑證之稅務爭議探討

3. 臺北高等行政法院101年度訴字第2008號判決/最高行政法院103年度判字第109號判決：

本案丙公司95年營利事業所得稅結算申報時，以其委託訴外人精○公司進行行銷推廣服務支付費用9,720,000元為由，取具精○公司開立之統一發票列報其他費用。稅捐稽徵機關認係虛列費用而科處罰鍰，丙公司則主張確有支付上開費用，並非虛報費用。經法院判定認丙公司付款並非因為精○公司合約之履行，合約徒具形式外觀，亦即無此交易事實，則丙公司之

「金流」即與帳證所載之「交易」尚無關聯。丙公司雖主張有支付款項，惟此支付款項即與其主張之系爭交易不同，丙公司支付款項之性質既有未明，即非必然為本件營利事業所得之費用或損失。丙公司應就其事實負舉證之責任，再由稅捐機關查核是否屬實，如非屬費用或損失之性質，則縱有支付事實，例如代付款項等，亦屬虛列。法院判決詳述如下：

➤ 丙公司提出與精○公司94年7月1日簽署之行銷推廣服務合約，其約定略以：「……因業務需要丙公司委託精○依本合約之條件配合丙公司於台灣地區進行節目製作、活動企劃、消費者研究電視之強化、有線電視系統業者行銷公關、頻道普及率維持及丙公司與授權代理商-東禾之合作與監督事宜。

服務內容：

- (i) 精○同意，於本合約履行期間協助並促使『東禾』達成丙公司中文頻道在百分之90以上之台灣地區有線電視之家庭訂戶皆能接受到丙公司中文頻道。並應促使『東禾』協調百分之80以上之台灣有線電視系統業者均能將丙公司中文頻道置於音樂頻道區塊之第一順位頻位並全頻播出丙公司中文頻道。
- (ii) 精○於台灣地區對電視行銷、節目製作、消費者研究電視節目之強化及節目促銷有其專業經驗。因而精○應提供此方面之協助予丙公司，且丙公司之行銷公關相關人員及頻道推廣人員會與精○密切合作，對媒體、系統業者及收視戶促銷MTV中文頻道。

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續12)

三、營利事業取得不實憑證之稅務爭議探討

3. 臺北高等行政法院101年度訴字第2008號判決/最高行政法院103年度判字第109號判決：

(iii) 精○應研究所得之評等數據或其他數據。對丙公司中文頻道節目內容之包裝提供意見，但其決定權（包括其決定之時機及考慮之因素）應由丙公司全權行使。」觀諸上開合約內容係約定精○公司應「.....東禾之合作與監督.....」、「.....促使東禾公司.....」、「.....促使東禾協調公司.....」、「.....因而精○應提供此方面之協助予丙公司，且丙公司之行銷公關相關人員及頻道推廣人員會與精○密切合作」

=> 足徵精○公司提供之服務須有東禾公司、精○公司之相當人數之員工參與始能成就，惟東禾公司綜理事務之執行長吳XX，竟就上開丙公司與精○公司之約定毫無所悉；東禾公司人員蔡XX亦表示「東禾銷售對象為全台系統台.....合約期間內所有銷售行為皆由東禾執行，無第三者」；且精○公司員工亦多稱未聽聞過丙公司。

➤ 丙公司就精○公司如何履行依契約規定，配合丙公司在「臺灣地區進行節目製作、活動企劃、.....與東禾之合作與監督事宜。」並無法提出精○公司依約履行之任何資料。

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續13)

三、營利事業取得不實憑證之稅務爭議探討

3. 臺北高等行政法院101年度訴字第2008號判決/最高行政法院103年度判字第109號判決：

- 丙公司依約每年須固定支付予精○公司1,512萬元之固定服務費及216萬元頻道宣傳費，且丙公司應於收到精○公司發票10日內支付，可見丙公司無須確認精○公司是否完成服務、數量或評量績效等，應即付款，精○公司無須提供任何工作成果與績效報告，可領每年高達1,728萬元之服務及宣傳費；而丙公司將節目版權售予東禾公司所簽契約內容條款繁複，其收入為1,200萬元，二者相互對照，丙公司與精○公司之合約確有違一般交易常情。
- 丙公司又以取自精○公司所開立之3紙統一發票為證，查該3張發票其中除字軌號碼第KU37707850號發票之品名為「頻道宣傳費用」外，其餘2紙發票之品名均為「製作費用」，精○公司製作內容及頻道宣傳服務內容為何？丙公司均未能舉證，自難憑統一發票形式認定精○公司向丙公司銷售勞務為真實。
- 丙公司稱媒體傳播業之經營，難免有黑道介入，丙公司係外商，不得不找特殊人士使頻道可以定頻、全頻播出，上開款項係支付訴外人張○○運用其影響力，使丙公司取得定頻及全頻播出云云。惟查張○○並非精○公司之負責人或員工，95年度亦未自精○公司領取任何酬勞，有精○公司綜合所得稅BAN給付清單可稽。丙公司亦未能提出證據證明張○○與精○公司之關係及張○○究竟提供如何之勞務及系爭款項係支付張○○提供勞務之對價。

K

營利事業取得不實憑證衍生之稅務爭議探討與解決(續14)

四、KPMG的觀察：應如何因應此類稅務爭議？

綜前所述，營利事業因進貨及費用之發生而取得憑證，應確認取具之憑證是否為法定憑證，且該憑證之開立及內容符合交易之事實，以因

應稅捐稽徵機關之查核。以下提出KPMG的觀察，說明營利事業於下列3階段如何依序控管降低稅務爭議產生：**K**

交易籌劃與納稅申報

稅務調查和質詢

稅務爭議及糾紛

■營利事業交易取得憑證時應注意事項：

- 確認並留存實際交易對象之身分資料，並查證交易對象的經營狀況，確定是開立統一發票的營業人。
- 必要時可利用經濟部商業司網站上之公司登記資料查詢系統，查詢其登記狀況及營業項目等資料，了解是否正常。
- 營利事業應遵循公司內部規定辦法，應留存實際交易對象進銷貨交易之相關憑證，如訂單、合約書、貨物簽收單、驗收單等單據。
- 營利事業支付貨款或費用時，最好以支票或匯款方式支付，並保留單據，避免以難舉證之現金支付為宜。

■ 稅局來函調查營利事業進貨、費用及損失之憑證時，應提供留存之憑證並儘可能說明交易之發生原因及事實，並配合稅局調查適切提供相關證明文件。

■ 適切提出貨物流及資金流過程中所產生之各項憑證，以證明確有進貨及給付價金之事實，並可從銷貨數量推估說明進貨數量之合理性。

■ 針對取得之憑證有認定爭議時，公司應尋求最佳的解決方案，以便與稅局達成共識，讓稅局在對公司最有利的情況下完成調查及查核。

■ 公司可選擇最優方案來解決爭議事項，例如：與稅局達成和解、必要時提起行政救濟、對相關主管機關陳述意見等，以爭取有進貨事實之認定，或取得不實憑證非出於故意或過失，以減輕或免除處罰。

保護

管理

解決

Contacts

Head of Tax

Jessie Ho

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: jessieho@kpmg.com.tw

Corporate Tax Advisory Services

Willis Yeh

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: wyeh@kpmg.com.tw

Stephen Hsu

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: stephenhsu@kpmg.com.tw

Kevin Chen

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: kchen4@kpmg.com

Sherry Chang

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: schang1@kpmg.com.tw

Global Transfer Pricing Services

Sherry Chang

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: schang1@kpmg.com.tw

Willis Yeh

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: wyeh@kpmg.com.tw

Stephen Hsu

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: stephenhsu@kpmg.com.tw

Kevin Chen

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: kchen4@kpmg.com.tw

Indirect Taxation Services

Willis Yeh

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: wyeh@kpmg.com.tw

Stephen Hsu

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: stephenhsu@kpmg.com.tw

Kevin Chen

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: kchen4@kpmg.com

Sherry Chang

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: schang1@kpmg.com.tw

Tax Agent Services for Foreign Institutional Investor (FINIs)

Jessie Ho

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: jessieho@kpmg.com.tw

Vivia Huang

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: viviahuang@kpmg.com.tw

Family (Individual) Estate Tax Advisory Services

Willis Yeh

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: wyeh@kpmg.com.tw

Stephen Hsu

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: stephenhsu@kpmg.com.tw

Kevin Chen

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: kchen4@kpmg.com

Sherry Chang

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: schang1@kpmg.com.tw

Global Mobility Services

Stephen Hsu

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: stephenhsu@kpmg.com.tw

Investment and Registration Services

Vivian Ho

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: vivianho@kpmg.com.tw

Accounting, Tax and Payroll Outsourcing Services

Eric Wu

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: ewu2@kpmg.com.tw

Vivia Huang

Partner

T: +886 (2) 8101 6666

E: viviahuang@kpmg.com.tw



安侯建業

稅務爭議預防與解決小組

黃素貞

執業會計師

+886 (2) 8101 6666 (分機03567)

viviahuang@kpmg.com.tw

沈明展

副總經理

+886 (2) 8101 6666 (分機14558)

davidshen@kpmg.com.tw

連若伶

經理

+886 (2) 8101 6666 (分機08876)

glian@kpmg.com.tw

曾淑惠

經理

+886 (2) 8101 6666 (分機15100)

bettyzeng@kpmg.com.tw

kpmg.com/tw

© 2016 KPMG, a Taiwan partnership and a member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity. All rights reserved. Printed in Taiwan.

The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavour to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act upon such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

The KPMG name, logo are registered trademarks or trademarks of KPMG International.



立刻加入KPMG安侯建業
給我們一個“讚”！

facebook KPMG in Taiwan

Press “Like” and stay connected with us.