



安侯建業

# 稅務爭議 預防與解決

2017年 1 月專刊

# 序言



**許志文 執業會計師**  
**KPMG稅務投資部**  
**營運長**



**黃素貞 執業會計師**  
**稅務爭議預防與解決**  
**主持會計師**

近年來國際間鑒於反避稅的立法及執法趨勢，紛紛加深所得稅及營業稅調查與調整之力道，致稅務爭議管理成為企業之經營管理層面之重要課題。另外，在財產稅方面，高淨值資產之個人也成為各地方稅局之查核重點，導致個人租稅規劃與查核因應不斷面臨挑戰。然而，在此同時，由於納稅向來被視為國民應盡的義務，在納稅義務人面對稅局來自國家行政權力的調查高度進行稅捐查核，納稅義務人在法制上竟缺乏對其相應權利之保障措施，致其往往孤立無援。尤有甚者，當稅務爭議案件纏訟至法院，納稅義務人將租稅正義之期待繫諸法院之公平審判，往往又受限於我國司法系統缺乏稅法專業背景，據學者統計我國稅務案件之勝訴率僅有6%，遠低於稅捐權利保障制度發展完善之先進國家。有鑒於此，在各界的努力下，延宕多年的納稅者權利保護法終於在今年12月9日三讀通過，本刊將為讀者專文整理該法案之重點內容，俾利企業及個人提早因應。

當稅務機關的查核挑戰變成常態，企業及個人一定要主動的面對稅務議題，且在稅務機關展開調查時，可以適時適切地予以回應。在準備或是面臨稅務查核時，關鍵在於擬訂適當的

策略，如果沒有針對潛在稅務爭議擬訂解決策略，將會導致企業及個人提高所面對的不確定性、經營缺乏效率，甚至可能失去商業機會。因此，當稅務機關拿放大鏡檢視企業或個人時，您是否已經準備好面對潛在稅務爭議時自我保護、管理與解決的整個過程？然而許多企業及個人面對稅務爭議與糾紛時，仍保有僅能透過行政救濟或訴訟方式解決的印象，但行政救濟並非解決稅務爭議的唯一途徑。企業或個人其實可以透過事前交易規劃，及事後面臨稅務查核時與稅局的有效溝通，化繁為簡，減輕、管控與及時解決本地和跨轄區複雜的稅務爭議問題。最後，當處理稅務爭議與糾紛成為稅務領域新顯學，透過一個專業稅務服務團隊擁有的全球網絡資源、優秀的稅務專業人士，以及與稅務機關的良好關係，將能協助企業及個人更有效管理稅務爭議和處理過程。本刊為您整理了近年來常見的稅務爭議議題，並向您介紹KPMG的稅務爭議預防與解決策略。



# Contents

## 主題報導

- 01 納稅者權利保護法重點分析
- 05 常見稅務爭議
- 17 KPMG稅務爭議預防與解決策略
- 27 附錄

### KPMG安侯建業獲ITR殊榮

2016 National Firm Award

國際財經雜誌International Tax Review ( ITR ) 是全球稅務領域中最具權威的稅務刊物之一，ITR Asia Tax Award除了對本所提出的實際案例做篩選評比外，ITR編輯群也會徵詢各地稅務專家、個人執業律師、稅務官員等人意見，評選標準包括團隊規模、服務創新程度與案件的複雜度。

來自國際權威機構的肯定，再度證明KPMG安侯建業在台灣及全球稅務服務的品牌地位，KPMG安侯建業將持續走在市場前端，向客戶提供專業且高品質的稅務服務。



# 納稅者 權利保護法 重點分析





# 納稅者權利保護法 重點分析



為健全稅制、落實納稅者應有之權利保護，實現課稅公平與程序正義，使納稅者能維持具有人性尊嚴之基本生活，同時促進徵納雙方地位之平等，立法院在今年10月7日一讀通過延宕多年的「納稅者權利保護法草案」，並於11月28日由立法院財政委員會初審通過23條條文，業經委員審理後，終於12月9日三讀通過。

該法案主張，過去我國財稅主管機關為達成課稅目的，所採取之各項稅捐立法及相關行政措施，往往偏重財政收入目的之達成與稽徵效率的提升，忽略納稅者在憲法上的各項權利保障，如生存權、平等權及財產權保障、比例原則

及正當法律程序之要求，致使納稅者權益無法充分獲得保障，而產生諸多稅務行政爭訟案件及萬年稅單問題。因此，僅增進稽徵技術上之嚴密性，並不足以提升稅捐課徵之正當性，相反的，應致力於使稅捐稽徵變得可預期、可理解，且對於有疑義之稽徵有充分救濟之可能，才可以提高國民對稅捐稽徵的信賴，進而兼顧課稅與基本權利保障之目的。

本刊為讀者就「納稅者權利保護法」（下稱本法）彙整了五大主軸及12項立法重點，相關完整的新法內容則可參酌本刊附錄：

章節主軸	立法重點	說明	條號
稅法原理原則	稅捐法定主義	重申本草案之立法目的及特別法之性質，對於稅法應適用之基本原理原則為稅捐法定主義，應明確劃定人民應負擔納稅義務之範圍，以確保人民法律生活秩序的安定性及預測可能性。	第1條至第3條
	量能課稅原則	量能平等負擔原則是稅法上最基本的建制原則，國家應扶助最低生活標準以下者，自不宜再對此等所得其加以課稅，獲取薪資所得之必要成本亦應予減除以符合稅法係對於扣除成本之所得課稅，各種租稅優惠亦不應過度犧牲公平課稅而不應過度。	第4條至第6條
	租稅規避禁止	按稅捐規避係指納稅者不選擇稅法上通常之法律形式，卻以取巧方式、迂迴行為或非常規之異常的法律形式，以避免稅捐構成要件的滿足，而達成通常之經濟效果，同時減輕稅捐上之負擔。	第7條
資訊公開與正當法律程序	資訊公開	資訊公開包括財政資料與稅捐解釋函令之公開，以充分使大眾得知並得加以監督。	第8條至第9條
	調查程序	詳列稽徵機關行調查程序時應盡之程序要求，包括要求稽徵機關對調查事項有利不利應一律注意，違法取證之證據應予排除，受調查者除受書面通知外，得要求代理人、輔佐人到場，以充分行使其防禦權。 納稅者申請復查或提起訴願後，得向稅捐稽徵機關或受理訴願機關申請閱覽、抄寫、複印或攝影與核課、裁罰有關資料。 另在調查需費過鉅或難以調查時，得以間接證據推估應納稅額，惟調查、核課及裁罰皆屬行政程序之一環，自須受到行政程序法第七條比例原則之限制。	第10條至第15條

章節主軸	立法重點	說明	條號
減責事由	減責事由	<p>納稅者針對稅捐事項通常因專業能力不足而導致處罰之結果，無心之過在所難免，因此不論納稅者主觀之條件就為故意或有無重大過失或一般輕過失均予相同之處罰者，即有違公平原則。因此，特明訂納稅義務人非因故意或重大過失而違反義務者，得減輕其處罰，以減輕納稅者之負擔。</p> <p>此外，稅捐稽徵機關為處罰，應審酌納稅者違反稅法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反稅法上義務所得之利益，並得考量納稅者之資力。</p>	第16條
財稅法院及納稅者權利保護相關部會之設置	訴願審議委員會	鑒於現行訴願制度下之處理稅捐案件之訴願審議委員會成員具有法制、財稅或會計專業背景者甚少，欠缺充分資訊審查稅捐稽徵機關所為之處分，難以維持訴願案件審議結果對納稅者之公正、客觀性，為加強對納稅者權利保護，訂定本條文。	第17條
	稅務專業法庭	鑑於稅務案件涉及財務、會計與稅法，其審理結果對於民眾權益影響甚鉅，稽徵機關與人民之資訊地位不對等，故而有必要由具有財稅專業之法官審理，便能有效提升稅務案件辦案之品質，強化人民對稅務案件審理之信賴。	第18條
	納稅者權利保護諮詢委員會	相對於有償之消費關係，納稅義務人係無償承擔納稅義務，其稅捐權益亦應受相對等之保障，始符公平，乃參照消費者保護法第四十一條及日本、美國制度設計，於財政部下設置納稅者權利保護委員會，研擬及審議納稅者保護基本政策，並監督其實施，委員會成員則由相關部會代表、律師、會計師、納稅者權利保護團體，及學者專家等組成，並由中央主管機關訂定組織規程。	第19條
	納稅者權利保護官	個別納稅者相對於代表公權力之稅捐稽徵機關常處於弱勢地位，不僅在資訊上不對等，法律手段亦不對等，是參照我國消費者保護法及美國、日本、英國、韓國等立法例之規定，於主管機關設置納稅者權利保護官，協助納稅者與稅捐稽徵機關間稅捐爭議之解決，受理申訴陳情，並得提出改善建議。納稅者權利保護官行使職權時，為釐清事實，亦得為必要之調查，稅捐稽徵機關則應配合其調查，以充分保障納稅者之權利。	第20條
行政爭訟程序之權利保障	行政爭訟程序之權利保障	<p>在訴願或行政訴訟程序中，納稅者得追加或變更主張課稅處分違法事由，受理訴願機關或行政法院應予審酌，受理訴願機關或行政法院依職權發現課稅處分違法者，亦得為主張課稅處分違法事由之追加或變更，使納稅者在訴訟權利之行使上不受限於提起訴願或行政訴訟時之主張。</p> <p>行政法院對於納稅者之應納稅額，應具體查明事證，在納稅者聲明不服之範圍內決定稅額或裁罰之數額。</p> <p>納稅者不服課稅處分、復查或訴願決定提出行政爭訟之案件，其課稅處分、復查或訴願決定自本法施行後因違法而受法院撤銷或變更，自法院作成撤銷或變更裁判之日起逾十五年未能確定其應納稅額者，不得再行核課。但逾期係因納稅者之故意延滯訴訟或因其他不可抗力之事由所致者，不在此限。</p>	第21條
	施行細則及實施日期	自本法公布後一年施行	第22條至第23條

納稅者權利保護法之立法將會是我國稅制史上最重大之變革之一。以往，稅捐稽徵機關對稅捐事務之技術性與專業性相當熟稔，擁有豐富的稅務法令專業知識；相較之下，一般人民則為較不熟悉繁雜瑣碎的稅務法令者，通常處於不平等的弱勢地位，更需要在法制面上強化對納稅者權益之保障。

因此，在落實稅法原理原則及正當法律程序之各項保障性條款以外，新法透過納稅者權利保護官、納稅者權利保護諮詢委員會之設置，在稅務爭議之預防與及時處理的層面上，使得納稅義務人在面對稅局之調查及質詢時，能夠化被動為主動，並取得與稅局較為平等之地位，共同面對稅務爭議，甚至在爭議案件進入後續行政救濟階段時，亦增訂訴願審議委員會之專業性及獨立性條款，避免訴願審議委員會囿於行政一體原則，較難作成與稅局相異之判斷。

在此意義下，新法進一步落實我國憲政體制行政、立法、司法三權分立之制度設計，為確保稅務爭訟進入法院後，行政法院之法官能取得絕對之審判專業及高度，特要求行政法院必須設置稅法專業法庭，稅務專業法官必須接受稅法專業訓練，以衡平、獨立審酌納稅者（原告）及稅局（被告）兩造之訴訟上主張及攻擊防禦方法，賦予納稅者公平、合理之判決，促進稅務爭議之妥善解決，亦增進法院在稅務爭議案件處理上之公信力。



# 常見稅務爭議

- 公司申請研究發展支出適用投資抵減租稅獎勵
- 商譽攤銷
- 外派人員
- 聯屬公司管理服務費
- 轉單貿易利潤分配
- 出售境外股權損失及利益
- 無形資產





# 公司申請研究發展支出適用投資抵減租稅獎勵

稅務爭議預防與解決小組於2014年11月至2016年12月間所發行月刊彙整企業常見之稅務爭議，茲將該稅務爭議可

能影響或涉及科目與稅捐稽徵機關查核重點提醒列示如下：

稅務爭議	可能影響/涉及科目	稅捐稽徵機關查核重點提醒
研發人員是否專門從事研究發展活動？	研究費/依法律規定之投資抵減稅額	<p>➤ 專門從事研究發展工作全職人員之薪資查核</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 實務應提示公司之組織系統圖、研究單位配置平面圖、研究人員名冊(應註明姓名、部門別、學經歷、職稱、職掌、擔任工作細項、在職期間、全年薪資總額)、年度研究計畫及報告或紀錄等相關資料，非屬研發單位之全職研發人員並應提示<a href="#">工作時間紀錄</a>等文件。</li> <li>✓ 行政管理、例行性資料蒐集、檢驗、市場開發、市場研究、市場測試、消費性測試.....等9項負面表列支出(含人員薪資費用)，不得認列。</li> <li>✓ 人員學歷與研究工作不相當時，公司應提示該人員之專業背景資料(如各種檢定考試及格證書、工作經歷等相關文件)供核。</li> <li>✓ 薪資支出以查準第71條規定範圍為準(含員工分紅及以公司權益商品價格基礎給付之薪資支出)，職工福利、伙食費、保險費等非屬薪資性質者，不予認定。</li> </ul>
研發費用與研究計畫是否可相互勾稽？	研究費/依法律規定之投資抵減稅額	<p>➤ 供研究發展單位研究用之消耗性器材、原材料及樣品等三項，應按其逐次購買、進料或領用之時序逐筆詳實記載，並保存相關憑證，且能與研究計畫及紀錄或報告相勾稽，其未提示上述相關文件，或混雜於當年度營業成本內者，則不予適用。期末已請領而尚未耗用之消耗性器材、原材料及樣品應轉為盤存，亦不予適用。</p>

稅務爭議預防與解決2014年12月號月刊，係以經濟部為激勵中小企業投入自主研發創新以提升競爭力，期望促使中小企業在適用研究發展支出投資抵減之租稅獎勵措施上更具彈性，爰依中小企業發展條例第35條第3項規定，於103年11月7日預告之「中小企業研究發展支出適用投資

抵減辦法」草案(業於104年2月9日行政院公布生效)為例，說明企業應如何面對及因應「研發投資抵減」之稅務爭議產生。更多詳細內容請詳稅務爭議預防與解決月刊[2014年12月號](#)。

# 商譽攤銷

稅務爭議	可能影響/涉及科目	稅捐稽徵機關查核重點提醒
是否具租稅規避意圖或違反實質課稅原則？	各項耗竭及攤折	<ul style="list-style-type: none"> <li>企業於短期間內經由『分割』及『合併』之調整，其架構均無任何改變，自無從提升經營綜效。稅捐稽徵機關將依實質課稅原則並參考企業併購法意旨予以查核調整。</li> <li>實務上，常有企業為組織管理或其他商業目的考量，由主要股東設立新公司或原企業分割設立新公司，再收購合併原企業或原企業之子公司。稅捐稽徵機關認為經營主體本質並未改變、僅公司股東轉換、與企業併購法發揮企業經營效率之立法意旨不符，依實質課稅原則，否准商譽之攤提。</li> </ul>
收購成本是否具真實、合理及必要性？	各項耗竭及攤折	<ul style="list-style-type: none"> <li>納稅義務人應提出內部控制風險及決策過程之相關文件。</li> <li>購買之評估報告，除有預計購買金額、預估未來利潤及回收率評估外，亦應提供收購成本之金額如何計算。</li> <li>收購成本合理性意見書，應對併購交易雙方管理階層提供的數據、訊息以及相關解釋進行獨立驗證，並查核被併購公司財務報表是否符合財務會計準則。</li> </ul>
鑑價報告可否證明可辨認淨資產之公平價值？	各項耗竭及攤折	<ul style="list-style-type: none"> <li>納稅義務人應舉證證明可辨認淨資產之公平價值，或提出足以還原公平價值之鑑價報告或證據。</li> <li>鑑價報告之評估假設應支持本身管理階層之主張，不可直接援引被收購公司管理階層之主張，來計算可辨認資產之公平價值。</li> <li>鑑價報告不可直接以併購交易雙方管理階層提供之營運及財務資訊與假設預測來進行鑑價，應對其提供的數據、訊息以及相關解釋進行獨立的驗證。</li> </ul>
購買營業據點/事業部之溢價可否作為營業權或商譽？	各項耗竭及攤折	<ul style="list-style-type: none"> <li>買入事業部，在經濟目的上，與貨物通路商買入其他貨物通路商之營業據點擴大營業範圍之情形極其近似，屬客觀上無法進行投入、處理程序及產出。</li> </ul>

稅務爭議預防與解決2015年1月號月刊，說明我國企業併購活動自民國89年公布金融機構合併法、91年公布企業併購法後，企業併購已蔚風潮，根據經濟部商業司發佈之統計資料顯示，自91年截至103年10月止，併購件數已逾2,200件，金額達將近9,500億元。而當企業透過併購進行

組織調整後，可能產生「商譽於稅務申報時是否得以認列與攤銷？」議題。實務常見爭議有「是否具真實性、必要性與合理性」及「企業取得之可辨認淨資產之價值非公平價值」等。更多詳細內容請詳[稅務爭議預防與解決月刊2015年1月號及2016年8月號](#)。



# 外派人員

稅務爭議	可能影響/涉及科目	稅捐稽徵機關查核重點提醒
<p><b>營利事業所得稅：</b></p> <p>早期：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>員工所從事之工作是否為<b>營利事業經營之本業及附屬業務</b>，進而符合支付薪資之<b>必要性</b>。</li> <li>營利事業應列報員工提供勞務所應獲得相對報酬之收入，始符合收入費用配合原則。</li> </ul> <p>近期：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>認定係營利事業雇用員工提供服務予關係企業，故相關費用准予認列，但應依「<b>營利事業所得稅不合常規移轉訂價查核準則</b>」規定認列服務費收入。</li> </ul>	<p>營業成本 薪資支出 旅費 保險費 伙食費</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>營利事業於整個交易活動中，位居何種角色（如仲介、製造、買賣、研發）以及所承擔的責任，與營利事業所主張及提供派赴境外人員之具體工作紀錄等資料勾稽，據以研判是否為經營本業及附屬業務有關之成本費用。</li> <li>長期出差之人員，是否有董事長、總經理等高階主管，應考量工作有其經常出差在外之必要性。</li> <li>稅捐稽徵機關查審人員可能依駐外人員出境天數占列報薪資期間天數比例或全數剔除列報境外期間所發生之相關費用。</li> <li>營利事業有無列報外派人員薪資在無實質營運功能的紙上控股公司？</li> <li>稅捐稽徵機關承認營利事業認列之薪資相關費用，但設算服務費收入，惟設算服務收入之加成率常有認定疑慮。</li> </ul>
<p><b>綜合所得稅/扣繳</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>受僱行為在<b>境內</b>，外派海外工作屬出差性質，該員工出差期間之勞務報酬，仍屬我國來源所得，應依法扣繳，並申報綜合所得稅。</li> </ul>	<p>營業成本 薪資支出 旅費 保險費 伙食費</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>依據財政部 940215 新聞稿表示因臺灣公司與員工之關係，常有：1.被派遣員工於派任期間仍為國內公司之員工；2.且得領取固定報酬及其他津貼補助；3.並保有員工全部福利，含勞健保退職年資給與等，則<b>國內公司與員工實質上仍具有僱傭關係</b>，所支付該等被派遣員工或交付予其在台眷屬之基本薪資、績效獎金、佣金與醫療津貼等各種報酬，已非屬墊付性質，<b>應於給付時依規定扣繳所得稅</b>。</li> </ul>

稅務爭議預防與解決月刊 2015年2月號，說明企業經常收到稅捐稽徵機關來函要求提供公司薪資名冊、移轉訂價報告、列報派駐國外關係企業員工相關費用等調查外派人員稅務議題之補充說明；亦經常於每年 1 月收到稅捐稽徵機關來函要求提供「企業派駐海外或大陸地區(子)公司且領有當地所得之我國籍員工上一年度海外或大陸地區所得媒體資料，併同媒體檔案遞送單送至所得地國稅局所屬分

局、稽徵所收件。」顯見稅捐稽徵機關對於外派人員衍生之相關稅務議題非常重視。外派人員相關稅務議題涉及範圍廣，包含營利事業所得稅、綜合所得稅、所得基本稅額及扣繳等，甚至涉及當地國稅負，衍生諸多稅務爭議。更多詳細內容請詳[稅務爭議預防與解決月刊2015年2月號](#)。

# 聯屬公司管理服務費

稅務爭議	可能影響/涉及科目	稅捐稽徵機關查核重點提醒
<p>總/分公司</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 分攤之總公司管理費用是否為查準第70條第1項所稱之「管理費用」？</li> <li>➢ 分攤管理費用之計算，若非採用營業收入百分比，則採用之分攤方式是否為查準第70條第2項所稱之「其他合理分攤標準」？</li> <li>➢ 查準第70條第3項前段「基本分攤方式之舉證界限」？</li> </ul>	<p>其他費用- 分攤國外總公司管理 費用</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 境內外國分公司分攤其國外總公司之管理費用，是否符合下列規定？               <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 總公司不對外營業而另設有營業部門，其營業部門與各地分公司共同分攤總公司非營業部門之管理費用。</li> <li>✓ 總公司之管理費用未攤計入分公司之進貨成本，或總公司供應分公司營業所用之資金，未由分公司計付利息。</li> <li>✓ 分攤標準應以總公司所屬各營業部門與各分支營業機構之營業收入百分比，為計算分攤標準。但其有特殊情形者，得申報該管稽徵機關核准，採用其他合理分攤標準。</li> <li>✓ 申報程序應由境內外國分公司辦理當年度所得稅結算申報時，提供國外總公司所在地合格會計師簽證，載有國外總公司全部營業收入及總公司管理費用金額之國外總公司財務報告，並經我國駐在地使領館或我國政府認許機構之簽證，或外國稅務當局之證明。</li> </ul> <p>但經核准採用其他分攤標準者，所提供之國外總公司或區域總部財務報告，應另載明分攤標準內容、分攤計算方式及總公司或區域總部所屬各營業部門與各分支營業機構之分攤金額等資料。</p> </li> <li>➢ 境內之外國分公司分攤之國外總公司費用是否為管理費用性質？               <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 「管理費用」，並不包含國外總公司之推銷費用及財務費等營業成本及費用。</li> <li>✓ 所謂「管理費用」，係指企業因一般管理上之需要所為不可避免或應有之各項經常性費用支出，其與特定職能之製造費用、推銷費用及財務費等營業成本或費用有別。</li> <li>✓ 一般之管理費用包括高級職員及管理部門薪資、旅費、維持費、法律費、會計師費、生財器具折舊、文具用品、電話電報費、郵費、水電燈炭、稅捐、保險費及會費等。</li> </ul> </li> </ul>
<p>母/子公司或關係企業</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 境外母公司提供有直接效益勞務是否具真實性？</li> <li>➢ 境內子公司支付之管理服務費用是否為其經營本業及附屬業務相關所必要？</li> </ul>	<p>其他費用- 管理服務費</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 關係企業間之管理服務費用支付或分攤，國稅局針對費用或服務明細逐項審查是否為營業所需、是否有服務契約等文件供佐證、有無使用或購買之事實、其支付或分攤價格合理與否等，並參照營利事業營利事業所得稅不合常規移轉訂價查核準則查核。(續下頁)</li> </ul>



(續上頁)

稅務爭議預防與解決月刊2015年3月號，探討許多跨國企業規劃由集團總部統一向全球各成員提供支援共享之管理服務，以達到增進集團運作效率之效果。我國已針對國內分公司分攤國外總公司之管理費用制定營利事業所得稅查核準則第70條，然，針對其中之「管理費用定義」、「其他合理分攤標準」、「舉證界限」等都存有許多稅務爭議。此外，在國內子公司支付國外母公司或關係企業管理服務費時，亦常有稅務爭議產生，例如：國內子公司支付之管理服務費是否為經營本業及附屬業務所必要？提供之服務是否具有真實性？更多詳細內容請詳[稅務爭議預防與解決月刊2015年3月號](#)。



# 轉單貿易利潤分配

稅務爭議	可能影響/涉及科目	稅捐稽徵機關查核重點提醒
營利事業利用境外公司作轉單貿易，以分散收入或降低銷售價格方式，將利潤留在境外公司。	營業收入	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 境外公司是否具有實質營運功能？ 營利事業透過設立境外公司從事轉單貿易，應依營利事業所得稅不合常規移轉訂價查核準則規定執行移轉訂價分析。同時，營利事業應依規定備妥足資證明交易結果符合常規之移轉訂價報告或其他文據。惟倘該境外公司無實質營運功能，稅捐稽徵機關可能視個案情況將該等境外公司之利潤全數調整回台灣課稅。</li> <li>➤ 是否以不合營業常規安排分散收入？ 台灣公司利用境外紙上公司從事三角貿易接單，台灣公司與該境外公司不存在股權控制關係，惟存有控制能力，實際與客戶聯繫，決定客戶下單對象，並要求客戶匯款至其指示帳戶者，稅捐稽徵機關可能視個案情況，依實質課稅原則，認定係台灣公司利用境外公司接單，以分散其訂單收入，而予以補稅，並按違章漏稅處罰。</li> <li>➤ 是否以代收代付或其他方式隱匿境外收入？</li> </ul>
營利事業利用境外公司作轉單貿易，以支付佣金方式，將利潤留在境外公司，其支付佣金是否具真實、合理及必要？文件是否能證明有居間仲介之事實？	佣金支出	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 除依稅捐稽徵機關要求提示佣金合約及相關之資金付款資料外，應特別注意是否有居間仲介之事實(如議價、產品瑕疵處理、樣品提供等來往文件)是否足供認定。</li> <li>➤ 佣金支付對象，應與契約書上所載之對象相同。</li> <li>➤ 佣金支付對象，應特別注意是否為關係人(包括關係企業及關係企業以外之其他關係人)或設於免稅天堂之公司。</li> <li>➤ 外銷佣金如超過出口貨物價款<b>5%</b>，公司應提出正當理由及證明文據。</li> <li>➤ 支付國外佣金以「<b>出口廠商或其員工</b>」、「<b>國外經銷商</b>」、「<b>直接向出口廠商進貨之國外其他廠商</b>」為收款人者，不予認定，但代理商或代銷商不在此限。</li> <li>➤ 外銷佣金之比率，應按逐筆支付的佣金，佔出口貨物價款百分比計算。(而非以全年佣金支出總額，佔全年營業額比例計算)。(續下頁)</li> </ul>



(續上頁)

稅務爭議預防與解決月刊2015年4月號，說明近年來由於台灣的工廠外移至中國大陸等低價勞工之國家，故「台灣接單、大陸出口」的情況相當普遍。企業為從事轉單貿易常成立境外公司，境外公司通常註冊在免稅或低稅率的國家，因該地區政府制定國際商業公司法，鼓勵外國人至該地區設立公司登記，而享有法令規定給予免稅及手續簡便之優惠。

然，以境外公司操作國際轉單貿易，亦常有稅務爭議產生，例如：企業是否利用境外公司作轉單貿易，以支付佣金方式或利用價格調整，將利潤留在境外公司？亦或是否利用代收代付方式及非常規安排隱匿境內收入？更多詳細內容請詳[稅務爭議預防與解決月刊 2015 年 4 月號](#)。



# 出售境外股權損失及利益

稅務爭議	可能影響/涉及科目	稅捐稽徵機關查核重點提醒
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 股權移轉交易是否違反實質課稅原則？</li> <li>➤ 與一般買賣行為是否相同？</li> <li>➤ 交易價格是否合理？</li> </ul>	投資損失/投資利益	<p>一、損益之認列應已以實現者為限</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <b>投資損失應以實現者為限</b>；其被投資之事業發生虧損，而原出資額並未折減者，不予認定。投資損失應有被投資事業之減資彌補虧損、合併、破產或清算證明文件。</li> <li>➤ 被投資事業減資彌補虧損而發生投資損失，以<b>股東會決議減資之基準日為準</b>。（重整而辦理減資，以重整計畫所訂減資基準日為準）</li> <li>➤ 被投資事業在國外且無實質營運活動者，應以其轉投資具有實質營運之事業，因營業上虧損致該國外被投資事業發生損失之證明文件，並應有我國駐外使領館、商務代表或外貿機關之驗證或證明。</li> </ul> <p>二、投資損失之計算</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 投資損失之計算，屬被投資事業虧損而減資者，應以<b>實際投資成本</b>乘以<b>減資比例</b>計算之；屬被投資事業清算者，應以實際投資成本減除清算後實際分配金額計算之。</li> <li>➤ 營利事業如經查明確有不當藉被投資事業增資、減資或清算等方式認列投資損失，以規避或減少其在中華民國境內之納稅義務之情事者，應就個案情形，依實質課稅原則核認其投資損失。</li> </ul> <p><b>實務常用淨值法計算投資損失 = 【原始投資成本 - 原始投資成本 * (減資時淨值總額/投資時淨值總額)】</b> (續下頁)</p>





稅務爭議	可能影響/涉及科目	稅捐稽徵機關查核重點提醒
<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 股權移轉交易是否違反實質課稅原則？</li> <li>➢ 與一般買賣行為是否相同？</li> <li>➢ 交易價格是否合理？</li> </ul>	投資損失/投資利益	<p>三、集團組織架構調整</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 集團組織架構調整而移轉持有之境外公司股權，稽徵機關認屬出售股權性質，應申報出售資產損益。</li> <li>➢ 移轉價格是否符合常規？有無顯較時價為低？</li> </ul> <p>四、是否重複列報投資損失？</p> <p>因轉投資之事業減資彌補虧損、合併、破產或清算等產生投資損失，必須注意投資損失正確計算，尤其被投資公司清算或二次減資案件，常會疏忽清算或二次減資前，被投資公司曾經辦理減資，其<b>原始投資成本已有部分在前次減資時列報過損失</b>，卻仍以原始投資成本計算申報清算或二次減資所產生之投資損失，造成重複列報損失。</p>

(續上頁)

稅務爭議預防與解決月刊2015年5月號、6月號及7月號，說明公司因各種目的進行股權投資或併購。常見由母公司投資子公司，再透過子公司投資孫公司之組織架構，因營運考量，而重新調整集團組織架構而為股權移轉交易，進而產生「出售境外股權損失」或「出售境外股權利益」，

稅捐稽徵機關或法院常因股權轉讓行為之法律性質及交易價格與企業認定不同而產生許多爭議，行政法院常以「交易結果」做為裁判依據，惟其裁判邏輯卻為相互矛盾，即出售境外股權損失不予認定，而出售境外股權利益須計入課稅所得。更多詳細內容請詳[稅務爭議預防與解決月刊2015年5月號、6月號及7月號](#)。

# 無形資產

稅務爭議	可能影響/涉及科目	稅捐稽徵機關查核重點提醒
營利事業使用或取得專利權、產品線代理權及智慧財產權時，帳務上通常以權利金費用或攤銷費用列示，是否可客觀證明無形資產交易之真實性及合理公平價值？如：能否提示相關證明文據資料、提供之鑑價報告是否合理等。	各項耗竭及攤折/權利金支出	<p>➤無形資產之取得及攤折認列依據</p> <p>營業權、商標權、著作權、專利權及各種特許權等，均限以出價取得者為資產。</p> <p>前項無形資產之估價，以自其成本中按期扣除攤折額後之價額為準。</p> <p>攤折額以其成本照左列攤折年數按年平均計算之。但在取得後，如因特定事故不能按照規定年數攤折時，得提出理由，申請該管稽徵機關核准更正之：</p> <p>一、營業權以十年為計算攤折之標準。</p> <p>二、著作權以十五年為計算攤折之標準。</p> <p>三、商標權、專利權及其他各種特許權等，可依其取得後法定享有之年數為計算攤折之標準。</p> <p>➤若屬關係人交易是否符合營業常規</p> <p>營利事業與國內外其他營利事業具有從屬關係，或直接間接為另一事業所有或控制，其相互間有關收益、成本、費用與損益之攤計，如有以不合營業常規之安排，規避或減少納稅義務者，稽徵機關為正確計算該事業之所得額，得報經財政部核准按營業常規予以調整。</p> <p>(續下頁)</p>



稅務爭議	可能影響/涉及科目	稅捐稽徵機關查核重點提醒
營利事業使用或取得專利權、產品線代理權及智慧財產權時，帳務上通常以權利金費用或攤銷費用列示，是否可客觀證明無形資產交易之真實性及合理公平價值？如：能否提示相關證明文據資料、提供之鑑價報告是否合理等。	各項耗竭及攤折/權利金支出	<p>➤ 取得無形資產之使用權而支付權利金時應符合規定</p> <p>一. 權利金支出，應依契約或其他相關證明文件核實認定。但契約或其他相關證明文件約定金額，超出一般常規者，除經提出正當理由外，不予認定。</p> <p>二. 有關生產製造技術之權利金支出，應於契約有效期間內按期攤折，並列為製造費用。</p> <p>三. 給付權利金，如應扣繳所得稅款而未依法扣繳者，除應通知限期補繳及補報扣繳憑單並依法處罰外，予以核實認定。</p>

(續上頁)

稅務爭議預防與解決月刊105年3月號，說明無形資產因係無實體之資產，且其類型眾多，各類型之交易樣態、移轉方式有所不同，又因無形資產之評價，較無明確可供遵

循的評價依據，因此衍生諸多課稅爭議。除『商譽稅務申報認列與攤銷』為常見之爭議外，專利權、產品線代理權、智慧財產權等無形資產之攤折亦常有稅務爭議。更多詳細內容請詳[稅務爭議預防與解決月刊105年3月號](#)。





# KPMG

## 稅務爭議預防 與解決策略

處理稅務爭議必須面對高度不確定性和複雜性，**KPMG** 擁有豐富經驗，能幫助您掌控稅務爭議解決的整個過程，立足台灣，布局全球。

# 擬定策略 掌控全局 取得成效



全球稅務機關目前都承受財政收入提高的壓力，造成在各稅務轄區針對各式稅目的查稅行動增加。跨國企業在投資新興和發展市場時，常會因為不熟悉當地和難以預料的稅務環境，使得投資不確定性大為提高。

具體而言，稅務機關在承受財政壓力下，造成對於納稅人更多的查稅、大動作稅額調整行動，並增加了課徵罰鍰和加計利息的可能性。不論在何處從事商業活動，企業一定要主動性的面對稅務議題，且在當地稅務機構剛啟動調查時即適時因應。KPMG的稅務爭議預防與解決小組可以協助您準備面臨任何可能來自於稅務機關的挑戰。

當稅務機關拿放大鏡檢視企業或個人時，您是否已經確實準備好控管稅務爭議議題的整個過程，直到獲取最妥適的爭議處理成果？

- 您應建立何種程序來積極控管或解決稅務風險，降低未來稅務爭議發生的可能性？
- 您是否採取主動而全面性的方式，為所有不確定的稅務狀況及稅務問題留存相關文件紀錄，包括跨國轉移訂價問題？
- 您所作的稅務狀況分析及說明是否清晰完整且有相關文件佐證？

- 您是否已根據當地的法律建立完整程序以保護稅務分析的機密資料？
- 您是否已擬定一個綜合性的策略與稅務機關解決糾紛或爭議性的稅務問題？
- 您對於如何解決可能發生的稅務糾紛之策略，如協議、復查、訴願、稅務訴訟是否有清晰的概念？
- 您是否了解如何擬定策略來面對來自稅務機關的各式質詢，而非只是片段地處理每一項稅務機關的質詢？
- 您和稅務機關交涉方式是否係採取最有效的手段？
- 您是否考慮過稅務爭議的解決對企業境外稅務的影響？





KPMG 的稅務爭議預防與解決小組的全球網絡資源可以協助企業和高收入者做好自我保護及準備，以面對不同稅務機關的挑戰。我們在世界各地的專業人士 - 包括前稅務局官員和律師，都擁有稅務糾紛在各個階段的豐富經驗 - 從交易前的分析和文件準備，到稅務爭議的解決。和 KPMG 稅務團隊合作，可以幫您減少您在稅務爭議產生前被稅務機關質疑或查核的可能性，或是解決最終不幸演變為稅務爭議的各項議題。我們以實事求是、有效率、有效果的方法，著重於確保您的稅務文件準備形式符合稅局要求，有助於降低稅務稽核風險。一旦產生任何稅務爭議，我們亦會竭力為您爭取一個最有利的結果。

無論您的稅務爭議議題涉及所得稅、移轉訂價、間接稅或其他稅目，KPMG 稅務爭議預防與解決小組都可以協助您處理與提供解決方案。我們全球的專業人員有深厚的知識及實務經驗，經手過各式大型和複雜的稅務爭議，其中包括跨國性的案件。

KPMG 可以協助您快速而有效地解決稅務爭議問題，也可以幫助您和稅務機關建立有效和相互尊重的關係。

**KPMG 稅務服務團隊可以幫您減少被稅務機構質疑或查核的可能性，或是在爭議產生前即解決稅務爭議的問題。**



# 保護，管理，解決。

KPMG稅務爭議預防與解決小組可以協助客戶掌控稅務糾紛的不確定性，無論是在台灣或是跨境爭議的處理。我們以化繁為簡的方法透過有效的策略，減輕、管控和及時解決台灣和跨境的稅務爭議問題。

我們的客戶包括大型的跨國性企業、中小型企業、政府單位及在各國的高收入個人。集結我們全球網絡的資源，和我們優秀的稅務專業人士，以及我們與稅務機關長久的交涉經驗，我們能幫助全球各會員所的客戶達到最好的結果。許多處理稅務爭議和糾紛的專業人士在加入KPMG前，曾服務於自己國家的稅務機構，帶來了獨特的視野並瞭解稅務機關處理爭議的過程、邏輯和方法。我們稅務爭議預防與解決小組的專業人員，與您在臺灣和全球的KPMG團隊，將提供您來自全球各地、跨國性的稅務爭議解決服務新視野，並取得強而有力之成果。

**KPMG對稅務爭議擁有廣泛的知識及經驗，能幫助您準備和面對來自稅務機關的各項挑戰。**



# KPMG稅務爭議預防與解決 服務流程

## 保護

### 交易籌劃與 納稅申報

- 在交易前，從「稅局的觀點」來評估企業或個人的交易，並在過程中提供援助，以取得稅局技術層面的解釋令、意見及豁免。
- 預測稅務機關未來可能的詢問，有計畫性的準備文件及檔案。
- 對客戶就稅務資訊揭露提供諮詢服務。
- 協助自願性的資訊揭露、事先確認法規遵循及其他稅務機關的計畫遵循

## 管理

### 稅務調查和質詢

- 協助客戶談判稅務調查，回應稅務機關質詢。
- 回覆稅務機關要求的資料或文件。
- 與稅務機關討論稽查項目並就解決的方式達成共識。
- 和資深的稅務官員溝通，確保遵循行政政策和程序

## 解決

### 稅務爭議及糾紛

- 選擇最優方案來解決棘手的爭議事項，例如：協助企業採用一些變通的方式來處理爭議問題，與稅務機關達成共識，必要的時候考慮採取相應的法律程序。
- 協助與稅務機構達成和解，並備妥相關文件。
- 協助以有效的非對抗性方式解決稅務糾紛。
- 利用所有可用的程序和流程，有效率及有效果地解決糾紛。

# 案例研究

## 善用KPMG全球的資源網絡，協助我們跨國性的客戶

案例研究的客戶是一跨國性的企業，在不同國家遭遇艱難的稅務法規遵循爭議，包括美國、香港、英國、德國、法國和荷蘭，所以客戶與當地KPMG聯繫要求提供服務。此一客戶在許多不同國家發生稅務處理上之錯誤，包括一些漏未申報和誤報。該客戶和KPMG所簽訂的服務合約強調有需要各國KPMG會員事務所的協助與合作，透過與不同國家KPMG會員事務所的各個稅務服務團隊共同密集的合作，我們稅務爭議預防與解決小組有效又迅速的回應，分享資訊，同時努力為客戶爭取有利的結果。

KPMG國際性稅務爭議預防與解決小組成員協助確保客戶不會面臨潛在的高額稅負、利息和罰鍰：

- 分析和確認企業所得稅納稅申報書之正確性
- 使用KPMG在世界各地的稅務技術專家提供服務
- 追溯以往年度各種複雜稅務申報問題
- 辨認和解決各種移轉訂價問題
- 深入輔導自願性訊息揭露程序
- 代表客戶面對稅務機關並為客戶爭取最大利益
- 在不同的協談方案下提供多種有關利息及罰鍰量化的計算方案
- 幫助客戶做到法規遵循並控制所有相關成本
- 透過KPMG國際性稅務爭議預防與解決小組合作的資源和經驗，成功協助客戶改善未遵循法規範的問題，同時量化其潛在風險，並在世界各地積極管理其稅務風險。

我們的稅務爭議預防與解決服務可迅速回應客戶需求，幫助客戶努力取得最好的結果，並同時傳達及時資訊。



# 移轉訂價 - 逐漸增加的稅務爭議議題

目前全球最受矚目的稅務爭議類型就是移轉訂價，全球各地的稅局官員都極為關注跨國企業的移轉訂價，並在某些案件進行了大幅度調整，創下稅務爭議金額之新紀錄。跨境關係人交易亦是經濟合作暨發展組織推動稅基侵蝕與利潤移轉（BEPS）行動計劃最關心的問題，而在這樣的環境下，移轉訂價爭議風險可能會進一步提升。

在地知識和全球諮詢對移轉訂價有很大的幫助。解決複雜的移轉訂價問題，需要擁有對於當地規定有充分了解的人士，並且可以在全球網絡資源內一起合作來加以實現爭議解決。移轉訂價也需要特別領域的專業人士，包括稅務會計師、律師和經濟學者共同合作組成國際團隊。KPMG的國際團隊即是由此一完整強大的移轉訂價專業團隊所組成，以幫助您：

- 實現全球收入分配的稅負效益運作
- 協助向雙邊主管機關申請並協商避免雙重課稅的問題
- 準備符合各相關國家稅務法規的移轉訂價報告
- 協助談判雙邊和多邊的預先訂價協議，並確保稅務機關在往後課稅年度接受交易轉讓價格



# 成效卓著 立足台灣 布局全球



我們的稅務爭議預防與解決服務團隊以全球通力合作之模式運作，能夠幫助您：

- 取得退還以往年度溢繳之稅款
- 對企業採取的稅務立場取得法律上之安定性，以避免提列不必要的稅務損失準備，確保虧損扣抵和稅法各項抵減之可實現性
- 降低稅務遵循成本，讓您的企業內部稅務專業人士可以進行更多的稅務規畫
- 建立與當地稅務機關更有效的工作關係，降低企業被查核的風險，縮減未來遭受稅務調查的範圍
- 從內部和外部利害關係人角度提高企業的聲譽

憑藉前瞻性的遠景，我們將與您合作，幫助您確保當地解決爭端的影響，並在全球取得正面成效。運用我們過去的經驗和對稅務機關運作瞭解所形成的專業知識，我們的服務團隊可以幫助您的企業在每個國家辨識、改善並建立稅收風險管理的基準。因為我們擁有曾在稅務機關服務的專

業人才，以稅務機關的角度來處理這些問題，且借助在各地的專業人才－無論是在稅務、會計、法律、經濟和其他專業領域，對於您的稅務問題，我們均能夠提供一套量身打造的爭議預防與解決方案。

憑藉我們和世界各地稅局的交涉經驗，能精準而有效地預測稅務機關即將提出的質疑和爭議問題，並進一步有效處理。

# 在地知識 實務經驗 全球資源

KPMG稅務爭議預防與解決小組的專業人士有多年並遍及各重要產業領域的豐富經驗和知識。許多專業人員都是從不同國家的KPMG會員所加入另一國家的KPMG會員所，背景遍及律師事務所、國稅局和其他政府機關，他們豐富的經驗將對您的案件扮演關鍵性的影響力。

對於國際性企業而言，更需要廣泛又專精的稅務專業知識來確認您的案件立場，並代表您到稅務機關爭取利益，在必要時協助您進行稅務訴訟。我們利用KPMG全球的專業人士，包括在各個領域具有淵博知識之經濟學者，IT和工程人員來幫助佐證您的稅務立場，進而可以和外部專業顧問合作以強化您的案件立場。

憑藉KPMG對全球各國稅局的了解和經驗，我們的團隊可以在稅務機關提出問題和關切之前就事先預測問題。我們和政府機關的長期交涉經驗，使KPMG稅務專業團隊能夠有效率且有效果地協助處理您的稅務爭議案件。





# 為何選擇KPMG？

我們明確洞悉稅務爭議之議題，KPMG的專業人員擁有在稅務機關和其他稅務專業領域的多年經驗：

- 我們稅務爭議預防與解決小組與其他KPMG團隊或企業內部團隊合作，並利用我們在稅務爭議議題上的專業知識，為您取得全球性的有利結果。
- 我們幫助你選擇和制定最適的稅務爭議解決策略，有效地處理您的稅務紛爭。
- 我們可以幫助您降低成本，節省時間，在交易初期辨識潛在的爭議事項，並擬訂適當的應對措施，為您省下寶貴的時間和金錢。
- 我們能夠借助KPMG全球會員事務所的網絡資源，幫助您解決跨轄區的稅務紛爭。
- 我們是您的稅務爭議預防與解決團隊，一路伴隨您。

面對稅務爭議，  
專業經驗至關重要。



# 附錄：納稅者權利保護法

立法重點	說明
第 1 條	<p>為落實憲法生存權、工作權、財產權及其他相關基本權利之保障，確保納稅者權利，實現課稅公平及貫徹正當法律程序，特制定本法。</p> <p>關於納稅者權利之保護，於本法有特別規定時，優先適用本法之規定。</p>
第 2 條	<p>量能平等負擔原則是稅法上最基本的建制原則，國家應扶助最低生活標準以下者，自不宜再對此等所得其加以課稅，獲取薪資所得之必要成本亦應予減除以符合稅法係對於扣除成本之所得課稅，各種租稅優惠亦不應過度犧牲公平課稅而不應過度。</p>
第 3 條	<p>納稅者有依法律納稅之權利與義務。</p> <p>前項法律，在直轄市、縣（市）政府及鄉（鎮、市）公所，包括自治條例。</p> <p>主管機關所發布之行政規則及解釋函令，僅得解釋法律原意、規範執行法律所必要之技術性、細節性事項，不得增加法律所未明定之納稅義務或減免稅捐。</p>
第 4 條	<p>納稅者為維持自己及受扶養親屬享有符合人性尊嚴之基本生活所需之費用，不得加以課稅。</p> <p>第一項所稱維持基本生活所需之費用，由中央主管機關參照中央主計機關所公布最近一年全國每人可支配所得中位數百分之六十定之，並於每二年定期檢討。</p> <p>中央主管機關於公告基本生活所需費用時，應一併公布其決定基準及判斷資料。</p>
第 5 條	<p>納稅者依其實質負擔能力負擔稅捐，無合理之政策目的不得為差別待遇。</p>
第 6 條	<p>稅法或其他法律為特定政策所規定之租稅優惠，應明定實施年限並以達成合理之政策目的為限，不得過度。</p>
第 7 條	<p>涉及租稅事項之法律，其解釋應本於租稅法律主義之精神，依各該法律之立法目的，衡酌經濟上之意義及實質課稅之公平原則為之。</p> <p>稅捐稽徵機關認定課徵租稅之構成要件事實時，應以實質經濟事實關係及其所生實質經濟利益之歸屬與享有為依據。</p> <p>納稅者基於獲得租稅利益，違背稅法之立法目的，濫用法律形式，以非常規交易規避租稅構成要件之該當，以達成與交易常規相當之經濟效果，為租稅規避。稅捐稽徵機關仍根據與實質上經濟利益相當之法律形式，成立租稅上請求權，並加徵滯納金及利息。</p> <p>前項租稅規避及第二項課徵租稅構成要件事實之認定，稅捐稽徵機關就其事實有舉證之責任。</p> <p>納稅者依本法及稅法規定所負之協力義務，不因前項規定而免除。</p> <p>稅捐稽徵機關查明納稅者及交易之相對人或關係人有第三項之情事者，為正確計算應納稅額，得按交易常規或依查得資料依各稅法規定予以調整。</p> <p>第三項之滯納金，按應補繳稅款百分之十五計算；並自該應補繳稅款原應繳納期限屆滿之次日起，至填發補繳稅款繳納通知書之日止，按補繳稅款，依各年度一月一日郵政儲金一年期定期儲金固定利率，按日加計利息，一併徵收。</p> <p>第三項情形，主管機關不得另課予逃漏稅捐之處罰。但納稅者於申報或調查時，對重要事項隱匿或為虛偽不實陳述或提供不正確資料，致使稅捐稽徵機關短漏核定稅捐者，不在此限。</p> <p>納稅者得在從事特定交易行為前，提供相關證明文件，向稅捐稽徵機關申請諮詢，稅捐稽徵機關應於六個月內答覆。</p> <p>本法施行前之租稅規避案件，依各稅法規定應裁罰而尚未裁罰者，適用第三項、第七項及第八項規定；已裁罰尚未確定者，其處罰金額最高不得超過第七項所定滯納金及利息之總額。但有第八項但書情形者，不適用之。(續下頁)</p>

# 附錄：納稅者權利保護法

立法重點	說明
第 8 條	<p>主管機關應於其網站，主動公開下列資訊，並供查詢、下載及利用：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>一、全體國民之所得分配級距與其相應之稅捐負擔比例及持有之不動產筆數。</li> <li>二、稅式支出情形。</li> <li>三、其他有利於促進稅捐公平之資訊。</li> </ul>
第 9 條	<p>主管機關就稅捐事項所作成之解釋函令及其他行政規則，除涉及公務機密、營業秘密，或個人隱私外，均應公開。</p> <p>解釋函令未依行政程序法第一百六十條第二項、政府資訊公開法第八條或其他適當方式公開者，稅捐稽徵機關不得作為他案援用。</p> <p>中央主管機關應每四年檢視解釋函令有無違反法律之規定、意旨，或增加法律所無之納稅義務，並得委託外部研究單位辦理。</p>
第 10 條	<p>主管機關應主動提供納稅者妥適必要之協助，並確保其在稅捐稽徵程序上受到正當程序保障。</p>
第 11 條	<p>稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之人員應依職權調查證據，對當事人有利及不利事項一律注意，其調查方法須合法、必要並以對納稅者基本權利侵害最小之方法為之。</p> <p>稅捐稽徵機關就課稅或處罰之要件事實，除法律別有明文規定者外，負證明責任。</p> <p>稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之人員違法調查所取得之證據，不得作為認定課稅或處罰之基礎。但違法取得證據之情節輕微，排除該證據之使用明顯有違公共利益者，不在此限。</p> <p>稅捐稽徵機關為稅捐核課或處罰前，應給予納稅者事先說明之機會。但有行政程序法第一百零三條或行政罰法第四十二條但書所定情形者，不在此限。</p> <p>稅捐稽徵機關所為課稅或處罰，除符合行政程序法第九十七條所定各款情形之一者，得不記明理由外，應以書面敘明理由及法律依據。</p> <p>前項處分未以書面或公告為之者，無效。未敘明理由者，僅得於訴願程序終結前補正之；得不經訴願程序者，僅得於向行政法院起訴前為之。</p>
第 12 條	<p>稅捐稽徵機關或財政部賦稅署於進行調查前，除通知調查將無法達成稽徵或調查目的者外，應以書面通知被調查者調查或備詢之事由及範圍。被調查者如委任代理人，該代理人應於接受調查或備詢時，出具委任書。</p> <p>被調查者有選任代理人或偕同輔佐人到場之權利，並得於其到場前，拒絕陳述或接受調查。但代理人或輔佐人經合法通知，無正當理由逾時到場或未到場者，不在此限。</p> <p>被調查者得於告知稅捐稽徵機關後，自行或要求稅捐稽徵機關就到場調查之過程進行錄影、錄音，稅捐稽徵機關不得拒絕。但有應維持稅捐調查秘密性之正當理由，且經記明筆錄者，不在此限。</p> <p>稅捐稽徵機關有錄影、錄音之需要，亦應告知被調查者後為之。</p>
第 13 條	<p>納稅者申請復查或提起訴願後，得向稅捐稽徵機關或受理訴願機關申請閱覽、抄寫、複印或攝影與核課、裁罰有關資料。但以主張或維護其法律上利益有必要者為限。</p> <p>稅捐稽徵機關或受理訴願機關對前項之申請，除有行政程序法第四十六條第二項或訴願法第五十一條所定情形之一，並具體敘明理由者外，不得拒絕或為不完全提供。</p>
第 14 條	<p>稅捐稽徵機關對於課稅基礎，經調查仍不能確定或調查費用過鉅時，為維護課稅公平原則，得推計課稅，並應以書面敘明推計依據及計算資料。</p> <p>稅捐稽徵機關推計課稅，應斟酌與推計具有關聯性之一切重要事項，依合理客觀之程序及適切之方法為之。</p> <p>推計，有二種以上之方法時，應依最能切近實額之方法為之。</p> <p>納稅者已依稅法規定履行協力義務者，稅捐稽徵機關不得依推計結果處罰。(續下頁)</p>



# 附錄：納稅者權利保護法

立法重點	說明
第 15 條	稅捐稽徵機關或財政部賦稅署指定之人員依職權及法定程序進行稅捐調查、保全與欠繳應納稅捐或罰鍰之執行時，不得逾越所欲達成目的之必要限度，且應以對納稅者權利侵害最少之適當方法為之。
第 16 條	<p>納稅者違反稅法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處罰。</p> <p>納稅者不得因不知法規而免除行政處罰責任。但按其情節，得減輕或免除其處罰。</p> <p>稅捐稽徵機關為處罰，應審酌納稅者違反稅法上義務行為應受責難程度、所生影響及因違反稅法上義務所得之利益，並得考量納稅者之資力。</p>
第 17 條	中央主管機關依訴願法設置訴願審議委員會之委員，其中社會公正人士、學者、專家不得少於三分之二，並應具有法制、財稅或會計之專長。
第 18 條	<p>最高行政法院及高等行政法院應設稅務專業法庭，審理納稅者因稅務案件提起之行政訴訟。</p> <p>稅務專業法庭，應由取得司法院核發之稅務案件專業法官證明書之法官組成之。</p> <p>辦理稅務案件之法官，每年應接受一定時數之稅務專業訓練或在職研習。</p> <p>稅務專業法庭之組成、稅務案件專業法官證明書之核發標準、辦理稅務案件法官每年所應受之訓練及相關辦法，由司法院定之。</p>
第 19 條	<p>中央主管機關為研擬納稅者保護基本政策之諮詢意見，應設置納稅者權利保護諮詢會。</p> <p>納稅者權利保護諮詢會，辦理事項如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、納稅者權利保護基本政策及措施之研擬。</li> <li>二、納稅者權利保護計畫之研擬、修訂及執行結果檢討。</li> <li>三、納稅者權利保護之教育宣導。</li> <li>四、協調各機關間有關納稅者權利保護事宜。</li> <li>五、檢討租稅優惠及依本法規定應公開資訊之執行情形。</li> </ol> <p>納稅者權利保護諮詢會以本法中央主管機關首長為主任委員，並以相關政府部門代表、公會、團體或學者專家為委員，其中政府部門代表之比例不得超過三分之一。其組成人數、任期、選任及組織相關辦法由中央主管機關定之。</p>
第 20 條	<p>稅捐稽徵機關應主動提供納稅者妥適必要之協助，並以任務編組方式指定專人為納稅者權利保護官，辦理下列事項：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>一、協助納稅者進行稅捐爭議之溝通與協調。</li> <li>二、受理納稅者之申訴或陳情，並提出改善建議。</li> <li>三、於納稅者依法尋求救濟時，提供必要之諮詢與協助。</li> <li>四、每年提出納稅者權利保護之工作成果報告。</li> </ol> <p>前項所定之納稅者權利保護官於辦理納稅者權利保護事項，得為必要之調查。</p> <p>稅捐稽徵機關應將納稅者權利保護官之姓名及聯絡方式報財政部備查，並於網站公告之；人員有所變動時，亦同。</p> <p>第一項辦理情形，財政部得隨時派員抽查之，並列入年度稽徵業務考核項目。</p> <p>(續下頁)</p>

# 附錄：納稅者權利保護法

立法重點	說明
第 21 條	<p>納稅者不服課稅處分，經復查決定後提起行政爭訟，於訴願審議委員會決議前或行政訴訟事實審言詞辯論終結前，得追加或變更主張課稅處分違法事由，受理訴願機關或行政法院應予審酌。其由受理訴願機關或行政法院依職權發現課稅處分違法者，亦同。</p> <p>前項情形，稅捐稽徵機關應提出答辯書狀，具體表明對於該追加或變更事由之意見。</p> <p>行政法院對於納稅者之應納稅額，應查明事證以核實確認，在納稅者聲明不服之範圍內定其數額。但因案情複雜而難以查明者，不在此限。</p> <p>納稅者不服課稅處分、復查或訴願決定提出行政爭訟之案件，其課稅處分、復查或訴願決定自本法施行後因違法而受法院撤銷或變更，自法院作成撤銷或變更裁判之日起逾十五年未能確定其應納稅額者，不得再行核課。但逾期係因納稅者之故意延滯訴訟或因其他不可抗力之事由所致者，不在此限。</p> <p>滯納金、利息、滯報金、怠報金及罰鍰等，準用前項規定。</p>
第 22 條	本法施行細則，由中央主管機關定之。
第 23 條	本法自公布後一年施行。



安侯建業

## 稅務爭議預防與解決小組

黃素貞

執業會計師

+886 (2) 8101 6666 (分機03567)

viviahuang@kpmg.com.tw

沈明展

副總經理

+886 (2) 8101 6666 (分機14558)

davidshen@kpmg.com.tw

連若伶

經理

+886 (2) 8101 6666 (分機08876)

glian@kpmg.com.tw

丁英泰

經理

+886 (2) 8101 6666 (分機16154)

ying-taiting@kpmg.com.tw

[kpmg.com/tw](http://kpmg.com/tw)

The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavour to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act upon such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

© 2017 KPMG, a Taiwan partnership and a member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity. All rights reserved. Printed in Taiwan.

The KPMG name, logo are registered trademarks or trademarks of KPMG International.



立刻加入KPMG安侯建業  
給我們一個“讚”！

facebook KPMG in Taiwan  
Press "Like" and stay connected with us.