



CC&S Monthly

氣候變遷及企業永續發展電子報



JULY 27, 2021 | Climate Change & Sustainability

氣候變遷及企業永續發展電子報

目錄：

KPMG 永續風向前哨站

[簽署 EP 後下一步，三招自我檢核銀行 ESG 風險管理成熟度](#)

專題報導

[投資以人權為本的去碳化居住環境](#)

相關動態

1. [氣候移民與移入城市的共存解方](#)
2. [歐盟將 2050 氣候中和目標納入歐洲氣候法](#)
3. [碳抵減成本高漲 企業淨零碳排策略何去何從](#)
4. [自然相關財務揭露工作小組 \(TNFD \) 正式啟動](#)
5. [危機就是轉機：時尚先驅帶您探索生態危機的解方](#)
6. [從 IKEA 和 DS Smith 認識循環設計](#)

【永續風向前哨站】簽署 EP 後下一步，三招自我檢核銀行 ESG 風險管理成熟度

黃正忠 | 安侯永續發展顧問股份有限公司 董事總經理

距離台灣第一家民營銀行順利簽署赤道原則 (The Equator Principles，以下簡稱 EP) 至今已逾 7 年時間。觀察近幾年台灣銀行簽署情況，除 2017 年有第二家銀行跟進，2019~2020 年間即有 4 家民營銀行承諾導入 EP；而公股銀行則至 2020 年方有第一家完成簽署，另有數家公股銀行則已規劃導入，預計在近兩年間陸續承諾簽署。

在國際永續潮流發展下，導入 EP 被視為銀行在永續金融領域與國際接軌的最佳利器。KPMG 在近幾年簽署 EP 的爆發期中始終陪伴客戶一同前進，從政策、管理架構、風險檢核工具，到資訊系統與合約條款的建立，全面建構符合 EP 規範、經得起檢驗的完整徵授信流程。同時，KPMG 也在這幾年間觀察到部分銀行內部的 ESG 風險管理文化受惠於導入 EP 而逐漸發酵成熟。緣此，本月【永續風向前哨站】係從此觀察出發，提供台灣銀行幾項指引，盤點在完成簽署 EP 的大工程後，銀行內部風險管理文化是否已逐漸產生變化。

檢核點 1：EP 風險管理機制的有效性

EP 核心精神在有效的 ESG 風險管理，並且將所辨識出的風險因子納入授信決策中。因此，銀行是否已充分認知到 ESG 風險、並根據此認知進行謹慎的商業決策是自我檢核的第一步。銀行可透過以下問題進行自我檢核，如果這些問題的答案都是肯定的，即可預期 EP 風險管理機制具一定有效性。然而如果有些答案較不肯定，或是相關徵授信程序流於形式，則表示相關機制或許有強化空間。

- 能夠明確指出每一筆適用 EP 授信案件的潛在 ESG 風險因子
- 潛在 ESG 風險及客戶所提出之減緩措施經過 maker 與 checker 間充分討論，並據此作出授信決策
- 在同意授信後，清楚了解應每年需要定期追蹤的 ESG 改善項目，且這些項目受到授信合約的規範

檢核點 2：組織風險管理文化的改變

導入 EP 涉及徵授信流程的全面調整，從第一線業務人員到審查、法遵等相關單位，皆需要時間適應新的規範。此時透過充分的培訓與溝通，建立全行有共識的風險管理文化是關鍵的一步。我們建議銀行可透過以下問題，檢核相關管理機制是否已到位，並在組織內部發酵逐漸產生質變，進而強化整體 ESG 風險管理的能力。

- 第一線業務同仁能夠與客戶溝通銀行導入 EP 的原因、相關文件要求，在過程中協助客戶成功申請融資

- 審查單位同仁能夠針對客戶所提供文件進行 ESG 風險審核並出具意見，包括評斷外部第三方顧問提供的報告
- 風險管理單位有能力進一步運用 EP 風險管理機制，延伸並擴大應用至其他類型的企業授信案件

檢核點 3：客戶關係經營的正面影響

KPMG 發現，銀行常見擔憂是導入 EP 規範會增加第一線同仁與客戶溝通的困難，進而影響客戶關係及相關業務推展。然而當 EP 規範已逐漸成為主流，客戶未來反而會面臨到檢附更多 ESG 風險管理文件的壓力，此時銀行反而可扮演更為積極角色，解決客戶難題以建立長遠合作關係。我們建議銀行可以透過以下問題，檢核身為導入 EP 的先行者，是否已具備以下優勢。

- 能夠與客戶就關鍵 ESG 風險管理進行溝通交流，傳達銀行期待、理解客戶限制並取得共識
- 能夠整合內、外部專業與資源，陪伴客戶強化 ESG 風險管理機制，同時降低銀行授信風險
- 與客戶攜手合作，透過資金驅動產業及經濟活動朝向低碳成長



專題報導

投資以人權為本的去碳化居住環境

人權與商業研究所 (Institute of Human Rights and Business, IHRB) 於 2021 年 6 月發布「更好的建築—投資以人權為本的歐洲去碳化居住環境」報告，提供政府機關及機構投資人有關發展去碳化居住環境相關政策及資金的建議，並強調在過程中同步考量人權承諾及社會效益的必要性。這份報告主要針對居住權、健康權、勞工權、平等和歧視、參與權、科技與人權等主題進行討論，闡述為何在驅動現今當紅的低碳甚至去碳化建築技術與環境發展時，也必須同時兼顧考量社會議題。

1. 居住權 (The right to housing)

歐盟地區目前約有 8,000 萬人面臨居住成本負擔過重及 70 萬人無家可歸的情況，同時有 22% 的低收入戶居住條件極差。翻新既有建築以提高能源使用效率、減低碳排放或提升建築性能，固然提升了居住品質，但也推高了房價。有鑑於此，此報告建議的因應措施如：政府透過具效力的法律規範確保特定對象的居住權、開發商在其商業模式中創新開發可負擔的物件、引入責任投資、拓展以社區為本的開發模式 (如社區土地信託) 等。

2. 身心健康權 (The right to physical and mental health)

良好的居住環境可促進居住者的身心健康，而去碳化建築應該能夠平等地提供不同年齡、性別、社經背景的居住者促進身心健康的機會。若放大到城市尺度，則應提供提升空氣品質、身心健康及減低社會空間衍

伸之健康風險的功能；在專案層級上，透過綠色設計則可改善室內空氣品質、舒適度、自然光接收度及提升無毒建材使用。

3. 勞工權 (Workers' rights)

歐洲建築業的直接僱員數量達 1,500 萬，然而在成本壓力及產業零散化 (industry fragmentation) 趨勢下，勞工 (包括移工) 所面臨的職場安全議題、超時工作或強迫勞動等人權問題層出不窮。綠色營建應在投資人支持及最佳產業實踐下改善勞動條件，同時循環營建的發展及翻新策略也代表可創造就業機會及強化在地供應鏈。

4. 平等與反歧視 (Equality and non-discrimination)

投資綠色建築通常傾向於吸引相對富裕的階級，並可能因此加深區域及社群間的不平等。因此，此報告提出應透過與社會住宅及社區組織合作由下而上的改造策略，及由上而下將資金引入化石燃料產業或重工業轉型地區，讓綠建築的發展策略能夠更有益於社會。

5. 參與權 (The right to participation)

在政策決策或特定建築專案上，擴大徵詢利害關係人的意見並保持良好溝通，能夠確保去碳化建築投資吻合社區需求及永續發展。參與模式可以大到國家層級的氣候調適政策，或小至鄰里市政層級的參與式預算，參酌利害關係人的反饋並共創價值。

6. 科技與人權 (Technology and human rights)

氣候行動與科技發展及創新息息相關。歐盟已將綠色及數位轉型視為發展的優先項目，而許多城市也開始採用數位化或科技工具發展智慧城市。然而，科技解決方案仍必須以尊重隱私權與資料保護為基礎，將居住者及其他相關受益群體的人權因素納入考量。

資料來源：IHRB



相關動態

氣候移民與移入城市的共存解方

氣候變遷導致每年全球數百萬人被迫離開原本生活的土地和社區。根據世界銀行 (World Bank) 報告，「國內氣候移民」人數可能在 2050 年超過 1.43 億人，極端氣候事件及沙漠化等緩慢發生的氣候相關事件導致這些移民必須離鄉背井。氣候移民以從鄉村遷移至都市為最大宗，並主要分佈於撒哈拉以南非洲、拉丁美洲和南亞地區。

這些氣候移民在移入其他城市後，成為「國內流離失所者」(Internally displaced persons)，面臨著諸多挑戰，例如種族間衝突、衛生條件落後、教育資源有限和糧食不足等問題。此外，許多移民並未具備就業市場所需的競爭技能，導致移民所移入的城市出現高失業率和社會排除 (Social Exclusion) 的情況。

過往處理國內流離失所議題的方式僅是提供緊急援助或短期協助。然而，近年來當國內流離失所者人數上升，無法被安頓的時間延長，人道主義組織開始體認到賦予移民權力、使其自力更生的必要做法。移民的遷入導致城市擴張，居住、就業、電力、交通等基本需求隨之上升，亦造成政府財政負擔日益沉重；這些移民城市同時還面臨著氣候危機，諸如：洪水、熱浪、缺水 and 暴風，而各種挑戰對於新移民和脆弱群體將產生更嚴重的衝擊。

位於東非的索馬利亞受氣候移民影響甚鉅，數以千計的農民因蝗蟲及洪水災害須遷離耕地，原本因戰亂移民者也因氣候因素必須再次遷移。有鑑於此，索馬利亞政府與聯合國在 2016 年創立「長期解決方案倡議」(Durable Solutions Initiative，以下簡稱 DSI)，為國內流離失所者提供可能的解決方案，同時確保其在決策過程擁有發言權。DSI 的核心目標是協助各級政府增強流離失所者融入社會的能力，支持移民者提出的倡議，包含增加社區基礎建設、促進自立生活的策略等；DSI 所運用的資金來自世界銀行、聯合國機構以及和平建設基金 (Peacebuilding Fund，聯合國針對衝突或衝突風險地區提供之財務支持)，此一作法可提供面臨類似情況的城市做為參考。

DSI 的原則是促進受助群體的參與度及產出具有地方脈絡的解決方案，它讓流離失所者得以親身實現自己所提出的倡議。其中 Midnimo I 專案便是一很好的案例。Midnimo I 在索馬利亞語中意思是「團結」，該專案的實施地點在兩個容納超過 450,000 名流離失所者的索馬利亞城市。在此專案的規劃下，當地的氣候移民、流離失所者與社區代表、城市及政府官員進行會面，針對所面臨的困境商討有創意的解決方案，並列出推動社區重建所需完成的優先事項，制訂社區行動計畫 (community action plans，CAPs)。除了針對流離失所者的協助，Midnimo I 專案亦提供當地政府代表相關的培訓，使其理解移民者的需求並提供適當協助，促使其未來能夠在城市中自立生活。

此專案在索馬利亞的城市成功創造短期就業機會、促成社區基礎設施的建設，並改善當地政府與社區的關係。未來幾年內，氣候變遷所導致的移民情況很可能持續加劇，類似的跨部門合作將提供大量湧入移民的城市可能的行動方案。同時，公部門亦可與國際非政府組織、聯合國機構、私部門及其他政府共同合作，強化應對城市擴張、氣候變遷等挑戰的能力。另一方面，讓氣候移民在移入城市中擁有適當的決策權與發言權，可有效促進解決之道的誕生與執行，也為氣候移民的後代子孫創造更穩定的未來。

資料來源：World Bank Groundswell、UN FAO、GreenBiz



歐盟將 2050 氣候中和目標納入歐洲氣候法

歐盟理事會於 2021 年 6 月底宣布通過歐洲氣候法，將歐盟 2050 年實現氣候中和的目標寫入立法，並明訂另外兩項目標，分別為 2030 年減少 55% 溫室氣體排放量及增加碳匯 (carbon sink) 。

此項氣候法將成為歐盟綠色政綱 (European Green Deal) 的核心，綠色政綱為歐盟達成氣候目標的策略藍圖，透過規劃一系列路徑，將整個歐盟區轉變為現代化、高資源使用效率且具競爭力的經濟體。歐盟將持續大規模減少溫室氣體排放，積極投資尖端技術的研究與創新，以保育歐洲地區自然環境。

除了 2050 年目標外，此項新立法也同時訂定歐盟中期減碳目標「以 1990 年為基準年，2030 年前減少至少 55% 溫室氣體排放量」，並致力於 2030 年前實現更高的碳淨匯量 (carbon net sink) 。由於歐盟已於 2017 年提前達到 22% 減量，此次 2030 年目標修訂，是為了將原訂 2030 年減碳 40% 目標提升至更高水準，並將歐盟的氣候行動置於與 2050 年目標一致的減碳路徑上，以符合巴黎氣候協議。

此項立法中明文成立歐洲氣候變遷科學顧問委員會 (European Scientific Advisory Board on Climate Change) ，此委員會將提供獨立且客觀的科學建議，進一步評估歐盟各項氣候目標、策略及與減量目標對應的預算，確保其政策與措施能與歐洲氣候法規、國際承諾與巴黎氣候協議一致。後續為歐盟建立 2040 年中期氣候，將是此科學顧問委員會的首要任務。

歐盟理事會亦強調近期通過的多年期財政架構 (2021-2027 MMF) 中至少有 30% 預算支出應該著眼於氣候相關的計畫。理事會同時也達成共識，所有歐盟的相關立法和政策都需要符合，並有助於實現氣候中和目標，同時尊重公平的競爭環境。歐盟預定發佈的「碳邊境調整機制」 (Carbon Border Adjustment Measure, CBAM) ，將管制全球約 120 億噸碳排，並為歐盟帶來上看百億歐元的稅收。

隨著歐盟對氣候變遷的政治承諾轉化為具體規範以及財政預算的到位，歐盟將逐步依循其綠色政綱 (European Green Deal) 路徑，以氣候法規作為框架，引導其成員國提出具體氣候行動，共同達成 2050 年減碳目標。國際社會的低碳趨勢亦將對全球經濟活動產生影響，企業應超前部署，積極因應氣候相關法規，以降低新興風險及掌握綠色商機。

資料來源：ESGToday、Council of the EU



碳抵減成本高漲 企業淨零碳排策略何去何從

越來越多企業承諾未來達成淨零碳排或碳中和目標，其方法大致分為兩種：企業自行減排與碳抵減（carbon offsets）。前者主要透過企業從原料採購、設備升級、營運方式轉變或能源使用等行為改變，從根本上減少排放；後者則透過如植樹、排放額度交易、購買減量專案的減量額度來抵減企業的排放量。

以目前碳抵減市場而言，由於多年來自願性市場（voluntary offset market）中擁有過剩的碳信用額度，使得目前的碳抵減平均價格大約落在每公噸二氧化碳 3 美元至 5 美元的價格區間，相較於其他減排措施所需支付的成本低廉許多，因而成為企業在達成淨零或碳中和目標所青睞的方式之一。

根據 Trove Research 和倫敦大學學院（University College London，UCL）發布的研究報告，當前碳抵減機制最主要的問題，在於碳抵減價格維持在相對低廉的狀態，並結合長期以來碳抵減缺乏監管造成的信任問題，將使企業大量依賴碳抵減來達成淨零碳排或碳中和的行為，演變成「漂綠」危機。

然而此報告也指出，隨著市場對於碳抵減的需求快速增加，抵換額度即將從原本的過剩轉向有限，同時帶動價格上漲。據估計，碳抵減價格將有可能在 2030 年前漲到每公噸二氧化碳 20 美元至 50 美元左右，而且直到本世紀中此價格還有可能進一步上漲至 100 美元。碳抵減價格的上漲，將會間接刺激土地擁有者將農地轉作林地用途以獲取碳信用額度來進行交易。

報告指出，減少森林砍伐、推動森林恢復、碳捕捉 / 封存技術（Carbon Capture and Storage，CCS）、生質能源與碳捕捉 / 封存技術（Bio-energy with Carbon Capture and Storage，BECCS）等作為，加總後所能抵銷的碳排放量僅佔目前全球溫室氣體排放總量 4%。換言之，除成本與形象考量外，企業皆應重新審視自身投入減碳的預算與比例，要達成企業永續經營，應從企業內部或透過價值鏈合作驅動碳排放量的降低，而碳抵減應該視為最後手段。另外關於社會大眾對於碳抵減的不信任問題，此報告建議應建立獨立且有效的制度規範與監管機制，以提升碳抵減的可信度。

資料來源：GreenBiz



自然相關財務揭露工作小組（TNFD）正式啟動

由全球樹冠層組織（Global Canopy）、聯合國環境規劃署（United Nations Environment Programme，UNEP）、世界自然基金會（World Wide Fund for Nature，WWF），以及聯合國環境規劃署金融倡議（UNEP Finance Initiative，UNEP FI）所發起的自然相關財務揭露工作小組（Taskforce on

Nature-related Financial Disclosures，以下簡稱 TNFD) 宣布於 2021 年 6 月 4 日正式啟動。該工作小組將在氣候相關財務揭露工作小組 (Task Force on Climate-related Financial Disclosures，TCFD) 的成功基礎上，將風險精準鎖定在自然相關風險和生物多樣性危機上，為全球企業提供可辨識與揭露的框架，使其了解所面臨的自然相關風險與機會，進而採取管理行動。

目前為 TNFD 進行準備資訊的工作小組 (Informal Working Group，IWG) 成員包含了 74 家金融機構、政府組織、企業與非營利組織，預估總管理資產規模達 8.5 兆美元。KPMG 亦是其成員之一。此工作小組的任務為在 2023 年前正式提出可供企業採納的揭露框架，以支持全球與減緩自然風險相關的資金流動。目前 TNFD 公布的揭露框架包含以下四構面：

— 治理 (Governance)

組織的治理活動對自然環境的影響力、對自然資源的依賴性，以及由此產生的財務風險與機會

— 策略 (Strategy)

組織的營運活動對自然的影響力與依賴性，還有因此衍生的相關風險與機會將會對其商業、策略與財務規劃所造成的實質與潛在衝擊

— 風險管理 (Risk management)

組織用以鑑別、評估及管理其營運活動對自然的影響力與依賴性，還有因此產生相關風險與機會的過程

— 指標與目標 (Metrics and targets)

組織建立哪些指標與目標，以評估與管理其營運活動對自然的相關影響與依賴性，以及因此產生的相關風險與機會

過去人類經濟活動已造成 83% 野生哺乳動物和 50% 植物滅絕，森林砍伐率更於過去五年達到高峰。在當前監管制度下，與自然相關的成本常被視為經濟發展下必然的外部性。多數企業無法辨識其營運活動與自然資源的關聯性，因此亦無法呈現於資產負債表或投融資風險評估報告。然而現今全球有超過一半的 GDP 產值 (約 44 兆美金) 高度依賴於自然資源與環境。對企業而言，與自然相關的風險不僅是短期財務衝擊，更可能是商業活動過度依賴於自然資源而凸顯的長期營運風險。

TNFD 揭露框架將與目前全球生物多樣性框架 (Global Biodiversity Framework) 所提出的兩個目標一致，即全球於 2030 年前達成自然資本淨損失為零 (no net loss) 及在 2050 年前實現自然資本淨收益 (net gain)。要達成此目標，掌握全球資金流向的金融機構扮演著關鍵角色。早在 2019 年 5 月，法國安盛集團 (AXA) 與世界自然基金會 (World Wide Fund for Nature，WWF) 即估計保護自然資源所需的資金高達 4400 億美元，而全球當前的投資金額僅有 520 億美元。世界經濟論壇 (World Economic Forum，WEF) 估計至 2030 年前，促進自然正面影響的轉型行動，每年可產生高達 10.1 兆美元的商業價值，並創造 3.95 億個工作機會。

隨著對環境風險的關注提升，生物多樣性保護勢必成為未來關注重點之一。採行 TNFD 框架進行自然相關風險的鑑別與評估，將可幫助企業在保護自然資源與生物多樣性考量下做出更好的投資與營運決策，從而加速整體綠色金融的發展。

資料來源：UNEP FI、TNFD、WWF



危機就是轉機：時尚先驅帶您探索生態危機的解方

生物多樣性是個複雜且相互平衡的生態網絡，任何物種的消失都可能對整個生態系產生影響。世界經濟論壇 (World Economic Forum · WEF) 於本年度 1 月發佈最新《全球風險報告》指出，近兩年發生可能性及衝擊大小前五名的風險均以環境風險居多，且與人類過度開發緊密相關。其中生物多樣性損失已連續兩年名列前五名風險，新冠肺炎疫情的延燒也讓各界開始重視自然界的反撲。

世界資源研究所 (World Research Institute · WRI) 及麥肯錫 (McKinsey & Company) 研究分別指出，種植棉花、生產羊毛、羊絨、人造纖維等原料會造成土壤退化、棲息地損失等問題，而種植過程中使用的殺蟲劑也會影響生態平衡。另外世界銀行 (World Bank) 研究報告亦指出，70%亞馬遜雨林砍伐原因來自皮革產業的需求，而國際環保組織 Canopy 也提及人造絲 (又稱嫪縈、粘膠纖維或 Viscose) 的生產導致每年有 1.5 億顆樹遭到砍伐，因此時尚產業對於保護與復育生物多樣性可謂責無旁貸。

旗下擁有古馳 (Gucci)、聖羅蘭 (Saint Laurent)、巴黎世家 (Balenciaga) 等知名品牌，身為世界前三大奢侈品公司之一的開雲集團 (Kering)，公開宣示了復育生物多樣性的三大目標 (阻止生物多樣性損失、復育生態系統與物種、推動自身與供應鏈轉型)，並制訂階段性策略，包括：

1. **避免 (Avoid)**：避免對生物多樣性造成負面影響
2. **減量 (Reduce)**：透過科學技術與材料認證減少對生物多樣性的負面影響
3. **復育與再生 (Restore and Regenerate)**：針對無法避免的環境影響，積極復育當地生態系統
4. **轉型 (Transform)**：持續推動時尚及奢侈品產業轉型，並擴及自身供應鏈變革

開雲集團承諾其生物多樣性策略與行動方案依循聯合國全球盟約 (The United Nations Global Compact · UNGC)、世界自然基金會 (World Wide Fund for Nature · WWF) 等國際公約，並設定 2030 年要減少基準年 2015 年 90% 的範疇一與範疇二溫室氣體排放量，以及 70% 範疇三排放量的目標，並積極落實利害關係人溝通，承諾於 2025 年前復育 100 萬公頃的生物棲息地。

為加速產業轉型，時尚產業可在環境復育上投入更多心力。在生產端，企業應積極參與倡議活動並與供應鏈合作，提出創新有效的循環策略。在消費端，消費者應了解服飾原物料來源及製程對環境的衝擊，重新檢視購買行為並理性消費。其他國際知名品牌如 Stella McCartney、Eileen Fisher 及 Levi's 亦要求供應商承諾不使用來自古老瀕危森林生產的人造絲；Mara Hoffman 積極採用非營利組織 Fibershed 研發的氣候友善羊毛 (Climate Beneficial Wool)，該產品生產方式有助於棲地復育，間接達成調適生態系統的效益。若各產業能付出努力並攜手合作，化生態危機為轉機則不無可能。

資料來源：Vogue、Kering



從 IKEA 和 DS Smith 認識循環設計

產品設計師在設計階段的決策，會直接影響後續營運、採購、生產與銷售流程。而這些決策是否具備資源循環性的考量，大幅決定了後續產品的永續效益。舉例來說，IKEA 設計師對產品特性的決定，會影響材料採購、生產、銷售等環節；另對於紙板包裝公司 DS Smith 這類 B2B 公司而言，設計師也需要直接面對客戶進行溝通。為了在前期設計就落實循環原則，許多公司參考 Ellen MacArthur Foundation 與 IDEO 於 2017 年合作發布的循環設計指南，研發適合自己公司的版本以便因應不同的設計挑戰，並應用到其供應鏈、物流與設計實踐。此外，循環設計指南也必須經過不斷的滾動式修正，才能有助達成公司循環設計成熟度的目標。

以 IKEA 為例，第一步先檢視自家產品，設計師透過此步驟得知：由較少材料製成且易拆卸的產品具有較高的循環性，而標準化配件的類型與尺寸同樣有助於發揮產品循環潛能。因此，IKEA 建立出一套「為組裝與拆解而設計」的循環指南原則，他們體會到讓產品歷久不衰的關鍵就是能夠重新組裝。

另一個案例為 DS Smith，該公司了解將循環設計納入實務工作需要時間與培訓，因此設立了吻合自身公司的循環設計準則，並針對組織內的 700 位設計師啟動為期六個月的循環設計特訓，希望引起設計師們的共鳴，激發出具體的創意行動。事實上，根據 Ellen MacArthur Foundation 資料，設計階段決定了產品大約 80% 的環境衝擊，而所有產品廢棄物及污染都非意外產生，而是企業或設計師在設計階段所做出的決策所致。有鑑於此，DS Smith 認為設計師的首要任務便是找到創新的設計方法以便重複使用、重新利用或回收其包裝材料。

從設計思維的轉變上根本導入循環經濟理念並非一朝一夕可達成，而讓配合設計的相關部門真正認識、了解並接受循環設計的概念是其中關鍵。無論是 DS Smith 或 IKEA，皆發現許多部門對於循環設計及循環經濟的實際應用有所擔憂，而大部分循環設計指南並未明確說明循環設計要如何解決日常上的設計問題。因此，循環設計指南和其產品必須經過不斷測試及修改，才能創造出永續經營的產品與商業模式。

對 DS Smith 來說，這意味著設計師能培力 (empower) 自己及客戶，讓他們以循環經濟思維提供包裝解決方案。換言之，循環設計也強化了設計師扮演客戶顧問的角色，以協助面對環境衝擊及更嚴苛的永續相關要求。對 IKEA 而言，循環設計指南不只協助公司實現環保承諾，更持續探索如何將再利用、翻新、再製造或再回收的設計理念融入實際行動，刺激產出新的商業模式及系統。在邁向循環經濟的轉型中，尚有許多有待開發的領域，而循環設計指南將成為企業有效的支援工具。

資料來源：Greenbiz



聯絡我們

如您想了解更多 KPMG 氣候變遷及企業永續發展電子報 之內容，或有任何問題與建議，歡迎聯絡我們及參考我們的網站。

黃正忠

安侯永續發展顧問(股)公司 董事總經理
T: +886 2 8101 6666 Ext.14200

林泉興

安侯永續發展顧問(股)公司 執行副總經理
T: +886 2 8101 6666 Ext.13974

王竣弘

安侯永續發展顧問(股)公司 協理
T: +886 2 8101 6666 Ext.16017

狄佳瑩

安侯永續發展顧問(股)公司 協理
T: +886 2 8101 6666 Ext.15158

Key links

— [氣候變遷及企業永續發展服務 \(KPMG Taiwan\)](#)

— [KPMG Global - Sustainability services](#)

新訂戶

若您的同事、長官或好友也期望收到氣候變遷及企業永續發展電子報，請本人以[回覆電子郵件](#)並填妥相關資料，我們即會為您訂閱。

退訂戶

若您想暫停收取氣候變遷及企業永續發展電子報，煩請以[電子郵件](#)告知。

kpmg.com/socialmedia



kpmg.com/app



[Privacy](#) | [Legal](#)

本電子報發送自 KPMG 安侯永續發展顧問股份有限公司。服務據點：台北市 11049 信義區信義路 5 段 7 號 68 樓(台北 101 金融大樓)。

You have received this message from KPMG in Taiwan. If you wish to unsubscribe, please [click here](#)

For information and inquiries, please [click here](#)

© 2021 KPMG Sustainability Consulting Co., Ltd., a Taiwan company limited by shares and a member firm of the KPMG global organization of independent member firms affiliated with KPMG International Limited, a private English company limited by guarantee. All rights reserved.

The KPMG name and logo are trademarks used under license by the independent member firms of the KPMG global organization.