

# 稅務爭議 預防與解決

2021年8月號



# Contents

- 01 營業秘密攤銷之爭議與企業併購法修法草案評析
- 04 以SPAC進行新創募資之稅務議題解析

## 關於本刊

KPMG稅務爭議預防與解決專業團隊以專業的稅務見解及多年應對稅捐稽徵機關查核之經驗，每月發表不同稅務爭議主題之月刊，以深入淺出的方式探討稅捐稽徵機關及法院之觀點，並提出KPMG有關預防與解決稅務爭議3階段之因應措施，依序控管及降低稅務爭議產生。

## Tax 360 app

讓身為專業人士的您隨時掌握最Hot的稅務及法律議題、期刊書籍及活動新訊。

iOS



Android



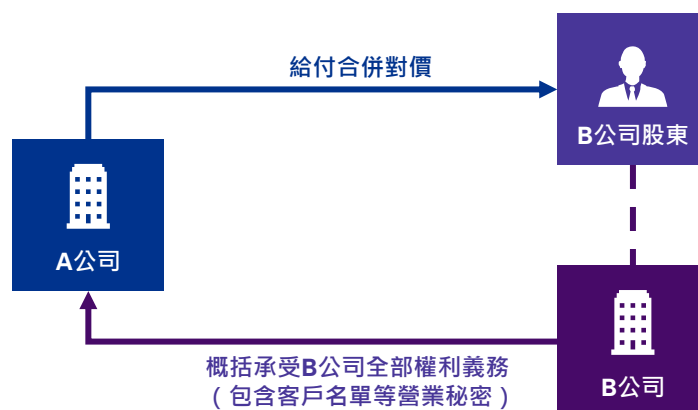
※行動裝置點選QR code即可開啟App安裝頁面



# 營業秘密攤銷之爭議與企業併購法修法草案評析

## 案例背景

A公司為了擴大營業規模、從事多角化經營，決定併購前景看好之B公司。在A公司所支付的併購成本中，為了取得B公司的營業秘密（如某項專門技術、客戶名單）所支付之對價，是否可以攤銷？



## 按現行規範及稅捐實務，營業秘密不得作為無形資產攤銷

### 企業併購時之無形資產攤銷

公司為擴大經營規模、提升競爭力，經常透過併購以取得其他公司的資產，其中，無形資產與商譽更是企業收購的重要目標。當公司進行併購，其支付之收購成本超過取得淨資產公允價值之溢價，須按財務會計處理程序認列無形資產，餘額再認列為商譽。

關於無形資產之攤銷，在財務會計上，依國際會計準則38號之規定，無形資產須具備三要件：可辨認性、可被企業控制、及具有未來經濟效益；但即使符合前述要件而在財務會計上可認列為無形資產，其在稅法上是否得以攤銷，仍須依所得稅法之規定。依現行所得稅法第60條，無形資產中，僅列舉之營業權、商標權、著作權、專利權及各種特許權得於一定期間內攤銷，其他不在列舉範圍內的無形資產即無從攤折。另如前述，就公

司併購時支付之溢價，無法納入無形資產之部分，則應認列為商譽。商譽與一般無形資產不同，其不具可辨認性，應依企業併購法（下稱「企併法」）第40條規定於15年內平均攤銷。

由上可知，現行所得稅法規定就無形資產雖允其攤銷，惟得依法攤銷的無形資產類型卻十分有限（僅列舉之營業權、商標權、著作權、專利權及各種特許權），無法涵蓋眾多其他類型的無形資產。尤其是在併購實務上頗受重視的「營業秘密」，其雖具有無形資產之性質，卻因非屬列舉得攤銷之類型，導致無法攤折其費用之不合理現象。

### 營業秘密在無形資產分類上的定位不明

在過往實務中，經常有公司在併購時為主張攤銷營業秘密之相關支出，遂援用「專利權」、「營業權」或「商譽」攤折之規定，惟皆遭稅捐稽徵機關與行政法院加以否定，其相關實務見解整理如下：

營業秘密主張援用攤折規定	函釋/判決字號	結果	理由
專利權	最高行政法院97年判字第550號判例、財政部台財稅第32167號函、財政部台財稅第32189號函	否定	所得稅法第60條所稱之「專利權」應限於經主管機關核准登記取得專利者，因此未經核准登記取得專利權之秘密方法或專門技術不得援用專利權攤折之規定。
營業權	財政部台財稅字第10004073270號令	否定	所得稅法第60條明文列舉得攤折之無形資產中，商標權、著作權及專利權皆有法律為準據，因此「營業權」亦應以法律（如民營公用事業監督條例、電業法第33條授權訂定之電業登記規則）規定之營業權為限。
商譽	最高行政法院109年度判字第315號判決、臺北高等行政法院107年度訴字第207號判決	否定	無形資產之「可辨認性」係指符合下列二條件之一：（1）可與企業分離並可移轉；或（2）係由合約或其他法定權利所產生。又商譽產生原因如員工素質優良等條件均與企業本身不可分離，亦無法單獨移轉，故商譽不具可辨認性。準此，營業秘密因具可辨認性，與商譽之不可辨認性的本質不合，故不應認為「商譽」進行攤銷。

### 未取得專利權之秘密方法或專門技術，不得列為無形資產攤折

首先，過往實務中曾有納稅人嘗試主張營業秘密為「專利權」進行攤折，然而相關實務見解指出，所得稅法第60條所稱之專利權，應以依專利法經主管官署核准登記者為限，因此公司使用未經核准登記取得專利權之秘密方法，不得援用專利權攤折之規定（財政部台財稅字第32189號函參照）。此外，公司以其專門技術作價，如未取得專利權，即不屬於所得稅法第60條無形資產之範圍（最高行政法院97年判字第550號判例及財政部台財稅字第32167號函參照）。

### 營業權僅限於法律規定之營業權

其次，亦有納稅人主張營業秘密符合「營業權」之性質，得依法加以攤折。就此，歷來實務見解認為，所得稅法第60條所明文列舉得攤折之無形資產中，商標權、著作權及專利權皆有同名之法律（商標法、著作權法及專利法）為準據；基於該條文各種權利規範之一致性，該條文規定之營業權，亦應以法律（如民營公用事

業監督條例、電業法第33條授權訂定之電業登記規則）規定之營業權為限，而非指一般營業之行為所衍生之商業價值（財政部台財稅字第10004073270號令參照）。據此見解，由於營業秘密並非法律賦予之營業權，故無法援用營業權攤折之規定。

### 營業秘密因具備可辨認性而不得認為商譽

再者，歷來實務見解亦不允納稅人將營業秘密主張為商譽性質而加以攤折。蓋營業秘密（如契約所生之客戶關係）具有可辨認性，與「不具可辨認性」之商譽，有本質上的區別。詳言之，「可辨認性」係指符合下列二條件之一：（1）可與企業分離並可移轉；或（2）係由合約或其他法定權利所產生。又商譽產生原因多為產品品質佳、員工素質優良等，該條件均與企業本身不可分離，亦無法單獨移轉，故商譽不具可辨認性。準此，營業秘密因與商譽之不可辨認性的本質不合，不應認為「商譽」進行攤銷（最高行政法院109年度判字第315號判決及臺北高等行政法院107年度訴字第207號判決參照）。

### 企業併購法第40條之1修法草案明確化營業秘密屬於無形資產

上述實務對無形資產攤銷的見解，導致企業在併購時為了取得營業秘密所支付之對價，在現行法下無法攤銷，實有違客觀淨所得之量能課稅原則。為了解決上開無形資產攤銷的稅務爭議，本次企併法修正草案第40條之1將列舉得攤銷的無形資產之類型予以擴張，除所得稅法原本允許的營業權、著作權、商標權、專利權及各種特許權外，明文增加了積體電路電路布局權、植物品種權、漁業權、礦業權、水權、營業秘密、電腦軟體，且規定前述無形資產得按法定享有年限或以十年作為攤折的計算標準，使併購方之稅負更易於估計。其中最值得注意者，就是明確化「營業秘密」屬於無形資產，得依法攤銷。

須強調的是，或許因營業秘密的金額經常難以可靠衡量，認列企業內部自行產生的營業秘密，在會計上有其困難，故本次修法僅有企併法草案增列營業秘密攤折之規定，所得稅法並未做相應的修正，亦即，僅限於企業併購時發生之營業秘密才可以攤銷。

## KPMG Observations KPMG觀點

本次修法嘗試解決長久以來公司併購時營業秘密攤折之問題，值得肯認。然而，適用此項修法主張攤折時，尚需注意營業秘密之認定條件，亦即，按修正草案說明及從法律體系解釋，營業秘密除必須符合企併法草案第40條之1第一項所定得攤銷無形資產之四要件（即「可辨認性」、「可被公司控制」、「有未來經濟效益」及「金額能可靠衡量」）外，另按營業秘密法第2條規定，營業秘密亦需具「秘密性」、「經濟價值」及「合理保密措施」等要件，方屬受法律保護的營業秘密，值得併購公司特別留意。

法源依據	營業秘密攤銷須具備之要件
企併法草案 第40條之1第一項	<ul style="list-style-type: none"> <li>可辨認性</li> <li>可被公司控制</li> <li>有未來經濟效益</li> <li>金額能可靠衡量</li> </ul>
營業秘密法 第2條	<ul style="list-style-type: none"> <li>秘密性</li> <li>經濟價值</li> <li>合理保密措施</li> </ul>

由上可知，在本次修法雖明定併購公司得主張認列營業秘密之攤折費用，惟實務上仍有適用上待解決之議題。例如前述營業秘密法的「秘密性」之認定，由於某項資訊是否具有秘密性在實務上甚難斷定，時常為個案中爭執之焦點。如某項資產因被認定欠缺秘密性而無法符合營業秘密之要件，而收購公司已將支付溢價認列為營業秘密加以攤折，即可能造成相關稅務爭議。鑑此，為減少營業秘密認定之爭議，企併法草案第40條之1第4項亦特別明訂國稅局於查核認定時如有疑義，得向公司之目的事業主管機關徵詢意見，及洽請營業秘密法主管機關（經濟部智慧財產局）提供協助。綜上，於企併法草案通過後，未來關於營業秘密認定與攤折之實務見解，仍值得各企業持續關注。

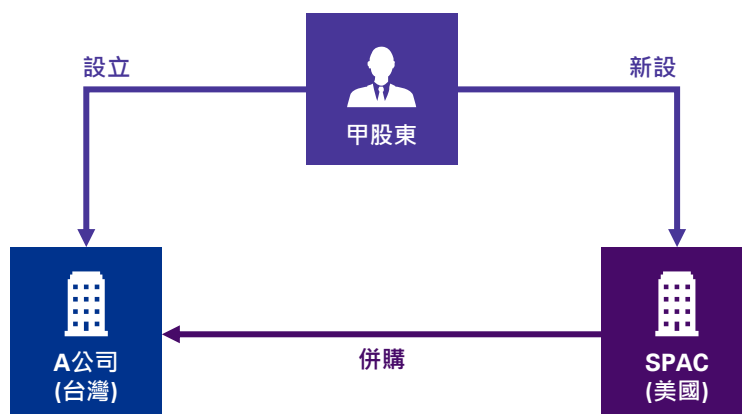
# 以SPAC進行新創募資之稅務議題解析



近年於美國資本市場爆紅之特殊目的收購公司（Special Purpose Acquisition Company, SPAC），因其募資併購程序相對傳統IPO簡便迅速，已被許多新創公司視為募資或上市之替代性管道，本期KPMG稅務爭議預防與解決月刊，將以美國SPAC公司募資收購為主軸，向讀者介紹新創企業藉由SPAC募資併購之優點，以及新創公司藉由SPAC併購上市應注意之稅務議題。

## 案例背景

甲新創股東於2018年看準證券市場之網路應用商機，在台灣成立「A資訊服務股份有限公司」歷經3年發展已小有規模，為進一步擴展，公司欲尋求外部資金挹注，甲考慮自行赴美設立SPAC併購A公司，試問此募資一架構下，甲有何稅務負擔？



## SPAC募資併購之運作流程與傳統IPO之比較

新創公司通常會在事業發展至一定程度時，尋求資金並引入新投資人，若新創早期團隊有意藉由SPAC為新創募資或上市，通常會於美國或開曼群島等地成立一家空殼公司作為SPAC之本體，再由SPAC向美國NYSE或NASDAQ申請IPO募集資金，由於SPAC是為收購而設立之空殼公司，其組成及營運紀錄相對單純，相較於一般公司須耗費時日完成IPO審核，SPAC之IPO審查相對

簡便，有助於縮短SPAC上市之時間，因此，藉由SPAC進行募資收購，對於新創公司而言可以達到快速募資並上市之效果。另依美國證券交易相關法令，SPAC有義務在IPO後之24個月內，尋找有前景之未上市公司進行併購，若SPAC無法在24個月內找到合適之標的，證券法令規定SPAC應解散並返還資金予投資人。茲以下表簡略對照SPAC與一般公司之IPO：

募資程序比較	SPAC IPO後併購未上市公司	一般公司之IPO
上市時間 ( NYSE、NASDAQ )	約8週完成IPO審核 ( 上市後24個月須確認標的並完成併購，否則 SPAC應解散並返還出資 )	至少9個月
上市說明文件及審查	簡便	繁瑣
IPO後出售股票或 認股權之閉鎖期	可長達一年	約180天

### 以SPAC進行併購之稅務負擔分析—以台灣新創公司為併購標的為例

若台灣新創團隊有意在美國成立SPAC募集資金，再以SPAC併購台灣新創公司完成注資，因併購交易可能涉及台灣併購稅務議題，建議新創公司之創辦人、股東可先行釐清潛在之稅務成本，本文假定台灣標的公司為已發行股票之非上市櫃股份有限公司，其股東為台灣稅務居民或台灣境內公司，則相關稅負分析如下：

#### 情況一：SPAC以現金或股份為對價收購標的公司股份，台灣標的公司於股份收購後存續

若SPAC以現金或股份為對價收購標的公司股份，且台灣標的公司於股份收購後存續，標的公司原股東出售股

權所取得對價高於其原始取得成本即屬證券交易所所得，且依據財政部69年5月5日台財稅第33561號函意旨，於換股情形，股票所抵繳股款之金額超過其取得成本部分，亦屬認購股東之證券交易所所得，其稅負效果應依所得稅法第4-1條及所得基本稅額條例規定處理，亦即，雖證券交易所所得稅停徵，然個人或營利事業股東出售未上市公司股票，亦應注意所得基本稅額之影響。

上述案例中，若甲出售A公司股票予SPAC，SPAC成為A公司股東，則出售股票取得之對價與原始取得成本之差額應計入個人證券交易所所得，並依所得稅法及所得基本稅額條例規定申報納稅，其詳細稅負影響，依股東身分為個人或營利事業略有不同，整理如下表：

SPAC以現金或股份為對價收購標的公司股份，台灣標的公司於股份收購後存續		
納稅義務人	台灣標的公司個人股東	台灣標的公司營利事業股東
稅負效果	併購之對價高於股東所讓與股票之原始取得成本之部分為證券交易所所得。	併購之對價高於股東所讓與股票之原始取得成本之部分為證券交易所所得。
	另應注意所得基本稅額，個人之基本所得額超過670萬部分應適用20%稅率，如基本稅額超過綜合所得稅額則應補繳差額。	另應注意所得基本稅額，營利事業之基本所得額超過50萬部分，應適用12%稅率，如基本稅額超過營利事業所得稅額則應補繳差額。
	應負擔0.3%證券交易稅，但依證券交易稅條例第4條由買方代徵；另如符合企業併購法第39條要件可免徵證券交易稅。	應負擔0.3%證券交易稅，但依證券交易稅條例第4條由買方代徵；另如符合企業併購法第39條要件可免徵證券交易稅。



## 情況二：SPAC以現金或換股合併台灣標的公司，台灣標的公司於併購後消滅

按公司進行合併，合併消滅之公司所取得之全部合併對價超過其全體股東之出資額（包括股本及資本公積增資溢價、合併溢價），該超過部分應視為股利所得（投資收益）（財政部台財稅字第09304538300號函、台財稅字第09704552910號函參照）。職此，消滅公司股東股利所得之稅負影響，則依股東之身分別有異：如股東為境內個人股東，則應就標的公司股票取得成本以及合併對價之差額設算股利（營利）所得而申報綜合所得稅；惟如股東為境內營利事業股東，則依所得稅法第42條

規定，併購後標的公司之營利事業股東，其取自國內公司之股利所得不計入所得額課稅。

此外，鑑於新創公司於公司被合併消滅時，新創公司個人股東所取得之股利所得，對其負擔往往過鉅，進而影響其參與併購之意願，職此，最新企業併購法修法草案於第44-1條特別賦予新創公司個人股東五年之股利所得緩課租稅優惠，值得新創公司股東多加留意。

謹將SPAC合併台灣標的公司對於台灣標的公司股東之稅負影響，依其股東身分整理為下表：

SPAC以現金或換股合併台灣標的公司，台灣標的公司於併購後消滅		
納稅義務人	台灣標的公司個人股東	台灣標的公司營利事業股東
稅負效果	<p>取得之合併對價超過原始出資額部分視為取得國內公司配發之股利所得。</p> <p>個人股東之股利所得可合併計入綜合所得稅課稅；或採28%稅率分離課稅計稅。</p> <p>未來企業併購法修法後，新創個人股東可依企業併購法第44-1條規定申請緩課。</p>	<p>取得之合併對價超過原始出資額部分視為取得國內公司配發之股利所得。</p> <p>依所得稅法第42條規定，其股利所得不計入所得額課稅。</p>





另值得注意者，由於SPAC通常為美國或開曼公司，於外國公司合併本國公司之情形，合併後外國公司以台灣分公司承受消滅公司在台資產及負債繼續營運，由於外國公司在台分公司為該外國公司在我國境內營業之延伸，且其有形資產移轉予分公司使用，應屬公司內部營運範疇，如符合企業併購法第39條合併之要件，非屬營業稅之課徵範圍（台財稅字第0920457423號令參照），且亦無須課徵營利事業所得稅。

可能涉及美國相關之稅負議題，例如通常情形下，SPAC創辦人除取得SPAC普通股會另外取得認股權，因此執行認股權時可能衍生相關之美國稅負，此一稅務負擔亦值得創辦人、投資人加以留意關注。

## KPMG Observations KPMG觀點

相較於傳統IPO募資，SPAC因募資程序簡便，可作為新創企業另類之募資選項，惟藉由SPAC募資併購我國新創公司涉及跨國併購，建議新創團隊留意相關之稅負成本。詳言之，如上階段之討論，若欲以SPAC募資收購台灣新創公司，就股份收購及合併之情形，各有不同的台灣稅負效果應予考慮：對新創之個人股東而言，於收購標的公司股份情形，個人出售未上市櫃公司股票須負擔證券交易稅，至於證券交易所所得，就超過670萬部分須按20%稅率繳納所得基本稅額；而在合併情形，合併所取得對價超過股東原始出資部分均為股利所得，若股利所得依28%稅率分離課稅，在不考慮企業併購法草案允許個人股東申請緩課之情形，對新創個人股東而言，選擇合併之稅上效果似較為不利。至於，對新創之營利事業股東而言，於收購標的公司股票之情形，營利事業須按12%稅率就證券交易所所得負擔所得基本稅額，並就出售有價證券負擔證券交易稅；而在合併情形，由於合併取得對價超過原始股東出資額之差額全數視為股利所得分配，而依所得稅法第42條規定，營利事業取得國內公司配發之股利所得免稅，因此，對於營利事業股東而言，選擇合併似乎在稅上較為有利。綜上所述，本刊提醒有意採取SPAC進行併購募資之新創事業股東，注意其身分類別，選擇最有利之併購交易模式。

附帶一提，除了上述台灣稅負影響，因SPAC設立於美國或開曼，而於美國上市，則SPAC創辦人、投資人亦



## 聯絡我們

許志文

主持會計師

02 8101 6666 ext. 01815

stephenhsu@kpmg.com.tw

謝昌君

副總經理

02 8101 6666 ext. 11307

ethanhsieh@kpmg.com.tw

丁英泰

協理

02 8101 6666 ext. 16154

yingtaiting@kpmg.com.tw

巫念衡

經理

02 8101 6666 ext. 16892

larrywu@kpmg.com.tw

陳益利

副理

02 8101 6666 ext. 18947

jackchen5@kpmg.com.tw

林上軒

主任

02 8101 6666 ext. 18431

seanlin2@kpmg.com.tw

賴玟宇

主任

02 8101 6666 ext. 19878

sharislai@kpmg.com.tw

趙崇聖

高級專員

02 8101 6666 ext. 18249

jasperchao@kpmg.com.tw

吳京翰

專員

02 8101 6666 ext. 19694

alexwu2@kpmg.com.tw

[home.kpmg/tw/tax](http://home.kpmg/tw/tax)



@KPMGTaiwan



The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavor to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act upon such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

© 2021 KPMG, a Taiwan partnership and a member firm of the KPMG global organization of independent member firms affiliated with KPMG International Limited, a private English company limited by guarantee. All rights reserved.

The KPMG name and logo are trademarks used under license by the independent member firms of the KPMG global organization.

LINE@生活圈

立即加入，一手掌握  
專家觀點及產業趨勢



@kpmgtaiwan