

# **Cash Pooling bajo la lupa**

## **El Tribunal Supremo redefine la remuneración de plena competencia de los sistemas centralizados de tesorería**

**Tax Alert**



**Septiembre 2025**

## Sentencia 985/2025 del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2025 (rec. 4729/2023), relativa al *cash pooling*.

El pasado 15 de julio el Tribunal Supremo dictó [sentencia 985/2025](#) en la que redefinía la remuneración de plena competencia en los sistemas centralizados de tesorería (Cash Pooling). En ella, se concluía que los tipos de interés aplicados a los depósitos y retiradas de fondos debían ser simétricos y que la calificación crediticia aplicable a las operaciones de préstamo debía ser la del grupo societario y no la de la entidad prestataria. Se desestima así el recurso de casación interpuesto contra la sentencia de la Audiencia Nacional de 23 de octubre de 2023.

El pasado 15 de julio de 2025, el Tribunal Supremo (TS) dictó una sentencia de gran relevancia para todos aquellos grupos multinacionales que tengan establecidos sistemas centralizados de tesorería (*Cash Pooling*), reforzando la importancia del análisis funcional en la determinación de la retribución a valor de mercado en operaciones financieras intragrupo.

En el caso analizado, el grupo, mediante la aplicación del método del precio libre comparable, había determinado un tipo de interés para las retiradas de fondos a largo plazo (cinco años) que tenía en cuenta la calificación crediticia de la beneficiaria de los mismos, y un tipo de interés más reducido para los depósitos de fondos.

Por su parte, la Agencia Estatal de la Administración Tributaria, durante un procedimiento de comprobación del Impuesto sobre Sociedades relativo a los ejercicios 2014 y 2015, realizó un exhaustivo análisis funcional en el que concluyó lo siguiente:

- a. Que la entidad gestora no decidía a qué entidades se destinan los fondos que aportaban otras ni podía rechazar las aportaciones de fondos de las entidades que las realizaban;
- b. Que los activos, es decir, los fondos, eran de las entidades aportantes, sin que se produjese el traspaso de titularidad a la entidad gestora que, adicionalmente, también carecía de personal; y
- c. Que el riesgo de insolvencia de las prestatarias, en caso de que no devolviesen lo recibido, lo asumían las entidades aportantes de los fondos, y no la entidad gestora del *cash pooling*, que no tenía ni control sobre el riesgo ni capacidad financiera para asumir las consecuencias de que éste se materialice.

Con base en el citado análisis funcional, la Administración tributaria determinó que la entidad gestora del *Cash Pooling* realizaba funciones

puramente administrativas o de gestión y que, por tanto, no debería ser remunerada por la diferencia de los tipos aplicables a los depósitos y a las retiradas de fondos.

En consecuencia, determinó que la remuneración debía ser simétrica para ambas operaciones, aplicable necesariamente a corto plazo y referenciada a la calificación crediticia del grupo, y no de la prestataria individual, dada la naturaleza mutual del sistema.

El citado acuerdo de liquidación fue recurrido ante el Tribunal Económico – Administrativo Central (TEAC), que confirmó la liquidación de la Administración tributaria española. Posición que quedó asimismo confirmada por la Audiencia Nacional (AN) el 23 de octubre de 2023, al desestimar el recurso seguido contra la citada resolución del TEAC.

Con su fallo, el TS avala la interpretación dinámica de las Directrices de Precios de Transferencia de la OCDE, aplicando el Capítulo X sobre operaciones financieras. Adicionalmente, pese a reconocer la necesidad de analizar los hechos y circunstancias concretas de cada sistema centralizado de tesorería debidos a la variedad de los mismos, llega a las dos conclusiones clave siguientes:

- a. el tipo de interés de las cantidades aportadas y de las cantidades percibidas por las entidades participantes debe ser simétrico; y
- b. la calificación crediticia aplicable a las operaciones de préstamo debe ser la del grupo societario y no la de la entidad prestataria.

Se trata, por tanto, de una sentencia que confirma el camino seguido por la Administración tributaria en sus regularizaciones de precios de transferencia en sistemas centralizados de tesorería y que, sin duda, va a llevar a los grupos multinacionales a replantearse la política de precios que venían aplicando.

### 3 Sentencia 985/2025 del Tribunal Supremo de 15 de julio de 2025, relativa al *cash pooling*

Esta sentencia del TS plantea un escenario desafiante para los grupos que apuestan por políticas de tipos asimétricos en sus sistemas de cash pooling. Pero, ¿estamos realmente ante un callejón sin salida o aún quedan alternativas por explorar?

Conviene recordar que la postura de la Administración tributaria española no refleja necesariamente el consenso internacional, donde la asimetría de tipos sigue siendo una práctica aceptada en muchos países. Por tanto, para aquellos contribuyentes que decidan mantener su política, el procedimiento amistoso emerge como una vía aún abierta y relevante para defender sus posiciones y buscar una solución alineada con los estándares globales.

# Contactos

**María Teresa Quiñones Fernández**  
**Socia de precios de transferencia**  
**KPMG Abogados**  
**Tel. 91 456 38 25**  
**[tquinones@kpmg.es](mailto:tquinones@kpmg.es)**

**Elisenda Monforte Vila**  
**Socia de precios de transferencia**  
**KPMG Abogados**  
**Tel. 93 254 23 11**  
**[emonforte@kpmg.es](mailto:emonforte@kpmg.es)**

**María del Mar Barreno Asensio**  
**Socia de precios de transferencia**  
**KPMG Abogados**  
**Tel. 91 456 34 00**  
**[mbarreno@kpmg.es](mailto:mbarreno@kpmg.es)**

## Oficinas de KPMG en España

### A Coruña

Calle de la Fama, 1  
15001 A Coruña  
**T:** 981 21 8241  
**Fax:** 981 20 02 03

### Alicante

Muelle de Levante, 8  
Planta Alta  
03001 Alicante  
**T:** 965 92 07 22  
**Fax:** 965 22 75 00

### Barcelona

Torre Realia  
Plaça de Europa, 41  
08908 L'Hospitalet de Llobregat  
Barcelona  
**T:** 932 53 2900  
**Fax:** 932 80 49 16

### Bilbao

Torre Iberdrola  
Plaza Euskadi, 5  
48009 Bilbao  
**T:** 944 79 73 00  
**Fax:** 944 15 29 67

### Girona

Edifici Sèquia  
Sèquia, 11  
17001 Girona  
**T:** 972 22 0120  
**Fax:** 972 22 22 45

### Las Palmas de Gran Canaria

Bravo Murillo, 22  
35003 Las Palmas de Gran Canaria  
**T:** 928 32 32 38  
**Fax:** 928 31 91 92

### Madrid

Torre de Cristal  
Paseo de la Castellana, 259 C  
28046 Madrid  
**T:** 91 456 3400  
**Fax:** 91 456 59 39

### Málaga

Marqués de Larios, 3  
29005 Málaga  
**T:** 952 61 14 00  
**Fax:** 952 30 53 42

### Oviedo

Ventura Rodríguez, 2  
33004 Oviedo  
**T:** 985 27 69 28  
**Fax:** 985 27 49 54

### Palma de Mallorca

Edificio Reina Constanza  
Calle de Porto Pi, 8  
07015 Palma de Mallorca  
**T:** 971 72 1601  
**Fax:** 971 72 58 09

### Pamplona

Edificio Iruña Park  
Arcadio M. Larraona, 1  
31008 Pamplona  
**T:** 948 17 1408  
**Fax:** 948 17 35 31

### San Sebastián

Avenida de la Libertad, 17-19  
20004 San Sebastián  
**T:** 943 42 2250  
**Fax:** 943 42 42 62

### Sevilla

Avda. de la Palmera, 28  
41012 Sevilla  
**T:** 954 93 4646  
**Fax:** 954 64 70 78

### Valencia

Edificio Mapfre  
Paseo de la Almeda, 35, planta 2  
46023 Valencia  
**T:** 963 53 4092  
**Fax:** 963 51 27 29

### Vigo

Plaza Compostela, 20  
36201, Vigo  
**T:** 986 22 8505  
**Fax:** 986 43 85 65

### Zaragoza

Centro Empresarial de Aragón  
Avda. Gómez Laguna, 25  
50009 Zaragoza  
**T:** 976 45 8133  
**Fax:** 976 75 48 96