KPMG Law – Jövőépítők Jogesetmegoldó Verseny 2026

Első forduló jogeset

1. HÁTTÉR

1.1. Négy gyerekkori jó barát (Csónakos Csanád, Strandoló Szilvia, Lángos Lajos és Horgász Henrik) úgy határoz, hogy közös vállalkozásba kezdenek, és gyerekkoruk kedvenc üdülőhelyén, a Balatonon, annak turizmusát fellendítve egy szállodát nyitnak. Csónakos Csanád a csapat lelkes motorja, aki mindig tele van ötletekkel, és a vízi sportok szerelmese; Strandoló Szilvia a társaság pénzügyi zsenije, aki minden fillért számontart, és imádja a Balaton-parti naplementéket; Lángos Lajos a gasztronómia megszállottja, és már régóta álmodozik egy saját étteremről; Horgász Henrik pedig a csapat nyugodt, megfontolt tagja, aki mindig tudja, hogyan kell a problémákat megoldani.

A négy barát közösen alapít egy korlátolt felelősségű társaságot, amelynek neve „Balatoni Buborék Kft.”. A társaság célja, hogy üzemeltessen egy különleges, vízparti szállodát, amely a „Habpart Hotel” nevet kapja. A szálloda koncepciója, hogy modern, fiatalos környezetben, minden vendég számára felejthetetlen élményt nyújtson, miközben pihenést kínál egy nyugodt, természetközeli helyszínen.

A Hotel üzemeltetéséhez a barátok felvesznek 25 munkavállalót, köztük pincéreket, recepciósokat, takarítókat és szakácsokat. A csapat minden tagja vállal valamilyen szerepet a Hotel működtetésében: Csanád felel a marketingért és a vendégek szórakoztatásáért; Szilvia kezeli a pénzügyeket, és ügyel arra, hogy a költségvetés mindig rendben legyen; Lajos vezeti a Hotel éttermét; Henrik pedig a karbantartási munkákért és a Hotel technikai működéséért felel. A négy barát, jó kapcsolatukat megőrizve, úgy látja, hogy az a legjobb megoldás, ha mind a négyen ügyvezetőként vesznek részt a társaság működésében, mindegyikük a saját szakterületéért felel, és valamennyiük önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A barátok azt is rögzítik a társaság társasági szerződésében, hogy:


MI által generált tartalom

„Az ügyvezető köteles a társaság taggyűlésének előzetes hozzájárulását kérni, amennyiben 5.000.000, - forint összeg feletti kölcsön, hitel, vagy egyéb, rövid lejáratú kötelezettség teljesítésére irányuló szerződést köt a társaság nevében.”

Egy idő után Csanád úgy dönt, hogy ideje lendíteni a Hotel marketingjén, és ehhez nagyobb összegű pénzre van szüksége. Csanád felkeres egy bankot, amely hajlandó lenne neki 10.000.000,- forint értékben hitelt nyújtani. A bank nem kér sok dokumentumot a szerződés megkötéséhez, így Csanád úgy határoz, hogy ő gyorsan alá is írja a szerződést, és a pénzt felhasználja a Hotel marketingkampányára. A barátok, miután látták, hogy megérkezett a hitelösszeg a Hotel bankszámlájára, kérdőre vonják Csanádot, hogy miért nem kérdezte meg őket előzetesen, a beszélgetés azonban heves vitába torkollott.

© 2026 KPMG Law Béli Ügyvédi Iroda a magyar jog alapján bejegyzett ügyvédi iroda, a KPMG International Limited („KPMG International”) angol „private company limited by guarantee” társasághoz kapcsolódó független tagtársaságokból álló KPMG globális szervezet tagtársasága. Minden jog fenntartva. Az információk általános jellegűek, és nem vonatkoznak egyetlen konkrét személy vagy társaság körülményeire sem.

1.2. A feleknek sikerült mindenki számára elfogadható módon tisztázni a fenti problémát, azonban a szálloda élete megy tovább. Egy vendég, Kovács Kristóf, a Habpart Hotel egyik szobájában száll meg egy hétvégére, és a nagyapjától örökölt, kb. 4 millió forint értékű vintage karóráját le akarja adni a recepción, hogy vigyázzanak rá, amíg ő úszik egyet a Balatonban. A pultnál szolgálatot teljesítő recepciós, Pultos Pálma azonban közli vele, hogy a recepción elhelyezett széfek mind megteltek, ezért az órát nem tudja megőrzésre átvenni. Hozzátette, hogy Kristóf nyugodtan helyezze el a karórát a szobájában található széfben, mert ott is biztonságban lesz. Kristóf azonban nem a technika ördöge, és egyébként is siet le a partra, ezért az órát az ágya melletti szekrényen hagyja, majd elmegy úszni. A partról visszatérve azonban megdöbbenten észleli, hogy a karóra eltűnt a szobájából.

Azonnal lemegy a recepcióra, és követeli, hogy a Hotel vállaljon felelősséget az eltűnt értéktárgyért és fizessen számára 4 millió forint kártérítést. Csanád, a Hotel egyik ügyvezetője, bár megígéri Kristófnak, hogy belső vizsgálatot indít a karóra felkutatására, kijelenti, hogy a Hotel nem tartozik felelősséggel a vendégek eltűnt személyes tárgyaiért, ezért nem hajlandó kártérítést fizetni, pláne nem ilyen kimagasló összeget.



MI által generált tartalom

1.3. A belső vizsgálat során kiderül, hogy a szállodai folyosón elhelyezett biztonsági kamera felvétele rögzítette, amint a Habpart Hotel egyik takarítója, Nagy Norbert belépett Kovács Kristóf szobájába, majd onnan a Kristóf tulajdonát képező karórával a csuklóján távozott. Kristóf feljelentést tesz a rendőrségen, Csanád pedig intézkedik a megfelelő munkajogi jogkövetkezmények alkalmazásáról, egyúttal felszólítja Norbertet, hogy másnap délutánig adja le a munkaeszközként kapott mobiltelefonját. Norbert azonban bevallja, hogy sajnos néhány hete elhagyta a telefont, de felajánlja, hogy kártérítésként fizet a Hotelnek 30 ezer forintot, tekintve, hogy az évek óta használt telefon már nem is ér ennél többet, a szoftvere elavult és naponta többször is lefagyott, szinte csak telefonálásra lehetett használni. Csanád azonban kijelenti, hogy mivel munkáltatóként neki kell pótolnia a hiányzó eszközt, gazdasági érdeke csak akkor nem sérül, ha a Norbert által fizetett kártérítésből tud majd venni egy ugyanolyan márkájú, de új telefont.

1.4. A Habpart Hotel az elmúlt hónapokban kiemelkedően sikeresen működött: a szálloda rendszeresen teltházzal üzemel, vendégei elégedettek, és a pozitív visszajelzéseknek köszönhetően hírneve folyamatosan nő. A barátok úgy döntenek, hogy a szálloda jelenlegi négycsillagos minősítését ötcsillagosra emelik. Az ehhez szükséges fejlesztések – többek között az infrastruktúra korszerűsítése és új, magasabb színvonalú szolgáltatások bevezetése – finanszírozása érdekében döntenek a társaság törzstőkéjének felemeléséről. A taggyűlés 3.000.000,- forint pénzbeli vagyoni hozzájárulás teljesítésére jelöli ki a tagokat fejenként, a tagok előzetes megállapodásával összhangban. Lángos Lajos időközben úgy dönt, hogy kiszáll a közös vállalkozásból, és saját éttermet nyit. Ennek érdekében üzletrész-adásvételi szerződést köt régi barátjával, Vitorlás Viktorral, amelynek alapján Lajos a Balatoni Buborék Kft.-ben fennálló teljes üzletrészét Viktorra ruházza át.

Viktor ezt követően jelzi a többi tagnak, hogy megvásárolta Lajos üzletrészét, így már ő is részese a Társaságnak és részt kíván venni a már elhatározott törzstőkeemelésben, és vállalná a Lajosra eső pénzbeli vagyoni hozzájárulás teljesítését is. Csanád, Szilvia és Henrik azonban nem járulnak hozzá Viktor részvételéhez a társaságban, illetve úgy döntenek, hogy a törzstőkeemelésben hárman vesznek részt, és a Lajos által vállalt pénzügyi vagyoni hozzájárulást egymás között osztják fel.

1.5. A Habpart Hotel népszerűségének növekedésével egyre több jelentkező érdeklődik a szállodában meghirdetett állások iránt. A vezetőség úgy dönt, hogy a jelentkezők nagy számára tekintettel egy új, mesterséges intelligencián alapuló szoftvert kíván bevezetni, amely automatikusan elemzi az önéletrajzokat, rangsorolja a pályázókat, valamint javaslatot tesz arra, hogy kiket érdemes személyes interjúra behívni.

Strandoló Szilvia szerint a rendszer jelentős idő- és költségmegtakarítást eredményezhet, míg Horgász Henrik aggályait fejezi ki amiatt, hogy a program működése nem teljesen átlátható, és előfordulhat, hogy bizonyos pályázókat indokolatlanul hátrányosan kezel. A barátok ezért még a rendszer bevezetése előtt jogi tanácsot kérnek annak érdekében, hogy felmérjék az alkalmazásával járó esetleges kockázatokat.

© 2026 KPMG Law Béli Ügyvédi Iroda a magyar jog alapján bejegyzett ügyvédi iroda, a KPMG International Limited („KPMG International") angol „private company limited by guarantee" társasághoz kapcsolódó független tagtársaságokból álló KPMG globális szervezet tagtársasága. Minden jog fenntartva. Az információk általános jellegűek, és nem vonatkoznak egyetlen konkrét személy vagy társaság körülményeire sem.

2. KÉRDÉSEK

2.1. Kérdés:

Amennyiben úgy döntenének a tagok, hogy bírósági útra terelik a jogvitát, mire hivatkozva támadhatják meg Csanád döntését, és ezért Csanádot milyen felelősség terhelheti?

2.2. Kérdés:

a. Mely felelősségi szabályok alkalmazandóak a kialakult helyzetre?

b. Amennyiben Kristóf úgy dönt, hogy perben kívánja kárigényét érvényesíteni, hogyan döntene a bíróság?

2.3. Kérdés:

a. Milyen munkajogi következményeket alkalmazhatott Csanád Norberttel szemben?

b. Mi az irányadó az elhagyott munkaeszköz esetén a munkavállaló által fizetendő kártérítés összegének meghatározásakor?

2.4. Kérdés:

a. Jogszerűen tagadta-e meg a többi tag Viktor részvételét a társaságban és a tőkeemelésben? Ha igen, milyen okból?

b. Kivel szemben és milyen igényt érvényesíthet Viktor?

2.5. Kérdés:

a. Milyen jogi szempontokat és kockázatokat kell figyelembe vennie a társaságnak a jelentkezők kiválasztását támogató mesterséges intelligencia rendszer alkalmazása során?

b. Abban az esetben, ha a ti ügyvédi irodátokat keresné meg a Hotel, milyen tanácsot adnátok a toborzással és a rendszer bevezetésével kapcsolatban?

© 2026 KPMG Law Béli Ügyvédi Iroda a magyar jog alapján bejegyzett ügyvédi iroda, a KPMG International Limited („KPMG International") angol „private company limited by guarantee" társasághoz kapcsolódó független tagtársaságokból álló KPMG globális szervezet tagtársasága. Minden jog fenntartva. Az információk általános jellegűek, és nem vonatkoznak egyetlen konkrét személy vagy társaság körülményeire sem.